

În conformitate cu prevederile art. 14 alin. (2) și ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr....

Data:...

Prin contestația înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr..., formulată de..., cu sediul social în..., str..., nr..., județul..., înmatriculată la registrul comerțului cu nr..., având cod unic de înregistrare RO..., reprezentată de ... – administrator, împotriva comunicării nr... a rezultatului procedurii de atribuire, emis de către, cu sediul în..., Str.... nr..., în calitate de autoritatea contractantă, în cadrul licitației deschise, organizată în vederea încheierii contractului având ca obiect „...” pentru elevii școlilor din, județul Neamț”, inițiată prin publicarea în SEAP a anunțului de participare nr..., s-a solicitat:

- Admiterea contestației formulate de către...;
- Anularea rezultatului procedurii de atribuire comunicat prin adresa nr...;
- Reanalizarea ofertelor depuse în cadrul procedurii de atribuire;
- Verificarea modului de evaluare a ofertelor, în special a punctajului acordat pentru componenta financiară și componenta tehnică;
- Comunicarea raportului detaliat de evaluare a ofertelor depuse.

CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR,
asupra cauzei de față, constată următoarele:

Consiliul a fost legal sesizat și este competent, potrivit dispozițiilor art. 12 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, să soluționeze contestația de față, prin care... solicită cele menționate în partea introductivă.

Motivarea integrală a contestației se regăsește în fișierul „....”, postat de entitate în SEAP la..., în cadrul documentelor asociate anunțului de participare nr.... Reproducerea în cuprinsul deciziei a ansamblului motivării nu se justifică, din moment ce întreaga contestație

poate fi vizualizată liber și gratuit în pe pagina instituției de către orice persoană interesată. Consiliul apreciază că sintetizarea de mai sus nu prejudiciază nici părțile și nici terții, din moment ce oricine are la dispoziție spre vizualizare și descărcare prin intermediul SEAP întreaga contestație. Desigur, motivarea completă va fi avută în vedere de membrii completului la adoptarea soluției.

La data de... autoritatea a transmis punctul de vedere nr.... asupra contestației, înregistrat la Consiliu cu nr...., prin care...

În punctul său de vedere nr.... asupra contestației, înregistrat la Consiliu cu nr..... formulate în contestație.

Punctul de vedere integral se regăsește în fișierul „...”, postat de asemenea de autoritatea contractantă pe pagina instituției.

În data de....., a depus răspunsul și precizările, înregistrate la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr....

Analizând conținutul dosarului cauzei... a transmis recipisa de consemnare nr...., eliberată de ..., la data de..., din care rezultă consemnarea cauțiunii în valoare de..., pe seama și la dispoziția C.N.S.C., corespunzătoare dosarului nr....

Din analiza susținerilor părților și a documentelor existente la dosarul cauzei, Consiliul reține cele ce urmează:

....., în calitate de autoritate contractantă, a organizat o procedură proprie, în vederea atribuirii contractului având ca obiect „...” ... din, ...”, publicată în SEAP prin anunțul nr..... Valoarea estimată a achiziției este de..., fără TVA.

Având în vedere prevederile art. 26 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 Consiliul se va pronunța pe excepția tardivității invocată de autoritatea contractantă în cadrul punctului de vedere.

În soluționare, Consiliul reține că termenul de contestare este expres și imperativ reglementat de Legea nr. 101/2016, astfel

- art. 8 alin. (1) lit. b) din Legea nr. 101/2016 *„Persoana care se consideră vătămată de un act al autorității contractante poate sesiza Consiliul în vederea anulării actului autorității contractante, obligării acesteia la emiterea unui act sau la adoptarea de măsuri de remediere, precum și pentru recunoașterea dreptului pretins sau a interesului legitim, în termen de: (...) b) **7 zile, începând cu ziua următoare luării la cunoștință despre actul autorității contractante considerat nelegal**, în cazul în care valoarea estimată a procedurii de achiziție publică/sectorială sau de concesiune **este mai mică decât pragurile valorice în raport cu care este obligatorie transmiterea spre publicare către Jurnalul Oficial al Uniunii Europene a anunțurilor de participare**, potrivit legislației privind achizițiile publice, legislației privind achizițiile sectoriale sau legislației privind concesiunile de lucrări și concesiunile de servicii. ”*

În speță, acest termen a fost respectat, contestația formulată împotriva comunicării rezultatului procedurii nr.... a **fost trimisă** prin e-mail în data de....

Față de aceste aspecte, Consiliul va respinge excepția tardivității invocată de autoritatea contractantă.

Referitor la contestația formulată de... Consiliul reține că acesta este nemulțumit de modalitatea în care autoritatea contractantă a ales să punteze oferta sa.

În cadrul procesului verbal de evaluare nr...., comisia de evaluare a acordat contestatorului următorul punctaj:

- pentru factorul de evaluare – lanțul de aprovizionare – 0 puncte
- pentru factorul de evaluare – numărul... disponibile – 10 puncte – punctaj maxim
- pentru factorul de evaluare – personal alocat contractului – 20 de puncte – punctaj maxim
- pentru factorul de evaluare – prețul ofertei – 30 de puncte – punctaj maxim
- pentru factorul de evaluare – ponderea pentru materie primă din prețul total/porție – 20 de puncte – punctaj maxim

Procedând la verificarea modului de acordare a punctajul aferent factorului de evaluare lanțul de aprovizionare Consiliul constată că autoritatea contractantă a stabilit în cadrul caietului de sarcini să punteze alături de alți factori și lanțul de aprovizionare astfel:

„2. Componenta tehnica – pondere 50% (50 puncte):

2.1 Lanțul de aprovizionare: pondere 20% (20 puncte) - Pt1

2.2 numărul... disponibile: pondere 10% (10 puncte) - Pt2

2.3 Personal alocat contractului: pondere 20% (20 puncte) - Pt3

2.1 Lanțul de aprovizionare: pondere 20% (20 puncte) - Pt1

1. 0 intermediari (livrările directe fără niciun intermediar): 20 puncte

2. 1 intermediar: 10 puncte

3. 2 intermediari: 5 puncte

Pentru trei sau mai mulți intermediari NU se acorda puncte.

Evaluarea factorului „Lanțul de aprovizionare” se va realiza în funcție de numărul... de intermediari implicați în transferul produselor alimentare între producător și ofertant, conform documentelor prezentate în propunerea tehnică.

Intermediar= orice entitate care cumpără, procesează sau revinde produsul înainte de achiziția realizată de ofertant;

Transportatorul nu este considerat intermediar, în conformitate cu prevederile ghidului criteriilor ecologic.

Dovada lanțului de aprovizionare se realizează prin documente de trasabilitate relevante (contracte/comenzi, facturi și/sau avize de însoțire, documente de conformitate), din care să rezulte relația producător–(intermediar)–ofertant.”

În cadrul propunerilor tehnice depuse de contestator se regăsesc următoarele înscrisuri:

- la pag. 120 – înscrisul denumit „lanț aprovizionare materii prime” în care contestatorul precizează că „pentru panificație colaborăm cu un producător local... (...) Pentru produsele din carne porc, vită, pui și preparate procesate colaborăm cu o firmă... din Pentru produsele lactate și derivate din lapte, societatea colaborează de mai bine de 10 ani cu un producător din Pastraveni, (...)... Pentru legume și fructe (...) colaborăm... (...). Pe perioada verii, pentru legume și fructe românești colaborăm cu producători locali, persoane fizice autorizate (...)”
- la pag. 121 – Document de înregistrare pentru siguranța alimentelor nr.... –...
- la pag. 122 – Autorizația sanitară veterinară și pentru siguranța alimentelor nr.... –...
- la pag. 123 – Autorizația sanitară veterinară și pentru siguranța alimentelor nr.... –...
- la pag.... – Autorizația sanitară veterinară și pentru siguranța alimentelor nr.... –...
- la pag. 125 - declarație de conformitate emisă de...
- la pag. 126 - certificat de calitate / declarație de conformitate nr.....
- la pag... – declarație de conformitate emisă de...

Prin adresa nr.... autoritatea contractantă a solicitat contestatorului clarificări astfel:

„III. Pt1 – Lanț aprovizionare

1. Indicați documentele de trasabilitate depuse în ofertă (contracte/comenzi, facturi/avize, documente conformitate) pentru cel puțin panificație, componentă proteică, fruct, cu: denumire, pagină/poziție, rol entități, număr intermediari.”

Prin adresa nr...., contestatorul a răspuns:

„III. Lantul de aprovizionare – este descris de noi in Propunerea Tehnica scanata si semnata electronic, la pagina 120, unde am enumerat producatorii cu care colaborez, iar de la pg 121 la pg 128, **am anexat autorizatiile acestora din care reiese faptul ca sunt producatori si procesatori in acelasi timp de materiile prime pe care le vom folosi (cascaval, piept de pui, salam, sunca pui, sunca porc, salam, chifla etc) si de asemenea am mai anexat si documente de conformitate, conform cerintelor caietului de sarcini. Pentru chifla, carne pui, produse lactate si preparate din carne, colaborez direct cu producatori, asa cum reiese din Autorizatiile anexate, iar pentru fructe si legume, doar in sezonul cald se poate vorbi în Romania de o colaborare cu producatori.**

Documentele relevante pentru demonstrarea faptului ca un furnizor este producator, este Autorizatia acestuia de desfasurare a activitatii.

Daca va fi necesar, suntem deschisi pentru a va trimite si facturi pentru demonstrarea colaborarii de ani de zile cu acesti producatori.

Pentru orice alte clarificari sau completari, va stam la dispozitie”

Din toate aceste înscrisuri depuse, rezultă... nu a făcut dovada lanțului de aprovizionare se realizează prin documente de trasabilitate

relevante (contracte/comenzi, facturi și/sau avize de însoțire, documente de conformitate), din care să rezulte relația producător–(intermediar)–ofertant pentru panificație, legume și fructe.

Modalitatea de aplicare a factorului de evaluare a fost clară și expresă în sensul că ***„Dovada lanțului de aprovizionare se realizează prin documente de trasabilitate relevante (contracte/comenzi, facturi și/sau avize de însoțire, documente de conformitate), din care să rezulte relația producător–(intermediar)–ofertant.”***

Față de această succesiune faptică și față de cele arătate de autoritatea contractantă, se rețin următoarele dispoziții legale:

- art. 1... din HG nr. 395/2016 care prevăd ***„(1) În raport cu sarcinile și responsabilitățile, comisia de evaluare are, în ansamblu, următoarele atribuții: (...)***

1) aplicarea criteriului de atribuire și a factorilor de evaluare, astfel cum a fost prevăzut în anunțul de participare/simplificat/de concurs”

Consiliul reține că în etapa de aplicare a criteriului de atribuire și a factorilor de evaluare, autoritatea contractantă are obligația de a respecta algoritmul de punctare, precizat în mod clar și detaliat în cadrul documentației de atribuire, algoritm care trebuia să reflecte metodologia de punctare a avantajelor care vor rezulta din propunerile tehnice și financiare prezentate de ofertanți și trebuie să aducă un avantaj real, să nu fie formali și să poată fi urmăriți în cadrul procesului de evaluare a ofertelor și aplicare a criteriului de atribuire.

De aici rezultă că în etapa de aplicare a acestui criteriu de atribuire, comisia de evaluare nu poate stabili o altă metodologie de punctare a avantajelor.

În speță, autoritatea contractantă a ales să nu puncteze oferta contestatorului la factorul de evaluare „Lanțul de aprovizionare” în condițiile în care în cadrul ofertei nu există contracte/comenzi, facturi și/sau avize de însoțire, documente de conformitate, din care să rezulte relația producătorilor –.....

Depunerea documentului de înregistrare pentru siguranța alimentelor nr..... nu reprezintă o dovadă certă... ci doar faptul că acesta este înregistrat să își desfășoare activitatea de „fabricare produse panificație”.

... nu pot fi luate în considerare, având în vedere că acest operator economic nu este menționat în înscrisul denumit „lanț aprovizionare materii prime” aflat la pag. 120 din propunerea tehnică.

... și persoanele fizice autorizate de la care va lua legume și fructe pe perioada verii... nu depune niciun înscris.

Față de aceste aspecte, rezultă fără putință de tăgadă că în etapa de aplicare a criteriului de atribuire și implicit de acordare a punctajului pentru factorul de evaluare „lanțul de aprovizionare”, comisia de evaluare a ținut cont de modalitatea de aplicare a acestuia, menționată în documentația de atribuire.

În cazul în care prevederile documentației de atribuire și implicit modalitatea de punctare a factorului „lanțul de aprovizionare” erau considerate ca fiind contradictorii/eronate/ambiguu formulate sau abuzive, operatorii economici interesați aveau dreptul de a contesta respectivele înscrisuri, potrivit prevederilor legale, în caz contrar ele fiind pe deplin aplicabile și obligatorii atât pentru ofertanți cât și pentru autoritatea contractantă în etapa de evaluare a ofertelor depuse.

Raportat la cele evocate și ținând seama că printre atribuțiile comisiei de evaluare sunt și cele de aplicarea criteriului de atribuire și a factorilor de evaluare, astfel cum a fost prevăzut în anunțul de participare așa cum este prevăzut la art. 1... alin. (1) din HG nr. 395/2016, Consiliul constată că această verificare s-a făcut cu rigurozitatea impusă de legislația în domeniu, pe cale de consecință, criticile contestatorului privind nelegalitatea evaluării ofertei sale sunt neîntemeiate, urmând să fie respinse.

Referitor la criticile formulate prin completarea nr.... înregistrată la CNSC sub nr.... (depusă în termenul legal de contestare) cu privire la modalitatea de punctare a factorului de evaluare lanțul de aprovizionare a ofertei depusă de..., Consiliul reține următoarele:

- în cadrul propunerii tehnice la pag. 15 se menționează:

„Lanțul de aprovizionare

... deține document de înregistrare sanitar-veterinară pentru obiectul CARMANGERIE (anexat prezentei oferte). Conform documentului sanitar-veterinar depus, în unitate se desfășoară următoarele activități:

- recepția cărnii provenite din unități autorizate sanitar-veterinar;*
- depozitare;*
- tranșare;*
- obținere produse/preparate din carne;*
- comercializare produse finite.*

Prin urmare... are calitatea de producător - procesator de produse din carne, în cadrul propriei unități autorizate.

... realizează efectiv transformarea materiei prime în produs finit, ceea ce înseamnă că vom face livrări directe fără niciun intermediar, întrunind punctajul maxim de 20 de puncte pentru acest factor de evaluare.”

- prin adresa nr.... autoritatea... următoarele clarificări:

„Referitor la propunerea tehnică:

1. Pt1 – Lanțul de aprovizionare

1. Indicați, pentru componentele principale ale pachetului (cel puțin: panificație, componentă proteică, fruct), documentele de trasabilitate depuse în ofertă (contracte/comenzi, facturi și/sau avize, documente de conformitate) din care rezultă relația producător–(intermediar)–ofertant, cu menționarea:

a) denumirii documentului; b) paginii/poziției; c) rolului entităților; d) numărului de intermediari rezultat pe componentă.

2. Confirmați că prin răspuns nu se schimbă furnizorii/entitățile din lanț declarați și nu se depun documente noi.”

- la această solicitare de clarificări... a răspuns astfel:

„2. După cum am precizat în propunerea tehnică, pentru componenta proteică avem calitatea de producător, muschi file, rulada de pui, șunca de porc, salamul etc. folosite în componența sandviciurilor fiind preparate în unitatea proprie (autorizație DSVSA pentru obiectul Carmangerie anexat propunerii tehnice).

Pentru celelalte componente ale pachetului alimentar (chifle, produse derivate din lactate, legume, fructe) folosim produse din magazinul propriu. Conform obiectului de activitate principal (după cum rezultă și din certificatul constatator ONRC anexat ofertei)... asigură achiziția, depozitarea și distribuția de bunuri de la producători către clienți. Menționăm că avem **contracte încheiate cu mai mulți furnizori, dar principalii sunt:**

- ...- **Furnizor chifle**

-... – **Producator cașcaval (inclusiv fără lactoză)**

- – **furnizori fructe și legume**

- ...- **furnizor chifle fără gluten**

De asemenea, declarăm pe propria răspundere că furnizorii utilizați pentru aprovizionarea unității de producție sunt autorizați sanitar-veterinar la data depunerii ofertei.

Confirmăm că prin răspunsul nostru nu se schimbă producătorul pentru principala componentă a pachetului alimentar, respectiv componenta proteică....”

Rezultă fără putință de tăgadă... nu este producătorul produselor de panificație, a produselor lactate, legumelor și fructelor, acestea fiind achiziționate de la diferiți furnizori declarați prin răspunsul la clarificări și pentru care în propunerea tehnică nu au fost depuse contracte/comenzi, facturi și/sau avize de însoțire, documente de conformitate, din care să rezulte relația producător/intermediar....., ... cu acesta.

Raportat la cele evocate și ținând seama că printre atribuțiile comisiei de evaluare sunt și cele de aplicarea criteriului de atribuire și a factorilor de evaluare, astfel cum a fost prevăzut în anunțul de participare așa cum este prevăzut la art. 1... alin. (1) din HG nr. 395/2016, Consiliul constată că această verificare nu s-a făcut cu rigurozitatea impusă de legislația în domeniu, pe cale de consecință, criticile contestatorului... sunt întemeiate, urmând să fie admise.

Având în vedere cele constatate, în temeiul art. 26 alin. (2) și alin. (5) din Legea nr. 101/2016, Consiliul va admite în parte contestația formulată de... în contradictoriu cu, va anula raportul procedurii și actele subsecvente și va obliga autoritatea contractantă la reevaluarea ofertei depusă de..., în termen de 10 zile de la comunicare.

În temeiul prevederilor art. 26 alin. (5) va respinge ca nefondate criticile contestatorului cu privire modalitatea de evaluare a ofertei sale.

Pentru aceste motive,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

Respinge excepția tardivității invocată de autoritatea contractantă.

Admite în parte contestația formulată de... în contradictoriu cu, anulează raportul procedurii și actele subsecvente și obligă autoritatea contractantă la reevaluarea ofertei depusă de..., în termen de 10 zile de la comunicare.

Respinge ca nefondate criticile contestatorului cu privire la modalitatea de evaluare a ofertei sale.

Obligatorie.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare pentru părțile cauzei, respectiv de la data luării la cunoștință de către alte persoane vătămate.