



În conformitate cu prevederile art. 14 alin. (2) și ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr. / /

Data:

Prin contestația fără număr de înregistrare la emitent, transmisă prin e-mail și înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. / 30.09.2021, formulată de SRL, cu sediul în, înmatriculată la Registrul Comerțului cu nr., având cod unic de înregistrare, împotriva documentației de atribuire, elaborată de, cu sediul în, în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii simplificată, derulată online, în vederea atribuirii contractului de achiziție publică de servicii având ca obiect „Reabilitare școală gimnazială nr. 10 – servicii de proiectare – faza PT”, anunț de participare simplificat / 22.09.2021, s-au solicitat Consiliului admiterea contestației, ... de către autoritatea contractantă.

**CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR,
asupra cauzei de față, constată următoarele:**

Consiliul a fost legal sesizat și este competent, potrivit dispozițiilor art. 12 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, să soluționeze contestația de față, prin care SRL solicită cele menționate în partea introductivă a deciziei.

Contestatoarea menționează că procedura de atribuire a fost inițiată prin publicarea în SEAP a anunțului de participare simplificat, iar în data de 29.09.2021 autoritatea contractantă a răspuns la clarificări în mod „evaziv neclarificând aspectele sesizate”.

Precizează că, în cadrul documentației a fost prezentat DALI care la articolul 3.1 lit. d) s-a menționat la studiul geotehnic că „nu este cazul”.

În cadrul documentației nu a fost prezentat vreun studiu geotehnic, în schimb prin fișa de date s-a solicitat întocmirea de către ofertanți de studii de teren.

Societatea contestatoare consideră că DALI-ul și expertiza tehnică au fost întocmite încălcând prevederile legale, respectiv art. 9 alin. (1) din HG nr. 907/2016, art. 2.1.1 din normativul privind documentațiile geotehnice pentru construcții indicativ NP074-2014.

Având în vedere că studiul de fezabilitate este o fază anterioară fazei de proiect tehnic în care se află proiectul conform fișei de date, reiese clar că acest studiu era obligatoriu de întocmit.

Petenta menționează că, în cadrul expertizei tehnice puse la dispoziție s-a specificat la art. 2.3 că *„au fost cercetate condițiile de amplasament, alcătuire și funcționalitate, particularitățile structurale de alcătuire, eventualele defecte de calitate a materialelor și/sau deficient de alcătuire a elementelor, inclusiv ale fundațiilor (...)”*. Astfel, nu a fost prezentat studiul geotehnic ce a stat la baza întocmirii expertizei tehnice și s-a solicitat în cadrul procedurii întocmirea acestuia. De asemenea, la art. 2.5.1 este specificat un imobil din și caracteristici tehnice de vânt, îngheț și fundare pentru respectiva locație, date ce nu pot fi folosite pentru investiția din cadrul procedurii. Motiv pentru care contestatoarea, consideră expertiza tehnică întocmită eronat ori potrivit art. 9 alin. (1) din HG nr. 907/2016, DALI-ul este întocmit pe baza expertizei tehnice, rezultă că și acesta este eronat.

Prin răspunsul la solicitarea de clarificare, la întrebarea privind punerea la dispoziție a releveului și a studiului geotehnic, autoritatea contractantă a răspuns *„Nu a fost cazul”*, deși în cadrul expertizei tehnice s-a specificat că expertiza s-a realizat pe baza releveelor realizate în teren, iar la art. 2.3 din expertiză, a făcut referire la cercetările efectuate.

La punctul 2.1 din caietul de sarcini, autoritatea contractantă a solicitat verificarea tehnică a proiectului ce face obiectul procedurii, însă conform art. 6 alin. (2) din HG nr. 742/2018 *„(...) verificarea tehnică a proiectelor se realizează, prin grija și responsabilitatea beneficiarului”*. Prin urmare, contestatoarea consideră că aceste servicii nu pot face obiectul procedurii.

Pentru motivele expuse, solicită admiterea contestației astfel cum a fost formulată.

În probațiune, au fost depuse înscrisuri.

Prin punctul de vedere nr. /05.10.2021, înregistrat la Consiliu sub nr. din 22.03.2021, ... a solicitat respingerea contestației depusă de SRL ca nefondată.

Autoritatea contractantă menționează că, potrivit indicativ NP 074 - 2014 pct. 2.2.1 - normativ privind documentațiile geotehnice pentru construcții, documentația ce a făcut obiectul proiectării și care a fost

pusă la dispoziție a fost faza DALI (documentația de avizare a lucrărilor de intervenții), nicidecum studiul de fezabilitate (SF). De asemenea, nu a fost întocmit studiu de fezabilitate (SF) pentru acest obiect.

În cadrul expertizei specialistul a menționat că au fost cercetate inclusiv fundațiile, doar că această activitate intră în atribuțiile unui expert tehnic atestat, nicidecum a unui inginer elaborator a unui studiu geotehnic (acesta având competențe de a stabili natura terenului de fundare).

Totodată, în opinia expertului fundațiile sunt din beton armat și: *„structura nu prezintă degradări din acțiunea seismică. Nu au fost identificate derogări la nivelul elementelor structural, (...)”*, motiv pentru care nu s-a considerat necesar un studio geotehnic la această fază.

Conform contractului încheiat de pentru realizarea „reabilitare școală gimnazială nr. 10 – servicii de proiectare – faza DALI” cu societatea SRL, acesta nu a avut în sarcină realizarea unui studiu geotehnic și nu era necesar în această fază.

Autoritatea contractantă a considerat necesară elaborarea unui studiu geotehnic pentru montarea unui container nou pentru centrala termică pe o fundație, astfel s-a propus montarea unui container la nivelul solului.

La faza PT pentru dimensionarea platformei fiind necesară elaborarea unui studiu geotehnic.

Mai arată că, dintr-o eroare de redactare în expertiză a fost menționat „.....” la pct. 2.5.1, dar în rest a fost menționată corect locația fiind corectată la acest punct eroarea.

Caracteristicile de vânt, zăpadă, seism au fost corecte în expertiza tehnică. Releveele au fost realizate de prestator și sunt prezentate atât în conținutul expertizei tehnice cât și în DALI. Releveele fac parte din fiecare fază de proiectare (expertiză, DALI, DTAC, PT).

Autoritatea contractantă precizează că, în conformitate cu prevederile art. 23 alin. c) din Legea nr. 10/1995, proiectantul este obligat să prezinte proiecte elaborate și verificate de către verificatorul de proiecte atestați.

Totodată, prin caietul de sarcini autoritatea contractantă a solicitat ca prestatorul să realizeze și acest serviciu – de verificare tehnică, iar în valoarea estimată a contractului supus achiziției (elaborarea proiectului de execuție) a fost luată în calcul și valoarea verificării (18.000 lei fără TVA).

Referitor la solicitarea de anulare a procedurii, autoritatea contractantă precizează că, aceasta poate aduce un prejudiciu prin prelungirea nejustificată a perioadei alocată procedurii în cauză.

Față de cele prezentate, autoritatea contractantă solicită Consiliului să analizeze și să respingă contestația depusă de SRL, ca nefondată.

În probațiune, au fost depuse, în copie certificată, documentele dosarului achiziției publice.

Din analiza susținerilor părților și a documentelor existente la dosarul cauzei, Consiliul reține cele ce urmează:

..... a organizat procedura simplificată, derulată online, în vederea atribuirii contractului de achiziție publică de servicii având ca obiect „Reabilitare școală gimnazială nr. 10 – servicii de proiectare – faza PT”, prin publicarea în SICAP a anunțului de participare simplificat nr. SCN din 22.09.2021. Valoarea estimată a contractului de servicii este de 165.500 lei, fără TVA, iar criteriul de atribuire aplicat este „cel mai bun raport calitate-preț”.

Considerând că documentația de atribuire a fost întocmită cu încălcarea prevederilor legale ale HG nr. 907/2016 privind etapele de elaborare și conținutul-cadru al documentațiilor tehnico-economice aferente obiectivelor/proiectelor de investiții finanțate din fonduri publice și ale HG nr. 742/2018 pentru aprobarea regulamentului de verificare și expertizare tehnică de calitate a proiectelor, a execuției lucrărilor și a construcțiilor care reglementează domeniul obiectul supus achiziției, ... SRL a depus, în termen legal, contestația ce constituie obiect al analizei de față.

Preliminar, Consiliul constată că, pentru a îndeplini obligația stabilită la art. 611 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, ... SRL a înaintat recipisa de consemnare a cauțiunii nr., în valoare de lei, emisă de CEC Bank – Sucursala NR.5 TIGLINA II, în data de 30.09.2021.

Ca o chestiune prealabilă se reține faptul că în vederea atribuirii contractului de servicii de proiectare supus procedurii în cauză, autoritatea contractantă a elaborat caietul de sarcini în cadrul căruia a menționat activitățile ce sunt necesare a fi prestate în vederea realizării unui proiect complet și exact pentru realizarea obiectivului - *Reabilitare școală gimnazială nr. 10*, stabilind un nivel de calitate ce trebuie realizat prin proiectare pe baza reglementărilor tehnice, punând la dispoziție expertiza tehnică și DALI-ul realizate de SC SRL Iași.

Astfel, după publicarea documentației de atribuire, urmare solicitărilor de clarificări formulate de operatorii economici interesați, autoritatea a publicat răspunsul consolidat nr. în data de 29.09.2021.

Consiliul reține că, prin contestația formulată, apreciind că răspunsurile primite de la autoritatea contractantă, publicate în SICAP sunt evazive, neclarificând unele aspecte de legalitate sesizate ale documentației de atribuire, ... SRL solicită dispunerea măsurii radicale a anulării procedurii de atribuire, considerând că, prin modul în care a fost întocmit DALI-ul, parte a documentației de atribuire, cât și caietul de sarcini, prin încălcarea dispozițiilor HG nr.907/2016 și ale HG nr. 742/2018, conduc la nelegalitatea documentației supuse achiziției, remedierea acesteia neputând fi rezolvată de către autoritatea contractantă decât prin această măsură.

Consiliul în analiza sa, raportat la criticile contestatorului privind documentația de atribuire, va constata dacă se impune măsura anulării

procedurii sau remedierea documentației de atribuire, ținând cont de faptul că, autoritatea contractantă a luat măsura suspendării procedurii de atribuire ca urmare a prezentei contestații.

Înainte de a proceda la analiza pe fond a aspectelor sesizate de autoarea contestației, Consiliul găsește util expunerea câtorva elemente din cadrul documentației de atribuire, menite să înlesnească înțelegerea ei, cât și să îi circumstanțieze soluționarea.

Plecând de la obiectul supus achiziției, acela de a realiza servicii de proiectare privind elaborarea proiectului tehnic de execuție și proiect pentru autorizație de construire necesare *Reabilitării Școlii Gimnaziale nr.10*, autoritatea contractantă în vederea realizării obiectivului a pus la dispoziția operatorilor economici studiul DALI, elaborat pe baza expertizei tehnice, prin care a stabilit scenariul tehnico- economic optim recomandat și soluția tehnică, așa cum este prevăzut în HG nr. 907/2016 privind etapele de elaborare și conținutul-cadru al documentațiilor tehnico-economice aferente obiectivelor/proiectelor de investiții finanțate din fonduri publice.

Un prim aspect criticat de către contestator vizează studiul geotehnic ce trebuie realizat în cadrul viitorului contract, prevăzut la pct. II.1.4.– *Descrierea succintă a contractului sau achiziției/achizițiilor – Studiile de teren-* din fișa de date, raportat la cerințele menționate la articolul 3.1 lit. d) din DALI (pag.12-13) care precizează că nu au fost necesare realizarea studiilor de teren în ceea ce privește studiu geotehnic pentru soluția de consolidare a clădirii, despre care susține că este obligatoriu a fi întocmit la faza DALI, motiv pentru care consideră că DALI-ul și expertiza tehnică au fost realizate încălcând prevederile legale incidente.

În susținere, contestatorul consideră că au fost încălcate dispozițiile art. 9 alin. (1) din HG nr. 907/2016 și art. 2.1.1 din Normativul privind documentațiile geotehnice pentru construcții (NP074-2014), invocând faptul că studiul geotehnic trebuia realizat la faza DALI și nu la faza de proiectare așa cum a solicitat autoritatea contractantă în prezenta achiziție.

În replică la cele reclamate de contestator, autoritatea contractantă susține că documentația tehnico-economică pusă la dispoziția posibililor ofertanți, sub forma propusă de operatorul economic care a întocmit-o, se referă la faza DALI, fiind vorba de o reabilitare a unei construcții existente, elaborată în baza unei expertize tehnice, în cadrul căreia specialistul a menționat că au fost cercetate inclusiv fundațiile care sunt din beton armat și a concluzionat că „*structura nu prezintă degradări din acțiunea seismică. Nu au fost identificate derogări la nivelul elementelor structural, (...)*”, motiv pentru care nu s-a considerat necesar întocmirea unui studiu geotehnic la această fază.

Față de răspunsul dat pe calea clarificărilor, referitor la acest aspect, unde conform solicitării nr. 1- „*La pct. II.1.4 din fișa de date, sunt menționate studii de teren în valoare de 5.000 lei fără TVA. Vă rugăm să ne specificați ce studii de teren se doresc a fi realizate.*”, achizitoarea a

răspuns: „ Răspunsul nr. 1- se vor solicita studii suplimentare necesare pentru obținerea Autorizației de construire (dacă se solicită)”, autoritatea contractantă a adăugat prin punctul de vedere al contestației, necesitatea elaborării unui studiu geotehnic pentru montarea „unui container nou la nivelul solului pentru centrala termică pe o fundație”, dar care să fie realizat la faza de proiectare, respectiv în cadrul prezentei proceduri.

În verificarea celor reclamate de petentă, Consiliul are în vedere dispozițiile H.G. nr. 907/2016 privind etapele de elaborare și conținutul-cadru al documentațiilor tehnico-economice aferente obiectivelor/proiectelor de investiții finanțate din fonduri publice, relevante în soluționare fiind următoarele dispoziții ce reglementează conținutul cadru în vederea întocmirii DALI-ului:

„Documentația de avizare a lucrărilor de intervenții

Art. 9. - (1) Documentația de avizare a lucrărilor de intervenții este documentația tehnico-economică, similară studiului de fezabilitate, elaborată pe baza expertizei tehnice a construcției/construcțiilor existente și, după caz, a studiilor, auditurilor ori analizelor de specialitate în raport cu specificul investiției.

(2) Scenariul/Optiunea tehnico-economic(ă) optim(ă) recomandat(ă) cuprinde datele și informațiile prevăzute la art. 7 alin. (2).

(3) În cazul obiectivelor a căror funcționare implică procese tehnologice specifice, componenta tehnologică a soluției tehnice poate fi definitivată ori adaptată tehnologiilor adecvate aplicabile pentru realizarea investiției, la faza de proiectare - proiect tehnic de execuție, în condițiile art. 12 alin. (1).

(4) Documentația de avizare a lucrărilor de intervenții se aprobă potrivit competențelor stabilite prin Legea nr. 500/2002, cu modificările și completările ulterioare, și prin Legea nr. 273/2006, cu modificările și completările ulterioare.

(5) Conținutul-cadru al documentației de avizare a lucrărilor de intervenții este prevăzut în Anexa nr. 5.

(...)

ANEXA Nr. 5

**DOCUMENTAȚIE DE AVIZARE
a lucrărilor de intervenții
- conținut-cadru¹⁾ -**

1) Conținutul-cadru al documentației de avizare a lucrărilor de intervenții poate fi adaptat, în funcție de specificul și complexitatea obiectivului de investiții propus.

A. PIESE SCRISE

1. Informații generale privind obiectivul de investiții

1.1. Denumirea obiectivului de investiții

1.2. Ordonator principal de credite/investitor

1.3. Ordonator de credite (secundar/terțiar)

1.4. Beneficiarul investiției

1.5. Elaboratorul documentației de avizare a lucrărilor de intervenție

2. Situația existentă și necesitatea realizării lucrărilor de intervenții

2.1. Prezentarea contextului: politici, strategii, legislație, acorduri relevante, structuri instituționale și financiare

2.2. Analiza situației existente și identificarea necesităților și a deficiențelor

2.3. Obiective preconizate a fi atinse prin realizarea investiției publice

3. Descrierea construcției existente

3.1. Particularități ale amplasamentului:

a) descrierea amplasamentului (localizare - intravilan/extravilan, suprafața terenului, dimensiuni în plan);

b) relațiile cu zone învecinate, accesuri existente și/sau căi de acces posibile;

c) datele seismice și climatice;

d) studii de teren:

(i) studiu geotehnic pentru soluția de consolidare a infrastructurii conform reglementărilor tehnice în vigoare;

(ii) studii de specialitate necesare, precum studii topografice, geologice, de stabilitate ale terenului, hidrologice, hidrogeotehnice, după caz;

e) situația utilităților tehnico-edilitare existente;

f) analiza vulnerabilităților cauzate de factori de risc, antropici și naturali, inclusiv de schimbări climatice ce pot afecta investiția;

g) informații privind posibile interferențe cu monumente istorice/de arhitectură sau situri arheologice pe amplasament sau în zona imediat învecinată; existența condiționărilor specifice în cazul existenței unor zone protejate.

3.2. Regimul juridic:

a) natura proprietății sau titlul asupra construcției existente, inclusiv servituți, drept de preempțiune;

b) destinația construcției existente;

c) includerea construcției existente în listele monumentelor istorice, situri arheologice, arii naturale protejate, precum și zonele de protecție ale acestora și în zone construite protejate, după caz;

d) informații/obligații/constrângeri extrase din documentațiile de urbanism, după caz.

3.3. Caracteristici tehnice și parametri specifici:

a) categoria și clasa de importanță;

b) cod în Lista monumentelor istorice, după caz;

c) an/ani/perioade de construire pentru fiecare corp de construcție;

d) suprafața construită;

e) suprafața construită desfășurată;

f) valoarea de inventar a construcției;

g) alți parametri, în funcție de specificul și natura construcției existente.

3.4. Analiza stării construcției, pe baza concluziilor expertizei tehnice și/sau ale auditului energetic, precum și ale studiului arhitecturalo-istoric în cazul imobilelor care beneficiază de regimul de protecție de monument istoric și al imobilelor aflate în zonele de protecție ale monumentelor istorice sau în zone construite protejate. Se vor evidenția degradările, precum și cauzele principale ale acestora, de exemplu: degradări produse de cutremure, acțiuni climatice, tehnologice, tasări diferențiate, cele rezultate din lipsa de întreținere a

construcției, concepția structurală inițială greșită sau alte cauze identificate prin expertiza tehnică.

3.5. Starea tehnică, inclusiv sistemul structural și analiza diagnostic, din punctul de vedere al asigurării cerințelor fundamentale aplicabile, potrivit legii.

3.6. Actul doveditor al forței majore, după caz.

4. Concluziile expertizei tehnice și, după caz, ale auditului energetic, concluziile studiilor de diagnosticare²⁾:

2) Studiile de diagnosticare pot fi: studii de identificare a alcătuirilor constructive ce utilizează substanțe nocive, studii specifice pentru monumente istorice, pentru monumente de for public, situri arheologice, analiza compatibilității conformării spațiale a clădirii existente cu normele specifice funcțiunii și a măsurii în care aceasta răspunde cerințelor de calitate, studiu peisagistic sau studii, stabilite prin tema de proiectare.

a) clasa de risc seismic;

b) prezentarea a minimum două soluții de intervenție;

c) soluțiile tehnice și măsurile propuse de către expertul tehnic și, după caz, auditorul energetic spre a fi dezvoltate în cadrul documentației de avizare a lucrărilor de intervenții;

d) recomandarea intervențiilor necesare pentru asigurarea funcționării conform cerințelor și conform exigențelor de calitate.

5. Identificarea scenariilor/opțiunilor tehnico-economice (minimum două) și analiza detaliată a acestora

5.1. Soluția tehnică, din punct de vedere tehnologic, constructiv, tehnic, funcțional-arhitectural și economic, cuprinzând:

a) descrierea principalelor lucrări de intervenție pentru:

- consolidarea elementelor, subansamblurilor sau a ansamblului structural;
- protejarea, repararea elementelor nestructurale și/sau restaurarea elementelor arhitecturale și a componentelor artistice, după caz;
- intervenții de protejare/conservare a elementelor naturale și antropice existente valoroase, după caz;
- demolarea parțială a unor elemente structurale/nestructurale, cu/fără modificarea configurației și/sau a funcțiunii existente a construcției;
- introducerea unor elemente structurale/nestructurale suplimentare;
- introducerea de dispozitive antiseismice pentru reducerea răspunsului seismic al construcției existente;

b) descrierea, după caz, și a altor categorii de lucrări incluse în soluția tehnică de intervenție propusă, respectiv hidroizolații, termoizolații, repararea/înlocuirea instalațiilor/echipamentelor aferente construcției, demontări/montări, debranșări/branșări, finisaje la interior/exterior, după caz, îmbunătățirea terenului de fundare, precum și lucrări strict necesare pentru asigurarea funcționalității construcției reabilite;

c) analiza vulnerabilităților cauzate de factori de risc, antropici și naturali, inclusiv de schimbări climatice ce pot afecta investiția;

d) informații privind posibile interferențe cu monumente istorice/de arhitectură sau situri arheologice pe amplasament sau în zona imediat învecinată; existența condiționărilor specifice în cazul existenței unor zone protejate;

e) caracteristicile tehnice și parametrii specifici investiției rezultate în urma realizării lucrărilor de intervenție.

5.2. Necesarul de utilități rezultate, inclusiv estimări privind depășirea consumurilor inițiale de utilități și modul de asigurare a consumurilor suplimentare

5.3. Durata de realizare și etapele principale corelate cu datele prevăzute în graficul orientativ de realizare a investiției, detaliat pe etape principale

5.4. Costurile estimative ale investiției:

- costurile estimate pentru realizarea investiției, cu luarea în considerare a costurilor unor investiții similare;

- costurile estimative de operare pe durata normată de viață/amortizare a investiției.

5.5. Sustenabilitatea realizării investiției:

a) impactul social și cultural;

b) estimări privind forța de muncă ocupată prin realizarea investiției: în faza de realizare, în faza de operare;

c) impactul asupra factorilor de mediu, inclusiv impactul asupra biodiversității și a siturilor protejate, după caz.

5.6. Analiza financiară și economică aferentă realizării lucrărilor de intervenție:

a) prezentarea cadrului de analiză, inclusiv specificarea perioadei de referință și prezentarea scenariului de referință;

b) analiza cererii de bunuri și servicii care justifică necesitatea și dimensionarea investiției, inclusiv prognoze pe termen mediu și lung;

c) analiza financiară; sustenabilitatea financiară;

d) analiza economică; analiza cost-eficacitate;

e) analiza de riscuri, măsuri de prevenire/diminuare a riscurilor.

6. Scenariul/Optiunea tehnico-economic(ă) optim(ă), recomandat(ă)

6.1. Comparația scenariilor/opțiunilor propus(e), din punct de vedere tehnic, economic, financiar, al sustenabilității și riscurilor

6.2. Selectarea și justificarea scenariului/opțiunii optim(e), recomandat(e)

6.3. Principalii indicatori tehnico-economici aferenți investiției:

a) indicatori maximali, respectiv valoarea totală a obiectivului de investiții, exprimată în lei, cu TVA și, respectiv, fără TVA, din care construcții-montaj (C+M), în conformitate cu devizul general;

b) indicatori minimali, respectiv indicatori de performanță - elemente fizice/capacități fizice care să indice atingerea țintei obiectivului de investiții - și, după caz, calitativi, în conformitate cu standardele, normativele și reglementările tehnice în vigoare;

c) indicatori financiari, socioeconomici, de impact, de rezultat/operare, stabiliți în funcție de specificul și ținta fiecărui obiectiv de investiții;

d) durata estimată de execuție a obiectivului de investiții, exprimată în luni.

6.4. Prezentarea modului în care se asigură conformarea cu reglementările specifice funcțiunii preconizate din punctul de vedere al asigurării tuturor cerințelor fundamentale aplicabile construcției, conform gradului de detaliere al propunerilor tehnice

6.5. Nominalizarea surselor de finanțare a investiției publice, ca urmare a analizei financiare și economice: fonduri proprii, credite bancare, alocații de la bugetul de stat/bugetul local, credite externe garantate sau contractate de stat, fonduri externe nerambursabile, alte surse legal constituite

7. Urbanism, acorduri și avize conforme

7.1. Certificatul de urbanism emis în vederea obținerii autorizației de construire

7.2. Studiu topografic, vizat de către Oficiul de Cadastru și Publicitate Imobiliară

7.3. Extras de carte funciară, cu excepția cazurilor speciale, expres prevăzute de lege

7.4. Avize privind asigurarea utilităților, în cazul suplimentării capacității existente

7.5. Actul administrativ al autorității competente pentru protecția mediului, măsuri de diminuare a impactului, măsuri de compensare, modalitatea de integrare a prevederilor acordului de mediu, de principiu, în documentația tehnico-economică

7.6. Avize, acorduri și studii specifice, după caz, care pot condiționa soluțiile tehnice, precum:

a) studiu privind posibilitatea utilizării unor sisteme alternative de eficiență ridicată pentru creșterea performanței energetice;

b) studiu de trafic și studiu de circulație, după caz;

c) raport de diagnostic arheologic, în cazul intervențiilor în situri arheologice;

d) studiu istoric, în cazul monumentelor istorice;

e) studii de specialitate necesare în funcție de specificul investiției.

B. PIESE DESENATE

În funcție de categoria și clasa de importanță a obiectivului de investiții, piesele desenate se vor prezenta la scări relevante în raport cu caracteristicile acestuia, cuprinzând:

1. Construcția existentă:

a) plan de amplasare în zonă;

b) plan de situație;

c) releveu de arhitectură și, după caz, structura și instalații - planuri, secțiuni, fațade, cotate;

d) planșe specifice de analiză și sinteză, în cazul intervențiilor pe monumente istorice și în zonele de protecție aferente.

2. Scenariul/Optiunea tehnico-economic(ă) optim(ă), recomandat(ă):

a) plan de amplasare în zonă;

b) plan de situație;

c) planuri generale, fațade și secțiuni caracteristice de arhitectură, cotate, scheme de principiu pentru rezistență și instalații, volumetrii, scheme funcționale, izometrice sau planuri specifice, după caz;

d) planuri generale, profile longitudinale și transversale caracteristice, cotate, planuri specific, după caz."

Verificând dacă realizarea DALI-ului, întocmit de SC, s-a efectuat în conformitate cu dispozițiile legale precizate mai sus, Consiliul constată următoarele:

Studiul DALI, în partea scrisă respectă structura prevederilor din HG nr. 907/2016 cât și ANEXA nr. 5- Documentația de avizare a lucrărilor de intervenție, deoarece:

- este elaborat în baza raportului de expertiză tehnică, întocmit de către un expert tehnic atestat, având competențe în domeniile: construcțiilor civile, industriale, agrozootehnice cu structură din beton, beton armat, zidărie, lemn, conform Certificatului de atestare nr., eliberat de MDRT (atașat la dosarul cauzei la pag. 4 din Expertiza tehnică);

- în cadrul expertizei tehnice se face referire la starea actuală a clădirii fiind analizată structura de rezistență, intervențiile care s-au efectuat asupra clădirii, geometria structurii, materialele folosite, etc., cât și propunerile în vederea efectuării unor lucrări de intervenție;

- prezintă informații cu referire la starea tehnică a clădirii expertizate- *Școala gimnazială nr. 10*, din punct de vedere al asigurării cerințelor esențiale de calitate în construcții și instalații, potrivit legii (Legea nr. 10/1995 privind calitatea în construcții, Ordonanța nr. 16/2011 privind măsuri pentru reducerea riscului seismic al construcțiilor existente, Ordinele MDRAP privind aprobarea reglementărilor tehnice, etc.) și a concluziilor din raportul de expertiză;

- cuprinde descrierea lucrărilor de bază și a celor rezultate ca necesare de efectuat în urma realizării lucrărilor de bază;

- prezintă devizul general și devizele pe obiect cu respectarea metodologiei și structurii din HG nr. 907/2016 (Anexele 7-8);

- sunt prezentate descrieri tehnice pentru toate specialitățile: arhitectură, rezistență, instalații, rețele edilitare, etc.

În ceea ce privește obligativitatea realizării unui studiu geotehnic la nivelul DALI, așa cum afirmă contestatoarea, Consiliul constată că acesta nu a fost necesar a se întocmi, deoarece, conform afirmațiilor achizitoarei, urmare a expertizei tehnice, expertul tehnic elaborator a avut toate elementele referitoare la structura terenului pentru a concluziona că *„nu au fost identificate degradări la nivelul elementelor structurale”*. Astfel, în această fază a proiectării de elaborare a DALI-ului nu a fost necesar a se întocmi studiul în discuție.

Această concluzie reiese și în raport cu reglementarea tehnică „Normativ privind documentațiile geotehnice pentru construcții”, indicativ NP 074-2014 emisă de MDRAP prin Ordinul nr. 1330/2014, unde:

- la art.1.1.3 sunt definite domeniile de aplicare privind necesitatea realizării documentațiilor geotehnice, respectiv acestea *„se întocmesc atât pentru construcții noi, cât și pentru construcții existente, **în vederea obținerii autorizației de construire/desființare, precum și pentru toate fazele de proiectare stabilite în condițiile legii**. De asemenea, documentațiile geotehnice **se pot întocmi, după caz, și în cadrul expertizelor tehnice**, inclusiv judiciare, al studiilor de impact, precum și al documentațiilor specifice prevăzute de lege în vederea emiterii acordurilor/avizelor de mediu;*

- la art. 2.2.1 se precizează în ce etapă de realizare a lucrării sunt necesare studiile geotehnice, respectiv *„Studiul geotehnic (SG) reprezintă documentația tehnică obligatorie pentru proiectarea oricărei construcții în fazele de proiectare **Studiu de fezabilitate (S.F.) și***

Proiect tehnic (P.Th.), inclusiv în etapa de Documentație tehnică pentru autorizarea construcțiilor (D.T.A.C.), astfel cum sunt acestea definite în legislația națională în vigoare”;

- la art. 3.1. se definește ce tip de investigații rezultă din documentația geotehnică, în sensul că „*Documentațiile geotehnice se bazează pe investigarea terenului de fundare*”;

Astfel, Consiliul observă că, în cadrul întocmirii expertizelor tehnice în ceea ce privește elaborarea studiilor geotehnice pentru construcțiile existente, ele nu sunt obligatorii a se întocmi atunci când se cunoaște structura terenului.

În speța analizată, urmare realizării expertizei tehnice unde, expertul prin relevarea întregii clădiri și analizei structurii de rezistență a acesteia a constatat că *terenul de fundare din amplasament este relativ uniform, structura având fundații din beton armat sub pereți* (pag. 11 din expertiza tehnică) și ținând cont de actele normative menționate, Consiliul constată că la această fază de întocmire a DALI-ului nu sunt necesare documentațiile geotehnice a fi realizate.

În aceste condiții, Consiliul stabilește că autoritatea contractantă, a pus la dispoziția operatorilor economici interesați o expertiză tehnică și documentația DALI, care au fost elaborate în conformitate cu dispozițiile legale în domeniul realizării investițiilor publice.

Față de cele de mai sus, Consiliul urmează să respingă critica contestatorului.

Cu privire la intenția achizitoarei care a stabilit în sarcina operatorilor economici în etapa de elaborare a proiectului tehnic și realizarea unui studiu geotehnic dacă va fi cazul, conform soluției optime rezultate din DALI, unde s-a stabilit printre altele și „*mutarea centralei termice de la etajul 2 într-un container cu fundații în apropierea clădirii*”, Consiliul va obliga autoritatea contractantă să clarifice cerința în raport cu dispozițiile H.G. nr. 907/2016, în ceea ce privește obligația operatorilor economici de a elabora documentația tehnică pentru obținerea autorizației de construire, astfel încât să elimine orice fel de ambiguitate.

Referitor la cerința din caietul de sarcini unde autoritatea contractantă a solicitat verificarea tehnică a proiectului, iar contestatorul consideră că această activitate nu poate face obiectul prezentei proceduri, Consiliul constată temeinicia acesteia din considerentele mai jos expuse.

Argumentele aduse de societatea contestatoare se bazează pe dispozițiile art. 6 alin. (2) din HG nr. 742/2018 pentru aprobarea [Regulamentului](#) de verificare și expertizare tehnică de calitate a proiectelor, a execuției lucrărilor și a construcțiilor care precizează: „(2) **Verificarea tehnică a proiectelor se realizează potrivit legii, prin grija și responsabilitatea investitorului/proprietarului/**

administratorului, după caz, pe domenii/subdomenii de construcții și specialități pentru instalațiile aferente construcțiilor, corespunzător cerințelor fundamentale aplicabile stabilite de proiectant/proiectanți și precizate în proiect.”

Cu privire la activitatea de verificare tehnică a proiectului, Consiliul reține că tot în actul normativ menționat mai sus, la art. 8 s-a stabilit aria de competență a verificatorilor de proiecte, unde se menționează: „În conformitate cu prevederile [art. 13 alin. \(1\)](#), coroborate cu [art. 26 alin. \(1\)](#) și [art. 30 din Legea nr. 10/1995, republicată](#), cu completările ulterioare, potrivit domeniului/ domeniilor și/sau subdomeniului/subdomeniilor de construcții și/sau specialității/specialităților pentru instalațiile aferente construcțiilor pentru care a fost atestat, **verificatorul de proiecte:**

a) nu poate verifica, semna și ștampila proiectul/proiectele întocmite de el, proiectul/proiectele la a căror elaborare a participat sau proiectul/proiectele pentru care, în calitate de expert tehnic atestat, a elaborat raportul de expertiză tehnică;

b) răspunde în mod solidar cu proiectantul în ceea ce privește asigurarea nivelului de calitate a construcției/construcțiilor pentru realizarea cerințelor fundamentale aplicabile prevăzute în proiect, precum și pentru concordanța dintre soluția tehnică descrisă în memoriile tehnice pe specialități, tehnologia de execuție propusă pentru realizarea obiectivului de investiții și caietele de sarcini corespunzătoare, concordanță reflectată inclusiv în listele de cantități de lucrări din proiectul tehnic de execuție;

c) efectuează verificarea, din punct de vedere tehnic, a unei documentații tehnice/proiect numai pentru domeniul/domeniile și/sau subdomeniul/subdomeniile de construcții și/sau specialitatea/specialitățile pentru instalațiile aferente construcțiilor, corespunzător cerinței/cerințelor fundamentale pentru care a fost atestat.”

Conform acestor prevederi legale, solicitarea autorității contractante nu este nelegală. O astfel de interpretare este una excesivă, nefiind indicată expres de legiuitor.

Serviciile aferente de verificare tehnică a proiectului au fost bugetate în valoarea estimată, astfel că nu există niciun impediment pentru ofertanți de a-și întocmi oferta, atâta timp cât este îndeplinită condiția de la lit. a), ca verificatorul de proiect să fie o altă persoană decât cele care au elaborat proiectul.

Prin urmare, Consiliul constată că nu există niciun temei care să poată determina nelegalitatea cerinței, motiv pentru care va respinge ca nefondate criticile privind acest aspect.

Constatând că este posibilă remedierea/ clarificarea documentației de atribuire, procedura fiind suspendată din oficiu de autoritatea contractantă, Consiliul respinge, ca nefondată, solicitarea contestatoarei de anulare a procedurii de atribuire. În speță, prin prisma celor hotărâte

mai sus, nu sunt incidente prevederile art. 26 alin. (2) lit. c) și nici cele ale alin. (7) din Legea nr. 101/2016:

(2) Cu respectarea principiului disponibilității, Consiliul examinează din punctul de vedere al legalității și temeiniciei actul atacat și poate: [...] c) anula procedura de atribuire, în situația în care nu este posibilă remedierea actului atacat.

(7) În cazul admiterii contestației, dacă se constată că nu pot fi dispuse măsuri de remediere care să permită continuarea legală a procedurii de atribuire, Consiliul dispune anularea procedurii de atribuire.

În considerarea celor reținute, luând în considerare aspectele prezentate, în temeiul dispozițiilor art. 26 alin. (2) și (5) din Legea nr. 101/2016, Consiliul admite, în parte, contestația formulată de SRL, în contradictoriu cu și obligă autoritatea contractantă la completarea documentației de atribuire, potrivit considerentelor din motivare, să aducă modificările astfel efectuate la cunoștința operatorilor economici interesați de participarea la procedura de atribuire, conform prevederilor art. 55 din H.G. nr. 395/2016 și să stabilească o nouă dată limită pentru primirea ofertelor.

În baza art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016, Consiliul respinge, ca nefondat, capătul de cerere privind anularea procedurii de atribuire.

Pentru aceste motive,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

Admite, în parte, contestația depusă de SRL în contradictoriu cu autoritatea contractantă

Obligă autoritatea contractantă la completare documentației de atribuire, potrivit considerentelor din motivare, să aducă modificările astfel efectuate la cunoștința operatorilor economici interesați de participarea la procedura de atribuire, conform prevederilor art. 55 din H.G. nr. 395/2016 și să stabilească o nouă dată limită pentru primirea ofertelor.

Respinge, ca nefondat, capătul de cerere privind anularea procedurii de atribuire.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016.

Împotriva ei se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare pentru părțile cauzei, respectiv de la data luării la cunoștință de către alte persoane vătămate, în temeiul art. 29 din Legea nr. 101/2016.

PREȘEDINTE,
.....

MEMBRU,

MEMBRU,