

În conformitate cu prevederile art. 14 alin. (2) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea:

DECIZIE

Nr....

Data:...

Prin contestația înregistrată la C.N.S.C. sub nr...., formulată de..., cu sediul în....., ap....., înregistrată la ONRC sub nr...., având..., reprezentată legal prin..., împotriva raportului procedurii nr...., precum și a acelor anterioare și subsecvente acestuia, documente emise de JUDEȚUL..., cu sediul în..... nr....., în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii licitație deschisă, derulată online, în vederea atribuirii contractului având ca obiect: «Servicii de supervizare... 707 Vața de Jos (jud.Hunedoara) - Petriș (jud.Arad) Km 18+1... - 22+294 - "... "», cod..., s-a solicitat:

„- Admiterea contestației și anularea în parte a... nr...., precum și a actelor anterior și subsecvente, în partea ce privește modul de evaluare și acordare a punctajului pentru ofertantul....

- Obligarea autorității contractante la continuarea procedurii de atribuire, prin reevaluarea ofertei depuse de ofertantul... în conformitate cu prevederile legale și în condițiile statuate în decizia ce se va pronunța și ulterior emiterea unui nou raport al procedurii”.

În luarea deciziei, **CONSILIUL**, legal investit, a avut în vedere următoarele:

În temeiul dispozițiilor art. 8 și următoarele din Legea nr. 101/2016... a formulat contestația înregistrată la C.N.S.C. sub nr...., împotriva raportului procedurii nr...., precum și a acelor anterioare și subsecvente acestuia, documente emise de JUDEȚUL..., solicitând cele redate în partea introductivă.

Motivarea integrală a contestației se regăsește în fișierul: „Document: [CN108... 71/...] 1.Contestatie a.pdf.p7s”, postat de achizitoare în SEAP la data de..., în cadrul documentelor asociate anunțului de participare nr..... Reproducerea în cuprinsul deciziei a ansamblului motivării nu se justifică, din moment ce contestația poate fi vizualizată liber și gratuit în SEAP de către orice persoană interesată. Sintetizarea de mai sus nu prejudiciază nici părțile și nici terții, din

moment ce oricine are la dispoziție spre vizualizare și descărcare, prin intermediul SEAP, întreaga contestație. Desigur, motivarea completă va fi avută în vedere de membrii completului la adoptarea soluției.

În drept, contestatorul a invocat dispozițiile Legilor nr. 101/... și nr. 98/..., precum și pe cele ale HG nr. 395/2016.

În probațiune, contestatorul a atașat, în copie, înscrisuri.

Prin adresa nr....., în temeiul art. 611 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, Consiliul solicită contestatorului să transmită dovada

constituirii cauțiunii aferente contestației formulate, în cuantumul legal prevăzut.

Prin adresa nr....., înregistrată la C.N.S.C. cu nr...., autoritatea contractantă a formulat punct de vedere cu privire la contestația ce face obiectul acestui dosar, prin care a solicitat respingerea acesteia, ca nefondată.

Motivarea integrală a punctului de vedere se regăsește în fișierul: „Document: [CN108... 71/... 45] 2.Punct de vedere anonimizat.pdf.p7s”, postat de achizitoare în SEAP la data de..., în cadrul documentelor asociate anunțului de participare nr..... Reproducerea în cuprinsul deciziei a ansamblului motivării nu se justifică, din moment ce punctul de vedere poate fi vizualizat liber și gratuit în SEAP de către orice persoană interesată. Sintetizarea de mai sus nu prejudiciază nici părțile și nici terții, din moment ce oricine are la dispoziție spre vizualizare și descărcare, prin intermediul SEAP, întregul punct de vedere. Desigur, motivarea completă va fi avută în vedere de membrii completului la adoptarea soluției.

Dovada comunicării punctului de vedere către contestator și către intervenient este atașată la dosarul cauzei.

Prin adresa nr....., înregistrată la C.N.S.C. cu nr...., în probațiune, autoritatea contractantă a transmis, pe suport electronic, documente din dosarul achiziției publice.

Prin nota internă încheiată în data de..., având în vedere volumul de documente și informații ce trebuie analizate în vederea soluționării contestației ce face obiectul acestui dosar, precum și numărul mare de dosare aflate în soluționare în perioada de referință, în temeiul dispozițiilor art. 24 alin. (2) din Legea nr. 101/2016, Consiliul a decis prelungirea.... Această dispoziție a fost comunicată autorității contractante prin adresa înregistrată la C.N.S.C. sub nr.....

Prin adresa nr....., înregistrată la C.N.S.C. sub nr..... a depus, în original, recipisa de consemnare a cauțiunii având nr.... din..., eliberată de..., în cuantum de....

Analizând susținerile și documentele depuse la dosarul cauzei, **CONSILIUL constată următoarele:**

JUDEȚUL..., în calitate de autoritate contractantă, a organizat procedura de licitație deschisă, derulată online, pe loturi, în vederea în vederea atribuirii contractului având ca obiect: «Servicii de supervizare... 707 Vața de Jos (jud.Hunedoara) - Petriș (jud.Arad) Km 18+1... - 22+294 - "... »», cod..., elaborând, în acest sens, documentația de atribuire aferentă și publicând în SEAP anunțul de participare nr....., conform căruia valoarea estimată a procedurii este de..., fără TVA, pentru atribuirea căreia a fost stabilit criteriul „Cel mai bun raport calitate-preț”, având 4 factori de evaluare.

Procedând la soluționarea contestației, Consiliul constată că aceasta vizează rezultatul procedurii de atribuire, fiind criticată modalitatea în care autoritatea contractantă a evaluat oferta declarată câștigătoare, aparținând operatorului economic..., pe care contestatorul o consideră ca fiind inacceptabilă, în temeiul dispozițiilor art. 134 alin. (5) din HG nr. 395/2016, întrucât în cadrul propunerii financiare nu ar fi justificată valoarea ofertată, iar în cuprinsul propunerii tehnice nu ar fi justificată experiența specialiștilor propuși, astfel că, în viziunea autorului contestației, este criticabilă decizia achizitoarei prin care i-a

acordat respectivului ofertant punctajul maxim pentru factorii de evaluare incidenți.

Astfel, în ceea ce privește prima critică, **referitoare la faptul că valoarea ofertată de către... în cadrul propunerii financiare nu ar fi justificată prin calcule sau alte informații, Consiliul reține** că autoritatea contractantă a transmis către ofertantul în cauză solicitarea nr...., **prin care i-a cerut acestuia clarificarea următoarelor aspecte:**

«(...) 1. Având în vedere că **prețul pe care l-ați ofertat este aparent neobișnuit de scăzut (în procent de... % din valoarea estimată a achiziției)** în raport cu serviciile ce urmează a fi prestate, **vă solicităm justificarea prețurilor ofertate în conformitate cu art. 210 alin. (1) din Legea nr. 98/2016 cu modificările și completările ulterioare coroborate cu art. 136 alin. (1) și (2) din H.G. nr. 395/2016 cu modificările și completările ulterioare.** (...)».

Mai reține Consiliul și faptul că, dând curs acestei solicitări, ofertantul... a transmis răspuns, în termenul stabilit, prin care a învederat următoarele:

„(...) Cu privire la justificarea prețului ofertat de către subscrisa, mentionam faptul ca **societatea noastră are în portofoliu mai multe contracte de dirigentie de santier executate cu acelasi pret si cu acelasi diriginte de santier/personal de specialitate, finalizate in bune conditii, aspect care rezulta in mod clar si din documentele prezentate in cadrul ofertei depuse la data limita de depunere a ofertelor.**

In stabilirea pretului ofertei subscrisa a luat in considerare mai multe aspecte printre care:

- **contractele de experienta similara care se afla in desfasurare in acest moment in vecinatatea amplasamentului lucrarilor viitorului contract.**

- **salariul net ce va fi asigurat pentru dirigintele de santier (cu luarea in considerare a tuturor contractelor similare pe care le desfasoara in cadrul societatii)**

- **salariul brut care va fi asigurat pentru dirigintele de santier (cu luarea in considerare a tuturor contractelor similare pe care le desfasoara in cadrul societatii)**

- **tariful orar pentru dirigintele de santier**

- **costurile cu transportul de la sediul firmei pana la amplasamentul lucrarilor.**

Mentionam faptul ca aceste costuri cu transportul sunt suportate din sumele prevazute pentru plata prestatiilor dirigintelui de santier, fara a afecta nivelul minim de salarizare prevazut de lege pentru acesti specialisti, suma propusa fiind cunoscuta si acceptata de dirigintele de santier.

Referitor la fundamentarea economica a modului de formare a pretului aferent metodelor de prestare precizam ca acestea respecta cerintele Caietelor de sarcini publicate de catre autoritatea contractanta.

In privinta nivelului de salarizare a fortei de munca, performantelor si costurilor implicate de anumite echipamente de lucru, costului materialelor aferente serviciilor prestate, precizam ca subscrisa ne-am intocmit propunerea financiara avand in vedere urmatoarele elemente:

Fundamentarea economica a modului de formare a prețului, aferent metodelor de prestare a serviciilor:

1. Cheltuieli directe (salariu, transport, cazare, diurna, etc.) repartizate dupa cum urmeaza

- perioada de supraveghere a lucrarilor (pentru supravegherea executiei lucrarilor, pentru perioada de notificare a defectelor)
- raportat la pretul unitar minim prevazut de legislatia aflata in vigoare pentru costul orei de manopera;

2. Cheltuielile indirecte.

In ceea ce priveste suma prevazuta la cheltuieli indirecte aratam ca din aceasta se vor asigura toate cheltuielile reglementate inclusiv acoperirea costurilor indirecte si salariile personalului indirect productiv pentru aceasta prestatie sau eventuale diferente de costuri intervenite urmare a unor modificari legislative intervenite ulterior datei depunerii ofertei de catre subscrisa.

3. Cota de profit - reprezinta 3% din valoarea ofertata conform formularului de oferta financiara.

Profitul asigura un nivel minimal pentru subscrisa dar cu toate acestea motivant pentru participarea la procedura. Facem aceasta precizare pe motivul ca desi profitul firmei nu este unul substantial, viziunea societatii noastre se bazeaza in principal pe nevoia de a contracta si derula aceste categorii de servicii asigurandu-ne astfel de faptul ca subscrisa nu isi pierde muncitorii bine pregatiti profesional pentru simplu motiv ca nu a inteles S.A. isi optimizeze/diminueze castigul obtinut dintr-un contract.

Date fiind cele de mai sus va învederam faptul ca subscrisa ne mentinem valoarea oferta a propunerii financiare **aceasta cuprinzand un pret real sub aspect calitativ si economic (raportat la preturile existente pe piața în acest moment)** si va asiguram de faptul ca toate categoriile de servicii cuprinse in oferta nu au fost subevaluate si vor fi prestate la cel mai inalt nivel, respectand toate cerintele din documentatia tehnica cu aplicarea in practica a unor solutii tehnice corelate cu exigente de ordin economic, social și de protecție a mediului inconjurator.

In final intelegem S.A. precizam faptul ca **la momentul de fata suntem angajati in contracte cu obiecte similare obiectul contractului supus procedurii** la care am ofertat oricare dintre beneficiarii trecuti sau prezenti fiind in masura a confirma profesionalismul de care subscrisa dam dovada in prestarea acestui gen de servicii, la oferte de pret similare ca pondere in raport cu valoarea estimata supusa procedurii. (...).

Totodată, **Consiliul reține că ofertantul... a atașat la acest răspuns copia primei pagini din cuprinsul unui număr de 4 contracte de achiziție publică pe care societatea S.A.le-a încheiat cu alte două achizitoare din JUDEȚUL....**

Prin raportare la cadrul legal aplicabil în domeniul achizițiilor publice, la probatoriul administrat în cauză, dar și la susținerile părților, Consiliul reține ca fiind incidente în soluționare următoarele dispoziții:

- art. 210 alin. (1) din Legea nr. 98/2016, potrivit căroră:

„(1) **În cazul unei propuneri financiare aparent neobișnuit de scăzută în raport cu** lucrările, produsele sau **serviciile** care constituie obiectul contractului de achiziție publică/acordului-cadru care urmează a fi atribuit/încheiat, **autoritatea contractantă are obligația de a solicita**

ofertantului care a depus o astfel de ofertă clarificări cu privire la prețul sau costurile propuse în respectiva ofertă.”;

- art. 210 alin. (2) lit. a) din Legea nr. 98/2016, potrivit căroră:

„(2) Clarificările prevăzute la alin. (1) se pot referi în special la:

a) fundamentarea economică a modului de formare a prețului, prin raportare la procesul de producție, serviciile furnizate sau metodele de construcție utilizate; ”;

- art. 210 alin. (3) din Legea nr. 98/2016, potrivit căroră:

(3) Autoritatea contractantă evaluează **informațiile și documentele** furnizate de ofertantul a căruia ofertă are un **preț aparent neobișnuit de scăzut și respinge respectiva ofertă numai atunci când dovezile furnizate nu justifică în mod corespunzător nivelul scăzut al prețului sau al costurilor propuse, ținând seama de elementele menționate la alin. (2).;**

- art. 136 alin. (1) și (2) din HG nr. 135/2016, potrivit cărora:

„(1) În situația în care comisia de evaluare constată că **elemente de preț ale unei oferte sunt aparent neobișnuit de scăzute**, prin raportare la prețurile pieței, utilizându-se ca referință în acest sens informații cum ar fi buletine statistice, sau cotații ale burselor de mărfuri, comisia de evaluare va solicita ofertantului care a depus oferta în cauză explicații cu privire la posibilitate îndeplinirii contractului în condițiile de calitate impuse prin documentația de atribuire.

(2) Explicațiile aduse de ofertant conform prevederilor alin. (1) vor fi **însoțite de dovezi concludente privind elementele prevăzute la art. 210 alin. (2) din Lege**, precum și, după caz, documente privind prețurile ce pot fi obținute de la furnizori, situația stocurilor de materii prime și materiale, **modul de organizare și metodele utilizate în cadrul procesului de lucru, nivelul de salarizare al personalului ofertantului, performanțele și costurile implicate de anumite utilaje sau echipamente de lucru.**;

- art. 133 alin. (1) și (3) din HG nr. 395/2016, potrivit cărora:

„(1) **Comisia de evaluare are obligația de a analiza și de a verifica fiecare ofertă atît din punct de vedere al elementelor tehnice propuse, cât și din punct de vedere al aspectelor financiare pe care le implică**”;

„(3) **Propunerea financiară trebuie să se încadreze în fondurile care pot fi disponibilizate pentru îndeplinirea contractului de achiziție publică, respectiv să fie corelată cu elementele propunerii tehnice pentru a evita executarea defectuoasă a contractului, să nu se afle în situația prevăzută la art. 210 din Lege sau să nu reprezinte o abatere de la legislația incidentă, alta decât cea în domeniul achizițiilor publice**”.

- art. 134 alin. (1) și (4) din HG nr. 395/2016, potrivit cărora:

„(1) **Comisia de evaluare are obligația de a stabili care sunt clarificările și completările formale sau de confirmare**, necesare pentru evaluarea fiecărei solicitări de participare/oferte, precum și perioada de timp acordată pentru transmiterea acestora, termenul-limită neputînd fi stabilit decît la nivel de zile lucrătoare, fără a fi precizată o oră anume în cadrul acestuia”.

„(4) **Comunicarea transmisă în sensul alin. (1) către candidat/ofertant trebuie să fie clară și să definească în mod explicit și suficient de detaliat în ce constă solicitarea comisiei de evaluare**”.

În acest context, ca un prim aspect, **Consiliul constată că achizitoarea și-a îndeplinit obligația impusă de prevederile art. 210 alin. (1) din Legea nr. 98/2016**, anterior redată, **solicitîndu-i ofertantului în cauză „justificarea prețurilor ofertate”**.

Referitor la justetea răspunsului transmis de... la solicitarea de clarificări, răspuns pe **care autoritatea contractantă l-a considerat ca fiind lămuritor, dovadă** fiind faptul că propunerea acestuia financiară a fost declarată conformă, Consiliul are în vedere faptul că respectivul răspuns nu poate fi supus unei substanțiale analize a forului administrativ-jurisdicțional, întrucât verificarea ofertei, sub acest aspect, reprezintă o sarcină ce-i revine comisiei de evaluare, astfel cum rezultă din cuprinsul dispozițiilor art. 127 alin. (1) lit. b) din HG nr. 395/2016, potrivit cărora:

„În raport cu sarcinile și responsabilitățile, comisia de evaluare are, în ansamblu, următoarele atribuții: (...) **h) verificarea propunerilor financiare prezentate de ofertanți, inclusiv** verificarea conformității cu propunerile tehnice, verificarea aritmetică, verificarea încadrării în fondurile care pot fi disponibilizate pentru îndeplinirea contractului de achiziție publică respectiv, precum și, dacă este cazul, **verificarea încadrării acestora în situația prevăzută la art. 210 din Lege.**

Potrivit dispozițiilor art. 26 alin. (2) din Legea nr. 101/2016, Consiliului îi revine sarcina de a analiza actul atacat sub aspectul legalității și temeiniciei lui, Consiliul neavând puterea de a analiza ofertele, în locul comisiei de evaluare.

Cu toate acestea, Consiliul constată că **răspunsul** pe care... l-a transmis la solicitarea de clarificări a fost **fundamentat pe o serie de informații și documente, care au** fost apreciate de achizitoare, în temeiul dispozițiilor art. 210 alin. (3) din Legea nr. 98/2016, ca fiind apte să justifice „în mod **corespunzător nivelul scăzut al prețului (...), ținând seama de elementele menționate la alin. (2)”.**

Mai mult decât atât, Consiliul constată că nici contestatorul nu a oferit o argumentație solidă, concretă și validă, criticii sale, care să fie aptă să nu ducă acuza formulată în sfera susținerilor generale și speculative, acesta limitându-se la a afirma că „... **nu justifică valoarea oferată prin calcule sau alte informații”.**

Or, potrivit principiului disponibilității, de a cărui respectare este legat organismul administrativ-jurisdicțional în activitatea de soluționare a contestațiilor, Consiliul nu poate oferi aprecieri de ordin speculativ asupra unor „*calcule*” sau „*alte informații*” din moment ce acestea nu au fost indicate și explicitate de către contestator în cuprinsul acțiunii sale, fiind lesne de înțeles că respectivele „*calcule*” sau „*alte informații*” pot viza, în fapt, varii situații sau varii aspecte.

În acest context, observând netemeinicia acestei critici, Consiliul va proceda la respingerea ei.

În ceea ce privește cea de-a doua critică formulată, **referitoare la faptul că ofertei câștigătoare i-a fost acordat în mod eronat punctajul maxim pentru factorii de evaluare relevanți, întrucât aceasta nu ar justifica experiența specialiștilor propuși**, Consiliul reține ca fiind incidente în soluționare prevederile fișei de date, cuprinse la secțiunea II.... *Criterii de atribuire*, referitoare la factorul de evaluare *Experiența specifică - Diriginte de șantier drumuri și poduri*, potrivit cărora:

„Algoritm de calcul: Experiența profesională deținută în poziția de **Diriginte de șantier drumuri și poduri** în cadrul unor contracte de Supervizare/ Consultanță/ Supraveghere/ Dirigenție de șantier aferente unor **contracte de execuție lucrări și/sau proiectare și execuție lucrări de construcție nouă și/ sau modernizare și/sau reabilitare de drumuri**

judetene și/sau naționale și/ sau drumuri expres și/ sau autostrăzi, se va puncta astfel:

- 2 contracte: 5 puncte;
- 3 contracte: 10 puncte;
- 4 sau mai multe contracte: 20 puncte.

Notă: **Ofertanții vor prezenta CV-ul și** documentele justificative (**recomandări/** documente emise de beneficiari/ angajatori) pentru fiecare contract prezentat **din care să rezulte elementele necesare acordării punctajului.**",

dar și prevederile aceluiași document, cuprinse tot la secțiunea II.... *Criterii de atribuire*, referitoare la factorul de evaluare *Experiența specifică* - Șef echipă supervizare/ Coordonator contract supervizare, potrivit cărora:

„Algoritm de calcul: Experiența deținută în poziția de Șef echipă supervizare/ Coordonator contract/ proiect și/sau... proiect/ contract și/sau... și/sau... și/sau Manager proiect/ contract și/sau... proiect/ contract și/sau Director proiect/ contract și/sau Adjunct Director proiect/ contract și/sau... și/sau..., în cadrul unor contracte de Supervizare/ Consultanță aferente unor contracte de execuție lucrări și/sau proiectare și execuție lucrări de construcție nouă și/ sau modernizare și/ sau lărgire și/sau reabilitare de drumuri județene și/sau naționale și/ sau drumuri expres și/ sau autostrăzi, se va puncta astfel:

- 2 contracte: 5 puncte;
- 3 contracte: 10 puncte;
- 4 sau mai multe contracte: 20 puncte.

Notă: Ofertanții vor prezenta CV-ul și documentele justificative (recomandări/ documente emise de beneficiari/ angajatori) pentru fiecare contract prezentat din care să rezulte elementele necesare acordării punctajului.”

Astfel, din analiza prevederilor referitoare la algoritmul de acordare a punctajului pentru factorul de evaluare *experiența specifică* a celor două funcții de specialitate cerute prin documentația de atribuire, anterior evocate, Consiliul constată că, în esență, pentru cei doi specialiști s-a solicitat ca experiența specifică în domeniile lor să fie demonstrată prin prezentarea unor contracte de execuție lucrări și/sau proiectare și execuție lucrări de construcție nouă și/ sau modernizare și/ sau lărgire și/sau reabilitare de **drumuri județene și/sau naționale și/ sau drumuri expres și/ sau autostrăzi**, ofertanții fiind notificați în mod expres cu privire la necesitatea ca din documentele doveditoare depuse **„să rezulte elementele necesare acordării punctajului”**.

Totodată, Consiliul reține că, potrivit prevederilor fișei de date anterior redată, acordarea numărului de puncte urma să se facă în funcție de numărul documentelor justificative (**recomandări/ documente emise de beneficiari/ angajatori**) prezentate.

În acest context, din probatoriul administrat în cauză, Consiliul constată că pentru postul de **Șef echipă supervizare/ Coordonator contract supervizare**, ofertantul... l-a propus pe numitul..., iar pentru **demonstrarea** experienței specifice a acestuia au fost depuse recomandările nr...., emisă de COMUNA..., nr....., nr...., emisă de ORAȘUL... /....., în toate aceste 4 recomandări fiind certificat, de către emitenții acestora, faptul că acest specialist propus a prestat, în cadrul respectivelor **contracte derulate**, servicii de „Supervizare/ Consultanță aferente unor contracte de execuție lucrări și/sau proiectare și execuție

lucrări de construcție nouă și/sau modernizare și/sau lărgire și/sau reabilitare de drumuri județene”.

Astfel, reținând că în cazul Șefului de echipă supervizare/Coordonatorului de contract supervizare propus, din documentele doveditoare depuse în ofertă, respectiv din cele **4 recomandări** anterior evocate, se demonstrează experiența similară în domeniul supervizare/consultanță, ca urmare a participării acestuia în cadrul a minimum **4** contracte de execuție lucrări și/sau proiectare și execuție lucrări de construcție nouă și/sau modernizare și/sau lărgire și/sau

reabilitare de **drumuri județene**, astfel cum s-a cerut prin fișa de date, **Consiliul constată că acordarea punctajului maxim pentru oferta depusă de... este întemeiată.**

Sub acest aspect, Consiliul reține lipsa de temei a obiecției formulate de contestator, drept pentru care va proceda la respingerea acesteia.

În schimb, Consiliul constată că pentru postul de **Diriginte de șantier drumuri și poduri**, ofertantul... l-a propus pe numitul..., iar pentru demonstrarea experienței specifice a acestuia au fost depuse recomandările nr...., emisă de COMUNA..., nr....., nr....., nr...., emisă de ORAȘUL....., în toate aceste 5 recomandări fiind certificat, de către emitenții acestora, faptul că acest specialist propus a prestat, în cadrul respectivelor contracte derulate, servicii de dirigenție de șantier în domeniul drumuri, respectiv străzi (recomandarea nr.....), nefiind precizată categoria drumurilor, anume dacă sunt comunale, județene, naționale sau drumuri expres.

În aceste condiții, Consiliul constată că aceste 5 recomandări, în forma în care au fost redactate și asumate de semnatarii lor, nu demonstrează faptul că specialistul propus pentru postul de *Diriginte de șantier drumuri și poduri* justifică experiența specifică pe care acesta ar fi trebuit să o deținută în respectiva poziție **pentru a putea ca, în baza acesteia, oferta în cauză să fie punctată în vreun fel la acest factor de evaluare**, întrucât nu rezultă din cuprinsul lor că respectivul specialist a derulat activitatea de supervizare/ consultanță/ supraveghere/ dirigenție de șantier în cadrul unor contracte de execuție lucrări și/sau proiectare și execuție lucrări de construcție nouă și/ sau modernizare și/sau reabilitare de **drumuri județene și/sau naționale și/ sau drumuri expres și/ sau autostrăzi.**

Ca atare, Consiliul apreciază că, în acest caz, acordarea unui număr de puncte - la acest factor de evaluare - pentru oferta..., cu atât mai mult acordarea numărului maxim de puncte, este nejustificată, comisia de evaluare dând dovadă că a nesocotit prevederile documentației de atribuire anterior redată, prevederi care atrăgeau necesitatea de a fi analizat dacă experiența relevantă a respectivului specialist este rezultată ca urmare a activării acestuia în contracte ce au vizat construcția/modernizarea sau reabilitarea de drumuri județene și/sau naționale și/ sau drumuri expres și/ sau autostrăzi.

Așadar, reținând ca fiind întemeiată obiecția formulată de contestator sub aspectul anterior analizat, Consiliul va proceda la admiterea acesteia, la anularea actului atacat în partea ce privește evaluarea propunerii tehnice a ofertantului..., mai exact în partea referitoare la punctajul acordat acesteia la factorul de evaluare

Experiența *specifică* - *Diriginte de șantier drumuri și poduri, și, subsecvent, la obligarea achizitoarei la reevaluarea ofertei în cauză ulterior momentului obținerii clarificărilor necesare de la emitenții respectivelor 5 recomandări, cu privire la categoria drumurilor despre care se face vorbire în cuprinsul acestora.*

Pe cale de consecință, în contextul arătat și în temeiul prevederilor art. 26 alin. (2) și (5) din Legea nr. 101/2016, Consiliul va admite, în parte, contestația formulată de..., în contradictoriu cu JUDEȚUL....

Astfel, va anula raportul procedurii nr...., în ceea ce privește evaluarea ofertei aparținând....

Va obliga autoritatea contractantă la reevaluarea ofertei aparținând... și la stabilirea unui nou rezultat al procedurii de atribuire, în termen de 10 zile de la comunicarea prezentei decizii, cu luarea în considerare a celor cuprinse în motivarea prezentei hotărâri.

Pentru aceste motive
în baza documentelor depuse de părți,

...

DECIDE:

Admite, în parte, contestația formulată de..., în contradictoriu cu JUDEȚUL..., respectiv critica referitoare la punctajul acordat ofertei prezentată de... la factorul de evaluare Experiența specifică - *Diriginte de șantier drumuri și poduri*.

Anulează raportul procedurii nr...., în partea ce privește evaluarea ofertei aparținând....

Obligă autoritatea contractantă la reevaluarea ofertei aparținând... și la stabilirea unui nou rezultat al procedurii de atribuire, în termen de 10 zile de la comunicarea prezentei decizii, cu luarea în considerare a celor cuprinse în motivarea prezentei hotărâri.

Respinge, ca nefondate, restul criticilor.

Obligatorie.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere în termen de 10 zile de la comunicare.

Complet de soluționare a contestațiilor în domeniul achizițiilor publice:

Consilier de soluționare

...

PREȘEDINTE

...

Consilier de soluționare

...

Redactat practica deciziei

...

Redactată în 4 (patru) exemplare originale, conține ... (...) pagini