

În conformitate cu prevederile art. 14 alin. (2) și ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr. ...

Prin contestația înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. ..., depusă de ..., cu sediul în ..., înregistrată în Registrul Comerțului sub nr. .., având CUI .., reprezentată legal prin administrator .. și convențional prin Cabinet de Avocat "...", cu sediul de comunicare a tuturor actelor procedurale la .., în .., privind procedura simplificată organizată în vederea atribuirii contractului având ca obiect .., cod CPV 45232400-6 Lucrări de construcții de canalizare de ape reziduale (Rev.2), de ..., cu sediul în ..., ..., în calitate de autoritate contractantă, contestatoarea a solicitat:

- admiterea contestației raportat la motivele dezvoltate în n cuprinsul contestației, și, pe cale de consecință;
- anularea comunicării rezultatului procedurii prin care a fost desemnată câștigătoare oferta ...SRL, iar oferta contestatoarei a fost respinsă ca fiind neconformă;
- anularea în parte a raportului procedurii înregistrat sub nr. 4634/15.10.2024 și a proceselor - verbale de evaluare corespunzătoare ofertei contestatoarei;
- obligarea autorității contractante la reluarea procedurii de evaluare a ofertelor și la reevaluarea ofertei transmise de către ...;
- cu cheltuieli de judecată;
- în temeiul art. 21 alin. (2) din Legea nr. 101/2016, solicită audierea părților, respectiv posibilitatea de a formula concluzii orale în fața Consiliului.

Prin cererea de intervenție nr. ..., înregistrată la Consiliu cu nr. ..., depusă de ...SRL, cu sediul în .., înregistrată în Registrul Comerțului sub nr. .., având CUI .., reprezentată legal prin administrator ..., privind aceeași procedură simplificată, intervenienta a solicitat:

- încuviințarea în principiu a cererii de intervenție voluntară accesorie și introducerea în cauză, ca intervenient al ofertantului ...SRL;
- admiterea cereri de intervenție voluntară accesorie, formulată în sprijinul apărării autorității contractante;
- respingerea, ca nefondată, a contestației depusă de ... și menținerea raportului procedurii nr. 4634/15.10.2024 și a actelor

subsecvente acestuia, implicit menținerea comunicării rezultatului procedurii nr. 4638/15.10.2024 prin care oferta ...SRL a fost declarată câștigătoare.

Contestația și cererea de intervenție vor fi soluționate împreună, având în vedere dispozițiile art. 66 alin. (1), art. 67 alin. (1) și art. 123 alin. (1) C. proc. civ.

**CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR,
asupra cauzei de față, constată următoarele:**

Consiliul a fost legal sesizat și este competent, potrivit dispozițiilor art. 12 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, să soluționeze contestația de față, prin care ofertantul ... critică rezultatul procedurii, comunicat prin adresa nr. 4644/15.10.2024 și raportul procedurii nr. 4634/15.10.2024, solicitând cele precizate în partea introductivă a deciziei.

În continuare, petenta redă fiecare dintre motivele din comunicarea rezultatului procedurii pentru care oferta sa a fost respinsă ca fiind neconformă, iar cu privire la fiecare motiv va arăta motivele de netemeinicie și nelegalitate pe care înțelege să le invoce.

1. Justificarea cheltuielilor indirecte

Redând extras din comunicarea rezultatului procedurii nr. 4644/15.10.2024, pct. 1 (cu solicitarea autorității, răspunsul său și analiza răspunsului), contestatoarea consideră că soluția autorității contractante este nelegală, întrucât nu există dispoziții în caietul de sarcini sau dispoziții legale care să impună o detaliere a cheltuielilor indirecte, detaliere ce apare improprie și inutilă.

Nicăieri în cadrul caietului de sarcini nu se menționează obligația detalierii cheltuielilor indirecte.

Potrivit Art. 3.3.3. din Ghidul privind elaborarea devizelor la nivel de categorii de lucrări și obiecte de construcții pentru investiții realizate din fonduri publice - Indicativ P 91/1-02, aprobat prin Ordinul 1568/2002, cheltuielile indirecte la nivelul unui deviz pe categorii de lucrări se determină prin aplicarea unei cote aferente acestora la valoarea TOTAL - CHELTUIELI DIRECTE.

Această cotă se stabilește de către fiecare unitate de execuție pe baza propriilor analize. Susținerea autorității contractante privind pretinsa nejustificare a cheltuielilor indirecte nu este temeinică, prin raportare la conținutul acestor cheltuieli, astfel cum este reglementat de legislația aplicabilă:

- pe de o parte, întrucât autoritatea contractantă nu a impus prin documentația de atribuire vreun prag valoric/procentual privind cheltuielile indirecte/profit,
- iar, pe de altă parte, este dreptul oricărui operator economic de a asigura cheltuielile corespunzătoare funcționării sale prin cote de

recapitulație privind cheltuielile indirecte/profit și să stabilească aceste valori în funcție de managementul propriu.

Spre exemplu procentul de cheltuieli indirecte se constituie prin luarea în considerare a tuturor categoriilor de cheltuieli necesare realizării obiectului de activitate al operatorului economic, altele decât cele ce fac obiectul cheltuielilor directe, fiind unul individual, propriu și esențial fiecărui operator economic. Modul de calcul al acestuia se reglementează prin procedurile proprii, interne ale societății, cheia de repartitie pe contractele existente și/ sau ofertate fiind stabilită pe baza propriilor analize.

Conținutul cheltuielilor indirecte este reglementat de Ordinul nr. 1568/15.10.2002 pentru aprobarea reglementărilor tehnice „*Ghid privind elaborarea devizelor la nivel de categorii de lucrări și obiecte de construcții pentru investiții realizate din fonduri publice*” - Indicativ P 91/1 - 02.

Potrivit actului normativ indicat, conținutul cheltuielilor indirecte este foarte divers, acesta fiind structurat pe următoarele componente: cheltuieli de interes general și de execuție a lucrărilor, cheltuieli administrativ-gospodărești cheltuieli neproductive și cheltuieli privind asigurarea lucrărilor de construcții.

Potrivit prevederilor Ordinului MFP nr. 1826/2003 pentru aprobarea Precizărilor privind unele măsuri referitoare la organizarea și conducerea contabilității de gestiune:

Invocând prevederile art. 2.3 din Ordinului MFP nr. 1826/2003, contestatoarea precizează că, în măsura în care aceste cheltuielile se identifică pe un obiect de calculație, așa cum a procedat în cadrul propunerii financiare, aceste cheltuieli sunt considerate cheltuieli directe. În continuare, invocă jurisprudența CNSC.

În concluzie, față de argumentele mai sus prezentate, contestatoarea susține că evaluarea ofertei sale a suferit abateri de la cadrul legal, situație în care soluția de remediu a reevaluării ofertei de la etapa analizării propunerii financiare se impune în cauză.

2. Analiza prețurilor utilajelor din dotare - cerința nelegală și netemeinică a autorității de a preciza costurile cu personalul deservent, cerință ce a intervenit ca urmare a unei interpretări greșite a clauzelor contractuale

Redând extras din comunicarea rezultatului procedurii nr. 4644/15.10.2024, pct. 2, (cu solicitarea autorității, răspunsul său și analiza răspunsului), contestatoarea soluția autorității contractante ca fiind nelegală și netemeinică, pentru următoarele motive:

În cauză, autoritatea contractantă a dat o greșită interpretare a clauzelor contractuale, care ar fi făcut inutilă orice solicitare de clarificări privind costul personalului deservent.

Astfel, în cadrul Contractului de închiriere nr. 5/23.04.2021 încheiat între ... și ...se prevede la Secțiunea IV „Obligațiile Părților”, Subsecțiunea „Obligațiile proprietarului”:

4.1. Să pună la dispoziția chiriașului, pe toată durata prezentului contract utilajele solicitate în bună stare de funcționare cu deservent.

În ceea ce privește prețul la chirie:

V. TARIFE ȘI CONDIȚII DE PLATĂ

5.1 Tarifele sunt conform Anexa la contract.

5.2 Nr. de ore lucrate de fiecare utilaj se stabilește în baza rapoartelor de lucru confirmate zilnic de către chiriaș prin persoana indicată de către acesta.

Autoarea contestației precizează că, din conținutul art. 4.1 reiese fără îndoială că proprietarul ... se obligă să pună la dispoziție utilajele dimpreună cu personal deservent, iar tariful ce se determină pe bază de FC-uri/Foi de consum se determină potrivit mențiunilor din Anexa la contract.

În ceea ce privește interpretarea pe care o face autoritatea contractantă, în sensul că mențiunea că tarifele utilajelor conțin combustibil, iar autoritatea extrapolează că dacă se face o asemenea mențiune trebuia menționat și tariful deserventului suplimentar peste tariful de închiriere, este în contradicție cu normele de interpretare a contractului conținute de Codul civil.

Din punctul nostru de vedere contractul conține clauze neîndoielnice și suficiente elemente pentru a determina că cheltuielile cu personalul deservent sunt ale proprietarului ..., astfel că nu mai era nevoie de alte clarificări.

Însă, dacă Autoritatea Contractantă considera că în cauză clauzele contractului sunt îndoielnice sau există aspecte ce pot apărea în derularea contractului și pentru care părțile nu au inserat dispoziții corespunzătoare, atunci Autoritatea putea proceda la interpretarea contractului, potrivit Art. 1.266 - 1.269 din Codul civil.

Invocând prevederile art. 1.268 alin. (4) din Codul civil, petenta menționează că, în cauză, părțile și-au propus a închiria utilaje dimpreună cu personal deservent, termenii folosiți de părți pentru a determina felul serviciilor care se vor presta fiind foarte preciși, prin elementele descriptive folosite pentru aceste servicii. În cauză nu au fost folosiți termeni generali, ci părțile au descris exact serviciile care vor forma obiectul contractului.

De asemenea, invocând prevederile art. 1.268 alin. (5) din Codul civil, petenta precizează că, dacă părțile au prevăzut în mod expres că în conținutul tarifului sunt incluse și costurile cu combustibilul, aceasta nu înseamnă că părțile ar fi trebuit să facă mențiuni exprese cu privire la toate componentele/elementele de cost ce sunt incluse în tariful stabilit prin contract, pentru care se subînțelege că sunt incluse și nu au nevoie de particularizări.

Or, în cadrul contractului se prevede destul de clar faptul că Proprietarul ... se obligă să pună la dispoziție utilajele (solicitate în bună

stare de funcționare) cu deservent. Ceea ce implică faptul că Proprietarul va suporta și costurile legate de personalul deservent.

Dacă interpretarea autorității ar fi una corectă, atunci în cauză părțile ar fi trebuit să facă precizări exhaustive, din care să reiasă că și costurile legate de asigurările pentru echipamente, taxe și impozite, anvelope, uleiuri etc. sunt suportate de către Proprietar. Ceea ce nu este cazul.

De asemenea, potrivit uzanțelor - cunoscute atât de autoritățile contractante, cât și de antreprenori -, în materia utilajelor necesare pentru un șantier, părțile încheie fie un contract de închiriere utilaje, pentru care se prevede inclusiv folosirea acestora cu personalul deservent al proprietarului, fie încheie un contracte de prestări - servicii, în care Prestatorul, la fel, pune la dispoziția Antreprenorului utilaje dimpreună cu personal deservent. De cele mai multe ori, este o chestiune de formulare diferită a titlului contractului, și nu de diferențe esențiale între cele două tipuri de contracte.

În concluzie, contestatoarea apreciază că, în mod greșit, autoritatea contractantă a considerat că ...nu a dovedit prețurile cu personalul deservent, deși în cadrul obiectului Contractului de închiriere la art. 4.1 se prevede că proprietarul ... se obligă să pună la dispoziție utilajele dimpreună cu personal deservent, astfel că cheltuielile de personal urmează a fi suportate de către acesta, și nu separat, dincolo de calculația arătată în Anexă.

Exemplificarea conținută în Anexă cu privire la combustibilul necesar nu poate constitui o regulă că celelalte costuri ale Proprietarului urmează a fi suportate separat de către Locatar. Într-o asemenea interpretare, ar reieși că Locatorul, dincolo de tarifele convenite, ar putea să ceară toate celelalte elemente pe care se fundamentează prețul/tariful (costurile de amortizare, taxe și impozite, anvelope, asigurări etc).

3. Cu privire la ofertele de prețuri de la furnizori

Redând extras din comunicarea rezultatului procedurii nr. 4644/15.10.2024, pct. 4, (cu solicitarea autorității, răspunsul său și analiza răspunsului), contestatoarea face următoarele precizări cu privire la încadrarea ofertei ca fiind neconformă:

- consideră că autoritatea contractantă, în mod abuziv, i-a cerut să prezinte oferte de prețuri din partea furnizorilor *"purtând semnătura (olografă sau electronică) a furnizorului"*;

- solicită Consiliului să verifice dacă o asemenea măsură a fost aplicată față de toți concurenții în procedura achiziției publice sau dacă această măsură a privit doar societatea sa, încălcându-se astfel egalitatea de tratament;

- de asemenea, afirmă că autoritatea contractantă nu a formulat solicitări punctuale, care dintre oferte să fie depuse cu semnături olografe/electronice, ci printr-o referire generală i s-a solicitat

să prezinte toate ofertele cu semnătură electronică sau olografă, fără să facă nicio distincție între toate ofertele furnizorilor;

- societatea sa a reușit să transmită autorității contractante o parte dintre ofertele inițial prezentate, cu semnături olografe, precum să depună în dovedirea altor oferte print-screen-uri de pe site-urile societăților de profil furnizoare.

În continuare, autoarea contestației invocă decizia CNSC nr. 1808/C3/2029 din 26 august 2022.

Cu privire la valoarea print-screen-urilor de pe site-urile de specialitate ale furnizorilor, care au fost depuse la autoritatea contractantă, petenta face următoarele precizări:

Potrivit practicilor și uzanțelor adoptate de către autoritățile contractante în procedurile de achiziție publică, deseori se acceptă indicarea unei adrese/site a furnizorilor, cataloage de prețuri, iar în lipsa existenței unui site web posibilitatea de a evidenția trasabilitatea lanțului de aprovizionare pentru justificarea realității prețului oferat.

Astfel, ofertele pe mail sau cele disponibile în mediul online, precum și print-screen-urile de pe site-urile furnizorilor sunt la fel de angajante pentru producător/furnizor ca și cele semnate și ștampilate pe hârtie, mai puțin consumatoare de timp și, totodată mai prietenoase cu mediul înconjurător.

Pe de altă parte, nici solicitările adresate de autoritatea contractantă nu au fost precise, astfel încât societatea sa să cunoască exact ce informații și documente trebuie să aducă autorității, ci printr-o referire generală i s-a solicitat să prezinte toate ofertele cu semnătură electronică sau olografă, fără să facă nicio distincție între toate ofertele furnizorilor.

În concluzie, petenta consideră că autoritatea contractantă a dat dovadă de un formalism excesiv și disproporționat, în privința respingerii ofertei sale, sub pretextul că documentele de la furnizori nu sunt semnate, ștampilate și datate, câtă vreme ele au fost primite prin e-mail sau au fost prezentate print-screen-uri de pe paginile web ale furnizorilor. De asemenea, autoritatea contractantă nu a formulat solicitări punctuale, care dintre oferte să fie depuse cu semnături olografe/electronice, ci printr-o referire generală i s-a solicitat să prezinte toate ofertele cu semnătură electronică sau olografă, fără să facă nicio distincție între toate ofertele furnizorilor.

4. Cu privire la dovezile furnizate de furnizori

Redând extras din comunicarea rezultatului procedurii nr. 4644/15.10.2024, pct. 5, (cu solicitarea autorității, răspunsul său și analiza răspunsului), contestatoarea prezintă criticile cu privire la încadrarea ofertei ca fiind neconformă, dată fiind situația ofertei din partea furnizorului ...:

Motivarea autorității contractante este cel puțin contradictorie. Dacă inițial deduce "*fie un fals în declarații fie o eroare*" în privința ofertei

de la ... (pag. 7 din Comunicarea rezultatului procedurii), ulterior, în partea finală, arată că *"dincolo de falsul făcut de Ofertant, acesta modifică (...) informațiile prezentate"* (pag. 8 din Comunicare).

Dacă pentru o eroare se pot confrunta înscrisuri, documente, conținutul acestora, pentru a determina existența unui "fals în declarații" (așa cum a reținut autoritatea) este necesară desfășurarea unor proceduri judiciare specifice la capătul cărora se determină existența/inexistența unui fals în declarații.

În cadrul procedurilor de achiziție publică, la nivelul operatorilor economici este implicat un număr mare de persoane care se ocupă inclusiv de obținerea de oferte, de selectarea acestora, de corespondența necesară strângerii ofertelor, astfel că nu se poate determina cine sau cum a greșit.

De asemenea, și firmele furnizoare de produse pot avea un personal numeros care să fie implicat în formularea de oferte, inclusiv pentru operatorii economici care doresc să participe în proceduri de achiziții publice, astfel că se poate determina cu greu cine a formulat oferta în numele societății.

În opinia contestatoarei, comisia de evaluare a procedat într-un mod cu totul mecanic/formalist, intenția acesteia fiind aceea de a respinge oferta sa, încălcând astfel principiul proporționalității și al cheltuirii și utilizării eficiente a banului public, precum ignorând faptul că obiectivul principal al acesteia este acela de a avea cât mai multe oferte admisibile pentru a putea fi încurajată competiția între ofertanți.

În susținerea prețului ofertat a depus inițial o ofertă din partea furnizorului ..., pentru două produse. Ca urmare a solicitării de clarificări, a depus Răspunsul la Clarificări din 11.09.2024, respectiv print-screen-uri de pe site-ul furnizorului, de unde rezultă că prețurile ofertate pentru cele două produse sunt mai mare decât prețurile practicate de acesta.

Valorile ofertate de societatea sa, în procedură, sunt în cuantum de:

- 13.800 lei/buc., pentru container zincat;
- 900 lei/buc., pentru container gunoi.

Iar valorile din extrasele/printscreens-urile de pe site-ul furnizorului sunt de:

- 2900 lei + TVA, pentru container zincat;
- 450 lei + TVA, pentru container gunoi.

Astfel, contestatoarea consideră că nu este în prezența unui preț nejustificat de scăzut, având în vedere că prețul ofertat este mai mare decât prețul furnizorului. Motiv pentru care nu sunt incidente dispozițiile art. 136 din Legea nr. 98/2016, premisa textului plecând de la ideea unui nivel scăzut al prețului, și nu al unui nivel ridicat, cum este cazul său.

În prezența neconcordanței dintre oferta depusă inițial de către contestatoare și extrasele pe care le-a anexat la Răspunsul la Clarificări din 11.09.2024, autoritatea contractantă trebuia să constate că oferta sa

financiară (bazată și pe prețurile menționate de societatea sa inițial, superioare celor oferite ulterior "*justifică în mod corespunzător nivelul scăzut al prețului sau al costurilor propuse*", astfel că oferta trebuia să fie considerată conformă.

Invocând prevederile art. 136 alin. (1)-(3) din HG nr. 396/2016, contestatoarea precizează că situația ar fi fost diferită dacă valorile menționate de societatea sa ar fi fost mai mici decât valorile practicate de furnizor. Or, în cauză, informațiile și documentele solicitate și anexate Răspunsului la clarificări din 11.09.2024, precum și relațiile obținute de Comisia de evaluare, atestă faptul că ... practică prețuri și mai mici decât cele menționate de societatea sa în cadrul ofertei financiare, respectiv acestea justifică în mod corespunzător nivelul scăzut al prețului sau al costurilor propuse, astfel că oferta nu poate fi considerată neconformă.

Concluziile finale ale rezultatului procedurii

Cu privire la temeiurile legale reținute de autoritatea contractantă, în continuare, petenta prezintă criticile sale de nelegalitate privind inaplicabilitatea textelor reținute.

Astfel:

Inaplicabilitatea art. 167 din Legea nr. 98/2016.

Autoarea contestației, arată că în textul alin. (1) al articolului indicat se face vorbire de o abatere profesională gravă, iar autoritatea poate "*demonstra acest lucru prin orice mijloc de probă adecvat, cum ar fi o decizie a unei instanțe judecătorești sau a unei autorități administrative*".

Petenta consideră că autoritatea contractantă nu a dat o interpretare corectă dispozițiilor mai sus citate. În acest sens, invocă Decizia Curții Constituționale nr. 147 din 17 martie 2022 referitoare la excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 167 alin. (4) din Legea nr. 98/2016 privind achizițiile publice, decizie în care se dă o interpretare și pentru art. 167 alin. 1 lit. c), text reținut de autoritatea contractantă.

Curtea Constituțională a arătat că, pentru a da aplicare textului în discuție, abaterea profesională gravă trebuie constatată și stabilită în mod definitiv de o instanță de judecată sau de o autoritate administrativă competentă în domeniul respectiv. În susținerea celor precizate, contestatoarea redă, în continuare, din considerentele deciziei Curții Constituționale.

În concluzie, contestatoarea precizează că nu ne aflăm în prezența unei hotărâri judecătorești definitive sau a unei decizii emise de o autoritate administrativă competentă prin care să se fi constatat o abatere profesională gravă, astfel încât textul menționat de autoritatea contractantă este inaplicabil în cauză.

Inaplicabilitatea art. 215 și art. 136

Petenta menționează că autoritatea contractantă nu motivează care dintre ipotezele textului citat sunt incidente în cauză, ceea ce reprezintă

o nemotivare a actului, o redare formală a textului legal, fără să dea posibilitatea părții de a-și formula apărări.

Inaplicabilitatea art. 137 alin. (3) lit. c.

Contestatoarea precizează că, din nicio argumentare anterioară a autorității, nu reiese care preț nu este un rezultat al liberei concurențe, cum ar fi putut înlătura contestatoarea libera concurență pentru vreunul dintre prețurile furnizorilor. Ceea ce este în cazul ofertei de la ... reprezintă o eroare, evident minoră, raportat la complexitatea de ansamblu a ofertei și la multitudinea de date pretinse de aceasta.

Lipsa motivării se preconstituie totodată într-un caz de prejudiciere a dreptului la apărare. Autoritatea contractantă nu argumentează/nu motivează în niciun fel modul în care ar fi fost alterată libera concurență pentru anumite prețuri, fără să dea posibilitatea societății sale de a-și formula apărări.

Prin adresa nr. 4893/25.10.2024, înregistrată la Consiliu sub nr. 68681/28.10.2024, autoritatea contractantă a formulat punct de vedere cu privire la contestația depusă de ..., solicitând respingerea acesteia ca neîntemeiată și nelegală.

De asemenea, invocă excepția lipsei motivării contestației, nefiind îndeplinite condițiile prevăzute de art.10 lit.f) din Legea nr. 101/2016.

Autoritatea contractantă solicită Consiliului să constate că motivarea în fapt și în drept a contestației este numai aparentă, în fapt ... preluând prin capturi de ecran diferite aspecte din cuprinsul solicitărilor de clarificări ale autorității contractante și răspunsurilor sale, fără a avea în vedere documentația de atribuire, propunerea tehnică și documentele de calificare ale contestatoarei.

... denaturează informațiile (inclusiv cerințele documentației de atribuire), omite informații, ignoră cerințele documentației de atribuire și prezintă o situație de fapt denaturată în scopul de a da o aparență de legalitate demersului.

Astfel, contestatoarea a procedat în mod speculativ și a preluat anumite aspecte ale solicitărilor de clarificări ale autorității contractante care i-au părut "critice", cu omiterea intenționată a informațiilor care îi erau cunoscute și care probează contrariul. De asemenea, contestatoarea maschează o contestație asupra solicitărilor de clarificări transmise, acest aspect conducând în mod concret la tardivitatea demersului prezent. Ori aceasta nu constituie și nu poate constitui o motivare în fapt și în drept a contestației.

Cu privire la contestația formulată, achizitoarea dorește să atragă atenția asupra rațiunii unor aspecte în baza cărora a derulat procesul de evaluare a ofertei financiare a ..., în urma constatării încadrării acesteia sub pragul prevăzut în art. 136 alin. (4) din HG nr. 395/2016.

Astfel, autoritatea menționează că, în conformitate cu obligațiile comisiei de evaluare și cu practica în acest sens, la momentul constatării valorii ofertate în raport cu valoarea bugetată și situarea valorii ofertate

sub pragul de 80% din valoarea estimată a contractului, s-a procedat la solicitarea justificării prețului, (solicitarea de clarificări nr. 3157/18.07.2024).

În cadrul răspunsului prezentat de contestatoare (nr. 1028/24.07.2024), aceasta a furnizat o serie de oferte de preț de la diverși furnizori din care, pentru o parte dintre acestea, nu reiese nici că au fost transmise pe e-mail, nici că ar fi capturi de pe site-urile online, ci sunt oferte adresate societății fără ștampilă sau semnătură, în concluzie fără dovedirea unei forme de însușire a acestora, (ex: oferta ..., oferta ..., oferta ... Electric & Lighting, oferta ..., Oferta ..., Oferta ..., Oferta ..., oferta .., etc).

În acest context, autoritatea contractantă, prin comisia de evaluare, a acționat în temeiul responsabilităților acesteia conform art. 127 din HG nr. 395/2016 și prin raportare la dispozițiile art. 189 alin. (3) din Legea nr. 98/2016, solicitând confirmarea ofertelor de pret ale:

1. ... - oferta de pret nr. 82/13.04.2024 transmisă către SC ...
2. ... - oferta de pret nr. OFV365716/19.04.2024 transmisă către SC ... (cristian.iconaru@...electric.ro)
3. ... - oferta de pret nr. GL150434FS04/15.04.2024 transmisă către SC ... (ofertare@....ro/ ...) /oferta de pret nr. GL150424FS04/15.04.2024 transmisă către SC ... (ofertare@....ro / ...)
4. ... SRL - oferta de pret nr. 1015/11.04.2024 transmisă către SC ... (cristian.manta@greenstal.ro)
5. ... - oferta de pret nr. 52/12.04.2024 transmisă către SC ... (razvan.mitrica@....ro)
6. ... - oferta de pret nr. CU20240416_01/16.04.2024 transmisă către SC ... (...@....ro)
7. ... - oferta de pret nr. 1751/14.04.2024 transmisă către SC ... (...- ...) (sales@....ro).

Autoritatea contractantă a constatat că ofertele, fie nu sunt confirmate, fie sunt infirmate, în mod fără echivoc de furnizorii indicați de

În acest sens, achizitoarea prezintă, în continuare, captura de ecran din corespondența dintre ...și Furnizorul ..., cu referire la oferta de pret pe care ... a prezentat-o în cadrul răspunsului la clarificări.

Având informația de la furnizorul ... și având o serie de e-mail-uri prin care diverși furnizori au transmis că "ofertele sunt confidențiale", în condițiile în care solicitarea de confirmare era emisă de o autoritate publică, care se afla în procesul de verificare a veridicității ofertelor suspicioase prezentate de contestatoare, comisia a dedus fie posibilitatea unui fals (și în acest context justificându-se lipsa confirmării ofertelor de către furnizori), fie a unei erori.

Procedând legal și cu bunăvoință, în scopul validării și verificării ofertelor depuse de însăși contestatoare, autoritatea contractantă

menționează că a solicitat ... reconfirmarea ofertelor (adresa 4007/06.09.2024).

În susținerea acestui demers a considerat, într-un mod atât rațional cât și legal, faptul că dacă ofertele sunt reale și prețurile ofertate sunt rezultatul unor relații contractuale sau comerciale cu respectivii furnizori (conform dispozițiilor art. 210. alin. (2) lit. b) din Legea nr. 98/2016), contestatoarea va putea reconfirma acele oferte de preț.

Prin răspunsul transmis nr. 1255/11.09.2024, contestatoarea nu doar că nu a confirmat ofertele depuse de aceasta inițial, dar a transmis documente noi (ex: facturi, capturi de ecran de pe site-urile online) care nu susțineau, fiind diferite de ofertele de preț transmise ca răspuns la prima solicitare de clarificări.

De asemenea, achizitoarea precizează faptul că petenta a preluat la nivelul contestației doar aspectele pe care le-a considerat avantajoase în susținerile sale, în special cu referire la ultimul punct din comunicarea privind rezultatul procedurii (pct. 5) și a invocat jurisprudență abundentă care, însă, nu poate fi reținută în acest proces de evaluare de către CNSC, deoarece situațiile la care se referă sau din care decurge jurisprudenta nu sunt nici măcar similare.

Cu privire la acest aspect, autoritatea constată o lipsă de deontologie la nivelul contestatarei, care spicuiește afirmații ale CNSC din diverse decizii și pe care le preia în contestație ca temeiuri pe care, însă, nu le corelează cu speța în cauză, forțând astfel atât autoritatea contractantă, cât și Consiliul la analiza unor informații ce se dovedesc a fi doar „intimidante” și care nu au sustenabilitate în cazul de față.

Cu titlu de exemplu, autoritatea solicită Consiliului să remarcă referirea la Decizia nr. 1808/C3/2029 din anul 2022, în care contestatoarea subliniază câteva aspecte care îi convin - „câta vreme [ofertele] au fost primite prin e-mail” / „capturile de pe paginile magazinelor online [sunt valabile ca documente justificative de preț, până la proba contrară]” - fără să transmită și faptul că ofertele de preț în dreptul cărora i-au fost solicitate clarificări nu au fost prezentate ca fiind transmise prin e-mail și nici nu se probează cu capturile de pe paginile magazinelor online.

Autoritatea mai atrage atenția asupra unui aspect de interpretare a legislației care emană din modalitatea în care formulează contestatoarea contestația și anume — nu contează că informațiile prezentate în ceea ce privește prețurile ofertate nu sunt în concordanță cu prețurile furnizorilor sau cu ofertele declarate, contractul se poate îndeplini în condițiile de calitate impuse. Ori, această abordare este în contradicție cu principiile achizițiilor publice și cu dispozițiile legislative din care reiese obligația autorității contractante de a evalua ofertele în mod concret și riguros, cu informații sustenabile, fără a lăsa loc de dubii în privința corectitudinii ofertelor tehnice și financiare.

Ori, obligația ofertantului este de a demonstra informațiile transmise, de a proba aceste informații fără dubiu - art. 137 alin. (1) și (3) din HG nr. 395/2016 și art. 210 alin. (3) din Legea nr. 98/2016.

Ori, contestatoarea abordează cele prezentate mai sus doar prin prisma faptului că deși nu a putut furniza „dovezi” clare, totuși, prețurile ofertate sunt mai mari decât cele pe care le are de la furnizori și, în concluzie, nu poate fi vorba de nejustificarea nivelului scăzut al prețului. Însă contestatoarea nu are deloc în vedere (sau nu dorește aceasta abordare) faptul că documentele transmise de aceasta nu sunt dovezi fiindcă fie nu provin de la furnizorii declarați (vezi oferta ...), fie nu au fost confirmate de către furnizori, fie nu se probează prin informațiile suplimentare furnizate ca răspuns la a doua solicitare de clarificări.

Contestatoarea nu a fost descalificată pentru un pret neobișnuit de scăzut (asa cum pretinde aceasta), ci pentru ca nu a putut susține prin dovezile furnizate prețurile pe care le-a ofertat.

1. Cu privire la dovezile furnizate de furnizori, autoritatea precizează că din răspunsul prezentat de contestatoarea la solicitarea de clarificări reiese faptul că aceasta *"a procedat la contactarea tuturor furnizorilor declarați și de la care a prezentat oferte de preț"*. În acest context formulat chiar de contestatoare, reiese că toate ofertele pe care aceasta le-a depus în urma solicitării de clarificări nr. 4007/06.09.2024 survin în urma solicitărilor făcute expres contestatoarei. Tot contestatoarea precizează în răspunsul său nr. 1255/11.09.2024 că transmite "confirmările" ofertelor de preț transmise prin răspunsul nr. 1028/24.07.2024 - aspect neadevărat.

În continuare, achizitoarea aduce în atenția Consiliului două aspecte din care reiese în mod evident că ofertantul nu își susține prețurile ofertate prin ofertele de preț prezentate:

- OFERTA ...- Prin răspunsul la clarificarea nr. 1255/11.09.2024, ofertantul prezintă factura din 10.04.2024 ...pentru piatra Spartă sort 0-63 cu pret 27 lei/to, reprezentând 61,29 lei/mc. În oferta financiară depusă în data de 26.04.2024 se identifică preț de 60 lei/mc.

- OFERTA ... - Referitor la oferta ..., din corespondența dintre autoritatea contractantă și furnizorul ... reiese în mod concret că oferta de pret nr. 1751/14.04.2024 nu a fost transmisă niciodată contestatoarei.

În urma celei de-a doua solicitări de clarificări, contestatoarea prezintă un print-screen de pe site-ul ... pentru elementele ofertate din care reiese că prețurile reale sunt mai mici decât cele din oferta inițială.

În acest context, autoritatea contractantă atrage atenția asupra a două aspecte:

Aspectul 1 – Contestatoarea nu răspunde clarificării solicitate și anume „clarificarea neconcordanțelor dintre ofertele prezentate și constatările Autorității Contractante în urma corespondenței pe e-mail cu furnizorii indicați”. Mai mult,

contestatoarea prezintă alte prețuri decât cele inițiale. Deci, nu confirmă - așa cum a declarat în răspuns - prețurile inițiale și nici nu clarifică neconcordanțele.

Aspectul 2 - În condițiile prezentării altor prețuri decât cele ofertate, contestatoarea nu se mai regăsește în situația susținerii prețurilor ofertate, având în vedere că în articolele care înglobează aceste materiale se produce o schimbare care conduce la imposibilitatea menținerii aceluiași pret.

Pentru clarificare, achizitoarea precizează că în rețeta articolelor intră următoarele componente: material, manopera, transport și utilaj. Ori, în condițiile în care prețul materialului se modifică iar restul prețurilor rămân neschimbate, prețul final ofertat pentru respectivul articol nu poate fi la fel cu cel ofertat inițial.

În cazul extrem (și nelegal) în care autoritatea contractantă ar accepta eroarea, ne-am afla în situația în care ofertantul nu a justificat prețul ofertat pentru cele două elemente ale furnizorului ...: container zincat și container gunoi.

Pentru a explica acest aspect, autoritatea contractantă inserează print-screen din oferta financiară a contestatoarei pentru Dotarea - Container Zincat și precizează că așa cum reiese din imaginea prezentată, ofertantul a prezentat că preț pentru Containerul Zincat valoarea de 13.800,00 lei, fără TVA.

În urma solicitării de clarificări survenită ca urmare a suspiciunilor ridicate de ofertant, prin răspunsul dat acesta prezintă o captura de ecran de pe site-ul oficial ... unde prețul pentru produsul respectiv este de 2.900,00 lei fără TVA.

Reiese în mod evident că acesta a ofertat un preț mai mare (un pret cu profit inclus). Însă modul de formare a prețului în achizițiile publice (și, evident de justificare a acestuia) se raportează, pentru material, la prețul furnizorului. Profitul și indirectele se aplică ca și închideri la final.

Ofertantul nu a justificat astfel prețul ofertat pentru articolele respective.

Autoritatea precizează că, în cazul în care se raportează la oferta reală a furnizorului, se produce o modificare a ofertei financiare a contestatoarei. Modificarea ofertelor financiare este condiționată de legislația în vigoare - art. 134 alin. (10) din HG nr. 395/2016.

Așa cum se poate constata, nu ne aflăm în situația unor erori aritmetice și nici în situația în care, solicitarea corectării prețului unitar ar putea respecta principiile prevăzute la art. 2 alin. (2) din Lege.

Cu referire la criticile și explicațiile aduse de contestatoare, autoritatea prezintă poziția sa cu informații adiționale subiectului concret prezentat mai sus și anume - lipsa justificării prețului ofertat, lipsa unui răspuns concludent la întrebarea formulată și modificarea implicită a ofertei financiare prin transmiterea unor prețuri noi:

a. Deducerea autorității cu privire la eroare - așa cum precizează contestatoarea, *„pentru o eroare se pot confrunța înscrisuri, documente, conținutul acestora”* - Contestatoarea nu a putut aduce înscrisuri / documente din care să reiasă confirmarea celor declarate în oferta inițială și în răspunsul la prima solicitare de clarificări.

Explicațiile date de contestatoare sunt cel puțin puerile. Afirmările cum că personalul numeros al contestatarii în ceea ce privește întocmirea ofertei poate fi cauza unei greșeli (însăși contestatoarea afirmă că este o greșeală - pg. 18/23) nu au nicidecum menirea să reprezinte o justificare, deși contestatoarea așa considera. În acest sens, achizițtoarea invocă dispozițiile art. 125 din HG nr. 395/2016.

De asemenea, explicațiile date de contestatara cu privire la personalul numeros al firmelor furnizoare care transmite oferte și determinarea dificilă a celor care au formulat ofertele sunt, din nou, lipsite de sens și logică și sustenabilitate, având în vedere că ofertele la care se face referire au indicate persoanele care le-au întocmit/transmis și, având în vedere că ofertele poartă număr de înregistrare și sunt date, aspect ce conduce într-un mod absolut facil la identificarea acestora.

Ori, în cazul ofertei ... nu se poate deduce că persoana care a transmis e-mail-ul prin care i s-a comunicat faptul că oferta nu a fost transmisă niciodată contestatarii ar minți. În mod similar se poate constata și că Furnizorii care au comunicat autorității contractante că "ofertele sunt confidențiale" nu au invocat lipsa identificării ofertelor.

b. Încălcarea principiului proporționalității și al cheltuirii și utilizării eficiente a banului public, inclusiv obiectivul de a avea cât mai multe oferte admisibile.

Principiul cheltuirii și utilizării banului public în mod eficient nu reprezintă selectarea ofertei cu prețul cel mai scăzut în orice condiții. Mai mult, așa cum reiese din dispozițiile Legii 98/2016 și ale HG 395/2016 în ceea ce privește responsabilitățile comisiei de evaluare, în scopul unei utilizări eficiente a banului public, comisia are obligația analizei riguroase și corecte a ofertelor depuse, aspect întreprins în cazul de față.

De asemenea, așa cum se poate constata din Lista ofertanților admiși, autoritatea nu a îngăduit și nu a restrâns în mod artificial concurența.

Invocarea principiului proporționalității de către contestatoare este fără temei.

b. Afirmarea prin care contestatoarea comunică că *„nu se află în prezența unui preț nejustificat de scăzut”*.

Contestatoarea se află în situația lipsei justificării prețurilor ofertate. Comisia de evaluare a procedat la analiza dovezilor - așa cum prevede legislația prezentată și în Preambul. Ori, imposibilitatea susținerii prețurilor ofertate, chiar în contextul în care ofertele furnizorilor sunt mai mici decât prețurile ofertate, nu justifică

corectitudinea ofertei prin simpla raportare la principiul prețului nejustificat de scăzut. Doar ofertele corecte și justificate pot face subiectul admisibilității acestora, în condițiile unui pret sub 80% din valoarea bugetată.

Contestatoarea a înțeles întrebarea, deoarece a răspuns la aceasta și nu a solicitat clarificări / nu a contestat solicitarea de clarificări. Astfel, răspunsul este asumat și are ca scop soluționarea aspectelor neclare ale autorității contractante.

2. Cu privire la ofertele de prețuri de la furnizori

Autoritatea precizează că, în contextul celor prezentate până la acest punct, având în vedere toate suspiciunile prezentate, a solicitat:

4. Având în vedere că parte din ofertele de prețuri pe care ni le-ați depus nu prezintă semnătură furnizorului, vă rugăm să reveniți asupra acestora și să ni le transmiteți purtând semnătură (olografă sau electronică) a furnizorului.

S-a decis solicitarea acestui aspect prin prisma inconsistențelor și lipsei de probă a informațiilor prezentate de ofertant în urma solicitării de justificare a prețului ofertat - iar acest aspect a fost comunicat contestatarii prin întrebarea nr. 5 din solicitarea de clarificări. În acest context, nu se poate reține că ... nu a înțeles natura întrebării și contextul acesteia.

De asemenea, autoritatea solicită Consiliului să rețină că ofertantul a ales să transmită reconfirmarea ofertelor doar parțial, invocând termenul de răspuns stabilit de autoritatea contractantă - deși avea la îndemână posibilitatea solicitării unei extinderi a termenului respectiv astfel încât să poată transmite un răspuns concludent.

Mai mult, autoritatea constată din contestație că s-au invocat prevederile deciziei CNSC nr. 1080/C3/2029 din anul 2022, privind forma admisă de transmitere a ofertelor de preț de la furnizori și anume: e-mail, capturi de pe paginile magazinelor online. Acest aspect o îndreptățește să considere că petenta știa care sunt „formele” de confirmare și, cu toate acestea, a transmis oferte din care nu reiese corespondența pe e-mail sau a ales să transmită facturi mai vechi în sensul dovedirii unor prețuri.

Cu privire la susținerea contestatarii cum că autoritatea a procedat în mod abuziv prin solicitarea făcută, aceasta precizează că în urma depunerii ofertelor de preț de către contestatoare s-a constatat că o parte dintre acestea nu sunt însoțite prin semnătură / ștampilă și nici nu se poate constata că au fost transmise prin e-mail / fax / whatsapp, etc. Aceste oferte erau, pur și simplu, niște hârtii cu prețuri. Ori, în contextul unui pret sub pragul prevăzut de lege, comisia are obligația să se asigure că prețurile sunt justificate - aspect ce nu reiese din documentele prezentate.

Cu privire la invocarea „tratamentului egal” făcută de contestatoare, autoritatea precizează că nu ne aflăm în situația solicitării justificării prețului neobișnuit de scăzut celorlalți ofertanți, motiv pentru

care o solicitare similară nu este susținută legal și ar fi fost disproporționată.

Cu privire la formularea unei solicitări punctuale – achizitoarea atenționează că petenta a înțeles întrebarea, deoarece a răspuns la aceasta și nu a solicitat clarificări / nu a contestat solicitarea de clarificări. Astfel, răspunsul este asumat și are ca scop soluționarea aspectelor neclare ale autorității contractante.

De asemenea, mizează pe o capacitate logică a contestatarii care să conducă către înțelegerea faptului că se solicita doar asumarea ofertelor care nu prezintă elemente de asumare (ex: ștampila / semnătură / corespondența e-mail). Autoritatea solicită Consiliului să vadă și modul în care a fost formulată solicitarea - „Având în vedere că parte din ofertele de prețuri pe care ni le-ati depus nu prezintă semnătură furnizorului, vă rugăm să reveniți asupra acestora și să ni le transmiteți purtând semnătură”.

Analizând cele expuse de contestatoare și solicitarea de clarificări transmisă, autoritatea contractantă consideră că aceste critici sunt neîntemeiate și au menirea creării unei confuzii sau chiar inducerea în eroare a Consiliului.

Asa cum a precizat însăși contestatoarea în contestația depusă - aceasta a transmis "o parte" din oferte. Pentru o parte a transmis print-screen-uri sau facturi mai vechi (care, așa cum a aratat la punctul anterior, nu probează informațiile inițiale). În concluzia acestui punct, răspunsul contestatoarei este neconcludent. Autoritatea invocă în acest sens prevederile art. 136 alin (3) și art. 137 alin. (1) și (3) lit. c) din HG nr. 395/2016.

3. Justificarea cheltuielilor indirecte

Având în vedere prețul ofertat, autoritatea menționează că a decis verificarea și validarea modului de formare a cheltuielilor indirecte, iar prin răspunsul dat de contestatoare, aceasta nu a justificat modul de formare a costurilor.

În răspuns, contestatoarea a formulat afirmații care tinde o contestație și anume: *"documentația de atribuire nu prevede nicio cerință și nici limite plafoane pentru acestea"*.

Ori, în condițiile în care contestatoarea a considerat că se află în situația în care solicitarea îi poate produce o vătămare, avea la dispoziție mijloacele de contestare prevăzute de Legea nr. 101/2016.

Contestația prezintă reprezentă o formă mascată de a contesta Solicitarea de Clarificări. Astfel, în opinia achizitoarei, în temeiul dispozițiilor art. 3 pct. a) și art. 8 alin. (1) lit. b) din Legea nr. 101/2016, pe care le invocă, contestarea acestui punct este tardivă.

Totuși, vine cu o explicație în privința răspunsului oferit de contestatoare și anume:

În cadrul răspunsului este invocat art. 3.3.3 din Indicativul P91/1-02 aprobat prin Ordinul 1568/2002. Însă, la o analiză a acestui indicativ, se poate remarca că este preluată doar o parte din acest articol.

Secțiunea care prevede care sunt componentele pe baza cărora se formează Cheltuielile indirecte este omisă.

De asemenea, în contestație, însăși contestatoarea precizează că „această cotă (a cheltuielilor indirecte) se stabilește de către fiecare unitate în parte pe baza propriilor analize”. Tocmai în acest context, se reține că, deși „cheltuielile indirecte” se stabilesc procentual, totuși acestea se formează pe baza unor analize astfel încât să fie cuprinzătoare.

Contestatoarei i s-a solicitat prezentarea modului de formare a acestor cheltuieli indirecte (adică acea analiză despre care vorbește însăși contestatoarea că stă la baza stabilirii procentului) fără a considera că procentul ar trebui să se încadreze într-un prag valoric.

Contestatoarea insistă pe faptul că autoritatea contractantă ar fi considerat ca procentul de 5 % prevăzut pentru cheltuielile indirecte nu ar fi suficient sau nu ar fi rezultatul liberei concurențe, eludând astfel solicitarea reală și anume aceea de a detalia elementele din care sunt formate cheltuielile indirecte cu repartizarea unor costuri care, cuantificate, să se încadreze în procentul oferat.

Justificarea solicitării acestei clarificări survine și din faptul că, la cap. 5.1.2 din deviz - Cheltuieli conexe organizării șantierului, contestatoarea a declarat valoarea 0,00, în condițiile în care, în oferta sa tehnică, sunt declarate activități conexe organizării șantierului.

În oferta tehnică, pag. 1412, ofertantul prezintă declarație privind paza șantierului - aceste cheltuieli reprezentând cheltuieli conexe pe care la nivelul devizului general le-a oferat cu 0,00 lei.

De asemenea, la pag. 594 din propunerea tehnică ofertantul descrie cheltuielile conexe cu alimentarea cu energie electrică a șantierului, iar la pag. 593 ofertantul abordează, din nou, paza șantierului, cabinetele wc ecologic - aspecte ce țin de cheltuielile indirecte pe care ofertantul, la nivelul devizului general, le-a cota cu 0,00 lei.

Astfel, având în vedere că în Structura și Conținutul Cheltuielilor Indirecte (Anexa 6 la Indicativul P91/1-02 aprobat prin Ordinul 1568/2002), litera A, punctul 11 - Cheltuieli pentru amenajarea și întreținerea șantierului se pot cuprinde cheltuieli conexe organizării șantierului, și, coroborat cu valoarea 0,00 lei oferată în cadrul devizului de lucrări, autoritatea contractantă precizează că a avut în vedere să se asigure cu privire la conformitatea ofertei tehnice depuse de ofertant în raport cu cele declarate în propunerea tehnică.

De asemenea, autoritatea menționează că a constatat și faptul că ofertantul a preluat în cadrul răspunsului toate categoriile de cheltuieli care pot forma Cheltuielile indirecte, fără a corela aceste categorii cu aspectele declarate în propunerea tehnică.

Din acest aspect reiese că ofertantul nu a stabilit procentul cheltuielilor indirecte pe baza unor analize, aspect ce este în contradicție cu declarația sa din contestație potrivit căreia „*această cotă [a*

cheltuielilor indirecte] se stabileste de către fiecare unitate în parte pe baza propriilor analize".

Totodată, achizitoarea precizează că a constatat, din nou, că ofertanții nu iau în considerare toate aspectele unei oferte, întocmind propuneri tehnice separat de propunerile financiare și, în concluzie, fără sustenabilitate.

În concluzie, ofertantul nu a răspuns solicitării de clarificări prin prezentarea modului de formare a costului cheltuielilor indirecte, nici nu a contestat solicitarea de clarificări ca fiind nelegală și nici nu a solicitat clarificări cu privire la aspectele solicitate de autoritatea contractantă.

În concluzia acestui punct, răspunsul contestatoarei este neconcludent în raport cu solicitarea autorității. În susținerea celor precizate, invocă prevederile art. 136 alin. (3) din HG nr. 395/2016.

4. Analiza prețurilor utilajelor din dotare - cerința nelegală și netemeinică a AC de a preciza costurile cu personalul deservent, cerința ce a intervenit ca urmare a unei interpretări greșite a clauzelor contractuale

În opinia autorității, similar punctului 3, contestația reprezintă o formă mascată de a contesta Solicitarea de Clarificări. În continuare, redă abordarea Ofertantului în răspunsul la solicitarea de clarificări și solicită Consiliului să observe modul în care abordează contestatoarea acest aspect - *II. 2. Analiza prețurilor utilajelor din dotare - cerința nelegală și netemeinică.*

Reiese de aici faptul că petenta contestă legalitatea și temeinicia solicitării de clarificări și nu modul în care s-a făcut analiza răspunsului sau la solicitarea de clarificări.

Ori, legalitatea este dată de legiuitor prin dispozițiile art. 136 alin. (2) din HG 395/2016, iar temeinicia reiese clar din modalitatea în care ofertantul a ales să prezinte justificările de preț pentru utilaje (și parțial transport), prin prezentarea unor contracte expirate sau a unor oferte neclare din care nu poate fi constatată modalitatea de formare a prețului și corectitudinea acestui pret prin raportare la toate elementele constitutive (utilă, deservent, randament, combustibil, etc).

Reiese fara echivoc faptul că petenta atacă solicitarea de clarificări iar în acest context, contestatia este tardivă.

Autoritatea contractantă își menține evaluarea făcută în raport cu documentele transmise de ofertant și prezintă o „cutumă” a ofertanților - anume aceea că dacă prezintă în oferta contracte de închiriere utilaje autoritatea nu mai are motiv să solicite justificarea prețului fiindcă toate costurile cad în sarcina Proprietarului utilajelor, Achizitorul plătind doar un cost per unitatea de măsură pe care autoritatea trebuie să îl accepte ca atare.

Achizitoarea consideră că această modalitate de evaluare este greșită în raport cu dispozițiile legale și cu obligația comisiei de evaluare (art. 136, alin. 2 din HG nr. 395/2016,) deoarece prețurile ofertate

trebuie să aibă sustenabilitate pe piață, la valorile pieței, chiar dacă sunt oferite de societăți care „își asumă” (doar pentru ofertare) niște prețuri sub prețul pieței.

Referindu-se în continuare la aspectele contestate, autoritatea solicită Consiliului să aibă că nu se află sub incidența unei interpretări eronate a clauzelor contractului nr. 5/23.04.2021 între Ofertant și SC ... SRL ca proprietar al utilajelor închiriate din următoarele motive:

Obligațiile proprietarului de a pune la dispoziția chiriașului utilajele cu deservent nu presupune în mod automat ca tarifele utilajelor din anexă să includă și deserventul, acesta putând fi plătit separat la valoarea salariului deserventului.

Anexa la contract specifică în mod clar că prețurile sunt exprimate [doar] cu combustibilul proprietarului.

Valorile ofertate per unitatea de măsură (oră) sunt la sume care nu pot cuprinde și salariul deserventului (cu atât mai puțin cu cât sunt prețurile din 2021). Această analiză se face prin raportare la prețurile din piață pentru aceleași categorii de utilaje. (În urma solicitării, ofertantul avea posibilitatea de a explica cum valorile cuprinse în Anexa pentru utilaj / ora pot include atât chiria utilajului, cât și combustibilul și deserventul însă nu a făcut-o).

Contractul este expirat - acesta având o valabilitate de 48 luni de la data semnării și nu au fost prezentate acte adiționale în acest sens.

La nivelul răspunsului la solicitarea inițială de clarificări privind justificarea tarifelor ofertantul a prezentat, însă, și alte oferte:

Oferta de închiriere de utilaje: Oferta pret nr. 657/2024 din partea . SRL pentru utilaje care nu specifică nici dacă conține combustibil și nici deservent,

Oferta de închiriere de utilaje: Oferta pret nr. 3860/19.04.2024 din partea ... SRL pentru utilaje care nu specifică nici dacă conține combustibil și nici deservent,

Oferta de prestări servicii de transport: Oferta pret nr. 652/2024 din partea . SRL pentru distanțe limitate.

În aceste condiții, reiese în mod evident temeinicia solicitării justificării prețurilor utilajelor în raport cu componentele de formare a acestora - în cazul contractelor de închiriere.

Contestatoarea, prin răspunsul dat, nu a justificat modul de formare a prețurilor pentru utilajele închiriate, ci a încercat să justifice netemeinicia solicitării - aspect care putea face subiectul unei contestații în condițiile în care contestatoarea se considera vătămată de solicitarea de clarificări.

De asemenea, a transmite un răspuns de tipul „cu toate acestea, pentru a da curs solicitării comisiei de evaluare, am solicitat prestatorului modul de formare a prețului, de la care așteptam răspuns” are menirea de a pune autoritatea contractantă în situația solicitării unei noi clarificări, aspect ce ar atrage asupra autorității suspiciunea privind

încercarea de a transforma o ofertă neconformă în una conformă - aspect ilegal.

Corectitudinea întocmirii ofertei și a răspunsurilor la solicitările de clarificări este în sarcina ofertanților, cu atât mai mult cu cât aceștia au oricând posibilitatea solicitării justificate a unei decalări de timp pentru transmiterea răspunsurilor.

Răspunsul la solicitarea de clarificări este neconcludent. Oferta este neconformă.

Nu este sarcina și nici obligația autorităților contractante să solicite clarificări multiple doar pentru a încerca să lămurească aspecte pe care ofertantii trebuie să le prezinte în mod corect, concret și clar.

Solicitarea multiplă a clarificării unor aspecte ale ofertelor tehnice și/sau financiare ale ofertanților poate conduce la încălcarea principiilor achizițiilor publice stipulate în Legea 98/2016, art. 2, alin. (2) - inducând impresia unor eforturi făcute de autoritatea contractantă de a transforma o oferta neconformă în ofertă conformă.

5. Cerința privind obligarea autorității contractante la plata cheltuielilor ocazionate de soluționarea contestației

Achizitoarea precizează că, sa cum a prezentat și în preambulul punctului de vedere, cerința este nelegală, având în vedere faptul că nu a fost definit contextul în care aceste cheltuieli ar putea deveni eligibile, nu au fost comunicate valorile cheltuielilor la care se referă contestatoarea și nu s-a comunicat care sunt aceste cheltuieli (ex: aceste cheltuieli ar putea fi cele ale autorității contractante cu privire la Expertul Cooptat, cheltuielile acesteia cu logistica și maculatura - cheltuieli pe care autoritatea nu și le poate plăti).

Astfel, consideră că ... a ales sa conteste doar în scopul creării unor prejudicii autorității contractante, fără motivatie, fapt ce o determină să stabilească prejudiciul în vederea reținerii cauțiunii, în temeiul dispozițiilor Legii nr. 101/2016.

În concluzie, pentru motivele prezentate mai sus, autoritatea contractantă apreciază contestația ca fiind în fapt și în drept nemotivată și nelegală, iar argumentele aduse de ... în susținerea contestației neîntemeiate și nelegale, motiv pentru care solicită respingerea contestației.

Prin adresa nr. 4941/29.10.2024, înregistrată la Consiliu sub nr. 69983/31.10.2024, autoritatea contractantă a transmis documentele necesare soluționării contestației în format electronic, pe suport stick.

Prin cererea de intervenție nr. 25387/31.10.2024, înregistrată la Consiliu cu nr. 70228/01.11.2024, ...SRL a solicitat:

- încuviințarea în principiu a cererii de intervenție voluntară accesorie și introducerea în cauză, ca intervenient al ofertantului ...SRL;
- admiterea cereri de intervenție voluntară accesorie, formulată în sprijinul apărării autorității contractante;

- respingerea, ca nefondată, a contestației depusă de ... și menținerea raportului procedurii nr. 4634/15.10.2024 și a actelor subsecvente acestuia, implicit menținerea comunicării rezultatului procedurii nr. 4638/15.10.2024 prin care oferta ...SRL a fost declarată câștigătoare.

În speță, intervenienta arată că autoritatea contractantă a publicat în SEAP raportul procedurii nr. 4634/15.10.2024, prin care oferta sa a fost declarată câștigătoare, iar oferta contestatoarei ... în urma analizării propunerii financiare a fost respinsă ca fiind neconformă, în temeiul dispozițiilor art. 167 alin. (1) lit c), art. 215 alin. (5) din Legea nr. 98/2016 și respectiv art. 136 alin. (3), art. 137 alin. (1), alin. (3) lit c) din HG nr. 395/2016.

Contestatoarea solicită prin petitul contestației, inclusiv, anularea comunicării rezultatului procedurii prin care a fost desemnată câștigătoare oferta ...SRL, desi din întreg cuprinsul contestației nu rezultă nicio critică adusă de contestatoare cu privire la oferta desemnată câștigătoare, solicitarea acesteia neavând niciun temei prin raportare la prevederile documentației de atribuire, care au fost respectate și aplicate de către comisia de evaluare.

Intervenienta solicită respingerea contestației depusă de ..., ca nefondată, pentru motivele prezentate în continuare:

Din cuprinsul contestației și a raportului procedurii, se concluzionează că oferta financiară a contestatoarei fost considerată ca având un preț aparent neobișnuit de scăzut în raport cu lucrările care urmează a fi executate în cadrul contractului de lucrări, autoritatea contractantă acționând în conformitate cu prevederile art. 210 alin. (1) din Legea nr. 98/2016.

Astfel, prin adresa de clarificări autoritatea contractantă a solicitat ofertantului ... următoarele:

1). "Vă solicităm să justificați cheltuielile indirecte ofertate în conformitate cu modul de formare al acestora prevăzute în Anexa 6 din Ghidul pentru elaborarea devizelor de investiții realizate din fonduri publice, Indicativ P91/1 -02. Solicităm să clarificați prin prezentarea analizei formării procentului acestor cheltuieli și modul concret în care a fost stabilit".

Autoritatea contractantă a considerat răspunsul primit ca fiind neconcludent și a acționat în consecință prin aplicarea prevederilor legale art. 134 alin. (5) din HG nr. 395/2016, considerând oferta ca fiind inacceptabilă.

Din conținutul contestației, rezultă în mod cert că ... nu a răspuns în fapt solicitării de clarificări și nu a prezentat analiza formării procentului de cheltuieli indirecte și nici nu a detaliat costul pentru fiecare activitate, ci s-a limitat doar la a enumera o serie de activități din indicativul P91/1-02, fără a le cota sau cuantifica în vreun fel. În fapt, răspunsul ofertantului contestator a constatat în preluarea unor capitole prevăzute în Ordinului nr. 1826/2003 pentru aprobarea Precizărilor privind unele măsuri referitoare la organizarea și conducerea

contabilității de gestiune, fără însă a preciza vreun quantum, fie el procentual sau valoric și fără a prezenta analiza formării procentului de 5% cheltuieli indirecte. Având în vedere că solicitarea de clarificări în discuție nu a fost atacată cu contestație, aceasta a devenit obligatorie pentru constatarea ..., astfel încât aceasta trebuia să răspundă concludent solicitării autorității, ceea ce, în mod evident, nu a făcut, răspunsul oferit necuprinzând elementele pentru justificarea și prezentarea analizei formării procentului, așa cum i s-a cerut.

În plus, intervenienta consideră că, în cauză, sunt incidente prevederile art. 125 din HG nr. 395/2016.

2). De asemenea, autoarea intervenției precizează că petenta trebuia să transmită autorității contractante analize de prețuri la utilaje, conform solicitării de mai jos:

"Vă solicităm să prezentați analize pentru prețurile utilajelor din dotare sau închiriere folosite la elaborarea ofertei care vor conține în detaliu următoarele elemente: amortisment, întreținere, reparații, salarii, lubrifianți, carburanți, asigurări, anvelope, acumulatori, asigurări, taxe, impozite, și fișe de cheltuieli exploatare utilaje în care să se menționeze clar consumurile tehnologice"

Prin răspunsul oferit, ...SRL a menționat că "Referitor la punctul 2 al solicitării dvs, opinăm că este excesivă, în condițiile în care, în cadrul ofertei am prezentat oferta de preț".

Având în vedere că solicitarea de clarificări în discuție nu a fost atacată cu contestație, aceasta a devenit obligatorie pentru ... și trebuia să-i dea curs, astfel încât trebuia să răspundă concludent solicitării autorității, prin transmiterea analizelor de prețuri la utilajele folosite.

Din cuprinsul contestației, rezultă că ... a prezentat doar un Contract de închiriere având nr. 5/23.04.2021 și precizarea "pentru a da curs solicitării comisiei de evaluare, am solicitat prestatorului modul de formare a prețului, de la care așteptăm răspuns" (pag 8 din contestație, paragraf 2). Rezultă în mod cert că ofertantul nu a solicitat prelungirea termenului de răspuns la solicitarea de clarificare și nici nu a răspuns în mod concludent, deoarece nu a transmis analiza de preț cu elementele solicitate de autoritatea contractantă. Mai mult, din conținutul contractului de închiriere rezultă că tarifele utilajelor conțin combustibil însă nu conțin tariful deserventului.

Conform art. 1777 Cod Civil, Locațiunea este contractul prin care o parte, numită locator, se obligă să asigure celeilalte părți, numite locatar, folosința unui bun pentru o anumită perioadă, în schimbul unui preț, denumit chirie. Astfel, prin închiriere proprietarul acordă folosința utilajului contra unui preț. Deși la capitolul obligațiile părților - art. 4.1 din contract - se specifică faptul că proprietarul se obligă să pună la dispoziția chiriașului, pe toată durata prezentului contract utilajele solicitate în bună stare de funcționare cu deservent, din moment ce există precizarea că tarifele utilajelor nu conțin tariful deserventului, în mod cert cu privire la preț este un cost suplimentar ce nu a fost prevăzut la momentul ofertării/semnării contractului. Mai mult, se observă că ... a prezentat un contract încheiat

în anul 2021 și de la data semnării contractului până la data prezentei, atât salariul minim reglementat la nivel național, cât și salariul minim în sectorul construcțiilor a suferit majorări, deci, cu atât mai mult obligația proprietarului de a pune la dispoziție utilajul nu implică prin ea însăși acoperirea costului cu deserventul și trebuia avut în vedere în mod suplimentar/justificat de către ofertantul

Față de răspunsul oferit de ..., autoritatea contractantă a considerat răspunsul ca fiind neconcludent și a acționat în consecință prin aplicarea prevederilor legale art. 134 alin (5) din HG nr. 395/2016, considerând oferta ca fiind inacceptabilă.

3). Tot prin solicitarea de clarificări transmisă contestatoarei, s-au solicitat ofertele de preț semnate, "Având în vedere că parte din ofertele de prețuri pe care ni le-ați depus nu prezintă semnătura furnizorului, vă rugăm să reveniți asupra acestora și să ni le transmiteți purtând semnătura (olografă sau electronică) a furnizorului."

Cu titlu prealabil, autoarea intervenției menționează că solicitarea de clarificări a vizat doar semnarea ofertelor, nu și ștampilarea documentelor, așa cum în mod inadecvat încearcă contestatoarea să clarifice ("mulți furnizori ne transmit oferte fără semnătură și ștampilă, aspect legal de altfel, nemaexistând în relațiile comerciale obligativitatea ștampilării documentelor,...").

Din nou, răspunsul oferit de ... este neconcludent, deoarece nu a depus ofertele prezentate semnate de furnizori, astfel cum rezultă din însuși conținutul contestației - pag. 12 (ultimul paragraf - "Contestatoarea a reușit să transmită Autorității contractante o parte din ofertele prezentate inițial prezentate, cu semnături olografe, precum să depună în dovedirea altor oferte print-screen-uri de pe site-urile societăților de profil furnizoare."

Intervenienta arată că potrivit art. 1187, 1188 Cod civil, este expres reglementată Forma ofertei și a acceptării - Oferta și acceptarea trebuie emise în forma cerută de lege pentru încheierea valabilă a contractului, iar Oferta de a contracta reprezintă: O propunere constituie ofertă de a contracta dacă aceasta conține suficiente elemente pentru formarea contractului și exprimă intenția ofertantului de a se obliga în cazul acceptării ei de către destinatar.

Ofertele prezentate trebuiau să îndeplinească cerințele legale de a fi semnate de emitenți, astfel încât să valorizeze intenția ofertantului de a se obliga față de Prinț screen-urile de pe site-uri nu pot fi asimilate ofertelor de contractare, ci doar o solicitare de ofertă sau intenție de negociere, în conformitate cu prevederile art. 1189 Cod civil (Propunerea adresată unor persoane nedeterminate - (1) Propunerea adresată unor persoane nedeterminate, chiar dacă este precisă, nu valorează ofertă, ci, după împrejurări, solicitare de ofertă sau intenție de negociere).

Astfel, intervenienta apreciază că, în mod corect și legal, autoritatea contractantă a calificat răspunsul primit drept neconcludent, deoarece ... nu a dat curs solicitării de clarificări și nu a depus ofertele semnate, conform solicitării. Atfel, cum însăși contestatoarea a recunoscut prin contestație, doar o parte din oferte au fost transmise. În plus, în cauză sunt incidente prevederile art. 125 din HG nr. 395/2016.

4). Referitor la dovezile furnizate de furnizori – pag. 14 din contestație, intervenienta observă faptul că autoritatea contractantă, în virtutea rolului său activ, luând act de oferta de preț transmisă, în temeiul art. 189 alin. (3) din Legea 98/2016, a solicitat furnizorilor indicați de ... confirmarea ofertelor de preț și din răspunsurile primite a reieșit faptul că parte din acele oferte nu au fost înaintate către ... în anul 2024, drept pentru care a solicitat clarificare de la

Astfel, intervenienta solicită Consiliului să analizeze cu atenție conținutul pag. 15-16 și urm. din contestație, deoarece din documentele expuse se poate contura bănuiala rezonabilă a utilizării unor oferte inexistente, închipuite, referindu-se în special la corespondența vizavi de oferta ..., deoarece autoritatea contractantă a constatat din răspunsul primit de la ... faptul că ofertantul ... a înaintat o ofertă înregistrată cu nr. 17511/14.04.2024 care nu a fost emisă și transmisă de furnizorul respectiv (pag. 16 din contestație).

Atât oferta ... prezentată inițial de contestatoare, cât și răspunsul transmis de ... la emailul autorității contractante poartă aceeași persoană semnatară (dna. ...), sens în care precizarea formulată de contestatoare cum că răspunsul dat de furnizor poate aparține unei alte persoane din departamentul respectiv nu poate fi reținut.

Indiferent cine este făptuitorul documentului asupra căruia există suspiciuni rezonabile că nu este un document adevărat și neviciat, odată ce acesta nu este recunoscut de către emitentul lui (conform răspunsului din emailul transmis de ...), comisia de evaluare a ofertelor nu putea lua în considerare respectivul act ca fiind conform. În consecință, oferta care conține în cadrul ei un document care nu este recunoscut de către emitentul lui, nu poate fi considerată decât neconformă.

Față de cele expuse anterior, autoarea intervenției solicită Consiliului să rețină că, în cauză, sunt incidente următoarele reglementări legale: art. 136 alin. (1) - (3), art. 127 alin. (1) lit. h), art. 210 alin. (1) - (3) din HG nr. 395/2016.

Prin urmare, comisia de evaluare trebuia să se pronunțe asupra realității și sustenabilității tarifelor și a tuturor cheltuielilor directe și indirecte pe care le presupune oferta financiară prezentată de

Având în vedere prevederile art. 136 alin. (3) din HG nr. 395/2016, cu completările și modificările ulterioare, intervenienta precizează că oferta ... a fost declarată, în mod corect, ca fiind neconformă, deoarece ofertantul nu a prezentat comisiei de evaluare informații și/sau documente care să justifice în mod corespunzător nivelul scăzut al prețului sau al costului propus și nu a depus documentele solicitate.

Ceea ce se așteaptă de la justificarea prețului aparent neobișnuit de scăzut, este o confirmare, prin înscrisuri de la furnizori, a faptului că materialele vor fi vândute/cumpărate la prețurile menționate în ofertă. Ori, din analiza documentelor prezentate, se pare că oferta ... este nereală, imposibil de justificat și nu are o bază concurențială, din

moment ce furnizorul nu recunoaște oferta depusă în cadrul procedurii. Mai mult, există suspiciunea utilizării unui document cu îndoieli serioase privind veridicitatea scrierii, subscrierii, ori indicii de alterare a acestuia, de natură să producă consecințe juridice, autoritatea contractantă fiind cea care stabilește dacă această situație se circumscrie situațiilor de excludere din procedură prevăzute la art. 167 alin. (1) din Legea nr. 98/2016, putând dovedi prin orice mijloc de probă.

În concluzie, autoarea intervenției solicită Consiliului să aibă în vedere că oferta contestatoarei a fost calificată în mod corect și legal ca fiind neconformă, deoarece răspunsurile la clarificări au fost neconcludente, respectiv nu s-au prezentat documentele solicitate de autoritatea contractantă, iar prețurile ofertate nu au fost justificate în mod temeinic și legal, contestatoarea încercând să își susțină prețul printr-o ofertă nereală.

De asemenea, intervenienta consideră că fapta săvârșită de ofertantul ... se înscrie în sfera noțiunii de "*abatere profesională gravă*" în sensul art. 167 alin. (3) din Legea nr. 98/2016, deoarece produce un impact semnificativ asupra integrității și reputației profesionale a operatorului economic, inclusiv prin prisma faptului că vizează aspecte financiare ale procedurii de achiziție în legătură cu care au fost constatate. Nu poate decât să susțină apărarea autorității contractante și încurajeze la analiza situației în vederea formulării demersurilor legale în continuare, astfel încât să fie apărate principiul transparenței, asumării răspunderii și nediscriminării în contractul de achiziție publică ce urmează a fi semnat.

Luând în considerare suspiciunile rezonabile care nu au fost contrazise sau infirmate privind inadvertențele scrierii, subscrierii sau alterarea cel puțin a unei document prezentat ca fiind o ofertă, de natură să producă consecințe juridice, intervenienta apreciază că, în mod normal și legal, autoritatea contractantă nu putea considera pretinsa oferta ... ca fiind justificată, comisia de evaluare respingând în mod corect și legal oferta contestatoarei.

Față de cele anterior menționate, autoarea intervenției solicită admiterea cererii de intervenție și respingeți contestației formulată de

Prin adresa înregistrată la Consiliu sub nr. 71223/06.11.2024, contestatoarea a formulat răspuns la punctul de vedere al autorității contractante.

Prin adresa înregistrată la Consiliu sub nr. 71502/06.11.2024, contestatoarea a formulat răspuns la cererea de intervenție formulată de ...SRL.

Din examinarea materialului probator administrat, aflat la dosarul cauzei, Consiliul reține următoarele:

În vederea atribuirii contractului având ca obiect ..., cod CPV 45232400-6 Lucrări de construcții de canalizare de ape reziduale

(Rev.2), de ..., în calitate de autoritate contractantă, a inițiat procedura simplificată, prin publicarea în SEAP a anunțului de participare simplificat nr. ...27.03.2024.

Din informațiile anunțului de participare simplificat amintit, s-a reținut că valoarea estimată a contractului de lucrări este de 25.410.511,56 lei, fără TVA, criteriul de atribuire este *prețul cel mai scăzut*, iar data limită de depunere a ofertelor a fost stabilită pentru 26.04.2024, ora 15:00.

Nemulțumită fiind de rezultatul procedurii de atribuire, comunicat prin adresa nr. 4644/15.10.2024 și *Raportul procedurii nr. 4634/15.10.2024*, prin care oferta sa a fost respinsă ca neconformă, ... a depus contestația în analiză, solicitând cele precizate în partea introductivă a deciziei.

Contestatoarea a constituit cauțiunea, conform art. 61¹ alin. (1) lit. a) din Legea nr. 101/2016, în sumă de 35.000,00 lei, fiind depusă la dosar recipisa de consemnare nr. ., eliberată de CEC Bank – Sucursala Galați, la data de 28.10.2024 și în sumă de 53.000,00 lei, fiind depusă la dosar recipisa de consemnare nr. ., eliberată de CEC Bank – Sucursala Galați, la data de 04.11.2024.

În soluționarea cauzei, Consiliul are în vedere că, după depunerea contestației ..., înregistrată la Consiliu sub nr. 67653/22.10.2024, ...SRL a formulat cererea de intervenție voluntară accesorie înregistrată la Consiliu cu nr. 70228/01.11.2024.

Cu privire la admiterea în principiu a cererii de intervenție formulată de ...SRL, Consiliul are în vedere că, în ceea ce o privește pe intervenientă, interesul acesteia este evident în condițiile în care oferta sa este declarată câștigătoare în cadrul procedurii de atribuire, conform *Raportului procedurii nr. 4634/15.10.2024*, motiv pentru care, în conformitate cu art. 64 Cod procedura civilă, încuviințează în principiu cererea de intervenție formulată de ...SRL și o califică drept accesorie, în condițiile în care intervenția vizează menținerea ca fiind temeinice și legale a actelor autorității contractante.

În raport de dispozițiile art. 17 alin. (3) și (4) din Legea nr. 101/2016 care stipulează: (3) Până la soluționarea contestației de către Consiliu, operatorii economici interesați să participe la procedura de atribuire, respectiv, după caz, operatorii economici participanți la procedura de atribuire pot formula cerere de intervenție voluntară în litigiu, potrivit prevederilor Legii nr. 134/2010 privind Codul de procedură civilă, republicată, cu modificările ulterioare, în termen de 10 zile de la data publicării în SEAP a contestației. În cazul procedurilor a căror inițiere nu se realizează prin publicare în SEAP, termenul de 10 zile se calculează de la data comunicării contestației (4) Cererea de intervenție se înaintează atât Consiliului, cât și autorității contractante și contestatorului/contestatorilor, nu mai târziu de expirarea termenului legal de formulare a acesteia și având în vedere că autoritatea contractantă a publicat în SEAP contestația formulată de ..., la data de 23.10.2024, Consiliul constată că cererea de intervenție transmisă prin mail la data de 01.11.2024 autorității contractante și autoarei contestației, este formulată în termenul legal.

În conformitate cu prevederile art. 67 din Codul de Procedură Civilă, coroborat cu cele ale art. 68 din Legea nr. 101/2016, Consiliul va analiza cererea de intervenție ...SRL, împreună cu contestația formulată de

Trecând la soluționarea contestației, Consiliul are în vedere dispozițiile art. 26 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, conform cărora *„Consiliul se pronunță mai întâi asupra excepțiilor de procedură și de fond, iar când constată că acestea sunt întemeiate, nu mai procedează la analiza pe fond a cauzei”*, motiv pentru care va proceda, mai întâi, la soluționarea excepției invocată de către autoritatea contractantă cu privire la *excepția lipsei motivării contestației*, nefiind îndeplinite condițiile prevăzute de art.10 lit.f) din Legea 101/2016.

Argumentul adus de achizitoare în favoarea excepției invocate se bazează pe faptul că motivarea în fapt și în drept a contestației este numai aparentă, în fapt SC ... preluând prin capturi de ecran (print screen)/înregistrări diferite aspecte din cuprinsul solicitărilor de clarificări ale Autorității contractante și răspunsurilor sale fără a avea în vedere documentația de atribuire în tot cuprinsul acesteia și propunerea tehnică și documentele de calificare ale Contestatoarei(...).

Contrar celor susținute de autoritatea contractantă, contestația formulată cuprinde pe larg prezentarea aspectelor de fapt relevante pentru soluționarea contestației, precum și preținsele dispoziții legale încălcate de către autoritatea contractantă la momentul emiterii actelor contestate, astfel că nu se poate susține lipsa motivării acesteia.

Așa cum a susținut și contestatoarea, soluția propusă de către Autoritatea Contractantă nu poate fi dispusă de către Consiliu, deoarece potrivit dispozițiilor Art. 11 din Legea nr. 101/2016, în lipsa unor elemente lipsă din cadrul Contestației, Consiliul va cere contestatorului complinirea acestora. Doar dacă Contestatorul nu se conformează acestei solicitări, Consiliul va anula contestația formulată.

Având în vedere cele mai sus reținute excepția lipsei motivării contestației este neîntemeiată, urmând a fi respinsă.

Procedând la analiza cauzei, Consiliul constată că aceasta vizează modalitatea în care autoritatea contractantă a evaluat oferta ... și a declarat-o inacceptabilă și neconformă, potrivit prevederilor art. 215 din Legea nr. 98/2016, evaluare pe care o apreciază ca fiind netemeinică.

Potrivit actului de comunicare a rezultatului procedurii de atribuire nr. 4644/15.10.2024 motivele reținute de membrii comisiei de evaluare care au stat la baza deciziei de respingere a ofertei sunt următoarele:

În conformitate cu prevederile art. 215 din Legea nr. 98/2016, prin prezenta vă informăm că în urma finalizării evaluării ofertelor depuse la procedura mai sus menționată, oferta depusa de ... a fost declarată INACCEPTABILA SI NECONFORMA, din următoarele motive:

1. Au fost solicitate clarificări de către comisia de evaluare prin adresa nr. 4007/06.09.2024 clarificări ofertantului ..., având termen limita de răspuns 11.09.2024.

Ofertantul ... a înaintat cu adresa nr. 1255/11.09.2024, răspunsul în termen la solicitarea de clarificări nr. 4007/06.09.2024. La solicitarea 1

Va solicitam sa justificati cheltuielile indirecte, oferite de dvs în conformitate cu modul de formare al acestora prevăzute în Anexa 6 din Ghidul pentru elaborarea devizelor de investiții realizate din fonduri publice, indicativ P91/1-02. Solicitam ca clarificați prin prezentarea

analizei formării procentului acestor cheltuieli și modul concret în care a fost stabilit. Ofertantul a răspuns

Referitor la justificarea modului de calcul al procentului de cheltuieli indirecte și prezentarea „analizei formării procentului de 5%” din oferta, menționăm:

Documentația de atribuire din cadrul prezentei proceduri de atribuire cuprinde liste de cantități de lucrări corespunzătoare cheltuielilor directe, însoțite de către subscrisa. Cu privire la cheltuielile indirecte, documentația de atribuire nu prevede nicio cerință și nici limite/plafoane pentru acestea.

De altfel, nu există nici reglementări în acest sens, altele decât cele prevăzute în Ordinul nr. 1568 din 15.10.2002 pentru aprobarea reglementării tehnice „Ghid privind elaborarea devizelor la nivel de categorii de lucrări și obiecte de construcții pentru investiții realizate din fonduri publice”, indicativ P 91/1-02.

Activitățile/operațiunile indirecte ale căror costuri se suportă din valoarea cheltuielilor indirecte, sunt stabilite de fiecare operator economic în parte, pe baza propriilor analize, și se reflectă doar procentual la nivelul ofertelor depuse în cadrul procedurilor de achiziție publică, în speță, subscrisa a prevăzut procentul de 5 % pentru cheltuielile indirecte, luând în calcul activități/operațiuni necesare precum:

- Retribuții ale personalului de conducere, tehnic, economic, de altă specialitate, administrativ, de deservire și pază; impozitul, contribuția la asigurările sociale și la fondul de șomaj, aferente;

- Amortizarea mijloacelor fixe de interes general;
- Cheltuieli cu protecția muncii;
- Comisioane, taxe;
- Cheltuieli pentru prelucrarea prin mijloace de calcul automat/mecanizat;
- Retribuțiile suplimentare ale muncitorilor direct productivi, impozitul, contribuția la asigurările sociale și la fondul de șomaj asupra retribuțiilor totale ale acestor muncitori;

- Cheltuieli pentru amenajarea și întreținerea șantierului;
- Cheltuielile în legătură cu predarea lucrărilor;
- Cheltuieli cu transportul muncitorilor;
- Costurile pentru cazarea muncitorilor;
- Taxe de circulație, parcare etc, plătite conform dispozițiilor legale;
- Costuri cu topometrie, trasare etc;
- Chirie teren;
- Furnituri de birou;
- Cheltuieli pentru expedierea corespondenței;
- Materiale pentru întreținerea și curățenia clădirilor și altor mijloace fixe;
- Reparații curente mijloace fixe;
- Materiale și piese de schimb pentru funcționarea mijloacelor de transport ușor;
- Uzura, întreținerea și repararea obiectelor de inventar de mică valoare sau scurtă durată cu caracter administrativ-gospodăresc;

- Energie electrică pentru iluminat și în scopuri administrativ gospodărești (echipamente informatice);

- Apă, canal, salubritate pentru nevoi administrativ-gospodărești;
- Costul lucrărilor de întreținere a echipamentelor informatice, executate prin terți. Analiza răspuns

Răspunsul nu este concludent. Prin răspunsul dat ofertantul nu a detaliat costul alocat pentru fiecare activitate din indicativ P91/1-02 ci a insiruit lista de categorii de preturi aferente cheltuielilor indirecte, astfel nu justifică ca valoarea alocată pentru cheltuielile indirecte este acoperitoare. Doar prin insiruirea unor activități fără a fi cotate nu se justifică cota alocată pentru cheltuielile indirecte. Ofertantul a precizat în răspuns: "Cu privire la cheltuielile indirecte, documentația de atribuire nu prevede nicio cerință și nici limite/plafoane pentru acestea" fără a înțelege solicitarea autorității care nu prevede încadrarea cheltuielilor indirecte în anumite plafoane ci solicită justificarea modului de formare a cheltuielilor indirecte astfel încât să se dovedească faptul că acestea sunt cuprinzătoare și pot acoperi în mod real și nu declarativ cheltuielile în raport cu Indicativul P91/1-02. Menționăm ca modul de formare a cheltuielilor indirecte este reglementat prin Ordinul nr. 1568 din 15.10.2002, Indicativul P91/1-02, aspecte ce nu necesită în mod obligatoriu să fie menționate la nivelul documentației de atribuire.

Ofertantul prin răspunsul dat nu răspunde la întrebare deoarece nu a prezentat analiza formării procentului cheltuielilor indirecte și modul concret în care a fost stabilit.

Concluzionând cele menționate mai sus, și în conformitate cu prevederile art. 134 alin. (5) din H.G. nr. 395/2016 „În cazul în care comisia de evaluare solicită unui candidat/ofertant clarificări și, după caz, completări ale documentelor prezentate de acesta în cadrul ofertei sau solicitării de participare, potrivit dispozițiilor art. 209 din Lege, iar (...) clarificările/completările transmise nu sunt concludente, oferta sa va fi considerată inacceptabilă”, comisia declară oferta ca fiind inacceptabilă.

2. Va solicităm să prezentați analize pentru prețurile utilajelor din dotare sau închiriere folosite la elaborarea ofertei care vor conține în detaliu următoarele elemente: amortisment, întreținere, reparații, salarii, lubrifianți, carburanți, asigurări, anvelope, acumulatori, asigurări, taxe, impozite, și fișe de cheltuieli exploatare utilaje în care să se menționeze clar consumurile tehnologice (se indică tipul de combustibil). Ofertantul a răspuns

Referitor punctul 2 al solicitării dvs., opinăm că este excesivă, în condițiile în care, în cadrul ofertei am prezentat oferta de preț în care rezultă costurile aferente pentru utilajele care vor fi folosite. Pentru utilajele necesare execuției lucrărilor, subscrisa a prezentat contracte de închiriere, și oferte de preț. Tariful pentru acestea este stabilit de proprietar în baza propriilor calcule. Conform legislației în domeniul achizițiilor publice, ofertantul, la solicitarea autorității contractante, justifică prețurile incluse

În cadrul ofertei, după caz, prin oferte de preț de la furnizori/prestatori atunci când aceste costuri depind de terțe parti (furnizare de materiale, închirieri utilaje, etc.) sau prin analize de preț, atunci când utilizează în execuție utilajele pe care le are în proprietate, ceea ce în cazul de față, pentru aceste utilaje, nu este aplicabil pentru a transmite analize de preț aferente acestor utilaje.

Astfel, prin această solicitare de clarificări, se solicită și fișe de cheltuieli ale utilajelor, documente care nu au fost solicitate prin documentația de atribuire pentru a fi prezentate în oferta, documente care de asemenea, ar fi putut fi puse la dispoziție dacă în cadrul ofertei, am fi prezentat utilaje aflate în proprietate și nu utilaje care vor fi închiriate, în acest caz, demonstrarea costurilor se face de către ofertant prin oferta/ contract de închiriere și nu prin documente suplimentare care necesită a fi solicitate de la o terță parte și care nu au fost aduse la cunoștința operatorilor de la momentul publicării documentației.

Cu toate acestea, pentru a da curs solicitării comisiei de evaluare, am solicitat prestatorului modul de formare a prețului, de la care așteptăm răspuns.

Analiza răspuns

Răspunsul nu este concludent. Prin răspunsul dat ofertantul nu a prezentat analize de preț pentru utilajele declarate închiriate prin clarificarea anterioară. Astfel a fost prezentat: Contract de închiriere nr 5/23.04.2021 în care se specifică tarifele utilajelor conțin combustibil însă nu conțin tariful deserventului, astfel intra în obligația ofertantului să prevadă tariful deserventului suplimentar peste tariful de închiriere.

Concluzionând cele menționate mai sus, și în conformitate cu prevederile art. 134 alin. (5) din H.G. nr. 395/2016 „În cazul în care comisia de evaluare solicită unui candidat/ofertant clarificări și, după caz, completări ale documentelor prezentate de acesta în cadrul ofertei sau solicitării de participare, potrivit dispozițiilor art. 209 din Lege, iar (...) clarificările/completările transmise nu sunt concludente, oferta sa va fi considerată inacceptabilă”, comisia declară oferta ca fiind inacceptabilă.

4. Având în vedere că parte din ofertele de prețuri pe care ni le-ați depus nu prezintă semnătură furnizorului, vă rugăm să reveniți asupra acestora și să ni le transmiteți purtând semnătura (olografa sau electronică) a furnizorului.

Ofertantul a răspuns:

În ceea ce privește semnătura furnizorului, menționăm faptul că mulți furnizori ne transmit oferte fără semnătură și ștampilă, aspect legal de altfel, nemaexistând în relațiile comerciale obligativitatea stampilării documentelor iar în solicitarea de clarificări, autoritatea contractantă nu a impus această cerință. În baza relațiilor comerciale pe care le avem cu aceștia, ofertele de preț ne sunt transmise online, pe diferite platforme: e-mail, Whatsapp, sau într-un format tip excel, word etc., pentru a ne permite întocmirea cu celeritate a ofertei financiare.

Pentru a întări veridicitatea acestora, am solicitat suplimentar furnizorilor, confirmări ale ofertelor prezentate. Va transmitem răspunsurile acestora, pentru cei care ne-au răspuns în termenul stabilit de dvs.

Analiza răspuns

Răspunsul nu este concludent. Prin răspunsul oferit, Ofertantul nu răspunde solicitării de clarificări transmisă de autoritatea contractantă - anume aceea de a prezenta ofertele purtând semnătură furnizorului.

Ofertele transmise de către furnizori în formate informale sunt utile ofertantului pentru pregătirea propunerii financiare.

Solicitarea autorității vine în raport cu prețul neobișnuit de scăzut pe care l-a oferit societatea și se fundamentează în temeiul art. 210, alin 1 și 2 din Legea 98/2016: (2) Clarificările prevăzute la alin. (1) se pot referi în special la:

a) fundamentarea economică a modului de formare a prețului, prin raportare la procesul de producție, serviciile furnizate sau metodele de construcție utilizate;

b) soluțiile tehnice adoptate și/sau orice condiții deosebit de favorabile de care beneficiază ofertantul pentru furnizarea produselor sau a serviciilor ori executarea lucrărilor;

Astfel, prin raport cu dispozițiile legale, în condițiile în care Ofertantul precizează că prețurile propuse sunt prin raportare la condițiile comerciale pe care le are cu furnizorii, obligația acestuia de a fundamenta prețul era să prezinte aceste condiții favorabile de care beneficiază, fie prin prezentarea ofertelor de preț însușite de furnizori, fie prin prezentarea contractelor cu furnizorii din care reiese discount-urile aplicate și/sau alte condiții.

Ori, cerința legiuitorului privind fundamentarea prețului se face prin dovezi - așa cum este precizat și la nivelul Articolului 210, alin. 3 din aceeași lege:

(3) Autoritatea contractantă evaluează informațiile și documentele furnizate de ofertantul a cărui ofertă are un preț aparent neobișnuit de scăzut și respinge respectiva ofertă numai atunci când dovezile furnizate nu justifică în mod corespunzător nivelul scăzut al prețului sau al costurilor propuse, ținând seama de elementele menționate la alin. (2).

Simpla declarație a unor prețuri și prezentarea acestora fără însușirea furnizorului / producătorului nu reprezintă dovezi ci reprezintă declarație pe proprie răspundere. În contextul prețului neobișnuit de scăzut, acest aspect nu poate constitui fundamentare de preț. Mai mult, ofertantul nu reconfirmă toate ofertele ci doar o parte dintre ele.

Concluzionând cele menționate mai sus, și în conformitate cu prevederile art. 136 alin. (3) din H.G. nr. 395/2016 „în cazul în care ofertantul nu prezintă comisiei de evaluare informațiile și/sau documentele solicitate sau acestea nu justifică în mod corespunzător nivelul scăzut al prețului sau al costurilor propuse, oferta va fi considerată neconformă. comisia declară oferta ca fiind neconformă.

5. Va aducem la cunoștință că Autoritatea Contractantă, în temeiul dispozițiilor Legii 98/2016, art 189, alin 3.--Atunci când considera necesar, autoritatea contractantă verifică exactitatea informațiilor și dovezilor furnizate de ofertanți, a solicitat furnizorilor indicații de dumneavoastră confirmarea ofertelor de preț depuse iar din răspunsurile primite reiese faptul că parte dintre acele oferte nu au fost înaintate către societatea ...în anul 2024. Va rugăm să clarificați!

Ofertantul a răspuns

Subscrisa a depus toate diligentele pentru întocmirea unei oferte financiare corespunzătoare, prezentând justificări pentru toate resursele necesare execuției lucrărilor la un nivel calitativ și cantitativ aferent normativelor și standardelor în vigoare. Întrucât nu am menționat explicit la care "parte din acele oferte" va referiți, subscrisa a procedat la contactarea tuturor furnizorilor declarați și de la care am prezentat oferte de preț. În acest sens, va transmitem confirmările la ofertele de preț transmise prin răspunsul nr. 1028/24.07.2024, cu mențiunea că, în termenul de răspuns stabilit de dvs., am obținut răspunsuri de la majoritatea furnizorilor, în mod special de la furnizorii pentru livrarea produselor semnificative pentru îndeplinirea cu succes a lucrărilor pentru acest obiectiv, astfel, aproximativ 90 % dintre materialele din formularul C6 și echipamentele din formularul F4, respectiv pentru utilajele din formularul C7, cu mențiunile că pentru cei care nu au reușit să transmită în termenul solicitat de dvs, anexam extrase din relațiile comerciale avute cu acești furnizori sau prinț screen-uri la ofertele avute pe site-urile acestora:

- pentru Xannat avem factura din luna aprilie 2024, piatra sort 0-63 mm. Va atașăm factura.
- Pentru ..., va prezentăm extrase de pe site-ul oficial al furnizorului, pentru cele două produse oferite de la acesta;
- Pentru ., va prezentăm factura din care reiese faptul că prețul oferit este mai mare decât prețurile comercializate de furnizor în martie 2024.
- Pentru ., va prezentăm facturi din care reiese faptul că prețul oferit este mai mare decât prețurile comercializate de furnizor în decembrie 2023 și mai 2024.
- Pentru ... (.), va prezentăm extrase de pe site-ul oficial al furnizorului, pentru produsele comercializate de acesta.

Întrucât, pentru toate resursele, prețul unitar oferit în propunerea financiară, este egal sau peste prețul pieței (conform oferte/contracte prezentate prin răspunsul nr. 1028/24.07.2024), apreciem că nu există nici un dubiu cu privire la posibilitatea îndeplinirii contractului, de către subscrisa, în condițiile de calitate impuse prin documentația de atribuire.

Analiza răspuns

1. Cu referire la facturile .. și oferta de pe site-ul ...(.) au fost oferite prețuri egale sau puțin peste prețurile indicate în prezenta clarificare

2. Cu referire la oferta ...

Preambul:

Ofertantul a prezentat în cadrul răspunsului nr. 1028/24.07.2024 la solicitarea de clarificare a autorității contractante nr. 3157/18.07.2024 ofertele de preț transmise de Furnizori pentru procedura în cauză.

În acest sens, a se vedea oferta ..., dedicate licitației în cauză:

• ...

OFERTA PREȚ UCITATIE .. Nr. 1751 /14.04.2024

Conform solicitării dumneavoastră va transmite oferta noastră de preț

- Container zincat la cald CLA1100 ou capac semirotond – 13.900,00 lei / buc.
- Container guno 1-900,00 lei/buc.

Prețurile nu conțin TVA

Condiții de plată: AVANS

Termen de livrare: 30 ZILE.

(...)

Atât în relație cu acest furnizor cât și cu alți furnizori față de care comisia de evaluare a avut suspiciuni cu privire la Ofertele depuse, Autoritatea Contractantă a decis confirmarea ofertelor de către furnizori prin solicitări directe către aceștia.

Astfel, Autoritatea Contractantă, prin Comisia de Evaluare, a acționat în temeiul responsabilităților acesteia conform art. 127 din HG 395/2016 și prin raportare la dispozițiile Legii 98/2016, art. 189, alin. 3:

Articolul 189

(3) Atunci când consideră necesar autoritatea contractantă verifică exactitatea informațiilor și dovezilor furnizate de ofertanți.

Este redată mai jos corespondența cu furnizorul ...:

From: .> Sent: Wednesday, July 31.2024 3:30 PM To; sales@....to Subject: .- solicitare

Bună ziua,

Prin prezentul email, comuna .. în calitate de autoritate contractantă în cadrul procedurii de achiziție cu denumirea . va solicităm să ne transmiteți un duplicat/copie prin email la adresa <primariavlaadesti@yahoo.com pentru:

... - oferta de preț nr. 1751/14.04.2024 transmisă către SC ...sales@....ro (...- ...)

Informațiile ne sunt necesare în vederea comparării cu oferta/documentul depus de ofertantul SC ... În cadrul procedurii de achiziție ÎNFIINȚARE SISTEM PUBLIC DE CANALIZARE ÎN COMUNA ..

Va mulțumim anticipat!

— Mesaj redirectionat —

De la: "gabriel toader@....ro" <(....) Către: "... <.> Cc: "office@....ro" (...). Trimis: miercuri. 31 iulie 2024 la 16 07:40 EEST Subiect: RE. .- solicitare

Nu am legătură cu noi, iar aceea nu este o ofertă trimisă de noi către ei, nu am comunicat vreodată cu ei. Nu cred că sunt serioși

Noi avem produsele de mai jos:

1. . - preț. 2900 lei + TVA

2. .. - preț. 1130 lei * TVA

Transport inclus

Dacă doriți o ofertă oficială rog să-mi precizați cantitățile pe culorile dorite și revenim cu oferta

Mulțumim!

From: Primaria Vladesti <.> Sent: Wednesday, July 31, 2024 3:51 PM

Subject: Re: . solicitare

Aceasta este oferta pe care am primit-o noi. de la . in cadrul procedurii de licitație, cu produsele furnizart de dvs Este valabilă?

Pe miercuri, 31 iulie 2024 la 15:36:24 EEST, oabriel .@... ro> a scris

Buna ziua,

Nu exista nicio oferta la noi pe acest an către ... (...-).

S-a constatat din răspunsul primit de la societatea ... faptul ca ofertantul a inaintat o oferta înregistrata cu numărul 1751/14.04.2024 care nu a fost emisa si transmisa de către furnizorul respectiv. Deducem de aici fie un fals in declarații fie o eroare.

Comisia de evaluare retine si faptul ca preturile comunicate in "asa zisa" oferta ... depusa de Ofertant diferă considerabil de mult de preturile comunicate de ... in corespondenta purtata cu Autoritatea Contractanta. A se vedea mai jos extras din Oferta ... depusa de .prin adresa nr. 1028/24.07.2024 si extras din e-mail-ul de corespondenta

Extras din Oferta depusa de ...

Conform solicitării dumneavoastra, va transmitem oferta noastra de pret.

- Container zincat la cald CLA1100 cu capac semirotund -13.800,00 lei / buc.
- Container gunoi -900,00 lei /buc.

Extras din corespondenta autoritatii cu ...

Noi avem produsele de mai jos:

1. .- pret: 2900 lei + TVA
2. . - pret: 1130 lei + TVA

Transport inclus. Cu referire la oferta ... - ofertantul a prezentat in cadrul răspunsului 1255/11.09.2024 print screen-uri de pe site-ul furnizorului din care reies urmatoarele preturi:

- Container zincat la cald CLA 1100 cu capac semirotund - 2.900 lei + TVA
- Container gunoi - 405 lei + TVA .

Preturile prezentate diferă de cele pe care Ofertantul a pretins ca le-a primit de la ... prin oferta nr. 1715/14.04.2024.

Astfel, dincolo de falsul făcut de Ofertant, acesta modifica prin răspunsul 1255/11.09.2024 informațiile prezentate in răspunsul 1028/24.07.2024.

In aceste condiții, oferta depusa de ...si confirmata prin adresa 1028/24.07.2024 nu se mai susține.

Oferta prezentata de ... este considerata neconforma in temeiul urmatoarelor dispozitii legale:

Legea 98/2016: Art. 167

(1) Autoritatea contractantă exclude din procedura de atribuire a contractului de achiziție publică/acordului-cadru orice operator economic care se află în oricare dintre urmatoarele situatii: c)a comis o abatere profesională gravă care îi pune în discuție integritatea, iar autoritatea contractantă poate demonstra acest lucru prin orice mijloc de probă adecvat, cum ar fi o decizie a unei instanțe judecătorești sau a unei autorități administrative;

(3)In sensul dispozițiilor alin. (1) lit. c), prin abatere profesională gravă se înțelege orice abatere comisă de operatorul economic care afectează reputația profesională a acestuia, cum ar fi încălcări ale regulilor de concurență de tip cartel care vizează trucarea licitațiilor sau încălcări ale drepturilor de proprietate intelectuală, săvârșită cu intenție sau din culpă gravă. Art. 215

(5) Oferta este considerată neconformă dacă nu respectă cerințele prezentate în documentele achiziției, a fost primită cu întârziere, prezintă indicii de înțelegeri anticoncurențiale sau corupție sau a fost considerată de autoritatea contractantă ca fiind neobișnuit de scăzută. HG 395/2016:

Art. 136

(3) In cazul în care ofertantul nu prezintă comisiei de evaluare informațiile și/sau documentele solicitate sau acestea nu justifică în mod corespunzător nivelul scăzut al prețului sau al costurilor propuse, oferta va fi considerată neconformă.

Articolul 137

(1) Comisia de evaluare are obligația de a respinge ofertele inacceptabile, neconforme și neadecvate.

(3) In condițiile art. 215 alin. (5) din Lege, oferta este considerată neconformă în urmatoarele situatii: c)conține în cadrul propunerii financiare prețuri care nu sunt rezultatul liberei concurențe și care nu pot fi justificate.

Înainte de a proceda la analiza pe fond a aspectelor sesizate de societatea contestatoare, Consiliul găsește util expunerea câtorva

elemente din cadrul documentației de atribuire, menite să înlăesnească înțelegerea ei, cât și să îi circumstanțieze soluționarea.

Descrierea obiectului contractului de lucrări supus procedurii de atribuire în cauză se regăsește în fișa de date la pct. *II.1.4 Descrierea succinta a contractului sau a achizitiei/achizitiilor:*

Pentru obiectivul „...”, sunt prevazute urmatoarele categorii principale de lucrari:

1. Retea de canalizare ape uzate menajere

Reteaua de canalizare menajera a fost calculata pentru un numar de 2.893 locuitori.

Astfel ca a fost prevazuta extinderea retelei de canalizare menajera cu o lungime totala de 22.222 m. Reteaua de canalizare propusa se va realiza cu conducte din PVC, SN8, Dn 250 mm.

Pe intreg traseul retelei de canalizare menajera se vor prevedea 713 camine de vizitare, amplasate la o distanta maxima de 80 m intre ele.

2. Statii de pompare ape uzate menajere

Pentru evitarea adancimilor mari de pozare si pentru a permite racordarea la reseaua existenta de canalizare, pe traseul retelei de canalizare s-au prevazut 9 statii de pompare ape uzate menajere, avand camine prefabricate din beton armat, cu diametrul intre D=1,6m si D=3.0m, ce vor asigura transportul apelor uzate menajere catre Statia de epurare.

3. Racorduri

Pentru racordarea gospodariilor si spatiilor cu diferite functiuni din satele Vladesti si Branesti au fost prevazute un numar de 920 de racorduri.

Caminele de racord propuse vor fi din material plastic cu telescop, avand diametrul Dn 315 mm si H = 1500 mm si vor fi prevazute cu capac si rama carosabil.

Racordurile vor fi executate cu teava din PVC, SN8, Dn 160 mm, iar lungimea insumata a acestora va fi de aproximativ 5.520 m.

4. Statie de epurare

Stația de Epurare, a fost proiectată pentru un debit maxim zilnic de 400 m³/zi respectiv un debit mediu zilnic de 330 m³/zi.

Descrierea completa a lucrarilor este disponibila in proiectul tehnic, sectiunea documentatiei descriptive din cadrul prezentei documentatii de atribuire.

Durata contractului: 72 de luni începând cu emiterea Ordinului de începere a lucrarilor si este formata din 36 de luni perioada de executie si 36 de luni perioada de garantie de buna executie.

Consiliul apreciază a fi relevante precizările din cadrul fișei de date referitoare la modul de elaborare a propunerii tehnice și a propunerii financiare, respectiv:

IV.4.1 Modul de prezentare al propunerii tehnice

Ofertantul are obligatia de a elabora si a prezenta Propunerea Tehnica astfel incat sa corespunda cerintelor minime prevazute in

Caietul de sarcini, Documentatia tehnica din Documentatia de atribuire. Propunerea tehnica se va prezenta in format PDF care sa permita copiere text si cautare cuvinte sau in format word completat integral, in mod corespunzator –semnata electronic cu semnatura electronica extinsa . Fiecare cerinta va fi indeplinita in mod distinct. Nu se admite ca un document prezentat sa indeplineasca mai multe cerinte, fiecare cerinta este individuala si va fi tratata corespunzator. Ofertantul nu se poate prevala de declaratii privind respectarea cerintelor Caietului de Sarcini. Nu este permisa completarea ulterioara a propunerii tehnice, neprezentarea propunerii tehnice in conformitate cu cerintele din documentatia de atribuire va conduce la descalificarea ofertantului conform art. 137 alin. (3) din H.G. nr. 395/2016. Lipsa oricarei descrieri de mai sus are ca efect respingerea ofertei ca neconforma. Solicitarile de clarificari vor viza doar completarea/corectarea unor documente depuse in oferta si nu prezentarea documentelor care lipsesc din oferta, respectiv vor fi completari formale sau de confirmare. De asemeni prezentarea unor informatii ce nu au legatura cu contractul supus licitatiei conduc la constatarea neconformitatii ofertei.

Se va prezenta Formularul nr. 9 "Propunerea tehnica" in conformitate cu modelul prezentat in Sectiunea „Formulare” a Documentatiei de Atribuire. Ofertantul va demonstra corespondenta propunerii tehnice cu prevederile caietului de sarcini.

(...).

IV.4.2 Modul de prezentare al propunerii financiare

Propunerea financiara va fi prezentata conform Formularului de ofertă și a anexelor sale.

Lipsa formularului de oferta reprezintă lipsa ofertei, respectiv lipsa actului juridic de angajare în contract. În cazul unei discrepante între prețul unitar și prețul total, se va lua în considerare prețul unitar. Actul prin care Operatorul economic își manifesta voința de a se angaja din punct de vedere juridic în relația contractuală cu Autoritatea Contractantă, îl reprezintă formularul de ofertă.

La elaborarea propunerii financiare, ofertantul va lua în calcul eventualele deduceri dacă sunt sub efectul unui legi, toate cheltuielile pe care le implica îndeplinirea obligațiilor contractuale, precum și marja de profit.

Propunerea financiara se va prezenta în RON (fără TVA). Propunerea financiara va conține următoarele formulare:

- Formular de oferta
- Anexele la formularul de oferta
- centralizatorul cheltuielilor pe obiectiv (formularul F1);
- centralizatorul cheltuielilor pe categorii de lucrări, pe obiecte (formularul F2);
- listele cu cantitățile de lucrări, pe categorii de lucrări (formularul F3);
- lista cu cantitățile de utilaje și echip tehnologice (formular F4);
- fisele tehnice pentru utilaj, echipament tehnologice (formular F5);
- extrasele de resurse materiale, manoperă, utilaj și transport- centralizat pe obiectiv,
- Pretul va fi exprimat în lei cu evidentiarea TVA –ului aferent.

La elaborarea propunerii financiare, ofertantul va lua în calcul eventualele deduceri dacă sunt sub efectul unui legi, toate cheltuielile pe care le implică îndeplinirea obligațiilor contractuale, precum și marja de profit.

Ofertantul va include, în cadrul propunerii financiare, toate și orice costuri legate de:

- execuția categoriilor de lucrări prevăzute în listele de cantități,
- protejarea mediului, conform normelor legale, precum și cele legate de refacerea cadrului natural după finalizarea lucrărilor
- procurarea, transportul, depozitarea și punerea în opera a materialelor necesare executării obiectului contractului, conform cerințelor impuse prin caietul de sarcini.

De asemenea în propunerea financiara ofertantul va prezenta Graficul valoric de realizare a investiției publice (realizat pe luni calendaristice) care prezintă toate informațiile necesare înțelegerii modului în care Ofertantul va corela aspectele financiare cu execuția Lucrărilor, incluzând aspecte privind: costurile aferente activităților principale și subactivităților acestora, costurile estimate cu resursele alocate fiecărei activități (personal, utilaje, etc.), eșalonarea în timp a costurilor (pe luni de contract), punctele de reper financiar privind solicitarea de plăți. Ofertantul va prezenta obligatoriu în grafic valoarea lucrărilor pe care le va realiza lunar, aceasta fiind cerința eliminatorie.

Actul, prin care operatorul economic își manifesta voința de a se angaja din punct de vedere juridic în relația contractuală cu Autoritatea Contractantă, îl reprezintă Formularul de Oferta.

Prețul ofertei din Formularul de Oferta trebuie să acopere toate costurile necesare realizării contractului supus prezentei proceduri.

Sumele reprezentând „cheltuieli diverse și neprevăzute” nu sunt incluse în calculul valorii estimate a contractului și, implicit, nu se vor cuprinde la nivelul ofertei depuse.

Pentru prezentarea Propunerii Financiare, ofertanții trebuie să utilizeze formularele incluse în Documentația de Atribuire.

Propunerea Financiara trebuie prezentată într-un format care să permită evaluarea acesteia. Toate fișierele care compun Propunerea Financiara vor fi semnate cu semnătura electronică extinsă, bazată pe un certificat calificat eliberat de un furnizor de servicii de certificare acreditat.

Prețul total al Ofertei, preluat din Propunerea Financiara se criptează la încărcarea în SEAP.

Propunerea financiara trebuie să se refere la întreg obiectul Contractului. Orice Propunere financiara care se referă numai la o parte a caietului de sarcini nu va fi acceptată.

Contractul va fi semnat pentru toate activitățile descrise în Caietul de Sarcini, Proiect tehnic și va avea ca referință prețul prezentat de Ofertant în Propunerea Financiară, așa cum a fost agreat de Autoritatea Contractantă.

În completarea Formularului de Propunere Financiară, Ofertantul trebuie să țină cont de deducerile făcute în conformitate cu prevederile legale, dacă este cazul, precum și de toate celelalte cheltuieli necesare pentru îndeplinirea obligațiilor sale precum și a cheltuielilor și a profitului său.

Nota 1: Ofertantul va elabora propunerea financiară astfel încât aceasta să furnizeze toate informațiile cu privire la preț, precum și la alte condiții financiare și comerciale legate de obiectul contractului de achiziție publică. Ofertantul va respecta cerințele impuse în documentația de atribuire privind modul de prezentare al propunerii financiare.

Nota 2: Ofertantul va elabora Propunerea Financiară astfel încât toate prețurile oferite să fie exprimate în valori cu maxim 2 (două) zecimale.

Nota 3: Propunerea financiară trebuie să se încadreze în fondurile care pot fi disponibilizate pentru îndeplinirea contractului de achiziție publică.

Nota 4: În situația în care, în scopul verificării conformității Propunerii Financiare, Autoritatea Contractantă solicită clarificări/completări, atât solicitarea cât și răspunsul ofertantului se transmit în SEAP în format electronic, semnate cu semnătura electronică extinsă, bazată pe un certificat calificat, eliberat de un furnizor de servicii de certificare acreditat.

Nota 5: Erorile aritmetice vor fi corectate numai cu acceptul ofertantului. În cazul în care ofertantul nu acceptă corecția acestor erori, oferta sa va fi declarată neconformă. Erorile aritmetice reprezintă aspecte care pot fi clarificate cu ajutorul principiilor prevăzute la art. 2 alin. (2) din Lege, elementele propunerii financiare urmând a fi corectate, implicit alături de prețul total al ofertei, prin refacerea calculelor aferente, pe baza datelor/informațiilor care sunt cunoscute de către toți participanții, deoarece sunt prevăzute în legislația aplicabilă, documentația de atribuire, și/sau în alte documente prezentate de ofertant.

Nota 6: Autoritatea Contractantă își rezervă dreptul de a solicita justificări de preț pentru propunerile financiare depuse. Ofertanții au obligația de a prezenta aceste justificări în termenul solicitat de Autoritatea Contractantă, în caz contrar fiind aplicabile prevederile art. 134, alin. 5 din HG 395/2016.

Nota 7: În situația în care comisia de evaluare constată ca elemente de preț ale unei oferte sunt aparent neobișnuit de scăzute, prin raportare la prețurile pieței, comisia de evaluare va solicita ofertantului care a depus oferta în cauza explicații cu privire la posibilitatea îndeplinirii contractului în condițiile de calitate impuse prin documentația de atribuire.

Nota 8: Explicațiile aduse de ofertant vor fi însoțite de dovezi concludente precum și după caz, documente privind prețurile ce pot fi obținute de la furnizori, situația stocurilor de materii prime și materiale, modul de organizare și metodele utilizate în cadrul procesului de lucru, nivelul de salarizare al personalului ofertantului, performanțele și costurile implicate de anumite utilaje sau echipamente de lucru.

Nota 9: În cazul în care ofertantul nu prezintă comisiei de evaluare informațiile și/sau documentele solicitate sau acestea nu justifică în mod corespunzător nivelul scăzut al prețului sau al costurilor propuse, oferta va fi considerată inacceptabilă.

Nota 10: AC își rezervă dreptul de a solicita și de a verifica modul de estimare a prețurilor unitare precum și orice alte justificări care să clarifice elementele ofertei depuse.

În situația în care două sau mai multe oferte obțin același punctaj pentru factorul de evaluare "prețul ofertei", autoritatea contractantă va recurge la solicitarea transmiterii de către operatorii economici de documente care conțin noi prețuri (reofertare de preț) până la momentul în care se va realiza o departajare a ofertelor pe poziții distincte în clasament.

Din economia celor mai sus redate, Consiliul constată că autoritatea contractantă a elaborat documentația de atribuire prin raportare la dispozițiile art. 154 din Legea nr. 98/2016, potrivit căreia: (1) Autoritatea contractantă are obligația de a elabora documentația de atribuire care conține toate informațiile necesare pentru a asigura operatorilor economici o informare completă, corectă și

precisă cu privire la cerințele achiziției, obiectul contractului și modul de desfășurare a procedurii de atribuire.

Consiliul nu este ținut să se pronunțe asupra criticilor legate de evaluarea ofertei în ordinea expusă de contestatoare sau în ordinea din cadrul comunicării întocmite de entitatea organizatoare. De altminteri, inclusiv Curtea de Justiție a Uniunii Europene aplică aceeași metodă, dovadă fiind bogata jurisprudență (în acest sens, cu titlu de exemplu, evocăm Hotărârea din 11 decembrie 2019, Mytilinaios Anonymos Etairia - Omilos Epicheiriseon, C-332/18 P, EU:C:2019:1065, punctul 44 – „Pentru a facilita analiza temeiniciei prezentului recurs, trebuie să se examineze, mai întâi, al treilea motiv, apoi al doilea aspect și al treilea aspect ale primului motiv și, în sfârșit, primul aspect al primului motiv și al doilea motiv de recurs împreună.”)

Se are în vedere că unul dintre aspectele reclamate vizează neconcludența ofertelor de preț de la furnizori.

Contestatoarea a reclamat aspecte legate de formalismul excesiv și disproporționat de care a dat dovadă autoritatea contractantă în privința respingerii ofertei acesteia, *sub pretextul că documentele de la furnizori nu sunt semnate, ștampilate și datate*, câtă vreme ele au fost primite prin e-mail sau au fost prezentate print-screen-uri de pe paginile web ale furnizorilor, respectiv:

- *cu privire la valoarea print-screen-urilor de pe site-urile de specialitate ale furnizorilor, care au fost depuse la autoritatea contractantă;*

- *potrivit practicilor și uzanțelor adoptate de către autoritățile contractante în procedurile de achiziție publică, deseori se acceptă indicarea unei adrese/site a furnizorilor, cataloage de prețuri, iar în lipsa existenței unui site web posibilitatea de a evidenția trasabilitatea lanțului de aprovizionare pentru justificarea realității prețului ofertat;*

- *astfel, ofertele pe mail sau cele disponibile în mediul online, precum și print-screen-urile de pe site-urile furnizorilor sunt la fel de angajante pentru producător/furnizor ca și cele semnate și ștampilate pe hârtie, mai puțin consumatoare de timp și, totodată mai prietenoase cu mediul înconjurător;*

- *pe de altă parte, nici solicitările adresate de Autoritatea Contractantă nu au fost precise, astfel încât ...să cunoască exact ce informații și documente trebuie să aducă autorității, ci printr-o referire generală i s-a solicitat să prezinte toate ofertele cu semnătură electronică sau olografă, fără să facă nicio distincție între toate ofertele furnizorilor;*

- *de asemenea, Autoritatea Contractantă nu a formulat solicitări punctuale, care dintre oferte să fie depuse cu semnături olografe/electronice, ci printr-o referire generală i s-a solicitat să prezinte toate ofertele cu semnătură electronică sau olografă, fără să facă nicio distincție între toate ofertele furnizorilor.*

Se rețin și precizările achizitoarei în replică la cele reclamate, astfel în conformitate cu obligațiile comisiei de evaluare și cu practica în acest sens, la momentul constatării valorii ofertate în raport cu valoarea bugetată și situarea valorii ofertate sub pragul de 80% din valoarea

estimată a contractului, s-a procedat la solicitarea justificării prețului (solicitarea de clarificări nr. 3157/18.07.2024). În cadrul răspunsului prezentat de contestatoare (nr. 1028/24.07.2024), aceasta a furnizat o serie de oferte de preț de la diverși furnizori din care, pentru o parte dintre acestea, nu reiese nici că au fost transmise pe e-mail, nici că ar fi capturi de pe site-urile online, ci sunt oferte adresate societății fără ștampilă sau semnătură, în concluzie fără dovedirea unei forme de însușire a acestora, (ex: oferta ..., oferta ..., oferta, oferta ..., Oferta ..., Oferta ..., Oferta ..., oferta ., etc).

În acest context, autoritatea contractantă, prin comisia de evaluare, a acționat în temeiul responsabilităților acesteia conform art. 127 din HG nr. 395/2016 și prin raportare la dispozițiile art. 189 alin. (3) din Legea nr. 98/2016, solicitând confirmarea ofertelor de pret.

Autoritatea contractantă a constatat că ofertele, fie nu sunt confirmate, fie sunt infirmate, în mod fără echivoc de furnizorii indicați de

În acest sens, achizitoarea a adresat în mod direct clarificări furnizorilor declarați de contestatoare, cu referire la ofertele de pret pe care ... le-a prezentat în cadrul răspunsului la clarificări.

Având informația de la furnizorul ... și având o serie de e-mail-uri prin care diverși furnizori au transmis că "ofertele sunt confidențiale", în condițiile în care solicitarea de confirmare era emisă de o autoritate publică, care se afla în procesul de verificare a veridicității ofertelor suspicioase prezentate de contestatoare, comisia a dedus fie posibilitatea unui fals (și în acest context justificându-se lipsa confirmării ofertelor de către furnizori), fie a unei erori. În scopul validării și verificării ofertelor depuse de însăși contestatoare, autoritatea contractantă menționează că a solicitat ... reconfirmarea ofertelor (adresa 4007/06.09.2024).

Prin răspunsul transmis nr. 1255/11.09.2024, contestatoarea nu a confirmat ofertele depuse de aceasta inițial, și a transmis documente noi (ex: facturi, capturi de ecran de pe site-urile online) care nu susțineau, fiind diferite de ofertele de preț transmise ca răspuns la prima solicitare de clarificări.

Față de obligația ofertantului este de a demonstra/proba informațiile transmise, membrii comisiei de evaluare au decis respingerea ofertei contestatoarei motivat de lipsa susținerii prețurilor pe care le-a ofertat, prin dovezile furnizate.

Datele speței pe scurt sunt următoarele:

Din examinarea lucrărilor membrilor comisiei de evaluare, Consiliul reține că membrii comisei de evaluare au constatat că valoarea ofertată de se situează sub pragul de 80% din valoarea estimată a contractului, astfel prin intermediul adresei nr. 3157/18.07.2024 s-a procedat la solicitarea justificării prețului, respectiv:

În urma evaluării Propunerii financiare depuse de dvs., comisia de evaluare solicita următoarele clarificări:

Solicitare de clarificare nr 1: In conformitate cu prevederile art. 210 din Legea nr. 98/2016 privind achizițiile publice, avand in vedere ca prețul ofertat este neobișnuit de scăzut, va solicitam sa transmiteti documentele justificative privind:

- preturile de la furnizori pentru materialele din formularul C6;
- situatia stocurilor de materii prime si materiale care se vor utiliza pentru aceasta lucrare, daca este cazul;
- detaliarea costurilor generate de utilaje sau echipamente de lucru din dotarea proprie sau inchiriere;
- detalierea costurilor aferente transporturilor.

... a răspuns solicitării adresate în termenul acordat cu adresa nr. 1028/24.07.2024 comunicând următoarele:

(...) urmare a solicitării dvs. de clarificări nr. 3157/18.07.2024, va prezentam urmatoarele:

- Oferte de pret pentru materialele din formularul C6 (cu mentiunea ca preturile oferate pentru apa si pentru energie electrica nu sunt neobisnuit de scazute intrucat nu sunt mai mici decat tarifele reglementate conform informatiilor disponibile pe site-ul operatorului local de apa, la adresa <https://www.apa-canal.ro/servicii-tarife>, iar pentru energie electrica sunt disponibile informatii pe [https://arhiva.anre.ro/ro/energi e-electrica/legislatie/preturi - si-tarife-ee](https://arhiva.anre.ro/ro/energi-e-electrica/legislatie/preturi-si-tarife-ee));

- Oferte de pret aferente transporturilor;

- Oferte de pret, contracte de inchiriere, pentru utilajele si echipamentele de lucru (cu mentiunea ca, in cadrul formularului C8, „utilajul” denumit „Paza pe perioada montajului”, a fost cotate corespunzator, intrucat nu este mai mic decat tariful orar aplicabil in domeniul constructiilor, atat in prezent cat si la data depunerii ofertelor).

În cadrul răspunsului prezentat de contestatoare, ... a furnizat o serie de oferte de preț de la diverși furnizori.

Se reține faptul că membrii comisiei de evaluare au constatat potrivit mențiunilor din cuprinsul *Procesului-verbal nr. 4009/06.09.2024 privind evaluarea propunerilor financiare, inclusiv verificarea conformității acestora cu propunerile tehnice* că pentru o parte dintre ofertele de preț prezentate nu reiese nici că au fost transmise pe e-mail, nici că ar fi capturi de pe site-urile online, ci sunt oferte adresate societății fără ștampilă sau semnătură, în concluzie fără dovedirea unei forme de însușire a acestora, (ex: oferta ..., oferta ..., oferta ... Electric & Lighting, oferta ..., Oferta ..., Oferta ..., Oferta ..., oferta Inotec Valves, etc).

În acest context, autoritatea contractantă, prin membrii comisiei de evaluare, au adresat în virtutea rolului activ și în temeiul responsabilităților conform art. 127 din HG nr. 395/2016 prin raportare la dispozițiile art. 189 alin. (3) din Legea nr. 98/2016 (Atunci când consideră necesar, autoritatea contractantă verifică exactitatea informațiilor și dovezilor furnizate de ofertanți) și având în vedere și prevederile din cuprinsul fișei de date (pct. IV.4.2. **Modul de prezentare al propunerii financiare:** Nota 10: AC își rezervă dreptul de a solicita și de a verifica modul de estimare a prețurilor unitare precum și orice alte justificări care să clarifice elementele ofertei depuse) respectivilor furnizori mail-uri solicitând confirmarea ofertelor de pret ale ofertantei contestatoare, respectiv:

- ... - oferta de pret nr. 82/13.04.2024 transmisă către SC ...;
- ... - oferta de pret nr. OFV365716/19.04.2024 transmisă către SC ... (cristian.iconaru@ ...electric.ro);

- ... - oferta de pret nr. GL150434FS04/15.04.2024 transmisă către SC ... (ofertare@....ro/ ...) /oferta de pret nr. GL150424FS04/15.04.2024 transmisă către SC ... (ofertare@....ro / ...);
- ... SRL - oferta de pret nr. 1015/11.04.2024 transmisă către SC ... (..ro);
- ... - oferta de pret nr. 52/12.04.2024 transmisă către SC ... (.)
- ... - oferta de pret nr. CU20240416_01/16.04.2024 transmisă către SC ... (...@....ro);
- ... - oferta de pret nr. 1751/14.04.2024 transmisă către SC ... (...- ...) (sales@....ro).

Urmare a primirii răspunsurilor transmise de furnizori, membrii comisiei de evaluare au constatat că ofertele, fie nu sunt confirmate, fie sunt infirmate, în mod fără echivoc de furnizorii indicați de

Consiliul reține în acest sens captura de ecran din corespondența dintre ...și furnizorul ..., cu referire la oferta de pret pe care ... a prezentat-o în cadrul răspunsului la clarificări, respectiv:

From: . <.i@yahoo.com> Sent: Wednesday, July 31.2024 3:30 PM To; sales@....to
Subject: .:

Buna ziua,

Prin prezentul email, comuna .. in calitate de autoritate contractantă in cadrul procedurii de achiziție cu denumirea . va solicitam sa ne transmiteti un duplicat/copie prin email la adresa <primariavladesti@yahoo.com pentru:

... - oferta de pret nr. 1751/14.04.2024 transmisa către SC ...sales@....ro (...- ...)

Informațiile ne sunt necesare in vederea comparării cu oferta/documentul depus de ofertantul SC ... In cadrul procedurii de achiziție .

Va mulțumim anticipat!

From: . <primariavladesti@yahoo.com > Sent: Wednesday, July 31, 2024 3:51 PM

Subject: Re: .- solicitare

Aceasta este oferta pe care am primit-o noi. de la ... in cadrul procedurii de licitație, cu produsele furnizart de dvs Este valabilă?

Pe miercuri, 31 iulie 2024 la 15:36:24 EEST, oabriel toader@sanilo ro <aobriel toader@... ro> a scris

Buna ziua,

Nu exista nicio oferta la noi pe acest an către ... (...- 0740.230 170).

— Mesaj redirectionat —

De la: ".@....ro" <(.) Catre: ". <....ro" (...) Trimis: miercuri. 31 iulie 2024 la 16:07:40 EEST Subiect: RE. . solicitare

Nu au legătură cu noi, iar aceea nu este o oferta trimisa de noi către ei, nu am comunicat vreodata cu ei. nu cred ca sunt seriosi

Noi avem produsele de mai jos:

1. . - pret. 2900 lei + TVA

2. . - pret. 1130 lei + TVA

Transport inclus

Daca doriți o oferta oficiala rog sa-mi precizați cantitatile pe culorile dorite si revenim cu oferta

Multumim!

Din cele mai sus redade membrii comisiei de evaluare au constatat că din răspunsul primit de la societatea ... reiese că ofertantul a inaintat o oferta înregistrata cu numărul 1751/14.04.2024 care nu a fost emisa si transmisa de către furnizorul respectiv, prețurile comunicate in oferta prezentată ... depusa de ofertantă diferă considerabil față preturile comunicate de ... în corespondenta purtată de achizitoare cu ..., astfel

cum rezultă din extrasul din oferta ... depusă de ... prin adresa nr. 1028/24.07.2024 și extras din e-mail-ul de corespondență:

Extras din Oferta depusa de ...

Conform solicitării dumneavoastră, va transmitem oferta noastră de pret.

- Container zincat la cald CLA1100 cu capac semirotund -13.800,00 lei / buc.
- Container gunoi -900.00 lei /buc.

Extras din corespondenta autoritatii cu ...

Noi avem produsele de mai jos:

1. .- pret. 2900 lei + TVA;
2. . - pret. 1130 lei + TVA.

În continuare achizitoarea având informația de la furnizorul ... și având o serie de e-mail-uri prin care diverși furnizori au transmis că "ofertele sunt confidențiale" a adresat o nouă solicitare de clarificare ofertantei ... prin intermediul adresei nr. 4007/06.09.2024:

1. Va solicitam sa justificati cheltuielile indirecte, ofertate de dvs, in conformitate cu modul de formare al acesora prevăzute in Anexa 6 din Ghidul pentru elaborarea devizelor de investitii realizate din fonduri publice, indicativ P91/1-02. Solicitam sa clarificați, prin prezentarea analizei formarii procentului acestor cheltuieli si modul concret in care a fost stabilit.

2. Va solicitam sa prezentati analize pentru preturile utilajelor din dotare sau închiriere folosite la elaborarea ofertei care vor conține in detaliu urmatoarele elemente: amortisment, intretinere, reparatii, salarii, lubrifianti, carburanti, asigurari, anvelope, acumulatori, asigurari, taxe, impozite, si fise de cheltuieli exploatare utilaje in care sa se menționeze clar consumurile tehnologice (se indica tipul de combustibil).

3. Va solicitam sa prezentati justificări ca preturile ofertate pentru transport conțin inclusiv manopera deservent si combustibil.

4. Având in vedere ca parte din ofertele de preturi pe care ni le-ati depus nu prezintă semnătură furnizorului, va rugam sa reveniți asupra acestora si sa ni le transmiteti purtând semnătură (olografa sau electronica) a furnizorului.

5. Va aducem la cunostinta faptul ca autoritatea contractanta, in temeiul dispozițiilor Legii 98/2016, art. 189, alin. 3: - Atunci când consideră necesar, autoritatea contractantă verifică exactitatea informațiilor și dovezilor furnizate de ofertanți, a solicitat furnizorilor indicați de dumneavoastra confirmarea ofertelor de pret depuse iar din răspunsurile primite reiese faptul ca parte dintre acele oferte nu au fost înaintate către societatea ...in anul 2024. Va rugam clarificați!

... a răspuns solicitării adresate în termenul acordat cu adresa nr. 1255/11.09.2024 comunicând următoarele:

(...)

2. Referitor punctul 2 al solicitarii dvs., opinam ca este excesiva, in conditiile in care, in cadrul ofertei am prezentat oferta de pret in care rezulta costurile aferente pentru utilajele care vor fi folosite.

Pentru utilajele necesare executiei lucrarilor, subscrisa a prezentat contracte de inchiriere, si oferte de pret. Tariful pentru acestea este stabilit de proprietar in baza propriilor calcule

Conform legislatiei in domeniul achizitiilor publice, ofertantul, la solicitarea autoritatii contractante, justifica preturile incluse in cadrul ofertei, dupa caz, prin oferte de pret de la furnizori/prestatori atunci cand aceste costuri depind de tertie parti (furnizare de materiale, inchirieri utilaje, etc.) sau prin analize de pret, atunci cand utilizeaza in executie utilajele pe care le are in proprietate, ceea ce in cazul de fata, pentru aceste utilaje, nu este aplicabil pentru a transmite analize de pret aferente acestor utilaje.

Astfel, prin aceasta solicitare de clarificari, se solicita si fise de cheltuieli ale utilajelor, documente care nu au fost solicitate prin documentatia de atribuire pentru a fi prezentate in oferta, documente care de asemenea, ar fi putut fi puse la dispozitie daca in cadrul ofertei, am fi prezentat utilaje aflate in proprietate si nu utilaje care vor fi inchiriate, in acest caz, demonstrarea costurilor se face de catre ofertant prin oferta/ contract de inchiriere si nu prin

documente suplimentare care necesita a fi solicitate de la o terta parte si care nu au fost aduse la cunostinta operatorilor de la momentul publicarii documentatiei.

Cu toate acestea, pentru a da curs solicitarii comisiei de evaluare, am solicitat prestatorului modul de formare a pretului, de la care asteptam raspuns.

(...)

4. În ceea ce privește semnătura furnizorului, menționăm faptul ca mulți furnizori ne transmit oferte fără semnătură și ștampilă, aspect legal de altfel, nemaexistând în relațiile comerciale obligativitatea stampilarii documentelor iar în solicitarea de clarificări, autoritatea contractantă nu a impus această cerință. În baza relațiilor comerciale pe care le avem cu acestia, ofertele de pret ne sunt transmise online, pe diferite platforme: e-mail, Whatsapp, sau într-un format tip excel, word etc., pentru a ne permite întocmirea cu celeritate a ofertei financiare.

Pentru a întări veridicitatea acestora, am solicitat suplimentar furnizorilor, confirmări ale ofertelor prezentate. Va transmitem răspunsurile acestora, pentru cei care ne-au răspuns în termenul stabilit de dvs.

5. Subscrisa a depus toate diligentele pentru întocmirea unei ofertei financiare corespunzătoare, prezentând justificări pentru toate resursele necesare executiei lucrărilor la un nivel calitativ și cantitativ aferent normativelor și standardelor în vigoare.

Intrucat nu ati mentionat explicit la care "parte din acele oferte" va referiti, subscrisa a procedat la contactarea tuturor furnizorilor declarati si de la care am prezentat oferte de pret.

În acest sens, va transmitem confirmările la ofertele de pret transmise prin răspunsul nr. 1028/24.07.2024, cu mențiunea ca, în termenul de răspuns stabilit de dvs., am obținut răspunsuri de la majoritatea furnizorilor, în mod special de la furnizorii pentru livrarea produselor semnificative pentru îndeplinirea cu succes a lucrărilor pentru acest obiectiv, astfel, aproximativ 90 % dintre materialele din formularul C6 și echipamentele din formularul F4, respectiv pentru utilajele din formularul C7, cu mențiunile ca pentru cei care nu au reușit să transmită în termenul solicitat de dvs, anexam extrase din relațiile comerciale avute cu acești furnizori sau print screen-uri la ofertele avute pe site-urile acestora:

- pentru . avem factura din luna aprilie 2024, piatra sort 0-63 mm. Va atasam factura.
- Pentru ..., va prezentam extrase de pe site-ul oficial al furnizorului, pentru cele doua produse ofertate de la acesta;
- Pentru . va prezentam factura din care reiese faptul ca pretul ofertat este mai mare decat preturile comercializate de furnizor in martie 2024.
- Pentru . va prezentam facturi din care reiese faptul ca pretul ofertat este mai mare decat preturile comercializate de furnizor in decembrie 2023 si mai 2024.
- Pentru ... (.), va prezentam extrase de pe site-ul oficial al furnizorului, pentru produsele comercializate de acesta.

Intrucat, pentru toate resursele, pretul unitar ofertat în propunerea financiară, este egal sau peste pretul pietei (conform oferte/contracte prezentate prin răspunsul nr. 1028/24.07.2024), apreciem ca nu exista nici un dubiu cu privire la posibilitatea îndeplinirii contractului, de către subscrisa, în condițiile de calitate impuse prin documentatia de atribuire.

Răspunsul furnizat de ... a fost analizat de membrii comisiei de evaluare la data de 18.09.2024 ocazie cu care a fost elaborat *Procesul-verbal nr. 4168/18.09.2024 privind evaluarea propunerilor financiare, inclusiv verificarea conformității acestora cu propunerile tehnice*, rezultatul analizei efectuate de membrii comisiei de evaluare fiind astfel consemnată:

Analiza răspuns:

1. Cu referire la facturile Xannat. Baurom, Luconsa și oferta de pe sit-ul ... (Mathaus) au fost ofertate preturi egale sau puțin peste preturile indicate în prezenta clarificare

2. Cu referire la oferta ...

Preambul:

Ofertantul a prezentat în cadrul răspunsului nr. 1028/24.07.2024 la solicitarea de clarificări a autorității contractante nr. 3157/18.07.2024 ofertele de pret transmise de Furnizori pentru procedura în cauză.

În acest sens, a se vedea oferta ... dedicate licitației în cauză:

(...)

Atat in relație cu acest furnizor cat si cu alti furnizori fata de care comisia de evaluare a avut suspiciuni cu privire la Ofertele depuse, Autoritatea Contractanta a decis confirmarea ofertelor de către furnizori prin solicitări direct către aceștia.

Astfel, Autoritatea Contractanta, prin Comisia de Evaluare, a actionat in temeiul responsabilităților acesteia conform art. 127 din HG 395/2016 si prin raportare la dispozițiile Legii 98/2016, art. 189, alin. 3:

Articolul 189

(3) *Atunci când consideră necesar, autoritatea contractantă verifică exactitatea informațiilor și dovezilor furnizate de ofertanți. Este redată mai jos corespondența cu furnizorul ...:*

(...)

Prin răspunsul transmis nr. 1255/11.09.2024, contestatoarea nu doar că nu a confirmat ofertele depuse de aceasta inițial, dar a transmis documente noi (ex: facturi, capturi de ecran de pe site-urile online) care nu susțineau, fiind diferite de ofertele de preț transmise ca răspuns la prima solicitare de clarificări.

S-a constatat din răspunsul primit de la societatea ... faptul ca ofertantul a înaintat o oferta inregistrata cu numărul 1751/14.04.2024 care nu a fost emisa si transmisa de către furnizorul respectiv. Deducem de aici fie un fals in declarații fie o eroare.

Comisia de evaluare retine si faptul ca preturile comunicate in "asa zisa" oferta ... depusa de Ofertant diferă considerabil de mult de preturile comunicate de ... in corespondența purtata cu Autoritatea Contractanta. A se vedea mai jos extras din Oferta ... depusa de ... prin adresa nr. 1028/24.07.2024 si extras din e-mail-ul de corespondența

Extras din oferta ...

Conform solicitării dumneavoastră, va transmitem oferta noastră de pret.

**Container zincat la cald CLA1100 cu capac semirotund -13.800,00 lei / buc.
Container gunoi - 900,00 lei / buc.**

Extras din corespondența autorității cu ...

Noi avem produsele de mai jos:

1. . - pret 2900 lei + TVA;

2. . preț- 1130 lei + TVA;

Transport inclus.

Cu referire la oferta ... - ofertantul a prezentat in cadrul răspunsului 1255/11.09.2024 print screen-uri de pe site-ul furnizorului din care reies următoarele preturi:

- Container zincat la cald CLA 1100 cu capac semirotund - 2.900 lei + T VA

- Container gunoi - 405 lei + TVA

Preturile prezentate diferă de cele pe care Ofertantul a pretins ca le-a primit de la ... prin oferta nr. 1715/14 04.2024.

Astfel, dincolo de falsul făcut de Ofertant, acesta modifica prin răspunsul 1255/11.09.2024 informațiile prezentate in răspunsul 1028/24.07.2024.

In aceste condiții, oferta depusa de ... si confirmata prin adresa 1028/24.07.2024 nu se mai susține.

Oferta prezentata de SRL este considerata neconforma in temeiul următoarelor dispoziții legale:

Legea 98/2016: Art. 167

(1) Autoritatea contractantă exclude din procedura de atribuire a contractului de achiziție publică acordului-cadru orice operator economic care se află în oricare dintre următoarele situații:

c) a comis o abatere profesională gravă care ii pune în discuție integritatea, iar autoritatea contractantă poate demonstra acest lucru prin orice mijloc de probă adecvat. cum ar fi o decizie a unei instanțe judecătorești sau a unei autorități administrative;

(3) In sensul dispozițiilor alin. (1) lit. c). prin abatere profesională gravă se înțelege orice abatere comisă de operatorul economic care afectează reputația profesională a acestuia, cum ar fi încălcări ale regulilor de concurență de tip cartel care vizează trucarea licitațiilor sau încălcări ale drepturilor de proprietate intelectuală, săvârșită cu intenție sau din culpă gravă. Art. 215

(5) Oferta este considerată neconformă dacă nu respectă cerințele prezentate în documentele achiziției, a fost primită cu întârziere, prezintă indicii de înțelegeri anticoncurențiale sau corupție sau a fost considerată de autoritatea contractantă ca fiind neobișnuit de scăzut.

HG 395/2016: Art. 136

(3) În cazul în care ofertantul nu prezintă comisiei de evaluare informațiile și/sau documentele solicitate sau acestea nu justifică în mod corespunzător nivelul scăzut al prețului sau al costurilor propuse, oferta va fi considerată neconformă. Articolul 137

(l) Comisia de evaluare are obligația de a respinge ofertele inacceptabile, neconforme și neadecvate.

(3) În condițiile art. 215 alin. (5) din Lege, oferta este considerată neconformă în următoarele situații:

c) conține în cadrul propunerii financiare prețuri care nu sunt rezultatul liberei concurențe și care nu pot fi justificate.

Raționamentul conturat de autoarea contestației vizavi de în prezența neconcordanței dintre Oferta depusă inițial și Extrasele pe care le-am anexat la Răspunsul la Clarificări din 11.09.2024, Autoritatea Contractantă trebuia să constate că Oferta noastră Financiară (bazată și pe Prețurile menționate de noi inițial, **superioare celor oferite ulterior** "justifică în mod corespunzător nivelul scăzut al prețului sau al costurilor propuse", astfel că oferta trebuia să fie considerată conformă nu este judicios și nu va fi reținut de Consiliu în soluționare din considerentele mai jos expuse.

Așa cum a fost anterior redat divergența dintre părți vizează concludența/neconcludența răspunsurilor furnizate de ... în ceea ce privește justificarea ofertelor de preț de la furnizori.

Argumentele aduse de societatea contestatoare în favoarea concludenței răspunsurilor furnizate și a sustenabilității prețurilor ofertate se bazează pe faptul că în susținerea prețului ofertat a depus inițial o ofertă din partea furnizorului ..., pentru două produse. Ca urmare a solicitării de clarificări, a depus *Răspunsul nr. 1255/11.09.2024*, respectiv print-screen-uri de pe site-ul furnizorului, de unde rezulta că prețurile ofertate pentru cele două produse sunt mai mari decât prețurile practicate de acesta, respectiv:

13.800 lei/buc., pentru container zincat;

900 lei/buc., pentru container gunoi.

Iar valorile din extrasele/printscreen-urile de pe site-ul furnizorului sunt de:

2900 lei + TVA, pentru container zincat;

450 lei + TVA, pentru container gunoi.

Astfel nu suntem în prezența unui preț nejustificat de scăzut, având în vedere că prețul ofertat de noi este mai mare decât prețul furnizorului. Motiv pentru care nu sunt incidente dispozițiile Art. 136 din Legea nr. 98/2016, premisa textului plecând de la ideea unui nivel scăzut al prețului, și nu al unui nivel ridicat, cum este cazul nostru.

... a susținut că situația ar fi fost diferită dacă valorile menționate ar fi fost mai mici decât valorile practicate de furnizor.

Astfel contestatoarea concluzionează că informațiile și documentele solicitate și anexate *Răspunsului nr. 1255/11.09.2024*, precum și relațiile obținute de comisia de evaluare, atestă faptul că ... practică prețuri și mai mici decât cele menționate în cadrul ofertei financiare, respectiv acestea justifică în mod corespunzător nivelul scăzut al prețului sau al costurilor propuse, astfel că oferta nu poate fi considerată neconformă.

Față de aceste justificări aduse de către ..., Consiliul constată că, în mod corect, achizitoarea a apreciat că acestea nu susțin o justificare a diferenței dintre prețul ofertat la momentul depunerii ofertei și prețul justificat prin ofertele de preț, neputând fi primit argumentul ofertantei conform căreia, prețurile materialelor din ofertele de preț ale furnizorilor declarați sunt mai mici decât prețurile ofertate inițial în formularele F3 și lista de consumuri C6, motivat de argumentele contestatoarei: Ceea ce Autoritatea Contractantă nu înțelege este faptul că ofertele transmise de către subscrisa, în special oferta în legătură cu produsele ofertate de către ... SRL, pot fi mai mari decât prețurile de achiziție a acestor produse de la furnizori. Nu există nicio dispoziție legală care să interzică ofertanților adăugarea unui cost suplimentar la costul de aprovizionare a produselor ce vor fi utilizate în cadrul executării contractului. Acest mod de determinare a prețului ofertat este ușor de explicat economic, mai ales în contextul actual, când prețurile materialelor fluctuează de la o lună la altă, chiar și de la o zi la alta, precum se justifică prin faptul că furnizarea efectivă a materialelor poate fi realizată chiar și la un an distanță de momentul depunerii ofertei financiare. Or, prin această modalitate, ofertanții se asigură că vor avea o marjă în care se pot aproviziona cu materiale și echipamente, întrucât aceste aspecte trebuiau avute în vedere la momentul întocmirii ofertei și propunerii prețurilor din ofertă, relevante în acest sens fiind prevederile art. 124 alin. (1) din H.G. nr. 395/2016, conform cărora „Oferta are caracter obligatoriu din punct de vedere al conținutului pe toată perioada de valabilitate stabilită de către autoritatea contractantă și asumată de ofertant”, ale art. 134 „(1) Comisia de evaluare are obligația de a stabili care sunt clarificările și completările formale sau de confirmare, necesare pentru evaluarea fiecărei solicitări de participare/oferte, precum și perioada de timp acordată pentru transmiterea acestora, termenul-limită neputând fi stabilit decât la nivel de zile lucrătoare, fără a fi precizată o oră anume în cadrul acestuia.(...) (5) În cazul în care comisia de evaluare solicită unui candidat/ofertant clarificări și, după caz, completări ale documentelor prezentate de acesta în cadrul ofertei sau solicitării de participare, potrivit dispozițiilor art. 209 din Lege, (...) sau clarificările/completările transmise nu sunt concludente, oferta sa va fi considerată inacceptabilă”, coroborate cu cele art. 210 din Legea nr. 98/2016 cu modificările și completările ulterioare, care dispun următoarele:

Art. 210. - (1) În cazul unei propuneri financiare aparent neobișnuit de scăzută în raport cu lucrările, produsele sau serviciile care constituie obiectul contractului de achiziție publică/acordului-cadru care urmează a fi atribuit/încheiat, **autoritatea contractantă are obligația de a solicita ofertantului care a depus o astfel de ofertă clarificări cu privire la prețul sau costurile propuse în respectiva ofertă.**

(2) Clarificările prevăzute la alin. (1) se pot referi în special la:

a) **fundamentarea economică a modului de formare a prețului**, prin raportare la procesul de producție, serviciile furnizate sau metodele de construcție utilizate;

b) soluțiile tehnice adoptate și/sau orice condiții deosebit de favorabile de care beneficiază ofertantul pentru furnizarea produselor sau a serviciilor ori executarea lucrărilor;

c) originalitatea lucrărilor, produselor sau serviciilor propuse de ofertant;

d) respectarea obligațiilor prevăzute la art. 51 alin. (1);

e) respectarea obligațiilor prevăzute la art. 218;

f) posibilitatea ca ofertantul să beneficieze de un ajutor de stat.

(3) **Autoritatea contractantă evaluează informațiile și documentele furnizate de ofertantul a cărui ofertă are un preț aparent neobișnuit de scăzut și respinge respectiva ofertă numai atunci când dovezile furnizate nu justifică în mod corespunzător nivelul scăzut al prețului sau al costurilor propuse, ținând seama de elementele menționate la alin. (2).**

Iar dispozițiile art. 136 din H.G. nr. 395/2015 prevăd următoarele:

Art. 136. - (1) În situația în care comisia de evaluare constată că elemente de preț ale unei oferte sunt aparent neobișnuit de scăzute, prin raportare la prețurile pieței, utilizându-se

ca referință în acest sens informații cum ar fi buletine statistice, sau cotații ale burselor de mărfuri, comisia de evaluare va solicita ofertantului care a depus oferta în cauză explicații cu privire la posibilitate îndeplinirii contractului în condițiile de calitate impuse prin documentația de atribuire.

(2) **Explicațiile aduse de ofertant conform prevederilor alin. (1) vor fi însoțite de dovezi concludente privind elementele prevăzute la art. 210 alin. (2) din Lege,** precum și, după caz, documente privind prețurile ce pot fi obținute de la furnizori, situația stocurilor de materii prime și materiale, modul de organizare și metodele utilizate în cadrul procesului de lucru, nivelul de salarizare al personalului ofertantului, performanțele și costurile implicate de anumite utilaje sau echipamente de lucru.

(3) **În cazul în care ofertantul nu prezintă comisiei de evaluare informațiile și/sau documentele solicitate sau acestea nu justifică în mod corespunzător nivelul scăzut al prețului sau al costurilor propuse, oferta va fi considerată neconformă.**

(4) În sensul prevederilor art. 210 alin. (1) din Lege, o ofertă prezintă un preț aparent neobișnuit de scăzut în raport cu ceea ce urmează a fi furnizat, executat sau prestat atunci când prețul ofertat, fără TVA, reprezintă mai puțin de 80% din valoarea estimată a contractului respectiv.

Din economia dispozițiilor art. 210 din Legea nr. 98/2016 anterior redate, rezultă în mod expres intenția legiuitorului privind fundamentarea economică a modului de formare a **prețului ofertat** de operatorii economici.

Aceleași considerații sunt avute în vedere de către Consiliu și în referire la justificările aduse de ofertanta contestatoare pentru celelalte materiale pentru care i-au fost solicitat clarificări și care au constituit obiectul analizei mai sus redată, reținându-se că evaluarea efectuată de către comisia de evaluare a fost legală, iar decizia de respingere a ofertei în cauză, pe considerentul că dovezile furnizate de ... nu au justificat în mod corespunzător nivelul scăzut al prețurilor ofertate, a fost întemeiată.

Se reține astfel că, în condițiile în care ... nu a fost în măsură să justifice prețurile unitare propuse în ofertă, deși i-au fost solicitate clarificări în acest sens, iar argumentele aduse de acesta nu au fost în mod corect luate în considerare ca fiind relevante și edificatoare în justificarea prețurilor din considerentele anterior expuse, Consiliul constată că sunt nefondate susținerile contestatorului privind nelegalitatea declarării ofertei sale, ca neconformă și inacceptabilă, întrucât acesta avea obligația de a justifica întocmai prețurile unitare din oferta depusă, considerate neobișnuit de scăzute.

Riscul întocmirii răspunsului la solicitările de clarificări la fel ca și cel al întocmirii ofertelor cade în sarcina operatorului economic, el neputând să își invoce propria culpă ca motiv al nejustificării celor solicitate, potrivit principiului „*nemo auditur propriam turpitudinem allegans*”.

A fost alegerea ofertantului să justifice prețul ofertat depunând documentele pe care le-a considerat edificatoare în susținerea realității prețului ofertat, iar acest aspect nu poate fi imputat autorității contractante și nu poate constitui motiv al dispunerii unei reevaluări a ofertei

Argumentul decisiv adus de contestatoare în favoarea concludenței răspunsurilor furnizate se bazează pe faptul că:

Ceea ce Autoritatea Contractantă nu înțelege este faptul că ofertele transmise de către subscrisa, în special oferta în legătură cu produsele oferite de către ... SRL, pot fi mai mari decât prețurile de achiziție a acestor produse de la furnizori.

Nu există nicio dispoziție legală care să interzică ofertanților adăugarea unui cost suplimentar la costul de aprovizionare a produselor ce vor fi utilizate în cadrul executării contractului. Acest mod de determinare a prețului ofertat este ușor de explicat economic, mai ales în contextul actual, când prețurile materialelor fluctuează de la o lună la altă, chiar și de la o zi la alta, precum se justifică prin faptul că furnizarea efectivă a materialelor poate fi realizată chiar și la un an distanță de momentul depunerii ofertei financiare. Or, prin această modalitate, ofertanții se asigură că vor avea o marjă în care se pot aproviziona cu materiale și echipamente.

Față de neconcordanța dintre Oferta depusă inițial și Extrasele pe care le-am anexat la Răspunsul la Clarificări din 11.09.2024, **Autoritatea Contractantă trebuia să constate** că Oferta noastră Financiară (bazată și pe Prețurile menționate de noi inițial, superioare celor oferite ulterior "justifică în mod corespunzător nivelul scăzut al prețului sau al costurilor propuse", astfel că oferta trebuia să fie considerată conformă.

Contrar celor susținute de contestatoare, Consiliul are în vedere faptul că, pe de o parte, așa cum a susținut și achizițarea în rețeta articolelor de deviz intră următoarele componente: material, manopera, transport și utilaj. Ori, în condițiile în care prețul materialului se modifică, iar restul prețurilor raman neschimbate, prețul final ofertat pentru respectivul articol nu poate fi la fel cu cel ofertat inițial. În condițiile prezentării altor prețuri decât cele oferite, contestatoarea nu se mai regasește în situația susținerii prețurilor oferite, având în vedere că în articolele care înglobează aceste materiale se produce o schimbare care conduce la imposibilitatea menținerii aceluiași preț.

În speța analizată reiese că ofertanta a ofertat un preț mai mare prin adăugarea unui cost suplimentar la costul de aprovizionare a produselor ce vor fi utilizate în cadrul executării contractului, **care potrivit explicațiilor din concluziile scrise formulate are la bază** Acest mod de determinare a prețului ofertat este ușor de explicat economic, mai ales în contextul actual, când prețurile materialelor fluctuează de la o lună la altă, chiar și de la o zi la alta, precum se justifică prin faptul că furnizarea efectivă a materialelor poate fi realizată chiar și la un an distanță de momentul depunerii ofertei financiare. Or, prin această modalitate, ofertanții se asigură că vor avea o marjă în care se pot aproviziona cu materiale și echipamente.

Însă modul de formare a prețului în achizițiile publice și, evident de justificare a acestuia, se raportează, **pentru material, la prețul furnizorului**, restul cheltuielilor vizavi de aspectele invocate se includ în alte capitole, respectiv marjele aferente cheltuielilor indirecte și profitului, ca și închideri la final.

Iar, pe de altă, parte este relevant de precizat faptul că membrii comisiei de evaluare au constatat că ... prin răspunsul nr. 1255/11.09.2024 nu doar ca nu confirmă ofertele depuse de aceasta inițial, dar transmite documente noi (ex: facturi, capturi de ecran de pe site-urile online) care nu susțin prețurile (sunt diferite) din ofertele de preț transmise ca răspuns la prima solicitare de clarificari, rezultând

faptul că ofertantul nu a justificat astfel prețul ofertat pentru articolele respective.

Practic autoarea contestației se prevalează de propria culpă în favoarea conformității ofertei pe considerentul că, *nu se regăsește în prezența unui preț nejustificat de scăzut, având în vedere că prețul ofertat este mai mare decât prețul furnizorului (situația ar fi fost diferită dacă valorile menționate ar fi fost mai mici decât valorile practice de furnizor)*, pentru a-i reproșa achizitoarei faptul că în prezența neconcordanței dintre oferta depusă inițial de către contestatoare și extrasele pe care le-a anexat la răspunsul la clarificări din 11.09.2024, autoritatea contractantă trebuia să constate că oferta financiară (bazată și pe prețurile menționate inițial, superioare celor oferite ulterior "justifică în mod corespunzător nivelul scăzut al prețului sau al costurilor propuse", astfel că oferta trebuia să fie considerată conformă.

Ori imposibilitatea susținerii prețurilor ofertate, chiar în contextul în care ofertele furnizorilor sunt mai mici decât prețurile ofertate, nu justifică corectitudinea elaborării ofertei având în vedere cele constatate, respectiv lipsa justificării prețului ofertat, lipsa unui răspuns concludent la întrebarea formulată de autoritatea contractantă și modificarea implicită a ofertei financiare prin transmiterea unor prețuri noi.

Așadar cele prezentate de ofertant prin intermediul răspunsului la solicitarea de clarificări nu sunt în măsură să susțină justificarea prețurilor unitare ofertate, astfel cum a apreciat autoritatea contractantă, în mod corect, reținând în acest caz, neconcludența răspunsului, potrivit dispozițiilor art. 134 alin. (5) din H.G. nr. 395/2016.

Autoritatea contractantă, în speța de față s-a aflat în situația în care, la solicitarea justificării prețului ofertat, contestatoarea nu a furnizat documente relevante pentru justificarea prețului ofertat, iar argumentele prezenta de aceasta, mai sus redată, nu pot fi reținute ca fiind relevante în soluționare, întrucât după cum s-a reținut mai sus toate riscurile ce decurg din întocmirea ofertei aparțin ofertanților, autoritatea contractantă trebuind să realizeze evaluarea ofertelor pe documente și informații care pot fi probate, și nu pe asigurările date de un ofertant.

Contrar celor susținute de societatea contestatoare ..., prețurile unitare ofertate și înscrise în documentele ofertei-Formularele F3 și lista de consumuri C6 trebuie să concorde întocmai cu documentele/înscrisurile (ofertele de preț) depuse în justificarea prețurilor unitare ofertate.

Împrejurarea relatată de contestatoare potrivit căreia în cauză, informațiile și documentele solicitate și anexate Răspunsului la clarificări din 11.09.2024, precum și relațiile obținute de Comisia de evaluare, atestă faptul că ... practică prețuri și mai mici decât cele menționate de noi în cadrul Ofertei financiare, respectiv acestea justifică în mod corespunzător nivelul scăzut al prețului sau al costurilor propuse, astfel că oferta nu poate fi considerată neconformă **ȘI** Situația ar fi fost diferită dacă valorile menționate de noi ar fi fost mai mici decât valorile practice de furnizor **nu este de natuă a conduce la**

concludența răspunsurilor furnizate, atâta vreme cât contestatoarea nu a fost respinsă pentru un preț neobișnuit de scăzut (contrar celor susținute de aceasta), ci pentru ca nu a putut susține prin dovezile furnizate prețurile pe care le-a oferat.

În considerarea celor antemenționate sunt și precizările achiizitoare, potrivit cărora: Ori, Contestatara abordează cele prezentate mai sus doar prin prisma faptului ca desi nu a putut furniza „DOVEZI” clare, totuși, prețurile oferate sunt mai mari decât cele pe care le are de la furnizori si, in concluzie, nu poate fi vorba de nejustificarea nivelului scăzut al prețului. Insa Contestatara nu are deloc in vedere (sau nu dorește aceasta abordare) faptul ca documentele transmise de aceasta NU SUNT DOVEZI fiindcă fie nu provin de la furnizorii declarați (vezi oferta ...), fie nu au fost confirmate de către furnizori, fie nu se probeaza prin informațiile suplimentare furnizate ca răspuns la a doua solicitare de clarificari.

Ori, obligația ofertantantei este aceea de a demonstra/proba sustenabilitatea informațiilor transmise, cu documentele edificatoare, potrivit dispozițiilor art. 137 alin. (1) și (3) din HG nr. 395/2016 și art. 210 alin. (3) din Legea nr. 98/2016.

Astfel, Consiliul reține contrar susținerilor petentei, în cazul de față prin răspunsul la clarificări, pentru a se putea considera concludent de către autoritatea contractantă, era necesar ca ofertantul să facă **dovada realității prețului ofertat**, cel indicat în propunerea financiară, conform prevederilor art. 210 din Legea nr. 98/2016, aceasta putându-se realiza prin depunerea unor documente doveditoare care să justifice întocmai prețurile oferate.

În considerarea celor antemenționate sunt judicioase în soluționare susținerile achizitoarei, potrivit cărora:

Cu privire la dovezile furnizate de furnizori (Pagina 14/23 in Contestației)

Asa cum reiese din Comunicarea privind raportul procedurii si din Contestatia depusa.Autoritatea contractanta a solicitat:

5. Va aducem la cunostinta ca Autoritatea Contractanta, in temeiul dispozițiilor Legii 98/2016, art 189, alin 3:-Atunci ccmd considera necesar, autoritatea contractanta verifica exactitatea informațiilor si dovezilor furnizate de ofertanti, a solicitat furnizorilor indicați de dumneavoastra confirmarea ofertelor de pret depuse iar din răspunsurile primite reiese faptul ca parte dintre acele oferte nu au fost înaintate către societatea ...in anul 2024. Va rugam sa clarificați!

Din răspunsul prezentat de Contestatara, reiese fara echivoc faptul ca aceasta "a procedat la contactarea tuturor furnizorilor declarați si de la care a prezentat oferte de pret". In acest context formulat chiar de Contestatara, reținem ca toate ofertele pe care aceasta le-a depus in urma solicitării de clarificari nr. 4007/06.09.2024 survin in urma solicitărilor făcute expres de Contestatara. Tot contestatara precizeaza in răspunsul sau nr. 1255/11.09.2024 ca transmite "confirmările" ofertelor de pret transmise prin răspunsul nr. 1028/24.07.2024 - aspect ce se va dovedi neadevarat.

Aducem in atentia Consiliului doua aspecte din care reiese in mod evident ca Ofertantul nu isi susține prețurile oferate prin Ofertele de Pret prezentate:

- OFERTA ...- Prin răspunsul la clarificarea nr 1255/11.09.2024, ofertantul prezintă factura din 10.04.2024 ...pentru piatra Sparta sort 0-63 cu pret 27 lei/to, reprezentând 61,29 lei/mc. In oferta financiara depusa in data de 26.04.2024 se identifica pret de 601ei/ mc.

- OFERTA ...:

Referitor la oferta ..., asa cum am prezentat si in Preambul, reiese in mod concret din corespondenta dintre Autoritatea Contractanta si furnizorul ... ca Oferta de pret nr. 1751/14.04.2024 NU A FOST TRANSMISA NICIODATA Contestatarii.

În urma celei de-a doua solicitări de clarificări, Contestatara prezintă un print-screen de pe site-ul ... pentru elementele oferite din care reiese că prețurile reale sunt mai mici decât cele din Oferta inițială.

În acest context, atragem atenția asupra a două aspecte:

Aspectul 1 – Contestatoarea nu răspunde clarificării solicitate și anume „clarificarea neconcordanțelor dintre ofertele prezentate și constatările Autorității Contractante în urma corespondenței pe e-mail cu furnizorii indicați”. Mai mult, contestatoarea prezintă alte prețuri decât cele inițiale. Deci, nu confirmă - așa cum a declarat în răspuns - prețurile inițiale și nici nu clarifică neconcordanțele.

Aspectul 2 - În condițiile prezentării altor prețuri decât cele oferite, contestatoarea nu se mai regăsește în situația susținerii prețurilor oferite, având în vedere că în articolele care înglobează aceste materiale se produce o schimbare care conduce la imposibilitatea menținerii aceluiași preț.

Pentru clarificare, precizăm că în rețeta articolelor intră următoarele componente: material, manopera, transport și utilaj. Ori, în condițiile în care prețul materialului se modifică iar restul prețurilor rămân neschimbate, prețul final oferit pentru respectivul articol nu poate fi la fel cu cel oferit inițial.

În cazul extrem (și nelegal) în care autoritatea contractantă ar accepta eroarea, ne-am afla în situația în care ofertantul nu a justificat prețul oferit pentru cele două elemente ale furnizorului ...: container zincat și container gunoi.

Pentru a explica acest aspect, inserăm print-screen din oferta financiară a contestatoarei pentru Dotarea - Container Zincat/

(...)

Așa cum reiese din imaginea prezentată, ofertantul a prezentat că preț pentru Containerul Zincat valoarea de 13.800,00 lei, fără TVA. În urma solicitării de clarificări survenită ca urmare a suspiciunilor ridicate de ofertant, prin răspunsul dat acesta prezintă o captură de ecran de pe site-ul oficial ... unde prețul pentru produsul respectiv este de 2.900,00 lei fără TVA.

Reiese în mod evident că acesta a oferit un preț mai mare (un preț cu profit inclus). Însă modul de formare a prețului în achizițiile publice (și, evident de justificare a acestuia) se raportează, pentru material, la prețul furnizorului. Profitul și indirectele se aplică ca și închideri la final.

Ofertantul nu a justificat astfel prețul oferit pentru articolele respective.

În cazul în care ne raportăm la oferta reală a furnizorului, se produce o modificare a ofertei financiare a contestatoarei. Modificarea ofertelor financiare este condiționată de legislația în vigoare - art. 134 alin. (10) din HG nr. 395/2016.

Așa cum se poate constata, nu ne aflăm în situația unor erori aritmetice și nici în situația în care, solicitarea corectării prețului unitar ar putea respecta principiile prevăzute la art. 2 alin. (2) din Lege.

Cu referire la criticile și explicațiile aduse de Contestatara (pg. 18/23) prezentăm pe scurt poziția Autorității Contractante, fără a mai încarca Onoratul Consiliu cu informații adiționale subiectului concret prezentat mai sus și anume - lipsa justificării prețului oferit, lipsa unui răspuns concludent la întrebarea formulată de autoritatea contractantă și modificarea implicită a ofertei financiare prin transmiterea unor prețuri noi (...).

Aceeași abordare a avut Consiliul și cu ocazia pronunțării Deciziei nr. 661/C2/539 din 28.03.2017, în cuprinsul căreia sunt precizate următoarele:

Așa cum a fost mai sus reținut, autoarea contestației a oferit pentru mixtură asfaltică AB 31,5 - 110 lei/tonă, fără TVA. La justificarea prețului, solicitată de către autoritatea contractantă, S.C. S.R.L. a depus analiza de preț, potrivit căreia justifică prețul de 76,20 lei.

Raționamentul conturat de autoarea contestației în susținerea faptului că justificările prezentate sunt concludente nu este judicios în cauză și nu va fi reținut de Consiliu în soluționarea contestației din considerentele prezentate în continuare:

- din examinarea formularului C6-Lista consumurilor de resurse materiale, Consiliul reține că autoarea contestației a consemnat pentru mixtură asfaltică AB 31,5- 110 lei/tonă, indicând ca și furnizor pe Data Construct. Același preț unitar se regăsește și în cadrul formularului F3- Lista cuprinzând cantitățile de lucrări;

- în cadrul analizei de preț prezentată pentru mixtura asfaltică AB 31,5, se are în vedere că sunt detaliate costurile cu materialele, costuri energetice (CLU și energia electrică), costuri cu mâna de lucru, costuri utilaje. Demn de reținut este și faptul că în cadrul acestei analize a menționat că S.C. . S.R.L. are calitatea de producător;

- în raport de faptul că în cadrul formularelor F3 și C6, ofertantul a menționat un preț unitar de 110 lei/tonă, iar ulterior a prezentat oferta de preț pentru un preț unitar de 76,20 lei/tonă, autoritatea contractantă în mod corect a constatat neconcludența răspunsului;

- contrar susținerilor autoarei contestației, potrivit căroră **"(..) este evident că dacă ofertele de la furnizori justifică o valoare mai mică decât cea ofertată, cu atât mai mult justifică o valoare mai mare"**, **"prețurile furnizorilor sunt utilizate ca reper pentru întocmirea ofertei", "prezentarea unor oferte de la furnizori cu preț mai mic decât cel ofertat face fără dubiu această dovadă"**, prețurile unitare ale furnizorilor nu sunt elemente **pur formale** ale ofertei, prezumate a fi valabile și admise indiferent de întinderea lor, ci reprezintă elemente esențiale ale propunerii financiare, a căror realitate trebuie să fie verificată de membrii comisiei de evaluare, potrivit dispozițiilor art. 127 alin. (1) litera h) din H.G. nr. 395/2016 și confirmată de ofertant prin documentele înaintate autorității contractante;

- autoritatea contractantă, în speța de față s-a aflat în situația în care, la solicitarea justificării prețului ofertat pentru mixtură asfaltică AB 31,5, ofertantul nu a furnizat documente relevante pentru justificarea prețului ofertat, iar susținerile din cadrul contestației potrivit căroră **"(..) societatea noastră desfășoară o activitate comercială, aducătoare de profit astfel că acest element a fost avut în mod evident, în vedere la elaborarea ofertei noastre"** nu pot fi reținute ca fiind relevante în soluționare, întrucât cota aferentă profitului se regăsește în mod distinct cuantificată, la sfârșitul devizului, în recapitulație (ofertantul a cuantificat profitul în procent de 2%);

- **nici susținerile contestatorului, potrivit căroră prețurile ofertate la materialele indicate reprezintă costuri de producție, aspect care dă dreptul acestuia de a justifica un preț inferior celui ofertat, nu vor fi reținute de Consiliu în soluționare ca fiind relevante, atâta vreme cât în speță pentru autoritatea contractantă era necesar ca ofertantul să facă dovada realității prețului ofertat, iar aceasta se putea realiza prin înaintarea unor documente doveditoare care să justifice întocmai prețurile ofertate;**

- de asemenea nici susținerile contestatorului în justificarea faptului că nu era necesar ca justificările de preț să prezinte valori identice cu cele ofertate nu sunt judicioase în cauză și nu vor fi reținute, pe motiv că **"prețurile oferite de furnizori sunt utilizate ca reper pentru întocmirea ofertei, însă ofertele acestora sunt valabile doar pentru o perioadă limitată de timp, aceștia neputând fi obligați să și le mențină sau să le prelungească în raport cu evoluția procedurii, astfel ca valoare să fie reală, trebuie să se raporteze la valoare medie a respectivelor articole și să acopere inclusiv eventualele fluctuații de preț care ar putea interveni până la finalizarea contractului"**, întrucât toate aceste aspecte invocate au stat la baza estimării de către autoritatea contractantă a valorii contractului de achiziție publică în cauză, aceasta având obligația de a ține seama de valoarea **totală de plată** și să ia în considerare orice eventuale suplimentări sau majorări ale valorii contractului, în măsura în care acestea pot fi anticipate la momentul estimării (valoarea estimată trebuind să fie valabilă la momentul inițierii procedurii, potrivit dispozițiilor art. 12 din Legea nr. 98/2016), **prin urmare valoarea estimată reprezintă, pe de-o parte, un instrument aflat la dispoziția autorității contractante** pentru a determina quantumul sumelor ce urmează a fi disponibilizate, iar, pe de altă parte, **un barometru utilizat de autoritatea contractantă în vederea evaluării propunerilor financiare depuse;**

- aceasta este și rațiunea pentru care, la art. 210 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, legiuitorul a prevăzut că autoritatea contractantă are obligația de a solicita ofertantului clarificări care se pot referi la: "a) fundamentarea economică a modului de formare a prețului, prin raportare la procesul de producție, serviciile furnizate sau metodele de construcție utilizate; b) soluțiile tehnice adoptate și/sau orice condiții deosebite de favorabile de care beneficiază ofertantul pentru furnizarea produselor sau serviciilor propuse ori executarea lucrărilor; c) originalitatea lucrărilor, produselor sau serviciilor propuse de ofertant (...)"

- pe cale de consecință, de rigoare cu care este aplicat cadrul juridic anterior enunțat, depinde, în mod esențial și respectarea dispozițiilor enunțate la art. 32 alin. (1) din H.G. nr.

395/2016, care stipulează următoarele: "În cazul în care criteriul utilizat este "cel mai bun raport calitate-preț", astfel cum este prevăzut la art. 187 alin. (3) [lit. c\)](#) din Lege, stabilirea ofertei câștigătoare se realizează prin aplicarea unui sistem de factori de evaluare pentru care se stabilesc ponderi relative sau un algoritm specific de calcul" (se are în vedere faptul că autoritatea contractantă a stabilit 2 factori de evaluare: propunerea financiară-85 puncte și durata de execuție a lucrării-15 puncte);

- se are în vedere și faptul că durata estimată de autoritatea contractantă pentru derularea contractului în cauză este de 45 de zile începând de la data emiterii ordinului de începere a lucrărilor, iar durata de execuție ofertată de autoarea contestației este de 30 de zile, în cazul ambelor loturi ofertate.

Argumentele prezentate în susținerea neconcludenței răspunsului furnizat de autoarea contestației în referire la mixtură asfaltică AB 31,5 sunt valabile și în cazul mixturii asfaltice MAS 16 și nisipului bitumat pentru Lotul nr.1 și în cazul mixturii asfaltice BA16 și nisipului bitumat, pentru Lotul nr. 2.

Așadar cele prezentate de ofertant prin intermediul răspunsurilor la clarificări nu sunt în măsură să susțină cele prezentate inițial în cadrul ofertei, în mod corect, autoritatea contractantă reținând și în acest caz, neconcludența răspunsului.

În raport de cele mai sus reținute, în mod corect autoritatea contractantă a constatat incidența dispozițiilor art. 134 alin. (5) din H.G. nr. 395/2016, sancțiunea fiind în acest caz declararea ofertei inacceptabilă.

(...)

Sunt incidente și în acest caz cele menționate de Consiliu anterior, respectiv faptul că prețul pe care ofertantul trebuia să îl cuprindă în cadrul analizei de preț pentru justificarea tarifului unitar ofertat în cazul frezei trebuia să corespundă prețului unitar indicat în documentele furnizorului, nefiind permisă ofertarea unui preț superior ofertei de la furnizor, nesusținut de documente justificative.

(...)

Este de amintit și Decizia nr. 1294/C7/1246 din 09.06.2023 în cuprinsul căreia sunt precizate următoarele:

Față de aceste justificări aduse de către . S.A., Consiliul constată că, în mod corect, achizitoarea a apreciat că acestea nu susțin o justificare a diferenței dintre prețul ofertat la momentul depunerii ofertei și prețul justificat prin analizele de preț, **neputând fi primit argumentul ofertantului conform căruia prețurile unitare din analizele de preț depuse sunt mai mici decât prețurile ofertate inițial** în formularele F3 și lista de consumuri C6, motivat de creșterea prețului la materiale „în perioada sezonului cald”, întrucât aceste aspecte trebuiau avute în vedere la momentul întocmirii ofertei și propunerii prețurilor din ofertă, relevante în acest sens fiind prevederile art. 124 alin. (1) din H.G. nr. 395/2016, conform cărora „Oferta are caracter obligatoriu din punct de vedere al conținutului pe toată perioada de valabilitate stabilită de către autoritatea contractantă și asumată de ofertant”, ale art. 134 „(1) Comisia de evaluare are obligația de a stabili care sunt clarificările și completările formale sau de confirmare, necesare pentru evaluarea fiecărei solicitări de participare/oferte, precum și perioada de timp acordată pentru transmiterea acestora, termenul-limită neputând fi stabilit decât la nivel de zile lucrătoare, fără a fi precizată o oră anume în cadrul acestuia.(...) (5) În cazul în care comisia de evaluare solicită unui candidat/ofertant clarificări și, după caz, completări ale documentelor prezentate de acesta în cadrul ofertei sau solicitării de participare, potrivit dispozițiilor art. 209 din Lege, (...) sau clarificările/completările transmise nu sunt concludente, oferta sa va fi considerată inacceptabilă”, coroborate cu cele art. 210 din Legea nr. 98/2016 cu modificările și completările ulterioare, care dispun următoarele:

(...)

Autoritatea contractantă, în speța de față s-a aflat în situația în care, la solicitarea justificării prețului ofertat pentru mixtură asfaltică BAD 22,4, ofertantul nu a furnizat documente relevante pentru justificarea prețului ofertat, iar susținerile din cadrul contestației potrivit cărora "(...) Facem precizarea că diferența de valoare dintre prețul ofertat și prețul justificat prin analizele de producție, este o asumare a firmei noastre, că putem să suportăm fără probleme economice categoriile de lucrări (turnări de betoane și așternere de mixturi asfaltice), având în vedere faptul că prețurile la materialele de construcție au un caracter ascendent pe timp de vară și clauza de actualizare prevăzută în proiectul de contract se va

aplica numai după o perioadă de 6 luni de la data semnării contractului” nu pot fi reținute ca fiind relevante în soluționare, întrucât după cum s-a reținut mai sus toate riscurile ce decurg din întocmirea ofertei aparțin ofertanților, autoritatea contractantă trebuind să realizeze evaluarea ofertelor pe documente și informații care pot fi probate, și nu pe asigurările date de un ofertant.

Contrar celor susținute de societatea contestatoare .. S.A., prețurile unitare ofertate și înscrise în documentele ofertei-Formularele F3 și lista de consumuri C6 trebuie să concorde întocmai cu documentele/înscrisurile depuse în justificarea prețurilor unitare ofertate.

Astfel, Consiliul reține contrar susținerilor petentei, că în cazul de față prin răspunsul la clarificări, pentru a se putea considera concludent de către autoritatea contractantă, era necesar ca ofertantul să facă dovada realității prețului ofertat, cel indicat în propunerea financiară, conform prevederilor art. 210 din Legea nr. 98/2016, aceasta putându-se realiza prin depunerea unor documente doveditoare care să justifice întocmai prețurile ofertate.

Inclusiv instanțele judecătorești au raționat în aceeași direcție, fiind relevant de redat considerentele reținute de CURTEA DE APEL TIMIȘOARA, Secția Contencios Administrativ și Fiscal în Decizia civilă nr. . din 27.04.2017 (dosar nr. .), respectiv:

Este nerelevant faptul că prețul indicat de petentă în răspunsul la clarificări este mai mic, atâta timp cât era necesar a se justifica prețul ofertat în propunerea financiară, ceea ce nu s-a întâmplat în cazul de față, petenta nedepunând documente justificative ale prețului ofertat în propunerea financiară, modificând practic oferta inițială prin justificarea unui alt preț stabilit (...).

Contrar susținerilor petentei în sensul că nu era necesar **ca justificările de preț să prezinte valori identice cu cele ofertate**, că este evident că dacă ofertele de la furnizori justifică o valoare mai mică decât cea ofertată, cu atât mai mult justifică o valoare mai mare, **Curtea reține că prețurile unitare ale furnizorilor nu sunt elemente pur formale ale ofertei**, prezumate a fi valabile și admise indiferent de întinderea lor, ci reprezintă elemente esențiale ale propunerii financiare, a căror realitate trebuie să fie verificată de membrii comisiei de evaluare, potrivit disp. art. 127 alin. 1 lit. h din HG nr. 395/2016 și confirmată de ofertant prin documentele înaintate autorității contractante.

Or, în cazul de față, la solicitarea justificării prețului ofertat pentru mixtura asfaltică AB 31,5, mixtura asfaltică MAS 16, mixtura MA16 și nisip bituminat, petenta nu a furnizat documente relevante pentru justificarea prețului ofertat, prin raportare la mențiunile din propunerea financiară și propunerea tehnică, justificându-se un preț mai mic prin raportare la indicarea sa ca producător, deși în formularul C6 a fost indicat ca și furnizor ., fiind necesar ca justificarea prețului să se raporteze la oferta acestui furnizor, avută în vedere la întocmirea propunerii financiare, la completarea formularului C6, și a formularului F3.

Sunt neîntemeiate susținerile petentei în sensul că ofertantul are posibilitatea să facă aprecieri proprii cu privire la posibilitatea de menținere a furnizorilor indicați la data elaborării unei propuneri financiare fiind posibilă chiar schimbarea furnizorului pe tot parcursul derulării contractului, petenta având posibilitatea să aleagă între a produce mixturile asfaltice deoarece are această capacitate sau să le achiziționeze de la diverși furnizori. **Astfel, Curtea reține contrar susținerilor petentei, că în cazul de față prin răspunsul la clarificări, pentru a se putea considera concludent de către autoritatea contractantă, era necesar ca ofertantul să facă dovada realității prețului ofertat, cel indicat în propunerea financiară, conform prevederilor art. 210 din Legea nr. 98/2016, aceasta putându-se realiza prin depunerea unor documente doveditoare care să justifice întocmai prețurile ofertate.**

Se reține că în mod corect Consiliul a apreciat că este nerelevantă susținerea contestatoarei în sensul că aceasta desfășurând o activitate comercială, aducătoare de profit, acest element a fost avut în vedere la elaborarea ofertei sale, deoarece cota aferentă profitului se regăsește în mod distinct cuantificată la sfârșitul devizului, în recapitulație, ofertantul cuantificând profitul în procent de 2%. Astfel, justificarea ofertantului în sensul că cifrele folosite la analiza de preț sunt costuri de producție care sunt inferioare prețurilor adoptate ce

conțin în acestea și beneficiul, sunt infirmate de formularele F3 care exprimă explicit prețurile unitare la poziția articolului, iar la recapitulație, subpunctul cheltuieli indirecte, se adaugă profit.

Față de cele expuse, Curtea conchide în sensul că argumentele ofertantului și documentele depuse de acesta prin intermediul răspunsurilor la clarificări nu sunt în măsură să susțină cele prezentate inițial în cadrul ofertei, fiind justificat un alt preț (...)."

Cu alte cuvinte, ceea ce trebuie să rezulte vizavi de justificarea prețului aparent neobișnuit de scăzut, este o confirmare, prin înregistrări de la furnizori, a faptului că materialele vor fi vândute/cumpărate la prețurile menționate în ofertă. Ori, din analiza documentelor prezentate, rezultă că oferta ... nu poate fi justificată.

Așa cum a fost anterior reținut contrar susținerilor contestatoarei „nu se află în prezența unui preț nejustificat de scăzut”, achizitoarea, prin membrii comisiei de evaluare a reținut că ofertanta contestatoare se află în situația lipsei justificării prețurilor oferite, respectiv imposibilitatea susținerii prețurilor oferite.

Cu privire la criticiile aduse de contestatoare vizavi de pretinsa neformularea de către achizitoare a unei solicitări punctuale, se reține faptul că ofertanta a furnizat răspuns la aceasta și nu a solicitat clarificări/nu a contestat solicitarea de clarificări. Astfel, răspunsul este asumat și are ca scop soluționarea aspectelor neclare ale autorității contractante. Nici susținerile contestatoarei vizavi de caracterul general al solicitării nu sunt întemeiate, din economia solicitării adresate achizitoare rezultă că autoritatea contractantă a solicitat doar asumarea ofertelor care nu prezintă elemente de asumare(ex: ștampila / semnătură / corespondența e-mail), nefiind de natură a crea confuzii, modul în care a fost formulată solicitarea fiind: „Având în vedere că parte din ofertele de prețuri pe care ni le-ați depus nu prezintă semnătură furnizorului, vă rugăm să reveniți asupra acestora și să ni le transmiteți purtând semnătură”.

De asemenea este important de reținut și faptul că, urmare a răspunsului furnizat cu ocazia celei de-a doua solicitări de clarificare adresată, ofertanta a ales să transmită reconfirmarea ofertelor doar parțial, invocând termenul de răspuns stabilit de autoritatea contractantă - deși avea la îndemână posibilitatea solicitării unei extinderi a termenului respectiv astfel încât să poată transmite un răspuns concludent.

Oferta depusă reprezintă angajamentul asumat de către ofertant în scopul realizării obiectului contractului, astfel prețurile unitare nu sunt elemente pur formale ale propunerii financiare, prezumat a fi valabile și admise, fără probe concludente, ci reprezintă un element esențial al propunerii financiare a cărei realitate trebuie verificată de comisia de evaluare, în baza art. 127 alin. (1) lit. h) din H.G. nr. 395/2016 și confirmată de ofertant prin documentele înaintate autorității contractante.

Cu privire la solicitarea adresată Consiliului vizavi de verificarea respectării tratamentului egal vizavi de solicitarea adresată contestatoarei, în ceea ce privește ofertantele contracandidate, autoritatea contractantă nu s-a aflat în situația solicitării justificării prețului neobișnuit de scăzut, motiv pentru care o solicitare similară nu se impunea.

În raport de cele mai sus evocate și ținând seama de atribuțiile comisiei de evaluare, expres și imperativ prevăzute de lege, Consiliul constată că această verificare s-a făcut cu rigurozitatea impusă de legislația în domeniu și, pe cale de consecință, critica contestatorului privind nelegalitatea evaluării este nefondată, urmând să fie respinsă.

Un alt motiv reținut de membrii comisiei de evaluare în decizia de respingere a ofertei ... l-a constituit neconcludența răspunsurilor furnizate vizavi de analiza prețurilor utilajelor din dotare.

Se are în vedere ca și în cazul precedent analizat că acest aspect a făcut obiectul solicitării de clarificare nr. 4007/06.09.2024: 2. Va solicitam sa prezentati analize pentru preturile utilajelor din dotare sau închiriere folosite la elaborarea ofertei care vor conține în detaliu următoarele elemente: amortisment, intretinere, reparații, salarii, lubrifianti, carburanți, asigurari, anvelope, acumulatori, asigurari, taxe, impozite, si fise de cheltuieli exploatare utilaje in care sa se menționeze clar consumurile tehnologice (se indica tipul de combustibil) la care ofertanta ... a furnizat următorul răspuns:

2. Referitor punctul 2 al solicitarii dvs., opinam ca este excesiva, in conditiile in care, in cadrul ofertei am prezentat oferta de pret in care rezulta costurile aferente pentru utilajele care vor fi folosite.

Pentru utilajele necesare executiei lucrarilor, subscrisa a prezentat contracte de inchiriere, si oferte de pret. Tariful pentru acestea este stabilit de proprietar in baza propriilor calcule.

Conform legislatiei in domeniul achizitiilor publice, ofertantul, la solicitarea autoritatii contractante, justifica preturile incluse in cadrul ofertei, dupa caz, prin oferte de pret de la furnizori/prestatori atunci cand aceste costuri depind de terte parti (furnizare de materiale, inchirieri utilaje, etc.) sau prin analize de pret, atunci cand utilizeaza in executie utilajele pe care le are in proprietate, ceea ce in cazul de fata, pentru aceste utilaje, nu este aplicabil pentru a transmite analize de pret aferente acestor utilaje.

Astfel, prin aceasta solicitare de clarificari, se solicita si fise de cheltuieli ale utilajelor, documente care nu au fost solicitate prin documentatia de atribuire pentru a fi prezentate in oferta, documente care de asemenea, ar fi putut fi puse la dispozitie daca in cadrul ofertei, am fi prezentat utilaje aflate in proprietate si nu utilaje care vor fi inchiriate, in acest caz, demonstrarea costurilor se face de catre ofertant prin oferta/ contract de inchiriere si nu prin documente suplimentare care necesita a fi solicitate de la o terta parte si care nu au fost aduse la cunostinta operatorilor de la momentul publicarii documentatiei.

Cu toate acestea, pentru a da curs solicitarii comisiei de evaluare, am solicitat prestatorului modul de formare a pretului, de la care asteptam raspuns.

Răspunsul furnizat de ... a fost analizat de membrii comisiei de evaluare la data de 18.09.2024 ocazie cu care a fost elaborat *Procesul-verbal nr. 4168/18.09.2024 privind evaluarea propunerilor financiare, inclusiv verificarea conformității acestora cu propunerile tehnice*, rezultatul analizei efectuate de membrii comisiei de evaluare fiind astfel consemnată:

Analiza răspuns

Răspunsul nu este concludent. Prin răspunsul dat ofertantul nu a prezentat analize de pret pentru utilajele declarate închiriate prin clarificarea anterioara. Astfel a fost prezentat:

Contract de inchiriere nr 5/23.04.202 in care se specifica ca tarifele utilajelor conțin combustibil insa nu conțin tariful deserventului, astfel intra in obligația ofertantului sa prevada tariful deserventului suplimentar peste tariful de inchiriere.

Concluzionând cele mentionate mai sus si in conformitate cu prevederile art. 134 alin. (5) din H.G. nr. 395/2016 „in cazul in care comisia de evaluare solicita unui candidat ofertant clarificări și, după ca: completări ale documentelor prezentate de acesta in cadrul ofertei sau solicitării de participare, potrivit dispozițiilor art. 209 din Lege, iar (...) clarificările/completările transmise nu sunt concludente, oferta sa va fi considerata inacceptabilă ", comisia declara oferta ca fiind inacceptabila.

Raționamentul conturat de ... în favoarea nelegalității motivului reținut în decizia de respingere a ofertei, motivat de faptul că *considerăm că în cauză autoritatea contactantă a dat o greșită interpretare a clauzelor contractuale, care ar fi făcut inutilă orice solicitare de clarificări privind costul personalului deservent* nu este judicios și nu va fi reținut de Consiliu în soluționare din considerentele mai jos expuse.

Așa cum rezultă din răspunsul furnizat contestatoarea a ales să nu transmită analizele de preț pentru preturile utilajelor din dotare sau închiriere folosite la elaborarea ofertei care să conțină informațiile solicitate, pe motiv că este exccesivă atâta timp cât Pentru utilajele necesare executiei lucrarilor, subscrisa a prezentat contracte de inchiriere, si oferte de pret. Tariful pentru acestea este stabilit de proprietar in baza propriilor calcule. (...)

Conform legislatiei in domeniul achizitiilor publice, ofertantul, la solicitarea autoritatii contractante, justifica preturile incluse in cadrul ofertei, dupa caz, prin oferte de pret de la furnizori/prestatori atunci cand aceste costuri depind de terte parti (furnizare de materiale, inchirieri utilaje, etc.) sau prin analize de pret, atunci cand utilizeaza in executie utilajele pe care le are in proprietate, ceea ce in cazul de fata, pentru aceste utilaje, nu este aplicabil pentru a transmite analize de pret aferente acestor utilaje.

Cu ocazia formulării contestației, ... reclamă faptul că solicitarea achizitoarei din clarificare adresată, vizavi de analiza prețurilor utilajelor din dotare este o cerința nelegală și netemeinică, și în mod similar este netemeinică și solicitarea achizitoarei de a preciza costurile cu personalul deservent, cerință ce a intervenit ca urmare a unei interpretări greșite a clauzelor contractuale.

Așadar se constată că în fapt ofertanta contestă legalitatea si temeinicia solicitării de clarificări si nu modul in care s-a făcut analiza răspunsului său la solicitarea de clarificări, aspect care este tardiv la momentul formulării prezentei contestații, aspect reținut și de achizitoare, respectiv:

A se vedea modul in care abordeaza Contestatoarea acest aspect - II. 2. Analiza preturilor utilajelor din dotare - cerința nelegala si netemeinica.

Reiese de aici faptul ca Contestatoarea contesta legalitatea si temeinicia solicitării de clarifican si nu modul in care s-a făcut analiza răspunsului sau la solicitarea de clarifican.

(...)

Reiese fara echivoc faptul ca Contestatoarea ataca solicitarea de clarifican iar in acest context, contestatia este TARDIVA.

Aprecierile contestatoarei vizavi de modul de înțelegere /interpretare a conținutului solicitării de clarificarea adresată nu pot fi primite de Consiliu în soluționare atâta vreme cât la acest moment al procedurii, respectiv etapa de comunicare a rezultatului procedurii, acest aspect nu poate fi analizat de Consiliu, inclusiv sub aspectul legalității

solicitărilor din cuprinsul clarificării adresate, ofertanta a luat la cunoștință despre solicitările adresate la data tranSmisterii solicitării adresate, respectiv 06.09.2024.

Odată depășit termenul de contestare a documentației, raportat la dispozițiile art. 26 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 și la cele corespondente din art. 248 alin. (1) C. proc. civ., Consiliului îi este interzis să o cerceteze și să se pronunțe inclusiv sub aspectul legalității.

Dispozițiile art. 8 din Legea nr. 101/2016 prevăd:

Art. 8. – (1) Persoana care se consideră vătămată de un act al autorității contractante poate sesiza Consiliul în vederea anulării actului autorității contractante, obligării acesteia la emiterea unui act sau la adoptarea de măsuri de remediere, precum și pentru recunoașterea dreptului pretins sau a interesului legitim, în termen de:

a) 10 zile, începând cu ziua următoare luării la cunoștință despre actul autorității contractante considerat nelegal, în cazul în care valoarea estimată a procedurii de achiziție publică/sectorial sau de concesiune este egală sau mai mare decât pragurile valorice în raport cu care este obligatorie transmiterea spre publicare către Jurnalul Oficial al Uniunii Europene a anunțurilor de participare, potrivit legislației privind achizițiile publice, legislației privind achizițiile sectoriale sau legislației privind concesiunile de lucrări și concesiunile de servicii;

b) 7 zile, începând cu ziua următoare luării la cunoștință despre actul autorității contractante considerat nelegal, în cazul în care valoarea estimată a procedurii de achiziție publică/sectorială sau de concesiune este mai mică decât pragurile valorice în raport cu care este obligatorie transmiterea spre publicare către Jurnalul Oficial al Uniunii Europene a anunțurilor de participare, potrivit legislației privind achizițiile publice, legislației privind achizițiile sectoriale sau legislației privind concesiunile de lucrări și concesiunile de servicii.

Așadar, raportat la normele art. 26 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 și la cele ale art. 248 C. proc. civ., este incidentă tardivitatea reclamării cerințelor din documentația de atribuire.

Contrar celor susținute de contestatoare privind nelegalitatea solicitării adresate, autoritatea contractantă a solicitat în mod justificat prezentarea analizelor de preț pentru utilaje potrivit dispozițiilor HG nr. 395/2016, art. 136, alin. (2): (2) Explicațiile aduse de ofertant conform prevederilor alin. (1) vor fi însoțite de dovezi concludente privind elementele prevăzute la art. 210 alin. (2) din Lege, precum și, după caz, documente privind prețurile ce pot fi obținute de la furnizori, situația stocurilor de materii prime și materiale, modul de organizare și metodele utilizate în cadrul procesului de lucru, nivelul de salarizare al personalului ofertantului, performanțele și costurile implicate de anumite utilaje sau echipamente de lucru.

Împrejurarea că utilajele sunt închiriate nu conduce la acceptarea celor susținute de contestatoare, respectiv acceptarea prețului ofertat pe considerentul că Tariful pentru acestea este stabilit de proprietar în baza propriilor calcule. Conform legislației în domeniul achizițiilor publice, ofertantul, la solicitarea autorității contractante, justifică prețurile incluse în cadrul ofertei, după caz, prin oferte de preț de la furnizori/prestatori atunci când aceste costuri depind de terțe parti (furnizare de materiale, închirieri utilaje, etc.) sau prin analize de preț, atunci când utilizează în execuție utilajele pe care le are în proprietate, ceea ce în cazul de față, pentru aceste utilaje, nu este aplicabil pentru a transmite analize de preț aferente acestor utilaje.

Or, prețurile ofertate reprezintă elemente esențiale ale propunerii financiare, nu sunt elemente formale care pot fi acceptate indiferent de întinderea acestora, fiind în sarcina achizitoarei de a face o analiză amanunțită vizavi de elementele constitutive al prețului ofertat, iar prețurile ofertate trebuie să aibă sustenabilitate chiar dacă sunt oferite de terțe părți.

În considerarea celor antemenționate sunt pertinente susținerile achizitoarei vizavi de rațiunea care a stat la baza solicitării analizelor de preț, respectiv: temeinicia reiese clar din modalitatea în care Ofertantul a ales să prezinte justificările de preț pentru utilaje (și parțial transport), prin prezentarea unor contracte expirate sau a unor oferte neclare din care nu poate fi constatată modalitatea de formare a prețului și corectitudinea acestui preț prin raportare la toate elementele constitutive (utila, deservent, randament, combustibil, etc.).

Așadar a fost alegerea ofertantei contestatoare să justifice cele solicitate astfel cum a fost anterior redat, alegând în fapt să reclame solicitarea adresată, pe considerentul că solicitarea prezentării analizelor de preț pentru preturile utilajelor din dotare sau închiriere folosite la elaborarea ofertei este excesivă motivat de faptul că Pentru utilajele necesare executiei lucrarilor, subscrisa a prezentat contracte de inchiriere, si oferte de preț. Tariful pentru acestea este stabilit de proprietar in baza propriilor calcule.

Conform legislatiei in domeniul achizitiilor publice, ofertantul, la solicitarea autoritatii contractante, justifica preturile incluse in cadrul ofertei, dupa caz, prin oferte de preț de la furnizori/prestatori atunci cand aceste costuri depind de terte parti (furnizare de materiale, inchirieri utilaje, etc.) sau prin analize de preț, atunci cand utilizeaza in executie utilajele pe care le are in proprietate, ceea ce in cazul de fata, pentru aceste utilaje, nu este aplicabil pentru a transmite analize de preț aferente acestor utilaje.

Astfel că, implicit, ofertanta trebuie să accepte și sancțiunea stabilită de legiuitor, în cazul în care operatorii economici transmit informații neconcludente, care nu justifică în mod corespunzător informațiile solicitate.

Societatea contestatoare trebuia să depună toate diligențele necesare și să furnizeze documentele solicitate de autoritatea contractantă, în caz contrar fiind incidente dispozițiile art. 134 alin. (5) din H.G. nr. 395/2016 coroborat cu dispozițiile art. 137 alin. (3) lit. a) din același act normativ indicat.

După cum s-a reținut mai sus toate riscurile ce decurg din întocmirea ofertei aparțin ofertanților, autoritatea contractantă trebuind să realizeze evaluarea ofertelor pe documente și informații care pot fi probate, și nu pe asigurările date de un ofertant.

Cu ocazia formulării contestației ... reclamă aspecte legate de pretinsa interpretare eronată a clauzelor contractului nr. 5/23.04.2021 încheiat între ... și SC ... SRL ca proprietar al utilajelor închiriate, respectiv:

Astfel, în cadrul Contractului de închiriere nr. 5/23.04.2021 încheiat între ... și ...se prevede la Secțiunea IV „Obligațiile Părților”, Subsecțiunea „Obligațiile proprietarului”:

4.1. Să pună la dispoziția chiriașului , pe toata durata prezentului contract utilajele solicitate in buna stare de funcționare cu deservent.

în ceea ce privește prețul la chirie:

Din conținutul art. 4.1 reiese fără îndoială că proprietarul ... se obligă să pună la dispoziție utilajele dimpreună cu personal deservent. Iar tariful ce se determină pe bază de FC-uri/Foi de consum se determină potrivit mențiunilor din Anexa la contract.

În ceea ce privește interpretarea pe care o face AC, în sensul că mențiunea că tarifele utilajelor conțin combustibil, iar AC extrapolează că dacă se face o asemenea mențiune trebuia menționat și tariful deserventului suplimentar peste tariful de închiriere, este în contradicție cu normele de interpretare a contractului conținute de Codul civil.

Din punctul nostru de vedere contractul conține clauze neîndoielnice și suficiente elemente pentru a determina că cheltuielile cu personalul deservent sunt ale proprietarului ..., astfel că nu mai era nevoie de alte clarificări.

Însă, dacă Autoritatea Contractantă considera că în cauză clauzele contractului sunt îndoielnice sau există aspecte ce pot apărea în derularea contractului și pentru care părțile nu au inserat dispoziții corespunzătoare, atunci Autoritatea putea proceda la interpretarea contractului, potrivit Art. 1.266 - 1.269 din Codul civil.

Astfel:

- Art. 1.268 alin. 4 "Interpretarea clauzelor îndoielnice" din Codul civil:

"(4) Contractul nu cuprinde decât lucrul asupra căruia părțile și-au propus a contracta, oricât de generali ar fi termenii folosiți."

Așa cum se arată în literatura de specialitate, autorii Flavius Baias și colectivul în lucrarea intitulată "Noul Cod Civil - comentariu pe articole Art. 1 - 2664", Editura C.H.Beck, 2012:

"Alineatul (4) al art. 1268 reprezintă o reluare, într-o redactare ușor diferită, a regulii de interpretare consfințită de Codul civil din 1864 în art. 984, cu influență asupra precizării obiectului material al contractului. Alineatul (4) atrage atenția asupra faptului că oricât ar fi de generali termenii contractuali folosiți, în interpretarea și aplicarea lor, nu trebuie să se ajungă în situația de extindere a efectelor contractului asupra altor lucruri, ca obiecte materiale ale raportului obligațional, în afara celui asupra cărora părțile și-au propus a contracta; astfel, această regulă are inclusiv rolul de a limita, condiționa aplicarea altor reguli de interpretare a termenilor generali utilizați de părți. Însă, problema nu este de determinare a obiectului material, ci a consecințelor interpretării termenilor generali utilizați în anumite clauze asupra obiectului material."

Or, în cauză, părțile și-au propus a închiria utilaje dimpreună cu personal deservent, termenii folosiți de părți pentru a determina felul serviciilor care se vor presta fiind foarte preciși, prin elementele descriptive folosite pentru aceste servicii. În cauză nu au fost folosiți termeni generali, ci părțile au descris exact serviciile care vor forma obiectul contractului.

Art. 1.268 alin. 5 "Interpretarea clauzelor îndoielnice" din Codul civil:

"(5) Clauzele destinate să exemplifice sau să înlăture orice îndoială asupra aplicării contractului la un caz particular nu îi restrâng aplicarea în alte cazuri care nu au fost expres prevăzute."

(...).

În referire la aspectele reclamate autoritatea contractantă a explicat următoarele:

Precizam ca nu ne aflam sub incidența unei interpretări eronate a clauzelor contractului nr. 5/23.04.2021 între Ofertant și SC ... SRL ca proprietar al utilajelor închiriate din următoarele motive:

Obligațiile proprietarului de a pune la dispoziția chiriașului utilajele cu deservent nu presupune în mod automat ca tarifele utilajelor din anexa să includă și deserventul, acesta putând fi plătit separat la valoarea salariului deserventului.

Anexa la contract specifică în mod clar ca preturile sunt exprimate [doar] cu combustibilul proprietarului.

Valorile ofertate per unitatea de măsură (ora) sunt la sume care NU pot cuprinde și salariul deserventului (cu atât mai puțin cu cât sunt preturi din 2021). Aceasta analiză se face prin raportare la preturile din piață pentru aceleași categorii de utilaje. (În urma solicitării, Ofertantul avea posibilitatea de a explica cum valorile cuprinse în Anexa pentru utilaj / ora pot include atât chiria utilajului, cât și combustibilul și deserventul însă NU a făcut-o)

Contractul este expirat - acesta având o valabilitate de 48 luni de la data semnării și nu au fost prezentate acte adiționale în acest sens.

La nivelul răspunsului la solicitarea inițială de clarificări privind justificarea tarifelor ofertantul a prezentat, însă, SI ALTE OFERTE:

Oferta de închiriere de utilaje: Oferta pret nr. 657/2024 din partea SC . SRL pentru utilaje care nu specifică nici dacă conține combustibil și nici deservent

Oferta de închiriere de utilaje: Oferta pret nr. 3860/19.04.2024 din partea SC ... SRL pentru utilaje care nu specifică nici dacă conține combustibil și nici deservent

Oferta de prestări servicii de transport: Oferta pret nr. 652/2024 din partea SC . SRL pentru distanțe limitate

În aceste condiții, reiese în mod evident temeinicia solicitării justificării preturilor utilajelor în raport cu componentele de formare a acestora - în cazul contractelor de închiriere.

Revenind la speța analizată se reține că ... prin răspunsul furnizat, nu justifică modul de formare a preturilor pentru utilajele închiriate, ci reclamă netemeinicia solicitării adresate, aspect față de care ofertanta putea formula contestație în condițiile în care se considera vătămată de solicitarea de clarificări.

Întocmirea deficitară a ofertei este imputabilă ofertantei care a prezentat-o, iar nu autorității contractante, a cărei obligație era de a verifica respectarea întocmai de către ofertanți a prescripțiilor documentației. Comisia de evaluare are obligația de a verifica modul de îndeplinire a tuturor cerințelor astfel cum au fost prevăzute în documentația de atribuire, de către fiecare ofertant în parte.

Potrivit art. 133 alin. (1) din HG nr. 395/2016, comisia de evaluare are obligația de a analiza și de a verifica fiecare ofertă atât din punct de vedere al elementelor tehnice propuse, cât și din punct de vedere al aspectelor financiare pe care le implică, iar potrivit alin. (2) al aceluiași articol propunerea tehnică trebuie să corespundă cerințelor minime prevăzute în caietul de sarcini sau în documentul descriptiv.

Se reține că, potrivit dispozițiilor art. 65 alin. (2) și art. 133 alin. (1) și (3) din HG nr. 395/2016, comisia de evaluare are obligația de a analiza și de a verifica fiecare ofertă atât din punctul de vedere al elementelor tehnice propuse, cât și din punctul de vedere al aspectelor financiare pe care le implică. (...) Propunerea financiară trebuie să se încadreze în fondurile care pot fi disponibilizate pentru îndeplinirea contractului de achiziție publică, respectiv să fie corelată cu elementele propunerii tehnice pentru a evita executarea defectuoasă a contractului, să nu se afle în situația prevăzută la art. 210 din Lege sau să nu reprezinte o abatere de la legislația incidentă, alta decât cea în domeniul achizițiilor publice.

De asemenea, în baza art. 127 alin. (1) lit. h) din același act normativ, comisia de evaluare are atribuția: verificarea propunerilor financiare prezentate de ofertanți, inclusiv verificarea conformității cu propunerile tehnice, verificarea aritmetică, verificarea încadrării în fondurile care pot fi disponibilizate pentru îndeplinirea contractului de achiziție publică respectiv, precum și, dacă este cazul, verificarea încadrării acestora în situația prevăzută la art. 210 din Lege.

În raport de cele mai sus redate, Consiliul determină că în mod temeinic membrii comisiei de evaluare au stabilit inacceptabilitatea ofertei asocierii contestatoare sub aspectul analizat, astfel singura măsură la îndemâna autorității contractante era cea de respingere a ofertei depuse

Toate riscurile ce decurg din întocmirea ofertei aparțin ofertanților, autoritatea contractantă trebuind să realizeze evaluarea ofertelor pe documente și informații care pot fi probate, și nu pe asigurările date de un ofertant.

În considerarea celor antementionate sunt relevante și precizările achizitoarei, potrivit cărora:

Contestatoarea, prin răspunsul dat, nu justifică modul de formare a preturilor pentru utilajele închiriate, ci încearcă să justifice neîntemeierea solicitării - aspect care putea face subiectul unei contestații în condițiile în care Contestatoarea se considera vatamata de solicitarea de clarificări.

De asemenea, a transmite un răspuns de tipul „cu toate acestea, pentru a da curs solicitării comisiei de evaluare, am solicitat prestatorului modul de formare a prețului, de la care așteptam răspuns ” are menirea de a pune autoritatea contractantă în situația solicitării unei noi clarificări, aspect ce ar atrage asupra autorității suspiciunea privind încercarea de a transforma o ofertă neconformă în una conformă - aspect ilegal.

Corectitudinea întocmirii ofertei și a răspunsurilor la solicitările de clarificări este în sarcina Ofertanților, cu atât mai mult cu cât aceștia au oricând posibilitatea solicitării justificate a unei decalări de timp pentru transmiterea răspunsurilor.

Jurisprudența Consiliului este constantă, în sensul că orice decizie a autorității contractante privind admiterea sau respingerea unei oferte trebuie fundamentată pe o evaluare temeinică a ofertei, sub toate aspectele.

Art. 1 alin. (4) din normele aprobate prin Hotărârea Guvernului nr. 395/2016 statuează că autoritatea contractantă este responsabilă pentru modul de atribuire a contractului de achiziție publică/acordului-cadru, cu respectarea tuturor dispozițiilor legale aplicabile, deci și a regulilor de elaborare a proceselor-verbale.

Astfel, revine comisiei de evaluare responsabilitatea pentru admiterea și declararea câștigătoare a unei oferte, context în care tot ea este ținută să verifice admisibilitatea și conformitatea ei sub orice fel de detaliu, în caz contrar riscând a declara admisibilă/câștigătoare o ofertă care nu îndeplinește condițiile impuse (fiind inacceptabilă sau neconformă).

În condițiile date, cercetarea de către Consiliu și a celui de al treilea motiv care a stat la baza deciziei de respingere a ofertantei ... este de prisos, ea neputând schimba situația ofertante contestatoare în sensul transformării acesteia în una admisibilă. Astfel cum s-a statuat irevocabil în decizia civilă nr. 2514 din 30 noiembrie 2009 a Curții de Apel București, Secția a VIII-a de contencios administrativ și fiscal, „nu are nicio relevanță că autoritatea a declarat oferta petentei ca neconformă pentru șase motive și doar unul dintre cele șase a fost reținut de Consiliu sau de instanță, deoarece și un singur motiv, dacă este întemeiat, poate duce la constatarea ofertei ca neconformă.” Similar, în decizia civilă nr. 1117 din 19 mai 2011, aceeași instanță a reținut că: „În mod judicios Consiliul a apreciat că, găsind întemeiat un singur motiv de respingere ca inacceptabilă a ofertei petentei, nu se mai impune analizarea și a celorlalte, câtă vreme cel analizat este apt prin el însuși a conduce la concluzia că oferta este inadmisibilă. Evident, în acest context, analizarea celorlalte motive ale contestației se constituia într-un demers inutil soluționării cauzei deduse judecății.” Totodată, în decizia civilă nr. 129 din 14 ianuarie 2013, instanța a consemnat: „Atât timp cât oferta este declarată inacceptabilă pentru neîndeplinirea unei singure cerințe de calificare, chiar dacă le îndeplinește pe toate celelalte, ar fi fost inutil ca, Consiliul, să analizeze și restul motivelor invocate în cuprinsul contestației, vizând alte cerințe de calificare cu privire la care autoritatea contractantă a reținut că nu au fost îndeplinite, un asemenea demers nemaiprezentând niciun interes pentru contestatoare.”

Recapitulând ansamblul considerentelor expuse, Consiliul reține că cerințele riguroase în materie de achiziții publice presupun întocmirea documentelor necesare în conformitate cu prevederile documentației de atribuire, cunoscut fiind faptul că *garantarea corectitudinii procedurii achizițiilor publice poate justifica respingerea ofertei pentru orice fel de încălcare a dispozițiilor legale în materie, care ar putea fi considerată de ofertant mai puțin importantă* (în această direcție s-au pronunțat, de pildă, Curtea de Apel Craiova, Secția contencios administrativ și fiscal, în decizia nr. 45 din 12 ianuarie 2023, cod ReJust 39gd8e778, Curtea de Apel București, Secția a IX-a de contencios administrativ și fiscal, în decizia civilă nr. 1589 din 12 august 2021, cod ReJust 736ee28e, în decizia nr. 1405 din 17 iunie 2021, cod ReJust 28993ed2, în decizia nr. 1754 din 8 octombrie 2020, cod ReJust 845de6d9, și în decizia civilă nr. 1417 din 9 septembrie 2020, cod ReJust gg2g5696, și Curtea de Apel Brașov, Secția de contencios administrativ și fiscal, în decizia nr. 468/R din 16 mai 2017, cod ReJust 8988379e).

Raportat la obiectivul general constând în prevenirea și sancționarea încălcării dispozițiilor legale în materia procedurilor de achiziție publică, nu i se poate reproșa autorității contractante că a analizat ofertele participanților la procedură în raport de cerințele minime de participare necontestate, sancționând neîndeplinirea acestora (Curtea de Apel București, Secția a IX-a de contencios administrativ și fiscal, decizia civilă nr. 828 din 1 aprilie 2021, cod ReJust 65ed4d74, și decizia civilă nr. 517 din 4 martie 2021, cod ReJust 65459455, și Curtea de Apel Cluj, Secția a III-a contencios administrativ și fiscal, decizia civilă nr. 2507 din 21 decembrie 2016, cod ReJust 27494445).

În concluzie, Consiliul achiesează la concluziile la care a ajuns autoritatea contractantă, respectiv de inacceptabilitate și neconformitate a ofertei depuse de ... și susține că ofertanții au obligația de a întocmi ofertele cu respectarea prevederilor documentației de atribuire, după cum rezultă din dispozițiile art. 123 alin. (1) din H.G. nr. 395/2016, potrivit cu care „Ofertantul elaborează oferta în conformitate cu prevederile documentației de atribuire (...)”.

În atari condiții, respingerea ofertei sale fiind legală, cele susținute de contestatoare sunt nefondate. Neexistând motive întemeiate pentru infirmarea măsurii luate de autoritate sau pentru anularea rezultatului procedurii de atribuire, Consiliul urmează să respingă criticile formulate de contestatoare.

Cererea contestatoarei de a formula concluzii orale în fața Consiliului National de Solutionare a Contestatiilor va fi respinsă în condițiile în care probele depuse la dosar au format convingerea Consiliului cu privire la cauza supusa solutionării.

În consecință, pentru motivele reținute anterior, în baza art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016, Consiliul respinge, ca nefondată, contestația formulată de ..., în contradictoriu cu

Față de cele reținute mai sus cu prilejul soluționării contestației depusă de ..., Consiliul va admite cererea de intervenție depusă de ...SRL, privitor la aceasta.

În ceea ce privește solicitarea ... de obligare a achizitoarei la plata cheltuielilor de judecată ocazionate de prezentul litigiu, aceasta va fi respinsă având în vedere soluția de respingere pronunțată de Consiliu pe fondul cauzei.

Pentru aceste motive,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,
CONSILIUL DECIDE:

În temeiul art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, pentru considerentele evocate în motivarea prezentei, respinge, ca nefondată, contestația formulată de ..., în contradictoriu cu

În conformitate cu art. 64 Cod procedura civilă, încuviințează în principiu cererea de intervenție formulată de ...SRL și o admite.

Respinge solicitarea ... privind plata cheltuielilor efectuate cu soluționarea contestației.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părțile cauzei potrivit dispozițiilor art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, cu modificările și completările ulterioare.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare pentru părțile cauzei, respectiv de la data luării la cunoștință de către alte persoane vătămate, în temeiul art. 29 din Legea nr. 101/2016.

PREȘEDINTE,

.

MEMBRU,

.

MEMBRU,

.

Redactată în 5 exemplare originale, conține 59 pagini.