

În conformitate cu prevederile art. 14 alin. (2) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea:

DECIZIE

Nr. ...

Data: ...

Prin contestația nr. 134/12.03.2025, înregistrată la CNSC sub nr. ..., formulată de ... SRL, cu sediul în ..., având CUI ..., înregistrată la Registrul Comerțului sub nr. ..., reprezentată legal de administrator ..., împotriva adresei nr. 1850/05.03.2025 privind comunicarea rezultatului procedurii, precum și a raportului procedurii nr. 1842/04.03.2025, documente emise de către ..., cu sediul în ..., ..., în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii simplificate, derulate on line, în vederea atribuirii contractului de lucrări având ca obiect „*STAȚII DE REÎNCĂRCARE PENTRU VEHICULE ELECTRICE ÎN ..., JUDEȚUL GORJ*”, cod CPV 45310000-3, anunț de participare simplificat nr. .../05.11.2024, s-au solicitat Consiliului următoarele:

„I. să ne acordați acces la dosarul achiziției în scopul formulării de completări față de criticile noastre, inclusiv de noi critici, în contextul în care ne-a fost refuzat dreptul face copii după documentele dela dosarul achiziției;

II. Anularea RAPORTULUI PROCEDURII nr. 1842/04.03.2025 și a comunicării rezultatului nr. 1850/05.03.2025

III. Obligarea Autorității contractante la reevaluarea ofertelor subscrisei și declararea acesteia ca fiind CONFORMĂ”.

Prin cererea de intervenție voluntară în interesul autorității contractante, înregistrată la C.N.S.C. cu nr. ..., formulată de către ... SRL, cu sediul în municipiul ..., înregistrată la Registrul Comerțului sub nr. ..., având codul de identificare fiscală ..., reprezentată legal de administrator ..., în temeiul dispozițiilor art. 17 alin. (3) din Legea nr. 101/2016, respectiv art. 61 și urm. C.pr.civ., cu referire la contestația ... SRL, s-au solicitat Consiliului următoarele:

„1. să admiteți în principiu prezenta cerere de intervenție;

2. să respingeți solicitarea contestatorului de acces la informațiile confidențiale din dosarul achiziției în scopul formulării de completări;

3. să respingeți contestația formulată de ... SRL ca neîntemeiată și să admiteți cererea de intervenție pe fond”.

În luarea deciziei, CONSILIUL, legal investit, a avut în vedere următoarele:

... SRL prezintă următoarele argumente:

A. Cu privire la admisibilitatea demersului societății sale, menționează că rezultatul procedurii i-a fost comunicat în data de 05.03.2025, astfel că a respectat termenul prevăzut de dispozițiile Legii nr. 101/2016.

B. Referindu-se la solicitarea de acces la dosarul achiziției publice, contestatorul arată că organizatoarea procedurii i-a permis să citească înscrisuri, dar nu și să-și noteze, sau să-și facă fotografii sau copii.

Precizează că nu a avut acces la procesul verbal de evaluare intermediară, la solicitările de clarificări ale autorității contractante și la răspunsurile aferente acestora.

C. În ceea ce privește cererea de anulare a adresei nr. 1850/05.03.2025 privind comunicarea rezultatului procedurii și a raportului procedurii nr. 1842/04.03.2025, petentul arată că oferta societății sale fost respinsă pe motive ce nu sunt întemeiate, fiind doar interpretări eronate ale comisiei de evaluare a ofertelor pe baza unor cerințe nescrise ale documentației de atribuire.

Subliniază că oferta sa a îndeplinit cerințele documentației de atribuire cu privire la modul de elaborare a propunerii tehnice, sens în care combate punctual motivele prezentate de către autoritatea contractantă în adresa de comunicare a rezultatului procedurii, după cum urmează:

1. Cu referire la procedurile tehnice de execuție, susține că oferta a fost semnată olograf și electronic de către administratorul societății, iar documentația de atribuire nu prevedea ca aceste proceduri să fie vizate de RTE.

Consideră că această cerință nu se regăsea în documentația de atribuire, fiind prevăzută doar prezentarea procedurilor tehnice de execuție.

Toate procedurile tehnice de execuție sunt asumate de administratorul societății, iar după data atribuirii va emite decizia/dispoziția internă de numire a echipei de contract conform Legii nr. 10/1995, iar procedurile tehnice de execuție vor fi semnate de persoanele responsabile, menționează contestatorul.

Astfel, ... SRL apreciază că oferta societății sale a fost respinsă pentru motiv nescris, o cerință ce nu se regăsea în documentația de atribuire.

2. Cu referire la motivul de respingere ce viza prezentarea lucrărilor permanente și temporare ce urmează să fie executate, contestatorul susține aspectele reținute de către organizatoarea procedurii sunt contrare realității, deoarece aceste lucrări se regăsesc în propunerea tehnică a societății sale la paginile 19, 21, 22, 23, 105 și 271.

În caietul de sarcini sau în PTh-ul atașat nu există o listă, o enumerare a lucrărilor care să fie catalogate drept temporare, precizează contestatorul, arătând că toate lucrările ce au făcut obiectul licitației au fost descrise detaliat în cadrul listelor de cantități de lucrări.

În lipsa unor categorii de lucrări identificate și detaliate prin documentația de atribuire ca fiind temporare, comisia de evaluare nu poate să concluzioneze că propunerea tehnică a societății sale nu indică lucrările temporare, apreciază contestatorul.

Precizează că orice lucrare conține o serie de lucrări cu caracter temporar, în afară de organizarea de șantier, în cazul ofertei sale fiind: toaletele pentru muncitori, semnalizare locală și protecție șantier. Acestea se regăsesc la paginile 19, 21, 22, 23, 105 și 271 din propunerea tehnică.

3. Cu referire la motivul de respingere a ofertei ca inacceptabilă reprezentat de indicarea operațiilor tehnologice, petentul susține că în propunerea tehnică a societății sale se regăsește un grafic care îndeplinește toate cerințele documentației de atribuire, inclusiv prezentarea la nivel de operații tehnologice în succesiunea logică de realizare a acestora.

Precizează că noțiunea de „*operațiune tehnologică*” nu este definită de documentația de atribuire, astfel că a elaborat graficul la nivel de operații tehnologice, așa cum sunt definite la nivelul obiectelor din devizele de lucrări publicate de către achizitor, sens în care detaliază.

În acest context, apreciază că oferta societății sale a fost respinsă pe baza unor cerințe nescrise, întrucât noțiunea de „*operațiune tehnologică*” nu a fost definită în documentația de atribuire.

4. Referindu-se la motivul de respingere ce viza prezentarea graficului Gantt, contestatorul susține că propunerea tehnică a societății sale a fost evaluată pe baza unor cerințe nescrise.

Precizează că, în oferta sa, activitățile cu privire la fundație firidă și montare firidă au fost cumulate la nivelul „*Infrastructură stație*”, iar

neconcordanțele referitoare la numărul de zile nu există, sens în care detaliază.

Graficul din oferta sa a fost corect întocmit, și reflectă în totalitate lucrările, fiind o planificare corectă și suficientă pentru a finaliza cu succes contractul ofertat, subliniază contestatorul.

5. În ceea ce privește motivul de respingere reprezentat de răspunsul neconcludent din cauza resurselor insuficiente în graficul prezentat, respectiv alocarea resurselor ce nu corespunde cu succesiunea operațiilor tehnologice: din graficul Gantt, petentul susține că organizatoarea procedurii nu a indicat resursele la care s-a referit.

Arată că, în propunerea tehnică, în concordanță cu cerințele documentației de atribuire, a depus formularele C6, C7, C8 și C9.

6. În combaterea motivului de respingere ce viza prezentarea personalului de execuție alocat pe fiecare calificare, contestatorul face trimitere la pagina 1024, unde se regăsește „*Lista cuprinzând consumurile cu mâna de lucru*”, din care redă, precizând că a indicat pagina 1027 în mod eronat, dar informațiile se regăseau în ofertă.

Precizează că, prin documentația de atribuire, nu a fost impusă o listă/ structură de personal obligatorie în ceea ce privește personalul de execuție.

Totodată, prezintă personalul indicat la pag. 200 din ofertă.

În concluzie, ... SRL arată că oferta societății sale a fost respinsă în mod neîntemeiat, pe baza unor cerințe nescrise, sau prin ignorarea informațiilor existente în propunerea tehnică, astfel că solicită admiterea contestației, așa cum a fost formulată.

În drept, au fost invocate dispozițiile Legii nr. 98/2016, cele ale H.G. nr. 395/2016, cele ale Legii nr. 101/2016, precum și prevederile legale menționate în cuprinsul documentului, iar în probațiune au fost solicitate înscrisuri, precum și de „*orice alt mijloc de probă a cărui necesitate de administrare va reieși din dezbateri*”.

Prin adresa nr. ... din 14.03.2025, în temeiul art. 61¹ alin. (1) lit. a) din Legea nr. 101/2016, Consiliul i-a solicitat contestatorului să transmită dovada constituirii cauțiunii în cuantumul legal, iar în temeiul art. 10 alin. (1), să depună la dosarul cauzei, în copie, actele atacate ale

autorității contractante, precum și dovada datei recepționării raportului procedurii.

Prin adresa nr. 2372/17.03.2025, înregistrată la C.N.S.C. sub nr. ..., în temeiul dispozițiilor art. 18 din Legea nr. 101/2016, autoritatea contractantă ... a transmis punct de vedere cu privire la contestația ... SRL solicitând Consiliului respingerea acesteia, ca „*neîntemeiată și nefondată*”, precum și menținerea actelor atacate.

Cu titlu prealabil, organizatoarea procedurii prezintă datele relevante ale anunțului de participare prin care a inițiat procedura de atribuire, și arată că oferta contestatorului a fost respinsă, ca neconformă, potrivit art. 137 alin. (3) lit. a) din H.G. nr. 395/2016, pentru neîndeplinirea în mod corespunzător a cerințelor caietului de sarcini, respectiv ca inacceptabil, potrivit art. 134 alin. (5) din același act normativ, deoarece răspunsurile transmise la solicitările de clarificări nu au fost concludente.

I. În ceea ce privește critica privind accesul la dosarul achiziției publice, organizatoarea procedurii susține că a respectat prevederile Legii nr. 98/2016, sens în care invocă art. 217 alin. (6), art. 57 alin. (1) și art. 65 alin. (1)-(2), precum și dispozițiile art. 19 alin. (3) din Legea nr. 101/2016.

II. Pe fond, autoritatea contractantă redă cerințele relevante ale documentației de atribuire, și arată că oferta contestatorului a fost respinsă pentru motivele concrete ce au fost prezentate în adresa nr. 1850/05.03.2025 de comunicare a rezultatului procedurii, sens în care dezvoltă.

În combaterea criticii referitoare la „*numărul de muncitori alocat pe fiecare calificare ce se va implica în execuție*”, organizatoarea procedurii arată că acesta nu reprezintă recapitulația de deviz la manoperă — conținând numărul total de ore manoperă necesar pe calificări și specialități pentru execuția obiectivului de investiții. Contestatorul nu a înțeles sensul real al cerinței documentației de atribuire.

În drept au fost invocate dispozițiile Legii nr. 101/2016, cele ale Legii nr. 98/2016, ale H.G. nr. 395/2016, precum și normativele tehnice, respectiv jurisprudența relevantă din cuprinsul documentului.

Dovada comunicării acestui document către contestator a fost atașată.

Prin adresa înregistrată la CNSC sub nr. ..., contestatorul a transmis la dosarul cauzei, prin e-mail, cele două acte atacate ale autorității contractante, precum și dovada recepționării raportului procedurii în data de 05.03.2025.

În probațiune, prin adresa nr. 2488/19.03.2025, înregistrată la CNSC sub nr. ..., autoritatea contractantă a transmis la dosarul cauzei, în format electronic (1 stick de memorie) și în format letric, documente din dosarul achiziției publice.

Prin cererea de intervenție voluntară în interesul autorității contractante, înregistrată la C.N.S.C. cu nr. ..., în temeiul dispozițiilor art. 17 alin. (3) din Legea nr. 101/2016, respectiv art. 61 și urm. C.pr.civ., cu referire la contestația ... SRL, ... SRL a solicitat cele redate în partea introductivă.

În susținerea admisibilității cererii de intervenție, ... SRL arată că oferta sa a fost declarată câștigătoare.

Astfel, solicită admiterea în principiu și pe fond a cererii de intervenție, precum și respingerea contestației ca nefondată.

Cu privire la solicitarea contestatorului de acces la dosarul achiziției publice, intervenientul susține că organizatoarea procedurii a procedat în mod corect, deoarece oferta societății sale a fost declarată confidențială.

Prin raportare la dispozițiile art. 19 din Legea nr. 101/2016, intervenientul solicită ca accesul contestatorului la dosarul achiziției să se limiteze la informațiile ce nu sunt declarate confidențiale.

Pe fondul cauzei, ... SRL prezintă argumente prin care susține cele reținute de către autoritatea contractantă cu privire la motivele de respingere a ofertei ... SRL.

În drept au fost invocate prevederile Legii nr. 101/2016, ale Legii nr. 98/2016 și ale H.G. nr. 395/2016.

Dovada comunicării acestei cereri de intervenție către contestator și către autoritatea contractantă a fost atașată.

Conform solicitării din cuprinsul contestației, prin adresa nr. ... din 03.04.2025, Consiliul i-a transmis petentului invitația de a studia dosarul format în cadrul CNSC, iar reprezentantul acesteia s-a prezentat în data de 07.04.2025, a studiat dosarul, respectiv documentele regăsite în format letric, și a obținut fotocopiile solicitate. Totodată, a solicitat și a obținut, pe suport electronic, documentele transmise astfel de către autoritatea contractantă.

În completarea probatoriului, prin adresa înregistrată la CNSC sub nr. ..., autoritatea contractantă a transmis la dosarul cauzei, prin e-mail, adresa nr. 1850/05.03.2025 privind comunicarea rezultatului procedurii și raportul procedurii nr. 1842/04.03.2025.

Prin adresa nr. 222/08.04.20255, înregistrată la CNSC sub nr. ..., ... SRL a formulat concluzii scrise prin care a solicitat următoarele:

„I. Anularea RAPORTULUI PROCEDURII nr. 1842/04.03.2025 și a comunicării rezultatului nr. 1850/05.03.2025

II. Obligarea Autorității contractante la reevaluarea ofertelor subscrisei și declararea acesteia ca fiind CONFORMĂ”.

Dovada comunicării către autoritatea contractantă a fost atașată.

Ca răspuns la solicitarea Consiliului, ... SRL a depus la dosarul cauzei, în original, recipisa de consemnare a cauțiunii nr. 211136043/1 din 14.03.2025, eliberată de ..., în valoare de 43.214,32 lei, documentul fiind înregistrat la CNSC sub nr.

Analizând susținerile și documentele depuse la dosarul cauzei,

Consiliul constată următoarele:

..., în calitate de autoritate contractantă, a organizat procedura simplificată, derulată on line, în vederea atribuirii contractului de lucrări având ca obiect *„STAȚII DE REÎNCĂRCARE PENTRU VEHICULE ELECTRICE ÎN ..., JUDEȚUL GORJ”*, cod CPV 45310000-3, sens în care a publicat, în SEAP, anunțul de participare simplificat nr. .../05.11.2024, conform căruia valoarea estimată a procedurii este de 2160715,96 lei, fără TVA. Conform documentației de atribuire, criteriul de atribuire al contractului este *„prețul cel mai scăzut”*.

În prezenta cauză, ... SRL a depus cerere de intervenție (*transmisă la Consiliu, pe cale electronică, prin e-mail, în data de **24.03.2025***), înregistrată la CNSC sub nr. ..., care prezintă natura juridică a unei cereri de intervenție accesorie deoarece sprijină poziția autorității contractante, fără a solicita desființarea vreunui act emis de aceasta, motiv pentru care Consiliul califică respectiva cerere de intervenție drept cerere de intervenție accesorie formulată în favoarea autorității contractante.

În raport de dispozițiile art. 17 alin. (3) din Legea nr. 101/2016, care stipulează că *„Până la soluționarea contestației de către Consiliu, (...), operatorii economici participanți la procedura de atribuire pot formula cerere de intervenție voluntară în litigiu, potrivit prevederilor Legii nr. 134/2010 privind Codul de procedură civilă, republicată, cu modificările ulterioare, în termen de 10 zile de la data publicării în SEAP a contestației. În cazul procedurilor a căror inițiere nu se realizează prin publicare în SEAP, termenul de 10 zile se calculează de la data comunicării contestației.”* și având în vedere faptul că, la data de **13.03.2025**, autoritatea contractantă a publicat în SEAP, sub identificatorul *„[.../00122] CONTESTATIE NGT s.pdf”*, contestația depusă de ... SRL, Consiliul constată că cererea de intervenție este formulată în cadrul termenului legal.

Având în vedere dispozițiile art. 17 alin. (3) și art. 68 din Legea nr. 101/2016, coroborate cu prevederile art. 61 alin. (3), art. 63, 65 și 67 din Cod proc. civ. dar și faptul că, în cadrul procedurii de atribuire în

cauză, ... SRL are calitatea de ofertant câștigător, iar cererea sa privește menținerea deciziei autorității contractante, Consiliul admite în principiu cererea de intervenție formulată de ... SRL, astfel cum a fost calificată iar, în conformitate cu art. 67 din c.p.c., coroborat cu cele ale art. 68 din Legea nr. 101/2016, Consiliul va analiza cererea de intervenție a acestuia împreună cu contestația formulată de ... SRL.

Referitor la solicitarea contestatorului ... SRL, privind consultarea documentelor dosarului cauzei, constituit la Consiliu, și ținând cont de prevederile art. 19 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, Consiliul a decis, având în vedere aspectele criticate prin prezenta contestație, să pună la dispoziția respectivului contestator documentele în discuție, cu excepția informațiilor cu caracter personal.

Procedând la analiza contestației din prezenta cauză, formulată de ... SRL, Consiliul reține că acesta **este nemulțumit de rezultatul procedurii de atribuire**, comunicat prin adresa nr. 1850/05.03.2025 și consemnat în raportul procedurii nr. 1842/04.03.2025, **respectiv de decizia prin care oferta sa a fost respinsă ca neconformă și inacceptabilă**,

motiv pentru care Consiliul va soluționa contestația care face obiectul prezentei, analizând aspectele criticate, raportat la conținutul documentelor achiziției și la prevederile legale incidente.

Consiliul reține că, prin criticile sale, formulate la punctul C. din contestație, ... SRL susține că

„Asa cum vom arata mai jos, oferta noastra fost declarata RESPINSA pe motive ce nu sunt intemeiate, fiind doar interpretari eronate ale comisiei de evaluare a ofertelor pe baza unor cerinte nescrise ale documentatiei de atribuire.

Dupa cum vom arata mai jos, oferta noastra contine toate cerintele si satisface toate regulile clar indicate in documentatia de atribuire cu privire la modul de elaborare a ofertei tehnice.

Vom relua mai jos, fiecare motiv invocat de comisia de evaluare, aducand contra-argumente ce demonstreaza ca oferta subscrisei este admisibila:(...)”.

În acest context, Consiliul constată că, în cadrul comunicării criticată în speță, transmisă ... SRL, prin adresa nr. 1850/05.03.2025, autoritatea contractantă a precizat următoarele:

*„Prin prezenta vă facem cunoscut că în urma evaluării ofertelor depuse la procedura mai sus menționată, **oferta dvs. a fost respinsă fiind considerată NECONFORMA în temeiul art. 137 alin. 3 lit. a din HG 395/2016 deoarece oferta depusa nu satisface în mod corespunzător cerințele caietului de sarcini**, neraspunzând la toate cerințele din Documentația de atribuire **și INACCEPTABILA conform art. 134 alin. 5 din HG 395/2016, deoarece răspunsurile transmise de dvs. în data de 29.01.2025 la solicitarea de clarificari nr. 561/27.01.2025, nu au fost concludente.**”*

Astfel, cu privire la criticile formulate prin prezenta contestație, de către ... SRL, referitoare la **motivul nr. 1** de respingere al propriei oferte, Consiliul reține că, în cadrul caietului de sarcini, la pag. 35 și 36, autoritatea contractantă a solicitat expres următoarele:

*„**Propunerea tehnica trebuie sa cuprindă cel puțin următoarele:***

1. Prezentarea modului de realizare a lucrărilor prin care ofertantul va demonstra că va executa toate lucrările prevăzute în documentația de atribuire cu respectarea tuturor prevederilor caietului de sarcini, care va descrie:

(...)

b) Descrierea tuturor procedurilor tehnice de execuție specifice în conformitate cu cerințele tehnice obligatoriu aplicabile obiectivului prezentei achiziții (**vizate de personalul autorizat, conform legislației în vigoare**); Pentru descrierea completă a procedurilor tehnice de execuție specifice, **se va tine cont de cerințele tehnice obligatoriu aplicabile obiectivului/obiectivelor prezentei achiziții și se vor avea în vedere prevederile LEGII NR. 10/1995 - privind calitatea în construcții, HGR 766 - Regulamentele privind calitatea în construcții, Catalogul Standardelor Romane - ASRO și Normativele în vigoare aferente procedurilor descrise și celelalte prevederi legale menționate în caietele de sarcini; Obs: Procedurile tehnice de execuție care nu au aplicabilitate la lucrarea în cauza precum și lipsa unei proceduri tehnice de execuție, conduc la declararea ofertei ca fiind neconforma;**

(...)

3. Programul de control al calității, care va descrie:

- Descrierea sistemului calității aplicat lucrării în cauza, inclusiv listele cuprinzând procedurile aferente sistemului calității în conformitate cu cerințele tehnice obligatoriu aplicabile obiectivului/obiectivelor prezentei achiziții.

- Planul de control al calității, verificării și încercării în conformitate cu cerințele tehnice obligatoriu aplicabile obiectivului/obiectivelor prezentei achiziții, incluzând metodologia detaliată pentru execuția testelor și verificările de calitate pentru materialele folosite și pentru lucrările executate). Pentru descrierea completă a planului de control al calității, verificării și încercării, acesta se va întocmi în conformitate cu cerințele tehnice obligatoriu aplicabile obiectivului/obiectivelor prezentei achiziții și **se vor avea în vedere**

prevederile LEGII NR. 10/1995 - privind calitatea în construcții, HGR 766 - Regulamentele privind calitatea în construcții, HGR 272/1994 Regulamentul privind controlul de stat al calității în construcții. HGR 925/1995 și celelalte prevederi legale menționate în caietele de sarcini.

Pe cale de consecință, din economia celor mai sus redată rezultă în mod clar că autoritatea contractantă a solicitat operatorilor economici interesați să depună oferte, **astfel încât, prin conținutul acestora, să probeze îndeplinirea tuturor regulilor/cerințelor, așa cum au fost acestea solicitate/impuse** de autoritatea contractantă prin documentația de atribuire, respectiv prin caietul de sarcini.

În acest context, Consiliul reține că autoritatea contractantă, prin comisia de evaluare, a transmis contestatorului ... SRL, prin adresa cu nr. 561/27.01.2025, următoarele solicitări de clarificări:

„Referitor la cerința din Fișa de date a achiziției, secțiunea IV.4.1 Modul de prezentare al propunerii tehnice, cu privire la:

1. b) Descrierea tuturor procedurilor tehnice de execuție specifice în conformitate cu cerințele tehnice obligatoriu aplicabile obiectivului prezentei achiziții (vizate de personalul autorizat, conform legislației în vigoare): Pentru descrierea completă a procedurilor tehnice de execuție specifice, se va ține cont de cerințele tehnice obligatoriu aplicabile obiectivului/obiectivelor prezentei achiziții și se vor avea în vedere prevederile LEGII NR. 10/1995 - privind calitatea în construcții. HGR 766 - Regulamentele privind calitatea în construcții. Catalogul Standardelor Romane - ASRO și Normativele în vigoare aferente procedurilor descrise și celelalte prevederi legale menționate în caietele de sarcini; Obs: Procedurile tehnice (le execuție care nu au aplicabilitate la lucrarea în cauză precum și lipsa unei proceduri tehnice de execuție, conduc la declararea ofertei ca fiind neconformă.

- Unde în propunerea tehnică ați descris toate procedurile tehnice de execuție specifice în conformitate cu cerințele tehnice obligatoriu aplicabile obiectivului prezentei achiziții, vizate de personalul autorizat (RTE, Responsabil calitate), conform legislației în vigoare?

(...)”.

La aceste solicitări de clarificări, contestatorul ... SRL, prin adresa de răspuns, a comunicat următoarele:

„1. Documentatia de atribuire **nu** prevedea ca procedurile tehnice de executie sa fie vizate de RTE. Aceasta cerinta a comisiei excede documentatia de atribuire, documentatia prevedea doar prezentarea procedurilor;

In consecinta, **toate procedurile tehnice de executie sunt asumate de administratorul societatii, iar dupa data atribuirii** (in cazul in care oferta noastra este castigatoare) **vom emite decizia/dispozitia interna de numire a echipei de contract** conform L10/1995 **dar si** a (nu s-a solicitat aceasta decizie sa fie deja emisa) **procedurile tehnice de executie vor fi semnate de persoanele responsabile.**”.

Analizând răspunsul în discuție (aceeași abordare din acest răspuns poate fi regăsită și în prezenta contestație, în cadrul criticilor formulate de contestatorul în discuție, vizavi de motivul nr. 1 de respingere – **n.n.**), Consiliul reține că ... SRL a omis câteva aspecte determinate în cazul de față.

Mai precis, chiar dacă nu există menționat distinct, în cadrul cerințelor citate anterior, ca procedurile tehnice de execuție specifice în discuție, concepute și ofertate, să fie vizate de **„RTE, Responsabil calitate”**, **nu se poate susține că autoritatea contractantă nu a oferit suficiente informații în acest sens**, aceasta impunând, în mod fără echivoc, ca aceste proceduri tehnice să fie **„vizate de personalul autorizat, conform legislației în vigoare”**, indicând, totodată, în mod corelat, să fie avute în vedere inclusiv prevederile **Legii nr. 10/1995, legislație în vigoare privind calitatea în construcții**.

Or, potrivit prevederilor art. 21 alin. (2) lit. b) din Legea nr. 10/1995, „Art. 21 - (2) Inspectoratul de Stat în Construcții - I.S.C. organizează:

(...)

b) autorizarea responsabililor tehnici cu execuția și a diriginților de șantier, precum și confirmarea periodică privind exercitarea dreptului de practică al acestora.”.

Totodată, conform prevederilor art. 14 alin. (2) și art. 26 alin. (2) și (4) din Legea nr. 10/1995, „Art. 14 - (2) **Operatorii economici** care execută lucrări de construcții **asigură nivelul de calitate corespunzător cerințelor fundamentale, prin personal propriu și responsabili tehnici cu execuția autorizați, precum și printr-un sistem propriu conceput și realizat.**

(...)

Art. 26 - (2) **Responsabilii tehnici cu execuția autorizați răspund, conform atribuțiilor ce le revin, pentru realizarea nivelului de calitate corespunzător cerințelor fundamentale** la lucrările de construcții pentru care sunt angajați.

(...)

(4) Obligațiile specialiștilor atestați **se stabilesc prin regulamente de aplicare a legii.**”.

În acest sens, conform prevederilor art. 14 alin. (1) și art. 17 alin. (1) lit. b) din Regulamentul anexă la HG nr. 925/1995, „Art. 14 - (1)

Responsabilul tehnic cu execuția își desfășoară activitatea ca angajat al operatorului/operatorilor economic/economici care execută lucrări de construcții, **în vederea asigurării nivelului de calitate** corespunzător cerințelor fundamentale prevăzute de lege, **în conformitate cu prevederile art. 13 alin. (3) din Legea nr. 10/1995**, republicată, cu completările ulterioare.

(...)

Art. 17 - (1) **Responsabilul tehnic cu execuția** îndeplinește, în condițiile legii, în principal, următoarele atribuții:

(...)

b) **verifică existența fișelor și proiectelor tehnologice de execuție, a procedurilor de realizare a lucrărilor corespunzătoare caietelor de sarcini din proiectul tehnic de execuție**, planurilor de verificare a execuției, proiectelor de organizare a execuției lucrărilor, precum și graficele de realizare a construcțiilor, altele decât cele prevăzute în proiectul tehnic de execuție;

În aceste condiții, Consiliul subliniază că nimic nu împiedică contestatorul ... SRL, în măsura în care considera necesar, **fie să solicite clarificări**, vizavi de modul de formulare al cerințelor în discuție, sus citate, de la pct. 1.b) din caietul de sarcini (la pag. 35 și 36), **fie să conteste** modul de formulare al acestor cerințe, **acțiuni pe care contestatorul în cauză nu le-a întreprins însă.**

Consiliul subliniază că regulile din documentația de atribuire, cum sunt și regulile și cerințele sus citate, sunt obligatorii și nu formale, or acestea **nu au fost contestate** de către niciun operator economic interesat, până la data-limită de depunere a ofertelor, astfel că, **prin depunerea ofertelor la prezenta procedură, operatorii economici au acceptat și și-au însușit condițiile impuse de autoritatea contractantă.**

Pe cale de consecință, Consiliul nu va reține critici ale contestatorului ... SRL, cum ar fi „Documentatia de atribuire **nu prevedea ca procedurile tehnice de executie sa fie vizate de RTE. Aceasta cerinta a comisiei excede documentatia de atribuire, documentatia prevedea doar prezentarea procedurilor**”, prin care acesta omite cele prezentate în considerentele de mai sus.

Mai mult, Consiliul reține că, prin astfel de critici (axate pe abordarea preluată din răspunsul sus citat, transmis ca urmare a

solicitărilor de clarificări în discuție – **n.n.**), contestatorul ... SRL omite, în mod convenabil, să facă referire la faptul că una dintre cerințele criticate, sus citate, impunea în mod expres ca toate procedurile tehnice de execuție specifice **să fie vizate de personal autorizat, conform legislației în vigoare**, aceasta incluzând, prin altele, Legea nr. 10/1995, astfel cum a fost arătat anterior.

Or, chiar și **raportat la logica** contestatorului ... SRL, reflectată atât la nivelul răspunsului sus citat, transmis ca urmare a solicitărilor în discuție, cât și la nivelul contestației,

acesta trebuia să demonstreze că administratorul societății în cauză, care și-a asumat toate procedurile tehnice de execuție, conform celor afirmate de contestatorul în discuție, în actele respective, **este personal autorizat, conform legislației în vigoare**, astfel cum a solicitat expres autoritatea contractantă în caietul de sarcini, pentru a putea viza procedurile în discuție.

Or, contestatorul ... SRL **nu** a demonstrat sub nicio formă îndeplinirea cerinței referitoare la **„personalul autorizat, conform legislației în vigoare”**, de către administratorul în discuție.

Mai mult, prin susțineri care se regăsesc atât la nivelul răspunsului sus citat, transmis ca urmare a solicitărilor în discuție, cât și la nivelul contestației, și anume

„dupa data atribuirii (in cazul in care oferta noastra este castigatoare) vom emite decizia/dispozitia interna de numire a echipei de contract conform L10/1995 dar si a (nu s-a solicitat aceasta decizie sa fie deja emisa) procedurile tehnice de executie vor fi semnate de persoanele responsabile.”,

contestatorul ... SRL indică un nivel scăzut de înțelegere al cerințelor în discuție, sus citate, de la pct. 1.b) din caietul de sarcini (la pag. 35 și 36), în condițiile în care acestea trebuiau îndeplinite **nu** de către contractant ci de către ofertanți, acest lucru fiind evident chiar și în urma unei sumare analize a acestor cerințe, și anume

„Propunerea tehnica trebuie sa cuprindă cel puțin următoarele:

1. Prezentarea modului de realizare a lucrărilor prin care ofertantul va demonstra că va executa toate lucrările prevăzute în documentația de atribuire cu respectarea tuturor prevederilor caietului de sarcini, care va descrie:

(...)

b) Descrierea tuturor procedurilor tehnice de execuție specifice în conformitate cu cerințele tehnice obligatoriu aplicabile obiectivului prezentei achiziții (**vizate de personalul autorizat, conform legislației în vigoare**); Pentru descrierea completă a procedurilor tehnice de execuție specifice, **se va tine cont de cerințele tehnice obligatoriu aplicabile obiectivului/obiectivelor prezentei achiziții și se vor avea în vedere prevederile LEGII NR. 10/1995 - privind calitatea în construcții, HGR 766 - Regulamentele privind calitatea în construcții, Catalogul**

Standardelor Romane - ASRO și Normativele în vigoare aferente procedurilor descrise și celelalte prevederi legale menționate în caietele de sarcini; Obs: Procedurile tehnice de execuție care nu au aplicabilitate la lucrarea în cauză precum și lipsa unei proceduri tehnice de execuție, conduc la declararea ofertei ca fiind neconforma;

Or, în acest context, raportat la cerințele exprese sus citate, din documentația de atribuire, respectiv din caietul de sarcini, parte integrantă din respectiva documentație, este fără echivoc faptul că răspunsul contestatorului ... SRL, la solicitarea de clarificări anterior citată, este unul neconcludent,

prin care ofertantul în discuție **nu demonstrează îndeplinirea, în calitate de ofertant, a cerințelor în discuție, cerințe determinante în context, pentru realizarea lucrărilor de rigoare, raportat la obiectul achiziției,**

din contră, prin răspunsul în cauză ... SRL confirmă neîndeplinirea acestor cerințe, în calitate de ofertant, fiind evident, în aceste condiții, caracterul neconform și inacceptabil al ofertei acestuia.

Pe cale de consecință, Consiliul va respinge ca nefondate criticile formulate prin prezenta contestație, de către ... SRL, referitoare la **motivul nr. 1** de respingere al propriei oferte.

Astfel, în ceea ce privește restul criticilor formulate de către contestatorul ... SRL, cu privire la decizia prin care propria ofertă a fost respinsă, Consiliul nu mai analizează conformitatea acestor critici, atâta vreme cât, din cauza motivelor antemenționate, nu poate fi înlăturat caracterul de neconformitate și inacceptabilitate al acestei oferte, rezultatul rămânând același.

Având în vedere toate aspectele de fapt și de drept mai sus evocate, în temeiul dispozițiilor art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016 cu modificările și completările ulterioare, Consiliul va respinge ca nefondată contestația depusă de către ... SRL, în contradictoriu cu autoritatea contractantă ..., și, pe cale de consecință, va admite în parte cererea de intervenție accesorie formulată de ... SRL.

Pentru aceste motive
în baza documentelor depuse de părți,

CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

DECIDE:

Respinge ca nefondată contestația depusă de către ... SRL, în contradictoriu cu autoritatea contractantă ..., și, pe cale de consecință, admite în parte cererea de intervenție accesorie formulată de ... SRL.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere în termen de 10 zile de la comunicare.

Complet de soluționare a contestațiilor în domeniul achizițiilor publice:

Consilier de soluționare

...

PREȘEDINTE

...

Consilier de soluționare

...

Redactat practicaua deciziei

...

Redactată în 5 (cinci) exemplare originale, conține ... pagini.