CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C.N.S.C.

Str. Stavropoleos nr.6, Sectorul 3, București, România, CP 030084, CIF 20329980
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642 Fax. +4 021 8900745 www.cnsc.ro

În conformitate cu prevederile art. 12 alin. (1) şi ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile şi căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziţie publică, a contractelor sectoriale şi a contractelor de concesiune de lucrări şi concesiune de servicii, precum şi pentru organizarea şi funcţionarea Consiliului Naţional de Soluţionare a Contestaţiilor, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr. ..../...../....
Data: .....

Prin contestaţia (fără număr de înregistrare la emitent) din data de 17.07.2019, înregistrată la Consiliul Naţional de Soluţionare a Contestaţiilor cu nr. 27679/18.07.2019, formulată de către S.C. .....S.R.L., cu sediul în ....., ..., județul ..... și cu sediul ales pentru comunicarea actelor de procedură la ....., situată în....., str. ....., nr....., etaj....., județul....., înregistrată la Oficiul Registrului Comerţului sub nr. ....., având CIF RO ....., reprezentată legal prin ....., în calitate de administrator și prin ....., împotriva raportului procedurii de atribuire nr. 13699/12.07.2019 și a adresei nr. 13699/12.07.2019, privind rezultatul procedurii de atribuire, emise de către ....., cu sediul în ....., ..., județul ....., în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii simplificate, aplicată integral prin utilizarea mijloacelor electronice, organizată în vederea atribuirii contractului de achiziție publică, având ca obiect „Servicii de elaborare documentație tehnico-economică pentru obiectivul de investiții <<Modernizare drum județean DJ 652B, DN 65C – Călinești – limita județului Olt, km 0+000-4+430>>”, se solicită .....

Procedura de soluționare în fața Consiliului s-a desfășurat în scris.

CONSILIUL NAŢIONAL DE SOLUŢIONARE A CONTESTAŢIILOR,
asupra cauzei de faţă, constată următoarele:

Consiliul a fost legal sesizat şi este competent, potrivit dispoziţiilor art. 12 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, să soluţioneze contestaţia de faţă, prin care ofertantul S.C..... S.R.L., critică raportul procedurii de atribuire nr. 13678/12.07.2019 și adresa nr. 13699/12.07.2019, privind rezultatul procedurii de atribuire, emise de către ....., în cadrul procedurii de

achiziţie publică menţionate în partea introductivă, învederând în motivare următoarele:

Astfel, contestatorul arată că, autoritatea contractantă ..... a inițiat prezenta procedură de achiziție publică la data de 21.12.2018, în acest sens publicând în SEAP anunțul de participare simplificat nr. SCN..... și documentația de atribuire aferentă acesteia.

În urma depunerii ofertelor, a formulării de clarificări și răspunsuri, autoritatea contractantă a trecut la evaluarea ofertelor, atât din punct de vedere al calificării ofertanților, a propunerilor tehnice, cât și a propunerilor financiare, a emis procesul verbal nr. 1898/28.01.2019, procesul verbal 4570/06.03.2019, procesul verbal nr. 4720/11.02.2019, procesul verbal nr. 6680/03.04.2019, procesul verbal nr. 7086/09.04.2019, procesul verbal nr. 8205/23.04.2019 și procesul verbal nr. 9272/13.05.2019, culminând cu emiterea raportului procedurii nr. 10251/24.05.2019, în cuprinsul căruia se regăsește rezultatul procedurii, comunicat S.C. .....S.R.L. prin adresa nr. 10270/24.05.2019.

Împotriva acestor documente, S.C. .....S.R.L. a formulat contestație, înregistrată la C.N.S.C. cu nr. 20013/30.05.2019, contestație care a fost admisă prin decizia nr. ...../C...../...../03.07.2019, prin care s-a dispus anularea, în parte, a procesului verbal nr. 6680/03.04.2019, a procesului verbal nr. 7086/09.04.2019, a raportului procedurii nr. 10251/24.05.2019 și a tuturor actelor subsecvente acestuia, doar referitor la mențiunile cu privire la propunerile tehnice ale ofertanților aflați pe primele 10 locuri.

De asemenea, prin decizia menționată anterior, Consiliul a obligat autoritatea contractantă să procedeze la reluarea procedurii de atribuire, în sensul reanalizării doar a acestor 10 propuneri tehnice, să le declare, conform considerentelor deciziei, ca fiind neconforme, în temeiul art. 137 alin. (1), coroborat cu art. 137 alin. (3), lit. a) din H.G. nr. 395/2016 și să stabilească un nou rezultat al procedurii.

Astfel, celelalte oferte, în afară celor 10 declarate neconforme de către C.N.S.C., au fost deja analizate, au intrat în putere de lucru judecat, acestea nu mai pot fi reanalizate acum, după decizia C.N.S.C., de către autoritatea contractantă.

În opinia contestatorului, rezultatul este unul foarte clar, oferta de pe locul 11 va fi declarată câștigătoare, deoarece aceasta îndeplinește toate condițiile de calificare, propunerea tehnică și cea financiară fiind deja analizate de către autoritatea contractantă, rezultatul fiind cel consemnat în raportul procedurii nr. 10251/24.05.2019. Nimeni nu a contestat acest raport, în privința propunerii tehnice sau financiare a S.C. ……S.R.L., astfel că acesta a rămas definitiv sub acest aspect, nemaiputând fi acum reanalizate, de către autoritatea contractantă, evaluările care au fost făcute deja.

În ceea ce privește interesul legitim de a formula prezenta contestație, S.C. ……S.R.L. precizează că a depus o ofertă conformă și admisibilă, conform raportului procedurii nr. 10251/24.05.2019, care a rămas definitiv în ceea ce privește oferta sa, dar în urma reevaluării comisiei de evaluare, având la bază decizia C.N.S.C. nr. ...../C...../..... din data de 03.07.2019, oferta S.C. .....S.R.L. a fost declarată neconformă, la fel ca și cea de pe

locul 12, pentru aceleași considerente, iar autoritatea contractantă a dispus anularea procedurii de atribuire.

Având în vedere că prin modul de a efectua reevaluarea i s-au creat mari prejudicii, S.C. ……S.R.L. consideră că justifică și dovedește un interes legitim în a formula contestația în cauză.

În susținerea celor expuse anterior, contestatorul invocă și dispozițiile art. 2 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, considerând că actul vătămător este rezultatul/raportul procedurii nr. 13678/12.07.2019, prin care, în mod eronat, fără a fi respectată întocmai decizia C.N.S.C. nr. ...../C...../..... din data de 03.07.2019 și cu încălcarea flagrantă a prevederilor legale în materia achizițiilor publice, oferta S.C. ……S.R.L. a fost declarată neconformă, iar întreaga procedură de atribuire a fost anulată.

Astfel, în cazul admiterii criticilor formulate în prezenta contestație, cu consecința admiterii acesteia, oferta S.C. ……S.R.L. este îndreptățită a fi declarată câștigătoare.

Raportat la aceste aspecte, S.C. …… S.R.L. apreciază că justifică un interes, născut, direct și actual în formularea prezentei contestații.

Cu privire la motivele de nelegalitate și de netemeinicie a raportului/rezultatului procedurii, contestatorul aduce la cunoștința Consiliului următoarele:

Analizându-se strict motivul pentru care oferta S.C. ……S.R.L. a fost declarată neconformă de către autoritatea contractantă, prin consemnarea expresă în cadrul raportului procedurii nr. 13678/12.07.2019 și a adresei nr. 13699/12.07.2019, se poate constata că ofertele celor 11 ofertanți au fost declarate neconforme pentru motivele menționate în decizia C.N.S.C. nr. ...../C...../..... din data de 03.07.2019, adică pentru nedeclararea subcontractanților care vor realiza verificarea proiectului și nedepunerea DUAE pentru aceștia, doar oferta S.C.....S.R.L. fiind declarată neconformă pentru un cu totul alt motiv, care nu se regăsește în cuprinsul deciziei în cauză, astfel că această decizie nu se poate aplica pentru situația evocată de către autoritatea contractantă.

Conform susținerilor contestatorului, expertiza tehnică nu reprezintă o activitate fără de care nu este posibilă realizarea proiectului tehnic, aceasta făcându-se doar dacă este necesar, pe când activitatea de verificare este obligatorie și fără aceasta nefiind posibilă finalizarea proiectului tehnic.

Mai mult decât atât, contestatorul consideră că nu poate fi pus semnul de egalitate între cele două tipuri de activități, motiv pentru care decizia C.N.S.C. nr. ...../C...../..... din data de 03.07.2019 nu poate fi extinsă, în mod automat de către autoritatea contractantă și asupra acestei activități de expertiză tehnică, în condițiile în care aceasta nu face nicio referire la activitatea în cauză.

Totodată, contestatorul menționează că singurul motiv invocat de către autoritatea contractantă pentru declararea ofertei sale ca neconformă vizează activitatea de expertiză tehnică (inclusiv pentru podurile amplasate pe drumul județean – dacă este cazul). Pe lângă faptul că situația nu este similară cu activitatea de verificare, care este obligatorie pentru orice proiect tehnic, în cazul expertizei tehnice fiind doar „dacă este cazul”, contestatorul arată că cei doi experți nominalizați pentru verificarea tehnică au fost menționați la paginile 57 și 59 din oferta sa, respectiv domnul .....(poziția 7) și domnul .....(poziția 8).

Pentru experții menționați anterior, au fost depuse la paginile 140-143 din propunerea tehnică certificatele de atestare tehnico-profesionale și legitimațiile de experți tehnici ale celor doi. Cei doi experți tehnici sunt exact în aceeași situație cu verificatorii tehnici de la pozițiile 9 și 10, ...și....., ale căror documente justificative au fost depuse la paginile 144-147 din cadrul propunerii tehnice. Toți cei patru sunt angajații subcontractantului S.C. .....S.R.L., subcontractant declarat de către S.C. ……S.R.L. și pentru care s-a depus DUAE. Pentru acest subcontractant nu s-au mai atașat și contractele de muncă ale angajaților săi, s-au depus doar declarații de disponibilitate, astfel cum a prevăzut procedura. S-a menționat în tabel că toți patru au calitatea de subcontractanți, dar nu din cauza că nu erau angajații subcontractantului declarat.

În concluzie, dacă pentru cei doi verificatori condiția capacității legale a fost considerată ca fiind îndeplinită prin depunerea celor menționate mai sus, situația este similară și pentru experții tehnici, fiind exact în aceeași situație.

Chiar și în condițiile în care aspectele prezentate de către autoritatea contractantă ar fi fost reale, contestatorul consideră că aceasta trebuia, în primul rând, să solicite clarificări.

Față de cele prezentate mai sus, contestatorul susține că motivul de respingere al ofertei sale nu este unul real, sustenabil, societatea sa îndeplinind, de fapt, condițiile și cerințele privind capacitatea legală de a verifica proiectul și de a realiza și expertize tehnice, dacă este cazul.

Pe cale de consecință, respingerea ofertei S.C. ……S.R.L. s-a realizat, în mod abuziv, de către comisia de reevaluare, fără respectarea deciziei C.N.S.C., care are autoritate de lucru judecat și fără respectarea legii și a întregii proceduri de achiziție publică.

Pentru toate aceste considerente, S.C. ……S.R.L. solicită Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor admiterea contestației sale, astfel cum a fost formulată.

În drept, contestatorul invocă prevederile art. 8 și următoarele din Legea nr. 101/2016 și H.G. nr. 395/2016.

În probațiune, S.C. ……S.R.L. a depus la dosarul cauzei, în copie, înscrisuri.

La dosarul cauzei, în temeiul art. 18 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 a fost depus punctul de vedere al autorității contractante nr. 14403/23.07.2019, înregistrat la C.N.S.C. cu nr. 28538/23.07.2019, referitor la contestaţia formulată de către S.C. .....S.R.L., prin care se solicită respingerea acesteia ca neîntemeiată și nefondată, pentru următoarele considerente:

Pe fondul cauzei, autoritatea contractantă ..... arată că a inițiat prezenta procedură de achiziție publică la data de 21.12.2018, în acest sens publicând în S.E.A.P. anunțul de participare simplificat nr. SCN.....

Potrivit anunțului de participare menționat anterior, valoarea estimată a contractului de achiziție publică este de 281.955,42 lei, criteriul de atribuire stabilit fiind „prețul cel mai scăzut”.

Autoritatea contractantă, în conformitate cu decizia C.N.S.C. nr. ...../C..../..... din 03.07.2019, prin care a fost analizată pe fond contestația nr. 520/29.05.2019, înregistrată la C.N.S.C. cu nr.

20013/30.05.2019, formulată de către S.C. .....S.R.L. a adoptat următoarele măsuri:

- A procedat la anularea raportului procedurii de atribuire nr. 10251/24.05.2019, a adresei de comunicare a rezultatului procedurii nr. 10270/24.05.2019 şi a actelor subsecvente acestora, în ceea ce priveşte decizia autorităţii contractante de a declara ca fiind admisibile şi conforme ofertele depuse de către S.C. .....S.R.L., asocierea S.C. .....S.R.L. – S.C. .....S.R.L., asocierea .....S.R.L. –.....S.R.L., S.C. .....S.R.L., S.C. .....S.R.L., S.C. .....S.R.L., S.C. .....S.R.L., S.C. .....S.R.L., S.C. .....S.R.L. și S.C. .....S.R.L.
- A continuat procedura de achiziţie publică, în sensul reevaluării ofertelor clasate pe un loc superior ofertei contestatorului, luînd în considerare şi eveluarea tehnică a ofertei S.C. .....S.R.L. prin prisma celor invocate şi legal analizate de către C.N.S.C. şi aplicării tratamentului egal tuturor ofertelor, fără nicio excepţie, potrivit dispoziţiilor art.2 din Legea nr.98/2016, cu modificările şi completările ulterioare;
- Ulterior, evaluării ofertelor, autoritatea contractantă, a emis un nou raport/rezultat al procedurii, în conformitate cu prevederile legale şi în condiţiile statuate prin decizia C.N.S.C. nr..... /C..../.... din 03.07.2019.

Din raportul procedurii înregistrat sub nr.13678/12.07.2019, prin care au fost reevaluate ofertele depuse în cadrul procedurii de atribuire în cauză, au rezultat, în principal, următoarele:

În conformitate cu decizia C.N.S.C. nr. ...../C../..... din data de 03.07.2019 a, autoritatea contractantă a reluat procedura de atribuire, prin reanalizarea propunerilor tehnice prezentate de către ofertanți, cu luarea în considerare a celor consemnate în motivarea deciziei.

Propunerile tehnice au fost reevaluate de către comisia de evaluare, în raport cu cerinţele minime din caietul de sarcini, pe baza informaţiilor prezentate în propunerea tehnică, iar rezultatele evaluării se regăsesc în procesul verbal privind privind evaluarea conformităţii propunerilor tehnice cu prevederile caietului de sarcini nr. 13523 din 10.07.2019, care este parte a dosarului achiziţiei. În urma desfăşurării procesului de reevaluare cerinţele minime din caietul de sarcini nu au fost îndeplinite de niciuna dintre propunerile tehnice prezentate de către ofertanţi.

Rezultatul evaluării ofertelor depuse de către ofertanţi, având în vedere decizia C.N.S.C. nr. ..../C..../..... din data de 03.07.2019, este prezentat sub formă tabelară de către S.C. .....S.R.L., precizându-se că membrii comisiei de evaluare au constatat că, în cadrul prezentei proceduri de achiziție publică, nu a fost depusă nicio ofertă admisibilă.

Autoritatea contractantă solicită respingerea contestației formulată de către S.C. .....S.R.L., având în vedere următoarele motive:

Astfel, aceasta menționează că, până la data formulării prezentului punct de vedere nu a fost înștiințată despre constituirea cauțiunii.

Mai mult decât atât, autoritatea contractantă susține că nu i s-a solicitat, în mod expres, acordul privind constituirea cauțiunii prin instrumente financiare care pot servi ca instrumente de plată, astfel că nu

au fost îndeplinite condițiile stipulate de art. 1058 alin. (2) din Codul de procedură civilă.

Având în vedere faptul că S.C. .....S.R.L. nu s-a conformat dispozițiilor legale imperative de constituire a cauțiunii, pe cale de consecință, autoritatea contractantă, în temeiul art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016 solicită Consiliului să respingă contestația în cauză ca fiind inadmisibilă, pentru neconstituirea cauțiunii, conform prevederilor legale.

Referitor la susținerea contestatorului, potrivit căreia oferta sa trebuia desemnată câștigătoare, autoritatea contractantă menționează că nu poate admite acest aspect, fără suport legal și fără respectarea principiilor Legii nr. 98/2016, pentru următoarele considerente:

Pe fondul cauzei, Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor nu a analizat, în detaliu, oferta S.C. .....S.R.L. și în niciun caz, prin decizia motivată, nu s-a pronunțat cu privire la desemnarea ca fiind câștigătoare a ofertei în cauză.

De asemenea, în sensul celor expuse anterior, autoritatea contractantă invocă prevederile art. 207 din Legea nr. 98/2016, art. 137 din H.G. nr. 395/2016, precum și pe cele ale art. 193 alin. (2) și alin. (3) din Legea nr. 98/2016.

Nominalizarea de subcontractanți în ofertă a fost realizată, în mod clar, fără interpretări, de către ANAP, prin Instrucţiunea nr. 240/28.06.2016 privind ghidul de utilizare al DUAE, potrivit căreia:

„Un operator economic care participă pe cont propriu şi care nu se bazează pe capacităţile altor entităti pentru a îndeplini criteriile de calificare si selecţie, va completa un singur DUAE. Un operator economic care participă pe cont propriu, dar se bazează pe capacităţile uneia sau mai multor alte entităti."

În susținerea aspectele prezentate mai sus, autoritatea contractantă invocă și prevederile art. 132 alin. (1) din H.G. nr. 395/2016, precum și pe cele ale art. 193 alin. (1) și alin. (3) din Legea nr. 98/2016, subliniind că sensul termenului „acceptă" nu se interpretează că este la latitudinea autorității contractante de a accepta sau nu DUAE în locul altor documente, ci, dimpotrivă, că este obligată să accepte DUAE în locul documentelor respective, după cum şi operatorii sunt obligaţi să depună DUAE la momentul depunerii ofertelor, aşa cum este prevăzut la art. 60 din H.G. nr. 395/2016 *„(1) Operatorul economic are obligaţia de a transmite oferta şi DUAE în format electronic şi numai până la data şi ora-limită de depunere a ofertelor prevăzute în anunţul de participare".*

În acest context, autoritatea contractantă concluzionează că nu putea să declare câștigătoare oferta S.C. .....S.R.L., numai pe motiv că aceasta a rămas singură în competiție, interpretând că oferta sa nu mai putea fi reevaluată numai din considerentele deciziei C.N.S.C.

Mai mult decât atât, ... arată că însuși contestatorul a afirmat în prima contestație următoarele:

„.....că, în lipsa atestatelor/autorizaţiilor, ofertanţii aveau obligaţia de a declara terţele persoane care realizează aceste servicii. În acest sens, S.C. .....S.R.L. invocă dispoziţiile art. 1852, art. 1769 şi art. 1770 din Codul civil.

Prin urmare, orice convenţie prin care contractantul încredinţează o parte din realizarea contractului către un terţ este considerată de legislaţia

în vigoare a fi un contract de subcontractare. În susţinerea celor expuse anterior, contestatorul invocă dispoziţiile art. 3 alin. (1), lit. yy) din Legea nr. 98/2016.
.....Prin nedeclararea subcontractorilor, ca şi cerinţă de calificare şi selecţie, prevăzută la capitolul III.2.3.a) - <<Capacitatea tehnică şi/sau profesională>>, din fişa de date a achiziţiei, ofertele depuse vor fi considerate inacceptabile.
Prin nedeclararea tuturor subcontractorilor în cadrul ofertelor la momentul depunerii nu au fost respectate cerinţele documentaţiei de atribuire, iar prin declararea ca admisibile a ofertelor criticate, s-a încălcat principiul tratamentului egal.
Mai mult decât atât, contestatorul susţine că oferta poate fi declarată inacceptabilă şi datorită faptului că, prin nedeclararea ca subcontractor a entităţii ce urmează a efectua activitatea de verificare de proiect, această entitate nu prezintă DUAE şi declaraţiile prevăzute de art. 59, art. 60, art. 164, art. 165 şi art. 167 din Legea nr. 98/2016. Prin neprezentarea acestor declaraţii nu se poate verifica un eventual conflict de interese dintre persoanele cu atribuţii de conducere din cadrul entităţii şi persoanele cu atribuţii de conducere de la nivelul autorităţii contractante".

Concluzionând, autoritatea contractantă susține că oferta S.C. .....S.R.L. nu putea fi desemnată câștigătoare, numai pentru considerentul că celelalte 10 oferte au fost respinse ca neconforme, potrivit deciziei motivate a C.N.S.C. nr. ...../C...../..... din data de 03.07.2019, întrucât, conform raportului de reevaluare a ofertelor, oferta contestatorului nu putea fi declarată ca fiind conformă.

Autoritatea contractantă precizează și faptul că S.C. .....S.R.L. nu-i pot fi străine dispozițiile art. 60 alin. (1) din H.G. nr. 395/2016, potrivit cărora *„Operatorul economic are obligația de a transmite oferta și DUAE în format electronic și numai până la data și ora limită de depunere a ofertelor prevăzute în anunțul de participare”.*

Totodată, aceasta arată că, în speța de față, nu se impunea o solicitare de clarificări contestatorului, întrucât s-ar fi încălcat dispozițiile art. 209 alin. (2) din Legea nr. 98/2016.

Mai mult decât atât, contestatorul, prin afirmația că este câștigător al contractului de achiziție publică și drept consecință oferta nu mai trebuie evaluată de către comisia de evaluare, încalcă principiile care stau la baza atribuirii contractelor de achiziție publică, prevăzute la art. 2 alin. (2) din Legea nr. 98/2016, cât și atribuțiile comisiei de evaluare.

Nu se poate ignora faptul că un contract de achiziţie publică se poate încheia cu un ofertant, a cărui ofertă nu îndeplineşte cerinţele solicitate de autoritatea contractantă, în condiţiile în care leguitorul a definit oferta ca fiind ***„****actul juridic prin care operatorul economic îşi manifestă voinţa de a se angaja din punct de vedere juridic într-un contract de achiziţie publică. Oferta cuprinde propunerea financiară, propunerea tehnică, precum şi alte documente stabilite prin documentaţia de atribuire”****,* potrivit art. 3 alin.(1) lit. hh) din Legea nr.98/2016.

Preliminar analizării aspectelor sesizate de către S.C. .....S.R.L., se poate constata că documentaţia de atribuire, alcătuită din fişa de date a achiziției, tema de proiectare cu anexe, formularele necesare și modelul

contractului de servicii, nu a fost contestată de niciun operator economic, drept pentru care toate prevederile ei și-au consolidat forţa obligatorie, atât pentru autoritatea contractantă, cât mai ales pentru operatorii economici participanţi la procedura de atribuire.

Concluzionând, ... solicită Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor să respingă contestația formulată de către S.C. .....S.R.L. și să admită decizia autorității contractante cu privire la anularea procedurii de atribuire, în temeiul art. 212 alin. (1), lit. a) din Legea nr. 98/2016, cu modificările și completările ulterioare.

Față de cele prezentate mai sus, autoritatea contractantă consideră că a acționat în litera și spiritul impuse de legiuitor, că nu există motive de remediere și că evaluarea ofertelor s-a efectuat în conformitate cu legislația în vigoare în materia achizițiilor publice, motiv pentru care solicită Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, în temeiul art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016, să respingă contestația formulată de către S.C. .....S.R.L., ca neîntemeiată și nefondată.

În drept, ... invocă prevederile art. 18 alin. (1), alin. (2) și pe cele ale art. 26 din Legea nr. 101/2016.

Alăturat punctului de vedere, autoritatea contractantă a depus, în copie, documentele emise și primite ulterior pronunțării deciziei C.N.S.C. nr. ...../C...../..... din data de 03.07.2019.

În soluționare, Consiliul are în vedere faptul că în cadrul procedurii de atribuire în cauză a mai fost formulată o contestație de către S.C. .....S.R.L., sens în care a fost pronuţată decizia C.N.S.C. nr. ...../C..../.... din data de 03.07.2019, prin a fost admisă contestaţia în cauză.

Față de decizia menționată anterior, S.C. ..... S.R.L. a formulat plângere la Curtea de Apel ..... - Secţia Contencios Admninistrativ şi Fiscal, ocazie cu care s-a constituit dosarul nr. ..../...../2019, plângere care a fost respinsă de către instanță.

Din înscrisurile aflate la dosarul cauzei, Consiliul constată următoarea situație de fapt:

În calitate de autoritate contractantă, ... a inițiat procedura simplificată, aplicată integral prin utilizarea mijloacelor electronice, organizată în vederea atribuirii contractului de achiziție publică, având ca obiect „Servicii de elaborare documentație tehnico-economică pentru obiectivul de investiții <<Modernizare drum județean DJ 652B, DN 65C – Călinești – limita județului Olt, km 0+000-4+430>>”, prin publicarea în S.E.A.P. a anunţului de participare simplificat nr. SCN...../21.12.2018.

În anunţul de participare şi în documentația de atribuire, criteriul de atribuire menționat a fost „preţul cel mai scăzut”, iar valoarea estimată a contractului de achiziție publică de servicii este de 281.955,42 lei, fără T.V.A.

Conform mențiunilor existente în Procesul-verbal al ședinței de vizualizare a ofertelor, având nr. 1898/28.01.2019, în vederea participării la procedura de atribuire în cauză, au depus oferte 16 operatori economici, unul dintre aceștia fiind S.C. .....S.R.L., contestatorul din prezenta cauză.

În raportul procedurii nr. 13678/12.07.2019, întocmit în urma reevaluării ofertelor, s-a consemnat că oferta depusă de către

S.C. .....S.R.L. a fost declarată neconformă, în temeiul art. 137 alin. (1) și alin. (3), lit. a) din H.G. nr. 395/2016.

De asemenea, în cadrul raportului de atribuire menționat anterior s-a consemnat că, întrucât nu a fost depusă nicio ofertă admisibilă, procedura de atribuire urmează a fi anulată.

Comunicarea privind rezultatul procedurii de atribuire a fost transmisă de către autoritatea contractantă către S.C. .....S.R.L., prin adresa nr. 13699/12.07.2019.

Ca o chestiune prealabilă, Consiliul are în vedere faptul că autoritatea contractantă învederează faptul că S.C. .....S.R.L. nu a constituit cauțiunea, conform prevederilor art. art. 61^1 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, cu modificările și completările, până la data formulării punctului de vedere, respectiv până la data de 23.07.2019.

Astfel, autoritatea contractantă consideră că obligația imperativă instituită de lege privind constituirea cauțiunii, a fost încălcată, contestația formulată de către S.C. .....S.R.L. trebuind să fie respinsă ca inadmisibilă.

Referitor la aspectul învederat anterior, Consiliul constată că, ulterior solicitării ce i-a fost înaintată prin adresa C.N.S.C. nr. 28024/.....-C..../19.07.2019, privind depunerea cauțiunii, în termen de trei zile calculat din data primirii adresei (așadar, în speță, până la data de 22.07.2019 inclusiv), S.C. .....S.R.L. a constituit cauțiunea, aceasta fiind transmisă și primită în termenul precizat și luată în considerare de către Consiliu, ținând seama de prevederile art.68 din Legea nr. 101/2016, privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, conform cărora *„Dispozițiile prezentei legi se completează cu prevederile (...) Legii nr. 134/2010, republicată, cu modificările ulterioare (...)”*, coroborate cu cele ale art. 197 din NCPC care prevede că *„În cazul în care cererea este supusă timbrării, dovada achitării taxelor datorate se atașează cererii. Netimbrarea sau timbrarea insuficientă atrage anularea cererii de chemare în judecată, în condițiile legii*” și ale art. 200 din același act normativ care prevăd următoarele: *„(1) Completul căruia i s-a repartizat aleatoriu cauza verifică, de îndată, dacă cererea de chemare în judecată este de competența sa și dacă aceasta îndeplinește cerințele prevăzute la art. 194-197.(...)*

(3) Când cererea nu îndeplinește cerințele prevăzute la art. 194-197, reclamantului i se vor comunica în scris lipsurile, cu mențiunea că, în termen de cel mult 10 zile de la primirea comunicării, trebuie să facă completările sau modificările dispuse, sub sancțiunea anulării cererii. (...) (4) Dacă obligațiile privind completarea sau modificarea cererii nu sunt îndeplinite în termenul prevăzut la alin. (3), prin încheiere, dată în camera de consiliu, se dispune anularea cererii. (...)”.

Totodată, se are în vedere faptul că, în concordanță cu prevederile legale citate, prin Hotărârea de plen din data de 05.06.2018, referitoare la aplicarea dispozițiilor O.U.G. nr. 45/2018, în temeiul dispozițiilor art. 63 alin. 1) și 4) din Legea nr. 101/2016, Plenul Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor a adoptat următoarea Hotărâre care prevede că: *„1.Pentru contestațiile transmise sau depuse la Consiliu începând cu data de 04 iunie 2018, se va solicita operatorilor economici prezentarea dovezii constituirii cauțiunii impuse la art. 61¹ din Legea nr. 101/2016, modificată prin O.U.G. nr. 45/2018.*

2.În cazul contestațiilor care nu sunt însoțite de dovada constituirii cauțiunii, înainte de soluționarea lor, completul va solicita autorilor acestora transmiterea dovezii de constituire, în termen de 3 zile de la primirea solicitării, corespondența având conținutul anexei la prezenta.

3.Regula de la pct. 2 se aplică și în cazul în care cauțiunea depusă nu respectă cuantumul menționat la art. 61¹ din Legea nr. 101/2016, modificată prin O.U.G. nr. 45/2018, caz în care se va solicita dovada completării acestuia (...)".

În aceste condiții, Consiliul respinge, ca nefondate, susținerile autorității contractante în referire la neconstituirea de către S.C. .....S.R.L. a cauțiunii aferente contestației înregistrate la C.N.S.C. cu nr. 27679/18.07.2019.

În ceea ce privește criticile autorității contractante referitoare la faptul că S.C. .....S.R.L. nu a respectat prevederile art. 1057 alin. (2) din Codul de Procedură Civilă, respectiv nu a cerut acceptul autorității acesteia privind constituirea cauțiunii prin instrumente financiare care pot servi ca instrumente de plată, Consiliul constată că S.C. .....S.R.L. a făcut dovada constituirii cauțiunii prin prezentarea, în original, a recipisei de consemnare nr. 205595114/1 emisă de CEC Bank Sucursala Zalău privind tranzacția nr. 878649469/1627031442 din 22.07.2019 privind consemnarea sumei de 5.639,11 RON, reprezentând cauțiune aferentă contestației, la dispoziția Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor.

Așadar, rezultă faptul că S.C. .....S.R.L. a constituit cauțiunea în numerar, în conformitate cu prevederile art. 1057 alin. (1) din Codul de Procedură Civilă și nu prin instrumente financiare care pot servi ca instrumente de plată, așa cum eronat susține autoritatea contractantă, astfel că, în această situație nu sunt aplicabile prevederile art. 1057 alin. (2) din același act normativ, nefiind necesar acceptul acesteia la constituirea cauțiunii.

Pe cale de consecință, Consiliul respinge excepția inadmisibilității contestației formulată de către S.C. .....S.R.L., invocată către autoritatea contractantă CONSILIUL JUDEȚEA ....., în punctul de vedere nr. 14403/23.07.2019, înregistrat la C.N.S.C. cu nr. 28538/23.07.2019.

Procedând la soluționarea contestației formulate de S.C. .....S.R.L., Consiliul constată că aceasta vizează rezultatul procedurii de atribuire, fiind formulate critici cu privire la modul în care autoritatea contractantă a pus în executare cele dispuse prin decizia C.N.S.C. nr. ...../C..../..... din data de 03.07.2019, pronunțată anterior în cadrul aceleiași proceduri de achiziție publică și cu privire la motivul care a stat la baza deciziei de respingere a ofertei prezentate de acest ofertant.

În ceea ce privește criticile referitoare la modul în care autoritatea contractantă a pus în executare cele dispuse prin decizia C.N.S.C. nr. ...../C..../.... din data de 03.07.2019, Consiliul are în vedere că prin decizia anterior indicată s-a dispus anularea, în parte, a proceselor verbale de evaluare a propunerilor tehnice, înregistrate cu nr. 6680/03.04.2019 și nr. 7086/09.04.2019, anularea, în parte, a raportului procedurii nr. 10251/24.05.2019 și a actelor subsecvente acestuia, respectiv a mențiunilor referitoare la propunerile tehnice prezentate de ofertanții clasați pe primele 10 locuri - S.C. .....S.R.L., asocierea S.C. .....S.R.L. – S.C. .....S.R.L., asocierea .....S.R.L. –.....S.R.L.,

S.C. .....S.R.L., S.C. .....S.R.L., S.C. .....S.R.L., S.C. .....S.R.L., S.C. .....S.R.L., S.C. .....S.R.L. și S.C. .....S.R.L.

De asemenea, ... a fost obligat ca, în termen de cel mult 10 zile de la primirea prezentei, să procedeze la reluarea procedurii de atribuire prin reanalizarea propunerilor tehnice prezentate de ofertanții clasați pe primele 10 locuri - S.C. .....S.R.L., asocierea S.C. .....S.R.L. – S.C. .....S.R.L., asocierea .....S.R.L. –.....S.R.L., S.C. .....S.R.L., S.C. .....S.R.L., S.C. .....S.R.L., S.C. .....S.R.L., S.C. .....S.R.L., S.C. .....S.R.L. și S.C. .....S.R.L. și stabilirea unui nou rezultat al procedurii, cu luarea în considerare a celor precizate în motivare.

Analizând modul în care autoritatea contractantă a pus în executare cele dispuse prin decizia nr. ...../C...../..... din data de 03.07.2019, Consiliul constată că membrii comisiei de evaluare au procedat atât la reevaluarea ofertelor indicate prin decizia anterior emisă în cadrul prezentei proceduri de atribuire cât și a ofertei prezentate de S.C. .....S.R.L.

Cu privire la acest aspect, Consiliul are în vedere că, deși prin decizia nr. ..../C..../..... din data de 03.07.2019 s-a dispus anularea, în parte, a raportului procedurii, respectiv a mențiunilor referitoare la ofertele prezentate de ofertanții clasați pe primele 10 locuri, autoritatea contractantă poate aprecia asupra necesității anulării actelor invocate în tot, în măsura în care acestea sunt afectate de aceleași sau de alte condiții de nelegalitate care au determinat anularea dispusă de C.N.S.C., în temeiul egalității de tratament a ofertanților aflați în situații similare.

Astfel, Consiliul are în vedere că, în măsura în care singurul act din cadrul unei proceduri de achiziție publică care intră în circuitul civil este contractul de achiziție publică încheiat în urma finalizării procedurii de atribuire, autoritatea contractantă are posibilitatea ca, în mod întemeiat, să procedeze la revocarea actelor administrative încheiate pe parcursul derulării procedurii în cauză.

Într-o atare situație, Consiliul constată că, în mod eronat, contestatorul S.C. .....S.R.L. a solicitat obligarea autorității contractante să declare ca fiind câștigătoare a procedurii de atribuire oferta prezentată de acest ofertant, motiv pentru care respinge, ca nefondate, criticile formulate sub acest aspect.

În ceea ce privește criticile referitoare la motivul care a stat la baza deciziei de respingere a ofertei prezentate de S.C. .....S.R.L., Consiliul are în vedere că autoritatea contractantă a transmis către acest ofertant adresa nr. 13699/12.07.2019, de comunicare a rezultatului procedurii, în cuprinsul căreia a precizat că *„în conformitate cu art. 215 alin (1) și (2) lit. b) din Legea nr. 98/2016 și în conformitate cu Decizia nr. ...../C...../..... din data de 03.07.2019 a Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, vă comunicăm că în urma reevaluării ofertelor depuse la procedura de atribuire a contractului de achiziție publică, oferta dumneavoastră a fost respinsă din următoarele motive:*

Autoritatea contractantă a stabilit prin documentația de atribuire, ca activitate componentă a proiectului tehnic și cea de Expertiză tehnică (inclusiv pentru podurile amplasate pe drumul județean - dacă este cazul)

Date fiind mențiunile exprese din documentația procedurii contestate, referitoare la experții care vor întocmi documentațiile, ofertanții ar fi trebuit să determine, în cadrul propunerilor tehnice, persoanele responsabile cu realizarea

acestei părți din contract. în mod corect, în cadrul propunerii tehnice au fost nominalizați doi experți, având calitatea declarată de subcontractanți (propunere tehnică pag. 57 și 59).

Cei doi experți au fost declarați subcontractanți și, pe cale de consecință, se impuneau a fi depuse DUAE pentru aceștia, ceea ce nu s-a întâmplat, fiind aplicabile prevederile art. 137 alin. (1) din H.G. nr. 395/2016.

Totodată, se constată că nu s-a făcut dovada că sunt îndeplinite, în mod legal, cerințele caietului de sarcini, întrucât nu s-a făcut dovada capacității legale de a verifica proiectul tehnic, astfel că propunerea tehnică, în cuprinsul căreia au fost indicate persoanele nominalizate pentru desfășurarea acestei activități, nu respectă în mod corespunzător cerința din caietul de sarcini, situație în care devin aplicabile prevederile art. 137 alin. (3) lit. a) din H.G. nr. 395/2016".

Raportat la motivele care au stat la baza deciziei de respingere a ofertei prezentate de acest ofertant, așa cum acestea au fost indicate în cuprinsul adresei nr. 13699/12.07.2019, Consiliul reține că în cuprinsul caietului de sarcini s-a solicitat efectuarea unor expertize tehnice (inclusiv pentru podurile amplasate pe drumul județean – dacă este cazul), ofertanții fiind obligați să facă dovada că dispun de experți tehnici care să ducă la îndeplinire cerințele prevăzute în caietul de sarcini.

Analizând conținutul propunerii tehnice prezentate de S.C. .....S.R.L., se reține că pentru îndeplinirea cerinței în discuție, în cuprinsul punctului 3. „Personalul utilizat pentru realizarea serviciilor și organizarea acestuia", a nominalizat pe.....– expert tehnic drumuri și.....– expert tehnic poduri ca persoane responsabile de întocmirea expertizelor tehnice, în dreptul acestora fiind făcută precizarea: „Subcontractant", fiind prezentate (pag. 140-143 din propunerea tehnică) certificatele de atestare pentru competența de expert tehnic și legitimațiile celor doi experți.

De asemenea, se reține că documentele prezentate de S.C. .....S.R.L. au fost reanalizate de către membrii comisiei de evaluare în cadrul ședinței din data de 10.07.2019, în procesul verbal înregistrat cu nr. 13523/10.07.2019, încheiat cu această ocazie, fiind consemnat că *„(...) În mod corect, în cadrul propunerii tehnice au fost nominalizați doi experți, având calitatea declarată de subcontractanți (propunere tehnică pag. 57 și 59) Cei doi experți au fost declarați subcontractanți și, pe cale de consecință, se impuneau a fi depuse DUAE pentru aceștia, ceea ce nu s-a întâmplat, fiind aplicabile prevederile art. 137 alin. (1) din HG nr. 395/2016.*

Totodată, se constată că nu s-a făcut dovada că sunt îndeplinite, în mod legal, cerințele caietului de sarcini, întrucât nu s-a făcut dovada capacității legale de a verifica proiectul tehnic, astfel că propunerea tehnică, în cuprinsul căreia au fost indicate persoanele nominalizate pentru desfășurarea acestei activități, nu respectă în mod corespunzător cerința din caietul de sarcini, situație în care devin aplicabile prevederile art. 137", oferta prezentată de acest ofertant fiind respinsă, ca neconformă.

Analizând modul în care comisia de evaluare a analizat documentele prezentate de S.C. .....S.R.L., prin raportare la prevederile documentației de atribuire, la prevederile aplicabile în materia achizițiilor publice și la susținerile părților, Consiliul constată că, în mod eronat, autoritatea contractantă a procedat la respingerea ofertei prezentate de acest ofertant, pentru considerentele prezentate în cele ce urmează:

Astfel, Consiliul are în vedere că în cuprinsul propunerii tehnice prezentate de S.C. .....S.R.L., acest ofertant a făcut precizare „Subcontractant” atât cu privire la persoanele nominalizate ca experți tehnici cât și cu privire la persoanele nominalizate ca verificatori de proiecte și a declarat un singur subcontractant, respectiv S.C. .....S.R.L., pentru care s-a depus și DUAE.

Sub acest aspect, Consiliul reține ca fiind relevante în soluționare susținerile contestatorului, exprimate în cuprinsul contetației nr. 27679/18.07.2019 potrivit cărora *„Cei doi experți tehnici sunt exact în aceeași situație cu verificatorii tehnici de la pozițiile 9 și 10, ...și....., ale căror documente justificative au fost depuse la paginile 144-147 din cadrul propunerii tehnice. Toți cei patru sunt angajații subcontractantului S.C. .....S.R.L., subcontractant declarat de către S.C. .....S.R.L. și pentru care s-a depus DUAE. Pentru acest subcontractant nu s-au mai atașat și contractele de muncă ale angajaților săi, s-au depus doar declarații de disponibilitate, astfel cum a prevăzut procedura. S-a menționat în tabel că toți patru au calitatea de subcontractanți, dar nu din cauza că nu erau angajații subcontractantului declarat*”.

Într-o atare situație, Consiliul constată că, înainte de a proceda la respingerea ofertei prezentate de ofertantul în cauză, se impunea ca membrii comisiei de evaluare să efectueze verificări suplimentare, în urma cărora să se asigure că activitățile de expertiză tehnică vor fi subcontractate către subcontractanul declarat - S.C. .....S.R.L. și vor fi executate de persoane angajate ale acestui operator economic, iar în caz contrar să procedeze la respingerea respectivei oferte.

Consiliul nu reține în soluționare susținerile autorității contractante din cuprinsul punctului de vedere nr. 28595/24.07.2019 potrivit cărora „*nu se impunea în această speță o solicitare de clarificări contestatorului întrucât s-ar fi încălcat dispozițiile art. 209 alin. (2) din Legea nr. 98/2016*”, deoarece autoritatea contractantă nu a precizat, în mod concret, în ce fel i-ar fi fost creat ofertantului în cauză un avantaj în raport cu ceilalți participanți la procedura de atribuire.

Pe de altă parte, Consiliul are în vedere că prevederile art. 209 alin. (1) din Legea nr. 98/2016 potrivit cărora *„În cazul în care informaţiile sau documentele prezentate de către operatorii economici sunt incomplete sau eronate sau în cazul în care lipsesc anumite documente, autoritatea contractantă are dreptul de a solicita într-un anumit termen ofertanţilor/candidaţilor clarificări şi, după caz, completări ale documentelor prezentate de aceştia în cadrul ofertelor sau solicitărilor de participare, cu respectarea principiilor tratamentului egal şi transparenţei*”, dau posibilitatea comisiei de evaluare să solicite clarificări și chiar completări ale documentelor prezentate inițial, rezultând că legislația aplicabilă în materia achizițiilor publice permite ca, în situaţia în care lipsesc anumite documente, autoritatea contractantă să poată solicita într-un anumit termen, completări ale documentelor și informațiilor prezentate inițial în ofertă (chiar şi în sensul de a fi prezentate noi documente, şi nu doar în sensul de a fi îndreptate vicii de formă din cuprinsul documentelor deja existente la dosarul achiziţiei), singura condiție fiind ca prin solicitarea formulată, să nu se determine apariția unui avantaj evident în favoarea unui ofertant.

Or, nu poate fi vorba de crearea vreunui avantaj pentru S.C. .....S.R.L. în situația în care se solicită clarificarea modalității de îndeplinire a cerinței referitoare la efectuarea expertizei tehnice și, eventual,

prezentarea de documente de natură să clarifice și să completeze informațiile prezentate inițial în cuprinsul propunerii tehnice, prin care să se facă dovada că activitățile de expertiză tehnică vor fi subcontractate către subcontractanul declarat - S.C. .....S.R.L. și vor fi executate de.....– expert tehnic drumuri și.....– expert tehnic poduri - persoane angate ale acestui operator economic.

Prin urmare, Consiliul constată că înainte de a concluziona că cei doi experți tehnici, nominalizați de către S.C. .....S.R.L., au fost declarați subcontractanți și că ar fi trebuit prezentat DUAE pentru aceștia, se impunea ca membrii comisiei de evaluare să efectueze verificări suplimentare și să solicite clarificări ofertantului în cauză, motiv pentru care constată caracterul întemeiat al criticilor formulate cu privire la acest motiv de respingere.

În ceea ce privește susținerea autorității contractante din cuprinsul procesului verbal de evaluare nr. 13523/10.07.2019, precum și din cuprinsul adresei de comunicare a rezultatului procedurii nr. 13699/12.07.2019 potrivit cărora *„nu s-a făcut dovada capacității legale de a verifica proiectul tehnic, astfel că propunerea tehnică, în cuprinsul căreia au fost indicate persoanele nominalizate pentru desfășurarea acestei activități, nu respectă în mod corespunzător cerința din caietul de sarcini*", Consiliul reține că pentru activitatea de verificare a proiectelor au fost nominalizați d-nii .....și....., ale căror documente justificative au fost depuse la paginile 144-147 din cadrul propunerii tehnice, respectiv certificate de atestare tehnico-profesională și legitimații.

Consiliul are în vedere considerațiile reținute anterior cu privire la persoanele nominalizate pentru desfășurarea activității de expertiză tehnică și constată că și în acest caz se impunea ca membrii comisiei de evaluare să solicite clarificări cu privire la modul concret de îndeplinire a cerinței privind verificarea proiectelor, respectiv să se facă dovada că această activitate va fi desfășurată de către subcontractantul declarat și că persoanele nominalizate sunt angajate ale acestuia.

Acestea fiind, în contextul de fapt și de drpt anterior expus, în temeiul prevederilor art. 26 alin. (2) și (5) din Legea nr. 101/2016, Consiliul admite contestația formulată de S.C. .....S.R.L., în contradictoriu cu ....., anulează, în parte, procesul verbal de evaluare nr. 13523/10.07.2019 și raportul procedurii de atribuire nr. 13678/12.07.2019 și actele subsecvente acestuia, respectiv a mențiunilor referitoare la oferta prezentată de S.C. .....S.R.L. și obligă ..... ca, în termen de cel mult 10 zile de la primirea prezentei, să procedeze la reluarea procedurii de atribuire, prin reanalizarea ofertei prezentate de S.C. .....S.R.L., cu luarea în considerare a celor precizate în motivare.

În ceea ce privește solicitarea S.C. .....S.R.L. din cuprinsul contestației nr. 27679/18.07.2019, de obligare a autorității contractante la plata cheltuielilor efectuate pentru soluționarea contestației, în temeiul prevederilor art. 26 alin. (9) din Legea nr. 101/2016, Consiliul va respinge, ca nefondat acest capăt de cerere întrucât nu au fost prezentate documente din care să reiasă cuantumul și detalierea cheltuielilor efectuate în acest sens.

Pentru aceste motive,
în baza legii şi a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

Respinge excepția inadmisibilității contestației, invocată de către autoritatea contractantă .....

Admite contestaţia formulată de către S.C. .....S.R.L., cu sediul în ....., ..., județul ..... și cu sediul ales pentru comunicarea actelor de procedură la ....., situată în ....., str. ....., nr. ....., etaj ....., județul....., în contradictoriu cu autoritatea contractantă ....., cu sediul în ....., ..., județul .....

Anulează, în parte, procesul verbal de evaluare nr. 13523/10.07.2019 și raportul procedurii de atribuire nr. 13678/12.07.2019 și actele subsecvente acestuia, respectiv a mențiunilor referitoare la oferta prezentată de S.C. .....S.R.L.

Obligă ..... ca, în termen de cel mult 10 zile de la primirea prezentei, să procedeze la reluarea procedurii de atribuire, prin reanalizarea ofertei prezentate de S.C. .....S.R.L., cu luarea în considerare a celor precizate în motivare.

Respinge, ca nefondată, solicitarea S.C. .....S.R.L. de obligare a CONSILIULUI JUDEȚEAN ..... la plata cheltuielilor efectuate pentru soluționarea contestației.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părţi.

Împotriva ei se poate formula plângere, în termen de 10 zile lucrătoare de la comunicare pentru părțile cauzei, respectiv de la data luării la cunoștință de către alte persoane vătămate.

PREŞEDINTE,	**MEMBRU,**	**MEMBRU,**
.....	.....	.....

Redactat în 4 exemplare originale, conţine 16 (șaisprezece) pagini.