CONSILIUL NAŢIONAL DE SOLUŢIONARE A CONTESTAŢIILOR

Str. Stavropoleos nr. 6, sector 3, Bucureşti, cod poştal 030084, România
Tel: +4 021.310.46.41 Fax: +4 021.890.07.45 şi +4 021.310.46.42 www.cnsc.ro

În conformitate cu prevederile art. 12 alin. (1) şi ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile şi căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziţie publică, a contractelor sectoriale şi a contractelor de concesiune de lucrări şi concesiune de servicii, precum şi pentru organizarea şi funcţionarea Consiliului Naţional de Soluţionare a Contestaţiilor, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE
Nr. .../.../...
Data: ...

Prin contestaţia nr. 981/05.07.2016, înregistrată la Consiliul Naţional de Soluţionare a Contestaţiilor cu nr. 20346/05.07.2016, formulată de ..., cu sediul în ..., înregistrată la Oficiul Registrului Comerţului cu nr. ..., CUI RO ..., reprezentată legal prin ... împotriva rezultatului procedurii comunicat prin adresa nr. 6798/15.06.2016, emisă de către ..., cu sediul în ..., în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii de atribuire, prin licitaţie deschisă on-line, pe loturi, organizată în vederea încheierii acordului-cadru având ca obiect „Achiziţie gaze medicale”, cod CPV 24111500-0 – Gaze medicale (Rev.2), pentru lotul 1 „Oxigen medical lichefiat”, se solicită următoarele:

- anularea comunicării privind rezultatul procedurii nr. 6798/15.06.2016 privind oferta declarată câştigătoare şi a tuturor actelor subsecvente;
- obligarea autorităţii contractante la reevaluarea ofertei depusă de ... cu respectarea strictă a tuturor prevederilor Legii nr. 98/2016 ;
- obiigarea autorităţii contractanta la desemnarea ofertei câştigătoare dintre ofertele admisibile.

Prin cererea de intervenţie accesorie în interesul autorităţii contractante nr. 6231/07.07.2016, înregistrată la Consiliul Naţional de Soluţionare a Contestaţiilor cu nr. 20679/07.07.2016, formulată de către ..., cu sediul în ..., înregistrată la Oficiul Registrului Comerţului cu nr. ..., CUI RO ..., reprezentată legal prin director general ... şi convenţional prin avocat ..., se solicită admiterea în principiu a cererii de intervenţie şi respingerea contestaţiei formulată de ..., ca tardivă, lipsită de interes şi inadmisibilă.

Procedura de soluţionare în faţa Consiliului s-a desfăşurat în scris.

CONSILIUL NAŢIONAL DE SOLUŢIONARE A CONTESTAŢIILOR,
asupra cauzei de faţă, constată următoarele:

Consiliul a fost legal sesizat şi este competent, potrivit dispoziţiilor art. 12 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, să soluţioneze contestaţia de faţă, prin care ofertantul ... critică rezultatul procedurii comunicat prin adresa nr. 6798/15.06.2016

În fapt, contestatorul invocă prevederile art. 2 din Legea nr. 98/2016, arătând că autoritatea contractantă a declarat oferta depusă de ... ca fiind admisibilă şi câştigătoare în condiţiile în care cunoştea că acest ofertant nu a prezentat certificatele fiscale eliberate de Compartimentul Impozite şi Taxe Locale al unităţii administrativ teritoriale, de pe raza căreia are sediul social şi pentru sediile secundare, care să ateste că nu înregistrează debite la bugetul local.

... solicită Consiliului să procedeze la reluarea procedurii de achiziţie publică de la etapa de evaluare a ofertelor cu reverificarea documentelor de calificare prezentate de toţi operatorii economici participanţi la procedură si sa stabilească rezultatul procedurii, pentru lotul 1, cu întocmirea unui nou raport al procedurii.

Contestatorul susţine că oferta ... nu este admisibilă şi nici nu are preţul cel mai scăzut, aşa cum se arată în comunicarea rezultatului procedurii nr. 6798/15.06.2016.

În opinia contestatorului, ofertantul câştigător nu respectat prevederea de la cap. III.2) „Condiţii de participare" pct. III.2.1) „Situatia personală a operatorilor economici", respectiv cerinţele referitoare la înscrierea în registrul comerţului sau al profesiei şi pct. III.2.1.a) „Situatia personală a candidatului sau ofertantului" - Cerinţa 6, de prezenare a Certificatului fiscal eliberat de Compartimentul Impozite şi Taxe Locale al unităţii administrativ teritoriale, de pe raza căruia societatea are sediul social, cât şi pentru sediile secundare, care să ateste că societatea ofertantă nu se înregistrează cu debite la bugetul local.

Contestatorul susţine că din Certificatului constatator nr. 309183/04.07.201, emis de O.N.R.C., reiese că ... deţine în proprietate spaţiul pentru punctul de lucru din municipiul ... şi pentru punctul de lucru din satul ..., pentru care avea obligativitatea de înregistrare fiscală. Pentru acest motiv, contestatorul solicită să se facă verificarea îndeplinirii cerinţelor de calificare la momentul depunerii ofertelor, respectiv să se verifice existenţa depunerii certificatelor de atestare fiscală pentru toate sediile sociale astfel cum s-a solicitat în documentaţia de atribuire.

Contestatorul susţine că autoritatea contractantă nu a respectat principiul tratamentului egal, în condiţiile în care oferta sa a fost declarată inacceptabilă pentru aceleaşi motive.

Pentru motivele din contestaţie, ... solicită următoarele:

- anularea comunicării privind rezultatul procedurii nr. 6798/15.06.2016 privind oferta declarată câştigătoare şi a tuturor actelor subsecvente;

- obligarea autorităţii contractante la reevaluarea ofertei depusă de ... cu respectarea strictă a tuturor prevederilor Legii nr. 98/2016 ;

- obiigarea autorităţii contractanta la desemnarea ofertei câştigătoare dintre ofertele admisibile.

În drept, contestaţia se întemeiază pe prevederile art. 2 din Legea nr. 101/2016.

În probaţiune au fost depuse, în copie, o serie de înscrisuri.

În temeiul art. 19 din Legea nr. 101/2016, ... solicită accesul la dosarului achiziţiei publice.

Prin cererea de intervenţie accesorie în interesul autorităţii contractante nr. 6231/07.07.2016, înregistrată la Consiliul Naţional de Soluţionare a Contestaţiilor cu nr. 20679/07.07.2016, formulată de către ..., se solicită admiterea în principiu a cererii de intervenţie şi respingerea contestaţiei formulată de ..., ca tardivă, lipsită de interes şi inadmisibilă.

... arată că are un interes justificat de a interveni în cadrul contestaţiei formulata de ..., având în vedere calitatea sa de ofertant declarat câştigător în cadrul procedurii, în scopul apararii intereselor proprii şi de posibilitatea modificării clasamentului ofertanţilor prin pierderea beneficiului câştigat prin declararea ofertei sale ca fiind câştigătoare, având în vedere că se contesta validitatea raportului procedurii.

Intervenientul precizează că interesul său este născut, actual şi direct fiind direct afectat de criticile contestatorului ...

Intervenientul invocă mai multe excepţii.

Prima excepţie invocată este excepţia tardivităţii formulării contestaţiei cu consecinţa respingerea acesteia ca tardivă.

În acest sens, intervenientul arată că în cadrul acestei proceduri de atribuire au fost întocmite 3 rapoarte ale procedurii: raportul procedurii nr. 2423/26.02.2016, prin care au fost declarate admisibile ofertele depuse de ..., ... şi ..., raportul procedurii nr. 4383/19.04.2016, încheiat în urma reevaluării exclusiv a ofertei depusă de ..., ca urmare a Deciziei C.N.S.C. nr. ... din ..., celelalte două oferte rămase definitiv admisibile nefiind contestate în termenul legal, şi raportul procedurii din 15.06.2016, încheiat în urma reverificării exclusiv a documentelor de calificare şi a reevaluarii exclusiv a ofertei ..., ca urmare a Deciziei C.N.S.C. nr. ... din 03.06.2016, ofertele ... şi ... fiind definitiv admisibile, nefiind contestate in termenul legal. Se menţionează că niciuna dintre cele două decizii ale Consiliului nu a atacate cu plângere de către ..., acestea bucurându-se de autoritate de lucru judecat.

Faţă de cele de mai sus, intervenientul susţine că ... a formulat tardiv această cpntestaţie, la 05.07.2016, ignorând termenul legal de contestare prevăzut de art. 256^2 din O.U.G. nr. 34/2006, termen preluat şi Legea nr. 101/2006 la art. 6 lit. a).

... învederează că ... nu a intervenit pe cale unei cereri de interventie in interesul autoritatii contractante, decât în prima contestaţie depusă de la C.N.S.C. şi nu a formulat plângere împotriva niciunei decizii a Consiliului, astfel că, în conformitate cu prevederile art.

280 alin. 1 şi 3 din O.U.G. nr. 34/2006 şi respectiv art. 28 din Legea nr. 101/2016, autoritatea contractantă a pus în executare decizia Consiliului, decizie definitivă care se bucură de autoritate de lucru judecat.

Având in vedere cele de mai sus, ... consideră că, în concordanţă cu prevederile art. 26 alin. 6 din Legea nr. 101/2016, se impune respingerea contestaţiei ca tardiv formulată.

... invocă excepţia lipsei de interes a ofertantului ... în formularea prezentei contestaţii

În acest sens, intervenientul arată că, prin decizia Consiliului nr. ... din 03.06.2016, s-a constatat la fila nr. 15 că oferta ... „nu îndeplineşte una sau mai multe din cerinţele de calificare stabilite în documentaţia de atribuire", respectiv a celor prevăzute de art. 79 alin. 1 din H.G. nr. 925/2006, iar această decizie nu a fost atacată cu plângere.

Intervenientul învederează că ... nu a contestat respingerea ofertei sale nici prin prezenta contestaţie, ci a formulat critici exclusiv la adresa ofertei depusă de ..., care a fost declarată câştigătoare prin raportul procedurii din 15.06.2016, fără a solicita şi reevaluarea ofertei depusă de ..., situaţie în care o eventuală admitere a acestei contestaţii nu ar conduce la declararea câştigătoare a ofertei contestatorului.

... solicită respingerea contestaţiei, ca lipsită de interes, în conformitate cu prevederile art. 26 alin. 6 din Legea nr. 101/2016.

O a treia excepţie invocată de ... este excepţia inadmisibilităţii contestaţiei, având în vedere că prin contestaţia formulată se solicită reevaluarea ofertei depusă de ... „cu respectarea strictă a tuturor prevederilor legii nr. 98/2006 din 19 mai 2016 privind achiziţiile publice".

Intervenientul precizează că procedura de atribuire a fost iniţiata la data de 16.12.20158, astfel că, în conformitate cu prevederile art. 236 alin. 1 şi 2 din Legea nr. 98/2006, este inadmisibilă contestaţia prin care sesolicită respectarea unei legi care prevede expres că nu se aplică procedurii de atribuire contestate. Intervenientul arată că pentru această procedură de atribuire se aplică doar O.U.G. nr. 34/2006 şi H.G. nr. 925/2006, în vigoare la data iniţierii procedurii, motiv ce determină respingerea contestaţiei ca inadmisibilă.

În drept, cererea de intervenţie se întemeiază pe prevederile art. 17 alin. 3 din Legea nr. 101/2016, coroborat cu art. 63 Cod procedură civila şi pe toate articolele invocate în cerere.

Cu adresa nr. 1008/12.07.2016, înregistrată la C.N.S.C. cu nr. 21078/12.07.2016, ... a formulat punctul său de vedere faţă de excepţia tardivităţii contestaţiei, excepţia lipsei de interes şi excepţia inadmisibilităţii contestaţiei invocate de ... în cererea de intervenţie.

Referitor la excepţia tardivităţii contestaţiei, ... arată că atât în contestaţie, cât şi în notificarea prealabilă a solicitat anularea comunicării privind raportul procedurii, reevaluarea tuturor ofertelor şi aplicarea tratamentului egal pentru toate ofertele depuse în cadrul acestei proceduri.

Contestatorul susţine că a contestatat comunicarea rezultatului procedurii în termen, conform legislaţiei în vigoare, singurul document considerat nelegal şi care încalcă dreptul său pretins la care a avut acces

este comunicarea rezultatului procedurii nr. 6798 din data de 15.06.2016.

Pentru aceste motivele solicită respingerea excepţieri tardivităţii contestaţiei.

Referitor la excepţia lipsei de interes, contestatorul invocă definiţia persoanei vătămate, prevăzută la art. 3 alin. 1 lit. f) din Legea nr. 101/2016 şi prevederile art. 2 alin. (1) din acelaşi act normativ, susţinând că ... are şi a avut un interes în legătură cu această procedură de atribuire şi va suferi un prejudiciu major dacă se menţine decizia autorităţii contractante de a declara câştigătoare oferta depusă de ... Contestatorul subliniază că se consideră vătămat într-un drept al sau prin comunicarea rezultatului procedurii din data de 15.06.2016, iar contestaţia sa vizează în mod direct comunicarea prin care oferta sa a fost declarată inacceptabilă: în opinia sa toate ofertele sunt inacceptabile, motiv pentru care solicită Consiliului să verifice documentele depuse de ceilalţi 2 ofertanţi.

Contestatorul consideră că are un interes cert pentru susţinerea prezentei contestaţii, având în vedere că această procedură poate fi anulată de Consiliu, conform art. 26 alin. (7) din Legea nr. 101/2016.

Referitor la excepţia inadmisibilităţii contestaţiei, ... arată că procedura de atribuire a fost iniţiată la data de 16.12.2015, comunicarea privind rezultatul procedurii nr. 6798 i-a fost transmisă la data de 15.06.2016, ulterior intrării în vigoare a Legii nr. 98/2016.

Invocând prevederile art. 238 lit. a) din Legea nr. 98/2016, art. 69 alin. 2 din Legea nr. 101/2016, contestatorul susţine că în speţă sunt incidente urmatoarele prevederi legale: art. 6 alin. (1) şi (10), art. 8, art. 11 alin. (2) şi (3), din documentele depuse rezultând că ... a făcut dovada parcurgerii procedurii de notificare prealabilă prevăzută, iar contestatia promovată nu poate fi considerată inadmisibilă, potrivit art. 6 alin. (1) din Legea nr. 101/2016.

Contestatorul concluzionează că intervenientul a formulat cererea sa de intervenţie în temeiul art. 17 alin. 3 din Legea nr. 101/2016, dar consideră că termenul legal de contestare este cel prevăzut de art. 256 din O.U.G. nr 34/2016.

Pentru toate motive, ... solicită respingerea, ca nefondate, a tuturor excepţiilor invocate de ... şi solicită analiza pe fond a contestaţiei sale.

Cu adresa nr. 7784/11.07.2016, înregistrată la C.N.S.C. cu nr. 21347/13.07.2016, ... a formulat punctul săi de vedere la contestaţia deousă de ... susţinând că solicitarea de reevaluare a ofertei depusă de ... cu respectarea strictă a tuturor prevederilor Legii nr. 98/2016 este inadmisibilă, potrivit art. 236 din aceastact normativ.

Autoritatea contractantă solicită respingerea contestaţiei formulată de ..., în conformitate cu prevederile art. 26 alin. 6 din Legea nr. 101/2016 pentru următoarele excepţii: excepţia tardivităţii contestaţiei, excepţia lipsei de interes şi excepţia inadmisibilităţii şi menţinerea comunicării rezultatului procedurii de atribuire a contractului pentru lotul 1.

Autoritatea contractantă a depus, în copie conformă cu originalul, documentele edificatoare din dosarul achiziţiei publice.

Din înscrisurile aflate la dosarul cauzei, Consiliul constată următoarea situaţie de fapt:

În calitate de autoritate contractantă, ... a iniţiat, în conformitate cu prevederile O.U.G. nr. 34/2016, o procedură de atribuire, prin licitaţie deschisă on-line, pe loturi,organizată în vederea încheierii acordului-cadru având ca obiect „Achiziţie gaze medicale”, cod CPV 24111500-0 – Gaze medicale (Rev.2), prin publicarea în SEAP a anunţului de participare nr. ....

Conform anunţului de participare şi a documentaţiei de atribuire, criteriul de atribuire este „preţul cel mai scăzut”, iar valoarea totală estimată a acordului-cadru este cuprinsă între 585.842 şi 2.343.369 lei fără TVA.

Pentru lotul 1, care face obiectul contestaţiei, valoare estimată este cuprinsă între 562.800 şi 2.251.200 lei fără TVA.

Potrivit informaţiilor din procesul-verbal al şedinţei de deschidere a ofertelor nr. 1314/02.02.2016, pentru lotul 1 au fost depuse 3 oferte, printre care şi cea a contestatorului.

Conform raportului procedurii nr. 2423/26.02.2016, pentru lotul 1 - a fost declarată câştigătoare oferta depusă de ..., în timp ce oferta depusă de ... a fost declarată admisibilă dar necâştigătoare, clasându-se pe locul 2.

Împotriva acestui rezultat, ... a formulat contestaţie, asupra căreia Consiliul s-a pronunţat, prin decizia nr. … din ..-, anulând, în parte, raportul procedurii nr. 2423/26.02.2016 şi actele subsecvente acestuia, respectiv referirile la oferta depusă de ... pentru lotul 1 şi la aplicarea criteriului de atribuire pentru acest lot şi dispunând reevaluarea ofertei depusă de ... pentru lotul 1, conform celor reţinute în motivare.

Ulterior emiterii deciziei nr. … din …, autoritatea contractantă a emis raportul procedurii nr. 4383/19.04.2016, conform căruia toate cele 3 oferte depuse pentru lotul 1 au fost declarate admisibile, fiind declarată câştigătoare oferta depusă de ..., cu preţul de 786.240 lei, iar oferta depusă de ... s-a clasat pe locul 2, cu 1.807.680 lei fără TVA.

Împotriva acestui rezultat, ... a formulat contestaţie, care a fost admisă, prin decizia C.N.S.C. nr. ... din 03.06.2016, dispunându-se anularea, în parte, a raportului procedurii de atribuire nr. 4383/19.04.2016 şi a actelor subsecvente acestuia, respectiv în ceea ce priveşte menţiunile referitoare la oferta prezentată de ... pentru lotul 1 şi la desemnarea ofertei câştigătoare a procedurii de achiziţie publică pentru lotul 1, precum şi obligarea autorităţii contractante reluarea procedurii de achiziţie publică de la etapa de evaluare a ofertelor cu reverificarea documentelor de calificare prezentate de ..., cu întocmirea unui nou raport al procedurii.

Punând în aplicare această decizie, autoritatea contractantă a întocmit raportul procedurii nr. 6764/15.06.2016, conform căruia oferta depusă de ... pentru lotul 1 a fost respinsă, ca inacceptabilă, în temeiul art. 36 alin. (1) lit. b) şi art. 81 din H.G. nr. 925/2016, întrucât nu a

îndeplinit criteriile de calificare, fiind declarată câştigătoare oferta depusă de ...

Preliminar, Consiliul reţine faptul că după depunerea contestaţiei de către ..., a depus cerere de intervenţie în interesul autorităţii contractante ..., solicitând admiterea acesteia, şi respingerea contestaţiei formulate de către ... ca nefondată şi menţinerea rezultatului procedurii prin care oferta depusă de ... a fost desemnată câştigătoare a procedurii de atribuire în cauză.

Cu privire la admiterea în principiu a cererii de intervenţie formulată de ..., având în vedere faptul că interesul acestui ofertant, în calitate de câştigător al procedurii, este evident, Consiliul o va admite în principiu şi, în condiţiile în care intervenţia vizează modul în care au fost evaluate ofertele de către ..., o califică drept cerere de intervenţie accesorie.

Având în vedere că prin prin cererea de intervenţie nr. 20679/07.07.2016 se invocă excepţia tardivităţii, inadmisibilităţii şi a lipsei de interes în formularea contestaţiei de către ..., iar în baza dispoziţiilor art. 26 alin. (1) din O.U.G. nr. 34/2006, cu modificările şi completările ulterioare, conform cărora „Consiliul se pronunţă mai întâi asupra excepţiilor de procedură şi de fond, iar când constată că acestea sunt întemeiate, nu mai procedează la analiza pe fond a cauzei.”, Consiliul se va pronunţa cu prioritate asupra acestor excepţii.

În ceea ce priveşte excepţia tardivităţii, Consiliul are în vedere faptul că, prin raportare la termenul de depunere a contestaţiilor la organul administrativ-jurisdicţional, sunt aplicabile dispoziţiile art. 8 din legea nr. 101/2016, conform cărora:

„(1) Persoana care se consideră vătămată de răspunsul primit la notificarea prealabilă sau care nu a primit niciun răspuns în termenul prevăzut la art. 6 alin. (4), precum şi oricare persoană care se consideră vătămată de măsurile de remediere adoptate de autoritatea contractantă poate sesiza Consiliul în vederea anulării actului autorităţii contractante, obligării acesteia la emiterea unui act sau la adoptarea de măsuri de remediere, precum şi pentru recunoaşterea dreptului pretins sau a interesului legitim, în termen de:

a) 10 zile, în cazul în care valoarea estimată a procedurii de achiziţie publică, achiziţie sectorială sau de concesiune este egală sau mai mare decât pragurile valorice în raport cu care este obligatorie transmiterea spre publicare către Jurnalul Oficial al Uniunii Europene a anunţurilor de participare, potrivit legislaţiei privind achiziţiile publice, legislaţiei privind achiziţiile sectoriale sau legislaţiei privind concesiunile de lucrări şi concesiunile de servicii, după caz;”

Din probele administrate la dosarul cauzei, rezultă faptul că ... a luat cunoştinţă de răspunsul nr. 7130/27.06.2016 la notificarea prealabilă în data de 27.06.2016, termenul legal de 10 zile avut la dispoziţie pentru depunerea contestaţiei, calculat în conformitate cu dispoziţiile art. 5 din Legea nr. 101/2016, împlinindu-se în data de **07.07.2016.**

Consiliul constată că ... a transmis contestaţia sa nr. 981/05.07.2016 către Consiliu în data de 05.07.2016, prin fax (exemplar

înregistrat la Consiliu cu nr. 20346/05.07.2016), poşta electronică (exemplar înregistrat la Consiliu cu nr. 20362/05.072016) şi prin poştă (exemplar înregistrat la Consiliu cu nr. 20640/07.07.2016).

Astfel, luând în considerare valoarea estimată a contractului de achiziţie publică, pentru lotul 1, de 2.251.200 lei fără TVA, respectiv aproximativ 500.000 euro şi tipul acestuia (contract de furnizare), Consiliul constată că ... a respectat termenul de 10 zile pe care îl avea la dispoziţie, prin depunerea contestaţiei la C.N.S.C. în data de **05.07.2016.**

Referitor la excepţia inadmisibilităţii contestaţiei formulate de ..., invocată de intervenientul ..., motivat de faptul că în cuprinsul contestaţiei s-a solicitat „reevaluarea ofertei depusă de ... „cu respectarea strictă a tuturor prevederilor legii nr. 98/2006 din 19 mai 2016 privind achiziţiile publice", în condiţiile în care sunt aplicabile prevederile O.U.G. nr. 34/2006, Consiliul respinge excepţia invocată întrucât invocarea greşită a normelor de drept incidente nu poate conduce la respingerea contestaţiei, indifferent de solicitarea contestatorulu,i la art. 236 alin. (1) şi (2) din Legea nr. 98/2016 este prevăzut că "*(1) Prezenta lege se aplică procedurilor de atribuire iniţiate după data intrării sale în vigoare.*

(2) Procedurilor de atribuire în curs de desfăşurare la data intrării în vigoare a prezentei legi li se aplică legea în vigoare la data iniţierii procedurii de atribuire", prevederi legale ce stabilesc cadrul legal în eventualitatea reevaluării ofertei depusă de ..., respectiv O.U.G. nr. 34/2006, act normativ aflat în vigoare la data iniţierii procedurii de achiziţie publică.

În ceea ce priveşte excepţia lipsei de interes în formularea contestaţiei de către ..., procedând la verificarea interesului acestui operator economic în formularea contestaţiei, Consiliul se raportează la dispoziţiile art. 2 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, cu modificările şi completările ulterioare, în conformitate cu care "Orice persoană care se consideră vătămată într-un drept al său ori într-un interes legitim printr-un act al unei autorităţi contractante sau prin nesoluţionarea în termenul legal a unei cereri poate solicita anularea actului, obligarea autorităţii contractante la emiterea unui act sau la adoptarea de măsuri de remediere, recunoaşterea dreptului pretins sau a interesului legitim, pe cale administrativ-jurisdicţională sau judiciară, potrivit prevederilor prezentei legi".

Din dispoziţia legală invocată, rezultă că persoana care se adresează Consiliului, cu contestaţie, trebuie să aibă un interes legitim, faţă de un act emis de către autoritatea contractantă cu încălcarea dispoziţiilor legale în materia achiziţiilor publice.

În legătură cu interesul, Consiliul reţine că acesta trebuie să îndeplinească următoarele cerinţe: să fie legitim, să fie născut şi actual, să fie personal şi direct.

Consiliul are în vedere că deşi prin contestaţia nr. 981/05.07.2016, înregistrată la C.N.S.C. cu nr. 20346/05.07.2016, ... arată că aceasta este îndreptată împotriva adresei nr. 6798/15.06.2016, de comunicare a

rezultatului procedurii, prin care i s-a comunicat faptul că oferta sa a fost declarată inacceptabilă, contestatorul nu formulează critici cu privire la motivele care au stat la baza respingerii ofertei sale, ci critică oferta prezentată de ofertantul declarat câştigător.

Astfel, Consiliul constată că, prin necontestarea motivelor care au stat la baza respingerii ofertei prezentate de ..., acest ofertant şi-a însuşit decizia autorităţii contractante de respingere a ofertei sale, respingerea ofertei fiind definitivă, relevante fiind prevederile art. 206 alin. (1^{x}) din O.U.G. nr. 34/2006 potrivit cărora „(...) *O respingere este considerată definitivă dacă a fost comunicată operatorului economic în cauză şi fie a fost considerată legală de către Consiliul Naţional de Soluţionare a Contestaţiilor sesizat în legătură cu acest aspect, fie nu a făcut ori nu mai poate face obiectul unei căi de atac*".

Prin urmare, Consiliul constată că, în această situaţie, ... nu mai are calitatea de operator economic implicat în procedura de achiziţie publică, oferta sa fiind respinsă, iar motivele de respingere nu fac obiectul căii de atac.

În această situaţie, Consiliul constată că interesul ... faţă de rezultatul procedurii de atribuire pe care îl contestă nu este actual, însuşi contestatorul afirmând în cadrul adresei nr. 1598/24.03.2014, intitulată „răspuns la punctul de vedere", faptul că „*interesul subscrisei constă în anularea prezentei proceduri şi participarea la noua procedură ce va fi organizată de autoritatea contractantă după anularea prezentei proceduri (...), oferta noastră putând fi declarată conformă şi câştigătoare la noua procedură*".

Astfel, în condiţiile în care se menţine decizia de respingere a ofertei contestatorului ca inacceptabilă, acesta nu are un interes legitim în ceea ce priveşte verificarea ofertei desemnată câştigătoare, raportat la condiţiile impuse de legislaţia în materia achiziţiilor publice, respectiv art. 2 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, cu modificările şi completările ulterioare, motiv pentru care aspectele legate de modul în care comisia de evaluare a verificat oferta desemnată câştigătoare, depusă de către ..., nu va mai fi analizat de către Consiliu.

În acest sens, Consiliul reţine, în soluţionare, considerentele Deciziei civile nr. 6243/2012, pronunţată de Curtea de Apel Cluj într-o speţă similară, în care instanţa a menţionat că "*interesul unui ofertant, participant la procedura de atribuire, în contestarea rezultatului acesteia, poate fi justificat, sub aspectul folosului practic urmărit prin demersul legal (conform condiţiei ca interesul să fie "născut şi actual"), numai în cazul în care acesta ar dovedi un beneficiu direct pe care acesta l-ar obţine în cazul admiterii contestaţiei sale.*

În consecinţă, intervenienta arată corect că dacă oferta unui participant la procedură a fost respinsă de către autoritatea contractantă şi dacă această măsură a fost confirmată, de asemenea, de către Consiliu, atunci, acelaşi ofertant nu mai poate justifica "interesul", în sens procesual civil, pentru a învesti acelaşi Consiliu cu o cerere având ca obiect critici privind neconformitatea ofertei declarate câştigătoare (…).

După cum s-a arătat în doctrină, interesul este o condiţie de promovabilitate a oricărui demers judiciar, iar în mod special, în materia achiziţiilor publice, interesul în promovarea unei contestaţii este dat de vătămarea pe care operatorul economic o suferă într-un drept sau interes legitim prin modul de desfăşurare a procedurii de achiziţie publică.

(…)

Aşa fiind, este exclusă condiţia existenţei unui interes legitim, actual şi direct şi, totodată, a cauzării unui prejudiciu ca urmare a unui act al autorităţii contractante, din moment ce, chiar urmare a reevaluării dispuse de către CNSC, nu ar putea fi luată nicio măsură prin prisma căreia să se poată aprecia că intimata-contestatoare justifică existenţa unui folos practic ce ar fi urmărit prin promovarea demersului."

Prin urmare, în temeiul art. 26 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, Consiliul admite excepţia lipsei de interes a ... în formularea contestaţiei ce face obiectul prezentei cauze, fără analiza pe fond a acesteia şi, pe cale de consecinţă, admite cererea de intervenţie formulată de ...

Pentru aceste motive,
în baza legii şi a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

Admite excepţia lipsei de interes în formularea contestaţiei de către ..., invocată de ...

Respinge excepţiile tardivităţii şi inadmisibilităţii contestaţiei formulate de ..., invocate de ...

Respinge, ca lipsită de interes, contestaţia formulată de către ..., cu sediul în ..., în contradictoriu cu ..., cu sediul în ...

Admite cererea de intervenţie formulată de către ..., cu sediul în ...

Prezenta decizie este obligatorie pentru părţi.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare.

PREŞEDINTE,	**MEMBRU,**	**MEMBRU,**
...	**...**	**...**

Redactată în 5 (cinci) exemplare, conţine 11 (unsprezece) pagini.