

În conformitate cu prevederile art. 14 alin. (2) și ale art. 27 alin. (2) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr.

Data: ...

Prin contestația nr., înregistrată la Consiliu sub nr., formulată de, cu sediul social în împotriva raportului procedurii nr., a comunicării privind rezultatul procedurii nr., precum și a tuturor actelor subsecvente, emise de, în calitate de entitate contractantă, cu sediul în în cadrul procedurii simplificată, organizată în vederea atribuirii contractului de achiziție publică de servicii având ca obiect, s-au solicitat următoarele:

a) admiterea contestației;

b) anularea actelor entității contractante, respectiv a raportului procedurii nr., a comunicării privind rezultatul procedurii nr., precum și a tuturor actelor subsecvente emise în baza celor anterior menționate, pe care le consideră netemeinice și nelegale în ceea ce privește ofertele și;

c) obligarea entității contractante la adoptarea măsurilor necesare restabilirii legalității în procedură, cu indicarea clară și precisă a operațiunilor care urmează a fi realizate de aceasta, respectiv reluarea procedurii de la etapa de evaluare a ofertelor depuse, prin reevaluarea ofertelor depuse de și, conform cerințelor din documentația de atribuire și a prevederilor legale și declararea acestora ca inacceptabile și neconforme.

CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR,
asupra cauzei de față, constată următoarele:

Consiliul a fost legal sesizat și este competent, potrivit dispozițiilor art. 12 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, să soluționeze contestația de față, prin care critică raportul procedurii nr., comunicarea privind rezultatul procedurii nr., precum și toate actele subsecvente, emise

de, în calitate de entitate contractantă, solicitând cele amintite.

În cuprinsul contestației, ... face un scurt istoric al procedurii arătând că, prin Decizia CNSC nr., contestația sa a fost respinsă pe fond.

A formulat plângere la Curtea de Apel Timișoara împotriva Deciziei CNSC nr., iar prin Hotărârea nr., Curtea i-a admis plângerea, obligând autoritatea contractantă să-i asigure accesul la propunerile tehnice și financiare depuse de ofertantul, urmând ca de la momentul punerii la dispoziție să curgă un nou termen de contestație.

Față de cele de mai sus, contestatorul învederează că a formulat prezenta contestație împotriva rezultatului procedurii, deoarece apreciază că nu s-au aplicat și nu s-au respectat prevederile legale aplicabile în materie și actele normative incidente, iar actele entității contractante au fost emise cu încălcarea dispozițiilor legale în materia achizițiilor sectoriale, a scopului și principiilor stabilite de art. 2 alin. (2) din Legea nr. 99/2016.

În acest sens, subliniază că, ulterior Hotărârii Curții de Apel Timișoara, a vizualizat, la sediul entității contractante, propunerile tehnice și financiare ale ofertantului

Referitor la propunerea financiară a ofertantului (locul 1), contestatorul precizează că acest ofertant a folosit un artificiu de calcul pentru a reduce superficial tariful orar și implicit valoarea ofertei.

În continuare, contestatorul prezintă calcule în demonstrarea susținerilor sale concluzionând următoarele:

.... a folosit un artificiu de calcul pentru a reduce nejustificat valoarea ofertei sale de la

Referitor la costurile cu fondul de handicap, în vederea aplicării prevederilor art. 78 alin. (2) din Legea nr. 448/2006, ofertantul nu a făcut dovada că procentul de 4% din numărul total de angajați a fost determinat conform Instrucțiunilor aprobate prin Ordinul Președintelui ANPDPD nr.

Având în vedere cel prezentat mai sus, contestatorul apreciază că oferta trebuia respinsă în baza art. 143 alin. (1), alin. (2) lit. d) și alin. (3) lit. c) și d) din HG nr. 394/2016.

În ceea ce privește oferta (locul II), autorul contestației învederează că în urma studierii acestei oferte a constatat următoarele:

- a nominalizat ca subcontractant societatea pentru a îndeplini cerințele caietului de sarcini;

- subcontractantul nu îndeplinește toate cerințele, respectiv nu deține dispecerat propriu care să-i permită monitorizarea activității și intervenția la obiectivele contractate, astfel că subcontractează la rândul său o parte din servicii către, societate care nu a fost declarată ca subcontractant în această procedură;

- comisia de evaluare i-a solicitat clarificări în acest sens, prin adresa nr.;

- prin răspunsul la solicitarea de clarificări, ... a prezentat dovezi că subcontractantul declarat deține 2 mașini de intervenție din care una și a confirmat faptul că societatea nu are calitatea de subcontractant în cadrul procedurii, deși cerința privind dispeceratul este îndeplinită de către acest operator economic;

- ofertantul nu deține dispecerat propriu care să-i permită monitorizarea activității și intervenția la obiectivele și nici subcontractantul, în acest caz ofertantul având obligația de a-l declara subcontractant pe pentru serviciile de dispecerizare în vederea respectării cerinței din caietul de sarcini;

- nu a fost declarat ca subcontractant, nu a împuternicit vreo persoană din cadrul ofertantului să semneze documentele sale, nu a completat DUAЕ și nu a depus declarația privind neîncadrarea în situațiile prevăzute de art. 73 din Legea nr. 99/2016 și nici declarația cu privire la respectarea legislației privind condițiile de mediu, social și cu privire la relațiile de muncă pe toată durata de îndeplinire a contractului de servicii;

- acordul de subcontractare nr. 1/25.02.2024 încheiat între ofertantul și subcontractantul nu este semnat de, nu prezintă valoarea sau procentul serviciilor prestate de subcontractant și prevede că durata de prestare a serviciilor este de la

- ofertantul nu a făcut dovada, la momentul depunerii ofertei, că deține o poliță de asigurare de risc profesional pentru și intervenție cu o societate de asigurare, în valoare de euro, specifică societăților de pază, protecție, securitate și supraveghere, care să acopere integral eventualele prejudicii ca urmare a unor fapte săvârșite din culpa sa, conform cerinței din caietul de sarcini, poliță prezentată de acesta expirând la data de financiară cheltuielile cu prelungirea poliței de asigurare de risc profesional;

- nu a făcut dovada că are angajați 9 agenți de securitate cu domiciliul în județul Arad pentru a presta serviciile de pază la obiectivele

Față de cele de mai sus, contestatorul apreciază că și oferta trebuia respinsă în baza art. 143 alin. (1), alin. (2) lit. b), d) și alin. (3) lit. a), c) și d) din HG nr. 394/2016.

Ca mijloace de probă, au fost depuse înscrisuri.

Prin punctul de vedere comunicat prin adresa nr. solicită respingerea contestației ca neîntemeiată și menținerea tuturor actelor emise în cadrul procedurii de atribuire.

Referitor la criticile contestatorului din cuprinsul contestației referitoare la oferta financiară a, entitatea contractantă solicită respingerea acestora ca neîntemeiate din următoarele motive:

Din oferta financiară a rezultă un număr total de 9,20 agenți de pază pentru cele 2 posturi de agent de pază, respectiv un număr de 17.520 ore, conform solicitărilor din caietul de sarcini.

Oferta financiară a este calculată la un număr de 9,20 de agenți de pază și nu la 8,30 de agenți de pază cum, în mod eronat, susține

Potrivit calculației de preț pentru tarif unitar raportat la prezentarea capturilor de ecran din REGES, ofertantul are angajați un număr de 20 de persoane cu handicap motiv pentru care nu plătește fondul de handicap.

B. Criticile aduse de petenta la litera B din cuprinsul contestației privind Oferta sunt neîntemeiate, motiv pentru care arată entitatea contractantă că reiterează poziția sa detaliată în Dosarul nr. ..., aflat pe rolul CNSC, respectiv:

- la solicitarea de clarificări nr., prin care a transmis contractul de colaborare între societatea și pentru a asigura serviciul de dispecerizare;

- cu privire la mașinile de intervenție deținute de către, comisia a verificat ca acestea să fie în proprietatea ofertantului; verificarea ITP-ului nu este de competența comisiei;

- ofertantul a făcut dovada cu 10 atestate pentru agenții de pază și 10 extrase din revisal pentru angajații cu cod COR 541401 (9 dintre acești angajați fiind din județul Arad);

- societatea are angajați agenți de securitate care dețin atestate în acest sens;

- acordul de subcontractare a fost încărcat de către la documentația de atribuire care este semnată electronic. De asemenea, a fost depusă și declarația pe propria răspundere;

- ofertantul a făcut dovada că deține polița de asigurare de risc profesional cu societatea însoțită de o declarație pe propria răspundere că dacă vor fi declarați câștigători aceasta va fi prelungită pe toată durata contractului.

În concluzie, ... solicită respingerea contestației

În drept, se invocă dispozițiile art. 18 alin. (1) și (2) din Legea nr. 101/2016.

Ca mijloace de probă, au fost depuse înscrisuri.

.... a constituit cauțiunea, în cuantum de

Din analiza documentelor existente la dosarul cauzei, Consiliul reține cele ce urmează:

...., în calitate de entitate contractantă, a inițiat procedura de atribuire simplificată, a contractului de achiziție publică de servicii având ca obiect, prin publicarea, în SEAP, a anunțului de participare simplificat nr.

Valoarea estimată a achiziției este de lei, fără TVA, iar criteriul de atribuire este *prețul cel mai scăzut*.

Au fost depuse în cadrul procedurii 6 oferte, în urma evaluării cărora a fost încheiat raportul procedurii nr., prin care a fost desemnată câștigătoare oferta depusă de, cu o propunere financiară de ... lei, în timp ce oferta contestatorului a fost clasată pe locul 3, cu o propunere financiară de ... lei.

Nemulțumit de acest rezultat al procedurii, ... a formulat contestația care a format obiectul dosarului nr., prin care a înțeles să critice evaluarea înfăptuită în privința ofertelor mai bine clasate în raport cu oferta sa, contestației respinsă de CNSC prin Decizia nr.

Împotriva deciziei Consiliului, ... a promovat calea de atac a plângerii, soluționată de Curtea de Apel în sensul admiterii ei cu consecința modificării deciziei criticate, în sensul admiterii, în parte, a contestației cu obligarea *autorității contractante să asigure contestatoarei accesul la propunerile tehnice și financiare depuse de ofertantul, urmând ca de la momentul punerii la dispoziție să curgă un nou termen de contestație.*

Ulterior asigurării accesului la oferta menționată, ... a promovat demersul de față, prin care critică aceleași oferte mai bine clasate în raport cu oferta sa, depuse de și

Procedând la soluționarea criticilor vizând oferta (clasată pe locul 1), Consiliul reține că reclamă faptul că operatorul economic menționat a prezentat un calcul eronat al tarifului, respectiv prin raportare la un număr de 8,83 agenți de securitate, deși în anexa la formularul de ofertă a precizat că va utiliza 9,20 agenți, artificiu care i-a permis să reducă tariful orar și, implicit, valoarea ofertată.

Din actele procedurii, rezultă că entitatea contractantă intenționează să achiziționeze servicii pentru asigurarea pazei obiectivelor și bunurilor materiale de la sediul său din

- 2 posturi permanente, 7 zile pe săptămână, cu program de 24 ore/zi (1 post la intrarea autobuzelor din Calea Victoriei și 1 post la intrare tramvaie din str. Cocorilor.

În analiza temeiniciei susținerilor contestatorului, Consiliul constată că, potrivit calculației de preț anexă la formularul de ofertă, pentru cele două posturi de pază permanente, ... a optat, în ceea ce privește sporul de noapte, pentru varianta prevăzută de art. 126 lit. a) din Codul muncii, iar pentru a nu plăti ore suplimentare a ofertat un număr de 9,20 agenți de securitate.

Prevederile legale menționate, stabilesc că:

Salariații de noapte beneficiază:

a) fie de program de lucru redus cu o oră față de durata normală a zilei de muncă, pentru zilele în care efectuează cel puțin 3 ore de muncă de noapte, fără ca aceasta să ducă la scăderea salariului de bază;

b) fie de un spor pentru munca prestată în timpul nopții de 25% din salariul de bază, dacă timpul astfel lucrat reprezintă cel puțin 3 ore de noapte din timpul normal de lucru.

Pentru reducerea programului cu o oră ofertantul în discuție utilizează pentru fiecare dintre cele două posturi permanente, prin urmare, 4,60 agenți ($4,60 \text{ agenți} \times 2 \text{ posturi} = 9,20 \text{ agenți ofertați}$).

Astfel, pentru acoperirea orelor libere plătite, în condițiile în care a oferat valoarea „0” în cazul sporului pentru orele suplimentare, numărul de ore ce trebuia luat în calcul la determinarea tuturor sporurilor/indemnizațiilor este de

Astfel fiind, tariful unitar stabilit de ofertant la valoarea de 24,30 lei/ora/agent pentru posturile permanente și care a concurat la valoarea totală a ofertei, nu este cel corect.

Față de cele mai sus prezentate, Consiliul constată că prețul oferat de este eronat, însă nu urmare a unei erori aritmetice, așa cum sunt acestea definite la art. 134 alin. (10) din HG nr. 394/2016, ci al unor erori de logică.

Se reține că în cazul erorilor aritmetice, factorii utilizați sunt corect indicați, însă rezultatul operațiilor aritmetice este consemnat eronat, în timp ce, în cazul analizat, rezultatul operațiilor aritmetice este cel corect, doar că factorii acestor operații nu sunt cei corecți, după cum s-a arătat mai sus, incorectitudinea constând în faptul că s-a folosit un alt număr de ore decât cel real prestat.

Un eventual demers de clarificare cu acest ofertant nu este posibil, deoarece o refacere a calculelor ar fi de natură a procura acestuia un avantaj nepermis de lege, în defavoarea celorlalți ofertanți care și-au întocmit în mod corect oferta, cu respectarea prevederilor legale incidente.

Pe cale de consecință, criticile contestatorului se dovedesc întemeiate.

Atrage Consiliul atenția asupra prevederilor art. 139 alin. (3) și art. 143 alin. (3) lit. c) din HG nr. 394/2016, având conținutul:

- art. 139 alin. (3):

Propunerea financiară trebuie să se încadreze în fondurile care pot fi disponibilizate pentru îndeplinirea contractului de achiziție publică, respectiv să fie corelată cu elementele propunerii tehnice pentru a evita executarea defectuoasă a contractului, să nu se afle în situația prevăzută la art. 222 din Lege sau **să nu reprezinte o abatere de la legislația incidentă, alta decât cea în domeniul achizițiilor publice.**

- art. 143 alin. (3):

În condițiile art. 228 alin. (5) din Lege, oferta este considerată neconformă în următoarele situații:

c) conține în cadrul propunerii financiare **prețuri** care nu sunt rezultatul liberei concurențe și **care nu pot fi justificate.**

Date fiind acestea, Consiliul reține criticile contestatorului ca întemeiate, situația ofertei, care nu se încadrează în categoria celor admisibile, fiind clară.

Trecând la analiza criticilor referitoare la oferta (clasată pe locul 2), Consiliul reține că, prima dintre acestea, constă în faptul că

subcontractantul declarat al ofertantului arătat, respectiv, nu deține dispecerat propriu care să-i permită monitorizarea activității și intervenția la obiectivele contractate, astfel că a subcontractat la rândul său o parte dintre servicii către care nu a fost declarat subcontractant.

În soluționare, Consiliul constată că, printre cerințele explicite ale caietului de sarcini, se identifică și cele invocate de contestator, sub forma:

B. OBLIGAȚIILE MINIMALE SOLICITATE OFERTANȚILOR (...)

- Ofertanții vor deține și prezenta Licența pentru desfășurarea activităților de pază, eliberată de IGPR conform Legii 333/2003, valabilă la data deschiderii ofertelor, având obligativitatea prelungirii Licenței în cazul în care expira în timpul contractului. (...)

C. CONDIȚII TEHNICE OBLIGATORII

C1. Obligații minimale ale prestatorului și agenților de pază (...)

- Intervenția în cazuri de necesitate, cu echipaje specializate, în cel mai scurt timp posibil/de îndată și informarea, dacă este cazul, a organelor competente (poliție, salvare, pompieri etc) (...)

- Să aibă mijloc de comunicare cu dispeceratul firmei de pază (telefon sau stație de emisie recepție) și să monitorizeze în permanență sistemul de supraveghere video existent. (...)

- Să se efectueze cel puțin două ronduri de noapte, între orele 00:00 – 05:00 și de asemenea să se asigure intervenție și asistență la nevoie, în timp util, prin echipaje specializate. (...)

D. DETALII PRIVIND OFERTA (...)

Ofertantul va atașa la ofertă următoarele documente: (...)

- Ofertantul să facă dovada că are personal de intervenție calificat și avizat de către Inspectoratul Județean de Poliție, pentru port armă (armament de serviciu).

- Ofertantul să facă dovada că deține minim două mașini de intervenție cu agenți înarmați (armament de serviciu) disponibili 24/24 ore, pentru a interveni la obiectiv.

- **Ofertantul face dovada că deține dispecerat propriu care să-i permită monitorizarea activității și intervenția la obiectivele contractate. Dacă societatea nu deține dispecerat propriu, să facă dovada subcontractării cu o firmă abilitată și autorizată în domeniu.**

Din înscrisurile aflate la dosarul cauzei rezultă că în etapa de evaluare tehnică, entitatea contractantă a transmis adresa de clarificări nr., prin care a cerut, printre altele:

- **Să precizați cine efectuează dispecerizarea conform cerinței caietului de sarcini**, întrucât în acordul de subcontractare între societatea dumneavoastră și societatea se desfășoară activități de „monitorizarea sistemelor de alarmă și intervenție rapidă.

- **Să menționați care este rolul societății având în vedere depunerea avizului de dispecerizare emis de către IGP pentru această societate.**

Prin răspunsul său, ... a arătat:

Dispecerizarea este efectuată de către, pe baza contractului de colaborare încheiat cu

Între

Așadar, situația de fapt relevată de contestator anume că

subcontractantul declarat nu deține dispecerat propriu, această activitate urmând a fi prestată în favoarea acestuia de către cu care are încheiat un contract de prestări servicii în acest sens, se confirmă.

Obiectul contractului de prestări servicii nr., încheiat între și, observă Consiliul, constă în *monitorizarea sistemelor de alarmare dispecerat și anunțarea echipajului operativ al beneficiarului precum și conectarea acestora în dispecerat*.

Relevante speței se rețin a fi prevederile Legii nr. 99/2016, art. 3 alin. (1), care definesc subcontractantul, după cum urmează:

yy) **subcontractant/subantreprenor** - orice operator economic care nu este parte a unui contract de achiziție publică și **care execută anumite părți ori elemente ale lucrărilor/serviciilor, răspunzând în fața contractantului de organizarea și derularea tuturor etapelor necesare în acest scop**. Punerea la dispoziție a unui utilaj sau furnizarea de materiale/bunuri în cadrul unui contract de achiziție publică nu este considerată subcontractare în sensul prezentei legi.

Coroborat cu precizarea explicită a caietului de sarcini conform căreia **Dacă societatea nu deține dispecerat propriu, să facă dovada subcontractării cu o firmă abilitată și autorizată în domeniu.**, rezultă că îi revenea obligația de a nominaliza pe drept subcontractant, cu toate consecințele ce decurg de aici (depunere DUAЕ etc.), cum corect susține contestatorul.

Prevederile mai sus enunțate ale caietului de sarcini nu au format obiectul vreunei contestații în termenul legal, drept care, nemodificate fiind, și-au consolidat forța obligatorie în forma elaborată atât față de ofertanți, cât și față de entitatea contractantă.

Pe cale de consecință, răspunsul la solicitarea de clarificări nr. este neconcludent și trebuia apreciat ca atare de către entitatea contractantă, câtă vreme conține confirmarea că se regăsește în ipoteza prevăzută de caietul de sarcini, respectiv dispecerizarea este efectuată de un alt operator economic, în speță, care, astfel, trebuia declarat subcontractant.

Date fiind acestea, se dovedește că entitatea contractantă a evaluat propunerea tehnică depusă de cu nesocotirea prevederilor legale din materia achizițiilor publice, dar și a regulilor de la nivelul propriei documentații de atribuire.

Consiliul nu va mai proceda la analiza celorlalte critici din contestație, deoarece o atare analiză apare inutilă în contextul în care situația juridică a ofertei menționate, de ofertă care nu se încadrează în categoria celor admisibile, este fără vreun dubiu.

Pentru considerentele enunțate, în temeiul art. 26 alin. (2) și (5) din Legea nr. 101/2016, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul va admite contestația formulată de și va anula raportul procedurii nr., în partea care privește evaluarea ofertelor și, și actele subsecvente acestuia, entitatea contractantă urmând să continue procedura cu reevaluarea ofertelor menționate, în considerarea celor ce preced, în termen de 10 zile de la primirea prezentei.

Decizia este obligatorie pentru părți, potrivit art. 28 alin. (1) din același act normativ.

Pentru aceste motive,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

Admite contestația formulată de, în contradictoriu cu, și anulează raportul procedurii nr., în partea care privește evaluarea ofertelor și, și actele subsecvente acestuia.

Obligă entitatea contractantă la continuarea procedurii cu reevaluarea ofertelor menționate, în considerarea celor ce preced, în termen de 10 zile de la primirea prezentei.

Obligatorie.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare pentru părțile cauzei, respectiv de la data luării la cunoștință de către alte persoane vătămate.