

În conformitate cu prevederile art. 14 alin. (2) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea:

DECIZIE

Nr. ...

Data: ...

Prin contestația înregistrată la CNSC sub nr. ..., precizată prin adresa înregistrată la CNSC sub nr. ..., formulată de ... SRL, cu sediul în ..., având CUI RO..., înregistrată la Registrul Comerțului sub nr. ..., reprezentată legal de administrator ..., și convențional de CABINET DE AVOCAT ..., împotriva rezultatului procedurii comunicat prin procesul verbal nr. 50/21.01.2025, respectiv decizia prin care oferta ... SRL a fost declarată câștigătoare, documentul fiind emis de către ..., cu sediul în municipiul ..., în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii proprii, derulate offline, în vederea atribuirii contractului având ca obiect „...”, cod CPV 55520000-1, sens în care a publicat invitația de participare nr. 17/14.01.2025 pe site-ul propriu, respectiv „...”, s-au solicitat următoarele:

„I. Pentru motivul nr. 1 prezentat mai jos: anularea procedurii de atribuire

II. Pentru motivul nr. 2 prezentat mai jos și/sau pentru motivul nr. 3 prezentat mai jos: anularea Procesului-verbal analiză oferte nr. 50/21.01.2025;

III. Pentru motivul nr. 4 prezentat mai jos:

III. 1. anularea Procesului-verbal analiză oferte nr. 50/21.01.2025:

(i) în ceea ce privește declararea ofertei prezentate de ... S.R.L. ca fiind admisibilă; și

(ii) în ceea ce privește declararea ofertei prezentate de ... SRL ca ofertă câștigătoare

III.2. anularea decizie de declarare ca admisibilă și câștigătoare a ofertei prezentate de ... S.R.L.;

III.3. anularea comunicării din data de 21.01.2025, transmisă societății noastre de autoritatea contractantă, precum și a tuturor celorlalte comunicări similare transmise de autoritatea contractantă în acel moment (prin care ceilalți ofertanți au fost informați că oferta câștigătoare este cea depusă de ... S.R.L.).

III.4. obligarea autorității contractante să reia și să continue procedura de atribuire, prin:

■ *a solicita ofertantului ... S.R.L. să prezinte clarificări cu privire la prețul propus în oferta sa.*

■ *a evalua clarificările (informațiile și documentele) furnizate de ofertantul ... S.R.L.*

■ *a respinge oferta depusă de ... S.R.L. atunci când dovezile furnizate nu justifică în mod corespunzător nivelul scăzut al prețului propus*

■ *finalizarea evaluării ofertelor depuse*

■ *emiterea unui nou proces-verbal de evaluare a ofertelor (într-un termen ce va fi stabilit de Consiliu, potrivit art.26 alin. 5 din Legea nr. 101/2016)".*

În luarea deciziei, CONSILIUL, legal investit, a avut în vedere următoarele:

Prezentând situația de fapt, contestatorul indică invitația ce a fost publicată de către organizatoare procedurii, faptul că a depus ofertă în data de 20.01.2025, precum și procesul verbal nr. 50/21.01.2025. În acest document s-a consemnat faptul că oferta societății sale a ocupat locul 2 în clasament, primul loc fiind ocupat de oferta ... SRL, având o valoare de 8.970 lei.

Consideră că prețul ofertat de ... SRL este neobișnuit de scăzut, sens în care precizează valoarea ofertei sale, a celei ce a ocupat locul 3 în clasament, precum și valoarea estimată a procedurii.

Petentul susține că după comunicarea procesului verbal nr. 50/21.01.2025, chiar în aceeași zi, i-a comunicat autorității contractante că era obligată să-i solicite ofertantului declarat câștigător să justifice fundamentarea prețului prin raportare la dispozițiile art. 136 alin. (1) și (2) din H.G. nr. 395/2016, sens în care detaliază, apreciind că pentru oferta declarată câștigătoare erau aplicabile dispozițiile art. 215 alin. (4) din Legea nr. 98/2016 și art. 137 alin. (3) din H.G. nr. 395/2016, aceasta fiind neconformă.

Arată că organizatoarea procedurii i-a răspuns la această solicitare prin adresa nr. 123/23.01.2025, respectiv: „*Prevederile din legislația în*

materia achizițiilor publice referitoare la propunerile financiare aparent neobișnuit de scăzute în raport cu serviciile care constituie obiectul contractului de achiziție publică nu sunt aplicabile în cazul de față. Procedura proprie a autorității contractante nu prevede obligații suplimentare pentru ofertele depuse ca fiind aparent neobișnuit de scăzute”.

În acest context, petentul susține că autoritatea contractantă avea obligația de a respecta dispozițiile legale aplicabile, precum și propria procedură de atribuire, sens în care invocă dispozițiile art. 68 alin. (1) lit. a), art. 111 și art. 2 alin. (2) din Legea nr. 98/2016.

Cu privire la aceste aspecte, ... SRL prezintă următoarele motive:

1. Nu există o procedură proprie a autorității contractante, care să fi fost adoptată în mod legal, de organul său de conducere, potrivit reglementărilor care îi guvernează activitatea, întrucât în documentele publicate de către aceasta nu este indicată „*procedura proprie*”.

2. Autoritatea contractantă nu a prezentat ofertanților nicio decizie privind componența comisiei de evaluare, pentru a verifica dacă deciziile consemnate în procesul-verbal analiză oferte nr. 50/21.01.2025 au fost luate în mod legal. De asemenea, nu se poate cunoaște dacă deciziile au fost luate cu cvorumul și majoritatea care erau necesare pentru adoptarea unor astfel de decizii în ziua de 21.01.2025.

3. Organizatoarea procedurii a comunicat ofertanților un proces-verbal analiză oferte care purta doar un număr de înregistrare (nr. 50/21.01.2025), dar nu era semnat de nimeni, zona respectivă fiind acoperită.

Astfel, pentru motivele nr. 2 și nr. 3, contestatorul consideră că se impune anularea procesului verbal nr. 50/21.01.2025.

4. Autoritatea contractantă a ignorat dispozițiile art. 210 alin. (1) - (4) din Legea nr. 98/2016 și cele ale art. 136 alin. (1) - (4) din H.G. nr. 395/2016, deoarece nu i-a solicitat ofertantului declarat câștigător să justifice prețul neobișnuit de scăzut, valoarea ofertei sale reprezentând mai puțin de 50% din valoarea estimată, sens în care detaliază.

Subliniază că oferta ... SRL este „*lipsită de un fundament economic serios, real*”, iar organizatoarea procedurii avea obligația legală de a respinge această ofertă în baza dispozițiilor art. 210 alin. (3) din Legea nr. 98/2016 dacă dovezile furnizate nu justificau în mod corespunzător nivelul scăzut al prețului sau al costurilor propuse.

În drept au fost invocate dispozițiile Legii nr. 98/2016, cele ale H.G. nr. 395/2016, respectiv cele ale Legii nr. 101/2016, iar în probațiune au fost solicitate înscrisuri.

Prin adresa nr. 167/29.01.2025, înregistrată la CNSC sub nr. ..., autoritatea contractantă ... a transmis punct de vedere cu privire la contestația ... SRL, solicitând respingerea acesteia ca nefondată.

Prezentând situația de fapt, arată că în data de 14.01.2025 a inițiat procedura proprie privind atribuirea unui contract având ca obiect „...”. În acest sens a publicat pe site-ul propriu invitația de participare nr. 17/14.01.2025, precum documentația de atribuire, respectiv caietul de sarcini, formularele și modelul de contract.

De asemenea, organizatoarea procedurii prezintă criteriul de atribuire și factorii de evaluare aferenți.

Precizează că în cadrul acestei proceduri au fost depuse 3 oferte, de către operatorii economici ... SRL, ... SRL, respectiv ... SRL.

Mai precizează că, prin decizia nr. 7.14/11.07.2024, conducătorul instituției a desemnat membrii comisiei de evaluare, iar aceștia au evaluat ofertele și au întocmit procesul verbal de analiză a ofertelor nr. 50/21.01.2025, document ce a fost transmis tuturor ofertanților, prin e-mail, în data de 21.01.2025.

Organizatoarea procedurii menționează că, după aplicarea criteriului de atribuire și verificarea documentelor depuse, oferta ... SRL a fost declarată câștigătoare.

Totodată, susține că, ulterior primirii procesului verbal anterior indicat, în data de 21.01.2025, prin e-mail, contestatorul i-a comunicat că instituția avea obligația de a-i solicita ofertantului declarat câștigător justificarea prețului neobișnuit de scăzut, răspunsul la această solicitare fiindu-i comunicat ofertantului prin adresa nr. 123/23.01.2025, sens în care redă fragmentele relevante din ambele documente.

Cu referire la contestația din prezenta cauză, autoritatea contractantă punctează următoarele aspecte:

1. Procedura proprie din prezenta speță procedură a fost elaborată cu respectarea principiilor reglementate de art. 2 din Legea nr. 98/2016 , respectiv: nediscriminarea, tratamentul egal, recunoașterea reciprocă, transparența, proporționalitatea și asumarea răspunderii.

În cadrul documentației aferente nu a inclus prevederi referitoare la prețul aparent neobișnuit al unei oferte, deoarece a ales un regim flexibil.

Susține că evaluarea ofertelor a fost efectuată prin raportare la cerințele caietului de sarcini.

Referindu-se la oferta declarată câștigătoare, depusă de către ... SRL, organizatoarea procedurii invocă „prețul pieței”, precizând că acest operator economic are capacitatea de a susține viitorul contract, sens în care exemplifică prin prezentarea unor contracte onorate de această societate în anul 2024.

Subliniază că a *„analizat și a verificat veridicitatea ofertei”* ... SRL, neavând suspiciuni privind sustenabilitatea prețurilor/costurilor propuse.

2. În ceea ce privește procedura proprie invocată de către contestator, precizează că datele relevante erau inserate în invitația de participare, sens în care detaliază.

3. Cu privire la critica ce viza comunicarea componenței comisiei de evaluare, autoritatea contractantă precizează că a pus la dispoziția ofertanților procesul-verbal de analiză a ofertelor nr. 50/21.01.2025, document semnat de către membrii comisiei de evaluare, iar decizia de numire a acestora face parte din dosarul achiziției, dar nu are relevanță pentru participarea operatorilor economici la procedură, și nici nu aduce atingere bunei desfășurări a procedurii de atribuire.

Apreciază că anularea procesului verbal menționat anterior nu este susținută decât prin presupuneri personale ale contestatorului.

Arată că, prin adresa nr. 03/22.01.2025, petentul i-a solicitat accesul la dosarul achiziției publice, dar ofertantul nu s-a prezentat la sediul instituției, deși fusese invitat.

4. În ceea ce privește critica ce viza valoarea ofertată de către ... SRL, organizatoarea procedurii susține că a analizat propunerea financiară a acestei societăți, care este corelată cu propunerea tehnică, ofertantul demonstrând sustenabilitatea prețului ofertat.

Apreciază că oferta trebuie să fie o manifestare de voință reală și conștientă, serioasă și fermă.

5. Referitor la faptul că instituția *„nu a verificat dacă nu cumva prețul ofertat este neobișnuit de scăzut deoarece ofertantul nu respectă reglementările în domeniile mediului, social și al relațiilor de muncă”*, organizatoarea procedurii redă paragraful relevant din invitația de participare, respectiv: *„Declarație pe proprie răspundere a reprezentantului legal/persoanei împuternicite prin care ofertantul declară că la elaborarea ofertei a ținut cont de obligațiile din domeniul mediului, social și al relațiilor de muncă (Formular nr. 2)”*.

În concluzie, ... solicită respingerea contestației ca nefondată.

Dovada comunicării către contestator a fost atașată.

Prin adresa nr. ..., în temeiul dispozițiilor în temeiul art. 61¹ alin. (1) lit. a) din Legea nr. 101/2016, Consiliul i-a solicitat contestatorului să transmită dovada constituirii cauțiunii în quantumul legal, iar în temeiul art. 10 alin. (1), să precizeze numele reprezentantului legal al societății. De asemenea, prin raportare la principiul disponibilității prevăzut la art. 26 alin. (2) din același act normativ, să indice, în clar, etapa procedurii

de atribuire vizată de contestația și să identifice documentul „Comunicarea din data de 21.01.2025” pe care îl consideră nelegal.

Prin adresa înregistrată la CNSC sub nr. ..., autoritatea contractantă ... a transmis la dosarul cauzei dovada îndeplinirii obligației prevăzute în sarcina sa la art. 16 alin. (3) din Legea nr. 101/2016.

În probațiune, prin adresa nr. 181/31.01.2025, înregistrată la CNSC sub nr. ..., organizatoarea procedurii a transmis la dosarul cauzei, pe suport electronic (stick de memorie), documente din dosarul achiziției publice.

Ca răspuns la solicitările Consiliului, prin adresa înregistrată la CNSC sub nr. ..., ... SRL a indicat numele reprezentantului legal al societății sale și a precizat că a înțeles să critice rezultatul procedurii de atribuire, respectiv decizia prin care oferta ... SRL a fost declarată câștigătoare, sens în care a reiterat motivele prezentate în contestație.

Cu referire la „Comunicarea din data de 21.01.2025” a arătat că a avut în vedere procesul verbal nr. 50/21.01.2025.

Prin același document, contestatorul a combătut apărările prezentate de autoritatea contractantă prin punctul de vedere, sens în care a reluat și dezvoltat considerente deja prezentate.

În concluzie, ... SRL a solicitat admiterea contestației.

În dovedirea reprezentantului legal al societății a fost atașat certificat constatator emis de Oficiul Național al Registrului Comerțului.

Dovada comunicării acestei corespondențe și către autoritatea contractantă a fost atașată.

Prin adresa înregistrată la CNSC sub nr. ..., contestatorul a transmis la dosarul cauzei procesul verbal nr. 50/21.01.2025.

Prin nota încheiată în data de 18.02.2025, în temeiul dispozițiilor 24 alin. (2) din Legea nr. 101/2016, completul de soluționare a decis prelungirea termenului de soluționare a dosarului CNSC nr. ... cu 10 zile, această decizie fiind comunicată autorității contractante prin adresa nr.

....

Ca răspuns la solicitarea Consiliului, prin adresa înregistrată la CNSC sub nr. ..., ... SRL a transmis, în original, recipisa de consemnare a

cauțiunii nr. 210994646/1 din 30.01.2025, eliberată de ..., în valoare de 364,00 lei.

Analizând susținerile și documentele depuse la dosarul cauzei, **Consiliul constată următoarele:**

..., în calitate de autoritate contractantă, a organizat procedura proprie, derulată offline, în vederea atribuirii contractului având ca obiect „....”, sens în care a publicat invitația de participare nr. 17/14.01.2025 pe site-ul propriu, respectiv „....”, conform căruia valoarea estimată a contractului este de 18.200,00 lei, fără TVA, iar criteriul de atribuire este „*cel mai bun raport calitate-preț*”, având următorii factori de evaluare:

- „1. Distanța de la punctul de preparare a mâncării și până la locația de desfășurare a evenimentului F1” – punctaj maxim 20 de puncte;

- „2. Experiența bucătarului în funcția specifică F2” – punctaj maxim 20 de puncte;

- „3. Preț total ofertă F3” – punctaj maxim 60 de puncte.

Procedând la analiza actualei contestații formulate de către ... SRL, Consiliul reține că acesta este nemulțumit de rezultatul procedurii de atribuire, respectiv de decizia prin care oferta ... SRL a fost declarată câștigătoare, motiv pentru care Consiliul va soluționa contestația în cauză, analizând criticile formulate în acest sens de către respectivul contestator, raportat la conținutul documentației de atribuire aferentă și la prevederile legale incidente.

Astfel, ca o primă observație, Consiliul constată, referitor la criticile formulate de către ... SRL în cadrul prezentei contestații, că acestea reflectă un grad scăzut de înțelegere a legislației privind achizițiile publice, mai ales în ceea ce privește regulile care guvernează achiziția serviciilor sociale și a altor servicii specifice, cuprinse în anexa nr. 2 la Legea nr. 98/2016 (*serviciile de catering care fac obiectul prezentei proceduri se regăsesc cuprinse în anexa nr. 2 în discuție*), contestatorul în cauză suprapunând în mod artificial și eronat, cel puțin aspecte care țineau, în realitate, nu de evaluarea ofertelor ci de planificarea achiziției publice în discuție cu aspecte care țineau de elaborarea conținutului documentației de atribuire, respectiv documentelor aferente acestei achiziții.

Mai mult, aspectele precizate anterior sunt puse în discuție de către contestatorul ... SRL în etapa de evaluare a ofertelor și de atribuire a contractului, respectiv în etapa ulterioară etapei cuprinsă între data de publicare a invitației de atribuire și a documentației aferentă și data-limită de depunere a ofertelor, acesta încercând să inducă ideea că, prin formulările sale, critică aspecte legate de evaluarea ofertei ... SRL, în realitate contestatorul în cauză făcând referire la reguli și prevederi legale care nu se regăsesc în respectiva documentație.

În acest context, pentru o mai bună înțelegere a prevederilor privind serviciile sociale și alte servicii specifice, cuprinse în Legea nr. 98/2016, Consiliul subliniază faptul că, potrivit prevederilor art. 111 alin. (1) din respectiva Lege,

*„(1) **Procedura de atribuire** prevăzută la art. 68 alin. (1) lit. h), **aplicabilă în cazul serviciilor sociale și al altor servicii specifice** prevăzute în anexa nr. 2, **este o procedură proprie, autoritatea contractantă având obligația respectării principiilor prevăzute la art. 2 alin. (2).**”.*

Astfel, este evident că, **spre deosebire de proceduri de atribuire**, cum ar fi licitația deschisă sau licitația restrânsă, **modul de elaborare și aplicare a acestei proceduri proprii este lăsat de legiuitor** (prin prevederile anterior citate, care indică **obligația aplicării**, în mod exclusiv, a unei astfel de proceduri, în cazul serviciilor sociale și al altor servicii specifice, indiferent de valoarea estimată, conform legii – **n.n.**) **la latitudinea autorității contractante** (cu mențiunea că această procedură nu are legătură cu achiziția directă, care este o modalitate simplă, **opțională**, de a cumpăra produse, servicii sau lucrări, reglementată de art. 7 alin. (5) din Legea nr. 98/2016 și inaplicabilă în cazul serviciilor sociale și a altor servicii specifice, potrivit legii, după cum se poate observa mai sus – **n.n.**).

Pe cale de consecință, în elaborarea și aplicarea procedurii proprii reglementată de art. 111 alin. (1) din Legea nr. 98/2016, autoritatea contractantă nu este constrânsă de reguli cum sunt cele prevăzute în mod detaliat de Legea nr. 98/2016 și HG nr. 395/2016, aplicabile unor proceduri de atribuire, cum ar fi licitația deschisă sau licitația restrânsă, care, în acest sens, sunt în mod evident proceduri de atribuire diferite față de procedura proprie, aplicabilă în cazul serviciilor sociale și al altor servicii specifice.

În acest sens, și art. 69 alin. (1) și alin. (6) din Legea nr. 98/2016 reglementează expres următoarele:

*„(1) **Autoritatea contractantă** atribuie contractele de achiziție publică/acordurile-cadru, în cazul în care valoarea estimată este mai mare sau egală cu pragurile valorice prevăzute la art. 7 alin. (1), **prin aplicarea procedurilor de licitație deschisă sau licitație restrânsă.**”.*

(...)

(6) **Prin excepție de la prevederile alin. (1), autoritatea contractantă atribuie contractele de achiziție publică/acordurile-cadru având ca obiect servicii sociale și alte servicii specifice în condițiile prevăzute la art. 111 și 112.**

Astfel, prevederile art. 111 și art. 112 în discuție sunt în conformitate cu prevederile **TITLUL III REGIMURI SPECIALE DE ACHIZIȚII, CAPITOLUL I - Servicii sociale și alte servicii specifice** (art. 74-77), din Directiva 2014/24/UE care, la art. 74, reglementează expres următoarele:

„Contractele de achiziții publice care au ca obiect servicii sociale și alte servicii specifice enumerate în anexa XIV se atribuie conform dispozițiilor prezentului capitol dacă valoarea contractelor respective este egală cu sau mai mare decât pragul precizat la articolul 4 litera (d).”

Așadar, în ceea ce privește solicitarea contestatorului ... SRL, de la pct. I. din petitul contestației (pag. 2), respectiv *„Pentru motivele prezentate în cele ce urmează, vă solicităm admiterea prezentei contestații și, în consecință, să dispuneți: **I. Pentru motivul nr. 1** prezentat mai jos: **anularea procedurii de atribuire**”*,

respectiv **„Motivul nr. 1 - Nu există o procedură proprie a autorității contractante, care să fi fost adoptată în mod legal, de organul său de conducere, potrivit reglementărilor care îi guvernează activitatea”**,

Consiliul reține că, prin criticile formulate în susținerea acestei solicitări și motivului nr. 1 (pag. 5-6 din contestație), aceasta vizează în realitate acte/documente administrative interne adoptate de autoritatea contractantă pentru aprobarea procedurii proprii în discuție.

Mai mult, Consiliul reține că, prin aceste critici, în fapt susțineri generice, contestatorul în cauză, pe de o parte, **nu indică, precizează sau argumentează un fundament probatoriu real**, care să susțină solicitarea în cauză (de exemplu, în mod motivat, care sunt acele prevederi legale care au fost încălcate vizavi de cele susținute de contestator- **n.n.**) iar, pe de altă parte, omite câteva aspecte determinante, pe care ar fi trebui să le cunoască.

Mai precis, o analiză atentă a legislației privind achizițiile publice, și anume Legea nr. 98/2016 și HG nr. 395/2016, ar fi relevat faptul că aceasta **nu** stabilește, în sarcina autorităților contractante, obligația de a pune la dispoziția unor potențiali ofertanți acte/documente de uz intern, prin care este aprobată, de către autoritatea contractantă, procedura proprie aplicabilă în cazul serviciilor sociale și al altor servicii specifice,

respectiv acte/documente care sunt aferente **etapei de planificare/pregătire a unui proces de achiziție publică, etapă anterioară etapei în care autoritatea contractantă inițiază procedura de rigoare**,

această obligație neexistând, de altfel, nici în cazul procedurilor de atribuire, cum ar fi licitația deschisă sau licitația restrânsă (*proceduri ample, prin prisma regulilor care le guvernează, reglementate detaliat în legislația în materie, spre deosebire de procedura proprie în discuție*), care se desfășoară prin intermediul SEAP, în integralitate.

În aceste condiții, Consiliul reține că, prin publicarea pe site-ul propriu (<https://www..../achizitii-publice>), a invitației de participare, caietului de sarcini, modelului de contract de servicii de catering și a setului de formulare aferente, în **etapa inițierii procedurii proprii în discuție, de până la data-limită de depunere a ofertelor** (*etapă care a început de la momentul publicării invitației de participare*),

autoritatea contractantă a informat potențialii ofertanți cu privire la cerințe sau elemente ale achiziției, obiectul contractului și modul de desfășurare a procedurii proprii.

Consiliul nu va reține susțineri ale contestatorului ... SRL, formulate prin prezenta contestație, prin care acesta precizează că

*„... ignoră astfel chiar notificarea ANAP, potrivit căreia: „Totodată, amintim autorităților contractante că, printre **elementele anunțului de participare/anunțului de intenție valabil în mod continuu**, trebuie să se regăsească **o scurtă descriere a procedurii proprii care urmează a fi aplicată de autoritatea contractantă în vederea selectării prestatorilor de servicii** - procedură care va asigura respectarea principiilor, în special tratamentul egal al operatorilor economici.”*

Lipsa unei astfel de descrieri nu poate decât să conducă, și ea, la concluzia că o astfel de procedură proprie nu există.”,

susțineri formulate într-un mod convenabil, propriu, prin care acesta omite prevederile exprese ale art. 111 alin. (2) din Legea nr. 98/2016, și anume

*„(2) În aplicarea dispozițiilor alin. (1), **în cazul achizițiilor a căror valoare estimată este egală sau mai mare decât pragul valoric prevăzut la art. 7 alin. (1) lit. d)**, autoritatea contractantă **are următoarele obligații suplimentare:***

*a) de a-și face cunoscută intenția de a achiziționa respectivele servicii **fie prin publicarea unui anunț de participare, fie prin intermediul unui anunț de intenție valabil în mod continuu;***

b) de a publica un anunț de atribuire a contractului.”.

Or, în cazul de față, valoarea estimată a contractului în discuție, precizată la pct. 4.1 din invitația de participare publicată pe site-ul anterior menționat, este de **18.200,00 lei, fără TVA**, cu mult sub pragul valoric reglementat pentru servicii sociale și alte servicii specifice, reglementat de art. 7 alin. (1) lit. d) din Legea nr. 98/2016, și anume **3.701.850 lei, fără TVA**.

Astfel, în cadrul Notificării ANAP în discuție se regăsesc și următoarele precizări, care nu au fost citate de contestatorul ... SRL, din motive evidente, și anume:

*„În ceea ce privește **achizițiile de servicii sociale și alte servicii specifice cu valori estimate mai mici decât pragul prevăzut la art. 7 alin. (1) lit. d) din Legea nr. 98/2016**, legislația nu a suferit modificări pe acest palier, **astfel încât autoritatea contractantă va proceda ca și până în prezent, având desigur posibilitatea** de a asigura publicitatea achiziției la nivel național, în mod similar achizițiilor de peste prag.”.*

Astfel, Consiliul reține că publicarea, pe site-ul propriu al autorității contractante, a invitației de participare în discuție, prin care tocmai că informat potențialii ofertanți cu privire la cerințe sau elemente ale achiziției, obiectul contractului și modul de desfășurare a procedurii proprii, mod relevant cu adevărat, în context, față de **„o scurtă descriere a procedurii proprii”** (legiuitorul nu definește, prin notificarea în cauză, ce implică/presupune această expresie – **n.n.**),

nu este de natură să excedeze nici prevederilor art. 111 alin. (2) din Legea nr. 98/2016, care vizează publicarea unui **anunț de participare** sau a unui **anunț de intenție valabil în mod continuu, în cazul achizițiilor a căror valoare estimată este egală sau mai mare decât pragul valoric prevăzut la art. 7 alin. (1) lit. d) din Legea nr. 98/2016**, și nici **Notificării ANAP în discuție**.

Mai mult, raportat la citarea mecanică a unor precizări desprinse din context, din cadrul Notificării ANAP în discuție, de către contestatorul ... SRL, Consiliul subliniază că nicăieri în cuprinsul acestei notificări, care conține precizări care nu au forța juridică a unor prevederi legale, **nu** se regăsesc concluzii cum sunt cele emise de către respectivul contestator, anterior citate, și anume **„Lipsa unei astfel de descrieri (valabilă, conform Notificării ANAP în discuție, în cazul achizițiilor a căror valoare estimată este egală sau mai mare decât pragul valoric prevăzut la art. 7 alin. (1) lit. d) din Legea nr. 98/2016, așa cum a fost prezentat mai sus – n.n.) nu poate decât să conducă, și ea, la concluzia că o astfel de procedură proprie nu există.”.**

Totodată, Consiliul subliniază că, potrivit prevederilor Legii nr. 101/2016, este abilitat să soluționeze contestații formulate în cadrul unei proceduri de atribuire, depuse fie **în etapa de până la data-limită de depunere a solicitărilor de participare/ofertelor/proiectelor (etapă care începe de la momentul inițierii respectivei proceduri, prin publicarea, după caz, a unui anunț sau a unei invitații de participare –**

n.n.) fie **în etapa de după data-limită de depunere** a solicitărilor de participare/ofertelor/proiectelor.

Or, în condițiile în care solicitarea sus citată vizează, în realitate, acte/documente de uz intern, prin care este aprobată, de către autoritatea contractantă, procedura proprie aplicabilă în cazul serviciilor sociale și al altor servicii specifice, respectiv acte/documente aferente **etapei de planificare/pregătire a unui proces de achiziție publică,**

Consiliul nu se poate pronunța asupra modului de elaborare și aprobare a unor astfel de acte/documente, întrucât și-ar depăși aria de competență în cazul în care s-ar pronunța în acest sens, inclusiv prin substituirea autorității contractante în exercitarea unor atribuții specifice în atingerea scopului în discuție.

În acest context, Consiliul va respinge ca nefondată atât solicitarea contestatorului ... SRL, de la pct. I. din petitul contestației (*pag. 2*), cât și criticile formulate în motivarea acestei solicitări și a motivului aferent (*motivul nr. 1*), critici care sunt în realitate susțineri generice, astfel cum a fost arătat anterior.

În ceea ce privește criticile aferente motivelor cu nr. 2-4 (*pag. 7-12 din contestație*), Consiliul constată acestea au legătură, în realitate, cu aspecte aferente **etapei inițierii procedurii proprii în discuție, de până la data-limită de depunere a ofertelor.**

În acest context, Consiliul subliniază încă odată că, prin publicarea pe site-ul propriu (<https://www..../achizitii-publice>), a invitației de participare, caietului de sarcini, modelului de contract de servicii de catering și a setului de formulare aferente, în **etapa inițierii procedurii proprii în discuție, de până la data-limită de depunere a ofertelor** (*etapă care a început de la momentul publicării invitației de participare*),

autoritatea contractantă a informat potențialii ofertanți cu privire la **regulile care vor guverna procedura proprie** în cauză, respectiv cu privire la cerințe sau elemente ale achiziției, obiectul contractului și modul de desfășurare a procedurii proprii.

Or, Consiliul subliniază că nimic nu împiedica contestatorul ... SRL, în măsura în care considera necesar, **fie să solicite clarificări**, la momentul publicării invitației de participare, caietului de sarcini,

modelului de contract de servicii de catering și a setului de formulare aferente, vizavi de conținutul acestor documente ale achiziției, **fie să conteste** conținutul acestor documente, prin prisma aspectelor criticate în cadrul motivelor cu nr. 2-4 (pag. 7-12 din contestație), inclusiv raportat la prevederile legale pe care le invocă, referitoare la propuneri financiare aparent neobișnuit de scăzute (a se vedea motivul nr. 4), **acțiuni pe care contestatorul în cauză nu le-a întreprins însă.**

Astfel, prin criticile sale, aferente motivelor cu nr. 2-4 (pag. 7-12 din contestație), contestatorul ... SRL ignoră, pe lângă prevederile art. 69 alin. (1) și alin. (6) din Legea nr. 98/2016, respectiv

„(1) Autoritatea contractantă atribuie contractele de achiziție publică/acordurile-cadru, în cazul în care valoarea estimată este mai mare sau egală cu pragurile valorice prevăzute la art. 7 alin. (1), **prin aplicarea procedurilor de licitație deschisă sau licitație restrânsă.**

(...)

(6) **Prin excepție de la prevederile alin. (1), autoritatea contractantă atribuie contractele de achiziție publică/acordurile-cadru având ca obiect servicii sociale și alte servicii specifice în condițiile prevăzute la art. 111 și 112.**”,

și faptul că regulile din documentația de atribuire, cum sunt și regulile din cadrul documentelor prezentei achiziții, anterior precizate, sunt obligatorii și nu formale, or acestea **nu au fost contestate** de către niciun operator economic interesat, până la data-limită de depunere a ofertelor, astfel că, **prin depunerea ofertelor la prezenta procedură, operatorii economici au acceptat și și-au însușit condițiile impuse de autoritatea contractantă.**

Consiliul subliniază, în acest context, că, în Hotărârea pronunțată în cauza **C-278/14, CJUE** (ale cărei decizii preliminare sunt obligatorii atât pentru instanța de trimitere, cât și pentru toate instanțele din statele membre) a statuat că „normele fundamentale și principiile generale ale Tratatului FUE, în special principiile egalității de tratament și nediscriminării, precum și obligația de transparență care rezultă din acestea trebuie interpretate în sensul că **autoritatea contractantă nu poate respinge o ofertă care îndeplinește cerințele anunțului de participare pe baza unor motive care nu sunt prevăzute în anunțul menționat**”.

Relevante sunt și considerentele 53 și 54 din cauza **C-6/05**, și anume:

„(53)(...) principiul egalității de tratament al ofertanților, precum și obligația de transparență, care se aplică independent de aplicabilitatea sau neaplicabilitatea Directivei 93/36, se opun, cu scopul de a evita arbitrarul, ca însăși această autoritate contractantă să aibă posibilitatea de a respinge în mod direct oferta în cauză și îi impun să se conformeze unei proceduri, precum procedura de protecție prevăzută la articolul 8

din Directiva 93/42, de natură să garanteze o apreciere și un control obiectiv și independent al riscurilor pretinse. (54) În plus, acest principiu și această **obligație interzic autorității contractante să respingă o ofertă care respectă cerințele anunțului privind cererea de ofertă**

întemeindu-se pe motive care nu au fost prevăzute în acest

■

anunț și care sunt invocate ulterior depunerii acestei oferte".

În ceea ce privește detalii privind membrii comisiei de evaluare, modul de lucru al acestora, respectiv deciziile legate de evaluarea ofertelor și prezența acestor membri în luarea acestor decizii, și modul de comunicare, din partea comisiei de evaluare, a rezultatului procedurii, aspecte criticate prin prezenta contestație, în cadrul motivelor nr. 2 și nr. 3,

Consiliul reține că și aceste aspecte sunt, **în realitate, aspecte subsecvente regulilor care guvernează procedura proprie în speță, în ceea ce privește modul de desfășurare a acesteia**, care au fost puse la dispoziția potențialilor ofertanți prin documentele achiziției, documente pentru care **nu** s-au solicitat clarificări și nici **nu** au fost contestate, la momentul publicării acestora, pe site-ul autorității contractante, așa cum a fost prezentat și anterior.

Vizavi de criticile contestatorului ... SRL, aferente motivelor nr. 2 și nr. 3 din contestație, Consiliul reține ca fiind relevante și susținerile autorității contractante, din punctul de vedere transmis, și anume

„Referitor la susținerea contestatarei cu privire la faptul că Autoritatea nu a prezentat ofertanților componența comisiei de evaluare și la faptul că nu li se cunoaște identitatea facem precizarea că autoritatea contractantă a pus la dispoziția ofertanților procesul-verbal de analiză a ofertelor nr. 50/21.01.2025 semnat de către comisia de evaluare.

Decizia de numire a comisiei de evaluare face parte din dosarul achiziției și nu are relevanță pentru participarea operatorilor economici la procedură și nici nu aduce atingerei bunei desfășurări a procedurii, astfel încât

afirmația operatorului economic ... SRL privitor la faptul că membrii comisiei nu au fost prezenți la ședință este nefondată și prin urmare anularea acestui document nu este susținută decât prin presupuneri personale ale contestatoarei.

Mai mult, referitor la solicitarea ... SRL transmisă prin adresa nr. 03/22.01.2025 **privind accesul neîngrădit la dosarul achiziției, am comunicat acesteia faptul că suntem de acord și că îi așteptăm la sediul nostru în timpul programului de lucru al instituției noastre**, între orele 10.00 – 17.00, cu respectarea termenelor prevăzute în Legea nr. 544 din 12 octombrie 2001 privind liberul acces la informațiile de interes public.

... SRL nu a mai dat curs acestei solicitări privind accesul la dosarul achiziției **unde ar fi regăsit și decizia de numire a comisiei și alte documente parte din dosar**, astfel nu ar mai fi făcut afirmația că suntem în fața unei comisii nelegale ce desfășoară acte ilegale.”.

În acest context, Consiliul va respinge ca nefondate criticile formulate de contestatorul ... SRL, aferente motivelor cu nr. 2-4 (pag. 7-12 din contestație), **critici prin care acest contestator încearcă să inducă concluzia că sunt contestate aspecte de actualitate**, în legătură cu rezultatul procedurii de atribuire, reflectat în procesul-verbal analiză oferte cu nr. 50/21.01.2025, care i s-a comunicat prin e-mail în data de **21.01.2025**,

dar care, în realitate, **vizează aspecte aferente/subsecvente** conținutului invitației de participare, caietului de sarcini, modelului de contract de servicii de catering și a setului de formulare aferente, **documente ale achiziției despre care respectivul contestator, a avut cunoștință, din data de 14.01.2025**, dată la care aceste documente au fost publicate pe site-ul autorității contractante, contestatorul ... SRL încercând astfel, prin modul de abordare ales, să disimuleze tardivitatea acestor critici.

Pentru considerentele anterior expuse, în temeiul dispozițiilor art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016 cu modificările și completările ulterioare, Consiliul va respinge, ca nefondată, contestația formulată de către ... SRL în contradictoriu cu autoritatea contractantă

Pentru aceste motive
în baza documentelor depuse de părți,
CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

DECIDE:

Respinge, ca nefondată, contestația formulată de către ... SRL în contradictoriu cu autoritatea contractantă

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere în termen de 10 zile de la comunicare.

**Complet de soluționare a contestațiilor
în domeniul achizițiilor publice:**

Consilier de soluționare
...

PREȘEDINTE
...

Consilier de soluționare
...

Redactat practica
deciziei
...

Redactată în 4 (patru) exemplare originale, conține ... pagini.