

În conformitate cu prevederile art. 14 alin. (2) și ale art. 27 alin. (2) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr.

Data:

I. Prin contestația înregistrată la CNSC sub nr. ..., formulată de ... (...), cu sediul în împotriva raportului procedurii nr. ..., publicat în SEAP în data de ..., emis de ..., în calitate de autoritate contractantă, cu sediul în, în cadrul procedurii de licitație deschisă, organizată în vederea atribuirii unui contract de achiziție publică având ca obiect, s-au solicitat:

1. Anularea raportului final al procedurii nr. ..., emis de autoritatea contractantă, a înscrisurilor care au stat la baza emiterii acestuia și a tuturor actelor subsecvente, pentru lotul nr. 57, constatând că sunt netemeinice și nelegale;

2. Obligarea autorității contractante la anularea respingerii ofertei sale, reevaluarea propunerii financiare pentru lotul 57, declararea ofertei ca fiind admisibilă și stabilirea ofertantului câștigător dintre ofertele admisibile pentru contractul de achiziție publică în cauză - Lot 57.

II. Prin contestația înregistrată la CNSC sub nr. ..., formulată de ... (...), cu datele de identificare de mai sus, reprezentată legal de Gigi-Aureliu Bîrlă – administrator și convențional prin Cabinet Avocat Bîrlă Lidia Beatrice, împotriva raportului procedurii nr. ..., publicat în SEAP în data de ..., emis de ..., în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii susmenționată – **lotul 1**, s-au solicitat:

1. Anularea raportului final al procedurii nr. ..., emis de autoritatea contractantă, a înscrisurilor care au stat la baza emiterii acestuia și a tuturor actelor subsecvente, pentru lotul nr. 1, constatând că sunt netemeinice și nelegale;

2. Obligarea autorității contractante la anularea respingerii ofertei sale, reevaluarea propunerii financiare pentru lotul 1, declararea ofertei ca fiind admisibilă și stabilirea ofertantului câștigător dintre ofertele admisibile pentru contractul de achiziție publică în cauză - Lot 1.

III. Prin contestația înregistrată la CNSC sub nr. ..., formulată de ... (**dosar**), cu sediul în, împotriva raportului procedurii nr. ..., publicat în SEAP în data de ..., emis de ..., în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii susmenționată – **lotul 63**, s-au solicitat:

- suspendarea procedurii de atribuire până la soluționarea contestației și
- anularea pct.2.4.3, poziția 17 din tabelul propunerilor financiare declarate inacceptabile/neconforme - lotul 63 din raportul procedurii publicat în ... și declararea ofertei sale ca admisibilă.

IV. Prin contestația înregistrată la CNSC sub nr. ..., formulată de ... (**dosar**), cu sediul în unde se vor comunica toate actele de procedură, împotriva raportului procedurii nr. ..., publicat în SEAP în data de ..., emis de ..., în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii susmenționată – **loturile 67, 68, 69, 72, 97, 118, 120**, s-au solicitat:

1. În principal anularea, în parte, a raportului procedurii și a comunicării rezultatului procedurii, în temeiul art. 26 alin. 2 lit. a) din Legea nr. 101/2016, respectiv în ceea ce privește evaluarea propunerilor financiare ale ... pentru oferta aferentă loturilor 67, 68, 69, 72, 97, 118, 120.

2. Ca o consecință a anulării parțiale a raportului procedurii și a comunicării rezultatului procedurii, obligarea autorității contractante, în temeiul art. 26 alin. 2 lit. b) din Legea nr. 101/2016 la adoptarea măsurilor necesare în vederea restabilirii legalității, respectiv reluarea procedurii de la faza evaluării propunerilor financiare (pentru loturile 67, 68, 69, 72, 97, 118, 120), cu luarea în considerare a răspunsurilor depuse de ... la clarificări față de care se va aprecia că s-a răspuns solicitărilor autorității contractante.

3. În subsidiar, în temeiul art. 26 alin. 2 lit. c) anularea procedurii, în parte, în ceea ce privește loturile 67, 68, 69, 72, 97, 118, 120.

Conform prevederilor art. 17 alin. (2) din Legea nr. 101/2016, cu modificările și completările ulterioare, contestațiile care fac obiectul dosarelor nr. au fost conexate pentru a se pronunța o soluție unitară, deoarece acestea sunt formulate în cadrul aceleiași proceduri de atribuire.

CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR, asupra cauzei de față, constată următoarele:

I. Consiliul a fost legal sesizat și este competent, potrivit dispozițiilor art. 12 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, să soluționeze contestația de față prin care ...critică raportul procedurii nr. ..., publicat în SEAP în data de ..., emis de ..., în calitate de autoritate contractantă, solicitând cele ante-menționate.

În fapt, contestatorul prezintă un scurt istoric cu privire la modul de desfășurare a procedurii de atribuire, precizând că, potrivit raportului final al procedurii nr. ..., oferta sa, pentru lotul 57, a fost declarată neconformă și respinsă, în temeiul prevederilor art. 137 alin. (3), lit. d) din HG nr. 395/2016.

Față de acest aspect, contestatorul apreciază decizia autorității contractante ca fiind nelegală și injustă din următoarele considerente:

Prin răspunsurile succesive la solicitările de clarificări i-a comunicat autorității contractante detaliat informațiile cerute menționând de fiecare dată că termenul de realizare pentru livrabilul 1 este de 25 de zile, întocmai precum în oferta tehnică depusă, corelat cu graficul de timp solicitat prin caietul de sarcini al procedurii, unde pentru livrabilul 1 timpul maxim de predare este de 25 zile și care include toate activitățile desfășurate, inclusiv munca de birou și deplasarea în teren.

Deși de fiecare dată a răspuns detaliat la solicitările de clarificări privind oferta tehnică și financiară, respectând prevederile caietului de sarcini, contestatorul subliniază că, din raportul final al procedurii nr. ..., rezultă că nu există o corelare între acestea două fără a se arăta în concret în ce constau aceste necorelări pe de o parte și pe de altă parte se constată că oferta financiară cu un preț neobișnuit de scăzut nu poate fi justificat și realizat în termenul prevăzut și asumat prin caietul de sarcini și asumat prin propunerile tehnice pentru activitatea privind Realizare Livrare 1 - Raport preliminar.

Nu i s-a solicitat nicio clarificare prin care să facă dovada că prețul ofertat afectează termenul de execuție asumat prin propunerile tehnice și este de natură a atrage nerespectarea termenului de execuție stabilit în caietul de sarcini pentru Livrabilul 1 - Raport preliminar.

Prin același raport final al procedurii nr. ..., comisia de evaluare a constatat că ofertantul nu a făcut dovada faptului că prețul propus este fundamentat pe o analiză temeinică a caietului de sarcini și a contractului de servicii, deoarece aceasta nu este în concordanță cu oferta tehnică, în aplicarea dispozițiilor art. 133 alin. (3) din HG nr. 395/2016 pentru aprobarea Normelor metodologice de aplicare a prevederilor referitoare la atribuirea contractului de achiziție publică/acordului-cadru din Legea nr. 98/2016 privind achizițiile publice fără a preciza în ce consta așa-zisa neconcordanță între oferta tehnică și cea financiară și fără a solicita anterior clarificări asupra acestora.

Solicitarea autorității contractante de justificare a prețului neobișnuit de scăzut a fost una perfect legală, pentru că prețurile sale se încadrau sub pragul de 80% din valoarea estimată, ceea ce declanșează automat procedura de justificare a prețului aparent neobișnuit de scăzut. Modul în care autoritatea a respins ulterior oferta este nelegal tocmai prin raportare la această solicitare inițială. În cadrul primei solicitări, autoritatea a cerut justificări detaliate, pe capitole de cost: manoperă (specialiști, ore, salarii, randament); materiale și echipamente (cantități,

costuri, consum combustibil); deplasări (diurnă, cazare, număr persoane); cheltuieli generale (service, chirii, utilități); profit.

Din moment ce autoritatea a cerut justificări detaliate, înseamnă că oferta era evaluabilă, prețul era justificabil și nu exista niciun motiv să fie respinsă.

Răspunsurile pe care le-a transmis autorității contractante sunt complete, detaliate, conform cerințelor legale și perfect aliniate solicitărilor de clarificări. Documentele demonstrează că a furnizat toate informațiile cerute de autoritate; a justificat fiecare categorie de cost; a prezentat deviz estimativ complet, cu valori, cantități, randamente, salarii, zile de lucru, transport, diurnă, cazare, și profit.

Justificarea prețului a fost completă și conformă cu art. 210 din Legea nr. 98/2016: manoperă: specialiști, număr persoane, randamente, ore, salarii; persoane autorizate și ingineri, materiale și echipamente (cantități, tipuri, toate aflate în proprietate firmei); transport: distanțe, consum, costuri deplasări: diurnă, cazare, număr persoane, număr zile; cheltuieli generale: procent justificat și listă completă de categorii (ex .: „cheltuielile de întreținere și reparații, utilități etc); profit: indicat ca sumă, conform cerinței. Răspunsurile sale conțin date concrete, măsurabile, verificabile (consum carburant, diurnă, cazare, salarizare, randament). Documentele arată că ...are capacitate reală de execuție, indicând prin răspunsurile transmise autorității contractante toate detaliile ce demonstrează realizarea serviciilor la un preț mai redus, sub cel estimat de autoritatea contractantă și în termenele prezentate și prin oferta tehnică, conform specificațiilor din caietul de sarcini (echipamente proprii - GNSS, stații totale, laptopuri, plotter etc.); personal calificat (ingineri, manager); experiență anterioară în proiecte similare, fapt ce contrazice orice suspiciune privind sustenabilitatea prețului. Devizele sunt complete și matematic corecte și includ: suprafețe, randamente, zile de teren și birou, salarii, costuri de transport și cazare, profit, preț final, în conformitate cu prevederile art. 136 din HG nr. 395/2016, totul fiind calculat transparent și verificabil.

În concluzie, contestatorul apreciază că, la solicitările de clarificări ale autorității contractante, a răspuns complet, a justificat prețul și a furnizat toate datele cerute.

Ca mijloace de probă, au fost depuse înscrisuri.

II. Prin contestația înregistrată la CNSC sub nr. ..., ...(**dosar**) critică raportul procedurii nr. ..., publicat în SEAP în data de ..., emis de ..., în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii susmenționată – **lotul 1**, solicitând cele ante-menționate.

În cuprinsul contestației, contestatorul reia criticile din dosarul nr. 1518/2026 cu privire la motivele de respingere ale ofertei sale.

Ca mijloace de probă, au fost depuse înscrisuri.

Prin punctul de vedere comunicat prin adresa nr. a solicitat Consiliului respingerea contestațiilor formulate de ...ca neîntemeiate,

precum și respingerea tuturor capetelor de cerere formulate de acest contestator respectiv:

- Solicitarea de anulare a raportului final al procedurii nr. ... emis de autoritatea contractantă, a înscrisurilor care au stat la baza emiterii acestuia și a tuturor actelor subsecvente, pentru lotul nr. 1 și nr. 57, constatând că sunt netemeinice și nelegale;

- Solicitarea de anulare a respingerii ofertei ..., reevaluarea propunerii financiare pentru lotul 1 și lotul 57, declararea ofertei ca fiind admisibilă și stabilirea ofertantului câștigător dintre ofertele admisibile, pentru contractul de achiziție publică privind „Creșterea gradului de acoperire și incluziune a sistemului de înregistrare a proprietăților în zonele rurale din România” cod SMIS 325483 - lot 1 și lot 57.

După ce, în prealabil, prezintă un istoric al procedurii în cauză, împotriva criticilor aduse de contestator, autoritatea contractantă se apără arătând că:

Pentru loturile 1 și 57, din informațiile prezentate de contestator rezultă indubitabil că pentru realizarea Livrării nr. 1, timp de 25 zile persoana desemnată se va deplasa de acasă la birou, 3 zile se va afla în deplasare la UAT și, totodată, timp de 3 nopți se va caza pe raza UAT.

Prin urmare, conform calculelor prezentate, pentru realizarea Livrării nr. 1, ofertantul va aloca minim 29 de zile calendaristice: 25 zile deplasări de acasă la birou + 4 zile (corespondentul celor 3 nopți de cazare), depășind în mod evident termenul de 25 zile calendaristice prevăzut în caietul de sarcini.

Comisia de evaluare a constatat că ofertantul nu a făcut dovada că prețul propus este fundamentat pe o analiză temeinică a caietului de sarcini, a contractului de servicii și a dispozițiilor legale în vigoare, propunerile financiare nefiind în concordanță cu propunerile tehnice.

În consecință, întrucât propunerea financiară nu îndeplinește cerința prevăzută la art. 133 alin. (3) din HG nr. 395/2016, potrivit căreia propunerea financiară trebuie să fie corelată cu elementele propunerii tehnice pentru a evita executarea defectuoasă a contractului, ofertele ...au fost declarate neconforme pentru loturile contestate, respectiv 1 și 57, potrivit dispozițiilor art. 137 alin. (3), lit. d) din actul normativ mai sus menționat.

Referitor la susținerile contestatorului potrivit cărora răspunsurile pe care le-a transmis sunt complete, corecte și detaliate, organizatoarea procedurii apreciază că acestea sunt nefondate întrucât, așa cum rezultă și din solicitările de clarificări transmise, multe dintre informațiile prezentate sunt neclare, incomplete, eronate și în mod evident necorelate cu propunerea tehnică. Aceste informații sunt absolut necesare comisiei de evaluare pentru a putea stabili admisibilitatea ofertei. Faptul că au fost formulate mai multe solicitări de clarificări nu reprezintă o recunoaștere a conformității ofertei la niciun moment, ci

dimpotrivă, reflectă preocuparea autorității contractante de a permite ofertantului să își susțină oferta.

Afirmația ofertantului potrivit căreia „am comunicat autorității contractante detaliat informațiile solicitate menționând de fiecare dată că termenul de realizare pentru livrabilul 1 este de 25 zile, întocmai precum în oferta tehnică depusă” este în nereală. Aceasta este făcută de către ofertant în vederea creării unei false impresii și nu din eroare, având în vedere faptul că, deși acesta a prezentat în cuprinsul contestației capturile de imagini din caietul de sarcini și din oferta tehnică depusă, a omis intenționat să atașeze și capturile de imagini de la pag. 6, 7, 8 (pentru lotul 1) și 24, 25, 26 (pentru lotul 57) din cuprinsul adresei nr. 37/04.02.2026, înregistrată la ANCPI cu nr. 4006/04.02.2026, din care rezultă, în mod clar, că durata totală a respectivei activități nu este de 25 zile așa cum susține

În concluzie, contrar afirmațiilor ofertantului contestator, motivul respingerii ofertelor sale nu este prețul aparent neobișnuit de scăzut, ci necorectarea ofertei financiare cu propunerea tehnică transmisă și faptul că nu a făcut dovada că va realiza toate activitățile aferente Livrării nr. 1 în termenul de 25 zile calendaristice stabilit conform cerințelor caietului de sarcini.

Ca mijloace de probă, au fost depuse înscrisuri.

Având în vedere solicitarea contestatorului de a i se permite studierea dosarului cauzei, prin adresa nr., Consiliul a transmis o invitație în acest sens, la care, însă, ...nu a dat curs, dar, în termenul acordat, prin adresele înregistrate la CNSC cu nr. a depus concluzii scrise față de apărările autorității contractante prin care fundamentează argumentele prezentate prin contestație.

III. Prin contestația înregistrată la CNSC sub nr. .., ... (**dosar ..**) critică raportul procedurii nr. ..., publicat în SEAP în data de ..., emis de ..., în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii susmenționată – **lotul 63**, solicitând cele ante-menționate.

În cuprinsul contestației, ... învederează că a depus oferte pentru loturile nr. 61 și 63, iar potrivit raportului procedurii publicat în ..., acestea au fost declarate neconforme, pentru aceleași motive expuse la pct.2.4.3, poziția 17 din tabelul propunerilor financiare declarate inacceptabile/neconforme, în temeiul art.137 alin. 3 lit. d din HG nr. 395/2016.

Analizând motivele expuse și raportat la corespondența anterioară cu autoritatea contractantă, în cadrul căreia s-au solicitat clarificări, contestatorul apreciază criticile cu privire la oferta sa depusă pentru lotul nr. 63 ca fiind neîntemeiate din următoarele considerente:

Prin adresa nr. autoritatea contractantă solicită clarificări cu privire la modul de fundamentare a prețului ofertat pentru loturile nr. 61 și 63, inclusiv în ceea ce privește numărul de persoane alocate activităților raportat la durata de realizare. Referitor la lotul 63,

solicitările se regăsesc la pct.7, care vizează realizarea activității Livrare 3, a cărei durată este de 30 de zile, pentru care se susține ca ofertantul ar fi alocat o singură persoană cu un număr de 1560 de ore, respectiv 195 de zile.

A răspuns acestei solicitări prin adresa nr., pct.7, menționând că, în oferta financiară, apar alocate acestei activități 3 persoane. Din cuprinsul Anexei 5-F3-Lista cuprinzând cantitățile de lucrări se poate observa că pentru activitatea întocmire documentatie_L3 sunt prevăzute 3 persoane: ingineri neautorizați, cu un număr total de 780 ore, precum și un economist cu un număr de 9 ore.

Această echipă poate realiza activitatea în termenul contractual de 30 de zile (și nu de 60 de zile cum, din eroare, s-a menționat în continuare în adresa de răspuns), astfel că nu se susține afirmația autorității în sensul că nu s-ar respecta termenul contractual.

Activitățile aferente Livrării nr.3 - Actualizarea documentelor tehnice în urma soluționării cererilor de rectificare și realizarea documentelor finale se vor realiza încă din etapa anterioară - Soluționarea cererilor de rectificare (pentru care se prevede un termen distinct de 90 de zile) pentru ca soluționarea cererilor de rectificare va fi urmată imediat de actualizarea documentelor tehnice, cele două activități fiind interconectate. Astfel, termenul de realizare al Livrării nr.3 va fi, în realitate, mai mic decât cel de 30 de zile prevăzut contractual.

În concluzie, contestatorul consideră că din eroare autoritatea contractantă a constatat în cazul acestui lot 63 o necorelare între numărul de persoane alocat activității și termenul de realizare a acesteia, în realitate numărul de persoane propus prin oferta financiară (3 ingineri și un economist) permițând efectuarea lucrării în termenul contractual de 30 de zile.

Ca mijloace de probă, au fost depuse înscrisuri.

Prin punctul de vedere comunicat prin adresa nr. a solicitat Consiliului respingerea contestației formulată de ... ca neîntemeiată, precum și respingerea cererii formulată de acesta cu privire la solicitarea de anulare a pct.2.4.3, poziția 17 din tabelul propunerilor financiare declarate inacceptabile/neconforme pentru lotul 63 din raportul procedurii publicat în data de ... și declararea ofertei ca admisibilă.

Autoritatea contractantă răspunde punctual criticilor aduse de contestator, precizând următoarele:

În ceea ce privește durata de realizare a Livrării nr. 3, ofertantul a menționat explicit că „pentru etapa întocmire documentație L3 au fost alocate 60 zile - rezultând (pentru 3 specialiști) 260 ore/specialist respectiv o medie de 130 ore /lună", depășind astfel durata de 30 zile calendaristice prevăzută în caietul de sarcini și asumată prin propunerea tehnică.

Sușinerile din cuprinsul contestației potrivit cărora „activitățile aferente Livrării nr. 3 - Actualizarea documentelor tehnice în urma

soluționării cererilor de rectificare și realizarea documentelor finale se vor realiza încă din etapa anterioară - Soluționarea cererilor de rectificare (pentru care se prevede un termen distinct de 90 de zile) pentru că soluționarea cererilor de rectificare va fi urmată imediat de actualizarea documentelor tehnice, cele două activități fiind interconectate" sunt neîntemeiate pentru următoarele considerente:

Potrivit art. 50 alin. (1) și (2) din caietul de sarcini, „Prestatorul actualizează documentele tehnice ale cadastrului, în baza documentelor transmise de către comisia de soluționare a cererilor de rectificare, respectiv: procesul-verbal de soluționare a cererilor de rectificare, cererile de rectificare, documentele doveditoare" și „actualizarea fișierelor ID.pdf/iD-Cn-Um.pdf se realizează de către Prestator prin adăugarea la conținutul inițial al acestora, a documentelor transmise de către OCPI în urma soluționării cererilor de rectificare".

Prin urmare, contrar susținerilor Ofertantului, nu poate fi pus la îndoială faptul că „etapa întocmire documentație L3" pentru care acesta a alocat 60 zile, se va desfășura ulterior etapei de soluționare a cererilor de rectificare și nu simultan cu aceasta.

Ofertantul nu a făcut dovada că va realiza activitățile aferente Livrării nr. 1 și Livrării nr. 3 în termenele prevăzute în caietul de sarcini și asumat conform propunerii sale tehnice, respectiv în 25 zile calendaristice pentru Livrarea nr. 1 și 30 zile calendaristice pentru Livrarea nr. 3, propunerea sa tehnică nefiind corelată cu cea financiară.

În acest context, aprecierile ofertantului din cuprinsul contestației privind Livrarea nr. 3, potrivit căroră „poate realiza activitatea în termenul contractual de 30 de zile (și nu de 60 cum, din eroare, s-a menționat în continuare în adresa de răspuns)" au un caracter declarativ și nu numai că nu sunt susținute de informațiile transmise pe parcursul derulării procesului de evaluare, ci sunt tardive și nerelevante pentru cauza de față.

În concluzie, arată autoritatea contractantă, nu a existat o eroare în ceea ce privește concluzia că propunerea financiară transmisă nu este corelată cu cea tehnică în ceea ce privește termenele în care trebuie realizate activitățile aferente Livrării nr. 1 și Livrării nr. 3, ci a fost evident că această concluzie a fost corectă, bazată exclusiv pe informațiile transmise de către ofertant și nu pe deduceri sau interpretări subiective.

Contrar susținerilor ofertantului contestator, motivul respingerii ofertei sale nu îl constituie prețul aparent neobișnuit de scăzut, ci necorelarea ofertei financiare cu propunerea tehnică transmisă și faptul că nu a făcut dovada că va realiza toate activitățile aferente Livrării nr. 1 și Livrării nr. 3 în termenele stabilite conform caietului de sarcini.

Ca mijloace de probă, au fost depuse înscrisuri.

IV. Prin contestația înregistrată la CNSC sub nr. ..., ... (**dosar ...**) critică raportul procedurii nr. ..., publicat în SEAP în data de ..., emis de ..., în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii

susmenționată – **loturile 67, 68, 69, 72, 97, 118, 120**, solicitând cele ante-menționate.

În cuprinsul contestației, ... face un scurt istoric al procedurii arătând că, prin raportul procedurii nr. ..., publicat în SEAP la data de ..., s-a arătat că „ofertele depuse de ofertantul ..., pentru loturile 67, 68, 69, 72, 97, 101, 116, 117, 118, 120, 121, sunt neconforme, în temeiul prevederilor art. 210 alin. (3) din Legea nr. 98/2016 coroborat cu prevederile art. 136 alin. (2) și (3) din HG nr. 395/2016, deoarece: ofertantul a refuzat în mod repetat să transmită informațiile solicitate de către comisia de evaluare privind fundamentarea cheltuielilor cu diurna și cazarea, iar în răspunsurile sale anterioare neexistând niciun calcul ori vreo explicație, ci doar simplele afirmații cu caracter declarativ privind capacitatea sa de a realiza serviciile (acestea nefiind suficiente pentru susținerea argumentată a ofertelor financiare transmise). Drept urmare răspunsurile prezentate nu sunt concludente”.

Ulterior, prin comunicarea privind rezultatul procedurii nr., i s-au comunicat aceleași aspecte menționate anterior.

Față de cel de mai sus, contestatorul apreciază că autoritatea contractantă a stabilit în mod greșit că oferta sa este neconformă având în vedere următoarele considerente:

1. Din cuprinsul comunicării privind rezultatul procedurii nu rezultă în concret care au fost motivele care au condus la aprecierea ofertei sale ca neconformă, ci doar o referire generală la dispozițiile art. 210 alin. 3 și art. 136 alin. 2 și 3 din HG nr. 395/2016 și faptul că răspunsurile oferite „nu sunt concludente, fiind simple afirmații cu caracter declarativ privind capacitatea de a realiza serviciile”.

Lipsa de motivare conduce la o imposibilitate reală de apreciere asupra legalității și temeiniciei actului autorității contractante, deoarece nu sunt cunoscute aspectele pe care aceasta le-a apreciat ca fiind nelămurite. Motivarea autorității este una generică, ce nu respectă principiul transparenței, fără indicarea cerințelor care nu au fost respectate prin raportare la caietul de sarcini.

2. Având în vedere succesiunea actelor emise în procedură, aspectele de neconformitate indicate în raportul procedurii și comunicarea privind rezultatul procedurii vizează cerințele referitoare la fundamentarea cheltuielilor cu diurna și cazarea, astfel cum s-a solicitat prin adresa nr.

Prin adresa nr. ..., a anexat desfășurătoarele solicitate la pct. 2,3. În documentele ulterioare, autoritatea nu arată că nu ar fi fost clarificate aspectele de la aceste puncte.

Totodată, prin aceeași adresă a detaliat aspectele relevante privind diurna, cazarea și numărul de deplasări corelate cu diurna și activitățile prevăzute.

3. Nu a transmis o ofertă neconformă în raport de dispozițiile legale menționate de autoritate.

În concluzie, ... învederează că a îndeplinit obligația de a justifica prețul care, în aparență, a fost neobișnuit de scăzut, fiind sub pragul de 80% prevăzut de lege. Atât prin explicațiile care indică modalitatea de calcul, cât și prin documentele justificative a arătat din ce se compun elementele ofertei financiare. Aprecierile autorității contractante referitoare la costurile cu diurna și cazarea sunt pur subiective și dovedesc ignorarea de către autoritate atât a răspunsului său, cât și a obligației de analiză prevăzută de art. 210 alin. 3 din Legea nr. 98/2016, dar și a principiului privind ocrotirea interesului public și a principiului proporționalității (între tipul serviciului oferit și costul preconizat).

Ca mijloace de probă, au fost depuse înscrișuri.

Prin adresa înregistrată la Consiliu cu nr., ... a precizat că nu își mai menține solicitarea de studiere a dosarului achiziției.

Prin punctul de vedere comunicat prin adresa nr. a solicitat Consiliului respingerea contestației formulată de ... ca neîntemeiată, precum și respingerea tuturor capetelor de cerere formulate de contestatorul ..., respectiv:

- Solicitarea de anulare a deciziei de respingere a ofertei ... exclusiv în ceea ce privește loturile 1, 19, 48, 50, 62, 63, 78, 79, 84, 86, 98, 100, 104, 105, 106, 107;

- Solicitarea de anulare a deciziilor de anulare pentru loturile 62, 100 și 107.

- Solicitarea de anulare a deciziei de respingere a ofertei ... nr. 14260/16.04.2026 exclusiv în ceea ce privește 1, 19, 48, 50, 62, 63, 78, 79, 84, 86, 98, 100, 104, 105, 106, 107;

- Solicitarea de obligare a autorității contractante la reevaluarea ofertei, cu luarea în considerare a tuturor clarificărilor depuse, cu respectarea dispozițiilor legale și a celor reținute de CNSC;

- Solicitarea de plată a cheltuielilor suportate de ofertant în legătură cu contestația.

Autoritatea contractantă răspunde punctual criticilor aduse de contestator, precizând următoarele:

Întrucât ofertantul a refuzat în mod repetat să transmită informații în măsură să clarifice aceste aspecte esențiale, comisia de evaluare nu a putut stabili cu certitudine conformitatea, realitatea, sustenabilitatea și fiabilitatea ofertelor transmise. Aceste informații erau strict necesare comisiei, având în vedere următoarele:

- numărul de deplasări, dedus din modul de calcul al valorii estimate a combustibilului pentru fiecare dintre loturile ofertate este același, respectiv: 30 drumuri, dus-întors;

- lipsa cheltuielilor de cazare.

În lipsa informațiilor solicitate, s-a ajuns la concluzia că, pentru fiecare dintre cele 7 loturi, în vederea realizării tuturor activităților prevăzute în contract, echipele ofertantului se vor afla în deplasare timp de doar 30 zile. Ori acest fapt nu poate fi acceptat de către autoritatea

contractantă întrucât este în vădită contradicție atât cu cerințele caietului de sarcini și cu dispozițiile legale în vigoare, cât și cu propunerile tehnice transmise de către ofertant.

În temeiul dispozițiilor art. 14 alin. (1) din Legea nr. 7/1996, etapa de afișare publică a documentelor tehnice ale cadastrului se realizează pe o perioadă determinată (fixă) de 60 de zile calendaristice, termen în interiorul căruia persoanele interesate pot formula cereri de rectificare. Pe toată această perioadă de 60 de zile, ofertantul are obligația de a realiza activități specifice, inclusiv cele aferente etapei a doua a campaniei de informare publică locală. Termenul prevăzut în mod expres pentru depunerea cererilor de rectificare este un termen procedural stabilit de către legiuitor, a cărui respectare este esențială pentru derularea coerentă și predictibilă a întregului proces de înregistrare sistematică. Normele legale menționate nu prevăd posibilitatea scurtării ori prelungirii acestui termen, acesta având caracter imperativ, stabilit în considerarea necesității asigurării unui echilibru între dreptul persoanelor interesate de a formula obiecțiuni și obligația autorităților de a finaliza lucrările de înregistrare sistematică într-un termen rezonabil. Toate aceste activități presupun alocarea de resurse materiale și financiare care nu se regăsesc în devizele transmise și pentru care ofertantul nu a transmis informații suplimentare în vederea clarificării.

Acceptarea de către autoritatea contractantă a unor astfel de oferte ar reprezenta o încălcare gravă a atât a legislației specifice în materia achizițiilor publice, cât și o abatere flagrantă de la legislația specifică în materia cadastrului și a publicității imobiliare în măsură să pericliteze libertatea cetățenilor de a formula cereri de rectificare și, implicit să îngreuneze ori chiar să împiedice buna desfășurarea a întregului proces de înregistrare sistematică a imobilelor în scopul realizării obiectivului propus, respectiv înscrierea în cărțile funciare a unor informații corecte și complete.

Totodată, subliniază autoritatea contractantă, afirmațiile de la pag. 6 din cuprinsul contestației formulate, potrivit cărora „autoritatea avea obligația de a avea în vedere explicația noastră, cu atât mai mult cu cât elementul de cost era prezentat în mod expres (diurnă/lot) și am arătat și modalitatea în care aceasta va fi plătită” sunt complet nereale, întrucât în niciunul dintre răspunsurile transmise de către acesta nu a fost prezentat altceva decât valorile în sine, nu și modul de calcul al acestora, cu atât mai puțin „modalitatea în care aceasta va fi plătită”.

În concluzie, ... precizează că, contrar afirmațiilor ofertantului contestator, motivul respingerii ofertelor sale nu îl constituie prețul aparent neobișnuit de scăzut, ci refuzul său repetat de a răspunde solicitărilor de clarificări privind fundamentarea prețurilor oferite, inclusiv detalierea costurilor cu deplasarea, precum și transmiterea de către acesta a unor informații neclare, incomplete și necorelate cu propunerile sale tehnice, cerințele

caietului de sarcini și dispozițiile legale în vigoare.

Ca mijloace de probă, au fost depuse înscrisuri.

...a constituit cauțiunea în quantum de ...

...a constituit cauțiunea în quantum de

... a constituit cauțiunea în quantum de

... a constituit cauțiunea în quantum de ...

Din analiza susținerilor părților și a documentelor existente la dosarul cauzei, Consiliul reține cele ce urmează:

..., în calitate de autoritate contractantă, a inițiat procedura de atribuire, prin licitație deschisă, pe loturi, în vedere atribuirii contractului având ca obiect

Valoarea estimată a procedurii este de lei, fără TVA, iar criteriul de atribuire este *prețul cel mai scăzut*.

În urma evaluării ofertelor primite, a fost încheiat raportul procedurii nr. 29806/24.04.2026, în care au fost consemnate ofertele câștigătoare, ofertele respinse și decizia de anulare a procedurii în cazul unora dintre loturi.

Nemulțumiți de rezultatul procedurii, ..., ... și ... au depus contestațiile de față, care vor fi soluționate în ordinea înregistrării lor pe rolul CNSC.

Contestațiile ..., **dosar nr.** și **dosar nr.**, vor fi soluționate împreună deoarece, deși vizează loturile 1 și 57, au un conținut similar ca și motivele care au fundamentat deciziile de respingere criticate.

Așadar, Consiliul reține că nemulțumirea contestatorului vizează deciziile de respingere a ofertelor sale adoptate de autoritatea contractantă în cadrul loturilor menționate, despre care susține că sunt nelegale.

Procedând, cu prioritate, la analiza temeiniciei criticii referitoare la caracterul deficitar al adresei de comunicare a rezultatului procedurii, Consiliul constată că susținerile contestatorului se confirmă în sensul în care nu a prezentat autoritatea contractantă, în comunicarea nr., motivele concrete care au determinat-o să concluzioneze că ...nu se pot încadra în termenul de realizare prevăzut în caietul de sarcini și asumat prin propunerile sale tehnice pentru activitatea privind *Realizare Livrare 1 – Raport preliminar*. Același aspect este reținut și în legătură cu cel de a-l doilea considerent comunicat, anume că ofertantul *nu a făcut dovada faptului că prețul propus este fundamentat pe o analiză temeinică a caietului de sarcini și a contractului de servicii, deoarece oferta financiară nu este în concordanță cu oferta tehnică*.

În raport de dispozițiile art. 215 alin. (2) lit. b) din Legea nr. 98/2016 incidente față de situația ofertei contestatorului – ofertă respinsă, autorității contractante îi revenea obligația de a comunica ..., *motivele concrete care au stat la baza deciziei de respingere a ofertei sale*, respectiv care sunt informațiile din răspunsurile la clarificări vizând justificarea prețului propus au determinat-o să considere că ofertantul nu se poate încadra în termenul prevăzut în caietul de sarcini și asumat prin propunerea tehnică pentru *Realizare Livrare 1 – Raport preliminar* și de ce a considerat așa.

Cu toate acestea, având în vedere că autoritatea contractantă a detaliat motivele de respingere în cadrul punctului de vedere referitor la contestații, înscris de care contestatorul are cunoștință și, de asemenea, i s-a asigurat acestuia accesul la documentele dosarului achiziției în forma transmisă de autoritatea contractantă, ulterior accesului prezentând concluzii scrise, Consiliul apreciază că reîntoarcerea procedurii în etapa de dinaintea comunicării rezultatului procedurii doar spre a se realiza o adresă de comunicare în conformitate cu rigorile legale s-ar constitui într-un demers formalist de natură a prelungi inutil procedura.

Date fiind toate acestea, critica contestatorului va fi respinsă.

Privitor la temeinicia deciziilor de respingere a ofertelor contestatorului, Consiliul reține că ofertele ...au fost respinse, ca neconforme, în temeiul art. 137 alin. (3) lit. d) din HG nr. 395/2016, deoarece, prin răspunsurile la clarificările de justificare a prețului, ...a precizat că va realiza *Livrarea nr. 1 – Raport preliminar* în 25 de zile calendaristice și că persoana care se va ocupa de realizarea livrabilului 1 se va deplasa de acasă la birou timp de 25 de zile fără a fi necesare deplasări la teren, afirmații din care rezultă că se va deplasa la birou inclusiv sâmbăta și duminica.

De asemenea, referitor la aceeași activitate, s-a reținut că ...a bugetat 0 lei pentru cheltuielile de deplasare (combustibil, cazare, diurnă etc) și a precizat în mod explicit că nu sunt necesare deplasări, pentru ca mai apoi, prin răspunsul la clarificări nr. ... să arate că persoana care se va ocupa de realizarea livrabilului 1 se va deplasa de acasă la birou timp de 25 de zile și la UAT pe parcursul a 3 zile estimate pentru activitatea de recunoaștere teren, pentru care estimează atât cheltuieli cu diurna cât și cheltuieli de cazare pentru 3 nopți.

A concluzionat comisia de evaluare față de aceste răspunsuri că, pentru realizarea livrării nr. 1 ofertantul va alocă minim 29 de zile calendaristice: 25 zile deplasări de acasă la birou + 4 zile (corespondentul celor 3 nopți de cazare), depășind astfel termenul de 25 de zile calendaristice prevăzut în caietul de sarcini.

Consiliul constată că situația de fapt relevată de autoritatea contractantă este confirmată de documentele aflate la dosarul cauzei, nefiind, de altfel, tăgăduită nici de contestator.

Astfel, în etapa de evaluare financiară, constatând că prețul ofertat de ...reprezintă 35,52% din valoarea estimat în cazul lotului 1, respectiv 62,80% din valoarea estimată în cazul lotului 57, comisia de evaluare a înțeles să dea eficiență dispozițiilor art. 210 din Legea nr. 98/2016 solicitând ofertantului următoarele clarificări cu relevanță în cauză, similare ambelor loturi în discuție:

- prin adresa nr., printre altele, *modul de fundamentarea prețului ofertat, detaliat pe capitole de cheltuieli (manoperă, materiale, echipamente, cheltuieli de deplasare, cheltuieli generale, profit) conform tabelului următor:*

Nr. crt.	CATEGORIE DE CHELTUIELI	VALOARE (Lei)
1	Manoperă	
2	Materiale, Echipamente	
3	Cheltuieli de deplasare	
4	Cheltuieli generale	
5	TOTAL CHELTUIELI (1+2+3+4)	
6	Profit (se va menționa suma – nu procent)	
	TOTAL FĂRĂ TVA (5+6)	
	VALOARE OFERTĂ FINANCIARĂ (Lei/fără TVA)	

Ofertantul a răspuns, prin adresa nr., după cum urmează:

Conform propunerii tehnice vă transmitem în mod clar și detaliat costurile:

1. **Realizare Livrare 1 „Raport Preliminar”:**

1.1 **Detalierea cheltuielilor privind Livrare 1 „Raport Preliminar”**

Durata în care realizat livrabilul 1 va fi de 25 zile calendaristice

Număr personal implicat – 1 persoane

Salariul mediu brut lunar pentru o persoană – 9000 lei

(...)

1.2 Cheltuieli de deplasare:

- **În cadrul realizării livrabilului 1 nu sunt necesare deplasările**

(...)

1.3 Cheltuieli generale

(...)

Tabel Costuri – Realizare livrabil 1 „Raport Preliminar”

Nr. crt.	CATEGORIE DE CHELTUIELI	VALOARE (Lei)
1	Manoperă	7500
2	Materiale, Echipamente	744
3	Cheltuieli de deplasare	0
4	Cheltuieli generale	1000
5	TOTAL CHELTUIELI (1+2+3+4)	9244

- prin adresa nr., printre altele:

1. Pentru toate categoriile de cheltuieli: „Manoperă”, „Materiale și Echipamente”, „Cheltuieli de deplasare”, „Cheltuieli generale”, vă rugăm să detaliați calculul matematic prin care ați ajuns la rezultatele înscrise de dumneavoastră în Devizul de cheltuieli și să retransmiteți Devizul sub forma tabelului solicitat de comisia de evaluare.

De asemenea, să confirmați că în categoria „Manoperă” ați inclus toate taxele și contribuțiile datorate, inclusiv contribuția CAM de 2,25%.

Ofertantul a răspuns prin adresa nr. ..., menținând datele de intrare din răspunsul anterior.

- prin adresa nr., printre altele:

3. Având în vedere faptul că pentru realizarea Livrării nr. 1 „Raport preliminar” ați bugetat 0 lei pentru cheltuielile de deplasare și ați precizat că nu sunt necesare deplasări, deși la Art. 18 alin. (1) din caietul de sarcini este precizat că: „Prestatorul analizează datele analogice și digitale preluate, realizează deplasări la teren și stabilește modalitatea de realizare a lucrărilor de înregistrare sistematică (...)” respectiv faptul că pentru realizarea Raportului preliminar trebuie analizate datele rezultate din activitatea de recunoaștere a terenului, vă rugăm să clarificați.

Ofertantul a răspuns prin adresa nr., în sensul că retransmite devizul de cheltuieli, cu relevanță în speță fiind:

- pct. 1.3 – *Cheltuieli de deplasare* în care se regăsește de data aceasta precizarea:

Cazare necesară pe o perioadă estimată de 3 zile (perioada necesară pentru activitatea de recunoaștere teren), pentru 1 persoane

- tabelului conținând costurile pentru realizare Livrabil 1 – „Raport Preliminar”, având conținutul:

Nr. crt.	CATEGORIE DE CHELTUIELI	VALOARE (Lei)
1	Manoperă	7500
2	Materiale, Echipamente	1014
3	Cheltuieli de deplasare	900
4	Cheltuieli generale	1000
5	TOTAL CHELTUIELI (1+2+3+4)	10414

Așadar, la o analiză comparativă a răspunsurilor de mai sus, se observă că, diferit de răspunsul nr.

Procedând de maniera arătată, ...a suplimentat numărul de zile afectat realizării livrabilului 1, adăugând celor 25 de zile ofertate în cadrul propunerii tehnice, încă 3 zile necesare efectuării deplasărilor în teren astfel cum avea obligația conform art. 18 alin. (1) din caietul de sarcini și a refăcut calculele în consecință.

Aceste modificări operate prin răspunsurile la clarificări, atât între ele cât și în raport cu propunerea tehnică în care au fost ofertate 25 de zile pentru realizarea livrabilului 1, au determinat comisia de evaluare să concluzioneze în sensul că ofertantul nu se poate încadra în termenul de realizare de 25 de zile stabilit în caietul de sarcini pentru activitatea *Livrare 1 – Raport preliminar* și necorelării propunerii tehnice cu propunerea financiară, concluzie la care achiesează și Consiliul din următoarele considerente:

Astfel, având în vedere modificarea intervenită prin răspunsul nr. 37/04.02.2026 în etapa de evaluare financiară care a avut ca efect modificarea propunerii financiare prin majorarea costurilor astfel cum au fost justificate prin răspunsul precedent dar și modificarea termenului de realizare a activității *Livrare 1 – Raport preliminar* în sensul extinderii lui peste cel de 25 de zile cerut a fi respectat prin caietul de sarcini și ofertat în propunerea tehnică, Consiliul apreciază că situația ofertei contestatorului trebuie analizată prin prisma cazurilor prevăzute de lege în care propunerea financiară și cea tehnică pot fi modificate.

În acest sens, relevante sunt dispozițiile art. 134 alin. (6) și (10) din HG nr. 395/2016 potrivit cu care:

(6) În cazul în care ofertantul modifică prin răspunsurile pe care le prezintă comisiei de evaluare potrivit dispozițiilor alin. (1) conținutul propunerii tehnice sau propunerii financiare, oferta sa va fi considerată inacceptabilă.

(10) Prin excepție de la dispozițiile alin. (6), oferta va fi considerată admisibilă în măsura în care modificările operate de ofertant, la solicitarea comisiei de evaluare, în legătură cu propunerea sa financiară, reprezintă erori aritmetice, respectiv aspecte care pot fi clarificate cu respectarea principiilor prevăzute la art. 2 alin. (2) din Lege, elementele propunerii financiare urmând a fi corectate, implicit alături de prețul total al ofertei, prin refacerea calculelor aferente.

Din economia acestor prevederi, se desprinde concluzia că regula este aceea a respingerii, ca inacceptabilă, a ofertei cu privire la care, urmare a solicitării de clarificări, ofertantul aduce modificări propunerii financiare, iar excepția este aceea că oferta nu va fi respinsă dacă modificarea intervenită se încadrează în categoria erorilor aritmetice, respectiv aspecte care pot fi clarificate cu respectarea principiilor din materia achizițiilor publice.

Modificarea pe care a operat-o contestatorul cu ocazia răspunsurilor la clarificări nu se subsumează sub nicio formă corectării unei erori aritmetice, respectiv a unui aspect care poate fi clarificat cu respectarea principiilor prevăzute la art. 2 [alin. \(2\)](#) din Legea nr. 98/2016, deoarece refacerea calculelor efectuată pe calea răspunsurilor la clarificări nu a fost cauzată de o eroare de calcul identificată la nivelul propunerii financiare (spre pildă corectarea unui rezultat greșit la o înmulțire dintre prețul unitar cu o cantitate) ci a intervenit ca urmare a introducerii celor 3 zile de deplasare în teren a persoanei desemnate cu efectuarea Livrabilului 1.

De asemenea, dincolo de faptul că modificările au intervenit în etapa de evaluare financiară, în cauză nu se poate considera incidentă nici instituția abaterii tehnice minore, astfel cum este definită aceasta la art. 137 alin. (9) din HG nr. 395/2016:

O modificare a propunerii tehnice nu poate fi considerată o abatere tehnică minoră a ofertei inițiale în următoarele situații:

- a) cuantificarea teoretică în valoare monetară a respectivei abateri/omisiuni depășește 1% din prețul total al ofertei;
- b) cuantificarea teoretică în valoare monetară a respectivei abateri/omisiuni conduce la eludarea aplicării acelor prevederi ale legii care instituie obligații ale autorității contractante în raport cu anumite praguri valorice;
- c) în urma corectării respectivei abateri/omisiuni, se constată că s-ar schimba clasamentul ofertanților;
- d) modificarea ar presupune o diminuare calitativă în comparație cu oferta inițială;
- e) modificarea vizează o parte din ofertă pentru care documentația de atribuire a exclus în mod clar posibilitatea ca ofertanții să se abată de la cerințele exacte ale respectivei documentații, iar oferta inițială nu a fost în conformitate cu aceste cerințe.

deoarece acceptarea suplimentării intervalului de 25 de zile alocat realizării livrabilului 1, cu cele 3 zile despre care a făcut vorbire ofertantul prin răspunsul la clarificări, conduce la nesocotirea prevederilor caietului de sarcini prin care s-a impus respectivul termen (de 25 de zile). Cu alte cuvinte, o acceptare în sensul de mai sus ar echivala cu declararea admisibilă a unei oferte care a devenit neconformă urmare a răspunsurilor la clarificări, deoarece nesocotește prevederile caietului de sarcini.

De asemenea, o atare acceptare ar aduce atingere și principiului tratamentului egal, relevante în acest sens fiind considerentele expuse în cauza Pippo Pizzo, în care CJUE a arătat că **principiul egalității de tratament**

impune ca ofertanții să dispună de aceleași șanse în formularea ofertelor lor și implică, așadar, ca aceste oferte să fie supuse acelorași condiții pentru toți ofertanții.

Relevante speței apreciază Consiliul a fi și cele statuate de Curtea de Justiție a Uniunii Europene, prin *Ordonanța Vicepreședintelui Curții din 05.06.2015 în cauza 49/15 P(R)*:

43 În această privință, trebuie amintit că, în conformitate cu ceea ce sa statuat la punctul 28 din prezenta ordonanță, corectarea unei erori materiale săvârșite de un ofertant în redactarea ofertei sale, în temeiul articolului 160 alineatul (3) din regulamentul delegat, nu trebuie să îi permită să o modifice și să îi confere astfel un avantaj necuvenit.

44 În consecință, **orice modificare a unei oferte economice care nu privește corectarea mecanică a unei erori materiale vădite de redactare sau care nu rezultă automat dintr-o corectare nu este autorizată** în temeiul articolului 160 alineatul (3) din regulamentul delegat. Astfel, autoritatea contractantă nu poate da unui singur ofertant, după deschiderea ofertelor, posibilitatea să modifice termenii ofertei sale, sub sancțiunea încălcării principiului egalității de tratament, precum și a termenilor dispoziției menționate. dar și considerentele din cauza C-336/12 având ca obiect o cerere de decizie preliminară formulată în temeiul articolului 267 TFUE de Oestreich (Danemarca), CJUE precizând că:

31. **Principiul egalității de tratament și obligația de transparență se opun oricărei negocieri între autoritatea contractantă și un ofertant în cadrul unei proceduri de atribuire a unor contracte de achiziții publice, ceea ce implică faptul că, în principiu, o ofertă nu poate fi modificată după depunerea sa nici la inițiativa autorității contractante, nici la cea a ofertantului.** În consecință, autoritatea contractantă nu poate solicita lămuriri unui ofertant a cărui ofertă apreciază că este imprecisă sau neconformă cu specificațiile tehnice din caietul de sarcini (a se vedea în acest sens Hotărârea din 29 martie 2012, SAG ELV Slovensko și alții, C-599/10, punctele 36 și 37).

Nici existența unui viciu de formă astfel cum este definit acesta de dispozițiile art. 135 alin. (3) din HG nr. 395/2016 [(...) viciile de formă reprezintă acele erori sau omisiuni din cadrul unui document a căror corectare/completare este susținută în mod neechivoc de sensul și de conținutul altor informații existente inițial în alte documente prezentate de ofertant sau a căror corectare/completare are rol de clarificare sau confirmare, nefiind susceptibile de a produce un avantaj incorect în raport cu ceilalți participanți la procedura de atribuire.] nu poate fi reținută, deoarece, în speță, nu este vorba despre informații contradictorii identificate între documente ale ofertei inițiale asupra cărora ofertantul să fi fost chestionat în etapa de evaluare și pe care acesta să le fi clarificat pe cale răspunsului la clarificări.

Se apără contestatorul susținând că asupra necorelării intervalului de timp rezultat în urma răspunsurilor la clarificări (29 de zile) cu cel din propunerea tehnică (25) de zile, ar fi trebuit comisia de evaluare să-i solicite clarificări, opinie la care Consiliul nu achiesează câtă vreme modificările sunt clare și nu pot fi surmontate prin vreun răspuns la clarificări. Împrejurarea că în propunerea tehnică a fost ofertat intervalul de timp solicitat, de 25 de zile calendaristice iar nu lucrătoare, este lipsit de relevanță în contextul în care, în oricare din variante, adăugarea celor 3 zile conduce la depășirea termenului impus.

Lipsită de relevanță este și împrejurarea că propunerea tehnică a fost declarată admisibilă câtă vreme situația care a condus la respingerea ofertei contestatorului își are sorginea în etapa de evaluare a propunerii financiare.

Totodată, sediul solicitărilor de clarificări este reprezentat de dispozițiile art. 134 alin. (1) din HG nr. 395/2016, potrivit cu care autoritatea contractantă poate solicita doar clarificări formale sau de confirmare, fiind de la sine înțeles că poate accepta doar răspunsuri având această natură. Or, este cert că nu poate susține contestatorul într-un eventual răspuns la clarificări că intervalul de 3 zile se încadrează în cele 25 de zile deja ofertate, deoarece a precizat explicit că în cele 25 de zile persoana care va realiza livrabilul se deplasează de acasă la birou.

Pe de altă parte, dispozițiile art. 209 din Legea nr. 98/2016 interzic explicit solicitarea de clarificări de natură a avantaja operatorul economic, ceea ce s-ar realiza în situația ofertei contestatorului care este una clară încă din acest moment.

Având în vedere toate acestea, Consiliul va menține deciziile de respingere a ofertelor contestatorului la loturile 1 și 57, criticile acestui, pe cale de consecință, urmând a fi respinse.

Luând în considerare aspectele de fapt și de drept expuse, Consiliul, în temeiul art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016, va respinge contestațiile, ca nefondate.

Trecând la soluționarea contestației depusă de ... împotriva deciziei de respingere a ofertei sale, aferentă lotului 63 al procedurii, Consiliul va respinge, cu prioritate, solicitarea de suspendare a procedurii până la soluționarea contestației, deoarece, în prezent, procedura este suspendată de drept în temeiul art. 9 alin. (5) din Legea nr. 101/2016. Textul de lege menționat oprește autoritatea contractantă de la a încheia contractul înainte de soluționarea de către CNSC a contestațiilor aferente.

Cu privire la legalitatea deciziei de respingere a ofertei contestatorului, Consiliul reține că, potrivit raportului procedurii nr. 29806/24.04.2026 și comunicării nr., oferta ... a fost respinsă, ca neconformă, deoarece din documentele prezentate și din răspunsurile la clarificări a rezultat că ofertantul a prezenta termene de realizare mai mari decât cele prevăzute în caietul de sarcini și asumate prin propunerea tehnică privind activitatea, dar și din considerentul că nu a dovedit faptului că prețul propus este fundamentat pe o analiză temeinică a caietului de sarcini și a contractului de servicii deoarece oferta financiară nu este corelată cu propunerea tehnică.

Prin punctului de vedere referitor la contestație, autoritatea contractantă a arătat că, prin răspunsurile la solicitările de clarificări transmise, ofertantul a diminuat numărul persoanelor implicate și a

reduc numărul total de ore de manoperă, în cazul Livrării 1 și Livrării 3 fiind depășite duratele de 25 respectiv 30 de zile calendaristice prevăzute în caietul de sarcini și asumate prin propunerea tehnică.

În analiza temeiniciei celor concluzionate de autoritatea contractantă, Consiliul reține că în etapa de evaluare a propunerilor financiare, observând că prețul ofertat reprezintă 53,59% din valoarea estimată, comisia de evaluare a aplicat dispozițiile art. 210 din Legea nr. 98/2016 și a transmis ... următoarele solicitări de clarificări cu relevanță în cauză:

- adresa nr., prin care a solicitat modul de calcul detaliat pe fiecare categorie de cheltuieli

Ofertantul a răspuns prin adresa nr. ..., în care a precizat că va utiliza o echipă formată din 13 persoane. În Anexa 3 ofertantul a indicat tarif mediu iar în Anexa 5 a indicat, printre altele, numărul de ore aferent realizării Livrării 3;

- adresa nr. ..., prin care a cerut autoritatea contractantă, printre altele:

7. Având în vedere faptul că durata de realizare a activității Realizare Livrare 3 este de 30 de zile și dumneavoastră ați estimat în Anexa nr. 5 – lot 63 (UAT Brețcu, jud. Covasna) că pentru această activitate veți alocă 1 persoană cu un număr de 1.560 de ore, aproximativ 195 de zile, vă rugăm să clarificați.

... a furnizat, prin adresa nr., următoarele răspunsuri:

7. Clarificare Livrare 3 (Contestații și Finalizare):

Menționăm că această procedură (Livrare 3 – Întocmire documentație L3), ca de altfel și la alte lucrări (încheiate) se va desfășura în paralel cu procedura de depunere a cererilor de rectificare astfel încât am luat în calcul și cele 90 de zile de depunere a cererilor de rectificare; pentru etapa întocmire documentație L3 au fost alocate 60 de zile – rezultând (pt. 3 specialiști) 260 ore/specialist respectiv o medie de 130 ore/lună.

NOTĂ GENERALĂ: Subliniem că acolo unde timpii nu asigură resursa de ingineri neautorizați lucrările vor fi susținute de ingineri autorizați cu un randament mai mare decât primii.

Membrii comisiei de evaluare au considerat aceste răspunsuri ca neconcludente, opinie la care achiesează și Consiliul, deoarece ofertantul a procedat, prin răspunsurile formulate, la modificarea nepermisă a propunerii tehnice dar și a propunerii financiare.

Așa cum s-a arătat și cu ocazia soluționării contestație precedente, modificarea propunerii tehnice sau a celei financiare pe calea răspunsurilor la clarificări este permisă în cazurile expres și limitativ prevăzute de art. 137 alin. (6), (10) și art. 135 din HG nr. 395/2016, al căror conținut a fost redat mai sus, a abaterii tehnice minore, erorii aritmetice și viciului de formă.

Analizând situația ofertei contestatorului prin prisma cazurilor de excepție, expres și limitativ prevăzute de textele legale menționate, Consiliul observă că modificările aduse pe calea răspunsurilor la clarificări

nu se subsumează niciunuia dintre respectivele cazuri. Modificarea duratei asumate în propunerea tehnică de realizare a Livrării 3, de 30 de zile în acord cu durata indicată în caietul de sarcini, la 1.560 ore de manoperă echivalentul a 195 de zile și apoi la 60 de zile (răspunsul) este una nepermisă de legislația achizițiilor publice.

Situația premisă ca o modificare a propunerii tehnice adusă pe calea răspunsurilor la clarificări să fie acceptată este aceea ca, prin răspunsul la clarificări să se fi produs o modificare în sensul conformării cerințelor caietului de sarcini, ori situația din speța de față este inversă, respectiv propunerea tehnică respectă caietul de sarcini sub aspectul termenului de realizare a Livrării 3 însă prin răspunsul la clarificări acest termen a fost modificat astfel că nu mai respectă caietul de sarcini, propunerea tehnică devenind neconformă.

În speță nu poate fi omis faptul că răspunsul modificator al ofertantului a intervenit pe fondul solicitării de justificare a prețului propus, astfel că în etapa de evaluare financiară fiind, nu se poate accepta nici ipoteza unei erori aritmetice.

De asemenea, din perspectiva justificării prețului propus, se observă că, întrebare fiind prin solicitarea de clarificări nr. ... cu privire la tariful mediu cuprins între 15 lei/oră și 22,5 lei/oră, valori situate sub norma legală de 24,496 lei/oră prevăzută de HG nr. 1506/2024, așa cum apar menționate în Anexa 3 a răspunsului la clarificări nr. a diminuat, prin răspunsul său, numărul persoanelor implicate de la 13 la 11 (conform corpului răspunsului) iar potrivit Anexei 3 (redepusă) la 10 persoane (Nota din cadrul Anexei) și, de asemenea, a redus la jumătate numărul orelor de manoperă, respectiv de la 11.673 în varianta cu 13 persoane, la 5.836,5 în varianta cu 11 persoane (10 persoane conform Notei din Anexă).

Dincolo de incoerența între răspunsurile furnizate care denotă o încercare disperată de a prezenta răspunsuri apte a justifica prețul propus, Consiliul, în acord cu opinia autorității contractante, apreciază că răspunsul nr. este neconcludent, deoarece, în logica ofertantului, o persoană poate realiza o sarcină de două ori mai repede dacă este angajată cu normă întreagă decât dacă aceeași persoană ar fi angajată cu jumătate de normă. Or, tipul contractului de muncă (normă întreagă ori timp parțial) nu determină numărul total al orelor de manoperă, ci numărul de zile în care se vor realiza activitățile, în sensul în care, dacă o activitate necesită 8 ore de manoperă, o persoană încadrată cu normă întreagă o poate finaliza într-o singură zi în timp ce o persoană încadrată cu jumătate de normă o poate realiza în 2 zile.

Prin urmare, răspunsurile la clarificări sunt unele prin care nu se justifică prețul ofertat și care demonstrează necorelarea cu propunerea tehnică.

Cât privește durata de realizare a Livrării 3, se observă aceeași inconsecvență în răspunsuri, ofertantul făcând vorbire despre 1.560 ore

de manoperă în răspunsul nr. durate care nu respectă, niciuna, intervalul de timp de 30 de zile alocat activității prin intermediul caietului de sarcini și ofertat prin propunerea tehnică.

Ofertantul încearcă să justifice, prin răspunsul din 03.02.2026, durata de 1.560 de ore de manoperă susținând că *activitățile aferente Livrării nr. 3 – Actualizarea documentelor tehnice în urma soluționării cererilor de rectificare și realizarea documentelor finale se vor realiza încă din etapa anterioară – Soluționarea cererilor de rectificare (pentru care se prevede un termen distinct de 90 de zile) pentru că soluționarea cererilor de rectificare va fi urmată imediat de actualizarea documentelor tehnice, cele două activități fiind interconectate*, argument care nu poate fi reținut date fiind rigorile caietului de sarcini care stabilesc că etapa actualizării documentelor are loc ulterior soluționării cererilor de rectificare.

În concluzie, răspunsurile ofertantului nu sunt concludente, așa cum corect a reținut comisia de evaluare, deoarece aduc modificări succesive și nepermise propunerii tehnice și financiare, nu justifică prețul propus și sunt inconsecvente, aspecte care denotă faptul că autorul contestației nu și-a întocmit oferta cu rigurozitatea unui bun administrator.

Având în vedere cele ce preced, Consiliul, în temeiul art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016, va respinge contestația, ca nefondată.

Cererea de suspendare a procedurii până la soluționarea contestației va fi respinsă, ca rămasă fără obiect.

Procedând la soluționarea ultimei contestații, Consiliul ia act că nemulțumirea ... este legată de respingerea ofertelor sale din cadrul loturilor 67, 68, 69, 72, 97, 118 și 120, ca neconforme, din considerentele, așa cum rezultă din informațiile coroborate ale raportului procedurii nr. ..., că nu a transmis informațiile solicitate în mod repetat privind fundamentarea cheltuielilor cu diurna și cazarea iar în răspunsurile sale anterioare nu există niciun calcul ori vreo explicație ci doar simple afirmații cu caracter declarativ privind capacitatea sa de a realiza serviciile, acestea nefiind suficiente pentru susținerea argumentată a ofertelor financiare transmise. În consecință, răspunsurile au fost considerate neconcludente.

Față de critica privind conținutul deficitar al comunicării rezultatului procedurii, Consiliul observă că, pe lângă motivele de respingere comunicate prin adresa nr. care, într-adevăr, nu se constituie în *motive concrete* de respingere, ... citează în conținutul contestației sale inclusiv motivele regăsite la nivelul raportului procedurii, care, spre deosebire de cele din comunicare, asigură informarea acestuia într-un mod rezonabil asupra aspectelor concrete ce i se reproșează.

În acest context, fiind pe deplin încunoștințat asupra motivelor de respingere a ofertei sale, pe care, de altfel, le-a și combătut corespunzător în contestație, critica va fi respinsă.

Cu privire la legalitatea deciziei de respingere, Consiliul observă că ceea ce reproșează autoritatea contractantă contestatorului, printre altele, este transmiterea unui răspuns neconcludent la solicitarea de justificare a costurilor cu *diurna*, deoarece nu este susținut de calcule și explicații care să demonstreze sustenabilitatea sa.

Din actele dosarului, rezultă că în etapa de evaluare financiară, autoritatea contractantă a înțeles să facă aplicarea dispozițiilor art. 210 din Legea nr. 101/2016 și în cazul ... care a ofertat pentru loturile aflate în discuție prețuri cuprinse între 39,00% și 60% din valoarea estimată aferentă, sens în care au fost emise următoarele solicitări de clarificări cu relevanță în cauză:

- adresa nr., prin care s-a solicitat ofertantului, printre altele:

(...) să prezentați dovezi concludente prin care să se verifice sumele prevăzute de dumneavoastră în elementele de preț

Astfel:

- Pentru capitolul de cheltuieli „Manoperă”, vă solicităm să prezentați documentele doveditoare, precum Revisal/contracte de muncă/contracte de colaborare (fără a vă limita la acestea) din care să reiasă nivelul de salarizare al personalului implicat în realizarea serviciilor (așa cum l-ați precizat dumneavoastră în justificarea valorii aferente capitolului „Manoperă”).

Ofertantul a răspuns prin adresa nr. ..., în care a precizat că transmite documentele solicitate.

- adresa nr., prin care s-a solicitat ofertantului, printre altele:

1. Precizați dacă în devizul estimativ ați avut în vedere cheltuielile pentru toate activitățile ofertantului conform Caietului de sarcini (respectiv Realizare Livrare 1, Derularea lucrărilor de specialitate, Afișarea publică, Soluționarea contestațiilor și Actualizarea documentelor tehnice – Realizare Livrare nr. 3, inclusiv campania de informare publică). În acest sens veți detalia costul:

- privind diurna: număr persoane implicate, număr de zile;

- cazarea dacă este cazul: număr persoane implicate, număr de zile;

- numărul de deplasări corelate cu diurna, cazarea și numărul minim de zile prevăzute în activitățile în responsabilitatea ofertantului conform Caietului de sarcini.

... a răspuns prin adresa nr., după cum urmează:

(...) a) **Diurna**

Cheltuielile cu diurna au fost prevăzute în deviz ca sumă globală/lot, fără stabilirea unei valori fixe diurnă/zi, întrucât Caietul de sarcini nu impune un astfel de tarif.

Pentru fiecare lot s-a estimat o sumă pentru cheltuieli cu diurna. La nivelul ofertantului nu este stabilită o sumă fixă de diurnă/zi, iar Caietul de sarcini nu impune un asemenea tarif. Din acest motiv, cheltuielile cu diurna au fost fundamentate și prevăzute în deviz sub formă de sumă globală/lot, în corelare cu necesarul minim de personal, durata activităților și numărul de deplasări aferente activităților prevăzute în Caietul de sarcini.

Deși la nivelul societății nu există stabilită și nu se acordă diurnă sau alte indemnizații de deplasare pentru salariați, în cadrul ofertei financiare au fost prevăzute sume

aferente cheltuielilor cu diurna pentru cazurile în care activitățile de teren nu pot fi finalizate în timpul programului normal de lucru (de exemplu sunt convocați proprietari la teren și măsurătorile nu se finalizează în timpul programului de lucru pentru ca aceștia să nu fie convocați în altă zi), caz în care societatea noastră va acorda diurna exclusiv pentru zilele și personalul care efectuează măsurători în teren și depășește semnificativ programul de lucru. Sumele au fost estimate în baza experienței noastre anterioare cu astfel de lucrări.

b) Cazare – număr persoane implicate și număr zile

Nu au fost prevăzute cheltuieli cu cazare, întrucât organizarea activităților permite deplasarea zilnică a personalului.

În consecință, numărul de persoane cazare și numărul de zile de cazare este zero.

c) Numărul de deplasări corelate cu diurna și activitățile prevăzute

Numărul de deplasări a fost corelat cu:

- numărul minim de zile de activitate în teren;
- activitățile prevăzute în Caietul de sarcini;
- distanța până la UAT-uri.

Analizând acest răspuns, Consiliul, în acord cu opinia comisiei de evaluare, apreciază că este neconcludent deoarece nu răspunde întocmai solicitării adresate și nu conține vreun calcul de natură a demonstra sustenabilitatea sumelor ofertate cu această destinația de diurnă.

Arată Consiliul că nu poate fi admisă și, implicit, desemnă câștigătoare o ofertă fără a se verifica în prealabil, cu atenție sporită, legalitatea prețului acestuia, întrucât costul contractului, format în principal din manopera salariată a personalului prestator, care trebuie să acopere toate categoriile de cheltuieli, nu poate fi indiferent autorității contractante. În plus, din perspectiva tratamentului egal între competitori, elementele de cost necesare ducerii la îndeplinire a contractului trebuie explicit prezentate și trebuie să fie unele reale spre a nu se ajunge la distorsionarea liberei concurenței și alterarea rezultatului procedurii.

Prețul propus nu este un element pur formal al ofertei, prezumat a fi valabil și admis indiferent de cuantumul său, ci reprezintă un element esențial al propunerii financiare a cărui realitate trebuie să fie verificată de comisia de evaluare și confirmată de ofertant.

Or, în speța de față, ... nu a prezentat elementele indicate în solicitarea de clarificări nr. astfel încât comisia de evaluare a fost pusă în imposibilitatea de a concluziona asupra sustenabilității prețului propus.

Conform răspunsului său ofertantul a estimat o sumă pentru cheltuielile cu *diurna* în cazul fiecărui lot situație în care trebuia să fie în măsură să o justifice, afirmații de tipul că estimarea a avut la bază experiența anterioară neputând echivala cu justificarea pe care avea obligația de o prezenta.

De asemenea, argumentul din cadrul răspunsului la clarificări potrivit cu care în caietul de sarcini nu se impune un atare tarif a fost înlăturat în mod corect de comisia de evaluare, deoarece ofertantul

trebuie să fie în măsură să justifice un anumit cost ofertat independent de ceea ce s-a cerut în caietul de sarcini. Altfel spus, câtă vreme a ofertat un anumit cost ofertantul trebuie să fie în măsură să-l justifice, ceea ce ... nu a făcut.

Este adevărat că prevederile 44 alin. (2) din Codul muncii nu prevăd un quantum al diurnei sau modalitatea de calcul a acesteia dar acest argument este lipsit de orice relevanță raportat la obligația ofertantului de a justifica prețul ofertat, după cum lipsit de relevanță este și argumentul contestatorului conform căruia oferta câștigătoare a avut un preț mai mic ca oferta sa câtă vreme criteriul de atribuire a fost *prețul cel mai scăzut* iar oferta câștigătoare nu a fost criticată.

Așadar, răspunsul din, dar și cele anterioare, în care s-a evidențiat diurna, câtă vreme nu conține justificarea acesteia în termenii solicitați de comisia de evaluare, apare ca fiind un răspuns pur conjunctural, conținând o extrapolare aritmetică lipsită de suport, care nu poate fi primită în materia achizițiilor publice.

Dispozițiile art. 136 alin. (3) din HG nr. 395/2016, stabilesc clar că în cazul în care ofertantul nu prezintă comisiei de evaluare informațiile și/sau documentele solicitate sau acestea nu justifică în mod corespunzător nivelul scăzut al prețului sau al costurilor propuse, oferta va fi considerată neconformă., sancțiune ce se vădește a fi aplicată corect și ... în circumstanțele de fapt expuse.

În concluzie, Consiliul nu identifică motive care să conducă la infirmarea decizie de respingere a ofertei contestatorului, pe care, pe cale de consecință, o va menține.

Referitor la solicitarea de anulare a procedurii, Consiliul o va respinge deoarece nu au fost identificate elemente de viciere a acesteia într-o atare măsură încât să atragă măsura cerută de contestator.

Luând în considerare aspectele de fapt și de drept expuse, Consiliul, în temeiul art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016, va respinge contestația, ca neconformă.

Decizia este obligatorie pentru părți, potrivit art. 28 alin. (1) din același act normativ.

Pentru aceste motive,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

Respinge, ca nefondate, contestațiile formulate de ..., ... și ..., în contradictoriu cu

Respinge, ca rămasă fără obiect, cererea de suspendare a procedurii până la soluționarea contestației, formulată de

Obligatorie.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare pentru părțile cauzei, respectiv de la data luării la cunoștință de către alte persoane vătămate.