



În conformitate cu prevederile art. 14 alin. (2) și ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr.

Data:

Prin contestația transmisă prin e-mail și înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr., SRL, cu sediul în, înmatriculată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr., având CIF ..., atribut fiscal RO, email, împotriva documentației de atribuire, în cadrul procedurii de licitație deschisă, organizată în vederea atribuirii contractului de achiziție publică de furnizare având ca obiect „Furnizare carne de porc”, cod CPV 15113000-3, de către, cu sediul în, în calitate de autoritate contractantă, s-a solicitat:

„- constatarea nulității și eliminarea din cadrul documentației a subfactorului de evaluare „Distanța față de depozit și sediul autorității contractante”, inclus cu încălcarea principiilor concurenței și a tratamentului egal și înlocuirea sa cu subfactorul reglementat de OUG 34/2023 privind unele măsuri fiscal-bugetare, prorogarea unor termene, precum și pentru modificarea și completarea unor acte normative;

- În subsidiar, anularea procedurii dacă nu se poate proceda la remedierea documentației de atribuire.”

**CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR,
asupra cauzei de față, constată următoarele:**

Consiliul a fost sesizat și este competent, potrivit dispozițiilor art. 12 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, să soluționeze contestația de față, prin care SRL solicită cele menționate în partea introductivă a deciziei.

Contestatorul reclamă faptul subcriteriul de atribuire „3 – Distanța față de sediul autorității contractante” nu se încadrează în cadrul legal trasat de dispozițiile OUG 34/2023 privind unele măsuri fiscal-bugetare, prorogarea unor termene, precum și pentru modificarea și completarea unor acte normative.

Prin adresa nr., Consiliul a solicitat contestatorului dovada constituirii cauțiunii, respectiv recipisa de consemnare a cauțiunii, în original, în cuantumul și termenul stabilite de prevederile art. 61¹ alin. (1) din Legea nr. 101/2016 actualizată.

Până la data prezentei, contestatorul nu a răspuns solicitării Consiliului, deși a primit solicitarea Consiliului pe adresa de email, cea de pe care a transmis contestația.

Analizând documentele depuse la dosarul cauzei, Consiliul constată următoarele:

... .., în calitate de autoritate contractantă, a organizat procedura de atribuire, prin licitație deschisă, în vederea atribuirii contractului de achiziție publică de furnizare având ca obiect „Furnizare carne de porc”, cod CPV 15113000-3. În acest sens a elaborat documentația de atribuire aferentă și a publicat în SEAP anunțul de participare nr., criteriul de atribuire stabilit fiind „cel mai bun raport calitate-preț”.

Împotriva documentației de atribuire, SRL a formulat contestația ce face obiectul dosarului nr.

În temeiul art. 26 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, Consiliul trebuie să se pronunțe mai întâi asupra excepțiilor de procedură și de fond, iar, când se constată că acestea sunt întemeiate, nu mai procedează la analiza pe fond a cauzei.

Astfel, observând că respectiva contestație nu este însoțită de dovada constituirii cauțiunii legale, prin adresa nr., în temeiul art. 61¹ alin. (1) din Legea nr. 101/2016, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul a cerut contestatorului să comunice dovada constituirii, în termen de maximum 5 zile de la data sesizării Consiliului, a cauțiunii legale, respectiv recipisa de consemnare a cauțiunii, în original, în cuantumul stabilit de lege.

Solicitarea a fost transmisă contestatorului prin email, pe adresa, de pe care a transmis contestația, iar până la data emiterii prezentei decizii, contestatorul nu a răspuns solicitării Consiliului.

Cu privire la speța analizată, Consiliul reține incidența dispoziției legale de la art. 61¹ alin. (1) din Legea nr. 98/2016, care stabilește că:

„Pentru soluționarea contestației formulate în condițiile art. 8 sub sancțiunea respingerii acesteia, persoana care se consideră vătămată trebuie să constituie, în termen de maximum 5 zile de la data sesizării Consiliului, o cauțiune stabilită după cum urmează: [...].”

Față de situația faptică a cauzei, Consiliul reține că autorul contestației nu a îndeplinit condiția de admisibilitate a cererii sale către Consiliu, nici din proprie inițiativă, și nici ca urmare a demersului expres al Consiliului în acest sens. Astfel, Consiliul reține culpa contestatorului constând în formularea contestației sale fără a constitui și depune cauțiunea prescrisă de lege.

Pentru toate aceste motive, în temeiul art. 611 alin. (1) și art. 26 alin. (1) și (6) din Legea nr. 101/2016, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul va respinge contestația formulată de SRL, pentru neconstituirea cauțiunii.

Fără pronunțare cu privire la alte excepții și la fondul cauzei.

Pentru aceste motive,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

În temeiul dispozițiilor art. 26 alin. (1) și alin. (6), coroborate cu prevederile art. 611 alin. (1), lit. b) din Legea nr. 101/2016, cu modificările și completările ulterioare, respinge contestația formulată de SRL, în contradictoriu cu, pentru neconstituirea cauțiunii.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere, în temeiul art. 29 din Legea nr. 101/2016 în termen de 10 zile de la comunicare pentru părțile cauzei, respectiv de la data luării la cunoștință de către alte persoane vătămate.