

În conformitate cu prevederile art. 12 alin. (1) și ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, Consiliul adoptă următoarea:

DECIZIE

Nr. ...

Data: ...

I. Prin contestația nr. 392/03.02.2025, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. 6517/04.02.2025, formulată de către societatea ... SRL, cu sediul social în ..., înmatriculată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr. ..., CUI ..., reprezentată prin ... în calitate de Director General, împotriva rezultatului procedurii de atribuire desfășurată prin licitație deschisă, de către ..., cu sediul în ..., în calitate de autoritate contractantă, în vederea atribuirii contractului de servicii având ca obiect ..., cod CPV 90910000-9 Servicii de curățenie (Rev. 2), anunț de participare nr. .../23.09.2024, în ce privește Lotul nr. 2, s-au solicitat următoarele: „1) *Anularea adreselor și a raportului procedurii nr. 1099/22.01.2025 și respingerea ofertei ... S.R.L. ca fiind inacceptabilă, inadecvată și neconformă; 2) obligarea autorității contractante la adoptarea de măsuri de remediere, constând în reevaluarea ofertei ... SRL privind declararea acesteia drept câștigătoare*”.

II. Prin contestația nr. 391/03.02.2025, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. 6519/04.02.2025, formulată de către societatea ... SRL, având aceleași date de identificare, împotriva rezultatului procedurii de atribuire antemenționată, elaborată de către aceeași autoritate contractantă, în ce privește Lotul nr. 3, s-au solicitat următoarele: „1) *Anularea adreselor și a raportului procedurii nr. 1099/22.01.2025 și respingerea ofertei ... SRL ca fiind inacceptabilă, inadecvată și neconformă; 2) obligarea autorității contractante la adoptarea de măsuri de remediere, constând în reevaluarea ofertei ... SRL privind declararea acesteia drept câștigătoare*”.

Conform dispozițiilor art. 17 alin. (2) din Legea nr. 101/2016, potrivit căroră „În fiecare etapă, contestațiile formulate în cadrul aceleiași proceduri sunt conexate”, Consiliul conexează dosarele cu nr. ... și ..., urmând a soluționa ambele cauze în cadrul dosarului nr.

Procedura de soluționare în fața Consiliului s-a desfășurat în scris.

În luarea deciziei asupra

cauzei de față,

Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor

reține următoarele:

Prin contestațiile înregistrate la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. 392/03.02.2025 (dosar nr. ...) și nr. 391/03.02.2025 (dosar nr. ...), societatea ... SRL critică rezultatul procedurii de atribuire antemenționată, în ce privește loturile nr. 2 și 3, organizată de către ..., în calitate de autoritate contractantă, solicitând Consiliului cele menționate în partea introductivă.

În motivare, contestatoarea critică desemnarea ofertei societății ... SRL drept câștigătoare pentru loturile nr. 2 și 3, considerând că aceasta este neconformă și neadecvată întrucât nu poate satisface cerințele autorității contractante și nu respectă cerințele prezentate în caietul de sarcini de la *cap. 5 Resursele necesare pentru realizarea activităților/serviciilor în contract*.

De asemenea, susține că autoritatea contractantă, fără a analiza și corobora fundamentarea tarifului ofertat care include și tariful pentru serviciile de curățenie trimestrială, cu numărul de ore necesar prestării serviciilor de curățenie trimestrială, cu prevederile legale privind obligațiile salariale și fiscale aferente plății salariilor cuvenite pentru personalul care prestează activitatea de curățenie trimestrială, a declarat câștigătoare o ofertă care are un preț neobișnuit de scăzut, sens în care invocă prevederile art. 210 din Legea 98/2016.

Prin adresa nr. 7185/.../05.02.2025, în temeiul dispozițiilor art. 61¹ alin. (1) lit. a) din Legea nr. 101/2016, Consiliul a solicitat contestatoarei să transmită dovada constituirii cauțiunii în cuantum de 3.502,54 lei, în termen de maximum 5 zile de la sesizarea Consiliului, aferentă lotului nr. 2 (dosar nr. ...).

Prin adresa nr. 7187/.../05.02.2025, în temeiul dispozițiilor art. 61¹ alin. (1) lit. a) din Legea nr. 101/2016, Consiliul a solicitat contestatoarei să transmită dovada constituirii cauțiunii în cuantum de 9.626,67 lei, în termen de maximum 5 zile de la sesizarea Consiliului, aferentă lotului nr. 3 (dosar nr. ...).

Contestatoarea a depus la dosarul nr. ..., în original, recipisa de consemnare a cauțiunii nr. 211023448/1 din 07.02.2025, eliberată de CEC BANK - Sucursala Focșani, în sumă de 3.502,54 lei, înregistrată la C.N.S.C. sub nr. 8210/10.02.2025, li la dosarul nr. ..., în original, recipisa de consemnare a cauțiunii nr. 211023527/1 din 07.02.2025, eliberată de CEC BANK - Sucursala Focșani, în sumă de 9.626,67 lei, înregistrată la C.N.S.C. sub nr. 8211/10.02.2025

Prin adresa nr. 2157/07.02.2025, înregistrată la C.N.S.C. sub nr. 7847/07.02.2025, autoritatea contractantă precizează că în urma luării la cunoștință a criticilor din cele 2 (două) contestații „a decis adoptarea

de măsuri de remediere și reluarea procedurii de atribuire a contractului de achiziție publică de având ca obiect: ... în ceea ce privește LOT 2 - ... și LOT 3 - ..., anunțul de participare nr. ... din 23.09.2024, în vederea adoptării de măsuri de remediere, astfel cum a fost consemnat în procesul verbal atașat”, sens în care atașează și procesul – verbal nr. 15/2100/06.02.2025, potrivit căruia „a fost apăsat butonul de întoarcere la evaluarea financiară din SEAP, pentru lot 2 și lot 3”.

Prin adresele cu nr. 8734/.../11.02.2025 (dosar nr. ...) și nr. 8735/.../11.02.2025 (dosar nr. ...), Consiliul a solicitat contestatoarei punct de vedere cu privire la măsurile de remediere adoptate de către autoritatea contractantă, acordând termen de răspuns până la data de 12.02.2025. Până la data prezentei, contestatoarea nu a răspuns solicitării Consiliului din adresele mai susmenționate, deși a luat la cunoștință de conținutul aferent în data de 11.02.2025, conform probelor existente la dosarele cauzei.

Din documentele depuse la dosarul cauzei și din susținerile părților, Consiliul reține următoarele:

..., în calitate de autoritate contractantă, a inițiat prin licitație deschisă, atribuirea contractului de servicii, împărțit pe loturi, având ca obiect ..., cod CPV 90910000-9 Servicii de curățenie (Rev. 2), anunț de participare nr. .../23.09.2024.

La pct. II.1.5) din cadrul anunțului de mai sus este precizat că valoarea totală estimată a procedurii este între 765.248,25 - 1.068.796,71 lei, fără TVA, lotul nr. 2 având valoarea estimată între 295.228,84 - 412.336,27 lei, fără T.V.A., iar Lotul nr. 3 având valoarea estimată între 344.630,26 - 481.333,60 lei, fără TVA. La pct. II.2.5) din cadrul aceluiași anunț este menționată alegerea criteriului de atribuire „prețul cel mai scăzut”.

Conform raportului procedurii nr. 1099/22.01.2025, în urma evaluării și aplicării criteriului de atribuire, clasamentul final este următorul:

- pentru Lotul 2 - ...: locul 1 – societatea ... SRL, cu ofertă în valoare de 122.701,32 lei, locul 2 – societatea ... SRL, cu ofertă în valoare de 124.336,00 lei;

- pentru Lotul 3 - ...: locul 1 – societatea ... SRL, cu ofertă în valoare de 337.461,48 lei, locul 2 – societatea ... SRL, cu oferta în valoare de 339.200,00 lei.

Rezultatul de mai sus a fost transmis societății ... SRL prin adresa nr. 1101/22.01.2025, iar în urma luării la cunoștință a conținutului aferent, aceasta a formulat contestațiile deduse soluționării în dosarele nr. ... și nr. ..., solicitând cele menționate în partea introductivă.

Consiliul constată că societatea ... SRL a constituit cauțiunile aferente dosarelor nr. ... și nr. ..., în cuantumul și în termenul prevăzut la art. 61¹ din Legea nr. 101/2016.

Față de cele de mai sus, Consiliul are în vedere dispozițiile art. 9 alin. 1) din Legea nr. 101/2016, conform căroră *„După primirea contestației, autoritatea contractantă poate adopta măsurile de remediere pe care le consideră necesare ca urmare a contestației, în cel mult 3 zile de la primirea contestației. Măsurile adoptate trebuie comunicate contestatorului, celorlalți operatori economici implicați în procedura de atribuire, precum și Consiliului, nu mai târziu de o zi de la data adoptării lor. Pentru a fi aduse la cunoștința operatorilor economici interesați, măsurile adoptate înainte de data-limită de depunere a solicitărilor de participare sau, după caz, a ofertelor se publică în SEAP”*.

Prin raportare la norma juridică de mai sus, Consiliul reține că prin adresa nr. 2157/07.02.2025, înregistrată la C.N.S.C. sub nr. 7847/07.02.2025, autoritatea contractantă precizează că în urma luării la cunoștință a criticilor din cele 2 (două) contestații *„a decis adoptarea de măsuri de remediere și reluarea procedurii de atribuire a contractului de achiziție publică de având ca obiect: ... în ceea ce privește LOT 2 - ... și LOT 3 - ..., anunțul de participare nr. ... din 23.09.2024, în vederea adoptării de măsuri de remediere, astfel cum a fost consemnat în procesul verbal atașat”*.

De asemenea, Consiliul va lua în considerare că documentului de mai sus, autoritatea contractantă a anexat și procesul – verbal nr. 15/2100/06.02.2025, potrivit căruia *„a fost apăsător butonul de întoarcere la evaluarea financiară din SEAP, pentru lot 2 și lot 3”*, prin care achiesează la criticile contestatoarei.

Față de cele de mai sus, Consiliul consideră demne de reținut și prevederile art. 133 alin. 1) din H.G. nr. 395/2016 pentru aprobarea Normelor metodologice de aplicare a prevederilor referitoare la atribuirea contractului de achiziție publică/acordului-cadru din Legea nr. 98/2016 privind achizițiile publice conform căroră *„Comisia de evaluare are obligația de a analiza și de a verifica fiecare ofertă atât din punct de vedere al (...) aspectelor financiare pe care le implică”*.

În aceste condiții, în considerarea dispozițiilor art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016, conform căroră *„Consiliul poate respinge contestația ca fiind nefondată, tardivă, lipsită de interes, lipsită de obiect, introdusă de o persoană fără calitate sau de o persoană care nu are calitatea de reprezentant, precum și pe orice altă excepție de procedură sau de fond, care împiedică soluționarea pe fond a contestației”*, Consiliul constată că prin decizia autorității contractante, de revenire la etapa evaluărilor financiare a loturilor nr. 2 și 3, contestațiile formulate de către societatea ... SRL în dosarele nr. ... și nr. ... au rămas fără obiect.

În luarea decizie de mai sus, Consiliul a ținut seama și de faptul că societatea contestatoare nu a exprimat niciun punct de vedere față de măsurile de remediere dispuse de către autoritatea contractantă, deși a

luat la cunoștință de conținutul solicitării în cauză încă din data de 11.02.2025, potrivit motivării de mai sus.

În consecință, în baza art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016, Consiliul va respinge, ca rămasă fără obiect contestațiile formulate de către societatea ... SRL, în contradictoriu cu

Fără pronunțare cu privire la alte excepții sau cu privire la fondul cauzei.

Pentru cele constatate,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

Respinge, ca rămasă fără obiect, contestațiile din dosarele nr. ... și nr. ..., formulate de către societatea ... SRL, cu sediul social în ..., în contradictoriu cu autoritatea contractantă ..., cu sediul în

Obligatorie.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare, conform dispozițiilor art. 29 din Legea nr. 101/2016.

Președinte,

....

Membru,

....

Membru,

....