



**În conformitate cu prevederile art. 12 alin. (1) și ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, Consiliul adoptă următoarea**

## **DECIZIE**

**Nr. ...**

**Data: ...**

Prin contestația cu nr. 4413/07.06.2021, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. 29518/08.06.2021, formulată de către ..., cu sediul în ..., înmatriculată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr. ..., având CUI ..., reprezentată convențional prin ..., cu sediul procesual ales la ... în ..., împotriva rezultatului procedurii de achiziție publică organizată de către ..., cu sediul în ..., în cadrul procedurii de licitație deschisă, desfășurată online, cu etapă de licitație electronică, organizată în vederea încheierii acordului-cadru de servicii, având ca obiect „...”, se solicită anularea în tot a adreselor nr. 684420, 684421 din 28.05.2021 de comunicare a rezultatului procedurii, anularea în parte a Raportului procedurii cu nr. 684399/28.05.2021 și a actelor care au stat la baza emiterii acestuia (anexe ale raportului procedurii) și a actelor subsecvente raportului cu privire la ofertele ... și ..., clasate pe locurile 1 și 2 în procedură, ca oferte admisibile, obligarea autorității contractante la reevaluarea acestor oferte, cu consecința declarării acestora ca inadmisibile, continuarea procedurii de atribuire prin aplicarea factorilor de evaluare ofertelor admisibile și emiterea unor noi comunicări privind rezultatul procedurii, precum și obligarea autorității contractante la plata cheltuielilor ocazionate de soluționarea prezentei contestații.

Prin cererea de intervenție cu nr. 2674/15.06.2021, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. 30993/15.06.2021, ..., cu sediul în ..., înmatriculată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr. ..., având CUI ..., reprezentată prin administrator ..., solicită admiterea acesteia în principiu, respingerea contestației formulată de ... în ce privește solicitarea acesteia de reevaluare a ofertei ..., cu

consecința menținerii deciziei autorității contractante de a declara oferta sa ca fiind conformă și acceptabilă.

Prin cererea de intervenție cu nr. 219/17.06.2021, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. 31734/18.06.2021, ..., cu sediul în ... și punct de lucru în ..., înmatriculată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr. ..., având CUI ..., reprezentată prin administrator ..., solicită admiterea acesteia în principiu, respingerea contestației formulată de ... în ce privește solicitarea acesteia de reevaluare a ofertei ..., menținându-se, prin urmare decizia autorității contractante de a declara oferta sa conformă și acceptabilă.

Contestația și cererile de intervenție vor fi soluționate împreună, având în vedere dispozițiile art. 17 din Legea nr. 101/2016 și art. 66 alin. (1), art. 67 alin. (1) și art. 123 alin. (1) C. proc. civ.

Procedura de soluționare în fața Consiliului s-a desfășurat în scris.

#### CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR, asupra cauzei de față, constată următoarele:

Consiliul a fost legal sesizat și este competent, potrivit dispozițiilor art. 12 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, să soluționeze contestația de față, prin care ..., critică rezultatul procedurii de atribuire antemenționată în ce privește admisibilitatea ofertelor depuse de către ... și ..., clasate pe locurile 1 și 2.

Prin contestația cu nr. 4413/07.06.2021, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. 29518/08.06.2021, ... critică ofertele depuse de către ... și ..., clasate pe locurile 1 și 2, ca fiind neconforme.

I. În ce privește istoricul procedurii, contestatorul menționează că în urma evaluării ofertelor, dintr-un total de 9 ofertanți, ofertele a doar 7 agenți economici au fost declarate admisibile, respectiv:

1. ...;
2. ...;
3. ...;
4. ...;
5. ...;
6. ...;
7. ...

Autorul mai arată că, după consumarea etapei de licitație electronică și în urma verificării documentelor suport/dovezilor pentru demonstrarea informațiilor din DUAE, precum și a răspunsurilor la solicitările de clarificări, comisia de evaluare a constatat ca doar 4 ofertanții îndeplinesc toate criteriile de calificare din formularul DUAE, prin Raportul procedurii nr. 684399/28.05.2021 declarând câștigătoare ale procedurii de atribuire, ofertele depuse de următorii ofertanți:

1. ..., clasat pe locul I, cu o oferta de ... fără TVA, pentru cantitatea maxima a acordului cadru;

2. ..., clasat pe locul II, cu o oferta de ... fără TVA, pentru cantitatea maxima a acordului cadru;

3. ..., clasat pe locul III, cu o oferta de ... fără TVA, pentru cantitatea maxima a acordului cadru;

4. ..., clasat pe locul IV, cu o oferta de ... fără TVA, pentru cantitatea maxima a acordului cadru.

Contestatorul prezintă și faptul că prin adresele de comunicare a rezultatului procedurii cu nr. 684420/28.05.2021, 684421 din 28.05.2021 și 684422 din 28.05.2021, ..., ... și ... au fost invitați în data de 08.06.2021 la sediul autorității contractante în vederea semnării acordului-cadru.

## II. Considerentele formulării contestației de către ...:

II.1. Ofertele depuse de agenții economici, ... și ..., nu sunt admisibile, fiind întocmite cu nerespectarea cerințelor caietului de sarcini, contestatorul motivând:

Referitor la îndeplinirea cerințelor prevăzute la punctele I și II din caietul de sarcini, referitoare la dispersia dezinfectantului cu care au ofertat executarea serviciilor ofertanții clasați pe locurile 1 și 2, contestatorul citează:

*"Autoritatea contractantă solicita servicii de dezinfecție microaeroflora prin nebulizare uscata a atmosferei din spațiile în care si-au desfășurat activitatea angajați confirmați cu noul coronavirus Sars- Cov-2 în vederea limitări răspândirii infecției în rândul altor angajați"*

*"Dispozitivele utilizate pentru efectuarea dezinsecției prin nebulizare vor fi reglate/ setate în funcție de volumul încăperii astfel încât sa elibereze/disperseze cantitatea de dezinfectant necesara în mod uniform în tot spațiul."*

În vederea îndeplinirii cerințelor sus menționate, atât ofertanta ..., cât și ..., au propus prestarea serviciilor de dezinfecție prin nebulizare, cu dezinfectantul Huwa San - Tr 50, produs de Roam Technology NV - Belgia, biocid avizat pentru plasarea pe piața din Romania, în baza avizului nr. 3650 BI0/02/01.20, emis la 06.11.2017 de Comisia Națională Pentru Biocide din cadrul Ministerului Sănătății.

Îndeplinirea cerințelor cumulative, prevăzute de caietul de sarcini, privitoare la dispersarea cantității de dezinfectant, în volumul dat, urma să se facă cu luarea în considerare a compatibilității dintre aparatul și dezinfectantul cu care ofertantul a propus prestarea serviciilor de dezinfecție prin nebulizare uscata, susține contestatorul.

Dezinfectantul Huwa San - Tr 50, urmează a fi dispersat cu un echipament special de pulverizare, de tip Fontan Starlet (Swingtec, Insy - Germania) indicat de producătorul dezinfectantului, orice alt aparat utilizat pentru dispersarea soluției dezinfectante de lucru putând influența dimensiunea particulei pulverizate.

Ofertantul ... a propus prestarea serviciilor de dezinfecție, prin nebulizare uscata, cu dispozitivul Bio Spray ULV, pentru care nu exista o confirmare expresa de compatibilitate cu dezinfectantul Huwa-San Tr 50, arată contestatorul.

Ofertantul ... a propus prestarea serviciilor de dezinfectie, prin nebulizare uscata, cu doua dispozitive:

- nebulizator pentru dezinfectie prin nebulizare uscata, cu producator necunoscut, din a carui fisa tehnica/inscris doveditor, nu rezulta ca aparatul este compatibil cu dezinfectantul Huwa San - Tr 50;

- nebulizator ULV YF-500, produs de Shenzhen Yi Fan Outdoor Products Limited, din a carui fisa tehnica, nu rezulta ca aparatul este compatibil cu dezinfectantul Huwa San - Tr 50.

Făcând trimitere producătorului dezinfectantului Huwa- San Tr 50, Compania Roam Technology, referitor la dispozitivele care se vor utiliza la dispersia soluției dezinfectante de lucru, ... inserează indicația acestuia din 11 august 2020:

*" Subiect: Compatibilitatea SwingTec Fontan Starlet cu Huwa-San Pentru persoanele interesate,*

*Noi, compania Roam Technology NV (Geleenlecn 24, 3600 Genk, Belgia), declaram ca produsele noastre Huwa-San și Bioxeco sunt compatibile cu mașinile SwingTec de generare aburi."*

Așa cum se poate constata, niciuna dintre cei doi ofertanți, ... și ... nu au respectat recomandările producătorului cu privire la dispozitivul cu care se aplică dezinfectantul Huwa San - Tr 50, cu care aceștia au propus prestarea serviciilor de dezinfectie prin nebulizare, în condițiile în care au înțeles să presteze serviciile de dezinfectie cu acest dezinfectant, arată contestatorul.

Concluzionând, ... solicită constatarea în speță a incidenței prevederilor art. 137 alin. (3) lit. a) din Normele Metodologice de aplicare aprobate prin HG 395/2016, ofertele ... și ..., fiind în mod evident neconforme.

II.2. Oferta depusă de către ..., nu respectă norma de aplicare a dezinfectantului, pe unitatea de suprafață, precizata în avizul nr. 3650 BIO/02/01.20, emis la 06.11.2017 de Comisia Națională Pentru Biocide din cadrul Ministerului Sănătății, pentru plasarea pe piața a dezinfectantului Huwa San Tr-50, cu care acesta a propus prestarea serviciilor de dezinfectie, în spațiile indicate de achizitoare.

În acest sens, contestatorul menționează că, la punctul II - din caietul de sarcini, denumit specificații tehnice, autoritatea contractantă a precizat:

*"Prestarea efectiva a serviciilor se va efectua pe baza comenzii de intervenție în maxim 24 de ore de la primirea acesteia.*

*În operațiunea de dezinfectie prin nebulizare uscata, operatorul economic va folosi doar substanțe biocide categoria TP2 pe baza de peroxid de hidrogen, avizate pentru dezinfecția prin nebulizare uscata, cu spectru de activitate bactericid (EN 13727), levuricid (EN 13624), bactericid/levuricid (EN 13697) și virucid (EN 14476), avizate de Comisia Națională de produse biocide, în termen de valabilitate și în concentrația stabilita prin protocoalele producătorului pentru timpul de intervenție solicitat de autoritatea contractantă (după caz confirmat cu noul coronavirus SARS-Cov-2 menționat la cap.I Introducere)."*

Prin adresa răspuns nr. 134 din 27.04.2021, emisa de ofertantul ..., ca răspuns la solicitarea de clarificări nr. 682592 din 26.04.2021 a autorității contractante, cu privire la prețul unitar de 0,14 lei/mc ofertat, pentru prestarea serviciilor de dezinfectie prin nebulizare, acesta a precizat cu privire la cheltuielile generate de produsul dezinfectant cu care a propus prestarea serviciilor, respectiv Huwa-San Tr.50:

*" - cheltuielile cu substanța biocidă. Conform normelor de consum prin nebulizare a substanței biocide, substanța huwa-San (Peroxid de hidrogen) în concentrate de 6% este de 7ml/mc.*

*1 L de substanța concentrată (50%) costa 7,38 lei (anexam factura de achiziție)*

*Rezulta ca 7 ml (concentrate 6%) au un cost de 0,06 lei/mc"*

Din justificarea cheltuielilor cu dezinfectantul Huwa-San Tr.50 pentru prestarea serviciului de dezinfectie pe o suprafață de un metru cub ( $1 \text{ m}^3$ ), rezulta ca ... a utilizat 7 ml de dezinfectant. Față de aceasta argumentare, contestatorul învederează următoarele:

i) Prestarea serviciilor s-a propus fără respectarea concentrației indicate la punctul IX din avizul de extindere din 11.09.2020, la avizul inițial nr. 3650 BI0/02/01.20, emis la 06.11.2017 de Comisia Națională Pentru Biocide din cadrul Ministerului Sănătății, unde se precizează ca testul ANFOR NF T 72-281:2014 pentru eficacitate bactericidă, sporicidă, levuricidă și fungicidă, acțiunea de inactivare a virusului și acțiunea micobactericidă a fost efectuat pe Huwa-San Tr. 50, cu o concentrație de 12,5%.

ii) La punctul X, denumit indicații de utilizare, din același aviz de extindere s-a precizat expres ca acțiunea bactericida, sporicidă, levuricidă și fungicidă, acțiunea de inactivare a virusului și acțiunea micobactericidă - cu aplicare prin nebulizare (ANFOR NF T 72-281:2014) este de  $0,64 \text{ ml/m}^3$ , recipientul de dezinfectant fiind conectat direct la nebulizator.

Așadar, oferta ... nu a respectă prevederile avizul inițial nr. 3650 BI0/02/01.20, emis la 06.11.2017 de Comisia Națională Pentru Biocide din cadrul Ministerului Sănătății, cu modificările ulterioare, respectiv:

- *concentrația Huwa-San Tr. 50 de 12,5% și nici norma de aplicare de  $0,64 \text{ ml/m}^3$ , indicate în avizul de plasare pe piața al produsului biocid;*

- *norma de aplicare a dezinfectantului, de  $0,64 \text{ ml/m}^3$ .*

Și referitor la acest aspect, contestatorul solicită constatarea incidenței prevederilor art. 137 alin. (3) lit. a) din Normele Metodologice de aplicare aprobate prin HG 395/2016, oferta ..., fiind în mod evident neconforma, sub aspectul celor învederate.

Pentru considerentele expuse, ..., solicită admiterea contestației astfel cum a fost formulată.

Prin adresa cu nr. 685184/14.06.2021, înregistrată la Consiliul National de Soluționare a Contestațiilor cu nr. 30765/14.06.2021, autoritatea contractantă ... formulează punct de vedere asupra contestației, solicitând respingerea acesteia, iar, în subsidiar, respingerea

tuturor capetelor de cererea conexe contestației, având în vedere următoarele considerente.

I. Prezentând procedura, autoritatea contractantă menționează că aspecte privind procesul de evaluare desfășurat și relatat ale acestei proceduri au fost consemnate în cadrul Raportului procedurii nr.684399/28.05.2021, prin care au fost declarate câștigătoare ofertele primilor 4 clasati în clasamentul întocmit după etapa finală de licitație electronică și după verificarea documentelor DUAE.

II. Referitor la prima susținere a contestatorului de la Cap II din contestație, autoritatea contractantă precizează următoarele:

a) Prin Caietul de sarcini, conform cerințelor prevăzute la Cap. I Introducere și Cap. II Specificații tehnice, autoritatea contractantă a solicitat ofertanților următoarele:

1. *"Autoritatea contractantă solicită servicii de dezinfecție microaerofloră prin nebulizare uscată a atmosferei din spațiile în care și-au desfășurat activitatea angajații confirmați cu noul coronavirus SARS-CoV-2 în vederea limitarea răspândirii infecției în rândul altor angajați.*

2. *Dispozitivele utilizate pentru efectuarea dezinfecției prin nebulizare vor fi reglate/setate în funcție de volumul încăperii astfel încât să elibereze/disperseze cantitatea de dezinfectant necesară în mod uniform în tot spațiul".*

b) Prevederile art. 3 alin. (1) din Legea nr.98/2016 privind achizițiile publice *"specificatii tehnice - cerințe, prescripții, caracteristici de natură tehnică ce permit fiecărui produs, serviciu sau lucrare să fie descris, în mod obiectiv, într-o manieră corespunzătoare îndeplinirii necesității autorității contractante;"*

c) Prevederile art. 155 alin. (6) din Legea nr.98/2016 privind achizițiile publice *"Specificațiile tehnice trebuie să permită tuturor operatorilor economici accesul egal la procedura de atribuire și nu trebuie să aibă ca efect introducerea unor obstacole nejustificate față de asigurarea unei concurențe efective între operatorii economici."*

d) în vederea îndeplinirii cerințelor mai sus menționate, atât ofertanta ... cât și ... au propus prestarea serviciilor de dezinfecție prin nebulizare cu diverse dispozitive:

i) ... a propus prestarea serviciilor de dezinfecție prin nebulizare uscată, cu dispozitivul Biospray ULV - Fogger - aparat nebulizare, și a atașat manualul de utilizare din care rezultă că este un aparat corespunzător pentru aplicarea dezinfectanților și detergenților aprobați de autoritățile naționale de reglementare, respectiv este proiectat pentru dezinfectarea umedă și uscată (Volumul 3, Manual utilizare aparat nebulizare Biospray ULV-Fogger, paginile nr.710-703).

ii) ... a propus prestarea serviciilor de dezinfecție prin nebulizare uscată, cu două dispozitive: Nebulizator ultrasonic profesional pentru dezinfecție prin nebulizare uscată (echipament cu ultrasunete de dezinfecție prin nebulizare) și nebulizator ULV YF-500, împreună cu Fișele tehnice aferente acestora, din care rezultă că ambele aparate pot fi

utilizate pentru dezinfectia și tratarea spațiilor închise, cât și a celor deschise (Volumul 3, paginile nr.993-989 din propunerea tehnică).

Față de acestea, contestatorul se rezumă doar la a face referire la o adresa a producătorului Roam Technology legat de compatibilitatea cu aparatul SwingTec, fără a prezenta dovezi că această compatibilitate este una limitativă și exclusivă, în sensul în care substanța Huwa-San TR nu ar fi putea fi utilizată de alte dispozitive de nebulizare. Nu există nici un document al producătorului care să reducă plaja dispozitivelor de nebulizare compatibile cu Huwa-San TR (Peroxid de Hidrogen) la unul singur, susține autoritatea contractantă.

Contestatorul nu argumentează în concret și nici nu produce vreun mijloc de probă concludent din care să reiasă că folosirea substanței Huwa-San TR este interzisă pe alte dispozitive decât SwingTec.

Autoritatea contractantă precizează că, în conformitate cu prevederile legale incidente în domeniul achizițiilor publice, îi este interzis să impună un anumit tip de dispozitiv, o anumită marcă, sau producător, pentru echipamentul, dispozitivul utilizat în vederea efectuării de servicii de dezinfecție microaerofloră prin nebulizare uscată a atmosferei din spațiile în care și-au desfășurat activitatea angajații confirmați cu noul coronavirus SARS- CoV-2 în vederea limitarea răspândirii infecției în rândul altor angajați, acest lucru putând conduce la încălcarea principiilor prevăzute la art.2 alin.(2) din Legea nr.98/2016 privind achizițiile publice.

Astfel, comisia de evaluare în conformitate cu atribuțiile stabilite prin art. 127 din HG nr.395/2016 a evaluat toate ofertele primite prin raportare la cerințele documentației de atribuire care, odată cu împlinirea termenului de depunere, au devenit obligatorii atât pentru autoritatea contractantă cât și pentru contestator în calitate de ofertant în cadrul procedurii.

III. Referitor la a doua susținere a contestatoarei respectiv *„oferta depusă de ofertanta ..., nu respectă norma de aplicare a dezinfectantului, pe unitatea de suprafață, precizată în avizul nr. 3650BIO/02/02/01.20, emis la 06.11.2017 de Comisia Națională pentru Biocide din cadrul Ministerului Sănătății, pentru plasarea pe piață a dezinfectantului Huwa San Tr-50, cu care acesta a propus prestarea serviciilor de dezinfecție, în spațiile indicate de achizitoare”*, autoritatea contractantă face următoarele precizări:

- Prin Caietul de sarcini, conform cerințelor prevăzute la Cap. II Specificații tehnice, autoritatea contractantă a solicitat ofertanților următoarele: *„Prestarea efectivă a serviciilor se va efectua pe baza comenzii de intervenție în maxim 24 de ore de la primirea acesteia.*

*În operațiunea de dezinfecție prin nebulizare uscată, operatorul economic va folosi doar substanțe biocide categoria TP2 pe bază de peroxid de hidrogen, avizate pentru dezinfecția prin nebulizare uscată, cu spectru de activitate bactericid (EN 13727), levuricid (EN 13624), bactericid/levuricid (EN 13697) și virucid (EN 14476), avizate de Comisia Națională de Produse Biocide, în termen de valabilitate și în concentrația stabilită prin protocoalele producătorului pentru timpul de intervenție*

*solicitat de autoritatea contractantă (după caz confirmat cu noul coronavirus SARS-CoV-2 menționat la cap. I. Introducere)"*

- Ca urmare a solicitărilor de clarificări transmise către ... nr. 681643/09.04.2021, 682035/16.04.2021, 682592/26.04.2021, în ceea ce privește prețul ofertat, pentru a demonstra sustenabilitatea ofertei financiare propuse aceasta a răspuns prin adresele postate în SEAP nr.124/12.04.2021, nr.130/19.04.2021, nr.134/27.04.2021 prin care ... anexând fundamentarea economică a modului de formare a prețului.

- Avizul 3650 BIQ/02/01.20 se referă la spectrul de activitate al substanței Huwa-San TR 50 bactericid (EN 13727), Levuricid (EN 13624), bactericid/levuricid (EN 13697) și virucid (EN 14476), așa cum este cerut de altfel și în caietul de sarcini, indicând concentrațiile corespunzătoare la care substanța este eficientă în condiții de curățenie: Bacterică (EN 13727) 3%: Fungică/Levurică (EN 13624) 3% și 4,9%, Virucidă (EN 14476) 6%, Bacterică/Levurică (EN 13697) 3%. Toate aceste concentrații sunt inferioare sau egale concentrației de 6% luată în calculul de ... la justificare a prețului.

Norma de aplicare specificată în Avizul de extindere 3650BIQ/02/01.21 este de 0.64 ml/mc/min. Norma luată în calcul de ... este de 7ml/mc. În concluzie, acestea nu pot fi comparate, fiind mărimi fizice diferite, opinează autoritatea contractantă.

- Norma precizată de ... se bazează pe protocoalele producătorului, respectiv Fișa tehnică a produsului biocid care indică umiditatea relativă a aerului ca fiind de peste 65%. În acest sens, ... a prezentat în propunerea tehnică aparate de nebulizare de ceață uscată care dispun de senzori de umiditate relativă pentru controlul dispersiei conform instrucțiunilor de folosire și Fisa Tehnică.

- AFNOR (la care contestatorul face referire legat de concentrația de 12.5%) este un standard francezesc (French Association Française de Normalisation). EN este un standard european (creat de Comitetul European de Standardizare - CEN). Caietul de sarcini se refera la eficacitatea substanței după normele europene EN, pe care ... le îndeplinește folosind concentrația de 6%, după cum se poate observa în Aviz Huwa-San Tr 50.

- ... declară că *„echipamentele ultrasonice de dezinfecție aflate în dotare dispun de monitorizare a umidității aerului, de senzor de umiditate și de reglare a timpului de intervenție în funcție de nivelul umidității din încăpere. Astfel, operatorul poate seta nivelul optim de umiditate, ceea ce face ca dezinfecția să nu fie urmată de umezirea suprafețelor și a materialelor din încăpere. După cum reiese din AVIZUL DE EXTINDERE din 11.09.2020 3650BIO/02/01/21, Substanța biocidă utilizată (HUWA-San TR 50) aplicată prin metoda nebulizării inactivează inclusiv coronavirusul. Având în vedere faptul că dezinfecția se va realiza prin nebulizare uscată folosind diluții ale substanței biocide conform fișei tehnice și avizului, precizăm ca și cantitate de produs biocid folosit: 7 ml/mc"*.

Astfel, se poate reține că contestatorul se rezumă doar la stadiul de a afirma diverse neconformități cu privire la oferta depusă de ..., dar eșuează

în a le demonstra corespunzător, încălcând astfel principiul general de drept conform căruia „*probatio incumbit ei qui dicit, non qui negat*” (sarcina probei revine aceluia care afirma ceva și nu aceluia care neagă), afirmă autoritatea contractantă.

Ținând cont și de faptul că:

- prin propunerile tehnice cei doi ofertanți contestați au declarat că „*își însușesc și sunt de acord cu toate cerințele minime impuse de Autoritatea Contractantă prin Caietul de sarcini*”, prezentând documente considerate concludente de către comisia de evaluare;

- autoritatea contractantă s-a protejat împotriva unui eventual risc privind calitatea necorespunzătoare a serviciilor prestate, stabilind în Capitolul VII „*Verificări și testări de conformitate*” din caietul de sarcini că „*își rezervă dreptul de a solicita o evaluare a conformității cu un organism acreditat (laborator acreditat) în domeniu. În situația în care în urma verificării se constată că serviciile prestate nu corespund cerințelor caietului de sarcini și Propunerii tehnice, prestatorul este obligat să reia dezinfectia pe cheltuiala sa în cel mult 24 de ore de la momentul predării spațiilor dezinfectate necorespunzător și să suporte cheltuielile cu verificarea*”, autoritatea contractantă apreciază ca fiind nejustificate și neîntemeiate susținerile contestatoarei, care se substituie comisiei de evaluare și încearcă să inducă în eroare Consiliu prin comunicarea propriei evaluări realizate în mod tendențios și nefundamentat, fără a prezenta dovezi irefutabile prin care să susțină cele afirmate.

Față de cele evocate, autoritatea contractantă solicită respingerea contestației înaintată de către ... ca nefondată și neîntemeiată, solicitând totodată respingerea tuturor capetelor de cerere conexe contestației.

Prin cererea de intervenție cu nr 2674/15.06.2021, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. 30993/15.06.2021, ..., solicită respingerea contestației formulată de ... în ce privește solicitarea acesteia de reevaluare a ofertei ..., cu consecința menținerii deciziei autorității contractante de a declara oferta sa ca fiind conformă și acceptabilă.

I. Cu privire la admisibilitatea cererii de intervenție, intervenientul menționează că oferta sa s-a clasat pe locul 2 în procedură, cu un punctaj general de 74,49 puncte, invocând în acest context dispozițiile art. 3 alin. (3) și art.17 alin. (3) din Legea nr. 101/2016 coroborat cu prevederile art. 61 C. Pr. civ.

II. Prezentând succint elementele procedurii de atribuire, ... arată că, prin raportul procedurii nr. 684399/28.05.2021, oferta sa a fost declarată câștigătoare, fiind clasată pe locul 2, cu o ofertă de ... fără TVA, pentru cantitatea maxima a acordului cadru.

Prin adresa nr. 684421 din 28.05.2021, denumita "*comunicare privind rezultatul aplicării procedurii de atribuire a unui acord-cadru având ca obiect ... - anunț de participare nr. ...*", autoritatea contractantă a comunicat intervenientului, ca în urma evaluării ofertei sale, aceasta a fost declarată admisibilă și în urma aplicării criteriului de atribuire, cel mai bun raport calitate-preț, comisia de atribuire a declarat oferta câștigătoare,

autoritatea contractantă solicitându-i prezenta la data de 08.06.2021 la sediul său, în vederea semnării acordului cadru.

III. Cu privire la caracterul nefondat al contestației:

A. Referitor la critica contestatorului făcută la cap II.1 din Contestație, intervenientul solicită Consiliului să constate, având în vedere faptul că în avizul de extindere nr. 3650BIO/02/01.21 pentru biocidul Huwa San TR 50 , la cap. *X Indicații de utilizare* se precizează în mod clar:

| Metoda de aplicare                                                                                                                                                                                                                                                                                                   | Concentrația soluției de lucru/ doza de aplicare                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                     | Timpul de acțiune                                                                      |
|----------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|----------------------------------------------------------------------------------------|
| <p>Dezinfecția suprafețelor prin sprayere și dezinfecția instrumentarului destinat utilizării în unități sanitare, precum și dezinfecția suprafețelor, altele decât cele din unitățile sanitare.</p> <p><i>Dezinfecția aerului din încăperi, în unități sanitare și nesanitare, cu aplicare prin nebulizare.</i></p> | <p>1. Inactivează virusul (EN 14476:2013+A2:2019-în condiții de curățenie și de murdărie) pentru următoarele virusuri: Vaccinia virus Tulpina Elstree ATCC-VR-1549 (P5), cu extindere pe virusuri încapsulate: <i>Poxvmdae</i>, Herpesviridae, Filoviridae (ex Ebola, Marburg), Flavivirus, Virusul Hepatic C (HCV), Virusul Hepatic Delta (HDV) Virusul Gripal. Paramyxoviridae, virusul rubeolic, virusul rujeolic, virusul rabic. Coronavirus (ex. SARS, MERS), Virusul HIV, Virusul leucemie! celulelor T umane (HTLV), Virusul Hepatic 8 (HBV):<br/>80% HUWA-SAN TR-3<br/>10% HUWA-SAN TR-5</p> | 5 min                                                                                  |
|                                                                                                                                                                                                                                                                                                                      | <p>2. Acțiune bactericida, acțiune Sporocidă." acțiune levuricidă și fungicida, acțiune de inactivare a virusului și acțiune micobactericidă - cu 3p\\care prin nebulizare (AFNOR NF T 72-281:2014): 0,64 ml/m<sup>3</sup>/min. (recipientul de dezinfectant este conectat <i>direct</i> la nebulizator)</p>                                                                                                                                                                                                                                                                                         | 60 min. (durata nebulizării)<br>120 min. (timp de contact după terminarea nebulizării) |
|                                                                                                                                                                                                                                                                                                                      | <p>3. Dezinfecția suprafețelor prin sprayere: 2530 ml/m<sup>2</sup> la ieșirea din recipientul de dezinfectant.</p>                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                  |                                                                                        |

cu precizarea că extinderea este valabilă pe perioada valabilității avizului.

Rezultă în conformitate cu pct.2 din indicații de utilizare ca NU este indicat un anume aparat sau o metodologie cu ... ABURI, ci doar faptul că la nebulizare recipientul de dezinfectant este conectat direct la nebulizator (aparat)!

Împrejurarea ca contestatorul disertează pe o *adresa răspuns* eliberată către cei interesați cu incidenta la o anumită metodologie, nu are nici o legătură cu avizul eliberat de către MS-CNPB București așa cum este indicat supra.

Intervenientul menționează că aparatele nebulizatoare utilizate sunt prevăzute cu recipient direct de nebulizare, așa cum este precizat în aviz.

Totodată, intervenientul indică faptul că adresa invocată de contestator se refera la o anumită compatibilitate al aparatului tip Fontan

ULV cu o metodologie de ABURIRE, nicidecum cu cel de nebulizare solicitat de către autoritatea contractantă, iar cantitatea mica de biocid - 0.64 ml/mc , este de natura de a satisface cerința autorității contractante.

Concluzionând, intervenientul opinează că este eronată susținerea contestatorului potrivit căreia orice altă modalitate de aplicare precum cea inventată de ... "abureală", ar încălca dispozițiile legale prevăzute la art. 17 din Regulamentul CE nr. 528/2012 și că prin utilizarea produselor biocide în alte condiții de utilizare decât cele din Avizul nr. 3650 BIO/07.21 , constituie contravenție sau infracțiune, după caz.

Referitor criticii contestatorului de la pct. II.2, intervenientul ... achiesează asupra acesteia, precizând că, din studierea dosarului achiziției și contestația ... rezulta ca ..., nu a respectat prevederile din avizul inițial nr. 3650 BIO/02/01.20, emis la 06.11.2017 de Comisia Națională Pentru Biocide din cadrul Ministerului Sănătății, cu modificările/extindere, ulterioare, susținând faptul că, în speță sunt incidente prevederile art. 137 alin. (3) lit. a) din HG 395/2016, oferta ... fiind în mod evident neconformă.

Concluzionând, intervenientul ... solicită respingerea contestației formulată de către ..., respectiv a capătului de cerere privind reevaluarea ofertei sale ca nemotivat, iar în subsidiar, ca nefondat.

Prin cererea de intervenție cu nr. 219/17.06.2021, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. 31734/18.06.2021, ..., solicită respingerea contestației formulata de ... în ce privește solicitarea acesteia de reevaluare a ofertei ..., menținând-se, prin urmare decizia autorității contractante de a declara oferta sa conformă și acceptabilă.

I. Prezentând situația de fapt pe scurt, intervenientul ... precizează:

... a participat la procedura de achiziție publică organizată de ..., conform anunț de participare nr. ....

Prin adresa nr 684420/28.05,2021, ... a luat la cunoștință că a fost declarată admisibilă și ca oferta sa, în urma aplicării criteriului de atribuire, cel mai bun raport calitate-preț, a fost declarată prima din cele patru oferte câștigătoare, solicitând-se prezenta în data de 08.06.2021, la sediul autorității contractante, în vederea semnării acordului cadru.

În data de 07.06.2021 i s-a adus la cunoștință contestația formulată de către ... (postată în SEAP de către autoritatea contractantă la data de 09.06.2021), prin care critica decizia autorității contractante cu privire la rezultatul procedurii de atribuire și prin care solicita reevaluarea ofertei ..., clasată pe primul loc, precum și reevaluarea ofertei clasate pe locul al doilea.

II. Privind justificarea interesului ... de a formula cerere de intervenție, acesta precizează faptul că, în materia achizițiilor publice intervenția terților este întemeiată pe dispozițiile art.17 alin, (3) din Legea nr 101/2016.

Interesul legitim al ... de a critica contestația formulată de ..., rezultă din calitatea de participant la procedura de achiziție sus menționată,

oferant declarat câștigător, clasat pe locul I, calitate în care acesta este vătămat în interesul sau legitim, de a semna acordul-cadru.

III. Intervenientul ... susține în continuare caracterul nefondat al contestației formulată de către ...

A. Cu privire la criticile de la Cap. II.1 din contestație, intervenientul precizează:

1. În caietul de sarcini nu se regăsește cerința expresă ca testele efectuate pentru stabilirea eficacității produsului biocid trebuie să fie realizate împreună cu echipamentul pe care ofertantul îl va folosi în realizarea acordului-cadru.

2. Cu privire la compatibilitatea aparatelor de nebulizare utilizate cu produsul biocid propus de ..., Huwa-san TR 50, se arată că ... face referire la o adresă a producătorului Roam Technology care atestă compatibilitatea cu aparatul Swing Tec, dar trebuie subliniat că această compatibilitate nu este una limitativă, care exclude folosirea substanței Huwa-San TR cu alte dispozitive de nebulizare.

3. Nu există nici un document al producătorului care să reducă plaja dispozitivelor de nebulizare compatibile cu Huwa-San TR 50 la unul singur, ci dimpotrivă, Roam Technology NV, în calitate de producător al HUWA-SAN TR 50, declară că produsele din gama Huwa-San *"sunt autorizate pentru utilizarea prin nebulizare. Aceste produse sunt compatibile cu dispozitive de nebulizare (generatoare de ceață), dar eficacitatea poate fi garantată doar în cazul în care cantitatea de substanță distribuită este de cel puțin 7 ml/mc."* Intervenientul anexează Adresa Roam Technology NV /14 Mai 2020 cu subiectul *Informații despre nebulizarea cu produsele Huwa-San / BioXeco*.

Adresa pe care contestatorul o prezintă pentru a induce ideea că substanța biocidă Huwa-San TR 50 este compatibilă exclusiv cu aparatul menționat în adresa și nu cu altele, este un document eliberat la cerere, pentru un anumit dispozitiv "de generare aburi", care se poate elibera de asemenea, și pentru alte dispozitive compatibile cu substanța biocidă sus numită.

Concluzionând, intervenientul consideră că afirmația contestatoarei de la Cap. II.1. din contestație, cum că oferta depusă de ... *"nu este admisibilă, fiind întocmită cu nerespectarea cerințelor caietului de sarcini"*, este eronată și nefondată.

B. Cu privire la aspectele de la Cap. II.2 din contestație, intervenientul precizează:

1. Caietul de sarcini aferent procedurii formulează ca și cerința: *"în operațiunea de dezinfecție prin nebulizare uscată, operatorul economic va folosi doar substanțe biocide categoria TP2 pe baza de peroxid de hidrogen, avizate pentru dezinfecția prin nebulizare uscată, cu spectru de activitate bactericid (EN 13727), levuricid (EN 13624), bactericid/levuricid (EN 13697) și virucid (EN 14476), avizate de Comisia Națională de produse biocide, în termen de valabilitate și în concentrația stabilită prin protocoalele producătorului pentru timpul de intervenție solicitat de*

*autoritatea contractantă (după caz confirmat cu noul coronavirus SARS-Cov-2 menționat la cap.I Introducere)."*

Având în vedere standardele menționate în Caietul de sarcini (EN 13727; EN 13624; EN 13697; EN 14476 ), intervenientul precizează ca produsul biocid Huwa-San TR 50 respecta cerința sus citată, Avizul Nr. 3650BIO/02/01.20 emis la 06.11.2017 (la care contestatorul face referire) menționând la Capitolul IX Eficacitate, următoarele concentrații (în condiții de curățenie) corespunzătoare standardelor cerute, după cum urmează: Bactericida (EN 13727) 3%; Fungicida/levurică (EN 13624) 3% și 4,9%, Virucidă (EN 14476) 6%, Bactericida/levurică ( EN 13697) 3%., în acest sens intervenientul anexând Avizul Nr 3650BIO/02/01.20 emis la 06.11.2017.

... arată că toate aceste concentrații sunt inferioare sau egale concentrației de 6% luata în calculul la justificarea prețului ofertei sale, iar concentrația de 12.5 %, la care se refera contestatorul este menționată în Avizul de extindere 3650BIO/02/01.21 strict în legătură cu standardul de testare ANFOR NF T72-281:2014, care nu constituie o cerință a Caietului de sarcini.

ANFOR (la care ... face referire legat de concentrația de 12.5%) este un standard francezesc (French Association Francaise de Normalisation). EN este un standard european (creat de Comitetul European de Standardizare – CEN). Caietul de sarcini se refera la eficacitatea substanței după normele europene EN pe care ... le îndeplinește folosind concentrația de 6%, după cum reiese din Avizul Nr. 3650BIO/02/01.20 emis la 06.11.2017.

2. Intervenientul prezintă în continuare un extras din Ordinul nr. 185/06.03.3002 pentru aprobarea Normelor tehnice privind asigurarea curățeniei, dezinfecției, efectuarea sterilizării și păstrarea sterilității obiectelor și materialelor sanitare în unitățile sanitare de stat și privat, în care se specifica concentrațiile corespunzătoare sterilizării chimice și dezinfecției de nivel înalt, indicând pentru Peroxidul de hidrogen stabilizat (substanța activă a produsului biocid Huwa-San TR 50), utilizarea în concentrație de 6%:

#### *"2.3.1.1. STERILIZARE CHIMICĂ*

*Realizează distrugerea tuturor microorganismelor și a unui număr mare de spori bacterieni Timpul de contact necesar al substanței chimice cu substratul tratat este de câteva ore Este obligatorie respectarea recomandărilor producătorului referitoare la timpul de contact și condițiile de realizare.*

*Substanțele chimice care realizează sterilizarea chimică sunt:*

- *Glutaraldehida (2%);*
- *Peroxid de hidrogen stabilizat (6%);*
- *Acidul peracetic (diferite concentrații)*

#### *2.3.1.2. DEZINFECȚIA DE NIVEL ÎNALT*

*Realizează distrugerea tuturor microorganismelor; cu excepția unui număr mare de spori bacterieni.*

*Timpul de contact necesar al substanței chimice cu substratul tratat trebuie să fie de cel puțin 20 minute.*

*Este obligatorie respectarea recomandărilor producătorului.*

*Substanțele chimice și mijloacele prin care se poate realiza dezinfectia de nivel înalt sunt:*

- *Glutaraldehida (2%);*
- *Peroxidul de hidrogen stabilizat (6%);*
- *Acidul peracetic (diferite concentrata);*
- *Hipocloritul de sodiu (5,25%).*

*Se poate realiza cu produse etichetate de producător și avizate/autorizate ca dezinfectante (care conțin și alte clase de substanțe chimice sau combinații ale acestora) la concentrația de utilizare la care sunt distruse toate microorganismele cu excepția unui număr mare de spori bacterieni."*

3. Oferta contestatorului propune utilizarea substanței biocide Nocolyse, care, după cum reiese din Registrul National al Substanțelor Biocide și din Aviz 1501610/02/07.21, conține în compoziția sa substanța activă Peroxid de hidrogen în concentrație de 6%., aceeași concentrație de peroxid de hidrogen pe care o propune subscrisa în oferta sa.

4. Privitor la critica formulată de contestator potrivit căreia: "... nu a respectat prevederile avizului inițial 3650BIO/02/01.20 emis la 06.11.2017 de Comisia Națională pentru Biocide din cadrul Ministerului Sănătății, cu modificările ulterioare, respectiv:.... - norma de aplicare a dezinfectantului, de 0.64 ml/mc, intervenientul învederează asupra unei omisiuni și a unei scoateri din context probabil intenționate din partea contestatorului: Norma de aplicare specificată în Avizul de extindere 3650BIO/02/01.21 este de 0.64 ml/mc/min și nu 0.64 ml/ mc. Norma de consum luată în considerare în justificarea prețului de către ... este de 7 ml/ mc. În concluzie, acestea nu pot fi comparate, fiind mărimi fizice diferite.

5. În plus, ... precizează că norma de (7 ml/mc) se bazează pe:

a) *protocoloalele producătorului* (așa cum este cerut, de altfel, prin caietul de sarcini). Anexam în acest sens Adresa Roam Technology NV / 14 Mai 2020 cu subiectul: Informații despre nebulizarea cu produsele Huwa-San / BioXeco, în care se specifică în mod clar ca produsele din gama Huwa-San "sunt autorizate pentru utilizarea prin nebulizare. Aceste produse sunt compatibile cu dispozitive de nebulizare (generatoare de ceață), dar eficacitatea poate fi garantată doar în cazul în care cantitatea de substanță distribuită este de cel puțin 7 ml/mc."

b) *fisa tehnică a produsului biocid* care indică la instrucțiuni de folosire pentru "dezinfectia camerei în faza de vapori", umiditatea relativă optimă a aerului ca fiind de peste 65%. În acest sens, ... a prezentat în propunerea tehnică aparate de nebulizare de ceață uscată care dispun de senzori de umiditate relativă pentru controlul dispersiei conform instrucțiunilor de folosire.

În consecință, ... consideră ca cererea formulată de contestator cu privire la declararea inadmisibilității ofertei pe motivul nerespectării

concentrației și normei de aplicare a substanței biocide Huwa-San TR 50. este una nefondată și nemotivată.

Concluzionând, intervenientul solicită respingerea contestației formulată de ... cu privire la obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertei depuse de societatea ... și stabilirea acesteia ca neconformă.

Prin adresa cu nr. 4938/02.07.2021, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. 34256/02.07.2021, contestatorul depune note scrise prin care reiterează solicitarea de admitere a contestației astfel cum a fost formulată, iar pe fond, respingerea apărărilor formulate de către autoritatea contractantă și de către ofertanții ... și ..., prin punctul de vedere la contestație și cererile de intervenție formulate, ca nefondate, pentru considerentele expuse în continuare.

I. Referitor la apărările formulate de autoritatea contractantă prin punctul de vedere cu privire la susținerile de la pct. II.1 din contestație, contestatorul reiterează că ambii ofertanți, clasati pe locurile 1 și 2 au propus prestarea serviciilor de dezinsecție prin nebulizare, cu dezinfectantul Huwa San - Tr 50, produs de Roam Technology NV - Belgia, biocid avizat pentru plasarea pe piața din România, în baza avizului nr. 3650 BIO/02/01.20, emis la 06.11.2017 de Comisia Națională Pentru Biocide din cadrul Ministerului Sănătății.

Roam Technology NV - Belgia, producător al dezinfectantului Huwa San - Tr. 50, a precizat pentru cei interesați - utilizatorii autorizați ai produsului, că produsele Huwa San sunt compatibile cu mașinile SwingTec Fontan Starlet.

Autoritatea contractantă arată că a solicitat ofertanților "servicii de dezinsecție microaeroflora prin nebulizare uscată a atmosferei din spațiile în care si-au desfășurat activitatea angajații confirmați cu noul coronavirus Sars-Cov-2 în vederea limitării răspândirii infecției în rândul altor angajați" și "Dispozitivele utilizate pentru efectuarea dezinsecției prin nebulizare vor fi reglate/ setate în funcție de volumul încăperii astfel încât să elibereze/disperseze cantitatea de dezinfectant necesară în mod uniform în tot spațiul".

Raportat la susținerile din contestație, autoritatea contractantă a invocat în apărare, prevederile art. 3 alin. (1) lit. rr) și art. 155 alin. (6) din Legea nr 98/2016, potrivit cărora:

- o art. 3 alin. (1) lit. rr) din Legea 98/2016, definește specificațiile tehnice ca fiind "cerințe, prescripții, caracteristici de natura tehnică ce permit fiecărui produs, serviciu sau lucrare să fie descris, în mod obiectiv, într-o manieră corespunzătoare îndeplinirii necesității autorității contractante",

- o art. 155 alin. (6) din Legea 98/2016, precizează că: "specificațiile tehnice trebuie să permită tuturor operatorilor economici accesul egal la procedura de atribuire și nu trebuie să aibă ca efect introducerea unor obstacole nejustificate față de asigurarea unei concurențe efective între operatori economici."

Prevederile legale învedereate de autoritatea contractantă, sunt corecte sub aspectul modului de formulare al cerințelor/specificațiilor tehnice, inserat în caietul de sarcini, însă nu pot fi reținute în speță, ca temei al faptului că cele două ofertante, ... și ..., au ales să propună prestarea serviciilor de dezinfectie cu dispozitive de dispersie, pentru care producătorul dezinfectantului Huwa-San Tr. 50 nu a indicat că sunt compatibile cu acest dezinfectant, apreciază contestatorul.

Așadar, în mod corect, autoritatea contractantă a indicat procedeul de dezinfectie, prin nebulizare uscată microaeroflorei din locațiile sale, fără să impună un anumit tip de aparat, pentru a nu restricționa accesul la procedură, lăsând ofertanților posibilitatea să propună prestarea serviciilor cu dispozitivele și dezinfectantele alese de aceștia, care bineînțeles să fie compatibile, pentru buna executare a serviciilor, raportat la cerințele de combatere expres precizate în caietul de sarcini.

Tipul de dispozitiv de pulverizare, SwingTec Fontan Starlet, în mod corect nu putea fi stabilit de autoritatea contractantă, însă ofertanții ... și ..., ca o consecință a alegerii dezinfectantului Huwa San-Tr.50, trebuiau să propună executarea serviciilor de dezinfectie prin nebulizare, cu acest tip de dispozitiv.

Legat de neprezentarea dovezilor din care să rezulte că această compatibilitate (dezinfectant - dispozitiv SwingTec Fontan Starlet) este limitată și că nu există nici un document al producătorului care să reducă plaja dispozitivelor de nebulizare compatibile cu Huwa - San Tr. la unul singur și de faptul că nu au fost adus în fața CNSC vreun mijloc de probă concludentă din care să reiasă ca folosirea substanței Huwa-San TR este interzisă pe alte dispozitive decât SwingTec, contestatorul susține că acestea sunt nefondate și nu pot fi reținute pentru următoarele considerente:

În primul rând, Roam Technology NV - Belgia, în calitate de producător al dezinfectantului Huwa-San Tr. 50, a precizat dispozitivul de dispersie a soluției de dezinfectant pe bază de Huwa San Tr. 50 și nu ...

În al doilea rând, Roam Technology NV - Belgia, care produce dezinfectantul Huwa-San Tr. 50 și care a efectuat teste de compatibilitate (dezinfectant - dispozitiv de dispersie), a indicat expres că acest dezinfectant să fie utilizat cu dispozitive SwingTec Fontan Starlet.

În al treilea rând, în contextul în care, producătorul dezinfectantului a indicat expres tipul de dispozitiv compatibil cu dezinfectantul Huwa-San Tr. 50, respectiv SwingTec Fontan Starlet, în mod evident, serviciile urmează a fi prestate cu un astfel de dispozitiv.

În ultimul rând, contestatorul învederează că în mod greșit, autoritatea contractantă afirmă că nu exista nici un document al producătorului care să reducă plaja dispozitivelor de nebulizare compatibile cu Huwa San la unul singur, în contextul în care chiar ... am prezentat anexat contestației, informarea expresă a Roam Technology NV - Belgia către cei interesați de folosirea dezinfectantului, în speță utilizatori autorizați pentru servicii de dezinfectie, ca acesta este compatibil cu dispozitivul SwingTec Fontan Starlet.

Totodată contestatorul învederează că autoritatea contractantă, în contextul în care ... a prezentat indicația expresă a producătorului dezinfectantului Huwa-San Tr. 50, cu privire la dispozitivele cu care se pulverizează soluția dezinfectantă de lucru, pe baza de Huwa-San Tr. 50, aceasta neagă compatibilitatea acestui produs cu dispozitivele cu care au propus executarea serviciilor ofertantele ... și ..., respectiv dispozitive de tip Bio Spray ULV și ULV YF-500, pentru care producătorul nu a confirmat compatibilitatea cu dezinfectantul Huwa-San Tr. 50.

Negarea acestei situații de către autoritatea contractantă, nu presupune existență compatibilității între dispozitivele cu care ofertantele ... și ... au propus prestarea serviciilor de dezinfecție și dezinfectantul Huwa-San Tr. 50, conchide contestatorul.

Autorul afirmă faptul că este de notorietate că dimensiunea unei particule care se pulverizează este influențată de factori ca: vâscozitatea fluidului care urmează a fi dispersat, de tipul de aparat, tipul duzei cu care se efectuează dispersia, etc.

Ofertantul ... a propus prestarea serviciilor de dezinfecție, prin nebulizare uscată, cu dispozitivul Bio Spray ULV, pentru care nu există o confirmare expresă de compatibilitate cu dezinfectantul Huwa-San Tr 50, susține contestatorul.

Ofertantul ... a propus prestarea serviciilor de dezinfecție, prin nebulizare uscată, cu două dispozitive:

- nebulizator pentru dezinfecție prin nebulizare uscată, cu producător necunoscut, din a cărui fișă tehnică/înscripționat doveditor, nu rezultă că aparatul este compatibil cu dezinfectantul Huwa San - Tr 50;

- nebulizator ULV YF-500, produs de Shenzhen Yi Fan Outdoor Products Limited, din a cărui fișă tehnică, nu rezultă că aparatul este compatibil cu dezinfectantul Huwa San - Tr 50.

Câtă vreme, cei doi ofertanți au ales să propună prestarea serviciilor de dezinfecție cu dezinfectantul Huwa San Tr.-50, pe cale de consecință urmau să facă dovada că dezinfectantul se va dispersa în incinte, cu dispozitive de tip SwingTec Fontan Starlet, cu care acest dezinfectant este compatibil, așa cum a precizat Roam Technology Roam Technology NV - Belgia către cei interesați de folosirea dezinfectantului Huwa-San Tr. 50, în speța utilizatori autorizați pentru servicii de dezinfecție, că acesta este compatibil cu dispozitivul SwingTec Fontan Starlet, subliniază contestatorul.

Având în vedere cele expuse, contestatorul solicită:

- constatarea că nu sunt incidente în speță prevederile art. 3 alin. (1), coroborat cu art. 155 alin. (6) din Legea 98/2016, invocate de autoritatea contractantă în apărare, acestea fiind respectate de aceasta la întocmirea documentației de atribuire, specificațiile tehnice fiind corect prevăzute în documentația de atribuire, atât alegerea tipului de dezinfectant și pe cale de consecință a dispozitivului compatibil cu acesta fiind lăsată la alegerea ofertantului;

- respingerea ca nefondate celelalte apărări ale autorității contractante, din cuprinsul punctului de vedere la contestație, referitoare la

dispozitivele cu care ... și ... au propus prestarea serviciilor de dezinfectie, fiind evidentă precizarea producătorului, cu privire la dispozitivele de dispersie (SwingTec de generare de aburi - dispersie de tip nebulizare de tip ceață uscată - caldă), cu care este compatibil dezinfectantul Huwa - San Tr. 50, cu care cele două ofertante au propus prestarea serviciilor de dezinfectie, care fac obiectul procedurii.

Referitor la apărările menționate la punctul III din punctul de vedere al autorității contractante, cu privire la susținerea din contestație de la punctul II.2., contestatorul învederează faptul că în caietul de sarcini s-a precizat expres:

"Autoritatea contractantă solicită servicii de dezinfectie microaeroflora prin nebulizare uscată a atmosferei din spațiile în care si-au desfășurat activitatea angajații confirmați cu noul corona virus SARS-CoV-2 în vederea limitării răspândirii infecției în rândul altor angajați."

Autoritatea contractantă a omis faptul că, dezinfectantul Huwa - San Tr.50 a primit aviz pentru plasarea pe piața în România la data de 18.04.2016, așa cum rezulta din avizul nr. 3650BIO/02/01.20 din aceeași dată, eliberat de Comisia Națională pentru Biocide, din cadrul Ministerului Sănătății, la 06.11.2017, aceeași instituție emitentă a emis un nou aviz nr. 3650 BIO/02/01.20, pentru același produs.

Atât la prima avizare a dezinfectantului din 18.04.2016 cât și la ultima sa avizare din 06.11.2017, dezinfectantul Huwa-San Tr. 50 nu deținea test de eficacitate pentru combaterea virusului Covid 19 - Coronavirus (SARS, MERS), acest virus fiind depistat la persoane din România începând cu lunile ianuarie - februarie 2020, arată contestatorul.

Ulterior apariției virusului, prin avizul de extindere din 11.09.2020, la avizul inițial nr. 3650 BIO/02/01.20, din 06.11.2017, s-a confirmat utilizatorilor eficacitatea dezinfectantului pentru Coronavirus (SARS, MERS).

Făcând referire la fila 2 din avizul de extindere la avizul nr. 3650 BIO/02/01.20 din 06.11.2017, contestatorul relevă faptul că testul specific, AFNOR NF T 72-281:2014, efectuat pentru testarea spectrului de eficacitate, așa cum se poate constata din cuprinsul avizului de extindere, a fost efectuat cu Huwa-San Tr. 50, în concentrație de 12,5%.

Prin urmare, nu poate fi reținută concluzia autorității contractante, potrivit căreia, în mod corect ofertanta ... a luat în calcul o concentrație a dezinfectantului Huwa-San Tr.50 de 6%.

În plus, chiar ..., a recunoscut că a avut în vedere o alta concentrație decât cea stabilită în avizul Ministerului Sănătății. Acesta precizează în adresa nr. 134 din 27.04.2021, formulată ca răspuns la solicitarea de clarificări nr. 682.592 din 26.04.2021 a autorității contractante ca a avut în vedere o concentrație a produsului de 6% și nu de 12,5%, așa cum rezulta din extrasul din adresa, citat în continuare: "*cheltuielile cu substanța biocidă. Conform normelor de consum prin nebulizare a substanței biocide, substanța huwa-San (Peroxid de hidrogen) în concentrație de 6% este de 7ml/mc.*"

Prin solicitarea de clarificări de mai sus, autoritatea contractantă a solicitat ofertantului ... să justifice prețul unitar ofertat de 0,14 lei/mc.

Cu titlu prealabil, ... arată ca un litru de produs dezinfectant Huwa -San Tr. 50, potrivit facturii de achiziție seria HUUNT nr. 280 din 08.03.2021, emisă de Huunt Direge Logistics SRL, anexată de ofertantul ..., are un cost de achiziție de 73,80 lei/litru și nu 7,38 lei, așa cum a luat ofertanta în considerare în calculul său pentru a justifica prețul unitar de 0,14 lei/mc, ofertat de aceasta.

Astfel, costul dezinfectantului în concentrație de 6%, pentru 1 metru cub de dezinfecție nu este 0,06 lei/mc, așa cum a calculat ...

Dintr-un calcul simplu, urmează să se constate că atât norma de aplicare cât și prețul unitar pe metru cub, nu au fost corect stabilite de ofertantul ..., după cum prezintă contestatorul în continuare:

Aplicând norma de 7 ml/mc - soluție de lucru, ca fiind cea corectă, potrivit ... și autorității contractante, se poate stabili câți metri cubi pot fi dezinfectați cu 106 litri soluție dezinfectantă de lucru (106x1000ml/litru=106.000 ml):

7 ml soluție dezinfectantă..... 1 metru cub

106.000 litri soluție dezinfectantă..... x metri cubi

6000 ml dezinfectant concentrat : 15.143 metri cubi = 0,4 ml produs concentrat/metru cub;

0,4ml/mc x 730.000 mc (cantitatea maximă de executat) = 292.000 ml produs adică 292 litri dezinfectant concentrat;

292 litri x 73,80 litru produs conform factură anexată=21.549,50 lei numai dezinfectantul.

Astfel, se poate constata că numai costul dezinfectantului/mc este depășește prețul unitar ofertat:

1000 ml (1 litru de dezinfectant concentrat)..... preț de 73,80 lei

7 ml dezinfectant concentrat..... x lei

iar  $x = (7 \times 73,80) : 1000 = 0,5166$  lei/mc, cost dezinfectant concentrat 6%.

Prin urmare, costul dezinfectantului, de 0,5166 lei/mc, fără alte elemente de cost incluse, depășește prețul unitar ofertat, de 0,14 lei/mc, care include, potrivit adresei nr. 134 din 27.04.2021 și costuri indirecte 0,01%; cheltuieli neprevăzute 0,01% și profit 18%, arată contestatorul.

Față de cele învederate, contestatorul solicită să se constate că inclusiv răspunsul ..., la solicitarea de clarificări a autorității contractante, privind justificarea prețului unitar ofertat de 0,14 lei/mc, este eronată, sens în care răspunsul nu putea fi considerat concludent.

Cu privire la susținerea autorității contractante potrivit căreia:

*"Norma de aplicare specificată în avizul de extindere 3650BIO/02.01.21. este de 0,64 ml/mc/min. Norma luată în calcul de ... este de 7 m/mc. În concluzie, acestea nu pot fi comparate, fiind mărimi fizice diferite",* contestatorul semnalează că autoritatea contractantă nu este consecventă cu privire la actul la care se raportează, cu privire la norma de aplicare/concentrația dezinfectantului de combatere:

- în prima susținere (i), în mod greșit menționează ca fiind corecta concentrația de Huwa-San-Tr. 50, de 6%, aceasta se raportează la prevederile avizului nr. 3650 BIO/02/01.20 din 06.11.2017, în contextul în care la data emiterii acestuia nu existau teste de eficacitate pentru combaterea coronavirus (SARS, MERS), efectuate cu acest produs;

- în ce-a de-a doua susținere (ii), referitor la norma de aplicare a dezinfectantului Huwa-San-Tr. 50, pe unitatea de suprafață, autoritatea contractantă se raportează, la prevederile avizului de extindere din 11.09.2020, la avizul nr. 3650 BIO/02/01.20 din 06.11.2017, pentru plasarea pe piața a dezinfectantului Huwa-San Tr.50 - punctul IX Eficacitate, linia 5 coloana 4 de sus și respectiv punctul X - denumit indicații de utilizare din același aviz, unde se precizează expres norma de aplicare de 0,64 ml/mi/min.

Autoritatea contractantă, nu justifică corect stabilirea a normei de aplicare a produsului biocid pe unitatea de suprafață, de către ofertanta ...:

Autoritatea contractantă confirmă practic ca ofertanta ..., a luat în calcul o normă de aplicare a dezinfectantului Huwa-San Tr. 50, de 7 ml/mc, în contextul în care, așa cum rezulta din susținerea ii), aceasta recunoaște, ca normă de aplicare a produsului, potrivit avizului de extindere din 11.09.2020 este de 0,64 ml/mc/min.

Autoritatea contractantă nu demonstrează că există echivalență între timpul de prestare în care este nebulizată cantitatea de 7ml/mc și norma de aplicare de 0,64 ml/mc/min, astfel ca în același timp să fie nebulizată aceeași cantitate de produs/mc, cu aceeași concentrație, de 12,5%.

Nefiind dovedită în speță, ca norma de aplicare de 7ml/mc, aplicată de ..., raportat la care și-a fundamentat prețul oferit și pe cale de consecință valoarea totală oferită, a fost corect stabilită, pe cale de consecință răspunsul nr. 134 din 27.04.2021, formulat de acest ofertant la solicitarea de clarificări nr. 682592 din 26.04.2021, este neconcludent sens în care, acesta cade sub incidența prevederilor art. 134 alin. (5) din Normele Metodologice aprobate prin HG 395/2016, consideră contestatorul.

Astfel, în contextul în care, costul real al dezinfectantului nu este cel menționat de ofertanta ... în justificarea de preț unitar și autoritatea contractantă nu a observat această situație, precum și faptul că în speță sunt incidente inclusiv prevederile art. 137 alin. (3) lit. c) și d) din Normele Metodologice aprobate prin HG 395/2016, propunerea financiară nefiind corelată cu propunerea tehnică, autoritatea contractantă trebuia să declare oferta acestuia ca neconformă, apreciază contestatorul.

Totodată, aducând în discuție respectarea prevederilor fisei de date a achiziției și a caietului de sarcini, se poate constata că ofertantul ..., nu a respectat prevederile punctului IV.4.1. – modul de prezentare al propunerii tehnice, din fisa de date a achiziției coroborat cu cele ale punctului III, subpunctul 6 din caietul de sarcini, potrivit cărora:

*" Propunerea tehnică va fi însoțită de toate documentele justificative privind îndeplinirea cerințelor minime din caietul de sarcini.*

*Propunerea tehnică trebuie să respecte în totalitate cerințele prevăzute în caietul de sarcini și în documentele anexate acestuia”,* iar potrivit punctului III, subpunctul 6 din caietul de sarcini raportat la care ofertanții aveau obligația respectării avizului emis de Comisia Națională Pentru Biocide, raportat la prevederile documentației de atribuire, ca anexa a propunerii tehnice: *„Avizul emis de Comisia Națională Pentru produse Biocide, în termen de valabilitate”,* se solicită să se rețină ca prevederile caietului de sarcini sunt obligatorii atât pentru operatorii economici, cât și pentru autoritatea contractantă; comisia de evaluare este obligată, în procesul de evaluare a ofertelor, să țină cont de regulile pe care ea însăși le-a stabilit inițial prin documentația de atribuire publicată în SICAP, cu modificările aduse până la data ofertării.

În același sens, contestatorul invocă prevederile articolului 123 alin. (1) din normele metodologice aprobate prin HG nr. 395/2016, care obligă ofertantul la elaborarea ofertei, în conformitate cu prevederile documentației de atribuire, riscul inadmisibilității ofertei, ca urmare a nerespectării acesteia fiind exclusiv al ofertantului.

Referitor la susținerea autorității contractante: *“Norma precizată de ... se bazează pe protocoalele producătorului, respectiv Fisa Tehnica a produsului biocid care indică umiditatea relativă a aerului ca fiind peste 65%. În acest sens, ... a prezentat în propunerea tehnică aparate de nebulizare de ceață uscată care dispun de senzori de umiditate relativă pentru controlul dispersiei conform instrucțiunilor de folosire și Fisa Tehnică anexată.”:*

În primul rând, contestatorul învederează ca autoritatea contractantă susține ca ofertantul ... a prezentat în propunerea tehnică mai multe aparate de nebulizare de ceață uscată, fără să indice expres aceste aparate și dacă acestea sunt compatibile cu dezinfectantul Huwa-San Tr. 50.

În al doilea rând, ofertantul ... a prezentat o fisa tehnică pentru nebulizator ultrasonic pentru dezinfecție prin nebulizare uscată, sub antetul acesteia, adică fără să cunoaștem cine produce aceste echipamente.

În fisa tehnică menționată sunt prezentate 3 (trei) tipuri de dispozitive, respectiv:

- model AI 32B;
- model AI 03 B;
- model AI 12B.

Se poate constata, din aceeași fisa tehnică, producătorul necunoscut al acestor dispozitive, nu a precizat pentru niciunul dintre modele, compatibilitatea acestuia cu dezinfectantul Huwa San-Tr.50.

În ultimul rând, susținerea autorității contractante se refera la controlul umidității aerului din incinta în care se efectuează serviciul de dezinfecție și nu la compatibilitatea dintre dispozitiv și dezinfectantul care urmează a fi dispersat.

În consecință, susținerea autorității contractante, nu justifică compatibilitatea aparat dezinfectant Huwa-San Tr. 50, sens în care contestatorul solicită respingerea acestora ca nefondate.

Într-o a patra susținere, autoritatea contractantă învederează că:

*" AFNOR (la care contestatoarea face referire legat de concentrația de 12,5%) este un standard francezesc (French Association Francaise de Normalisation). EN este un standard European (creat de Comitetul European de Standardizare - CEN). Caietul de sarcini se refera la eficacitatea substanței după normele europene EN, pe care ... le îndeplinește folosind concentrația de 6%, după cum se poate observa în aviz Huwa-San Tr. 50.*

*... declară că «echipamentele ultrasonice de dezinfecție aflate în dotare dispun de monitorizare a umidității aerului, de senzor de umiditate și de reglare a timpului de intervenție în funcție de nivelul umidității din încăpere. Astfel, operatorul poate seta nivelul optim de umiditate, ceea ce face ca dezinfecția să nu fie urmată de umezirea suprafețelor și a materialelor din încăpere. După cum reiese din AVIZUL DE EXTINDERE din 11.09.2020 3650BIO/02.01/21, Substanța utilizată Huwa-San Tr. 50 aplicată prin metoda nebulizării inactivează inclusiv coronavirusul. Având în vedere faptul ca dezinfecția se va realiza prin nebulizare uscată folosind diluții ale substanței biocide conform fisei tehnice și avizului, precizăm că și cantitatea de produs biocid folosit: 7ml/mc»".*

Autoritatea contractantă este în eroare cu privire la cele susținute, ca urmare a faptului că, eficacitatea dezinfectantului Huwa-San Tr. 50, pentru combaterea virusului Covid 19 - Coronavirus (SARS, MERS) a fost confirmată de Comisia Națională Pentru Biocide prin avizul de extindere din 11.09.2020, la avizul inițial nr. 3650 BIO/02/01.20, din 06.11.2017, după cum a arătat contestatorul.

Prin urmare, este corectă trimiterea ... la concentrația de 12,5%, precizată expres în avizul de extindere din 11.09.2020, la avizul inițial nr. 3650 BIO/02/01.20, din 06.11.2017, întrucât în urma testului AFNOR s-a statuat eficiența produsului Huwa-San Tr. 50, în combaterea virusului Covid 19 - Coronavirus (SARS, MERS), la aceasta concentrație de 12,5% și nu de 6% cum susține autoritatea contractantă.

Într-o ultimă susținere, autoritatea contractantă a precizat că: *" Prin propunerile tehnice cei doi ofertanți contestați au declarat că «își însușesc și sunt de acord cu toate cerințele minime impuse de autoritatea contractantă prin Caietul de Sarcini, prezentând documente considerate concludente de către comisia de evaluare»*

*Autoritatea contractantă s-a protejat împotriva unui eventual risc privind calitatea necorespunzătoare a serviciilor prestate, stabilind în Capitolul VII «Verificări și testări de conformitate» din caietul de sarcini că "Își rezerva dreptul de a solicita o evaluare a conformității cu un organism acreditat (laborator acreditat) în domeniu. În situația în care în urma verificării se constată ca serviciile prestate nu corespund cerințelor caietului de sarcini și Propunerii Tehnice, prestatorul este obligat să reia dezinfecția pe cheltuiala sa în cel mult 24 de ore de la momentul predării spațiilor dezinfectate necorespunzător și să suporte cheltuielile cu verificarea.»*

Față de acestea, contestatorul învederează următoarele:

Declarațiile făcute în cuprinsul propunerilor tehnice, făcute de ... și ..., cu privire la faptul că își însușește și sunt de acord cu toate cerințele minime impuse de autoritatea contractantă, nu echivalează cu statuarea admisibilității ofertelor depuse de aceștia.

Reiterând exemplul justificării prețului unitar dat drept exemplu anterior, un litru de dezinfectant are un cost de 7,38 lei, în contextul în care, din factura seria HUUNT nr. 280 din 08.03.2021, emisă de ..., anexată de ..., rezulta un cost de 73,8 lei, deci de 10 ori mai mare.

Așadar, ofertanta ... a înaintat autorității contractante o justificare economică, în care prețul dezinfectantului a fost diminuat de 10 ori.

De asemenea, dacă autoritatea contractantă constată că produsul dezinfectant Huwa San Tr. 50 nu este compatibil cu dispozitivele cu care cei doi ofertanți au propus prestarea serviciilor, nu trebuia să declare admisibile cele două oferte, consideră contestatorul.

Invocând prevederile art. 127 alin. (1) lit. k) din Normele Metodologice aprobate prin HG nr. 395/2016, contestatorul susține că admisibilitatea ofertelor este stabilită de comisia de evaluare și nu de declarația ofertantului.

II. Referitor la apărările formulate de ofertanta ... în cererea de intervenție, cu privire la criticile referitoare la oferta sa, contestatorul precizează următoarele:

În contextul în care, nu ar fi avut relevanță tipul dispozitivului de pulverizare, Roam Technology NV Belgia, nu ar fi indicat tipul de dispozitiv, cu care dezinfectantul Huwa San-Tr. 50 este compatibil în cazul de dispersie de tip generare de aburi, adică ceața uscată.

Pentru orice alt tip de dispersie, dezinfectantul Huwa San Tr.50, poate fi folosit și cu alte dispozitive, însă pentru generarea de aburi (ceață uscată), dispersia dezinfectantului se va face cu dispozitivele indicate expres de acesta, respectiv SwingTec Fontan Starlet.

Ca și metodologie de dezinfecție, nebulizarea se poate face atât sub forma de ceață rece cât și sub forma de ceață caldă, în funcție de incinta, bunurile și instalațiile din aceasta, precizează contestatorul.

Totodată, acesta afirmă că ofertantul ... încearcă să inducă în eroare, prin trimiterea la mențiunile din avizul de extindere 3650BIO/02/01.21, unde precizarea indică la modul general, metoda de nebulizare, însă nu exista precizare cu privire la:

- tipul de nebulizare, ceață rece sau ceață caldă, uscată;
- tipul de dispozitiv cu care urmează a se face dispersia dezinfectantului, în funcție de compatibilitatea acestuia și de tipul de nebulizare, prin ceață rece sau caldă, uscată.

În avizele emise de Ministerul Sănătății, cu privire la plasarea pe piața a produselor biocide, prin Comisia Națională pentru Produse Biocide, sunt indicate metodele de aplicare ale produsului dezinfectant, ex:

- sprayere;
- ștergere;
- nebulizare.

Chiar daca ... afirma ca avizul indică ca dezinfectia aerului se face prin nebulizare, nu există identitate de conținut între noțiunea de nebulizare, ca metodologie și dispozitivul folosit la aplicarea metodologiei, care se stabilește în funcție de specificul incintelor supuse nebulizării, potrivit contestatorului.

Avizul de plasare pe piața a dezinfectantului, nu conține denumiri sau caracteristici exprese ale dispozitivelor de dispersie, acestea fiind precizate în mod generic, producătorul având competența să indice un anumit tip de dispozitiv de dispersie, raportat la testele de compatibilitate pe care le efectuează.

Comisia Națională pentru Produse Biocide, organism de specialitate, care funcționează în subordinea Ministerului Sănătății, îndeplinește atribuțiile privind aprobarea de punere la dispoziție pe piața și utilizarea produselor biocide pe teritoriul României, cu respectarea prevederilor regulamentului UE 528/2012, arată în continuare contestatorul.

Autorul învederează că Ministerul Sănătății - prin Comisia Națională Pentru Biocide, a aprobat plasarea pe piața din România a dezinfectantului Huwa San TR-50, în conformitate cu prevederile Regulamentului UE 528/2012, ale Ordinului 10/368/11/2010 și ale OMS nr. 637/2012 privind aprobarea membrilor comisiei naționale pentru produse biocide și a regulamentului de organizare și funcționare a acesteia, în baza avizului nr. 3650 BIO/02/01.20 din 06.11.2017, cu modificările ulterioare și nu un dispozitiv de dispersie a soluției dezinfectante de lucru, întrucât aceasta excede competenței sale.

Prin urmare, precizarea tipului de dispozitiv de pulverizare, ex. Safeguard, 3D Cube S, Nocospray, este de competența exclusivă a producătorului și/sau distribuitorului și nu a Comisiei Naționale Pentru Biocide. Aceasta nu avizează dispozitivele cu care se aplică dezinfectantul ci indică numai metoda de aplicare a dezinfectantului și norma de aplicare a soluției dezinfectante de lucru pe unitatea de suprafață.

Precizarea ..., potrivit căreia nebulizatoarele cu care aceasta a propus prestarea serviciilor sunt prevăzute cu recipient direct de nebulizare, așa cum este precizat în aviz, învederam faptul că toate nebulizatoarele au astfel de recipiente, așadar acest aspect nu confirmă faptul că dispozitivul este compatibil cu dezinfectantul Huwa San Tr. 50, cu care a propus prestarea serviciilor de dezinfecție.

Referitor la apărările formulate de ofertantul ... de la punctul II din cererea de intervenție, având în vedere că acesta a achiesat la criticile ... în ce privește nerespectarea de către ... a prevederilor avizului inițial nr. 3650 BIO/02/01.20, emis la 06.11.2017 de Comisia Națională Pentru Biocide, pentru plasarea pe piața din România a dezinfectantului Huwa-San Tr. 50, cu modificările ulterioare, cu privire la concentrația Huwa-San Tr. 50 de 12,5% și a normei de aplicare de 0,64 ml/m<sup>3</sup>, contestatorul înțelege să-și mențină criticile din contestație.

III. Referitor la apărările formulate de ofertantul ... în cererea de intervenție, cu privire la criticile de la punctul III din contestație, ... precizează:

În mod firesc, testele de eficacitate ale dezinfectantului Huwa-San Tr. 50, nu puteau fi efectuate cu echipamentul folosit de ofertant, sens în care, caietul de sarcini nu putea conține prevederea învedereată de ofertantul ...

Legat de acest aspect, contestatorul reiterează susținerile din contestație privind utilizarea unei soluții dezinfectante de lucru, compatibilă cu dispozitivul utilizat pentru dispersia acesteia.

Contestatorul invocă teste de compatibilitate cu diferite dispozitive de dispersie pentru a determina dacă dezinfectantul, în cazul de față - dispersie prin nebulizare-, este transformat în aerosoli cu o dimensiune a particulelor, care să asigure acestora suficientă flotabilitate pentru a se menține în aer un timp suficient pentru a acționa asupra agenților patogeni din aer, susținând că, dacă particulele de soluție dezinfectantă, formate prin dispersia prin nebulizare sub forma de aburi/ceață uscată, nu au dimensiunea și greutatea adecvată pentru a pluti în aer, în toate direcțiile incintei și locurile greu accesibile, în mod uniform, un timp necesar distrugerii tuturor agenților patogeni, dezinfecția nu este eficientă.

Este reiterat faptul că niciunul dintre cei doi ofertanți, ... și ..., nu au prezentat nici o dovadă emisă de producătorul dezinfectantului, din care să rezulte că și dispozitivele cu care acestea au propus prestarea serviciilor prin nebulizare sub forma de ceață uscată, sunt compatibile cu dezinfectantul Huwa-San Tr. 50.

Legat de susținerile ... că documentul referitor la compatibilitatea dispozitiv de dispersie-dezinfectant Huwa-San Tr. 50, este un document eliberat la cerere pentru dispozitivul în speță, contestatorul o apreciază ca fiind nefondată întrucât:

- adresa prezentată de ..., cu privire la compatibilitatea dezinfectantului Huwa-San Tr. 50-dispozitiv de dispersie de tip Swing Tech, nu este un document eliberat la cerere, pentru acest tip de dispozitiv de dispersie;

- Roam Technology nu a făcut o precizare cu privire la compatibilitatea dezinfectant-dispozitiv de dispersie, în atenția ..., ci în atenția persoanelor interesate, în speța utilizatorilor profesionali ai dezinfectantelor: Huwa San și Bioxeco;

- este de notorietate ca un dezinfectant nu este compatibil cu orice tip de dispozitiv de dispersie și, în acest sens, producătorii dezinfectantelor efectuează teste de compatibilitate cu diferite dispozitive, pentru a se asigura cu privire la uniformitatea/omogenitatea dispersiei, care determină eficiența procesului de dezinfecție;

- adresa Roam Technology reprezintă o informare adresată celor interesați, cu privire la dispozitivele cu care dezinfectantele Huwa-San Tr.50 și Bioxeco sunt compatibile pentru dispersia sub formă de aburi (ceață uscată).

Așa cum se poate constata, adresa Roam Technology indică tipul de dispozitiv compatibil cu cele două dezinfectante Huwa Sat și Bioxeco, în cazul în care dispersia soluției dezinfectante de lucru se face prin generare de aburi (ceață uscată) și nu se referă la orice altă metoda de dispersie.

Prin urmare, în contextul în care, obiectul contractului l-a constituit dezinfectia microaeroflorei prin nebulizare uscată, în mod indubitabil atât ofertantul ..., cât și ofertantul ... trebuiau să propună efectuarea prestațiilor cu dispozitivul de dispersie indicat de producătorul dezinfectantului Huwa San.

Față de apărarea ofertantului ... " *Nu există nici un document al producătorului care să reducă plaja dispozitivelor de nebulizare compatibile) cu Huwa-San Tr. 50 la unul singur, ci dimpotrivă, Roam Technoby NV, în calitate de producător al HUWA SAN TR.50, declara ca produsele din gama Huwa-San "sunt autorizate pentru utilizarea prin nebulizare. Aceste produse sunt compatibile cu dispozitive de nebulizare (generatoare de ceață), dar eficacitatea poate fi garantată doar în cazul în care cantitatea de substanță distribuită este de cel puțin 7 ml/mc", contestatorul învederează:*

Adresa Roam Technology NV/14 mai 2020 cu subiectul: Informații despre nebulizarea cu produsele Huwa-San/Bioxeco se referă la metoda de dispersie sub formă de nebulizare la modul general, care include și dispersia prin nebulizare sub formă de ceață rece/umedă.

Adresa Roam Technology NV/14 mai 2020, are ca obiect posibilitatea dispersiei dezinfectantului prin nebulizare și nu compatibilitatea dezinfectantului cu dispozitivul de dispersie pentru generarea de ceață uscată, potrivit cerințelor caietului de sarcini.

Adresa Roam Technology NV la care face referire ofertantul ..., la data de 14 mai 2020, a fost emisă anterior adresei având ca subiect expres compatibilitatea dezinfectantelor Huwa-San și Bioxeco cu dispozitivele de dispersie, cu generare de aburi (nebulizare sub forma de ceață caldă/uscată), care a fost adusa în atenția utilizatorilor la data de 11 august 2020.

Referitor la cantitatea de produs, indicată a fi folosită, de 7 ml/mc, a dezinfectantului Huwa - San Tr. 50, indicata în adresa Roam Technology NV/14 mai 2020, contestatorul învederează următoarele:

Prin avizul de extindere din 11.09.2020, la avizul inițial nr. 3650 BIO/02/01.20, din 06.11.2017, emis de Comisia Națională pentru Biocide s-a confirmat utilizatorilor eficacitatea dezinfectantului pentru Coronavirus (SARS, MERS).

În același aviz de extindere, emis de Comisia Națională Pentru Biocide la 11.09.2020, deci ulterior adresei Roam Technology NV din 14 mai 2020, la care face referire oferta ..., se precizează că norma de aplicare în sistem de dispersie prin nebulizare, pentru dezinfectia aerului este de 0,64 ml/m<sup>3</sup>.

Astfel fiind, în contextul în care, în avizul de extindere prin care s-a confirmat eficacitatea dezinfectantului Huwa-San Tr.50, cu privire la combaterea virusurilor de tip Coronavirus (SARS, MERS), norma de aplicare era de 0,64 ml/m<sup>3</sup>, în mod evident, raportat la prevederile legale incidente, ofertantul ... trebuia să aplice aceasta normă.

Menționând art. 17 al Regulamentului (UE) nr. 528/2012 al Parlamentului European și al Consiliului, contestatorul accentuează următoarele:

- ofertanții nu pot oferta utilizarea biocidelor, în alte doze decât cele indicate în avizul Ministerului Sănătății (în speță avizul de extindere din 11.09.2021, anterior apariției în SICAP a anunțului de participare nr. ...);

- prestatorilor de servicii, utilizatori de produse biocide, le este interzisă expres de lege, aplicarea biocidelor în alte norme/concentrații, pe unitatea de suprafață, decât cele precizate expres în actul de autorizare.

Raportat la prevederile legale arătate, nu poate fi reținută conformitatea ofertei ..., în contextul dat, concluzionează contestatorul.

Având în vedere considerentele expuse prin contestație, coroborate cu cele expuse în prezentele note scrise, ... solicită admiterea contestației, astfel cum a fost formulată.

### **Din înscrisurile aflate la dosarul cauzei, Consiliul constată următoarea situație de fapt:**

În calitate de autoritate contractantă, ..., a organizat o procedură de licitație deschisă, desfășurată online, cu etapă de licitație electronică, cod CPV ..., prin publicarea în SICAP a anunțului de participare nr. ..., având ca obiect "...".

Potrivit anunțului de participare și a documentației de atribuire, criteriul de atribuire este „cel mai bun raport calitate-preț”, iar valoarea totală estimată a acordului-cadru este de ..., fără T.V.A.

Conform Raportului procedurii nr. 684399/28.05.2021 au fost declarate câștigătoare ofertele primilor 4 clasati în clasamentul întocmit după etapa finală de licitație electronică și după verificarea documentelor DUAЕ, respectiv:

1. ..., clasat pe locul I, cu o oferta de ... fără TVA, pentru cantitatea maxima a acordului cadru;

2. ..., clasat pe locul II, cu o oferta de ... fără TVA, pentru cantitatea maxima a acordului cadru;

3. ..., clasat pe locul III, cu o oferta de ... fără TVA, pentru cantitatea maxima a acordului cadru;

4. ..., clasat pe locul IV, cu o oferta de ... fără TVA, pentru cantitatea maxima a acordului cadru.

Împotriva Raportului procedurii nr. 684399/28.05.2021 și a comunicărilor privind rezultatul procedurii cu nr. 684420, 684421 din 28.05.2021, a formulat contestație ofertantul ...

În soluționarea cauzei, Consiliul are în vedere, ca o chestiune prealabilă, faptul că după depunerea contestației de către ..., au depus cereri de intervenție voluntare ... și ..., solicitând admiterea acestora, în sensul prevederilor art. 61 alin. (2) din Codul de procedură civilă.

Se reține că prin cererea de intervenție voluntară depusă, ... a solicitat respingerea, ca nefondată a contestației formulate de contestatorul ... și menținerea rezultatului procedurii prin care oferta sa a fost

desemnată câștigătoare a acordului-cadru aferent procedurii de atribuire în cauză.

De asemenea, se reține că prin cererea de intervenție voluntară formulată de ... s-a solicitat respingerea, ca nefondată, a contestației formulate de către ... cu privire la critica referitoare la aparatul cu care se realizează operațiunea de nebulizare de către ... și ... și achiesarea la critica formulată de către ... cu privire la norma de aplicare a dezinfectantului, apreciind că, sub acest aspect, oferta prezentată de ... este neconformă.

Cu privire la admiterea în principiu a cererilor de intervenție formulate de ... și ..., Consiliul are în vedere că în ceea ce îl privește pe intervenientul ..., interesul acestuia este evident în condițiile în care oferta sa s-a clasat pe primul loc în clasamentul întocmit de autoritatea contractantă în vederea atribuirii acordului cadru ce face obiectul prezentei proceduri de atribuire, motiv pentru care va admite, în principiu, cererea intervenție voluntară formulată de acesta și, în condițiile în care intervenția vizează modul în care au fost evaluate ofertele de către autoritatea contractantă, o califică drept cerere de intervenție accesorie, în conformitate cu prevederile art. 61 alin. (3) din Codul de procedură civilă.

Cu privire la admiterea în principiu a cererii de intervenție formulată de ..., Consiliul constată că acesta are interes în formularea respectivei cereri, în ceea ce privește solicitarea de respingere a criticilor referitoare la aparatul cu care se realizează operațiunea de nebulizare, respectiv în vederea conservării locului 2 în clasamentul întocmit de autoritatea contractantă în vederea atribuirii acordului cadru, motiv pentru care va admite, în principiu, cererea intervenție voluntară formulată de acesta și o califică drept cerere de intervenție principală, în conformitate cu prevederile art. 61 alin. (3) din Codul de procedură civilă.

În ceea ce privește achiesarea la critica formulată de către ... cu privire la nerespectarea normei de aplicare a dezinfectantului de către ofertantul ..., Consiliul are în vedere că ofertanții declarați câștigători și care urmăresc să își prezerve acest status printr-o intervenție în procesul care se poartă în fața Consiliului (așa cum este cazul ... în prezenta cauză) nu au la îndemână decât *calea intervenției accesorii*, în favoarea și pentru întărirea argumentelor autorității contractante (*sprijinirea poziției autorității contractante este de esență intervenției accesorii în favoarea acesteia, pe când, specific intervenției principale este reacția potrivnică atât față de contestator, cât și față de autoritatea contractantă*). Altminteri, dacă ar formula *cerere de intervenție principală* – în interes propriu – ar însemna că îmbrățișează calitatea de *contestatori*, îndreptându-se direct sau indirect împotriva actului autorității contractante (altfel spus, împotriva autorității contractante) prin care ei au fost desemnați câștigători, ceea ce este lipsit de interes.

În raport de cele reținute Consiliul respinge ca inadmisibil capătul de cerere vizavi de achiesarea la critica formulată de către ... cu privire la nerespectarea normei de aplicare a dezinfectantului de către ofertantul ...

Procedând la analiza pe fond a contestației formulate de ..., Consiliul constată că aceasta vizează rezultatul procedurii de atribuire a acordului cadru având ca obiect „...”, fiind formulate critici cu privire la ofertele prezentate de ... și ..., ofertanți clasati pe locurile 1 și 2 în clasamentul întocmit de autoritatea contractantă după aplicarea criteriului de atribuire.

Astfel, Consiliul reține că, pe de altă parte, ... formulează critici referitoare la aparatul cu care se realizează operațiunea de nebulizare de către ... și ..., iar, pe de altă parte, contestatorul critică modul în care ofertantul ... a respectat norma de aplicare a dezinfectantului ofertat.

În ceea ce privește criticile referitoare la aparatul cu care se realizează operațiunea de nebulizare de către ... și ..., Consiliul reține că la punctul II „Specificatii tehnice” din cuprinsul caietului de sarcini este prevăzut că *„Dispozitivele utilizate pentru efectuarea dezinfecției prin nebulizare vor fi reglate/setate în funcție de volumul încăperii astfel încât să elibereze/disperseze cantitatea de dezinfectant necesară în mod uniform în tot spațiul”*.

Astfel, Consiliul constată că prin documentația de atribuire nu a fost impus ca ofertanții să efectueze dezinfecția cu un aparat agreat de către producătorul dezinfectantului utilizat ci doar ca acesta să fie reglat astfel încât să elibereze/disperseze cantitatea de dezinfectant necesară în mod uniform, prin raportare la volumul fiecărei încăperi.

Analizând propunerile tehnice prezentate de ... și ..., Consiliul constată că aceștia au propus prestarea serviciilor ce fac obiectul prezentei proceduri de atribuire cu produsul biocid HUWA-SAN TR-50 ce va fi aplicat cu Nebulizator ultrasonic profesional pentru dezinfecție prin nebulizare uscată (echipament cu ultrasunete de dezinfecție prin nebulizare) și nebulizator ULV YF-500 (...), respectiv cu dispozitivul Biospray ULV - Fogger - aparat nebulizare (...), pentru care au prezentat fișe tehnice și manual de utilizare.

De asemenea, Consiliul constată că în cuprinsul Avizului de extindere al Avizului nr. 3650BIO/02/01.21, emis în data de 11.09.2020 pentru produsul biocid HUWA-SAN TR-50, la secțiunea „Metoda de aplicare” este precizat, între altele, *„Dezinfecția aerului din încăperi, în unități sanitare și nesanitare, cu aplicare prin nebulizare”*.

Prin urmare, Consiliul constată că nici în cuprinsul documentației de atribuire și nici în avizul de punere pe piață a produsului biocid ce va fi utilizat în prestarea serviciilor nu este impusă utilizarea anumitor aparate de nebulizare.

În ceea ce privește conținutul adresei emise de ROAM TECHNOLOGY, producătorul produsului biocid HUWA-SAN TR-50, prin care declară că *„produsele Huwa-San și Bioxeco sunt compatibile cu mașinile SwingTec de generare aburi”*, Consiliul constată că din cuprinsul acesteia nu reiese că produsul biocid ofertat este compatibil **numai** cu un anumit aparat de nebulizare și nu poate fi utilizată și pe alte dispozitive, aspect evidențiat în cuprinsul punctului de vedere nr. 30765/14.06.2021.

De asemenea, Consiliul are în vedere că autoritatea contractantă a analizat fișele tehnice și manualul de utilizare a aparatelor de nebulizare

oferate de ofertanții ... și ..., prezentate de aceștia în cuprinsul propunerilor tehnice, constatând că aceste dispozitive sunt proiectate pentru dezinfectia umedă și uscată, respectiv pentru dezinfectia și tratarea spațiilor închise și a celor deschise.

Într-o atare situație, Consiliul constată că ... nu a făcut dovada că aparatele de nebulizare propuse de ofertanții ... și ... nu sunt compatibile cu produsul biocid HUWA-SAN TR-50 ce urmează a fi utilizat în vederea prestării serviciilor de dezinfecție, motiv pentru care respinge, ca nefondate, criticile formulate sub acest aspect.

În ceea ce privește criticile referitoare la modul în care ofertantul ... a respectat norma de aplicare a dezinfectantului oferat, Consiliul reține că în cuprinsul caietului de sarcini, la punctul II. „Specificații tehnice”, este prevăzut că *„În operațiunea de dezinfecție prin nebulizare uscată, operatorul economic va folosi doar substanțe biocide categoria TP2 pe bază de peroxid de hidrogen, avizate pentru dezinfecția prin nebulizare uscată, cu spectru de activitate bactericid (EN 13727), levuricid (EN 13624), bactericid/levuricid (EN 13697) și virucid (EN 14476), avizate de Comisia Națională de Produse Biocide, în termen de valabilitate și în concentrația stabilită prin protocoalele producătorului pentru timpul de intervenție solicitat de autoritatea contractantă (după caz confirmat cu noul corona virus SARS-COV2 menționat la cap. I. Introducere)”*.

De asemenea, la punctul III. „Prezentarea propunerii tehnice” din caietul de sarcini este prevăzut, între altele, că *„Propunerea tehnică va fi însoțită de următoarele documente, în copie:*

*(...)*

*5. Specificația tehnică a produsului folosit pentru nebulizare și Fișa tehnică de securitate în limba română;*

*6. Avizul emis de Comisia Națională de Produse Biocide în termen de valabilitate;*

*7. Dovada înregistrării dezinfectantului folosit la Ministerul Sănătății în Registrul Național al Produselor Biocide la categoria TP2.*

*În cadrul propunerii tehnice, ofertantul va preciza cantitatea de produs biocid folosită pentru efectuarea dezinfecției prin nebulizare în condițiile solicitate de autoritatea contractantă la cap. I și cap. II din caietul de sarcini, exprimată în ml/m<sup>3</sup>”*.

Astfel, Consiliul constată că ofertanții aveau obligația de a propune și de a utiliza substanțe biocide categoria TP2 pe bază de peroxid de hidrogen, avizate pentru dezinfecția prin nebulizare uscată, cu spectru de activitate virucid (EN 14476) avizat de Comisia Națională de Produse Biocide, în concentrația stabilită prin protocoalele producătorului pentru timpul de intervenție solicitat de autoritatea contractantă.

Sub acest aspect, analizând documentele depuse în cadrul propunerii tehnice prezentată de ..., Consiliul are în vedere că spectrul de activitate al substanței HUWA-SAN TR-50, sub aspectul inactivării Coronavirusului, se regăsește în cuprinsul Avizului de extindere din data de 11.09.2020, aviz ce completează Avizul nr. 3650BIO/02/01.21, în cuprinsul căruia, la cap. Indicații de utilizare, la rubrica „Concentrația soluției de lucru/doza de

aplicare" se precizează „Acțiune bactericidă, acțiune sporicidă, acțiune levuricidă și fungicidă, **acțiune de inactivare a virusului** și acțiune microbactericidă – cu aplicare prin nebulizare (AFNOR NF T 72-281:2014): **0,64 ml/m3/min** (recipientul de dezinfectant este conectat direct la nebulizator)”.

Consiliul are în vedere că, în conformitate cu cele declarate de ofertantul ... în cuprinsul răspunsului la solicitarea de clarificări privind justificarea prețului ofertat, transmis prin adresa nr. 134/27.04.2021, referitoare la cheltuielile cu substanța biocidă ce urmează a fi utilizată, ofertantul în cauză a luat în considerare o concentrație de 6% pentru concentrația soluției de lucru, în conformitate cu prevederile avizului emis de Comisia Națională de Produse Biocide în data de 11.09.2020, respectiv 7 ml substanță de lucru/m3.

Prin urmare, Consiliul constată că ofertantul ... a ofertat o substanță cu o concentrație în conformitate cu norma de aplicare prevăzută în avizul de extindere, ce completează avizul nr. 3650BIO/02/01.21, emis pentru dezinfectantul ofertat.

Într-o atare situație, consiliul constată caracterul nefondat al criticilor formulate de contestatorul ... cu privire la faptul că ofertantul ... nu a respectat norma de aplicare a dezinfectantului ofertat.

În ceea ce privește criticile referitoare la prețul ofertat de către ofertantul clasat pe locul 1, formulate de ... în cuprinsul documentului intitulat „Note scrise”, înregistrat la C.N.S.C. cu nr. 34256/02.07.2021, depus după studierea dosarului cauzei, prin care se precizează că „*rugăm să se constate că inclusiv răspunsul ... la solicitarea de clarificări a autorității contractante privind justificarea prețului unitar ofertat, de 0,14 lei/mc, este eronată, sens în care răspunsul nu putea fi considerat concludent*” Consiliul le va respinge ca inadmisibile, în virtutea prevederilor art. 21 alin. (3) din legea nr. 101/2016 potrivit căroră „Este inadmisibilă prezentarea unor noi motive de contestare și/sau formularea unor noi capete de cerere pe calea concluziilor scrise sau orale ori a precizărilor la contestație ulterior termenului legal de formulare a acesteia”.

Astfel, Consiliul constată că odată investit Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu anumite capete de cerere și motive în legătură cu legalitatea actului emis de autoritatea contractantă, acesta nu mai poate fi reinvestit după expirarea termenului de contestare cu alte motive, o astfel de conduită reprezentând o completare a motivării în afara termenului legal prevăzut de art. 8 din Legea nr. 101/2016.

Motivarea integrală a contestației, atât în drept, cât și în fapt, trebuie să existe la momentul redactării acesteia, fiind inadmisibilă completarea ulterioară, peste termenul de formulare a unei contestații.

Prin urmare, Consiliul respinge, ca inadmisibile criticile formulate de ... ca urmare a studierii dosarului cauzei referitoare la modul de justificare a prețului ofertat de către ofertantul ...

Acestea fiind, în contextul de fapt și de drept anterior expus, în temeiul prevederilor art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016, Consiliul respinge, ca nefondată, contestația formulată de ..., în contradictoriu cu ....

Având în vedere respingerea contestației formulate de ..., în temeiul prevederilor art. 26 alin. (9) din Legea nr. 101/2016, Consiliul respinge, ca nefondat, capătul de cerere referitor la obligarea ... la plata cheltuielilor efectuate pentru soluționarea contestației.

Pe cale de consecință, având în vedere respingerea, ca nefondată, a contestației formulate de ..., Consiliul admite cererile de intervenție formulate de ... și ...

Pentru aceste motive,  
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,

**CONSILIUL DECIDE:**

Respinge contestația formulată de către ..., cu sediul în ..., în contradictoriu cu ..., cu sediul în ..., ca nefondată.

Admite cererea de intervenție formulată de către ..., cu sediul în ....

Admite cererea de intervenție formulată de către ..., cu sediul în ...

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare pentru părțile cauzei, respectiv de la data luării la cunoștință de către alte persoane vătămate.

**PREȘEDINTE,**

.....

**MEMBRU,**

.....

**MEMBRU,**

.....