



CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C.N.S.C.

Str. Stavropoleos nr.6 Sector 3, București, România, CP 030084, CIF 20329980
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642, +4 021 8900745 www.cnsc.ro

În conformitate cu prevederile art. 14 alin. (2) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, Consiliul adoptă următoarea:

DECIZIE

Nr. / /, ...
Data:

Prin contestația nr. /, înregistrată la CNSC sub nr. 35173/....., formulată de SC SA cu sediul în, înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului sub numărul ..., având cod unic de înregistrare RO, și reprezentată legal prin, formulată împotriva deciziilor nr. 4277/31.10..... și 4273/31.10....., emise de către, cu sediul în .., Loc., în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii de atribuire a contractului de achiziție publică, având ca obiect „....., cod CPV 90670000-4, 77313000-7, 90921000-9, 90923000-3, s-a solicitat anularea deciziei nr. 4277/31.10..... și a adresei nr. 4273/31.10..... în totalitate, anularea în ceea ce privește decizia de anulare a tuturor actelor care o conțin și obligarea autorității contractante la reluarea procedurii de la momentul finalizării evaluării ofertelor - 30.10..... - respectând clasamentul dat de SEAP și corectând corespunzător documentele procedurii; desemnarea câștigătorului procedurii conform rezultatului evaluărilor finalizate la data respectivă; transmiterea unei noi adrese de comunicare a rezultatului și încheierea contractului în consecință.

Prin contestația înregistrată la CNSC sub nr. /, formulată de SC SRL, cu sediul în mun., fiind înregistrată la ONRC sub nr., reprezentată legal prin .., formulată împotriva deciziei nr. 4277/31.10....., emise de către, cu sediul în strada, în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii de atribuire a contractului de achiziție

publică, având ca obiect „.....”, cod CPV 90670000-4, 77313000-7, 90921000-9, 90923000-3, s-a solicitat anularea acesteia și dispunerea continuării procedurii de atribuire.

Conform prevederilor art. 17 alin. (2) din Legea nr. 101/..... cu modificările și completările ulterioare, contestațiile care fac obiectul dosarelor nr./..... și nr./..... au fost conexate pentru a se pronunța o soluție unitară, deoarece acestea sunt formulate în cadrul aceleiași proceduri de atribuire.

În luarea deciziei, **CONSILIUL**, legal investit, a avut în vedere următoarele:

Prin contestația nr./....., înregistrată la CNSC sub nr. 35173/....., formulată de SC SA, formulată împotriva deciziilor nr. 4277/31.10..... și 4273/31.10....., emise de către, în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii de atribuire a contractului de achiziție publică, având ca obiect „.....”, cod CPV 90670000-4, 77313000-7, 90921000-9, 90923000-3, s-a solicitat anularea deciziei nr. 4277/31.10..... și a adresei nr. 4273/31.10..... în totalitate, anularea în ceea ce privește decizia de anulare a tuturor actelor care o conțin și obligarea autorității contractante la reluarea procedurii de la momentul finalizării evaluării ofertelor, 30.10....., respectând clasamentul dat de SEAP și corectând corespunzător documentele procedurii; desemnarea câștigătorului procedurii conform rezultatului evaluărilor finalizate la data respectivă; transmiterea unei noi adrese de comunicare a rezultatului și încheierea contractului în consecință.

Contestatorul precizează că autoritatea contractantă nu a publicat nici până la această dată raportul procedurii în SEAP, deși conform art. 66 alin. (4) și (5) din HG nr. 395/..... avea obligația să-l publice înainte de informarea cu privire la rezultatul acesteia, fapt pentru care nu îl poate ataca.

Contestatorul precizează că are un interes legitim legat de această procedură deoarece a ocupat locul 1 în clasamentul procedurii și i s-au solicitat documentele de calificare, oferta fiindu-i declarată admisibilă.

În adresa contestată, arată contestatorul, au fost invocate prevederile art. 212 alin. (1) lit. c) din Legea nr. 98/..... arătându-se că autoritatea se află în imposibilitatea încheierii contractului de achiziție publică deoarece acesta a rămas fără obiect, serviciile menționate fiind nejustificate în perioada de iarnă (noiembrie-decembrie). Se afirmă și că prestarea serviciilor până la data de 30.04..... este nejustificată.

Contestatorul afirmă că a notificat autoritatea contractantă, aceasta arătând că nu va face remedieri, menționând că, apreciază criticile privitoare la posibilitatea prestării serviciilor în perioada de iarnă

primăvară ca neîntemeiate, deoarece nu este indicat temeiul juridic al acestora și pentru că, prin decizia nr. 4277/31.10..... și comunicarea nr. 4273/31.10....., s-a precizat că „finanțarea este prevăzută pentru anul bugetar”.

Aceste susțineri ale autorității contractante nu corespund realității, susține contestatorul, deoarece, chiar autoritatea a programat încheierea contractului pentru lunile noiembrie-decembrie și a prevăzut în caietul de sarcini posibilitatea ca graficul de prestare a serviciilor să fie decalat în funcție de condițiile meteo. Perioadele de prestare au fost stabilite de către autoritatea contractantă în documentația de atribuire. Faptul că autoritatea contractantă se dezice, în mod greșit și nejustificat, de propriile acte și documente din cadrul procedurii de atribuire nu poate să constituie un motiv de anulare a procedurii și nici pentru a solicita unui ofertant temeiul juridic pentru măsuri pe care ea însăși le-a stabilit. Totuși, arată contestatorul, „*temeiul legal*” pentru stabilirea respectivei perioade există și este următorul:

OMS nr.119/2014 pentru aprobarea normelor de igienă și sănătate publică privind mediul de viață al populației, Cap.VI, art.50(b):

b) Dezinsecția periodică se va face la intervale prevăzute în metodologii, dar nu mai mari de 3 luni, iar deratizarea periodică se va face la intervale de maximum 6 luni; între operațiunile periodice se vor aplica proceduri de dezinsecție și deratizare curente, de întreținere, în funcție de prezența vectorilor.

Contestatorul susține că, dacă autoritatea contractantă nu are o altă „*metodologie*”, atunci prevederile documentației de atribuire se constituie într-o metodologie, iar dacă o astfel de metodologie există, documentația de atribuire, mai ales caietul de sarcini, nu poate să vină în contradicție cu aceasta. Dacă totuși ar exista contradicție, atunci documentația de atribuire, ca ultim document adoptat în domeniu, trebuie să prevaleze, fiind oricum singurul document opozabil în speță. În plus, metodologia nu poate să intre în contradicție cu OMS nr. 119/2014, care prevede doar intervale maxime pentru prestații. Oricum ar fi calculată frecvența de prestație, în perioada de 6 luni, prevăzută la punctul II.3. din Fișa de date, ar trebui să se facă cel puțin o deratizare periodică și 2 dezinsecții periodice, la care se adaugă proceduri de deratizare și dezinsecție curente și de întreținere, așa cum au fost prevăzute în caietul de sarcini. Este imposibil de conceput un calendar de prestație în cadrul căruia, cel puțin o prestație periodică de dezinsecție să nu se facă în lunile noiembrie - martie. La acestea se adaugă și prestațiile curente și de întreținere. Deci temei legal pentru prestarea serviciilor în perioada de iarnă există și a fost luat în considerare chiar de autoritatea contractantă la punctul III.1.5) Legislația aplicabilă din fișa de date care se referă la „e) *alte acte normative cu aplicabilitate în domeniul contractului*”. Aceasta nu poate să se refere decât la OMS citat,

câtă vreme acesta reglementează domeniul și constituie cadrul minimal pentru orice regulament sau metodologie în domeniu.

Frecvențele de prestare, dar și posibilitatea decalării graficului au fost prevăzute în Caietul de Sarcini pentru executarea tuturor prestațiilor prevăzute, indiferent dacă este vorba de perioada de iarnă - primăvară sau dacă perioada se prelungește datorită timpului nefavorabil.

Susținerea autorității legată de „finanțarea prevăzută pentru anul bugetar", de asemenea nu corespunde realității, deoarece, susține contestatorul, pe de o parte, în documentația de atribuire nu apare o astfel de prevedere, iar ea a apărut doar în decizia și adresa care justifică anularea procedurii, după ce procedura s-a derulat integral, ajungând la faza confirmării câștigătorului desemnat automat de SEAP.

Pe de alta parte, este imposibil să programezi încheierea unui contract cu durata de 6 luni - durata care se poate extinde în raport de condițiile meteo - în lunile noiembrie- decembrie, luând în calcul finanțarea doar pentru anul bugetar în curs. Contractul se va întinde pe cel puțin 4 luni din anul următor.

Contestatorul consideră că anularea procedurii nu se justifică.

Prin contestația înregistrată la CNSC sub nr./....., formulată de SC SRL, formulată împotriva deciziei nr. 4277/31.10....., emisă de către, în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii de atribuire a contractului de achiziție publică, având ca obiect „....., cod CPV 90670000-4, 77313000-7, 90921000-9, 90923000-3, s-a solicitat anularea acesteia și dispunerea continuării procedurii de atribuire.

În fapt, contestatorul arată că, în data de, autoritatea contractantă a demarat procedura de atribuire a contractului având ca obiect „Contract pentru achiziția serviciilor de deratizare, dezinfecție, dezinsecție și tratamente fitosanitare în cadrul Palatelor Brâncovenești de la Porțile Bucureștiului", publicând în SEAP anunțul de participare cu nr./.....

La data de 30.08..... a avut loc termenul limită de depunere a ofertelor. Contestatorul afirmă că a depus o ofertă în termenul limită indicat de autoritatea contractantă. Până la finalizarea perioadei de evaluare, respectiv în data de 31.10....., autoritatea contractantă a decis anularea procedurii de atribuire prin Decizia înregistrată cu nr. 4277.

Contestatorul susține că a formulat notificare prealabilă, și consideră că, răspunsul autorității contractante înregistrat cu nr. 4414 din 10.11....., la notificarea prealabilă comunicat la data de 15.11....., nu-i satisface solicitările.

În ceea ce privește motivul care a stat la baza anulării procedurii, contestatorul consideră că acesta este unul fictiv, justificarea acestuia fiind una neîntemeiată. Autoritatea contractantă susține că finanțarea contractului este prevăzută pentru anul bugetar Având în vedere că procedura a fost demarată în data de, cu termen limită de depunere a ofertelor 30.08..... iar, conform anunțului de participare, data estimată pentru evaluarea ofertelor a fost 06.11....., rezultă că încă de la inițierea procedurii, autoritatea contractantă a înțeles și și-a asumat că acest contract poate fi încheiat chiar la jumătatea lunii noiembrie sau, chiar și în condițiile în care și-ar fi dat silința să evalueze ofertele într-un timp foarte scurt, lucru deloc dificil de realizat, contractul tot ar fi fost încheiat cel mai devreme la jumătatea lunii septembrie, fără a lua în calcul eventuale solicitări de clarificări și contestații, ceea ce înseamnă că oricum derularea contractului pe o perioadă de 6 luni urma a se desfășura atât în, cât și în 2017.

Față de afirmația autorității contractante din decizia de anulare a procedurii nr. 4277/31.10..... „și în cazul derulării contractului pe o perioadă de 6 luni, respectiv până la 30.04.2017, prestarea serviciilor este nejustificată”, contestatorul arată că, în primul rând, dacă s-ar lua în calcul o atribuire a contractului, perioada acestuia ar fi aproximativ 01.12.....-31.05.2017, luând în considerare și termenul legal pentru eventuale contestații, precum și posibilitatea legală de prelungire a acestuia cu încă 4 luni, ceea ce ar însemna până pe data de 30.09.2017.

Contestatorul afirmă că efectuarea serviciilor ce fac obiectul contractului nu este facultativă ci obligatorie și că aceasta se face la intervale foarte clar stabilite prin lege și invocă Ordinul nr. 119/2014 al Ministerului Sănătății pentru aprobarea Normelor de igienă și sănătate publică privind mediul de viață al populației, art. 50 lit. b).

Prin urmare, în intervalul de 6 luni autoritatea contractantă are obligația legală să efectueze cel puțin 2 tratamente de dezinsecție și 1 de deratizare. Contestatorul susține că, raportându-se strict la situația de față, în intervalul de 6 luni (01.12..... - 31.05.2017) autoritatea contractantă are obligația legală să efectueze 2 tratamente de dezinsecție și 1 tratament de deratizare pentru spațiile interioare, iar începând cu 15.03.2017, cel târziu 31.03.2017, pot începe tratamentele pe suprafețele exterioare.

În opinia contestatorului, autoritatea contractantă a căutat un motiv fictiv pentru anularea procedurii, având în vedere că a parcurs toți pașii necesari în vederea evaluării ofertelor „dându-și seama” de imposibilitatea realizării contractului pe o durată de 6 luni, după ce a parcurs toți pașii necesari evaluării ofertelor timp de trei luni.

Mai mult, contractul este unul pe bază de comandă fermă, ceea ce înseamnă că atribuirea acestuia, respectiv semnarea lui, nu implică autoritatea contractantă la achiziția efectivă a cantităților menționate în

contract. Contractul, însoțit de anexa de prețuri, stabilește tarifele la care se vor efectua respectivele servicii, ori de câte ori autoritatea contractantă va solicita acest lucru, dar care trebuie să țină cont de termenele precizate în Ordinul nr. 119/2014 al Ministerului Sănătății.

Contestatorul solicită studierea dosarului achiziției publice.

Prin adresa nr. 35433/...../....., Consiliul solicită autorității contractante dosarul achiziției publice și documentele de calificare ale contestatorului, în copie certificată, în conformitate cu dispozițiile art. 18, art. 20 din Legea nr. 101/....., coroborat cu art. 236 alin. (2) din Legea nr. 98/....., precum și dovada respectării prevederilor art. 16 alin. (2) și art. 6 alin. (4) din Legea nr. 101/....., în termen de 5 zile lucrătoare de la data comunicării prezentei, sub sancțiunea reglementată de art. 20 alin. (5) din actul normativ antemenționat. De asemenea, în situația în care autoritatea contractantă a adoptat vreo măsură de remediere, Consiliul a solicitat transmiterea dovezii respectării prevederilor art. 9 alin. (1) din Legea nr. 101/..... Prin adresa nr. 4573/22.11....., înregistrată la CNSC sub nr. 36137/25.11....., autoritatea contractantă transmite actele solicitate, în copie, precum și punctul de vedere cu privire la contestația depusă de SC SA.

Autoritatea contractantă precizează că a organizat procedura de atribuire a contractului de „....., prin licitație deschisă on-line, publicând în SEAP anunțul de participare nr. / La data de 30.08....., a avut loc termenul limită de depunere a ofertelor, perioada de evaluare având loc până în data de 31.10..... A fost întocmit raportul procedurii și adresele de comunicare a rezultatului procedurii.

Având în vedere dispozițiile art. 211 din Legea nr. 98/....., anularea procedurii a fost efectuată în temeiul art. 212 alin. (1) lit. c) din Legea nr. 98/....., avându-se în vedere obiectul contractului, și ținând cont de faptul că finanțarea contractului este prevăzută pentru anul, autoritatea contractantă consideră că „apreciind că se află în imposibilitatea încheierii contractului de achiziție publică întrucât acesta a rămas fără obiect”, serviciile menționate fiind nejustificat a fi prestate pe perioada iernii, noiembrie-decembrie. De asemenea, chiar și în situația derulării contractului pe o perioadă de șase luni, respectiv până la data de 30.04.2017, prestarea serviciilor tot este nejustificată, în opinia autorității.

Autoritatea contractantă consideră contestația depusă neîntemeiată.

Autoritatea contractantă precizează că, potrivit art. 1 alin. (1) din Regulamentul de Organizare și Funcționare al Centrului de Cultură, ... este o instituție publică, persoană juridică finanțată din

subvenții de la bugetul local al municipiului și din venituri proprii fiind condusă de un manager, care potrivit art. 23 din ROF are calitatea de ordonator terțiar de credite.

Având în vedere că finanțarea contractului era prevăzută pe anul, deci până la data de 31.12....., creditele bugetare neutilizate până la sfârșitul anului fiind anulate de drept, conform art. 60 alin. (3) din Legea 273/....., și a art. 165 alin. (1) din HG nr. 395/....., rezultă că, contractul trebuia executat până la data de 31.12.....

Autoritatea contractantă menționează că finanțarea contractului nu este destinată unei acțiuni multianuale în sensul prevederilor art. 2 alin. (1) pct. 17 din Legea nr. 273/2006.

Prin adresa nr. 4574/22.11....., înregistrată la CNSC cu nr. 36138/25.11....., autoritatea contractantă transmite punctul de vedere față de contestația depusă de SC SRL, reiterând cele prezentate în punctul de vedere depus pentru dosarul nr./.....

Prin adresa nr. 36184/2534C1/25.11....., CNSC, în urma cererii de studiere a dosarului din contestația depusă de SC SRL, înregistrată la CNSC cu nr./....., îl invită în vederea studierii acestuia. Contestatorul s-a prezentat în vederea studierii în data de 28.11.....

Analizând susținerile și documentele depuse la dosarul cauzei, CONSILIUL constată următoarele:

....., în calitate de autoritate contractantă, a organizat procedura de achiziție publică, în vederea atribuirii contractului, având ca obiect: „....., cod CPV 90670000-4, 77313000-7, 90921000-9, 90923000-3, prin publicarea în SEAP a anunțului de participare nr./....., elaborând, în acest sens, documentația de atribuire aferentă. Conform anunțului de participare, criteriul de atribuire stabilit este „prețul cel mai scăzut”, iar valoarea estimată a contractului este 971.546,00 lei.

Pe rolul Consiliului s-a aflat dosarul nr. 1931/..... Prin Decizia nr. 1677/C8/1931 din data de 29.09....., Consiliul a luat act de renunțarea STEAK HOUSE SRL la contestația sa nr. 1088/05.09....., în contradictoriu cu

Analizând criticile formulate de contestator, Consiliul constată că acestea vizează aspecte legate de faptul că autoritatea contractantă a luat decizia de a anula procedura de atribuire a contractului mai sus menționat. Considerentul principal al acestei decizii a fost acela că „având în vedere obiectul contractului, respectiv prestarea serviciilor de deratizare, dezinsecție și tratamente fitosanitare în cadrul și ținând cont de faptul că finanțarea contractului este prevăzută pentru anul bugetar, ne aflăm în imposibilitatea încheierii contractului de achiziție publică întrucât acesta a rămas fără obiect, serviciile menționate fiind nejustificate a fi prestate pe perioada iernii (noiembrie - decembrie). De asemenea chiar și în situația derulării contractului pe o

perioadă de 6 luni respectiv până la data de 30.04.2017 prestarea serviciilor menționate este nejustificată”

Din analiza documentelor, Consiliul reține următoarele aspecte:

- potrivit fișei de date a achiziției depusă la dosar de către autoritatea contractantă cap. II.3 durata contractului este de 6 luni începând de la data atribuirii contractului;
- în cadrul aceluiași înscris la cap. II.2.1 se menționează că valoarea estimată este 971.546 lei;
- anunțul de participare a fost publicat la data de iar ofertele au fost depuse la data de 30.08.....

Potrivit art. 9 din HG nr. 395/..... „(1) Etapa de planificare/pregătire a unui proces de achiziție publică se inițiază prin identificarea necesităților și elaborarea referatelor de necesitate și se încheie cu aprobarea de către conducătorul autorității contractante/ unității de achiziții centralizate a documentației de atribuire, inclusiv a documentelor-suport, precum și a strategiei de contractare pentru procedura respectivă.

(2) Strategia de contractare este un document al fiecărei achiziții cu o valoare estimată egală sau mai mare decât pragurile valorice stabilite la art. 7 alin. (5) din Lege, inițiată de autoritatea contractantă și este obiect de evaluare a ANAP, în condițiile stabilite la art. 23, odată cu documentația de atribuire, referitor la aspectele prevăzute la alin. (3) lit. b) și f).

(3) Prin intermediul strategiei de contractare se documentează deciziile din etapa de planificare/pregătire a achiziției în legătură cu:

a) relația dintre obiectul, constrângerile asociate și complexitatea contractului, pe de o parte, și resursele disponibile la nivel de autoritate contractantă pentru derularea activităților din etapele procesului de achiziție publică, pe de altă parte;

b) procedura de atribuire aleasă, precum și modalitățile speciale de atribuire a contractului de achiziție publică asociate, dacă este cazul;

c) tipul de contract propus și modalitatea de implementare a acestuia;

d) mecanismele de plată în cadrul contractului, alocarea riscurilor în cadrul acestuia, măsuri de gestionare a acestora, stabilirea penalităților pentru neîndeplinirea sau îndeplinirea defectuoasă a obligațiilor contractuale;

e) justificările privind determinarea valorii estimate a contractului/acordului-cadru, precum și orice alte elemente legate de

obținerea de beneficii pentru autoritatea contractantă și/sau îndeplinirea obiectivelor comunicate la nivelul sectorului administrației publice în care activează autoritatea contractantă;

f) justificările privind alegerea procedurii de atribuire în situațiile prevăzute la art. 69 alin. (2) - (5) din Lege și, după caz, decizia de a reduce termenele în condițiile legii, decizia de a nu utiliza împărțirea pe loturi, criteriile de calificare privind capacitatea și, după caz, criteriile de selecție, criteriul de atribuire și factorii de evaluare utilizați;

g) obiectivul din strategia locală/regională/națională de dezvoltare la a cărei realizare contribuie contractul/acordul- cadru respectiv, dacă este cazul;

h) orice alte elemente relevante pentru îndeplinirea necesităților autorității contractante"

Rezultă astfel că autoritatea contractantă poate iniția aplicarea procedurii de atribuire numai după corelarea obiectului contractului cu resursele disponibile.

Față de aceste aspecte, autoritatea contractantă și-a identificat modalitățile de finanțare a serviciilor de deratizare, dezinfecție, dezinsecție și tratamente fitosanitare, din bugetul propriu astfel cum rezultă și din anunțul de participare antemenționat pct. III.1.2).

Consiliul constantă faptul că în cadrul acestei proceduri, autoritatea contractantă a elaborat Raportul de anulare nr. 4271/31.10..... ocazie cu care a declarat admisibile trei oferte, printre acestea regăsindu-se ofertele celor doi contestatori, iar urmare a aplicării criteriului de atribuire oferta depusă de SC SA a fost clasată pe primul loc solicitându-i-se documentele de calificare și selecția prin care să demonstreze îndeplinirea tuturor criteriilor de calificare și selecție, în conformitate cu informațiile cuprinse în DUAЕ, autoritate contractantă analizând documentele depuse urmare acestei solicitări.

În cadrul aceluiași raport de anulare nr. 4271/31.10....., autoritatea contractantă consemnează faptul că „președintele comisiei de evaluare a înaintat conducătorului autorității contractante raportul procedurii de atribuire nr. 4268/31.12....., raport care a fost aprobat, conform motivării Deciziei privind neaprobarea acestuia nr. 4270/31.12..... prin care s-a decis anularea procedurii de atribuire”

Analizând Decizia privind neaprobarea raportului de atribuire nr. 4268/31.10....., autoritatea contractantă invocă și citează prevederile art. 127 alin. (2) și (3) din HG nr. 395/..... coroborat art. 212 Legea nr. 98/..... și decide anularea procedurii deoarece „raportat la obiectul contractului, respectiv prestarea serviciilor de deratizare, dezinsecție și tratamente fitosanitare în cadrul și ținând cont de faptul că finanțarea

contractului este prevăzută pentru anul bugetar, apreciez (n.n. conducătorul instituției) faptul că ne aflăm în imposibilitatea încheierii contractului de achiziție publică întrucât acesta a rămas fără obiect, serviciile menționate fiind nejustificate a fi prestate pe perioada iernii (noiembrie - decembrie). De asemenea chiar și în situația derulării contractului pe o perioadă de 6 luni respectiv până la data de 30.04.2017 prestarea serviciilor menționate este nejustificată”

Potrivit art. 212 alin. (1) din Legea nr. 98/....., autoritatea contractantă poate anula procedura de atribuire, pentru cinci motive expres și limitativ prevăzute de lege printre acestea neregăsindu-se „finanțarea contractului este prevăzută pentru anul bugetar, apreciez (n.n. conducătorul instituției) faptul că ne aflăm în imposibilitatea încheierii contractului de achiziție publică întrucât acesta a rămas fără obiect, serviciile menționate fiind nejustificate a fi prestate pe perioada iernii (noiembrie - decembrie)”. Modalitatea în care a înțeles să anuleze procedura de atribuire a contractului se situează în afara prevederilor legale, urmând să se observe în principal, că atunci când se hotărăște organizarea unei proceduri de atribuire, autoritatea trebuie să aibă în vedere atât încadrarea contractului în bugetul său cât și stabilirea unor cerințe care să corespundă necesităților sale și care să nu restrângă concurența. În măsura în care a decis să poată asigura prestarea serviciului și a publicat anunțul de participare, nu mai este permis ca prin propria voință să realizeze alte priorități, chiar dacă justificate, și să revină astfel la decizia adoptată inițial.

Consiliul nu poate reține susținerile autorității contractante cu privire la „finanțarea contractului este prevăzută pentru anul bugetar, apreciez (n.n. conducătorul instituției) faptul că ne aflăm în imposibilitatea încheierii contractului de achiziție publică întrucât acesta a rămas fără obiect, serviciile menționate fiind nejustificate a fi prestate pe perioada iernii (noiembrie - decembrie)” din următoarele considerente:

- în soluționare trebuie ținut cont și de faptul că tipul/felul contractului de achiziție publică în speță este un contract de servicii cu executare succesivă ceea ce implică executarea prestațiilor într-o perioadă de timp de 6 luni și nu este un contract cu executare „*uno ictu*”, perioadă în care bugetul se poate modifica având în vedere faptul că bugetul anual și rectificările bugetare au la bază înscrisuri/documente justificative;

- necesitatea autorității contractante persistă și în iarna anului având în vedere prevederile Ordinul nr. 119/2014;

- potrivit art. 9 din HG nr. 395/..... autoritatea contractantă înainte de inițierea unei proceduri trebuie să identifice sursele de finanțare prin care se asigură fondurile necesare în vederea îndeplinirii contractului. În speță, ținând cont de necesitatea acestui serviciu, autoritatea contractantă a identificat fondurile, a elaborat strategia de contractare, înscris care a fost ulterior evaluat de ANAP potrivit art. 23 din același act normativ;

- maniera în care a procedat autoritatea contractantă apare ca nelegală în raport de dispozițiile art. 212 din Legea nr. 98/..... și de natură să încalce drepturile recunoscute de același act normativ în beneficiul ofertanților participanți;

- procedura de atribuire a fost inițiată la data de depunerea ofertelor fiind la data de 30.08..... Față de aceste aspecte ținând cont de termenul maxim de 25 de zile pentru stabilirea ofertei câștigătoare de la data limită de depunere a ofertelor, reglementat la art. 214 alin. (3) din Legea nr. 98/..... coroborat cu termenul legal de așteptare de 11 zile raportat la valoarea estimată pentru încheierea contractului reglementat de art. 59 din Legea nr. 101/....., se poate desprinde concluzia că termenul minim de încheiere a contractului nu ar fi putut să fie mai devreme de 06.10....., de unde rezultă fără putință de tăgadă faptul că încă de la inițierea procedurii de atribuire autoritatea contractantă și-a asumat riscul ca acest contract cu o perioadă de 6 luni să se desfășoare în perioada de toamnă (octombrie - noiembrie), iarnă (decembrie-februarie 2017) și primăvară (martie 2017). Față de aceste aspecte Consiliul nu va putea reține susținerile autorității contractante din cadrul punctului său de vedere cu privire la faptul că în perioada iernii serviciile sunt nejustificat a fi prestate.

Modalitatea în care a înțeles autoritatea contractantă în cauză să anuleze procedura de atribuire a contractului se situează în afara prevederilor legale, urmând să se observe în principal că, atunci când hotărăște organizarea unei proceduri de atribuire, autoritatea trebuie să aibă în vedere încadrarea contractului în bugetul său și a necesităților sale ceea ce implică stabilirea cerințelor de calificare și selecție. Nefiind localizată o culpă în sarcina lor, ofertanții nu pot fi prejudiciați printr-o hotărâre arbitrară a autorității contractante.

În subsidiar nu trebuie ignorat faptul că, în cauză, hotărârea de anulare a procedurii s-a făcut după încheierea procesului de evaluare și verificare a ofertelor.

Tergiversarea procedurii de atribuire până spre încheierea exercițiului financiar pe anul nu poate constitui un motiv pertinent

de a sancționa, cu anularea întregii procedurii un ofertat, care a depus oferta conformă.

Această manieră de a proceda a autorității contractante, pe de o parte apare ca nelegală în raport de dispozițiile art. 212 din lege, dar și de natură să încalce drepturile recunoscute de același act normativ în beneficiul ofertanților participanți.

Consiliul reține că autoritatea contractantă nu-și poate invoca propria culpă, potrivit principiului de drept „*nemo auditur propriam turpitudinem allegans*”, izvorâtă din defectuoasa pregătire a procedurii de atribuire, impusă participanților la licitație după o perioadă lungă de timp înăuntrul căreia s-au consumat în bună măsură etape importante ale procedurii (depunerea ofertelor, deschiderea ofertelor, declararea ofertelor admisibile).

Conform art. 143 alin. (1) din HG 395/..... se instituie regula conform căreia autoritatea contractantă are obligația de a încheia contractul de achiziție publică cu ofertantul a cărui oferta a fost stabilită ca fiind câștigătoare, pe baza propunerilor tehnice și financiare cuprinse în respectiva ofertă.

De la această regulă, actul normativ precitat instituie mai multe excepții, printre acestea neregăsindu-se motivele invocate de autoritatea contractantă care au stat la baza deciziei de anulare a procedurii de atribuire în speță.

Anularea procedurii s-a făcut fără a avea la bază un motiv concret, ferm, real, obiectiv, ci este datorată doar culpei autorității contractante care a apreciat, în mod pur subiectiv, că se impune anularea procedurii. Numai existența unor împrejurări total independente de voința autorității contractante pot justifica anularea procedurii de atribuire potrivit art. 212 din Legea nr. 98/....., deoarece actul normativ vorbește despre o imposibilitate. Desigur că această imposibilitate nu se poate datora inițierii mult prea târziu a procedurii de atribuire.

Consiliul reține faptul că în speță autoritatea contractantă nu a făcut dovada neoportunității achiziției.

Potrivit principiului de drept „*ubi lex non distinguit, nec nos distinguere debemus*”, autoritatea contractantă nu poate adăuga la lege excepții de anulare a procedurii de atribuire.

Având în vedere toate aspectele de fapt și de drept mai sus evocate, Consiliul, în temeiul art. 26 alin. (2) și (5) din Legea nr. 101/....., va admite contestațiile formulate de SC SA și SC SRL ambele în contradictoriu cu și anulează raportul procedurii și actele subsecvente acestuia, respectiv adresele de

comunicare a rezultatului procedurii și dispune continuarea procedurii de atribuire în 10 zile de la primirea deciziei Consiliului.

DECIDE:

Admite contestațiile formulate de SC SA și SC SRL ambele în contradictoriu cu și anulează raportul procedurii și actele subsecvente acestuia, respectiv adresele de comunicare a rezultatului procedurii și dispune continuarea procedurii de atribuire în 10 zile de la primirea deciziei Consiliului.

Obligatorie.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare.

**Complet de soluționare a contestațiilor
în domeniul achizițiilor publice:**

Consilier de soluționare
.....

PREȘEDINTE
.....

Consilier de soluționare
.....

Redactat în 5 (cinci) exemplare originale, conține 13 (treisprezece) pagini.