



În conformitate cu prevederile art. 14 alin. (2) și ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr. 2066/C11/2188

Data: 05.09.2023

Prin contestația nr. 229/04.08.2023, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. 42744/04.08.2023, formulată de SRL, cu sediul social în localitatea, comuna, județul, înregistrată la Registrul Comerțului sub nr. ..., având CUI RO, reprezentată legal prin administrator ..., împotriva rezultatului procedurii comunicat prin adresa nr. 740/130073/2023/ 08/03/04, stabilit de ..., cu sediul în municipiul, în procedura proprie organizată pentru atribuirea contractului de achiziție publică având ca obiect «Servicii de formare pentru angajați în cadrul proiectului "Ajustarea legislației relevante privind combaterea dopajului în sport", Cod MySMIS 130073, Cod SIPOCA 740"», s-au solicitat următoarele:

- anularea integrală a deciziilor luate de autoritatea contractantă privind declararea drept acceptabilă, conformă și câștigătoare a ofertei S. ... S.R.L, precum și a tuturor și oricăror acte anterioare, concomitente și/sau subsecvente ori conexe care le fundamentează sau se fundamentează pe acestea;

- obligarea autorității contractante să adopte măsurile necesare pentru restabilirea legalității procedurii, prin reevaluarea ofertei S. ... S.R.L. cu luarea în considerare a motivelor de inacceptabilitate și/sau neconformitate existente și/sau a instrucțiunilor de remediere dispuse de Consiliu, refacerea clasamentului procedurii și finalizarea procedurii în consecință;

- obligarea Autorității Contractante la suportarea cheltuielilor de judecată.

CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR,
asupra cauzei de față, constată următoarele:

Consiliul a fost legal sesizat și este competent, potrivit dispozițiilor art. 12 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, să soluționeze contestația de față, prin care SRL solicită cele menționate în partea introductivă a deciziei, precum și acces la dosarul cauzei.

Contestatoarea, ulterior prezentării pe scurt a desfășurării procedurii de atribuire, menționează că oferta sa a fost poziționată pe locul 2 în clasamentul final, aspect comunicat prin adresa nr. 740/130073/2023/08/03/04. Autoarea contestației precizează că, având în vedere că au fost 2 ofertanți, conform procesului-verbal privind deschiderea ofertelor înregistrat cu nr. 740/130073/2023/ 07/14/01, câștigător al procedurii a fost declarat ofertantul S. ... S.R.L., clasat pe locul I, aspect care nu i s-a precizat în adresa de comunicare a rezultatului procedurii.

O primă critică formulată de contestatoare se referă la nerespectarea de către autoritatea contractantă, prin stabilirea criteriului de atribuire „prețul cel mai scăzut”, a prevederilor art. 111 din Legea nr. 98/2016, care stabilesc criteriile de atribuire ce pot fi utilizate în cadrul procedurii proprii ca fiind fie cel mai bun raport calitate-preț, fie cel mai bun raport calitate-cost.

Un alt aspect criticat vizează conținutul comunicării rezultatului procedurii, contestatoarea redând conținutul adresei nr. 740/130073/2023/08/03/04 și invocând în acest sens dispozițiile art. 215 alin. (1) și (2) din Legea nr. 98/2016 și susținând că informarea legală a sa reprezintă o obligație ce îi revine autorității contractante în justificarea actelor sale, aceasta nerespectând principiul transparenței actului decizional.

În probațiune, au fost depuse înscrisuri.

Prin adresa nr. 230/07.08.2023, contestatoarea a completat contestația, precizând că numărul corect al invitației de participare emisă de autoritatea contractantă este 740/130073/2023/07/03/03, publicată la secțiunea anunțuri, pe site-ul autorității contractante, indicând în acest sens link-ul unde se poate regăsi această invitație.

..., prin adresa nr. 1863/23.08.2023, înregistrată la CNSC cu nr. 46295/24.08.2023 a transmis Consiliului punctul de vedere nr. 50171/16.08.2023, precum și dosarul achiziției.

Prin punctul de vedere, ulterior prezentării modului de desfășurare a procedurii de atribuire, autoritatea contractantă a formulat apărări în legătură cu criticile formulate de contestatoare.

Astfel, autoritatea contractantă menționează că raportul procedurii nr. 740/130073/2023/08/03/05 încheiat în 03.08.2023, care conține descrierea integrală a procesului de derulare a procedurii de atribuire, a fost publicat, conform prevederilor legale, pe pagina de internet a instituției, astfel că a respectat principiul transparenței actului decizional

și toate principiile care stau la baza atribuirii contractelor de achiziție publică și a comunicat transparent tuturor ofertaților și persoanelor interesate toate aspectele legate de procedură.

În ceea ce privește critica referitoare la criteriul de atribuire stabilit, autoritatea contractantă susține că, în cadrul procedurii proprii privind achiziția serviciilor care fac obiectul contractului ce urmează a se încheia, aprobată prin Ordinul Președintelui Agenției Naționale Anti*-doping nr. 68/21.04.2023, a stabilit ca și criteriu de atribuire „prețul cel mai scăzut”, iar ofertanții au luat la cunoștință și au acceptat încă de la început acest criteriu de atribuire. De asemenea, autoritatea contractantă susține că prin cerințele de calificare au fost stabilite criteriile de calitate necesare pentru prestarea serviciului, parte dintre acestea vizând experiența operatorului economic și experiența formatorilor atât în procesul de formare cât și în specificul cursurilor evidențiate prin contracte/evenimente derulate, etc.

Prin adresa nr. 1288/30.08.2023, contestatoarea a transmis o completare la contestație, în replică la punctul de vedere formulat de autoritatea contractantă și transmis la data de 24.08.2023, precizând că, în condițiile în care contestația a fost transmisă la CNSC la data de 04.08.2023, acesta trebuia transmis până la data de 10.08.2023, astfel că autoritatea contractantă nu a respectat obligația legală prevăzută de art. 18 alin. (1) coroborat cu art. 16. alin. (4) din Legea nr. 101/2016.

În ceea ce privește apărarea autorității contractante cu privire la conținutul comunicării rezultatului procedurii, contestatoarea precizează, prezentând și un print-screen, că raportul procedurii de atribuire a fost publicat de autoritatea contractantă la data de 22.08.2023, ulterior comunicării rezultatului procedurii, nerespectându-se principiul transparenței.

Cu privire la apărările autorității contractante formulate în legătură cu critica referitoare la criteriul de atribuire stabilit, contestatoarea susține că trebuia făcută actualizarea procedurii proprii.

Invocând art. 3 alin. (1) lit. d) din Legea nr. 101/2016, contestatoarea consideră că autoritatea contractantă are posibilitatea de a-și corecta propriile acte dacă este sesizată în privința netemeinicieii/nelegalității lor fie printr-o notificare, fie direct printr-o contestație, fie în cadrul unui control ex-ante sau de alt tip.

Autoritatea contractantă avea opțiunea de a-și anula un act, sau chiar întreaga procedură și din oficiu, în absența contestației, în derularea procedurii, anularea procedurii inițiale și reluarea acesteia în aceleași condiții, se constată că a încălcat prevederile legale a căror nerespectare este sancționată cu invalidarea actelor/procedurii de atribuire (dovadă în acest sens fiind dispozițiile art. 212 din legea achizițiilor publice), primând principiul legalității derulării procedurii (cu riscul de a parcurge din nou etapele viciate). Contestatoarea menționează că procedura inițială având același obiect al achiziției, cu criteriul de atribuire „Prețul cel mai scăzut”, a fost anulată, conform RAPORTUL DE ANULARE A PROCEDURII nr. 740/130073/2023/06/29/21 publicat pe site-ul ANAD, fiind evident că cine își poate anula întreaga competiție își poate anula un singur act al acesteia, cum este actul de evaluare a ofertelor,

acela care poate mai mult poate și mai puțin (qui potest plus potest minus).

Sub aceste aspecte, contestatoarea menționează că anularea procedurii de atribuire reprezintă o măsură de excepție, care poate fi adoptată de către autoritatea contractantă sau pronunțată de organismele de remedii în situații strict reglementate legal și exclusiv atunci când nu mai sunt posibile alte măsuri de remediere, în demonstrarea faptului că nu sunt îndeplinite, în speță, condițiile legale pentru a fi dispusă măsura severă a anulării procedurii de atribuire, contestatoarea invocând dispozițiile art. 212 alin. (1) lit. c) și (2) din Legea nr. 98/2016.

În ceea ce privește oferta declarată câștigătoare, contestatoarea consideră că aceasta este subevaluată, proiectul neputând fi susținut la standardele de calitate impuse și de caietul de sarcini la prețul ofertat.

În acest sens, făcând referire la răspunsul ofertantului declarat câștigător cu privire la fundamentarea economică a modului de formare a prețului, contestatoarea consideră că deși dl. ... Ludovic și dl. ... Mihail Ciprian sunt angajați permanenți ai prestatorului, pentru zile care nu au alte sarcini de serviciu, având în vedere că sunt în deplasare, se calculează salariu aferent zilelor de curs, cu deplasare și diurnă dacă cursurile sunt la 50 km distanță de sediul firmei, în calcul se ia în vedere impozit pe salariu, CAS, CASS, contribuția asiguratorie pentru muncă (CAM) în procent de 2,25%, diurnă, transport și eventuale ore suplimentare în funcție de distanța la care sunt susținute cursurile.

Un alt aspect sesizat de contestatoare se referă la faptul că în cadrul caietului de sarcini a fost prevăzut faptul că cele patru cursuri pot fi completate de sesiuni de formare online, iar acestea nu au fost bugetate nici ca formatori și nici platforma online, iar la punctul b. se constată că cei patru formatori sunt plătiți cu 4.000 lei/formator, concluzionând că fiecare formator primește 4.000 lei.

Ultima critică a contestatoarei se referă la faptul că din fundamentarea economică a modului de formare a prețului ofertei transmisă de firma ... S.R.L. reiese că firma nu lucrează pe profit, având în vedere că aceasta nu a bugetat partea de profit.

..... SRL, a constituit cauțiunea în sumă de 2.594,20 lei, conform art. 611 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, fiind depusă la dosar recipisa de consemnare nr. 209396682/1 din data de 10.08.2023, eliberată de CEC BANK SA – UNITATEA VICTORIA.

Din analiza susținerilor părților și a documentelor existente la dosarul cauzei, Consiliul reține cele ce urmează:

..., în calitate de autoritate contractantă, a organizat o procedură proprie în vederea atribuirii contractului de servicii având ca obiect *«Servicii de formare pentru angajați în cadrul proiectului "Ajustarea*

legislației relevante privind combaterea dopajului în sport", Cod MySMIS 130073, Cod SIPOCA 740"», cod CPV 80530000-8, prin publicarea pe site-ul propriu a invitației de participare nr. 740/130073/2023/7/03/03, stabilind termenul limită de depunere a ofertelor pentru 14.07.2023, criteriul de atribuire „prețul cel mai scăzut” și valoarea estimată, fără TVA, de 129.710 lei.

În cadrul procedurii de atribuire au depus oferte 2 operatori economici printre care și contestatoarea din prezenta cauză, aspect consemnat în procesul verbal nr. 740/130073/2023/07/14/01. După evaluarea ofertelor, autoritatea contractantă a stabilit rezultatul procedurii, consemnat în raportul procedurii nr. 740/130073/2023/08/03/05, potrivit căruia a fost declarată câștigătoare oferta depusă de ... SRL, în timp ce oferta depusă de SRL a fost poziționată pe locul 2 în clasamentul final.

Nemulțumit de acest rezultat, comunicat prin adresa nr. 740/130073/2023/08/03/04, ... SRL a depus contestația care face obiectul prezentei cauze, solicitând următoarele:

- anularea integrală a deciziilor privind declararea acceptabilă, conformă și câștigătoare a ofertei ... SRL, precum și a tuturor și a oricăror acte anterioare, concomitente și/sau subsecvente ori conexe care se fundamentează pe acestea;

- obligarea autorității contractante să adopte măsurile necesare pentru restabilirea legalității procedurii, prin reevaluarea ofertei ... SRL cu luarea în considerare a motivelor de inacceptabilitate și/sau neconformitate existente și/sau a instrucțiilor de remediere dispuse de Consiliu, refacerea clasamentului procedurii și finalizarea procedurii;

- obligarea autorității contractante la suportarea cheltuielilor de judecată.

Analizând contestația depusă, așa cum a fost aceasta dezvoltată prin concluziile scrise, Consiliul constată că aceasta vizează următoarele aspecte:

- autoritatea contractantă a stabilit în mod greșit criteriul de atribuire „prețul cel mai scăzut”, art. 111 alin. (6) din Legea nr. 101/2016 stabilește în cazul procedurilor proprii aplicarea fie a criteriului de atribuire „cel mai bun raport calitate preț” fie a criteriului de atribuire „cel mai bun raport calitate-cost”;

- autoritatea contractantă nu a respectat prevederile art. 215 alin. (1) și (2) din Legea nr. 98/2016, în sensul că, prin adresa de comunicare a rezultatului procedurii, autoritatea contractantă i-a comunicat doar faptul că oferta sa este situată pe locul 2, aceasta nerespectând „principiul transparenței actului decizional”;

- oferta declarată câștigătoare este subevaluată, nefiind luate în considerare/bugetate toate costurile pentru angajații permanenți, eventualele cursuri online și profitul.

În ceea ce privește critica autoarei contestației referitoare la faptul că, în condițiile în care a stabilit criteriul de atribuire „prețul cel mai scăzut” autoritatea contractantă nu a respectat dispozițiile legale, prevăzute la art. 111 alin. (6) din HG nr. 395/2016, Consiliul nu o poate reține ca fiind formulată în termen legal, în condițiile în care autoarea

contestației a avut cunoștință de această informație încă de la data primirii invitației de participare (03.07.2023), astfel că termenul stipulat de art. 8 alin. (1) lit. b) din Legea nr. 101/2016 s-a împlinit la 10.07.2023, iar formularea acestei critici la data de 04.08.2023 s-a făcut, în mod evident, tardiv.

Referitor la critica privind conținutul comunicării rezultatului procedurii, Consiliul constată că, în cadrul adresei nr. 740/130073/2023/08/03/04, autoritatea contractantă i-a comunicat contestatoarei faptul că, ulterior aplicării criteriului de atribuire stabilit în documentația de atribuire, oferta sa, în valoare, fără TVA, de 116.440 lei a fost poziționată pe locul 2 în clasament.

Potrivit art. 215 alin. (1) din Legea nr. 98/2016, *„Autoritatea contractantă informează fiecare candidat/ofertant cu privire la deciziile luate în ceea ce privește rezultatul selecției, rezultatul procedurii, respectiv atribuirea/încheierea contractului de achiziție publică/acordului-cadru sau admiterea într-un sistem dinamic de achiziții, inclusiv cu privire la motivele care stau la baza oricărei decizii de a nu atribui un contract, de a nu încheia un acord-cadru, de a nu implementa un sistem dinamic de achiziții ori de a relua procedura de atribuire, cât mai curând posibil, dar nu mai târziu de 3 zile de la emiterea deciziilor respective”,* în cazul unui ofertant a cărui ofertă fost declarată admisibilă dar necâștigătoare, potrivit alin. (2) lit. c) al aceluiași articol din lege, fiind obligatoriu să i se comunice *„caracteristicile și avantajele relative ale ofertei/ofertelor desemnate câștigătoare în raport cu oferta sa, numele ofertantului căruia urmează să i se atribue contractul de achiziție publică sau, după caz, ale ofertantului/ofertanților cu care urmează să se încheie un acord-cadru”.*

Din conținutul comunicării atacate în prezenta cauză rezultă că autoritatea contractantă nu a indicat, așa cum stabilesc prevederile art. 215 alin. (2) lit. c) din Legea nr. 98/2016, informații privind ofertantul câștigător, respectiv caracteristicile și avantajele ofertei desemnate câștigătoare în raport de oferta contestatoarei. Într-adevăr, așa cum rezultă din contestație, autoarea acesteia cunoaște numele ofertantului declarat câștigător, acesta fiind dedus din faptul că, potrivit procesului verbal al ședinței de deschidere a ofertelor, au fost doar 2 ofertanți, însă contestatoarei nu i s-au comunicat celelalte informații, respectiv caracteristicile și avantajele relative ale ofertei/ofertelor desemnate câștigătoare în raport cu oferta sa.

Sușinerile autorității contractante cu privire la faptul că în cadrul raportului procedurii nr. 740/130073/2023/08/03/05, publicat pe pagina de internet a autorității contractante, se regăsesc informații privind avantajul care a condus la poziționarea pe locul 1 a ofertei depusă de ... SRL, respectiv prețul ofertat de acest operator economic, în condițiile aplicării criteriul de atribuire stabilit „prețul cel mai scăzut”, nu pot fi

reținute de Consiliu, întrucât, din informațiile referitoare la crearea și modificarea acestui document, rezultă că raportul procedurii a fost publicat pe pagina de internet a instituției la data de 22.08.2023, adică la mult timp de la data întocmirii acestuia și a comunicării rezultatului procedurii (03.08.2023), precum și ulterior formulării contestației.

Cu toate acestea, având în vedere faptul că, transmiterea unei comunicări a rezultatului procedurii cu respectarea dispozițiilor anterior indicate este de natură să permită ofertantului contestarea rezultatului stabilit, iar din conținutul contestației rezultă că autoarea acesteia a cunoscut numele ofertantului câștigător și prin concluziile scrise aceasta a fost în măsură să dezvolte obiectul acesteia (ce urmează să fie analizat în continuare), Consiliul constată că eventuala recomunicare a rezultatului procedurii, care să conțină caracteristicile și avantajele relative ale ofertei declarată câștigătoare ar reprezenta un formalism excesiv.

Cu privire la susținerile contestatoarei referitoare la faptul că autoritatea contractantă nu și-a îndeplinit obligația de a transmite punctul de vedere către Consiliu și către SRL în termenul prevăzut la art. 18 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, Consiliul nu le poate reține ca pertinente, în condițiile în care, potrivit alin. (3) al aceluiași articol din legea menționată, contestația poate fi soluționată de CNSC și în lipsa punctului de vedere („Lipsa punctului de vedere nu împiedică soluționarea contestației, în măsura în care s-a făcut dovada comunicării acesteia către autoritatea contractantă”), transmiterea acestuia în afara termenului de 5 zile de la primirea contestației, conducând la imposibilitatea autorității contractante de a mai propune probe și invoca excepții „Lipsa punctului de vedere al autorității contractante atrage decăderea ei din dreptul de a mai propune probe și de a invoca excepții, în afara celor de ordine publică, dacă legea nu prevede altfel”). Ori, în speță, autoritatea contractantă nu a invocat nicio excepție.

Referitor la criticile dezvoltate de contestatoare prin concluziile scrise, referitoare la fundamentarea economică a modului de formare a prețului, transmisă de ofertantul câștigător (potrivit cărora ofertantul fi trebuit ca, pentru dl. ... Ludovic și dl. ... Mihail-Ciprian, chiar dacă sunt angajați permanenți ai prestatorului pentru zilele care nu au alte sarcini de serviciu, să se calculeze salariul aferent zilelor de curs, cu deplasare și diurnă dacă cursurile sunt la 50 km distanță de sediul firmei, impozitul pe salariu, CAS, CASS, contribuția asiguratorie pentru muncă, diurnă transport și eventuale ore suplimentare, nu au fost bugetate sesiunile online care ar putea completa cele 4 cursuri și nu a fost bugetat profitul), Consiliul constată următoarele:

Prin adresa nr. 740/130073/2023/07/21/05, autoritatea contractantă a solicitat ofertantului ... SRL, în temeiul art. 210 din Legea nr. 98/2016, întrucât prețul ofertat (68.000,00 lei, fără TVA) este aparent neobișnuit de scăzut (52% din valoarea estimată), să prezinte explicații cu privire la posibilitatea de îndeplinire a contractului în condițiile de calitate impuse prin documentația de atribuire, respectiv: fundamentarea economică a modului de formare a prețului (onorarii formatori, cheltuieli susținere examene și/sau deplasări examinatori, cheltuieli emitere certificate, suporturi de curs și materiale de cursuri), prin raportare la

serviciile furnizate; soluțiile tehnice adoptate și/sau orice condiții deosebit de favorabile de care beneficiază ofertantul pentru furnizarea serviciilor; originalitatea serviciilor propuse de ofertant; respectarea obligațiilor prevăzute la art. 218; posibilitatea ca ofertantul să beneficieze de un ajutor de stat.

La această solicitare de justificare a prețului ofertat, ... SRL a răspuns prin adresa nr. 86/25.07.2023, înregistrată la autoritatea contractantă cu nr. 740/130073/2023/07/26/29, precizând, printre altele:

„a. Politica firmei noastre, privind plata onorariilor formatorilor stipulează faptul că angajații permanenți prestează activități de formare fiind remunerați prin salariul net plătit lunar. În cadrul ofertei financiare transmisă dumneavoastră, s-a luat în calcul doar plata onorariilor formatorilor Solomon Mariana și Țuțuianu Marian, având în vedere ca dl. ... Ludovic și dl. ... Mihail - Ciprian sunt angajați permanenți ai Prestatorului.

b. Fundamentarea economică a modului de formare a prețului ofertei se prezintă astfel:

- *Plată formatori: 4000 lei x 4 cursuri = 16.000 lei*
- *Plată personal suport: 1000 lei x 8 cursuri = 8.000 lei*
- *Cazare + masă formatori: 2500 lei x 8 cursuri = 20.000 lei*
- *Transport formatori: 500 lei x 8 cursuri = 4.000 lei*
- *Tipărire suport de curs: 49 x 2 x 100 lei = 9.800 lei*
- *Tipărire materiale de curs, chestionare, diplome: 49 x 2 x 40 lei = 3.920 lei*
- *Cheltuieli administrative: 6.280 lei*
- TOTAL Buget ofertă: 68.000 lei”.*

Pentru a analiza măsura în care justificarea de preț transmisă de ofertant corespunde cerințelor din documentația de atribuire, este necesară cunoașterea obiectului contractului care urmează să fie atribuit.

Astfel, în cadrul caietului de sarcini, autoritatea contractantă a stabilit că vor fi susținute în total 8 serii de formare adresate angajaților ANAD, la care vor participa 49 cursanți unici, fiecare cursant participând în medie la 2 programe de formare, grupul țintă fiind format din angajații Agenției Naționale Anti-Doping, fiecare sesiune urmând să aibă o durată minimă totală de 4 zile/4 nopți, fiind realizate în format rezidențial (4 zile x 8 ore/zi) și putând fi completate de sesiuni de formare în sistem on-line, precum și faptul că serviciile de formare profesională care fac obiectul achiziției de față acoperă următoarele categorii de cheltuieli:

1. Onorarii formatori;
2. Cheltuieli susținere examene și/sau deplasare examinatori;
3. Cheltuieli emitere certificate;
4. Suporturi de curs și materiale de lucru.

De asemenea, la pct. IX.3. MODUL DE ELABORARE A OFERTEI FINANCIARE, din caietul de sarcini, autoritatea contractantă a stabilit că *„Oferta financiară va fi exprimată în format tabelar, conform centralizatorului de prețuri, fiind exprimată atât în costuri unitare, cât și în costuri totale. Serviciile ce nu sunt detaliate ca preț se consideră a fi incluse în prețul total al ofertei.”*

Analizând criticile contestatoarei cu privire la explicațiile ofertantului criticat, prin compararea explicațiilor transmise de ofertantul ... SRL cu cerințele caietului de sarcini, Consiliul constată, că deși ofertantul a prevăzut pentru prestarea serviciilor 4 formatori, în propunerea financiară a luat în considerare, potrivit propriilor susțineri, doar onorariile formatorilor care nu sunt angajați permanenți ai ofertantului, respectiv cheltuieli cu 2 formatori [adică 4 cursuri (fiecare formator urmând să susțină 2 cursuri) (- Plată formatori: 4000 lei x 4 cursuri = 16.000 lei)] din cele 8 impuse prin documentația de atribuire.

Costul aferent tuturor formatorilor, indiferent dacă aceștia sunt angajați ai operatorului economic sau nu, reprezintă o cheltuială directă, așa cum este aceasta definită de Ordinul nr. 1826/2003, pentru aprobarea Precizărilor privind unele măsuri referitoare la organizarea și conducerea contabilității de gestiune [Cheltuielile directe sunt acele cheltuieli care se identifică pe un anumit obiect de calculație (produs, serviciu, lucrare, comandă, fază, activitate, funcție, centru etc.) încă din momentul efectuării lor și ca atare se includ direct în costul obiectelor respective], care trebuia să se regăsească în cadrul prețului ofertat.

Ori, operatorul economic declarat câștigător a menționat că, având în vedere că dl. ... Ludovic și dl. ... Mihail - Ciprian sunt angajați permanenți ai prestatorului, în cadrul propunerii financiare a luat în calcul doar plata onorariilor formatorilor Solomon Mariana și Țuțuianu Marian, rezultând, deci, că plata aferentă salariilor formatorilor angajați permanent ai contestatoarei nu a fost inclusă în valoarea ofertată.

Costul celor doi formatori angajați permanent ai ofertantului reprezintă o cheltuială directă, întrucât este aferentă prestării, de către aceștia, a serviciilor de formare profesională, putându-se astfel identifica pe obiectul de calculație încă de la momentul determinării prețului ofertat, caietul de sarcini conținând informații referitoare la numărul de sesiuni și numărul de formatori [cap. IX. 1. CERINȚE MINIME, din caietul de sarcini - *„Se solicită Prestatorului asigurarea resursei umane necesare pentru conceperea și desfășurarea programului de formare astfel: - 4 experți formare/câte unul pentru fiecare curs menționat anterior (...)*”], precum și numărul cursuri, numărul de ore.

Astfel, în condițiile în care formatorii, indiferent dacă aceștia sunt sau nu angajați ai ofertantului, participă în mod direct la realizarea contractului, salariile aferente acestora pentru perioada participării la cursurile de formare/onorariile acestora ar fi trebuit să se regăsească în prețul ofertat.

Modul de stabilire a valorii propunerii financiare de către ofertantul ... SRL este unul incorect, în condițiile în care prețul ofertat trebuie să cuprindă toate costurile/ cheltuielile necesare prestării serviciului care face obiectul contractului, diminuarea acestui preț motivat

de faptul că anumite costuri se regăsesc în salariile nete plătite lunar, neputând fi, astfel, reținută ca fiind corectă.

În aceste condiții, răspunsul ofertantului ... SRL la solicitarea de clarificări transmisă de autoritatea contractantă, privind justificarea prețului ofertat, este neconcludent [potrivit art. 134 alin. (5) din HG nr. 395/2016], acesta făcând dovada neinclunderii în propunerea financiară a tuturor costurilor/cheltuielilor ce urmează a fi efectuate în cadrul contractului, respectiv a necorelării propunerii financiare cu propunerea tehnică și a ofertării un preț neobișnuit de scăzut [art. 137 alin. (3) lit. c), d) și g) din HG nr. 395/2016].

Față de cele constatate anterior, Consiliul stabilește că, în mod greșit, autoritatea contractantă a stabilit admisibilitatea ofertei depusă de ... SRL.

Prin urmare, întrucât cele cuprinse în motivarea anterioară au condus la convingerea Consiliului privind soluția ce urmează a fi pronunțată, respectiv la faptul că oferta depusă de ... SRL este inacceptabilă pentru motivul anterior analizat, în scopul respectării principiului celerității, garantat de prevederile art. 15 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, Consiliul nu va mai analiza celelalte critici formulate de contestatoare cu privire la oferta declarată câștigătoare, eventualele concluzii nefiind de natură să modifice caracterul inacceptabil și neconform al ofertei depusă de ... SRL.

În aceste condiții, luând în considerare cele mai sus menționate, în temeiul art. 26 alin. (2) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, Consiliul urmează să admită contestația formulată de SRL și să anuleze actele autorității contractante privind decizia de declarare câștigătoare a ofertei depusă de ... SRL, precum și comunicările privind rezultatul procedurii.

În baza art. 26 alin. (2) și (5) din Legea nr. 101/2016, Consiliul va obliga autoritatea contractantă ca, în termen de 15 zile de la primirea deciziei Consiliului, cu respectarea prevederilor legale, să facă aplicarea aspectelor de fapt și de drept stabilite de Consiliu prin motivarea sa, în ceea ce privește reevaluarea ofertei depusă de ... SRL.

În baza dispozițiilor art. 26 alin. (9) din Legea nr. 101/2016, Consiliul va respinge cererea SRL de obligare a autorității contractante la plata cheltuielilor ocazionate de soluționarea contestației, deoarece, până la data pronunțării prezentei decizii, nu au fost depuse documente doveditoare privind cuantumul, detalierea și dovada efectuării lor.

Pentru aceste motive,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

Admite contestația formulată de SRL în contradictoriu cu

Anulează actele autorității contractante privind decizia de declarare câștigătoare a ofertei depusă de ... SRL, precum și comunicările privind rezultatul procedurii.

Obligă autoritatea contractantă ca, în termen de 15 zile de la primirea deciziei Consiliului, cu respectarea prevederilor legale, să facă aplicarea aspectelor de fapt și de drept stabilite de Consiliu prin motivarea sa, în ceea ce privește reevaluarea ofertei depusă de ... SRL.

Respinge cererea SRL de obligare a autorității contractante la plata cheltuielilor ocazionate de soluționarea contestației.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016.

Împotriva ei se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare pentru părțile cauzei, respectiv de la data luării la cunoștință de către alte persoane vătămate, în temeiul art. 29 din Legea nr. 101/2016.

PREȘEDINTE,

.....

MEMBRU,

.....

MEMBRU,

.....

Redactată în 4 exemplare, conține 10 pagini.

Redactată practica deciziei