

În conformitate cu prevederile art. 12 alin. (1) și ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, Consiliul adoptă următoarea:

DECIZIE

Nr. 1251/C6/1290

Data: 06.06.2023

Prin contestația nr. 77/15.05.2023, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. 26091/16.05.2023, formulată de către ... SRL, cu sediul social în ..., înmatriculată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr. ..., CUI RO ..., reprezentată legal prin administrator ... și convențional prin CABINET DE AVOCAT „...”, cu sediul în municipiul ..., având adresa de corespondență la sediul reprezentantului convențional, împotriva adresei nr. 4969/05.05.2023, privind comunicarea rezultatului procedurii și a raportului procedurii nr. 4953/05.05.2023, aferente loturilor 23, 24, 25, 26, 34, 41, 46 și 47, documente emise în procedura de atribuire prin licitație deschisă, derulată online, fără etapă finală de licitație electronică, a contractului de achiziție publică de servicii având ca obiect „*Servicii de reparare și întreținere aparatură medicală operatorie, ventilație artificială și anestezie*”, cod CPV 50421000-2 Servicii de reparare și de întreținere a echipamentului medical (Rev. 2), inițiată de ..., cu sediul în ..., în calitate de autoritate contractantă, prin publicarea în SEAP a anunțului de participare nr. CN1051141/ 13.01.2023, s-au solicitat Consiliului următoarele:

„• anularea parțială a Raportului procedurii cu nr. de înregistrare 4953/05.05.2023 al procedurii de atribuire a acordului - cadru - Loturile 23, 24, 25, 26, 34, 41, 46, 47 - punctele referitoare la desemnarea drept acceptabilă, admisă, conformă și, respectiv, câștigătoare pe poziția I a ofertei depuse de ... SRL în clasamentul pentru Loturile 23, 24, 25, 26, 34, 41, 46, 47 (Anexa 3 la contestație - Raportul procedurii - pct.2.4. Procesul de evaluare a ofertelor - 2.4.1. Calificarea ofertanților, pct. 2.4.2. Evaluarea propunerilor tehnice - pct. 1, pct. 2.4.3. Evaluare propunerilor financiare, pct. 2.4.4. - Rezultatul evaluării ofertelor, pct. 2.4.5 Aplicarea criteriului de atribuire și stabilirea clasamentului ofertanților, pct. 2.4.7 - Verificarea documentelor-suport/dovezilor pentru demonstrarea informațiilor din DUAE referitor la ofertantul câștigător pe poziția 1, pct. 3 Concluzii și semnături lit. b))

- precum și anularea tuturor actelor ce au stat la baza emiterii acestui raport, inclusiv

- o Procesul-verbal nr. A 2156 din data de 01.03.2023, vizând îndeplinirea cerințelor de calificare, parte a dosarului achiziției (menționate în Raportul procedurii - la pct. 2.4.1);

- o Procesul-verbal nr. A 3135 din data de 28.03.2023 privind evaluarea propunerilor tehnice, parte a dosarului achiziției, menționat în Raportul procedurii la pct. 2.4.2.,

- o Procesul-verbal nr. A 4040 din data de 18.04.2023, privind evaluarea propunerilor financiare, parte a dosarului achiziției, menționat în Raportul procedurii la pct. 2.4.3, o anularea tuturor actelor subsecvente Raportului procedurii (menționat în raportul procedurii - la pct. 2.4.3, pag. 14).

- anularea Comunicărilor privind rezultatul procedurii de atribuire pentru Loturile 23, 24, 25, 26, 34, 41, 46, 47 - Comunicarea privind rezultatul procedurii de atribuire nr. 4969/05.05.2023 către contestatoare,

- obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertei depuse de ... SRL, desemnată câștigătoare pe poziția I în clasamentul pentru cele opt loturi contestate - Lot 23, 24, 25, 26, 34, 41, 46, 47 și la stabilirea ofertei câștigătoare pentru aceste loturi în conformitate cu prevederile legale - art. 207 alin. (1), art. 215 alin. (3), (4) și (5) din Legea nr. 98/2016 și art. 127 (1) lit. f), g), art. 132 alin. (1) și (2) și art. 133 alin. (2), art. 137 alin. (2) lit b), alin (3) lit. a) din Normele metodologice de aplicare a Legii nr. 98/2016 aprobate prin HG nr. 395/2016, art. 926, art. 933 din Legea nr. 95/2006, art. 8-10 din Ordinul MS nr. 566/2020 - cu consecința declarării câștigătoare și pe poziția 1 în clasamentul pentru cele opt loturi doar a ofertei subscrisei contestatoare - ... SRL și încheierii acordului-cadru cu subscrisa câștigătoare pe respectiva poziție 1,

- în subsidiar, anularea procedurii, în temeiul art. 26 alin. (7) din Legea 101/2016,

- obligarea autorității contractante la plata cheltuielilor efectuate de contestatoare ocazionate de soluționarea prezentei cauze, în temeiul art. 26 (9) din Legea nr. 101/2016”.

De asemenea, în temeiul dispozițiilor art. 19 din Legea nr. 101/2016, contestatoarea a solicitat accesul pentru studierea dosarului cauzei.

Procedura de soluționare în fața Consiliului s-a desfășurat în scris.

În luarea deciziei asupra
cauzei de față,

Consiliul National de Soluționare a Contestațiilor

reține următoarele:

Prin contestația nr. 77/15.05.2023, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. 26091/16.05.2023, ... SRL critică adresa nr. 4969/05.05.2023, privind comunicarea rezultatului procedurii și a raportului procedurii nr. 4953/05.05.2023, aferente loturilor 23, 24, 25, 26, 34, 41, 46 și 47, documente emise în procedura de atribuire prin licitație deschisă, derulată online, fără etapă finală de licitație electronică, a contractului de achiziție publică de servicii având ca obiect „Servicii de reparare și întreținere aparatură medicală operatorie, ventilație artificială și anestezie”, documente emise de către ..., în calitate de autoritate contractantă, solicitând Consiliului cele menționate în partea introductivă.

... SRL susține că anunțul de participare, fișa de date și caietul de sarcini, conțin descrierea caracteristicilor serviciilor solicitate ofertanților și denumirea, tipul și modelul aparatelor medicale, în care se indică, în mod clar, producătorul și modelul unui anumit producător. Se observă că autoritatea contractantă consideră producătorul aparatelor ca un factor determinant și instruirea de către însuși producătorul ca un factor esențial și vital pentru prestarea serviciilor, mai ales în contextul în care aparatele se află deja în număr mare la dispoziția și în folosința sa.

În cazul loturilor contestate, în fișa de date și caietul de sarcini se prevede, în mod expres, la ce anume aparate se referă serviciile denumire, tip, modelul producătorului și numărul de aparate cu care sunt dotate secțiile, iar toate aparatele pentru care autoritatea contractantă solicită prestarea serviciilor sunt produse de ...:

- Lot 23 - Masa termică tip RESUSCITAIRE RW 82-1C (1 buc., Secția Neonatologie);
- Lot 24 - Masa termică tip BABYTHERM 8010 (3 buc., Secția Neonatologie);
- Lot 25 - Incubator standard tip ISOLETTE C 2000 (8 buc., Secția Neonatologie);
- Lot 26 - Incubator cu servo-control tip CALEO (5 buc., Secția Neonatologie);
- Lot 34 - Aparat de ventilație tip SAVINA 300 (12 buc., din care 10 buc. la Secția ATI și 2 buc. la Secția UPU);
- Lot 41 - Aparat de ventilație EVITA V500 și V600 (3 buc., respectiv 1 buc., Secția ATI);
- Lot 46 - Aparat de anestezie tip FABIUS TIRO cu modul SCIO FOUR (Secția ATI);
- Lot 47 - Aparat de anestezie tip FABIUS GS PREMIUM cu monitor DELTA și modul SCIO FOUR (7 buc., Secția ATI).

... SRL precizează că societatea sa este reprezentant în România al producătorului echipamentelor ..., fiind parte din grupul internațional de firme ... (conform Autorizației emise de ...werk AG & Co. KGaA emisă la 04.01.2023 valabilă până la 31.12.2023 și a participat la procedura de

achiziție în calitate de ofertant unic pentru loturile contestate privind mai multe aparate ..., cu privire la care autoritatea oferă informații suplimentare la secțiunile din caietul de sarcini.

Potrivit documentației de atribuire, arată că autoritatea contractantă a ales să includă, în mod expres, în denumirea loturilor denumirea serviciilor aparatele producătorului ... și în cadrul caietului de sarcini a procedat la o descriere detaliată a aparatelor producătorului ..., produse exclusiv de ... și a inclus expres și clar denumirea, numele comercial, modelul, tipul, numărul aparatelor produse de Aceste loturi contestate se referă clar doar la aparate ..., constând în aparate necesare secțiilor spitalului și cu impact asupra funcțiilor vitale ale pacienților.

În opinia sa, toate echipamentele medicale aferente acestor loturi sunt produse de Pentru clarificare, autoarea contestației indică site-ul producătorului ... și atașează extras din catalogul electronic al ..., care atestă că aparatele ce fac obiectul loturilor sunt produse de ... și depune și diplome și certificate emise de producătorul ... pentru personalul instruit cu privire echipamentele ... ce fac obiectul loturilor, din care rezultă fără dubiu că doar ... este producătorul tuturor acestor echipamente medicale.

Prin urmare, în opinia sa, toate echipamentele pentru care sunt necesare serviciile aferente loturilor contestate sunt produse doar de producătorul echipamentelor ..., sub marca ..., nu de alt producător, iar personalul tehnic de service pentru acestea este și poate fi instruit corespunzător doar de producătorul ... sau de reprezentanții săi, nu de altă entitate.

Referitor la prevederile documentației de atribuire, ... SRL susține că autoritatea contractantă, prin caietul de sarcini, la pag. 5, solicită expres, fără urmă de dubiu și subliniază faptul că *„Prezentarea de documente prin care ofertantul probează/confirmă calificările educaționale și profesionale ale personalului care urmează să presteze serviciile aferente contractului, conform art. 179 lit. g) din Legea nr. 98/2016. Având în vedere complexitatea aparaturii medicale, se solicită prezentarea unui document de la producătorul aparatului ofertat care să ateste abilitățile ofertantului (diploma de instruire a personalului calificat) de a întreține și repara tipul de echipament menționat în ofertă”*.

Tot prin caietul de sarcini, la pag. 6, se solicită ca *„Prestatorul de servicii va acorda garanție de minim 6 luni pentru reviziile tehnice și manopera reparațiilor efectuate la echipamentele care fac obiectul contractului la echipamentele care fac obiectul contractului subsecvent (se va anexa o declarație în acest sens)”*.

De asemenea, menționează că autoritatea contractantă și la secțiunea Formulare - Formularul nr. 2 - Propunere tehnică - din prima coloană a tabelului, Specificații tehnice/denumire aparat, indică clar

faptul că pentru prestarea serviciilor înțelege să se raporteze la producător, la denumirea și modelul de aparat al unui anumit producător și că în acest context devine nu doar obligatorie, ci primordială, esențială prezentarea unui document de la producătorul aparatului oferat care să ateste abilitățile ofertantului (diploma de instruire a personalului calificat) de a întreține și repara respectivul aparat, astfel nominalizat.

Prin fișa de date, la Secțiunea - III.1.1.b) Capacitatea de exercitare a activității profesionale, la pag. 46, se solicită Aviz emis de Ministerul Sănătății privind activitățile de reparare, mentenanță și punere în funcțiune a dispozitivelor medicale conform prevederilor legale privind dispozitivele medicale, în baza HG nr. 54/2009 privind condițiile introducerii pe piață a dispozitivelor medicale și a Legii nr. 95/2006, art. 926 actualizate. Din Avizul de funcționare emis de MS (al ofertantului sau operatorului economic ce va îndeplini activitățile) trebuie să reiasă că este avizat pentru activitatea de reparare, verificare și punere în funcțiune pentru dispozitive medicale conform specificului echipamentului medical oferat (...) ATI - loturi 23-54 (în baza Legii nr. 95/2006 art. 926-927 republicată coroborate cu art.3 lit. c) din Ordinul nr. 309/2016).

Cu toate acestea, în urma evaluării ofertelor pentru loturile contestate consemnată în Raportul procedurii, autoritatea contractantă a desemnat câștigător pe poziția 1 pe ofertantul ... SRL, care, în opinia sa, nu a dovedit și nu poate dovedi îndeplinirea cerințelor din documentația de atribuire.

... SRL, analizând conținutul documentației de atribuire și Raportul procedurii, cunoscând în detaliu, din calitatea sa de reprezentant unic în România al producătorului echipamentelor ..., complexitatea aparatelor și specificul serviciilor ce fac obiectul achiziției loturilor contestate, consideră că în evaluarea ofertei ... SRL, ofertant declarat câștigător pe poziția 1 de către autoritatea contractantă, s-au produs greșeli și omisiuni vătămătoare pentru ... SRL, prin insuficienta verificare a documentelor pe care respectivul ofertant de pe poziția 1 le-a depus pentru dovedirea îndeplinirii cerințelor minime de calificare, respectiv a cerințelor minime solicitate de achizitor prin fișa de date și caietul de sarcini și prin neînțelegerea propriei documentații de atribuire și a prevederilor legale de către comisia de evaluare. În final, acestea au dus ca o ofertă inadmisibilă, inacceptabilă și neconformă să fie desemnată drept câștigătoare pe poziția 1 în clasament.

În continuarea susținerilor sale, ... SRL a prezentat motive privind inadmisibilitatea ofertei depuse de ... SRL.

Conform art. 215 alin. (3) din Legea nr. 98/2016, oferta admisibilă este oferta care nu este inacceptabilă, neconformă sau neadecvată. Potrivit alin. (4) al aceluiași articol, oferta este considerată inacceptabilă dacă a fost prezentată de către un ofertant care nu are calificările

necesare, iar potrivit alin. (5), oferta este considerată neconformă, dacă nu respectă cerințele prezentate în documentele achiziției.

În continuare, societatea contestatoare prezintă explicațiile sale acre să susțină afirmația potrivit căreia oferta depusă de ... SRL pentru loturile contestate, ce vizează doar echipamente medicale ale producătorului ..., este inacceptabilă și neconformă, după cum urmează:

1. Oferta este inacceptabilă

Conform documentației de atribuire, calificările minime necesare pentru prestarea serviciilor ce fac obiectul achiziției au fost incluse de autoritatea contractantă în:

- fișa de date, Secțiunea III.1.1.b) Capacitatea de exercitare a activității profesionale, la pag. 46) se solicită *„Aviz emis de Ministerul Sănătății să reiasă că este avizat pentru activitatea de reparare, verificare și punere în funcțiune pentru dispozitive medicale conform specificului echipamentului medical ofertat”*.

- fișa de date, Secțiunea IV.4.1 Modul de prezentare al propunerii tehnice, pag. 49, *„Modul de prezentare al propunerii tehnice 1.Ofertantul va elabora propunerea tehnică astfel încât aceasta să respecte în totalitate cerințele prevăzute în caietul de sarcini, în documentația tehnico-economică elaborată, precum și în răspunsurile la eventualele solicitări la clarificări (formular nr. 2)”*.

- caietul de sarcini, la pagina 5, se solicită expres, fără urmă de dubiu și subliniază cu caracter de cerințe minime obligatorii că *„Prezentarea de documente prin care ofertantul probează/confirmă calificările educaționale și profesionale ale personalului care urmează să presteze serviciile aferente contractului, conform art. 179 lit. g) din Legea nr. 98/2016. Având în vedere complexitatea aparaturii medicale, se solicită prezentarea unui document de la producătorul aparatului ofertat care să ateste abilitățile ofertantului (diploma de instruire a personalului calificat) de a întreține și repara tipul de echipament menționat în ofertă”*.

Potrivit informațiilor ... SRL și după cum se va dovedi și prin dosarul achiziției, inclusiv din avizul de funcționare, ... SRL, nu are calificările necesare ca oferta sa să fie acceptabilă, pentru că acest ofertant:

- nu este importator sau distribuitor al produselor ... obiect al loturilor contestate. Așadar, nu este și nici nu poate fi avizat și nu deține aviz pentru servicii de reparare, mentenanță și punere în funcțiune/ instalare pentru aparatele ..., obiect al serviciilor aferente loturilor contestate;

- nu este prestator avizat sau autorizat în vreun fel de către producătorul ..., de Ministerul Sănătății, de Agenția Națională a Medicamentului și a Dispozitivelor Medicale din România sau de vreo altă entitate, ci doar *„se autointitulează”* prestator autorizat cu personal calificat;

- nu poate prezenta în mod valabil un document de la producătorul aparatului oferat pentru loturile contestate care să ateste abilitățile ofertantului (diploma de instruire a personalului calificat) de a întreține și repara tipul de echipament menționat în ofertă, nu poate astfel demonstra îndeplinirea cerinței minime din caietul de sarcini;

- nu poate formula o ofertă admisibilă, acceptabilă cu privire la serviciile de service vizând echipamentele medicale produse de ... și nominalizate expres în loturile contestate.

Societatea ... SRL subliniază că potrivit art. 926 din Legea 95/20065, indicat expres și de autoritatea contractantă în fișa de date la Secțiunea - III.1.1.b) Capacitatea de exercitare a activității profesionale, la pag. 46 activitățile de comercializare, de distribuție și de prestări de servicii în domeniul dispozitivelor medicale, tehnologiilor și dispozitivelor asistive se desfășoară cu respectarea prevederilor Titlului XX din Lege și ale Normelor metodologice aprobate prin ordin al ministrului sănătății.

În continuare, invocă Normele metodologice de aplicare a cap. XX din Legea nr. 95/2006 au fost aprobate prin Ordinul MS nr. 566/2020.

De asemenea, arată că, pe de-o parte, autoritatea contractantă, a impus drept cerință minimă și obligatorie și în caietul de sarcini, *„având în vedere complexitatea aparaturii medicale, se solicită prezentarea unui document de la producătorul aparatului oferat care să ateste abilitățile ofertantului (diploma de instruire a personalului calificat) de a întreține și repara tipul de echipament menționat în ofertă”*.

Pe de altă parte, conform cerințelor de avizare prevăzute în OMS nr. 566/2020, în cazul acestor dispozitive medicale produse de ..., avizul de funcționare pentru activitatea de reparare, mentenanță și punere în funcțiune/instalare a echipamentelor medicale nu poate fi emis decât dacă ofertantul face dovada că personalul tehnic pus la dispoziția achizitorului are diplome sau certificate valabile care atestă efectuarea unor cursuri de formare sau instruire organizate de producător, în cazul de față, de ...werk AG & Co. KGaA.

Contestatoarea afirmă că este puțin probabil, dacă nu chiar imposibil, ca ofertantul ... SRL să îndeplinească această condiție în ceea ce privește vreunul dintre aparatele din loturile contestate, câtă vreme acest ofertant nu poate face dovada instruirii personalului său de către însuși producătorul ..., iar producătorul ... a emis doar în favoarea ... SRL Autorizația producătorului Draequerwerk AG & Co. KGaA emisă până la 31.12.2023 și certificatele și diplomele de instruire pentru personalul societății sale.

Susține că cerința minimă și obligatorie, expresă a dovezii personalului calificat și instruit de producător, este justificată prin specificul aparatelor, ea asigură o concurență reală și conferă în continuare tuturor prestatorilor șansa reală de a participa la procedură, eventual dovedind îndeplinirea cerinței prin asociere cu alți prestatori, prin susținerea conferită de un terț susținător sau prin subcontractare, în

condițiile legii. Așadar, prin această cerință sunt respectate și principiul tratamentului egal și al liberului acces la procedura de achiziție, prevăzute de art. 49 alin. (1) și art. 50 din Legea nr. 98/2016.

Pe cale de consecință, în opinia sa, oferta depusă de ofertantul desemnat câștigător pe poziția 1 pentru loturile contestate ar fi trebuit să fie declarată inadmisibilă potrivit art. 215 alin. (3) și (4) din Legea nr. 98/2016, încă din etapa de verificare a cerințelor de calificare a ofertanților descrisă în Raportul procedurii la pct. 2.4.1 „Calificarea ofertanților”, respectiv în etapa de verificare a declarației DUAE.

În cazul în care CNSC va considera că oferta nu este inacceptabilă, atunci ... SRL solicită să constate că oferta este neconformă, în contextul în care prin caietul de sarcini se solicită, expres, un document de la producătorul aparatului ofertat care să ateste abilitățile ofertantului (diploma de instruire a personalului calificat) de a întreține și repara tipul de echipament menționat în ofertă, iar cerințele din fișa de date și cele din caietul de sarcini formează un tot unitar, trebuie să se constate că autoritatea contractantă a evaluat greșit oferta și în etapa de analiză și evaluare propunerilor tehnice și financiare (pct. 2.4.2 și 2.4.3.) rezumată în Raportul procedurii.

În ceea ce privește documentația de atribuire și oferta neconformă a ofertantului desemnat câștigător, ... SRL precizează:

- Prin caietul de sarcini, la pag. 5, se solicită expres, fără urmă de dubiu și se subliniază cu caracter de cerințe minime obligatorii *„Prezentarea de documente prin care ofertantul probează/confirmă calificările educaționale și profesionale ale personalului care urmează să presteze serviciile aferente contractului, conform art. 179 lit. g) din Legea nr. 98/2016. Având în vedere complexitatea aparaturii medicale, se solicită prezentarea unui document de la producătorul aparatului ofertat care să ateste abilitățile ofertantului (diploma de instruire a personalului calificat) de a întreține și repara tipul de echipament menționat în ofertă”;*

- Prin fișa de date, la Secțiunea III.1.1.b) „Capacitatea de exercitare a activității profesionale”, la pag. 46, se solicită Aviz emis de Ministerul Sănătății, *„Să reiasă că este avizat pentru activitatea de reparare, verificare și punere în funcțiune pentru dispozitive medicale conform specificului echipamentului medical ofertat”;*

- Prin fișa de date, la Secțiunea - IV.4.1 „Modul de prezentare al propunerii tehnice”, la pag. 49, se solicită ca *„Ofertantul va elabora propunerea tehnică astfel încât aceasta să respecte în totalitate cerințele prevăzute în caietul de sarcini, în documentația tehnico-economică elaborată, precum și în răspunsurile la eventualele solicitări la clarificări (Formular nr. 2)”.*

Totodată, conform art. 215 alin. (5) din Legea nr. 98/2016, oferta este considerată neconformă dacă nu respectă cerințele prezentate în documentele achiziției.

Oferta depusă de ... SRL pentru loturile contestate, nu îndeplinește cerințele minime de calificare, nici cerințele minime și obligatorii solicitate prin caietul de sarcini.

Astfel, acest ofertant desemnat câștigător nu dovedește îndeplinirea cerințelor din caietul de sarcini. Potrivit informațiilor deținute și după cum se va dovedi și din dosarul achiziției, prin avizul de funcționare, ofertantul câștigător:

- nu este importator sau distribuitor sau reprezentant al produselor ... obiect al lotului contestat, prin urmare, în aceste condiții, în mod automat și evident el nu este și nici nu poate fi avizat pentru servicii de reparare, mentenanță și punere în funcțiune/instalare pentru dispozitivele ... supuse serviciilor de service din loturile contestate;

- nu este prestator avizat sau autorizat sau calificat în vreun fel de producător, de ANMDM sau de vreo altă entitate, ci probabil doar se autointitulează „prestator autorizat” și își intitulează greșit personalul ca fiind „calificat și instruit de producător”;

- nu poate formula oferte acceptabile, conforme și profesionale cu privire la serviciile de service vizând echipamentele medicale produse de producătorul ... și nominalizate în loturile contestate;

- nu probează cele declarate în DUAE, implicit nu probează cerința minimă obligatorie preluată din lege de a fi avizat pentru serviciile oferite pentru echipamentele medicale produse de ...; pentru care nu dețin aviz de import, distribuție, service emis de ANMDM în ceea ce privește avizarea ofertelor lor trebuiau declarate neconforme în faza de evaluare tehnică, producătorul ... nu este inclus și nominalizat în Avizul ANMDM;

- nu dovedește că poate asigura executarea contractului. Caietul de sarcini (pag. 5) nici în ceea ce privește operațiunile minime obligatorii și performanțele și responsabilitatea așteptate de autoritatea contractantă, precum „Serviciile vor fi prestate cu profesionalism și promptitudine (...) cu rezultatul creșterii performanței actului medical”.

Probabil acest ofertant nu a făcut dovada celor declarate, doar de formă, în DUAE.

Față de explicațiile sale, contestatoarea susține că, strict în ceea ce privește loturile contestate, comisia de evaluare nu și-a respectat obligațiile stabilite de lege în ceea ce privește evaluarea, a evaluat greșit și nelegal oferta ... SRL pentru loturile contestate, ea neluând în considerare cerințele obligatorii specificate în legislație, criteriul minim de calificare, cerințele minime obligatorii din caietul de sarcini, informațiile exprese legale de producătorul aparatelor ..., cerințele minime și obligatorii cuprinse în documentația de atribuire relative la calificare și instruirea personalului de service de către producător (fișa de date, caiet de sarcini) și rolul și atribuțiile legale ale comisiei de evaluare. Comisia de evaluare, desemnându-l câștigător pe ofertantul ... SRL, nu a ținut cont de cerințele exprese din documentația de atribuire, de necesarul

autorității cu privire la serviciile obiect al procedurii de atribuire pentru loturile contestate, nu a înțeles complexitatea aparatelor, rolul includerii denumirii exacte a aparatelor în mod repetat în documentația de atribuire, specificul serviciilor de service asupra aparaturii medicale obiect al loturilor contestate, totodată nu a înțeles scopul prevederilor legale incidente avizului de funcționare solicitat.

Autoarea contestației precizează că, din punctul său de vedere, comisia de evaluare nu a ținut cont de faptul că împărțirea serviciilor în anumite loturi de către autoritatea contractantă, inclusiv structurarea loturilor s-a făcut în baza denumirii și specificului aparatelor, inclusiv a specificului aparatelor generat de producerea aparatelor de către un anumit producător.

Comisia de evaluare nu și-a respectat astfel cu rigurozitate obligațiile impuse de legislația în domeniul achizițiilor publice de verificare a admisibilității și conformității propunerii tehnice a ofertantului desemnat câștigător și nici nu a ținut cont de necesarul și prevederile proprii documentației de atribuire.

În opinia sa, din raportul procedurii nu rezultă documentele avute în vedere de comisia de evaluare pentru a considera îndeplinite cerințele - i) cerința de calificare a prezentării Avizul de funcționare care să cuprindă și să nominalizeze și producătorul aparatelor obiect al serviciilor loturilor contestate și ii) cerința minimă obligatorie din caietul de sarcini, pag. 5, „având în vedere complexitatea aparaturii medicale, se solicită prezentarea unui document de la producătorul aparatului ofertat care să ateste abilitățile ofertantului (diploma de instruire a personalului calificat) de a întreține și repara tipul de echipament menționat în ofertă”.

Comisia de evaluare nu a fost suficient de vigilentă nici pentru a solicita clarificări ofertantului desemnat câștigător cu privire la acest aspect.

În acest sens, ... SRL invocă art. 154-156, art. 75, art. 179 lit. g), art. 215 alin. (4), art. 215, precum și HG 395/2016, art. 123 alin. (1), art. 127 alin. (1) lit. f) și j), art. 133 alin. (1), art. 134 alin. (1), art. 137 alin. (2) lit. b și c), art. 137 alin. (1), art. 137 alin. (3); Legea nr. 95/2006 privind reforma în domeniul sănătății: art. 926, art. 933 alin. (3); Normele metodologice de aplicare a cap. XX din Legea 95/2006 a sănătății aprobate prin Ordinul MS nr. 566/2020, în vigoare din 08.04.2020; art. 2, art. 9 alin. (8), (10).

Intervențiile asupra echipamentului sau dispozitivului medical efectuate de către personal tehnic neautorizat și neinstruit de producător/reprezentantul producătorului reprezintă modificări ale dispozitivului medical neautorizate de producător și au drept consecință pierderea garanției (de exemplu, la aparatele de anestezie) și duc la înlăturarea răspunderii producătorului pentru nefuncționarea sau funcționarea defectuoasă a dispozitivelor medicale în cauză.

În opinia sa, autoritatea contractantă nu avea intenția să fie privată de un plus de valoare în prestarea serviciilor obiect al procedurii de atribuire, care poate fi conferit doar de echipele de profesioniști, calificați, instruiți de producător, de coeziunea și vechimea echipelor alocate pentru prestarea serviciilor obiect al contractului. Este evident că acest plus de valoare și rezultate optime ar putea fi obținute doar dacă ar fi desemnați câștigători doar ofertanți cu echipe de personal calificat, instruit de producător, echipe deja rodite, familiarizate și specializate constant și îndelungat cu privire la echipamentele și dispozitivele medicale de către și împreună cu producătorii; nu echipe ad-hoc, care nu cunosc pe deplin, în profunzime, specificul și tipicul funcționării echipamentelor și dispozitivelor medicale în cauză.

Nu în ultimul rând, subliniem că cerința minimă, obligatorie din caietul de sarcini (pag. 5), „având în vedere complexitatea aparaturii medicale, se solicită prezentarea unui document de la producătorul aparatului ofertat care să ateste abilitățile ofertantului (diploma de instruire a personalului calificat) de a întreține și repara tipul de echipament menționat în ofertă”, cuprinsă clar și obligatoriu în documentația de atribuire este o cerință uzuală, pe deplin justificată de specificul echipamentelor care monitorizează funcții vitale, este o cerință care asigură o concurență reală și conferă în continuare tuturor prestatorilor șansa reală de a participa la procedură, eventual dovedind îndeplinirea cerinței prin asociere cu alți prestatori, prin susținerea conferită de un terț susținător sau prin subcontractare, în condițiile legii.

Așadar, prin această cerință sunt respectate și principiul tratamentului egal și al liberului acces la procedura de achiziție, prevăzute de art. 49 alin. (1) și art. 50 din Legea 98/2016.

Prin urmare, pentru loturile contestate, oferta ... SRL desemnat câștigător pe poziția 1, nu îndeplinește criteriile de calificare din fișa de date, nici cerințele minime obligatorii solicitate prin caietul de sarcini, nici cerințele legislației speciale, art. 926 din Legea nr. 95/2006 și art. 9 alin. (8) - (10) din OMS nr. 566/2020.

În continuarea susținerilor sale, ... SRL prezintă aspecte referitoare la oferta depusă de societatea sa și neconformitatea ofertei depusă de ofertantul desemnat câștigător.

În ceea ce privește oferta depusă de societatea sa, ... SRL reiterează faptul că este filiala producătorului ... și reprezentantul său exclusiv în România, așa cum atestă Autorizația emisă de producătorul dispozitivelor medicale valabilă până la 31.12.2023.

În continuare, societatea contestatoare prezintă propriile detalii în susținerea criticilor sale, subliniind că prestarea unor astfel de servicii asupra aparatelor medicale presupune, în primul rând, ca ofertantul să aibă personal calificat și autorizat de producătorul echipamentelor obiect al loturilor contestate să efectueze reparații și întreținere, revizii, înlocuire piese componente etc. ... SRL reiterează faptul că personalul

autorizat și calificat de producător este exclusiv personalul angajat al producătorului sau al reprezentantului său, adică societatea sa, sau al unui distribuitor autorizat de producător și care are un contract de muncă valabil încheiat cu oricare dintre aceștia.

Având în vedere și prevederile din fișa de date IV.4.1 „Modul de prezentare al propunerii tehnice”, pct. 1, rezultă că sunt necesare dovezi în acest sens care să completeze:

- informații/documente considerate relevante sau necesare certificării conformității cu caietul de sarcini;

- dovezi privind obligațiile din fișa de date și caietul de sarcini care să ateste abilitățile ofertantului (diploma de instruire a personalului calificat) de a întreține și repara tipul de echipament menționat în ofertă”. Contestatoarea afirmă că, chiar și în cazul personalului angajat al producătorului sau al ... SRL, nu este suficientă participarea la cursuri de instruire organizate de ... pentru dispozitive medicale produse de ..., ci este esențială parcurgerea cursurilor specifice și obținerea diplomelor și certificărilor expres prevăzute pentru aparatele nominalizate și descrise în loturile contestate, a modelelor aparatelor respective, a căror întreținere și reparație s-a solicitat în mod special și expres de către achizitor.

În opinia sa, ofertantul desemnat câștigător nu are nici Avizarea și Autorizarea producătorului sau Ministerului Sănătății să importe, să distribuie și să repare produsele respective și nu are deloc personal calificat și autorizat de producător să utilizeze, să repare, să întrețină sau să instruiască alte persoane să folosească dispozitivele medicale produse de

Avizul de funcționare emis de AMMDM și prezentat de ofertantul desemnat câștigător, nu poate cuprinde în mod valabil la secțiunea producători pe producătorul aparatelor obiect al loturilor contestate, nu poate cuprinde pe ...werk AG & Co. KGaA.

Un alt aspect criticat de ... SRL se referă la aspecte referitoare la eventualele documente depuse de ofertantul desemnat câștigător.

Orice documente depuse de ofertantul desemnat câștigător care indică instruirea personalului său de către producătorul aparatelor obiect al loturilor contestate – ..., fie nu există, fie nu sunt valabile prin aceea că personalul nu este angajat al producătorului ... sau nu sunt emise cu acordul acestuia, unde se precizează că „Certificatul este considerat valid atât timp cât participantul este angajat al companiei ... sau al unui distribuitor autorizat).

Prin urmare, cel puțin din aceste documente anexate și din verificările efectuate de ... SRL, producătorul ... nu a permis vreodată și nu a conferit drepturi ofertantului ... SRL, vreunui angajat al ... SRL sau al altei societăți române și nici vreunui alt prestator de servicii să efectueze instruire în numele producătorului ... pentru aparatele

Deci, orice document depus de ofertantul desemnat câștigător ca document de la producătorul aparatului ofertat care să ateste abilitățile ofertantului (diploma de instruire a personalului calificat) de a întreține și repara tipul de echipament menționat în ofertă, poate sau doar să creeze o legătură nepermisă și/sau nelegală cu producătorul sau participantul care ar fi susținut cursul, nu este angajat al companiei ... sau al unui distribuitor autorizat, aspecte care invalidează certificatul/diploma pe care le va demonstra și cu alte argumente dacă va fi cazul, ca urmare a studierii dosarului la sediul CNSC.

... SRL a formulat critici cu privire la prețul ofertat de ofertantul desemnat câștigător.

Având în vedere dispozițiile art. 136 (4) din HG nr. 395/2016, se observă că, din compararea prețului ofertat de ofertantul declarat câștigător, cu valorile estimate de autoritatea contractantă, în cazul a patru din cele opt loturi, respectiv loturile 23, 25, 41 și 47, prețul ofertat este aparent neobișnuit de scăzut, sub 80% din valoarea estimată (lot 23: 3.798 lei sub 4.224 lei, ca 80% din valoarea estimată, lot 25: 43.002 lei sub 43.008 lei ca 80% din valoarea estimată, lot 41: 33.000 lei sub 33.024 lei ca 80% din valoarea estimată, lot 47: 10.080 lei sub 10.080 lei ca 80% din valoarea estimată). Prin urmare, acest preț nu a fost justificat corespunzător, nici autoritatea contractantă nu a evaluat corespunzător acest aspect din punct de vedere al evaluării financiare, existând o probabilitate foarte mare ca justificarea prețului neobișnuit de scăzut să fie consecința neîndeplinirii cerinței avizului de funcționare cu menționarea producătorului aparatelor și neîndeplinirii cerinței din caietul de sarcini privind prezentarea unui document de la producătorul aparatului ofertat care să ateste abilitățile ofertantului (diploma de instruire a personalului calificat) de a întreține și repara tipul de echipament menționat în ofertă.

Și din acest punct de vedere, date fiind prevederile art. 136 din HG nr. 395/2016, ... SRL consideră că autoritatea contractantă, prin comisia de evaluare nu a respectat obligațiile legale și trebuia să respingă oferta ca neconformă, comisia nu a solicitat clarificări corespunzătoare și cu siguranță documentele ofertantului desemnat câștigător „justifică” prețul scăzut doar prin lipsa avizului de funcționare cu menționarea producătorului aparatelor și prin lipsa unui document de la producătorul aparatului ofertat care să ateste abilitățile ofertantului (diploma de instruire a personalului calificat) de a întreține și repara tipul de echipament menționat în ofertă, cum se solicită prin caietul de sarcini. La evaluarea ofertelor, comisia nu a ținut cont de cerințele obligatorii prevăzute expres în documentația de atribuire și prin aceasta tinde să neglijeze rigorile și principiile din materia achizițiilor publice - în special, transparența și tratamentul egal, dar și imparțialitatea, comisia pare că a procedat la o analiză superficială și părtinitoare a documentelor depuse de ofertantul clasat pe poziția 1 în clasamentul pentru loturile contestate,

deși oferta sa nu îndeplinea cerințele de calificare, cerințele minimale și obligatorii solicitate prin fișa de date și caietul de sarcini și nici pe cele rezultate din prevederile legale, astfel comisia de evaluare și-a încălcat atribuțiile prevăzute de lege (Normele metodologice aprobate prin HG nr. 395/2016- art. 127 alin. (1), art. 13 lit. b), c), f), h), i), j), k), l), m).

... SRL învederează gravele consecințe ale declarării câștigătoare a unei oferte inadmisibile sau neconforme.

Acceptarea de către autoritatea contractantă a unei oferte inacceptabile și neconforme este susceptibilă să o prejudicieze nu doar pe subscrisa contestatoare, dar și pe autoritatea contractantă însăși, cât și pe terțe persoane, mai ales pe pacienți. Astfel:

- efectuarea unor lucrări de intervenție de către personal tehnic neautorizat reprezintă modificări ale dispozitivului medical neautorizat de producător, iar garanția și răspunderea producătorului vor fi înlăturate (de exemplu, la incubatoare, la aparatele de ventilație, aparatele de ventilație de anestezie de ultimă generație);

- acceptarea unor servicii de reparații și întreținere ce vor fi efectuate de personal necalificat și neautorizat de producător reprezintă o încălcare a propriilor obligații asumate expres de autoritatea contractantă față de beneficiarii serviciilor medicale (pacienți) aceea de a nu permite intervenția asupra echipamentelor și aparaturii medicale a persoanelor neautorizate. Consecința acestei acceptări este posibila angajare a răspunderii achizitorului pentru eventualele prejudicii aduse unor terțe persoane prin nerespectarea acestei obligații;

- intervențiile unui personal tehnic insuficient instruit și actualizat cu cele mai noi versiuni ale software-ului de operare al aparatelor sunt de natură să pună în pericol sănătatea și chiar viața pacienților asistați de dispozitivele medicale în discuție, putând împiedica sau întârzia efectuarea unor manevre salvatoare imediate;

- uneori, în lipsa soft-urilor de la producători, personalul necalificat și neinstruit de către producător nu poate face calibrări sau teste de funcționalitate corespunzătoare cu privire la echipamentele și dispozitivele medicale; prin urmare, se poate ajunge la funcționarea cu deficiențe a dispozitivelor sau echipamentelor medicale și se pot produce erori în timpul actului medical;

- se încalcă drepturile pacienților recunoscute expres de lege, precum dreptul prevăzut de Legea nr. 43/2003 - Legea drepturilor pacientului, art. 2 „pacienții au dreptul la îngrijiri medicale de cea mai înaltă calitate de care societatea dispune, în conformitate cu resursele umane, financiare și materiale”.

- se periclitează dreptul constituțional la ocrotirea sănătății și se pune în pericol interesul public;

- în cazul în care sunt periclitate drepturile și interesele pacienților, acestea se vor reflecta automat și asupra autorității contractante, activității și obligațiilor acesteia.

- se generează și o ineficiență în utilizarea fondurilor publice, pentru că doar acei prestatori de servicii de service care sunt calificați, instruiți de producător sau de reprezentanții producătorului per echipament sau dispozitiv medical expres nominalizat în documentația de atribuire pentru lotul în discuție sunt cei care cunosc corespunzător piața respectivelor echipamente sau dispozitive medicale, prin raportare la producător și la specificul lor. Este evident că doar acești prestatori pot estima corect costurile și pot formula ofertele tehnice într-un mod onest, apropiat realității și doar ei pot formula oferte financiare într-un mod avantajos pentru autoritatea contractantă. Ceilalți prestatori, neinstruiți și care se raportează doar într-un mod generic la piața serviciilor aferente echipamentelor și dispozitivelor medicale în ansamblu vor putea face doar estimări comerciale generaliste, inexacte, care nesocotesc aspectele tehnice, care au la bază factori nespecfici și o imprevizibilitate mult mai mare; de aceea ei pot formula oferte dezavantajoase economic, nerealiste sau însușite doar formal.

În susținere, societatea ... SRL invocă jurisprudența CNSC și, respectiv unele măsuri luate de anumite autorități contractante.

În finalul contestației, ... SRL concluzionează că autoritatea contractantă a procedat la o analiză superficială a documentelor depuse de ofertantul ... SRL, clasat pe poziția 1 în clasamentul pentru loturile contestate, în susținerea îndeplinirii cerințelor de calificare, respectiv a cerințelor minimale și obligatorii solicitate prin caietul de sarcini, fișa de date și rezultate din prevederile legale, iar consecința directă este emiterea unor decizii incorecte și nelegale de către autoritatea contractantă.

În drept au fost invocate dispozițiile art. 8 și urm., art. 26 din Legea nr. 101/2016, Legea nr. 98/2016, în special art. 179 lit. g), art. 154-156, art. 75, art. 215 alin. (4), art. 215 alin. (5), Normele metodologice de aplicare a prevederilor Legii nr. 98/2016 aprobate prin HG nr. 925/2016, art. 123 alin. (1), art. 127 (1) lit. f), g), art. 132, art. 133, art. 134, art. 137 alin. (1), art. 137 alin. (2) lit. b), c) și art. 137 lit. a), Legea nr. 95/2016, art. 926, art. 933 alin (3), art. 8-10 și celelalte din OMS nr. 566/2020 de aprobare a Normelor metodologice de aplicare a titlului XX din Legea nr. 95/2006, referitoare la avizarea activităților în domeniul dispozitivelor medicale și pe celelalte prevederi legale menționate și care rezultă din cuprinsul contestației, iar în probațiune au fost solicitate și depuse înscrisuri.

Prin adresa nr. 78/17.05.2023, înregistrată la Consiliu sub nr. 26508/17.05.2023, ... SRL a depus, în original, recipisa de consemnare nr. 209131821/2 eliberată de CEC BANK, Sucursala Victoria, la data de 10.05.2023, în sumă de 1.774,00 lei.

Prin corespondența nr. 5527/22.05.2023, înregistrată la Consiliu sub nr. 27754/23.05.2023, autoritatea contractantă a depus, în original,

punctul de vedere nr. 10476/22.05.2023, iar în copie, documentele necesare soluționării contestației formulate de ... SRL.

Prin punctul de vedere, autoritatea contractantă învederează, în prealabil faptul că a procedat la suspendarea întregii proceduri de atribuire, informând în acest sens operatorii economici implicați în procedură. În ceea ce privește fondul contestației, autoritatea contractantă solicită respingerea contestației, ca netemeinică și nefondată, cu menținerea neschimbată a rezultatelor stabilite până la etapa de evaluare a documentelor justificative în susținere DUAЕ, la totalitatea loturilor

Referitor la criticile prezentate de ... SRL la paginile 6 și 11 din contestație, autoritatea contractantă răspuns astfel:

a) Cerința din fișa de date, Secțiunea - III.1.1.b) Capacitatea de exercitare a activității profesionale, la pagina 54, în care se solicită: *„Aviz de funcționare emis de Ministerul Sănătății privind activitățile de reparare, mentenanță și punere în funcțiune/instalare a dispozitivelor medicale conform prevederilor legale privind dispozitivele medicale cu modificările și completările ulterioare, în baza HG nr. 54/2009 privind condițiile introducerii pe piață a dispozitivelor medicale și a Legii nr. 95/2006, art. 926 actualizate. Din Avizul de funcționare emis de MS (al ofertantului sau operatorului economic ce va îndeplini activitățile) trebuie să reiasă că este avizat pentru activitatea de reparare, verificare și punere în funcțiune pentru dispozitive medicale conform specificului echipamentului medical oferat - pentru dispozitive medicale din domeniile: reutilizabile pentru chirurgie-loturi 1-5, 15-22, uz medical/general spitălesc-lot 6, optică și oftalmologice - loturi 7-12, electromecanice - loturile 13, 14, ATI - loturi 23-54 (în baza Legii nr. 95/2006 art. 926-927 republicată coroborate cu art. 3, lit. c) din Ordinul nr. 309/2015)”*.

Motivațiile autorității contractante:

■ „Nu este importator sau distribuitor al produselor ... obiect al loturilor contestate (...).”

Răspuns: prezenta procedura este de prestări servicii aparatură medicală ce a ieșit din perioada de garanție. La pag. 6) din caietul de sarcini autoritatea contractantă a specificat clar: *„Reparațiile la intervenție ce includ înlocuiri de piese și subansamble, în cadrul derulării contractului subsecvent de servicii, se vor efectua după ce prestatorul va prezenta autorității contractante un raport de service ce va menționa piesele defecte. Acesta va fi supus aprobării conducerii autorității contractante în vederea achiziționării acestor piese fie de pe piața liberă, fie prin intermediul prestatorului, prin respectarea criteriului preț-calitate și a rezolvării problemelor tehnice existente”*. Aceasta înseamnă că eventualele piese de schimb necesare pe parcursul derulării acordului cadru nu fac parte din prezenta procedură, deci nu este necesară existența în Avizul de funcționare emis de Ministerul Sănătății a

producătorului aparatelor oferate, în cazul acesta ...werk AG & Co. KGaA, la secțiunea „Unitatea este distribuitor/importator al producătorilor: (...)”, dovada nesolicitării din partea autorității contractante în fișa de date publicată în SEAP, a acestei îndepliniri de către ofertanții participanți la procedură.

„Așadar, nu este și nici nu poate fi avizat și nu deține aviz pentru servicii de reparare, mentenanță și punere în funcțiune/instalare pentru aparatele ..., obiect al serviciilor aferente loturilor contestate”.

Răspuns: ofertantul ... SRL a prezentat Avizul de funcționare emis de Ministerul Sănătății cu nr. 6501/26.05.2022, care, în baza legislației în vigoare, confirmă avizarea ofertantului să presteze servicii de instalare, întreținere și reparare categoria Dispozitive medicale pentru ATI, grupa Dispozitive medicale pentru anestezie și pentru ventilație și să presteze servicii de întreținere și reparare categoria Dispozitive medicale pentru ATI, grupa Monitor funcții vitale, nefiind necesară avizarea pentru „instalare” la niciuna din categorii, întrucât avizarea de instalare este obligatorie doar la achizițiile de furnizare cu instalare, de produse;

■ *„Nu este prestator avizat sau autorizat în vreun fel de către producătorul ..., de Ministerul Sănătății, de ANMDM sau de vreo altă entitate, ci doar „se autoîntitulează” prestator autorizat cu personal calificat”;*

Răspuns: nu a fost solicitată în fișa de date sau în caietul de sarcini prezentarea avizării operatorilor economici de către producătorul aparatului ofertat, iar referitor la deținerea de Aviz de funcționare emis de Ministerul Sănătății, ofertantul ... SRL a prezentat Avizul de funcționare emis de Ministerul Sănătății cu nr. 6501/26.05.2022 care, în baza legislației în vigoare, confirmă avizarea ofertantului să presteze servicii de întreținere și reparare dispozitive medicale pentru anestezie, pentru ventilație, monitoare funcții vitale (componente la lotul 47).

b) „• Cerința din fișa de date - Secțiunea - IV. 4.1 Modul de prezentare al propunerii tehnice - pag. 49 - Modul de prezentare al propunerii tehnice - 1 .Ofertantul va elabora propunerea tehnică astfel încât aceasta să respecte în totalitate cerințele prevăzute în Caietul de sarcini, în documentația tehnico-economică elaborată, precum și în răspunsurile la eventualele solicitări la clarificări (formular nr. 2)”; „• Nu poate formula o ofertă admisibilă, acceptabilă cu privire la serviciile de service vizând echipamentele medicale produse de ... și nominalizate expres în loturile contestate”.

Răspuns: comisia de evaluare a analizat propunerea tehnică și a stabilit ca ofertantul ... SRL a respectat, în totalitate, cerințele prevăzute în caietul de sarcini la loturile 23, 24, 25, 26, 34, 41, 46 și 47, conform Procesului-verbal privind evaluarea conformității propunerilor tehnice cu prevederile caietului de sarcini și, după caz, cu factorii de evaluare nr. A 3135/28.03.2023.

În susținere, nu a fost solicitată în fișa de date sau în caietul de sarcini prezentarea avizării operatorilor economici de către producătorul aparatului ofertat, iar referitor la deținerea de Aviz de funcționare emis de Ministerul Sănătății, ofertantul ... SRL a prezentat Avizul de funcționare emis de Ministerul Sănătății cu nr. 6501/26.05.2022, care, în baza legislației în vigoare, confirmă avizarea ofertantului să presteze servicii de întreținere și reparare dispozitive medicale pentru anestezie, pentru ventilație, monitoare funcții vitale (componente la lotul 47).

Referitor la criticile prezentate de ... SRL la pagina 7 cu continuare în pagina 8 din contestație, autoritatea contractantă răspunde astfel:

Cerința din caietul de sarcini de la pag. 5: „în vederea elaborării ofertei, se solicită următoarele: Prezentarea de documente prin care ofertantul probează/confirmă calificările educaționale și profesionale ale personalului care urmează să presteze serviciile aferente contractului, conform art. 179 lit. g) din Legea nr. 98/2016. Având în vedere complexitatea aparaturii medicale, se solicită prezentarea unui document de la producătorul aparatului ofertat care să ateste abilitățile ofertantului (diploma de instruire a personalului calificat) de a întreține și repara tipul de echipament menționat în ofertă”, a fost modificată de către autoritatea contractantă prin publicarea, în SEAP, în data 03.02.2023 a Clarificării din oficiu având nr. 2839/03.02.2023, prin care respectiva cerință a fost modificată astfel: „în vederea elaborării ofertei, se solicită următoarele: Prezentarea de documente prin care ofertantul probează/confirmă calificările educaționale și profesionale ale personalului care urmează să presteze serviciile aferente contractului, conform art. 179 lit. g) din Legea nr. 98/2016, cu respectarea prevederilor art. 8-10 din Ordinul nr. 566/2020 referitoare la avizarea activităților în domeniul dispozitivelor medicale”.

Astfel, având în vedere aceste prevederi, la care contestatoarea a făcut atingere în contestație, în cadrul Ordinului MS nr. 566/2020, respectiv art. 9 alin. (8)-(10): „(8) Personalul cu atribuții specifice de instalare și/sau mentenanță dispozitive medicale trebuie să facă dovada participării la cursuri de formare profesională și instruire pentru fiecare grupă de dispozitive medicale solicitată la avizare. (9) Cursurile prevăzute la alin. (8) sunt susținute de personal tehnic instruit: a) al unui producător/reprezentant al unui producător; b) din cadrul asociațiilor profesionale în domeniul dispozitivelor medicale; sau c) al operatorilor economici avizați de către ANMDMR, în cazul în care aceștia au în obiectul de activitate desfășurarea cursurilor de instruire; (10) Pentru a putea susține cursurile prevăzute la alin. (8), personalul menționat la alin. (9) lit. b) și c) trebuie să facă dovada participării la cursuri de formare profesională și instruire susținute de către producător/reprezentantul unui producător, pentru fiecare grupă de dispozitive medicale pentru care susține aceste cursuri”, autoritatea contractantă consideră că în prezenta speță, contestatoarea

interpretează, în mod subiectiv și restrictiv, aceste prevederi referitoare la avizarea activităților în domeniul dispozitivelor medicale, în sensul că autoritatea contractantă ar fi trebuit să solicite și să accepte doar participanții care fac dovada experienței dobândite în urma training-urilor efectuate la producătorul echipamentului oferat.

În cazul ofertantului ... SRL, referitor la loturile contestate 23, 24, 25, 26, 34, 41, 46 și 47, cursurile de formare profesională pot fi susținute de personal tehnic instruit în cadrul asociațiilor profesionale în domeniul dispozitivelor medicale, respectiv Asociația Națională a Centrelor de Aparatură Medicală Brașov - Certificatul emis pentru dl. ..., curs service incubatoare nou-născuți, ventilatoare nou-născuți, pag. 7 din propunerea tehnică, dl. ... - curs service incubatoare nou-născuți și incubatoare transport - pag. 12 din propunerea tehnică, dl. ... - curs service incubatoare nou-născuți și ventilatoare nou-născuți - pag. 13 din propunerea tehnică, dl. ... - curs service incubatoare nou-născuți și incubatoare transport - pag. 16 din propunerea tehnică, coroborat cu dovada participării la cursuri de formare profesională și instruire susținute de un producător de aparatură similară, respectiv Certificatele de instruire emise de producătorul UTAS TECHNOLOGIES s.r.o. pentru dl. ... - operare, asamblare, instalare și service post-vânzare a Monitoarelor pacient seria UM 300-S, stația centrală UNET-S și aparatul de ventilație pulmonară - pag. 43, 44 din propunerea tehnică și dl. ... - operare, asamblare, instalare și service post-vânzare a Monitoarelor pacient seria UM 300-S și a stației centrale UNET-S - pag. 45, 46 din propunerea tehnică, Certificatele de instruire emise de producătorul ... CO.LTD pentru dl. ... și dl. ... - instalare și întrețineri tehnice din gama completă de incubatoare pentru sugari și echipamente neonatale - pag. 17-20, din răspunsul nr. A 2709/16.03.2023 la solicitarea nr. A 2651/14.03.20263 de clarificări privind propunerea tehnică; Certificatul de instruire emis de producătorul ... CO.LTD, pentru dl. ... - instalare și întreținere de pornire (...) monitoare de pacient (...) monitor fetal (...) - pag. 2-5 din răspunsul nr. A 2955/23.03.2023 la solicitarea nr. A 2845/21.03.20263 de clarificări privind propunerea tehnică; Certificate de instruire emise de producătorul ... CO.LTD privind *service*-area aparatelor VG 70/ Shangrila 51 OS/ Shangrila 590P/ Aeon7200/ Acon7200A/ Aeon8300A pentru dl. ... - nr. A2021096, dl. ... - nr. A2021094, dl. ... - nr. A2021095, aceste aparate fiind de ventilație (VG70, Shangrila 51 OS, Shangrila 590P) și de anestezie (Aeon7200, Aeon7200A, Aeon8300A) - pag. 19-24 din propunerea tehnică.

Autoritatea contractantă consideră solicitarea contestatoarei ca personalul tehnic să fie instruit strict la producătorul echipamentelor oferate (...werk AG & Co. KGaA) este restrictivă și abuzivă, ce ar genera un avantaj clar unui singur operator economic.

Referitor la criticile prezentate de ... SRL la pagina 12 din contestație, autoritatea contractantă răspunde astfel:

„• Nu este importator sau distribuitor sau reprezentant al produselor ... obiect al lotului contestat, prin urmare, în aceste condiții, în mod automat și evident el nu este și nici nu poate fi avizat pentru servicii de reparare, mentenanță și punere în funcțiune/instalare pentru dispozitivele ... supuse serviciilor de service din loturile contestate;

• Nu este prestator avizat sau autorizat sau calificat în vreun fel de producător, de Ministerul Sănătății, de ANMDM sau de vreo altă entitate, ci probabil doar se autointitulează „prestator autorizat” și își intitulează greșit personalul ca fiind „calificat și instruit de producător”;

• Nu poate formula oferte acceptabile, conforme și profesioniste cu privire la serviciile de service vizând echipamentele medicale produse de producătorul ... și nominalizate în loturile contestate”.

Prezenta procedură este de prestări servicii aparatura medicală ce a ieșit din perioada de garanție. La pag. 6 din caietul de sarcini, autoritatea contractantă a specificat clar faptul că: *„Reparațiile la intervenție ce includ înlocuiri de piese și subansamble, în cadrul derulării contractului subsecvent de servicii, se vor efectua după ce prestatorul va prezenta autorității contractante un raport de service ce va menționa piesele defecte. Acesta va fi supus aprobării conducerii autorității contractante în vederea achiziționării acestor piese fie de pe piața liberă, fie prin intermediul prestatorului, prin respectarea criteriului preț-calitate și a rezolvării problemelor tehnice existente”.* Aceasta înseamnă că eventualele piese de schimb necesare pe parcursul derulării acordului cadru nu fac parte din prezenta procedură, deci nu este necesară existența în Avizul de funcționare emis de Ministerul Sănătății a producătorului aparatelor oferate, în cazul acesta ...werk AG & Co. KGaA, la secțiunea *„Unitatea este distribuitor/importator al producătorilor: (...)”*, dovadă fiind lipsa din fișa de date a acestei cerințe privind îndeplinirea de către ofertanții participanți la procedură.

Nu a fost solicitată în fișa de date sau în caietul de sarcini prezentarea avizării operatorilor economici de către producătorul aparatului oferat, iar referitor la deținerea de Aviz de funcționare emis de Ministerul Sănătății, ofertantul ... SRL a prezentat Avizul de funcționare emis de Ministerul Sănătății cu nr. 6501/26.05.2022 care, în baza legislației în vigoare, confirmă avizarea ofertantului să presteze servicii de întreținere și reparare dispozitive medicale pentru anestezie, pentru ventilație, monitoare funcții vitale (componente la lotul 47).

• Nu probează cele declarate în DUAЕ, implicit nu probează cerința minimă obligatorie preluată din lege de a fi avizat pentru serviciile oferate pentru echipamentele medicale produse de ..., pentru care nu dețin aviz de import, distribuție, service emis de ANMDM în ceea ce privește avizarea ofertelor lor trebuiau declarate neconforme în faza de evaluare tehnică - producătorul ... nu este inclus și nominalizat în Avizul ANMDM.

Răspuns: definiția DUAE - o declarație pe propria răspundere a operatorului economic, potrivit căreia acesta nu se află într-una dintre situațiile de excludere prevăzute de legislația națională și îndeplinește criteriile de calificare și selecție precizate de autoritatea/entitatea contractantă la nivelul fișei de date a achiziției, precum și, după caz, respectă regulile și criteriile obiective care au fost stabilite în scopul limitării numărului de candidați calificați care urmează să fie invitați să participe în cadrul procedurilor de atribuire care se derulează în mai multe etape. În cazul procedurilor de atribuire care se desfășoară într-o singură etapă, doar ofertantul aflat pe primul loc în clasamentul intermediar realizat după evaluarea tuturor ofertelor depuse, conform criteriului de atribuire precizat în anunțul de participare/simplificat, va trebui să prezinte documentele suport indicate în fișa de date a achiziției, în vederea probării celor asumate prin DUAE.

Formularul DUAE a fost completat de către ofertantul ... SRL, conform solicitărilor autorității contractante, dovada fiind Procesul-verbal privind evaluarea garanției de participare, a informațiilor din DUAE și a documentelor care îl însoțesc nr. A 2156/01.03.2023.

„Cele declarate în DUAE”, în urma solicitării de clarificări transmise ofertantului ... SRL, a fost menționat Procesul-verbal privind evaluarea documentelor-suport depuse de candidați/ofertanți pentru demonstrarea informațiilor din DUAE nr. A 4881/04.05.2023.

În plus, nu a fost solicitată în fișa de date sau în caietul de sarcini prezentarea avizării operatorilor economici de către producătorul aparatului ofertat.

- Nu dovedește că poate asigura executarea contractului, caietul de sarcini (pag. 5) nici în ceea ce privește - operațiunile minime obligatorii și performanțele și responsabilitatea așteptate de autoritatea contractantă, precum „Serviciile vor fi prestate cu profesionalism și promptitudine (...) cu rezultatul creșterii performanței actului medical”. Probabil acest ofertant nu a făcut dovada celor declarate, doar de formă, în DUAE.

Răspuns: cerința de la pag. 5 a caietului de sarcini: „Serviciile vor fi prestate cu profesionalism și promptitudine, în vederea asigurării bunei funcționări a aparatelor, la parametrii recomandați de către producători. Asigurarea asistenței tehnice și a depanării se va face cu un timp de răspuns de maxim 48 ore. Prin efectele acestor servicii se urmărește asigurarea continuității activității sanitare, cu rezultatul creșterii performanței actului medical. A fost îndeplinită de toți ofertanții participanți la procedură, inclusiv de către ... SRL, prin declararea pe proprie răspundere privind îndeplinirea cerinței în cadrul propunerii tehnice, nefiind solicitate documente suplimentare justificative.

- Nu poate respecta nici caietul de sarcini la pag. 6, unde se solicită ca „Prestatorul de servicii va acorda garanție de minim 6 luni pentru reviziile tehnice și manopera reparațiilor efectuate la echipamentele care

fac obiectul contractului la echipamentele care fac obiectul contractului subsecvent”.

Răspuns: cerința de la pag. 6 a caietului de sarcini: „Prestatorul de servicii va acorda garanție de minim 6 luni pentru reviziile tehnice și manopera reparațiilor efectuate la echipamentele care fac obiectul contractului subsecvent (se va anexa o declarație în acest sens)” a fost îndeplinită de toți ofertanții participanți la procedură, inclusiv de către ... SRL, prin declararea pe proprie răspundere privind îndeplinirea cerinței, în cadrul răspunsului nr. A 2709/16.03.2023 la solicitarea de clarificări privind propunerea tehnică cu nr. A 2651/14.03.2023, nefiind solicitate documente suplimentare justificative, contestatoarea neavând nicio dovadă că ofertantul ... SRL nu poate respecta această cerință.

„• Nu și-a însușit, în mod real și efectiv, prevederile contractului de achiziție, ci și-a însușit doar formal prevederile acordului-cadru și nu va putea respecta obligațiile contractuale prevăzute de acesta. De asemenea, și-a însușit doar formal și prevederile Contractului-subsecvent - art. 4 Documente contractului sunt (...) Documentația de atribuire, Caietul de sarcini, art. 5.1. obligația de a presta serviciile cu profesionalismul și promptitudinea cuvenite angajamentului asumat, art. 5.5., art. 10.2, prestatorul este răspunzător de calificarea personalului folosit pe toată durata contractului, art. 10. Alte responsabilități ale prestatorului 10.1 - (1) Prestatorul are obligația de a executa serviciile prevăzute în contract cu profesionalismul și promptitudinea cuvenite angajamentului asumat și în conformitate cu propunerea sa tehnică. (2) Prestatorul se obligă să supravegheze prestarea servicii lor, să asigure resursele umane (...) cerute de și pentru contract, în măsura în care necesitatea asigurării acestora este prevăzută în contract sau se poate deduce în mod rezonabil din contract. 10.2 - Prestatorul este pe deplin responsabil pentru execuția serviciilor în conformitate cu graficul de prestare convenit. Totodată, este răspunzător atât de siguranța tuturor operațiunilor și metodelor de prestare utilizate, cât și de calificarea personalului folosit pe toată durata contractului”.

Răspuns: ofertantul ... SRL a prezentat documentul denumit „Declarație privind însușirea modelului de contract” la pag. 77 din propunerea tehnică, contestatoarea neavând nicio dovadă că ofertantul ... SRL nu și-a însușit, în mod real și efectiv, prevederile contractului de achiziție.

Astfel, autoritatea contractantă consideră că prin înscrisurile transmise de către ... SRL, acesta face dovada îndeplinirii cerinței autorității contractante contestate *„Prezentarea de documente prin care ofertantul probează/confirmă calificările educaționale și profesionale ale personalului care urmează să presteze serviciile aferente contractului”*. Autoritatea contractantă consideră temeinică și legală decizia de admitere și stabilire a conformității și admisibilității propunerii tehnice a ofertantului desemnat, în speță ... SRL prin îndeplinirea tuturor cerințelor

din caietul de sarcini, loturile 23, 24, 25, 26, 34, 41, 46 și 47, conform Procesului-verbal privind evaluarea conformității propunerilor tehnice cu prevederile caietului de sarcini și, după caz, cu factorii de evaluare nr. A 3135/28.03.2023.

Autoritatea contractantă a avut bună intenție să obțină servicii de calitate superioară la toate categoriile de dispozitive medicale, întrucât toate deservesc pacienții indiferent de forma/gradul/stadiul afecțiunilor, tocmai prin cerința inițială din caietul de sarcini „Prezentarea de documente prin care ofertantul probează/confirmă calificările educaționale și profesionale ale personalului care urmează să presteze serviciile aferente contractului, conform art. 179 lit. g) din Legea nr. 98/2016. Având în vedere complexitatea aparaturii medicale, se solicită prezentarea unui document de la producătorul aparatului ofertat care să ateste abilitățile ofertantului (diploma de instruire a personalului calificat) de a întreține și repara tipul de echipament menționat în ofertă, însă în lipsa unui cadru legislativ concret, a fost nevoită să modifice această cerință în data limită de răspuns a autorității contractante la eventualele solicitări de clarificări (03.02.2023), conform art. 179 lit. g) din Legea nr. 98/2016, cu respectarea prevederilor art. 8-10 din Ordinul nr. 566/2020 referitoare la avizarea activităților în domeniul dispozitivelor medicale.

Formularea „(8) Personalul cu atribuții specifice de instalare și/sau mentenanță dispozitive medicale trebuie să facă dovada participării la cursuri de formare profesională și instruire pentru fiecare grupă de dispozitive medicale solicitată la avizare. (9) Cursurile prevăzute la alin. (8) sunt susținute de personal tehnic instruit: a) al unui producător/reprezentant al unui producător (...)”. NU a susținut întocmai calitatea serviciilor ce urmează a fi prestate de operatorii economici la categoria Dispozitivelor medicale pentru ATI, în speță, și nici faptul că acestea sunt destinate susținerii funcțiilor vitale, dovada ca legiuitorul a corectat această prin publicarea Ordinului MS nr. 321/09.02.2023 pentru modificarea și completarea Ordinului MS nr. 5/2020, privind aprobarea modului de administrare, finanțare și implementare a acțiunilor prioritare pentru monitorizarea, tratamentul și îngrijirea pacienților critici din secțiile ATI adulți/copii și terapie intensivă nou-născuți, cu data intrării în vigoare 14.02.2023. Autoritatea contractantă nu a putut uza de prevederile Ordinului nr. 5/2020 actualizat în 2023, art. 20, alin. (12) și citează: *„contractarea serviciilor de service și mentenanță preventivă pentru aparatura și echipamentele medicale din dotarea secțiilor ATI, precum și achiziționarea de kituri și piese de schimb. Contractele de service pot fi «Service cu piese de schimb incluse cu reînnoire anuală» sau contracte de service tip «Service la cerere cu sau fără piese de schimb incluse», după cum urmează: 12.1. obligativitatea prestatorilor de servicii de a prezenta: a) autorizație de la producător pentru efectuarea serviciilor de service și mentenanță (în cazul în care agentul*

economic este altul decât producătorul echipamentului medical); b) echipa de service (inginerii de service) să dețină certificat/diplomă/aviz autorizat de producător pentru efectuarea serviciilor de service și mentenanță pentru echipamentul respectiv; c) agentul comercial să dispună și să prezinte infrastructura necesară pentru efectuarea serviciilor de service și mentenanță pentru echipamentele vizate (echipamente de diagnoză, calibrare, revizie etc.); 12.2. echipamentele eligibile pentru această categorie: a) aparate de anestezie cu monitor inclus; b) ventilatoare mecanice (inclusiv ventilatoare de transport, ventilatoare non invazive); c) monitoare funcții vitale (inclusiv monitoare de transport, stații centrale de monitorizare); d) sisteme extracorporale (CRRT, ECMO etc.); e) echipamente din sfera «Laborator medical» (de exemplu, echipamente Point of Care, RT-PCR, extractoare etc.); f) echipamente din sfera «Radiologie și imagistică medicală» (de exemplu, RX mobil, ecografe etc.); g) echipamente din sfera «Neonatologie» (de exemplu, incubatoare, ventilatoare mecanice tip «neonatologie» etc.); h) sisteme automate de administrare tratament (seringă automată, infuzomat, pompă peristaltică, pompă de nutriție etc.); i) sisteme pentru intubație dificilă (videolaringoscop, fibrobronhoscop etc.); j) alte echipamente din sfera «Anestezie și Terapie Intensivă» (sisteme de prevenție TVP, sisteme de încălzire pacient cu flux de aer, defibrilator, EKG, paturi TI, etc.).”, întrucât licitația a fost inițiată la data 04.01.2023, iar pârghiile legale care ar fi putut incluse în caietul de sarcini, respectiv prevederile menționate anterior, au fost publicate în data 09.02.2023, dată ulterioară celei la care autoritatea contractantă a publicat, în SEAP, Clarificarea din oficiu nr. 2839/03.02.2023.

Referitor la criticile prezentate de ... SRL la pagina 13 din contestație, autoritatea contractantă răspunde astfel:

Răspuns: Având în vedere prevederile articolelor la care a făcut atingere și contestația în decursul contestației, în cadrul Ordinului MS nr. 566/2020, respectiv art. 9 alin. (8)-(10): „(8) Personalul cu atribuții specifice de instalare și/sau mentenanță dispozitive medicale trebuie să facă dovada participării la cursuri de formare profesională și instruire pentru fiecare grupă de dispozitive medicale solicitată la avizare. (9) Cursurile prevăzute la alin. (8) sunt susținute de personal tehnic instruit: a) al unui producător/reprezentant al unui producător; b) din cadrul asociațiilor profesionale în domeniul dispozitivelor medicale; sau c) al operatorilor economici avizați de către ANMDMR, în cazul în care aceștia au în obiectul de activitate desfășurarea cursurilor de instruire; (10) Pentru a putea susține cursurile prevăzute la alin. (8), personalul menționat la alin. (9) lit. b) și c) trebuie să facă dovada participării la cursuri de formare profesională și instruire susținute de către producător/reprezentantul unui producător, pentru fiecare grupă de dispozitive medicale pentru care susține aceste cursuri” și, aplicându-le în cazul ofertantului ... SRL, referitor la loturile contestate 23, 24, 25,

26, 34, 41, 46 și 47, cursurile de formare profesională pot fi susținute de personal tehnic instruit în cadrul asociațiilor profesionale în domeniul dispozitivelor medicale, respectiv Asociația Națională a Centrelor de Aparatură Medicală Brașov - Certificatul emis pentru dl. ... - curs service incubatoare nou-născuți, ventilatoare nou-născuți - pag.7 din propunerea tehnică, dl. ... - curs service incubatoare nou-născuți și incubatoare transport - pag.12 din propunerea tehnică, ... - curs service incubatoare nou-născuți și ventilatoare nou-născuți - pag.13 din propunerea tehnică, dl. ... - curs service incubatoare nou-născuți și incubatoare transport - pag. 16 din propunerea tehnică, coroborat cu dovada participării la cursuri de formare profesională și instruire susținute de un producător de aparatură similară, respectiv Certificatele de instruire emise de producătorul UTAS Technologies s.r.o. pentru dl. ... - operare, asamblare, instalare și service post-vânzare a Monitoarelor pacient seria UM 300-S, stația centrală UNET-S și aparatul de ventilație pulmonară - pag. 43, 44 din propunerea tehnică și dl. ... - operare, asamblare, instalare și service post-vânzare a Monitoarelor pacient seria UM 300-S și a stației centrale UNET-S - pag. 45, 46 din propunerea tehnică; Certificatele de instruire emise de producătorul ... CO.LTD pentru dl. ... și dl. ... - instalare și întrețineri tehnice din gama completă de incubatoare pentru sugari și echipamente neonatale - pag. 17-20, din răspunsul nr. A 2709/16.03.2023 la solicitarea nr. A 2651/14.03.20263 de clarificări privind propunerea tehnică; Certificatul de instruire emis de producătorul ... CO.LTD pentru dl. ... - instalare și întreținere de pornire (...) monitoare de pacient (...) monitor fetal (...) - pag. 2-5 din răspunsul nr. A 2955/ 23.03.2023 la solicitarea nr. A 2845/21.03.20263 de clarificări privind propunerea tehnică; Certificate de instruire emise de producătorul ... CO.LTD privind service-area aparatelor VG 70/ Shangrila 51 OS/ Shangrila 590P/ Aeon7200/ Aeon7200A/ Aeon8300A pentru dl. ... - nr. A 2021096, dl. ... -nr. A 2021094, dl. ... - nr. A 2021095, aceste aparate fiind de ventilație (VG70, Shangrila 51 OS, Shangrila 590P) și de anestezie (Aeon7200, Aeon7200A, Aeon8300A) - pag. 19-24 din propunerea tehnică.

Autoritatea contractantă consideră că solicitarea contestatoarei ca personalul tehnic să fie instruit strict la producătorul echipamentelor oferite (...werk AG & Co. KGaA) este restrictivă și abuzivă, ce ar genera un avantaj clar unui singur operator economic.

„• Nu a justificat și nu a clarificat DUAЕ și nici prețul neobișnuit de scăzut pentru oferta depusă pentru loturile contestate, după cum vom indica într-o secțiune situată mai jos în prezenta contestație”.

Față de acest aspect, autoritatea contractantă precizează că a fost solicitată ofertantului ... SRL clarificarea privind propunerile financiare (în care s-a solicitat și justificarea prețului neobișnuit de scăzut pentru loturile 1, 2, 4, 17, 18, 23, 25, 27, 41, 42, 43, 44, 49 și 50) nr. A 3242/30.03.2023, la care acesta a răspuns cu adresa A 3520/

04.04.2023. De asemenea, a fost solicitată încă o clarificare cu nr. A 3578/05.04.2023, privind propunerile financiare, la care ofertantul a răspuns cu adresa A 3691/07.04.2023.

În concluzie, propunerile financiare ale ofertantului ... SRL au fost considerate admisibile (inclusiv pentru loturile contestate 23, 24, 25, 26, 34, 41, 46 și 47).

În urma analizării finale a propunerilor financiare, a fost întocmit Procesul-verbal privind evaluarea propunerilor financiare, inclusiv verificarea conformității acestora cu propunerile tehnice, nr. A 4040/18.04.2023.

Referitor la solicitarea contestatoarei din pag. 24 din contestație, referitoare la studierea dosarului la sediul CNSC, autoritatea contractantă învederează prevederile art. 217 alin. (5) și (6) din Legea nr. 98/2016 și precizează că întrucât autoritatea contractantă a revenit la etapa de evaluare a documentelor justificative în susținere DUAЕ în data 15.05.2023, înainte de data primirii contestației, aceste prevederi nu se aplică, întrucât Raportul procedurii nr. A 4953/05.05.2023 a fost anulat în urma publicării în SEAP la data 11.05.2023, a Notificării nr. 10260/11.05.2023.

În drept au fost invocate dispozițiile art. 18 din Legea nr. 101/2016, Legea nr. 98/2016, Legea nr. 95/2016 și Ordinul nr. 5/2020 cu modificările și completările ulterioare.

Dovada comunicării punctului de vedere către societatea contestatoare a fost atașată.

Având în vedere cererea societății ... SRL de studiere a dosarului cauzei la sediul Consiliului, prin adresa nr. 28176/ 1290/C6/24.05.2023, contestatoarea a fost invitată, în acest sens, la data de 26.05.2023.

Prin adresa nr. 86/29.05.2023, înregistrată la CNSC cu nr. 29164/29.05.2023, contestatoarea transmis note scrise, ca urmare a studiului dosarului, prezentând următoarele:

1. La împărțirea pe loturi și stabilirea fiecărui lot, intenția autorității contractante a fost ca producătorul și tipul aparatului să fie determinante, iar nu tipul specializării sau secția din cadrul spitalului. Este evident că aparatele au fost încadrate în anumite loturi numai în funcție de producătorul aparatelor, mai mult, chiar în funcție de tipul aparatelor produse de același producător; iar pentru loturile contestate în baza aparatelor producătorului Au fost incluse serviciile de service pe tip și denumirea aparate și în funcție de producător propunerea financiară a ... pentru aparatele producătorului, cu data de începere la 08.2023. De asemenea, se observă această intenție chiar din documentele privind oferte și calculațiile de preț pentru servicii de service pentru aparatele producătorului ... emise atașate de autoritatea contractantă la dosarul trimis Consiliului.

2. Față de susținerea din punctul de vedere formulat de autoritatea contractantă că până la primirea contestației, aceasta inițiasse deja în

sistemul SEAP întoarcerea la etapa de evaluare a documentelor justificative în susținerea DUAЕ, contestatoarea își menține contestația și argumentele din contestație. ... consideră că pentru confirmarea cu principiile nediscriminării și tratamentului egal prevăzute de art. 2 alin. (2) din Legea nr. 98/2016, permite autorității contractante să ia singură măsuri de remediere cu privire la declararea câștigătoare a ofertei ... și să o declare inadmisibilă în etapa de reverificare a cerințelor de calificare, în etapa de verificare a declarației DUAЕ, pentru lipsa calificărilor necesare, potrivit art. 215 alin. (3) și (4) din Legea 98/2016, întrucât oferta nu îndeplinește nici cerințele minime legale prevăzute de legislația incidentă, nici cerințele minime de calificare prevăzute în fișa de date.

În susținerea argumentelor sale, ... SRL învederează jurisprudența Consiliului și practica autorităților contractante.

3. De asemenea, ... SRL subliniază că autoritatea contractantă avea posibilitatea de a face aplicarea art. 9 alin. (1) Legea nr. 101/2016 și să ia măsurile de remediere pe care le consideră necesare ca urmare a contestației în termen de cel mult 3 zile de la primirea contestației, în speță finalitatea fiind reevaluare ofertei ... pentru loturile contestate în conformitate cu prevederile legale și documentația desemnarea drept câștigătoare a ofertei contestatoarei, singura ofertă care îndeplinea cerințele de calificare și conformitate pentru loturile vizând service pentru echipamentele având ca producător pe Ori, cum aceste măsuri nu au fost adoptate, ... SRL este nevoită să își mențină contestația și, la acest moment, nu are suficiente motive pentru a renunța la contestație, ca variantă prevăzută de art. 9 alin. (3) din Legea nr. 101/2016.

4. Nu în ultimul rând, din dosarul depus de autoritatea contractantă la CNSC se observă o serie de multiple, repetate solicitări de clarificare trimise de autoritatea contractantă către același operator economic desemnat, în mod greșit și abuziv câștigător, respectiv ... SRL. ... SRL consideră că prin aceste multiple solicitări de clarificări atât cu privire la documentele de calificare, cu privire la propunerea tehnică, dar și cu privire la oferta financiară rezultă o atitudine părtinitoare din partea autorității contractante. ... SRL consideră că în speță, este lipsa componentelor ofertei depusă de ... SRL, mai ales în lipsa propunerii tehnice. Ori, solicitarea de către autoritatea contractantă a acestei componente din cadrul ofertei încalcă prevederile art. 209 alin. (2) din Legea 98/2016. În aceste condiții autoritatea contractantă trebuia să fi respins oferta ofertantului desemnat în mod eronat și câștigător ca inacceptabilă și în temeiul respectării principiilor tratamentului egal și transparenței, nu să o considere admisibilă și câștigătoare a procedurii.

De asemenea, ... SRL consideră că nerespectarea de către autoritatea contractantă a prevederilor legale indicate în contestație și a art. 209 alin. (2) din Legea nr. 98/2016 echivalează cu erori sau omisiuni semnificative în procedură, iar autoritatea contractantă se află în

imposibilitatea de a adopta măsuri corective fără ca aceasta să conducă la încălcarea principiilor prevăzute de Legea nr. 98/2016, art. 2 alin. (2), iar din acest motiv, în temeiul Legii nr. 98/2016, art. 212 alin. (1) lit. c) și alin. (2), art. 212 alin. (2), dar și luând în considerare prevederile Legii nr. 101/2016, art. 26 alin. (2) lit. c), (3), (4) și prerogativele legale ale Consiliului, se impune anularea procedurii de atribuire în ceea ce privește loturile obiect al contestației sale.

Având în vedere cererea din contestație (pag. 3 ultima linie), prin care s-a solicitat obligarea autorității contractante la plata cheltuielilor efectuate de contestatoare ocazionate de soluționarea prezentei cauze, în temeiul art. 26 (9) din Legea nr. 101/2016, ... SRL solicită obligarea acesteia la plata sumei de 8.498,02 lei, din care 8.280,02 lei reprezentând cheltuieli onorariu avocat conform contract (adică 6.958 de lei + TVA) și 218 lei contravaloarea copiilor xerox.

... SRL a atașat Contractul de asistență juridică 574082/09.05.2023, Factura AP 237/18.05.2023 pentru suma de 8.280,02 Lei (adică 6.958 de lei + TVA), dovada OP privind plata sumei de 8.280,02 Lei, Factura MG 7823/26.05.2023 pentru suma de 218 lei.

În vederea respectării principiului contradictorialității, stipulat de art. 15 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, concluziile scrise au fost însoțite de dovada comunicării acestora către autoritatea contractantă.

În vederea respectării principiului contradictorialității, stipulat de art. 15 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, concluziile scrise au fost însoțite de dovada comunicării acestora către autoritatea contractantă.

Din documentele depuse la dosarul cauzei și din susținerile părților, Consiliul reține următoarele:

..., în calitate de autoritate contractantă, a inițiat procedura de atribuire prin licitație deschisă, derulată online, fără etapă finală de licitație electronică, a contractului de achiziție publică de servicii având ca obiect „*Servicii de reparare și întreținere aparatură medicală operatorie, ventilație artificială și anestezie*”, cod CPV 50421000-2 Servicii de reparare și de întreținere a echipamentului medical (Rev. 2), publicând în SEAP anunțul de participare nr. CN1051141/13.01.2023, în anexa căruia a fost publicată și documentația de atribuire.

La pct. II.2.5) din cadrul anunțului de participare, autoritatea contractantă a menționat că va utiliza criteriul de atribuire „*prețul cel mai scăzut*”.

La pct. II.1.5) din cadrul aceluiași document, a precizat că valoarea estimată a contractului de servicii este cuprinsă între 174.180 lei și 1.613.020 lei, fără TVA.

În cadrul fișei de date a achiziției, la pct.II.2.1. „Denumire lot”, autoritatea contractantă a precizat următoarele:

- lotul nr. 23 - „*Service lunar, intervenție la orice solicitare la Masa termică tip RESUSCITAIRE RW 82-1C*”, având o valoare estimată de

5.280 lei, fără TVA, iar valoarea celui mai mare contract subsecvent de 660 lei, fără TVA;

- lotul nr. 24 – „*Service lunar, intervenție la orice solicitare la Masa termică tip BABY THERM 8010*”, având o valoare estimată de 15.840 lei, fără TVA, iar valoarea celui mai mare contract subsecvent de 1.980 lei, fără TVA;

- lotul nr. 25 – „*Service lunar, intervenție la orice solicitare la Incubator standard tip ISOLETTE C 2000*”, având o valoare estimată de 53.760 lei, fără TVA, iar valoarea celui mai mare contract subsecvent de 6.720 lei, fără TVA;

- lotul nr. 26 – „*Service lunar, intervenție la orice solicitare la Incubator cu servo-control tip CALEO*”, având o valoare estimată de 31.200 lei, fără TVA, iar valoarea celui mai mare contract subsecvent de 3.900 lei, fără TVA;

- lotul nr. 34 – „*Service lunar, intervenție la orice solicitare la Aparat de ventilație tip SAVINA 300*”, având o valoare estimată de 95.040 lei, fără TVA, iar valoarea celui mai mare contract subsecvent de 11.880 lei, fără TVA;

- lotul nr. 41 – „*Service lunar, intervenție la orice solicitare la Aparat de ventilație EVITA V500 și V600*”, având o valoare estimată de 41.280 lei, fără TVA, iar valoarea celui mai mare contract subsecvent de 5.160 lei, fără TVA;

- lotul nr. 46 – „*Service lunar, intervenție la orice solicitare la Aparat de anestezie tip FABIUS TIRO cu modul SCIO FOUR*”, având o valoare estimată de 11.520 lei, fără TVA, iar valoarea celui mai mare contract subsecvent de 1.440 lei, fără TVA;

- lotul nr. 47 – „*Service lunar, intervenție la orice solicitare la Aparat de anestezie tip FABIUS GS PREMIUM cu monitor DELTA și modul SCIO FOUR*”, având o valoare estimată de 100.800 lei, fără TVA, iar valoarea celui mai mare contract subsecvent de 12.600 lei, fără TVA.

După etapa de evaluare a procedurii de atribuire, autoritatea contractantă a întocmit raportul procedurii nr. 4953/05.05.2023.

Comunicarea rezultatului procedurii s-a efectuat către societatea ... SRL prin adresa nr. 4969/05.05.2023, acesta din urmă fiind informată despre faptul că, pentru loturile 23, 24, 25, 26, 34, 41, 46 și 47, oferta sa a fost declarată admisibilă, dar necâștigătoare, clasându-se pe locul al doilea, oferta desemnată câștigătoare, pentru aceste loturi, este cea aparținând SC ... SRL. Nemulțumită de acest rezultat, societatea ... SRL a formulat contestația din prezenta cauză, solicitând cele menționate în partea introductivă.

Examinând susținerile părților, probatoriul aflat la dosarul cauzei și dispozițiile legale aplicabile, Consiliul constată următoarele:

Preliminar analizării aspectelor sesizate de contestatoare, este de remarcat că documentația de atribuire, alcătuită din fișa de date, caietul de sarcini (părțile tehnice), formularele necesare și modelul contractului

de achiziție, la care se adaugă clarificările postate în SEAP ce conțin eventuale modificări, prin faptul că au depus ofertă, respectivele reguli și rigori au fost acceptate de operatorii economici participanți, drept pentru care toate prevederile documentației și-au consolidat forța obligatorie atât pentru autoritatea contractantă, cât și pentru operatorii economici participanți la procedura de atribuire. Prin urmare, la acest moment nu pot fi emise pretenții sau critici vizavi de cerințele documentației de atribuire, întrucât ar fi vădit tardive, raportat la termenul prescris de Legea nr. 101/2016.

Din analiza contestației, Consiliul reține că nemulțumirea societății ... SRL, a cărei oferta s-a clasat pe locul 2 pentru loturile criticate, vizează modul în care autoritatea contractantă a desemnat câștigătoare oferta depusă de către societatea ... SRL, pentru aceste loturi. În opinia sa, oferta în discuție trebuia respinsă ca inacceptabilă și neconformă.

În susținerea criticii sale, referitoare la faptul că oferta societății ... SRL ar fi inacceptabilă, respectiv neconformă, contestatoarea afirmă că *„toate aparatele pentru care autoritatea contractantă solicită prestarea serviciilor sunt produse de ...”,* astfel că, în opinia sa, societatea ... SRL *„nu are calificările necesare ca oferta să fie acceptabilă”,* motivat de faptul că *„nu este prestator avizat sau autorizat în vreun fel de către producătorul ..., de Ministerul Sănătății, de Agenția Națională a Medicamentului și a Dispozitivelor Medicale din România (ABMDM) sau de vreo altă entitate”.* Contestatoarea susține că *„este unicul reprezentant în România al producătorului dispozitivelor medicale menționate, singurul distribuitor autorizat și calificat de producător”.*

În soluționarea acestei critici, Consiliul ține seama de fișa de date a achiziției, unde la cap. III.1.1.b) *Capacitatea de exercitare a activitatii profesionale - Informatii si formalitati necesare pentru evaluarea respectarii cerintelor mentionate, pct. 2,* se solicită:

„2. Aviz de functionare emis de Ministerul Sanatatii privind activitatile de reparare, mentenanta si punere in functiune/instalare a dispozitivelor medicale conform prevederilor legale privind dispozitivele medicale cu modificarile si completarile ulterioare, in baza H.G. nr.54/2009 privind conditiile introducerii pe piata a dispozitivelor medicale si a Legii 95/2006, art.926 actualizate. Din Avizul de functionare emis de MS (al ofertantului sau operatorului economic ce va indeplini activitatile) trebuie sa reiasa ca este avizat pentru activitatea de reparare, verificare si punere in functiune pentru dispozitive medicale conform specificului echipamentului medical ofertat - pentru dispozitive medicale din domeniile: reutilizabile pentru chirurgie-loturi 1-5, 15-22, uz medical/general spitalesc-lot 6, optica si oftalmologice-loturi 7-12, electromecanice-loturile 13, 14, A.T.I.-loturi 23-54 (in baza Legii 95/2006 art. 926-927 republicata coroborate cu art.3, lit.c din Ordinul

309/2016). In cazul ofertantilor straini, acestia vor prezenta documente echivalente emise in tara de rezidenta.

Modalitate de indeplinire : Operatorii economici vor completa DUAЕ cu informatii aferente situatiei lor, urmand ca documentele justificative sa fie prezentate la solicitarea autoritatii contractante, doar de catre ofertantul clasat pe locul I in clasamentul intermediar intocmit la finalizarea evaluarii ofertelor."

De asemenea, relevant, în acest caz, este faptul că, înainte de depunerea ofertelor, autoritatea contractantă, prin clarificarea din oficiu nr. 2839/03.02.2023, (document care face parte integrantă din conținutul documentației de atribuire) în ceea ce privește caietul de sarcini, a prezentat următoarea remediere:

«La pagina 5. paragraful denumit „In vederea elaborarii ofertei. se solicita urmatoarele:

Prezentarea de documente prin care ofertantul probeaza/confirma calificările educaționale si profesionale ale personalului care urmeaza sa presteze serviciile aferente contractului, conform art.179, lit. g din Legea 98/2016. Având in vedere complexitatea aparaturii medicale, se solicita prezentarea unui document de la producătorul aparatului ofertat care sa ateste abilitatile ofertantului (diploma de instruire a personalului calificat) de a intretine si repara tipul de echipament menționat in oferta."

Devine:

„In vederea elaborarii ofertei, se solicita urmatoarele:

Prezentarea de documente prin care ofertantul probeaza/confirma calificările educaționale si profesionale ale personalului care urmeaza sa presteze serviciile aferente contractului, conform art.179, lit. g din Legea 98/2016, cu respectarea prevederilor art. 8-10 din. Ordinul nr.566/2020 referitoare la avizarea activitatilor in domeniul dispozitivelor medicale".»

Prin urmare, față de cele evocate, raportat la conținutul clarificării citate anterior, care nu a fost contestată în termenul legal, impus de art. 8 din Legea nr. 101/2016, sau asupra căreia nu s-au cerut clarificări autorității contractante, în conformitate cu art. 160 alin. (1) din Legea nr. 98/2016, reiese că nu mai era necesară prezentarea unui document de la producătorul aparatului ofertat care sa ateste abilitatile ofertantului (diploma de instruire a personalului calificat) de a intretine si repara tipul de echipament menționat in oferta. Astfel că, neuzând de normele legale menționate mai sus, se prezumă că, prin depunerea ofertei, societatea ... SRL a înțeles și acceptat această remediere, valabilă pentru toți participanții la procedura de atribuire în cauză.

Pe cale de consecință, Consiliul nu va lua în considerare alegațiile contestatoarei care fac trimitere la textul „se solicita prezentarea unui document de la producătorul aparatului ofertat care sa ateste abilitatile ofertantului (diploma de instruire a personalului calificat) de a intretine si

repara tipul de echipament menționat în oferta”, deoarece, potrivit noii formulări , această cerință a fost eliminată.

Din verificarea ofertei societății ... SRL, Consiliul reține că, pentru îndeplinirea acestei cerințe, ofertantul criticat a prezentat Avizul de funcționare nr. 6501/26.05.2022, emis de către Ministerul Sănătății – Agenția Națională a Medicamentului și a Dispozitivelor Medicale din România pentru următoarele activități: import dispozitive medicale, distribuție dispozitive medicale, instalare dispozitive medicale și mentenanță dispozitive medicale.

În aceste condiții, Consiliul nu va reține ca întemeiată afirmația contestatoarei potrivit căreia societatea ... SRL ar fi trebuit să dețină un document avizat sau autorizat de către oricare producător al aparatului oferat, inclusiv de producătorul ..., întrucât nouă formulare a cerinței este foarte clară, nemaifiind impus acest lucru, ci doar faptul că ofertanții erau obligați să prezinte acte care să probeze/confirmе *„calificările educaționale si profesionale ale personalului care urmeaza sa presteze serviciile aferente contractului”*.

Legat de acest aspect, Consiliul constată că în oferta criticată se regăsesc documente (filele 75-84, filele 134-146) care demonstrează calificările personalului aferente serviciilor specifice loturilor criticate, conform ultimei formulări a cerinței, astfel că va fi respinsă ca neîntemeiată și afirmația contestatoarei conform căreia societatea ... SRL *„nu are calificările necesare ca oferta să fie acceptabilă”*.

De reținut, în acest caz, sunt și explicațiile autorității contractante din punctul său de vedere nr. 77/15.05.2023 (pag. 6), înregistrat la CNSC cu nr. 26091/16.05.2023 (document despre care societatea contestatoare a avut cunoștință, potrivit dovezilor existente la dosarul cauzei”, care fac trimitere la personalul prezentat de către societatea ... SRL, precum și la documentele acestuia; de ex: *„Certificatul emis pentru dl. ..., curs service incubatoare nou-născuți, ventilatoare nou-născuți, pag. 7 din propunerea tehnică, dl. ... - curs service incubatoare nou-născuți și incubatoare transport - pag. 12 din propunerea tehnică, dl. ... - curs service incubatoare nou-născuți și ventilatoare nou-născuți - pag. 13 din propunerea tehnică, dl. ... - curs service incubatoare nou-născuți și incubatoare transport - pag. 16 din propunerea tehnică, (...)”*.

De asemenea, un punct important la care Consiliul se raportează este și faptul că, în notele scrise, emise de către societatea contestatoare ca urmare a studiului dosarului cauzei, implicit al punctului de vedere aparținând autorității contractante, societatea ... SRL nu aduce niciun argument care să combată apărările ...”, pe de o parte, și nu prezintă nici un comentariu asupra clarificării din oficiu nr. 2839/ 03.02.2023, pe de altă parte.

În concluzie, față de cele expuse, raportat la conținutul documentației de atribuire, Consiliul constată că, pe aspectele criticate, societatea ... SRL a respectat dispozițiile art. 123 alin. (1) din Hg nr.

395/2016, care stabilesc: „Ofertantul elaborează oferta în conformitate cu prevederile documentației de atribuire (...)”, prin urmare, autoritatea contractantă a aplicat, în mod corect, prevederile art. 127 alin. (1) lit. f) din același act normativ: „În raport cu sarcinile și responsabilitățile, comisia de evaluare are, în ansamblu, următoarele atribuții: (...) f) verificarea conformității propunerilor tehnice ale ofertanților cu prevederile caietului de sarcini”.

Următoare critică vizează propunerea financiară a societății ... SRL, societatea contestatoare semnalând că „în cazul a patru din cele opt loturi, Loturile 23, 25, 41 și 47 prețul ofertat este aparent neobișnuit de scăzut, sub 80% din valoarea estimată”, în opinia societății ... SRL „acest preț nu a fost justificat corespunzător” și „nici autoritatea nu a evaluat corespunzător acest aspect.”

Potrivit fișei de date a achiziției, valoarea estimată pentru cele patru loturi este:

- lotul nr. 23 - 5.280 lei, fără TVA;
- lotul nr. 25 - 53.760 lei, fără TVA;
- lotul nr. 41 - 41.280 lei, fără TVA;
- lotul nr. 47 - 100.800 lei, fără TVA.

În conținutul raportului procedurii nr. 4953/05.05.2023 sunt consemnate prețurile propuse de către societatea ... SRL, astfel:

- lotul nr. 23 - 3.798 lei, fără TVA; care reprezintă ~72% din valoarea estimată;
- lotul nr. 25 - 43.002 lei, fără TVA; care reprezintă ~80% din valoarea estimată;
- lotul nr. 41 - 33.000 lei, fără TVA; care reprezintă ~80% din valoarea estimată;
- lotul nr. 47 - 93.000 lei, fără TVA; care reprezintă ~92% din valoarea estimată.

Prin urmare, raportat la dispozițiile:

-art. 210 alin. (1) din Legea nr. 98/2016: „În cazul unei propuneri financiare aparent neobișnuit de scăzută în raport cu lucrările, produsele sau serviciile care constituie obiectul contractului de achiziție publică/ acordului-cadru care urmează a fi atribuit/încheiat, autoritatea contractantă are obligația de a solicita ofertantului care a depus o astfel de ofertă clarificări cu privire la prețul sau costurile propuse în respectiva ofertă”;

- art. 136 alin. (4) din HG nr. 395/2016: „În sensul prevederilor art. 210 alin. (1) din Lege, o ofertă prezintă un preț aparent neobișnuit de scăzut în raport cu ceea ce urmează a fi furnizat, executat sau prestat atunci când prețul ofertat, fără TVA, reprezintă mai puțin de 80% din valoarea estimată a contractului respectiv”,

autoritatea contractantă avea obligația de a solicita clarificări societății în discuție a doar în ceea ce privește lotul nr. 23 a cărei propunere financiară se situează sub procentul de 80%.

Cu toate acestea, autoritatea contractantă, prin adresa nr. 3242/30.03.2023, a solicitat SC ... SRL, în temeiul „art. 210, alin. 2 din Legea 98/2016 coroborat cu art. 136, alin. 2 și alin. 4 din HG 395/2016, justificări asupra *prețului neobișnuit de scăzut*, asupra lotului nr. 23, dar și asupra loturilor 25 și 41.

Răspunsul societății ... SRL a fost comunicat prin adresa înregistrată la sediul autorității contractante cu nr. 3520/04.04.2023, prezentând, sub formă tabelară, informații referitoare la fundamentarea economică a respectivelor prețuri.

În concluzie, față de cele evocate, Consiliul nu va reține ca întemeiată critica autoarei contestației, pe acest aspect.

Următoare observație a societății ... SRL este formulată astfel: „*Gravele consecințe ale declarării câștigătoare a unei oferte inadmisibile sau neconforme*”.

Din lecturarea celor precizate de către contestatoare pe acest aspect, Consiliul constată că autoarea acesteia prezintă o serie de explicații referitoare la intervențiile personalului tehnic, la drepturile și interesele pacienților, la utilizarea fondurilor publice etc. Însă, nicidecum nu arată, în mod clar, ce anume nu respectă autoritatea contractantă, care sunt eventualele nelegalități sau deficiențe ale comisiei de evaluare, normele legale încălcate etc. raportat la conținutul documentației de atribuire, astfel încât să demonstreze inadmisibilitatea sau neconformitatea ofertei în cauză.

Simpla invocare a unor spețe ale CNSC, fără o finalitate clară, o concluzie etc. asupra unei/unor nelegalități a/ale autorității contractante, raportat la eventualele norme legale pe care nu le-ar fi respectat, care să convingă că ar fi existat anumite deficiențe, respectiv care ar fi acelea cu privire la modul în care autoritatea contractantă ar fi procedat „*la o analiză superficială a documentelor depuse de ofertantul ... SRL, clasat pe poziția 1 în clasamentul loturilor contestate*”, nu poate fi luată în considerare de către Consiliul.

Prin urmare, întrucât societatea ... SRL nu a prezentat argumente concrete, probe, care susțină criticile sale, ci se limitează doar la simple afirmații, Consiliul va respinge, ca nemotivate, aceste critici, raportat la dispozițiile art. 10 lit. f) din Legea nr. 101/2016, care stabilesc: „*Contestația se formulează în scris și trebuie să conțină următoarele elemente: (...) f) motivarea în fapt și în drept a contestației*”, coroborat cu cele ale art. 249 – *Sarcina probei* din Codul de Procedură Civilă, potrivit căruia: „*Cel care face o susținere în cursul procesului trebuie să o dovedească, în afară de cazurile anume prevăzute de lege*”.

Pe baza aceluiași raționament, Consiliul va respinge ca nemotivată și afirmația contestatoarei potrivit căreia în dosarul depus de către autoritatea contractantă la CNSC a „*observat o serie de multiple, repetate solicitări de clarificare trimise de Ac către același operator economic (...) – LIEAMED SRL*”, astfel că s-ar fi încălcat prevederile art.

209 alin. (2) din Legea nr. 98/2016, deoarece nu a indicat acele multiple cereri de lămuriri pe care autoritatea le-ar fi transmis ofertantului criticat și nu ar fi respectat norma legală invocată.

În ceea ce privește invocarea, de către contestatoare, a altor decizii ale CNSC, acesta din urmă nu o va lua în considerare, deoarece soluționarea contestațiilor se face raportat doar la documentele aferente fiecărui dosar în parte, fiind cauze diferite, respectiv proceduri de achiziție diferite.

În concluzie, având în vedere aspectele de fapt și de drept prezentate anterior, în temeiul art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, cu modificările și completările ulterioare, pentru considerentele evocate în motivare, Consiliul va respinge, ca nefondată, contestația formulată de către societatea ... SRL, în contradictoriu cu autoritatea contractantă

Pe cale de consecință, va respinge solicitarea contestatoarei de obligare a autorității contractante la plata cheltuielilor de judecată.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 și poate fi atacată cu plângere, în temeiul art. 29 din același act normativ.

Pentru cele constatate,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

Respinge, ca nefondată, contestația formulată de către societatea ... SRL, cu sediul social în ..., în contradictoriu cu autoritatea contractantă ..., cu sediul în ...

Pe cale de consecință, respinge solicitarea contestatoarei de obligare a autorității contractante la plata cheltuielilor de judecată.

Obligatorie.

Împotriva prezentei decizii, se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare, conform dispozițiilor art. 29 din Legea nr. 101/2016.

...

Redactată în 4 (patru) exemplare originale, conține 35 (treizecișicinci) pagini