



În conformitate cu prevederile art. 12 alin. (1) și ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr. /

Data:

Prin contestația înregistrată la Consiliu sub nr. , formulată de SRL, cu sediul în, str. , jud., înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr., având CIF, reprezentată legal prin administrator Cristian Constantin Gheorghe și convențional prin avocat Dragoș Sarivan, având sediul ales în vederea comunicării actelor de procedură în, formulată împotriva comunicării rezultatului procedurii nr. , privind procedura de atribuire a contractului de achiziție publică (servicii sociale și alte servicii specifice) având ca obiect „Servicii de pază umană și servicii de monitorizare a sistemelor de alarmă”, cod CPV 79713000-5, de către, cu sediul în, str., jud., în calitate de autoritate contractantă, s-a solicitat:

1. Anularea rezultatului procedurii de atribuire;
2. Anularea adresei de comunicare a rezultatului procedurii înregistrată la autoritatea contractantă sub nr. ;
3. Anularea deciziei de desemnare drept câștigătoare a ofertei depusă de ,,,,SRL;
4. Anularea deciziei de desemnare drept acceptabilă, conformă și admisibilă a ofertei depusă de ,,,,SRL;
5. Anularea tuturor actelor subsecvente deciziei de desemnare drept câștigătoare a ofertei depusă de ,,,,SRL;
6. Obligarea autorității contractante la continuarea procedurii cu emiterea unui nou rezultat al acesteia.

De asemenea, prin adresa înregistrată la CNSC cu nr. , ... SRL a solicitat suspendarea procedurii, raportat la dispozițiile art. 22 alin. 1 din Legea nr. 101/2016, cu modificările și completările ulterioare.

Asupra cererii de suspendare a procedurii până la soluționarea contestației, Consiliul s-a pronunțat prin încheierea nr.

Prin adresa nr. , înregistrată la CNSC sub nr. , ,,,,SRL, cu sediul în, județul, înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr , având , atribut fiscal RO, reprezentată legal prin d-na a transmis „Cerere de intervenție accesorie” prin care susține poziția procesuală a autorității contractante și solicită:

- încuviințarea în principiu și admiterea prezentei cereri de intervenție voluntară în interesul autorității contractante;
- pe fondul cauzei, respingerea contestației ca nefondată și pe cale de consecință menținerea actelor atacate și a tuturor actelor subsecvente care au stat la baza emiterii acestora;
- finalizarea procedurii prin semnarea contractului de achiziție cu ofertantul câștigător.

CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR, asupra cauzei de față, constată următoarele:

Consiliul a fost legal sesizat și este competent, potrivit dispozițiilor art. 12 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, să soluționeze contestația de față, prin care SRL reclamă rezultatul procedurii de atribuire menționată în partea introductivă, apreciindu-l nelegal, din considerentele expuse, pe larg, în cele ce urmează.

În fapt, contestatorul arată că, prin intermediul anunțului de participare , autoritatea contractantă a inițiat procedura de atribuire a contractului de achiziție publică *Servicii de pază umană și servicii de monitorizare a sistemelor de alarmă*.

Ulterior finalizării analizei ofertelor depuse, comisia de evaluare a procedat la întocmirea Raportului procedurii în cuprinsul căruia, în mod incorect, s-a reținut că oferta depusă de către ofertantul ,,,,SRL ar fi una acceptabilă, conformă și admisibilă și că ar îndeplini cumulativ toate cerințele din documentația de atribuire și, pe cale de consecință, dând relevanță criteriului de departajare a ofertelor financiare, s-a stabilit că oferta depusă de acest ofertant este cea câștigătoare a procedurii.

Contestatorul învederează că, atunci când susține că în mod incorect s-a stabilit de către comisia de evaluare în sensul că oferta depusă de ,,,,SRL ar fi acceptabilă, conformă și admisibilă, are în vedere următoarele:

Primo

Conform documentației de atribuire, autoritatea contractantă a statuat:

Caietul de sarcini

- art. 3.4., lit. a), paragraful 2, teza a-II-a - Pentru aceasta prestatorul va asigura un dispecerat permanent pentru preluarea mesajelor și alertelor și echipaje mobile de intervenție, dotate cu autoturism, echipat conform legii, în toate localitățile unde sunt situate posturile de pază, respectiv, Agigea, Cumpăna, Techirghiol, Topraisar, Mangalia, Negru Vodă și Poarta Albă.

- art. 5, paragraf 4 - Prestatorul va asigura un dispecerat permanent pentru preluarea mesajelor și alertelor cu echipaje mobile,

dotate cu autoturism, echipat conform legii în toate localitățile unde sunt situate posturi de pază.

- art. 5, paragraf 6 - Timpul maxim de intervenție este 5 minute.

Modelul de contract de prestări servicii

- art. 14.3, lit. ff), teza a-II-a - Prestatorul va asigura un echipaj mobil de intervenție, dotat cu autoturism, echipat conform legii, în termen de maxim 5 minute de la solicitare.

Sub acest aspect, dispozițiile statuate de art. 98 alin. (2) din Normele metodologice de aplicare a Legii nr. 333/2003, aprobate prin H.G. nr. 301/2012, cu modificările și completările ulterioare, sunt mai mult decât clare, în sensul că: *Repartizarea echipajelor mobile de intervenție pe abonați și zone se face prin anexe la regulamentul de organizare și funcționare al dispeceratului de monitorizare a sistemelor de alarmare împotriva efracției.*

Prevederea legală evocată își regăsește pe deplin exprimarea în cuprinsul Avizelor emise de I.G.P.R. cu privire la avizarea Regulamentelor de organizare și funcționare a dispeceratelor de monitorizare a sistemelor de alarmă în cuprinsul cărora se precizează *expressis verbis* aceea că serviciile de monitorizare și, în egală măsură, serviciile de intervenție cu echipaje mobile se pot asigura numai în localitățile prevăzute în anexele la aceste Avize.

Pe cale de consecință și pentru ca o ofertă tehnică să poată fi declarată drept acceptabilă, conformă și adecvată, legiuitorul a impus ca aceasta să respecte întocmai condițiile impuse prin documentația de atribuire.

Sub acest considerent, în conformitate cu avizul nr. 2465533/S3/CP, ofertantul „„„SRL nu este autorizat să asigure servicii de intervenție cu echipaje mobile la obiectivele autorității contractante din localitățile Topraisar și Negru Vodă, ci numai pe raza localităților, Eforie, Mangalia și Poarta Albă.

În egală măsură, după cum s-a consemnat în Raportul procedurii (fila 31, pct. 4) ofertantul „„„SRL și-a asumat obligația de a interveni cu echipaje mobile, în caz de necesitate, la toate obiectivele autorității contractante, deci și la cele din localitățile Topraisar și Negru Vodă, cu respectarea timpului maxim (5 minute).

Este mai mult decât evident că o astfel de obligație nu are niciun un fel de susținere în fapt și nu va putea fi nicidecum respectată, astfel:

- pe cea mai scurtă rută, distanța dintre localitățile Mangalia și Topraisar este de 40,9 km, iar timpul mediu de parcurgere cu un autoturism a acestei distanțe este de 57 minute;

- pe cea mai scurtă rută, distanța dintre localitățile Eforie și Topraisar este de 23,1 km, iar timpul mediu de parcurgere cu un autoturism a acestei distanțe este de 21 minute;

- pe cea mai scurtă rută, distanța dintre localitățile și Topraisar este de 25,9 km, iar timpul mediu de parcurgere cu un autoturism a acestei distanțe este de 25 minute;

- pe cea mai scurtă rută, distanța dintre localitățile Mangalia și Negru Vodă este de 32,6 km, iar timpul mediu de parcurgere cu un autoturism a acestei distanțe este de 31 minute;
- pe cea mai scurtă rută, distanța dintre localitățile Eforie și Negru Vodă este de 53,1 km, iar timpul mediu de parcurgere cu un autoturism a acestei distanțe este de 42 minute;
- pe cea mai scurtă rută, distanța dintre localitățile și Negru Vodă este de 55,9 km, iar timpul mediu de parcurgere cu un autoturism a acestei distanțe este de 46 minute.

Contestatorul precizează că susținerile sale sunt confirmate, mai presus de orice dubiu, de chiar singura autoritate publică cu atribuții în domeniu, respectiv Ministerul Afacerilor Interne, de văzut în acest sens fiind adresa Direcției de Ordine Publică din cadrul acestei instituții, înregistrată sub nr. 157.269/S3/TL din data de 20.09.2016.

Totodată, cu titlu de jurisprudență relevantă, contestatorul evocă Decizia CNSC nr. 1649/C4/1943 din 23.09.2016 și Decizia CNSC nr. 81/C7/ 2639/2642/2643/2644/2645/2646 din 16.01.2020, ambele intrate sub puterea autorității de lucru judecat.

Secundo

Dat fiind faptul că la determinarea valorii ofertei financiare a „„SRL s-a prevalat de facilitatea de care se prezumă că ar putea beneficia în temeiul Legii nr. 76/2002 (convenție nr. 18016/ 17.12.2021, încheiată cu AJOFM pentru numitul „„), contestatorul învederează următoarele:

Conform dispozițiilor consacrate de art. 85 alin. 1 din Legea nr. 76/2002: *„Angajatorii care încadrează în muncă, pe perioadă nedeterminată, șomeri în vârstă de peste 45 de ani, șomeri care sunt părinți unici susținători ai familiilor monoparentale, șomeri de lungă durată sau tineri NEET primesc lunar, pe o perioadă de 12 luni, pentru fiecare persoană angajată din aceste categorii, o sumă în cuantum de 900 lei, cu obligația menținerii raporturilor de muncă sau de serviciu cel puțin 18 luni.”*

Conform dispozițiilor art. 105 alin. (1) din Procedura privind accesul la măsurile pentru stimularea ocupării forței de muncă, modalitățile de finanțare și instrucțiunile de implementare a acestora, aprobată prin H.G. nr. 377/2002: *„Pentru acordarea drepturilor prevăzute la art. 85 din lege angajatorii vor încheia cu agențiile pentru ocuparea forței de muncă o convenție, conform modelului prevăzut în anexa nr. 19 la norme, în termenul de decădere de 12 luni de la data angajării persoanelor din categoriile respective, prevăzut la art. 59 din norme.”*

Procedând la analizarea prevederilor legale de mai sus se poate lesne observa că acordarea acestui ajutor de stat pentru o perioadă de 12 luni de la data încheierii convenției (art. 107 alin. 1 din Procedură) este multi-condiționată, respectiv contractul individual de muncă să fie încheiat pentru perioadă nedeterminată, iar menținerea raporturilor de muncă să se facă pentru cel puțin 18 luni, în caz contrar legiuitorul statuând faptul că *„Angajatorii care încetează raporturile de muncă sau de serviciu ale persoanelor prevăzute la alin. (1) și (2) anterior termenului de 18 luni sunt obligați să restituie, în totalitate, agențiilor pentru ocuparea forței de muncă sumele încasate pentru fiecare*

persoană pentru care a încetat raportul de muncă sau de serviciu anterior termenului menționat, plus dobânda de referință a Băncii Naționale a României în vigoare la data încetării raporturilor de muncă sau de serviciu.”

Astfel, trebuie reținut faptul că operatorii economici, în elaborarea ofertei financiare trebuie să țină cont de toate prevederile legale în vigoare, astfel nu pot propune prețuri care nu sunt rezultatul liberei concurențe sau care nu pot fi justificate.

În încercarea de a oferi un preț cât mai scăzut, operatorii economici nu pot face reduceri de cheltuieli în baza unor simple prezumții, a unor situații a căror apariție în viitor este una eminamente incertă și aceasta deoarece în orice moment pentru oricare dintre persoanele pentru care au fost încheiate convenții cu ANOFM contractul individual de muncă poate înceta din diverse cauze (exemplu: decesul angajatului, demisie, etc.) și, pe cale de consecință, nici ofertantul nu mai beneficiază de facilitatea oferită de legiuitor.

Din însăși definiția legală a contractului de achiziție publică, art. 3, alin. (1), lit. I) din Legea nr. 98/2016 coroborată cu dispozițiile art. 1172 Cod Civil, care reglementează contractul oneros se desprind caracterile juridice ale acestuia, între care și acela de contract patrimonial (conținutul său este evaluabil în bani) cu titlu oneros, respectiv fiecare dintre părți urmărește un folos, o contraprestație. Un contract în care furnizorul, prestatorul sau executantul oferă anumite servicii în mod gratuit nu este de achiziție publică, ci are altă natură (donație, comodat, sponsorizare, mecenat, voluntariat etc.).

Ținând cont de cele de mai sus, autoritatea contractantă avea obligația de a verifica dacă ofertantul a cărui ofertă a fost declarată câștigătoare și care s-a prevalat de o astfel de facilitate a ținut cont în elaborarea propunerii financiare aferente contractului cadru de prestări servicii ce a făcut obiectul procedurii de toate prevederile legale deoarece trebuie avut în vedere și faptul că tipul/felul contractului de servicii în speță este un contract de servicii cu executare succesivă ceea ce implică executarea prestațiilor/serviciilor într-o perioadă lungă de timp și nu este un contract cu executare „*uno ictu*” și nu de a desemna oferta, în mod automat, drept conformă și admisibilă.

În lipsa unor justificări concludente asupra fundamentării tarifelor oferite, oferta declarată câștigătoare nu putea fi declarată admisibilă.

Ofertele depuse reprezintă angajamente asumate de către ofertanți în scopul realizării obiectului contractului, astfel prețul nu este un element pur formal al ofertei, ci reprezintă elementul esențial al propunerii tehnice și financiare a cărui realitate și sustenabilitate trebuie verificată de comisia de evaluare, în baza respectării principiilor asumării răspunderii, tratamentului egal și nediscriminării și confirmat de ofertanți prin documentele înaintate autorității contractante. Or, este împotriva logicii a accepta ofertarea unui tarif pentru un contract care se va implementa în viitor având la bază costuri care nu vor putea fi respectate.

În concluzie, în lumina dispozițiilor art. 210 alin. (1) din Legea nr. 98/2016, autoritatea contractantă era ținută a solicita din partea „„SRL

clarificări în ceea ce privește fundamentarea economică a modului de formare a prețurilor orare ofertate pentru toate categorii de posturi și nu să fie satisfăcută cu o simplă precizare a unei valori determinate în mod evident cu totul empiric (de văzut în acest sens și Decizia CNSC nr. 1369/C9/1703 din 09.06.2017).

În egală măsură, văzând optica a Consiliului în sensul că persoanele ale căror date de identificare sunt menționate în Anexa la convențiile încheiate cu ANOFM sunt cele care trebuie să presteze în mod efectiv serviciile (exemplu grăția - Decizia nr. 2274/C7/2639/22.11.2016 și Decizia pronunțată în referire la contestația înregistrată sub nr. 22589/19.11.2015) s-ar fi impus ca autoritatea contractantă să verifice dacă între persoanele nominalizate de ofertant ca fiind cele care vor presta serviciile în mod efectiv este și cea la care face trimitere convenția prezentată, verificare care însă nu s-a făcut.

Mai mult, deși s-ar fi impus a se solicita ofertantului „SRL” a depune un extras Revisal din care să se poată verifica dacă numitul „SRL” mai are calitatea de angajat la data depunerii ofertei, comisia de evaluare a tratat cu superficialitate această chestiune, nesolicitând a se face o astfel de dovadă, evident fiind că despre o eventuală posibilitate de diminuare a tarifelor orare prevalându-se de facilitatea de care beneficiază ofertantul în temeiul legii și a convenției încheiate cu AJOFM se poate vorbi numai în condițiile în care raportul contractual de muncă este unul în derulare.

În același timp, faptul că un ofertant beneficiază de „facilitatea” statuată de art. 85 alin. 1 din Legea nr. 76/2002 nu este de natură a atrage după sine posibilitatea diminuării tarifelor orare minimale, astfel:

Conform prevederilor statuate de art. 210 alin. (5) din Legea nr. 98/2016, atunci când autoritatea contractantă/entitatea contractantă constată că o ofertă are un preț neobișnuit de scăzut deoarece ofertantul beneficiază de un ajutor de stat, oferta respectivă poate fi respinsă doar din acest motiv numai dacă, în urma clarificărilor solicitate, ofertantul nu a putut demonstra, într-un termen corespunzător stabilit de autoritatea contractantă, că ajutorul de stat a fost acordat în mod legal.

Sintagma „ajutor de stat” nu poate fi interpretată decât în sensul prevăzut de dispozițiile art. 2 alin. 1 lit. d) din O.U.G. nr. 77/2014 privind procedurile naționale în domeniul ajutorului de stat, precum și pentru modificarea și completarea Legii concurenței nr. 21/1996, respectiv *„avantaj economic acordat din surse sau resurse de stat ori gestionate de stat, sub orice formă, care denaturează sau amenință să denatureze concurența prin favorizarea anumitor întreprinderi sau sectoare de producție, în măsura în care acesta afectează schimburile comerciale dintre statele membre”*.

În raport de cele de mai sus și condițiile în care:

- în textul art. 85 alin. 2 din Legea nr. 76/2002, legiuitorul a înțeles să utilizeze sintagma „facilitate” și nicidecum cea de „ajutor de stat”;

- Capitolul III din O.U.G. nr. 77/2014 reglementează procedura de acordare a ajutorului de stat, evident fiind că facilitatea recunoscută de legiuitor prin edictarea prevederilor art. 85 din Legea nr. 76/2002 nu a fost supusă acestei proceduri de acordare;

- dispozițiile art. 210 alin. (5) din Legea nr. 98/2016 și cele art. 222 alin. (5) din Legea nr. 99/2016 nu recunosc ofertanților posibilitatea de a se prevala, atunci când formulează oferta financiară, de vreo „facilitate” sau „înlesnire”, ci numai de un „ajutor de stat”, rezultă cu suficientă faptul că, atunci când un ofertant beneficiază de „facilitate” statuată de art. 85 alin. (1) din Legea nr. 76/2002, aceasta nu este nicidecum de natură a atrage după sine posibilitatea diminuării tarifelor orare oferite sub cele minimale determinate cu luarea în considerare a tuturor prevederilor legislației incidente (Codul fiscal, Codul muncii, Legea nr. 333/2003, etc.).

În raport de cele de mai sus s-ar fi impus ca onorata comisie de evaluare:

- să dea relevanță dispozițiilor art. 215 alin. (4) din Legea nr. 98/2016, coroborate cu cele ale art. 137 alin. (2) lit. b) din Normele metodologice aprobate prin HG nr. 395/2016, în sensul de declara oferta „„SRL ca inacceptabilă și nicidecum de a o declara drept câștigătoare a procedurii de achiziție publică,

sau

- să dea relevanță prevederilor art. 215 alin. (4) din Legea nr. 98/2016, coroborate cu cele ale art. 137 alin. (3) lit. a) din Normele metodologice aprobate prin HG nr. 395/2016, în sensul de a declara oferta „„SRL ca neconformă și nicidecum de a o declara drept câștigătoare a procedurii de achiziție publică,

sau

- să dea relevanță dispozițiilor art. 215 alin. (5¹) din Legea nr. 98/2016 în sensul de a declara oferta „„SRL drept inadecvată și nicidecum de a o declara drept câștigătoare a procedurii de achiziție publică.

Prin adresa nr. , înregistrată la CNSC sub nr. , autoritatea contractantă a transmis „PUNCT DE VEDERE” la contestația depusă de SRL, prin care solicită respingerea contestației din următoarele motive:

1. La data , autoritatea contractantă a publicat pe site-ul www.e-licitatie.ro, anunțul publicitar nr. , în vederea atribuirii contractului având ca obiect prestarea serviciilor de pază și a serviciilor de monitorizare a sistemelor de alarmă, servicii ce fac parte din categoria serviciilor sociale și altor servicii specifice, a căror valoare estimată este mai mică decât pragurile corespunzătoare prevăzute la art. 7 alin. (1) lit. d) din Legea nr. 98/2016 privind achizițiile publice. Documentația completă aferentă procedurii de atribuire aplicabilă în cazul serviciilor sociale și al altor servicii specifice, respectiv instrucțiuni pentru ofertanți, draft contract, model formulare, caietul de sarcini, ce urmau a fi utilizate în cadrul procedurii de achiziție, au fost publicate pe site-ul www.e-licitatie.ro. Totodată, aceste documente au fost publicate și pe site-ul autorității contractante, pe site-ul www.dgaspc-ct.ro - Secțiunea achiziții 2022, invitația de participare însoțită de caietul de sarcini, instrucțiuni pentru ofertanți, model formulare, draft contract.

Având în vedere :

➤ valoarea estimată a achiziție de 1.077.780,00 lei fără TVA, respectiv:

- 1.065.180,00 lei fără TVA pentru serviciile de pază aferente perioadei 01.06.2022-31.12.2022;

- 12.600,00 lei fără TVA pentru serviciile de monitorizare a sistemelor de alarmă aferente perioadei 01.06.2022-31.12.2022;

➤ dispozițiile art. 68, art. 69 alin. (6) și art. 111 din Legea nr. 98/2016 privind achizițiile publice,

autoritatea contractantă a aplicat procedura proprie, intenționând să atribuie un contract de achiziție publică care are ca obiect servicii sociale și alte servicii specifice, prevăzute în Anexa nr. 2 la Legea nr. 98/2016, a căror valoare estimată este mai mică decât valoare de 3.636.150 lei fără TVA și cu respectarea principiilor care stau la baza atribuirii contractelor de achiziție publică, respectiv nediscriminarea, tratamentul egal, recunoașterea reciprocă, transparența, proporționalitatea, asumarea răspunderii.

Astfel, cu respectarea procedurii operaționale interne, procedura proprie s-a desfășurat conform etapelor menționate în cadrul PO-BAC-13 - procedura de atribuire a contractelor de achiziție publică/acordurilor-cadru aplicabilă serviciilor sociale și al altor servicii specifice astfel cum sunt menționate în Legea nr. 98/2016 privind achizițiile publice, anexată prezentului punct de vedere.

2. Cu privire la motivele invocate de contestator, autoritatea contractantă facem următoarele precizări:

a. Autoritatea contractantă a solicitat atât prin caietul de sarcini, cât și prin instrucțiuni pentru ofertanți, ca operatorul economic participant la procedură să facă dovada că deține minimum 4 mașini de intervenție care operează pe raza municipiului, minimum 1 mașină de intervenție pe raza orașului Mangalia, minimum 1 mașină de intervenție pentru localitatea Poarta Albă și minimum 1 mașină de intervenție pentru localitatea Agigea. Pentru demonstrarea acestei cerințe trebuia anexat avizul eliberat de IGPR pentru funcționarea Dispeceratului și Anexa 1b, cu dispunerea echipajelor de intervenție.

,,,SRL a prezentat Anexa nr. 1b) privind dispunerea echipajelor de intervenție ale dispeceratului, din care reiese faptul că deține 4 mașini de intervenție în municipiul, 1 mașină de intervenție în Cernavodă și împrejurimi în limita a 30 km, 1 mașină de intervenție în Medgidia și împrejurimi în limita a 30 km, 1 mașină de intervenție în Hârșova și împrejurimi în limita a 30 km, 1 mașină de intervenție în Eforie și împrejurimi în limita a 30 km (UAT Agigea, UAT Tuzla, UAT Techirghiol), 1 mașină de intervenție în UAT Corbu și împrejurimi în limita a 30 km, 1 mașină de intervenție în UAT Mangalia și împrejurimi în limita a 30 km, 1 mașină de intervenție în UAT Ovidiu și împrejurimi în limita a 30 km, 1 mașină de intervenție în UAT Năvodari și împrejurimi în limita a 30 km, 1 mașină de intervenție în UAT Murfatlar și împrejurimi în limita a 30 km, 1 mașină de intervenție în UAT Poarta-Albă și împrejurimi în limita a 30 km, 1 mașină de intervenție în UAT Cumpăna și împrejurimi în limita a 30 km, 1 mașină de intervenție în UAT Băneasa și împrejurimi în limita a 30 km.

Comisia de evaluare a considerat îndeplinită cerința prin care ofertantul trebuia să facă dovada că deține minimum 4 mașini de intervenție care operează pe raza municipiului, minimum 1 mașină de intervenție pe raza orașului Mangalia, minimum 1 mașină de intervenție pentru localitatea Poarta Albă și minimum 1 mașină de intervenție pentru localitatea Agigea.

b. Cu privire la timpul maxim de intervenție, autoritatea contractantă consideră a fi o afirmație tendențioasă, care demonstrează reaua-credință a operatorului economic deoarece toți operatorii economici participanți la procedură și-au asumat timpul maxim de 5 minute. Mai mult, timpul de intervenție pe timp de zi/noapte asumat de către contestator este de minim 3 minute - maxim 5 minute.

Este evident faptul că nici SRL nu ar putea să respecte această solicitare, având în vedere următoarele:

..... SRL a prezentat Anexa nr. 1b) privind dispunerea echipajelor de intervenție ale dispeceratului, din care reiese faptul că dețin 14 mașini de intervenție în municipiul, 1 mașină de intervenție în Palazu Mare, 1 mașină de intervenție în Cumpăna, 1 mașină de intervenție în Eforie Nord-Techirghiol, 1 mașină de intervenție în Eforie Sud - Tuzla, 2 mașini de intervenție în Mangalia-stațiuni Mangalia-2 Mai-Vama Veche, 2 mașini de intervenție în Ovidiu-Poiana-Lumina-M. Kogălniceanu-N. Bălcescu, 2 mașini de intervenție în Mamaia Sat-Năvodari-Corbu, 2 mașini de intervenție în Valu Traian-Murfatlar-Poarta Albă-Nazarcea, 1 mașină de intervenție în Agigea, 2 mașini de intervenție în Medgidia-Cobadin-Mircea Vodă, 2 mașini de intervenție în Cernavodă, 2 mașini de intervenție în Băneasa, 2 mașini de intervenție în Hârșova, 2 mașini de intervenție în Topraisar-Biruința-Amzacea-Negru Vodă, 2 mașini de intervenție în Costinești-23 August-Pecineaga-Dulcești, 2 mașini de intervenție în Tulcea, 2 mașini de intervenție în Fetești, 2 mașini de intervenție în Țândărei, 2 mașini de intervenție în Buftea, 2 mașini de intervenție în Onești; pe cea mai scurtă rută, distanța dintre localitățile Topraisar și Negru Vodă este de 29 km, iar timpul mediu de parcurgere cu un autoturism a acestei distanțe este de 29 minute; pe cea mai scurtă rută, distanța dintre localitățile Biruința și Topraisar este de 8 km, iar timpul mediu de parcurgere cu un autoturism a acestei distanțe este de 11 minute; pe cea mai scurtă rută, distanța dintre localitățile Amzacea și Topraisar este de 8 km, iar timpul mediu de parcurgere cu un autoturism a acestei distanțe este de 8 minute; pe cea mai scurtă rută, distanța dintre localitățile Biruința și Negru Vodă este de 37 km, iar timpul mediu de parcurgere cu un autoturism a acestei distanțe este de 39 minute; pe cea mai scurtă rută, distanța dintre localitățile Amzacea și Negru Vodă este de 22 km, iar timpul mediu de parcurgere cu un autoturism a acestei distanțe este de 22 minute.

Astfel, după cum se poate observa, însăși contestatorul și-a asumat termene pe care nu le poate susține, dar pe care le impută ofertantului declarat câștigător.

Din acest punct de vedere, fără a îngrădi dreptul de a ataca un act emis de autoritatea contractantă, aceasta consideră că, prin această contestație se dorește tergiversarea încheierii contractului.

Dealtfel, în anii precedenți, când în baza acelorași condiții impuse prin caietul de sarcini, contestatorul a fost declarat câștigător, nu a avut nimic de obiectat cu privire la timpul de răspuns (intervenție) asumat de toți participanții la procedură.

c. În ceea ce privește cel de-al doilea motiv invocat de contestator potrivit căruia: „În lumina dispozițiilor art. 210, alin. (1) din Legea nr. 98/2016, autoritatea contractantă era ținută a solicita din partea ,,,,SRL clarificări în ceea ce privește fundamentarea economică a modului de formare a prețurilor orare ofertate pentru toate categorii de posturi”, autoritatea contractantă menționează că, în conformitate cu dispozițiile art. 210 alin. (1) din Legea nr. 98/2016, are obligația de a solicita clarificări cu privire la prețul sau costurile propuse în respectiva ofertă, în cazul unei propuneri financiare aparent neobișnuit de scăzută în raport cu serviciile care constituie obiectul contractului de achiziție publică.

Comisia de evaluare nu a considerat că ofertantul ,,,,SRL a prezentat prețuri neobișnuit de scăzute, din următoarele considerente:

i. Atât SRL, cât și SRL au prezentat prețuri unitare și oferte de preț similare:

OFERTANȚI	PREȚ LEI FĂRĂ TVA	PUNCTAJ FINANCIAR OBJINUT	PONDERE RAPORTAT LA VALOAREA ESTIMATĂ	CLASAMENT FINANCIAR
,,,,SRL	974.384,46	95	91%	1
SRL	1.000.708,32	93,10	92,84%	2
..... SRL	1.002.452,88	93,10	93,01%	2

ii. În conformitate cu dispozițiile art. 136 alin. (4) din HG nr. 395/2016, în sensul prevederilor art. 210 alin. (1) din Lege, o ofertă prezintă un preț aparent neobișnuit de scăzut în raport cu ceea ce urmează a fi prestat atunci când prețul ofertat, fără TVA, reprezintă mai puțin de 80% din valoarea estimată a contractului respectiv.

Oferta ,,,,SRL reprezintă 91% din valoarea estimată a contractului, iar diferența față de celelalte oferte este de 1,84, respectiv 2,01 puncte procentuale. Astfel, nu se poate afirma că oferta prezentată de către ,,,,SRL reprezintă un preț deosebit de scăzut.

d. Cu privire la faptul că „(...) s-ar fi impus ca autoritatea contractantă să verifice dacă între persoanele nominalizate de ofertant ca fiind cele care vor presta serviciile în mod efectiv este și cea la care face trimitere convenția prezentată, verificare care însă nu s-a făcut. (...) s-ar fi impus a se solicita ofertantului ,,,,SRL a depune un extras Revisal din care să se poată verifica dacă numitul ,,,, mai are calitatea de angajat la data depunerii ofertei”, aceste afirmații demonstrează din nou reaua-credință a operatorului economic din următoarele considerente:

- ,,,,SRL a prezentat o listă nominală cu personalul propus pentru un număr de 65 de angajați desemnați pentru paza umană la obiectivele prezentate în cadrul caietului de sarcini. Lista nominală a fost însoțită de atestatele acestora. Din informațiile prezentate, a reieșit faptul că numitul ,,,, era menționat la punctul 42, ca fiind agent de securitate activ, având nr. de atestat CT10277. Comisia de evaluare a verificat existența fiecărui atestat aferent personalului desemnat și a considerat cerința minimă îndeplinită;

- Mai mult, în cadrul documentației de atribuire, autoritatea contractantă a solicitat prezentarea unei liste nominale pentru un număr de minim 52 de angajați desemnați pentru paza umană la obiectivele prezentate în cadrul caietului de sarcini și nu extrase Revisal pentru persoanele desemnate pentru paza umană la obiectivele prezentate în cadrul caietului de sarcini. Lista nominală va fi însoțită de către atestatele acestora. Neprezentarea atestatelor atrage declararea ofertei ca fiind neconformă. Toți ofertanții participanți au prezentat această listă nominală însoțită de atestate;

- Aceiași suspiciune poate plana și asupra listelor prezentate de contestator cu privire la faptul dacă persoanele prezentate mai sunt sau nu angajate ale SRL.

Față de aspectele menționate mai sus, autoritatea contractantă solicită respingerea contestației formulată de SRL, ca nefondată.

În drept, autoritatea contractantă invocă dispozițiile art. 18 din Legea nr. 101/2016.

Prin adresa nr. , înregistrată la CNSC sub nr. , ,,,,SRL a transmis „Cerere de intervenție accesorie” prin care susține poziția procesuală a autorității contractante și solicită:

- încuviințarea în principiu și admiterea prezentei cereri de intervenție voluntară în interesul autorității contractante;

- pe fondul cauzei, respingerea contestației ca nefondată și pe cale de consecință menținerea actelor atacate și a tuturor actelor subsecvente care au stat la baza emiterii acestora;

- finalizarea procedurii prin semnarea contractului de achiziție cu ofertantul câștigător.

Intervenientul învederează că, potrivit raportului procedurii, oferta sa a fost desemnată admisibilă și câștigătoare a procedurii, cu o propunere financiară de 974.384,46 lei fără TVA, prin urmare, interesul său în formularea cererii de intervenție este născut și actual.

În fapt, contestația este construită prin scoaterea din context a unor mențiuni din documentația de atribuire, pentru a duce în eroare Consiliul.

Cerința prevăzută la art. 3.4., lit. a), paragraful 2, teza a-II-a din Caietul de sarcini, în integralitatea sa, este următoarea:

„În scopul asigurării unui grad ridicat de protecție, prestatorul va asigura intervenția rapidă cu echipaje specializate, la solicitarea achizitorului sau a oricărui agent aflat în post, în scopul rezolvării unor situații de criza ivite la una sau alta dintre locațiile achizitorului. Pentru aceasta prestatorul va asigura un dispecerat permanent pentru preluarea

mesajelor și alertelor și echipajele mobile de intervenție, dotate cu autoturism, echipat conform legii, în toate localitățile unde sunt situate posturile de pază, respectiv, Agigea, Cumpăna, Techirghiol, Topraisar, Mangalia, Negru Vodă, Poarta Albă.”

Contestatorul omite, însă, să precizeze și modul în care autoritatea contractantă a impus demonstrarea cerinței: *„Pentru demonstrarea acestei cerințe se va anexa avizul eliberat de IGPR pentru funcționarea Dispeceratului și Anexa 1b, cu dispunerea echipajelor de intervenție, din care să reiasă faptul că activitatea de monitorizare se va derula în conformitate cu prevederile Regulamentului de Organizare și Funcționare.”*

De asemenea, contestatorul a omis să precizeze că în același caiet de sarcini se solicită:

„Prestatorul va asigura un dispecerat permanent pentru preluarea mesajelor și alertelor cu echipaje mobile de intervenție, dotate cu autoturism, echipat conform legii în toate localitățile unde sunt situate posturile de pază. Operatorul economic/ofertantul va face dovada că deține minim 4 mașini de intervenție care operează pe raza municipiului, minim 1 mașină de intervenție pe raza orașului Mangalia, minim 1 mașină de intervenție pentru localitatea Poarta Albă și minim 1 mașină de intervenție pentru localitatea Agigea”.

Cerința de mai sus este formulată și în Secțiunea III.1.3.a) din Instrucțiunile pentru ofertanți: *„Totodată se vor prezenta următoarele documente: (...) 4.Operatorul economic/ofertantul va face dovada că deține minim 4 mașini de intervenție care operează pe raza municipiului, minim 1 mașină de intervenție pe raza orașului Mangalia, minim 1 mașină de intervenție pentru localitatea Poarta Albă și minim 1 mașină de intervenție pentru localitatea Agigea; (...)”.*

Pentru a demonstra că îndeplinește cerința, intervenientul a depus avizul eliberat de IGPR pentru funcționarea Dispeceratului însoțit de Anexa 1b din care reiese pe de o parte că activitatea de monitorizare se va derula în conformitate cu prevederile Regulamentului de Organizare și Funcționare și pe de alta parte că dispune de toate autoturismele de intervenție solicitate expres menționate: minim 4 mașini de intervenție care operează pe raza municipiului, minim 1 mașină de intervenție pe raza orașului Mangalia, minim 1 mașină de intervenție pentru localitatea Poarta Albă și minim 1 mașină de intervenție pentru localitatea Agigea și, prin urmare, a îndeplinit condițiile impuse prin documentația de atribuire.

Este adevărat că autoritatea contractantă precizează că timpul de intervenție este de maxim 5 minute, iar intervenientul și l-a asumat, având în vedere mai ales faptul că autoritatea contractantă a precizat atât în caietul de sarcini (pct. 3.4 lit. e), cât și în proiectul de contract, parte a documentației de atribuire (clauze specifice, art. 14.3, lit. d): *„Locul de dispunere a posturilor de pază, consemnul general și consemnele particulare ale posturilor, itinerariul de deplasare, precum și modul de acțiune pentru intervenție la posturi vor fi stabilite de achizitor împreună cu reprezentantul prestatorului, în conformitate cu prevederile*

legislației în vigoare, fiind stipulate în planul de pază și intervenție;”, aspect esențial, omis cu totul de contestator.

De asemenea, s-a avut în vedere că planul de pază urmează a fi elaborat/actualizat, urmând ca, în cazul în care ar fi fost declarat câștigător al contractului, să consilieze autoritatea contractantă în acest sens.

Totodată, contestatorul omite să precizeze că aceeași autoritate contractantă a solicitat la pct. 3.4 din caietul de sarcini următoarele: *„Prestatorul este pe deplin responsabil pentru: (....) lit. ss) Asigurarea unui echipaj de intervenție în caz de urgență capabil să intervină cu respectarea timpilor stabiliți de normele legale incidente în domeniul sistemelor de securitate private”.*

Or, potrivit normelor legale în domeniu, în speță art. 97 (1) din Normele metodologice de aplicare a Legii nr. 333/2003 privind paza obiectivelor, bunurilor, valorilor și protecția persoanelor, aprobate prin HG nr. 301/2012: *„Prestatorii serviciilor de monitorizare și operatorii economici au obligația de a asigura intervenția fără a depăși 15 minute în localități urbane, respectiv 30 de minute în localități rurale”.*

Așadar, cerințele documentației de atribuire trebuie analizate în integritate, iar nu trunchiat și scoase din context doar acele constatări considerate oportune în respingerea ofertei adversarului, cum a procedat contestatorul.

Interpretând cerințele documentației de atribuire în ansamblul lor și nu trunchiat, timpul de 5 minute de intervenție specificat în documentația de atribuire, pentru a menține celeritatea intervenției, este legat de mobilizarea echipajului de intervenție, nicidecum de intervenția propriu-zisă, cu atât mai mult că instituții specializate de intervenție (Poliție, Pompieri, Ambulanță, etc.), care beneficiază de înlesniri legale în ceea ce privește circulația pe drumurile publice, nu pot respecta astfel de limite de timp.

De altfel, dacă s-ar da relevanță interpretării contestatorului, nici chiar acesta nu poate îndeplini cerința de a respecta timpul maxim de intervenție de 5 minute. Concluzia se desprinde din analiza anexei 1B privind dispunerea autoturismelor de intervenție ale dispeceratului depusă de SRL în cadrul ofertei.

Astfel, pentru localitățile Eforie Nord și Techirghiol, contestatorul este avizat cu un singur autoturism, prin urmare, în ipoteza în care s-ar impune o intervenție la Techirghiol, iar singurul său autoturism avizat s-ar afla la Eforie Nord, distanța dintre localitățile Eforie Nord și Techirghiol, pe cea mai scurtă rută, de 4,2 km, ar putea fi parcursă în 8 minute fără trafic.

De asemenea, tot cu un singur autoturism este avizat contestatorul și pentru intervențiile din localitățile Topraisar, Biruința, Amzacea, Negru Vodă (un singur autoturism pentru toate cele patru localități), astfel că utilizând raționamentul acestuia, singurul său autoturism avizat, dacă ar fi staționat în oricare dintre localitățile Negru Vodă, Biruința sau Amzacea, nu ar putea interveni la Topraisar în 5 minute, după cum, în egală

măsură, dacă același autoturism ar fi staționat în Topraisar, Biruința sau Amzacea, nu ar putea interveni în 5 minute la Negru Vodă.

Intervenientul exemplifică în tabelul de mai jos toate situațiile posibile aplicabile situației contestatorului, distanțele de la locul staționării la locul intervenției și timpii rezonabili de intervenție.

Locul în care staționează autoturismul avizat în Anexa 1B	Locul în care se realizeaza interventia	Distanța între localitati (km)	Timp necesar parcurgerii distanței până la locul intervenției (minute)
Negru Vodă	Topraisar	30,4	24
Biruința	Topraisar	70,4	10
Amzacea	Topraisar	8,6	9
Biruința	Negru Vodă	37,5	32
Amzacea	Negru Vodă	22,6	19
Topraisar	Negru Vodă	30,4	24

Din analiza datelor prezentate, este evident că dacă s-ar accepta interpretarea scoasă din context a contestatorului, nici chiar acesta nu ar putea asigura un echipaj mobil de intervenție, dotat cu autoturism, în termen de maxim 5 minute de la solicitare.

Se arată că, față de argumentele mai sus arătate, din perspectiva cerințelor documentației de atribuire interpretate în ansamblul lor, propunerea tehnică a intervenientului este conformă.

Referitor la a doua critică cu privire la propunerea financiară, intervenientul învederează că a demonstrat cu suficientă că beneficiază în mod legal de subvenția acordată în baza Legii nr. 76/2002 pentru angajarea d-lui ,,,,, persoană care se încadrează în prevederile art. 85 din actul normativ evocat.

Contrar opiniei contestatorului, numitul „„„, a fost inclus în Lista persoanelor nominalizate ca fiind printre cele care vor presta în mod efectiv serviciile supuse ofertării și are calitatea de angajat la data depunerii ofertei, conform extrasului Revisal, societatea fiind direct interesată să mențină raporturile de muncă cu această persoană pe întreaga perioadă stabilită de legiuitor, în caz contrar asumându-și riscul returnării sumelor încasate.

Intervenientul a atașat la documentația ce a stat la baza ofertei Convenția nr. 18016/17.12.2021, încheiată cu AJOFM și a prezentat în cadrul propunerii financiare un calcul cât se poate de elocvent, nicidecum doar o „simplă precizare a unei valori determinate în mod evident cu totul empiric”, cum opinează contestatorul. S-a demonstrat că beneficiul ajutorului de stat pe care are dreptul să îi deducă din prețul ofertat prin raportare la data depunerii ofertei și la termenul împlinirii termenului de valabilitate a acestei convenții este de 14.720,03 lei, din care a utilizat în contract 14.520 lei.

Suma astfel subvenționată reprezintă un venit suplimentar pe care a înțeles să îl folosească în procedură în susținerea exclusivă a costurilor ce decurg din prestarea serviciilor solicitate de autoritatea contractantă.

Intervenientul nu este de acord nici cu alegațiile contestatorului precum că „facilitatea” statuată de art. 85 alin. 1 din Legea nr. 76/2002 nu este nicidecum de natură a atrage după sine posibilitatea diminuării tarifelor orare ofertate sub cele minimale determinate cu luarea în considerare a tuturor prevederilor legislației incidente, întrucât nicio prevedere legală nu interzice, ca atare, ca sumele rezultate din convențiile acordate în condițiile Legii nr. 76/2002 pentru angajarea persoanelor nominalizate la art. 85 alin. (1) din acest act normativ să fie utilizate pentru susținerea contractelor în care ofertanții sunt implicați, după cum nicio o prevedere legală nu se opune dreptului societăților de a-și alege propriile strategii financiare.

În drept, intervenientul își întemeiază punctul de vedere pe dispozițiile Legii nr. 101/2016 și pe dispozițiile art. 63 din C. proc. Civ.

Prin adresa înregistrată la CNSC sub nr. , contestatorul a transmis „Note scrise”, prin care învederează următoarele:

I) În referire la prima dintre criticile formulate și care viza faptul că, în mod incorect s-a stabilit de către comisia de evaluare că oferta depusă de ,,,SRL ar fi acceptabilă, conformă și admisibilă, se arată de către autoritatea contractantă că, în conformitate cu Caietul de sarcini și Instrucțiunile pentru ofertanți, s-ar fi solicitat ca ofertanții să facă dovada că dețin :

- minim 4 mașini de intervenție în municipiul,
- o mașină de intervenție pentru localitatea Poarta Albă,
- o mașină de intervenție pentru localitatea Agigea.

Nimic mai neadevărat.

În acest sens, contestatorul invocă prevederile Caietului de sarcini edictat de chiar autoritatea contractantă:

- art. 3.4., lit. a), paragraful 2, teza a-II-a - Pentru aceasta prestatorul va asigura un dispecerat permanent pentru preluarea mesajelor și alertelor și echipaje mobile de intervenție, dotate cu autoturism, echipat conform legii, în toate localitățile unde sunt situate posturile de pază, respectiv, Agigea, Cumpăna, Techirghiol, Topraisar, Mangalia, Negru Vodă și Poarta Albă;

- art. 5, paragraf 4 - Prestatorul va asigura un dispecerat permanent pentru preluarea mesajelor și alertelor cu echipaje mobile, dotate cu autoturism, echipat conform legii în toate localitățile unde sunt situate posturi de pază. (Notă: conform documentației de atribuire autoritatea contractantă deține obiective în localitățile, Agigea, Cumpăna, Techirghiol, Topraisar, Mangalia, Negru Vodă și Poarta Albă).

Văzând Anexa 1b) privind dispunerea echipajelor mobile ale ,,,SRL evocată de către autoritatea contractantă este lesne de observat că, dându-se relevanță prevederilor art. 98, alin. (2) din Normele metodologice de aplicare a Legii nr. 333/2003, aprobate prin H.G. nr. 301/2012, cu modificările și completările ulterioare, acest ofertant nu este nicidecum îndrituit a asigura intervenția în localitatea Negru Vodă, dat fiind faptul că între localitățile din Anexa 1b) și localitatea Negru Vodă:

- pe cea mai scurtă rută, distanța rutieră dintre localitățile și Negru Vodă este de 55,90 km, mai mult decât limita de 30 km specificată în Anexa 1b);

- pe cea mai scurtă rută, distanța rutieră dintre localitățile Cernavodă și Negru Vodă este de 87,80 km, mai mult decât limita de 30 km specificată în Anexa 1b);

- pe cea mai scurtă rută, distanța rutieră dintre localitățile Hârșova și Negru Vodă este de 134 km, mai mult decât limita de 30 km specificată în Anexa 1b);

- pe cea mai scurtă rută, distanța rutieră dintre localitățile Eforie și Negru Vodă este de 53,1 km, mai mult decât limita de 30 km specificată în Anexa 1b);

- pe cea mai scurtă rută, distanța rutieră dintre localitățile Mangalia și Negru Vodă este de 32,60 km, mai mult decât limita de 30 km specificată în Anexa 1b);

- pe cea mai scurtă rută, distanța rutieră dintre localitățile Ovidiu și Negru Vodă este de 69,70 km, mai mult decât limita de 30 km specificată în Anexa 1b);

- pe cea mai scurtă rută, distanța rutieră dintre localitățile Năvodari și Negru Vodă este de 83,10 km, mai mult decât limita de 30 km specificată în Anexa 1b);

- pe cea mai scurtă rută, distanța rutieră dintre localitățile Murfatlar și Negru Vodă este de 57,60 km, mai mult decât limita de 30 km specificată în Anexa 1b);

- pe cea mai scurtă rută, distanța rutieră dintre localitățile Poarta Albă și Negru Vodă este de 61,70 km, mai mult decât limita de 30 km specificată în Anexa 1b);

- pe cea mai scurtă rută, distanța rutieră dintre localitățile Cumpăna și Negru Vodă este de 57,30 km, mai mult decât limita de 30 km specificată în Anexa 1b);

- pe cea mai scurtă rută, distanța rutieră dintre localitățile Băneasa și Negru Vodă este de 71,4 km, mai mult decât limita de 30 km specificată în Anexa 1b).

II) În referire la respectarea timpului maxim de intervenție impus de autoritatea contractantă, anume 5 minute de la primirea semnalului, se aduc o serie de reproșuri nejustificate și care denotă o evidentă re-acredință din partea semnatarilor Punctului de vedere.

Astfel, se arată că SRL, conform Anexei 1b), deține 2 autovehicule de intervenție ce deservește localitățile Topraisar, Biruința, Amzacea și Negru Vodă, iar distanțele dintre aceste localități nu ar permite respectarea timpului minim de intervenție.

Nimic mai neadevărat.

Cele două mașini de intervenție staționează astfel: una în localitatea Topraisar și una în localitatea Negru Vodă.

Aceasta pentru simplul motiv că, în comparație cu localitățile Biruința și Amzacea, localitățile Topraisar și Negru Vodă sunt cu mult mai relevante din toate punctele de vedere: numărul de locuitori, importanța unității administrativ teritoriale, numărul de obiective la care este necesară intervenția cu echipaje mobile.

III) În referire la criticile formulate care vizau faptul că la determinarea valorii ofertei financiare, ,,,SRL s-a prevalat de facilitatea de care se prezumă că ar putea beneficia în temeiul Legii nr. 76/2002 (convenție nr. 18016 /17.12.2021, încheiată cu AJOFM pentru numitul ,,,), susținerile contestatorului nu au fost combătute în niciun fel de către autoritatea contractantă.

Mai mult, s-ar fi impus ca onorata comisie de evaluare, în referire la evocata „facilitate” de care s-a prevalat ofertantul ,,,SRL, să observe după cum urmează:

Primo

Cu toate că după data de 17.12.2022, ,,,SRL nu mai beneficiază de „facilitate” în temeiul convenției nr. , aceasta fiind valabilă pentru un an socotit de la data încheierii sale, la calculul ofertei financiare acest ofertant a avut în vedere și perioada 18.12.2022 - 31.12.2022, perioadă pentru care, în mod evident, nu mai este îndrituit a diminua tariful orar aferent celor 4 tipuri de posturi de pază (10/24, 8/24, 12/24 și 24/24) cu nicio sumă de bani.

Secundo

La momentul inițierii procedurii (20.05.2022), autoritatea contractantă viza încheierea unui contract de prestări servicii pentru perioada 01.06.2022 - 31.12.2022, oferta financiară a ,,,SRL fiind întocmită prin raportare la perioada contractuală stabilită de autoritatea contractantă.

Cu toate acestea, pentru perioada 01.06.2022 - 11.07.2022 (data prezentei), în condițiile în care contractul nu a fost încheiat, pentru un număr total de 9.730 ore, ofertantul ,,,SRL nu se mai poate prevala de „facilitatea” evocată în temeiul convenției nr. 18016/17.12.2021.

	Ore / zi	Zile lucrate perioada 01.06.-11.07.2022	Ore lucrate perioada 01.06-11.07.2022
Obiectiv 1	10	41	410
Obiectiv 2	8 (L-V)	29	232
Obiectiv 3	8 (L-V)	29	232
Obiectiv 4	12	41	492
Obiectiv 5	12	41	492
Obiectiv 6	12	41	492
Obiectiv 7	12	41	492
Obiectiv 8	12	41	492
Obiectiv 9	12	41	492
Obiectiv 10	12	41	492
Obiectiv 11	12	41	492
Obiectiv 12	12	41	492
Obiectiv 13	12	41	492
Obiectiv 14	24	41	984
Obiectiv 15	24	41	984
Obiectiv 16	24	41	984
Obiectiv 17	24	41	984
Total	242	Total	9730

Mai mult, în condițiile în care data la care procedura va fi finalizată iar contractul de prestări servicii se va încheia este una mai mult decât incertă, dar în mod evident cu mult ulterioară datei de 11.07.2022 (data prezentei) la care s-a făcut trimitere supra, nici pentru perioada cuprinsă între data de 12.07.2022 și data la care se va încheia contractul de prestări servicii ofertantul „„SRL nu este în măsură a diminua tarifele orare în temeiul convenției nr. 18016/17.12.2021 și, pe cale de consecință, dincolo de faptul că astfel oferta financiară nu poate fi nicidecum una fermă, este în mod evident una supusă unei creșteri valorice zilnice nu numai și continuă, dar și semnificativă din punct de vedere valoric.

Autoritatea contractantă, în determinarea ofertei financiare câștigătoare a procedurii, trebuia să țină cont de toate drepturile și obligațiile ce decurg din prevederile legale în vigoare astfel încât operatorii economici să nu fie puși în situația de a întocmi oferte de preț care să vicieze rezultatul procedurii prin reduceri de costuri / tarife orare / salarii pe fondul neachitării sau achitării din alte surse terțe a contribuțiilor aferente salariilor sau de a proceda la artificii financiare / matematice / rotunjiri de tarife unitare după bunul plac având la bază simpla prezumție că, urmare a declarării ca și câștigătoare a ofertei sale, va găsi o posibilitate să finalizeze contractul indiferent prin ce mijloace.

Concluzionând, oferta financiară declarată câștigătoare nu asigură toate costurile pe care le implică cerințele documentației de atribuire, prezintă elemente de risc pentru autoritatea contractantă, fiind evident că pentru a se încadra în această valoare, ofertantul fie nu va respecta cerințele caietului de sarcini, fie intenționează a vicia rezultatul procedurii prin ofertarea unor prețuri nesustenabile care nu sunt rezultatul liberei concurențe sau care nu pot fi justificate.

Or, este împotriva logicii a accepta stabilirea unei valori a unei oferte financiare având la bază costuri care nu vor putea fi respectate și care la momentul inițierii procedurii erau, sau trebuiau cunoscute de autoritatea contractantă.

Raportat la aceste aspecte, apare ca evident faptul că autoritatea contractantă nu a analizat cu maximă rigurozitate valoarea ofertei financiare pe care a declarat-o câștigătoare prin raportare, pe de-o parte, la cerințele documentației de atribuire precum și la drepturile și obligațiile ce decurg din prevederile Codului Muncii și a salariului minim brut garantat în plată la nivel național.

Tertio

Un alt considerent pentru care „facilitatea” evocată de ofertantul „„SRL nu poate fi nicidecum avută în vedere la întocmirea unei oferte financiare prin diminuarea costurilor aferente forței de muncă vizează faptul că, de o manieră irefragabilă, pe parcursul derulării contractului de prestări servicii convenția poate înceta din diverse cauze neimputabile angajatorului (demisia angajatului, decesul angajatului, etc.) și astfel tarifele orare percepute în continuare, după momentul încetării convenției, vor fi unele cu mult inferioare costurilor aferente și astfel vor trebui a fi susținute de ofertantul/contractant din alte surse, situație evident inacceptabilă.

În egală măsură, văzând:

- prevederile art. 85, alin. (1) din Legea nr. 76/2002 (Angajatorii care încadrează în muncă, pe perioadă nedeterminată, șomeri în vârstă de peste 45 de ani, șomeri care sunt părinți unici susținători ai familiilor monoparentale, șomeri de lungă durată sau tineri NEET primesc lunar, pe o perioadă de 12 luni, pentru fiecare persoană angajată din aceste categorii, o sumă în cuantum de 2.250 lei, cu obligația menținerii raporturilor de muncă sau de serviciu cel puțin 18 luni.);

- prevederile art. 85, alin. (4) din Legea nr. 76/2002 (Angajatorii care încetează raporturile de muncă sau de serviciu ale persoanelor prevăzute la alin. (1) și (2) anterior termenului de 18 luni sunt obligați să restituie, în totalitate, agențiilor pentru ocuparea forței de muncă sumele încasate pentru fiecare persoană pentru care a încetat raportul de muncă sau de serviciu anterior termenului menționat - s.n., plus dobânda de referință a Băncii Naționale a României în vigoare la data încetării raporturilor de muncă sau de serviciu, dacă încetarea acestora a avut loc din motivele prevăzute la art. 83 alin. (2).),

în condițiile în care, în perioada de 18 luni de la data încheierii cu numitul ,,,, a contractului individual de muncă acesta va înceta în temeiul următoarelor prevederi din Codul muncii:

- art. 55, lit. b) - acordul părților,

- art. 56, lit. d) - constatarea nulității absolute a contractului individual de muncă,

- art. 56, lit. e) - ca urmare a admiterii cererii de reintegrare în funcția ocupată de salariat a unei persoane concediate nelegal sau pentru motive neîntemeiate,

- art. 61, lit. d) - salariatul nu corespunde profesional locului de muncă în care este încadrat,

- art. 65 - ca urmare a desființării locului de muncă ocupat de salariat, din unul sau mai multe motive fără legătură cu persoana acestuia,

oferantul ,,,,SRL va fi ținut a restitui integral sumele încasate în temeiul convenției nr. 18016/17.12.2021, plus dobânda de referință a Băncii Naționale a României în vigoare la data încetării raporturilor de muncă.

În raport de toate cele de mai sus, rezultă pe cale de consecință, că „facilitatea” de care s-a prevalat ofertantul ,,,,SRL este una caracterizată printr-un grad extrem de ridicat de incertitudine, la întocmirea ofertei financiare avându-se în vedere două simple prezumții:

- contractul individual de muncă încheiat cu numitul ,,,, nu va înceta, din motive neimputabile angajatorului (demisie, deces, etc.), în perioada de valabilitate a contractului de prestări servicii și astfel ofertantul se va putea prevala de „facilitate” pe toată perioada de valabilitate a contractului de prestări servicii

sau

- contractul individual de muncă încheiat cu numitul ,,,, nu va înceta mai devreme de 18 luni de la data încheierii sale din motivele prevăzute la art. 83, alin. (2), lit. a) din Legea nr. 76/2002 și astfel ,,,,SRL nu va

ținută a restitui integral sumele încasate în temeiul convenției nr. 18016/17.12.2021.

Prin adresa înregistrată la CNSC sub nr. , contestatorul a transmis „Note scrise” cu privire la cererea de intervenție accesorie, prin care învederează următoarele:

I) În referire la prima dintre criticile formulate și care viza faptul că, în mod incorect s-a stabilit de către comisia de evaluare că oferta depusă de „„SRL ar fi acceptabilă, conformă și admisibilă, se arată de către intervenient că, prin avizul eliberat de către IGPR însoțit de Anexa 1b) ar face dovada îndeplinirii cerinței instituită de autoritatea contractantă prin Caietul de sarcini, respectiv:

- art. 3.4., lit. a), paragraful 2, teza a-II-a - Pentru aceasta prestatorul va asigura un dispecerat permanent pentru preluarea mesajelor și alertelor și echipaje mobile de intervenție, dotate cu autoturism, echipat conform legii, în toate localitățile unde sunt situate posturile de pază, respectiv, Agigea, Cumpăna, Techirghiol, Topraisar, Mangalia, Negru Vodă și Poarta Albă;

- art. 5, paragraf 4 - Prestatorul va asigura un dispecerat permanent pentru preluarea mesajelor și alertelor cu echipaje mobile, dotate cu autoturism, echipat conform legii în toate localitățile unde sunt situate posturi de pază. (Notă: conform documentației de atribuire autoritatea contractantă deține obiective în localitățile, Agigea, Cumpăna, Techirghiol, Topraisar, Mangalia, Negru Vodă și Poarta Albă).

Văzând Anexa 1b) privind dispunerea echipajelor mobile ale „„SRL este lesne de observat că, dându-se relevanță prevederilor art. 98, alin. (2) din Normele metodologice de aplicare a Legii nr. 333/2003, aprobate prin H.G. nr. 301/2012, cu modificările și completările ulterioare, acest ofertant nu este nicidecum îndrituit a asigura intervenția în localitatea Negru Vodă, dat fiind faptul că între localitățile din Anexa 1b) și localitatea Negru Vodă:

- pe cea mai scurtă rută, distanța rutieră dintre localitățile și Negru Vodă este de 55,90 km, mai mult decât limita de 30 km specificată în Anexa 1b);

- pe cea mai scurtă rută, distanța rutieră dintre localitățile Cernavodă și Negru Vodă este de 87,80 km, mai mult decât limita de 30 km specificată în Anexa 1b);

- pe cea mai scurtă rută, distanța rutieră dintre localitățile Hârșova și Negru Vodă este de 134 km, mai mult decât limita de 30 km specificată în Anexa 1b);

- pe cea mai scurtă rută, distanța rutieră dintre localitățile Eforie și Negru Vodă este de 53,1 km, mai mult decât limita de 30 km specificată în Anexa 1b);

- pe cea mai scurtă rută, distanța rutieră dintre localitățile Mangalia și Negru Vodă este de 32,60 km, mai mult decât limita de 30 km specificată în Anexa 1b);

- pe cea mai scurtă rută, distanța rutieră dintre localitățile Ovidiu și Negru Vodă este de 69,70 km, mai mult decât limita de 30 km specificată în Anexa 1b);

- pe cea mai scurtă rută, distanța rutieră dintre localitățile Năvodari și Negru Vodă este de 83,10 km, mai mult decât limita de 30 km specificată în Anexa 1b);
- pe cea mai scurtă rută, distanța rutieră dintre localitățile Murfatlar și Negru Vodă este de 57,60 km, mai mult decât limita de 30 km specificată în Anexa 1b);
- pe cea mai scurtă rută, distanța rutieră dintre localitățile Poarta Albă și Negru Vodă este de 61,70 km, mai mult decât limita de 30 km specificată în Anexa 1b);
- pe cea mai scurtă rută, distanța rutieră dintre localitățile Cumpăna și Negru Vodă este de 57,30 km, mai mult decât limita de 30 km specificată în Anexa 1b);
- pe cea mai scurtă rută, distanța rutieră dintre localitățile Băneasa și Negru Vodă este de 71,4 km, mai mult decât limita de 30 km specificată în Anexa 1b).

Se arată că, de-a dreptul rizibile sunt următoarele susțineri:

1. deși intervenientul și-a asumat obligația de a asigura intervenția într-un timp maximal de 5 minute, se evocă prevederile art. 97, alin. (1) din Normele de aplicare ale Legii nr. 333/2003, aprobate prin H.G. nr. 301/2012, în considerarea căroră ar fi ținută a asigura intervenția cu echipajele mobile în maxim 15 minute în localitățile urbane și maxim 30 minute în localitățile rurale (fila 3, paragraf 1 cerere intervenție);

2. deși intervenientul și-a asumat obligația de a asigura intervenția într-un timp maximal de 5 minute se arată că, din interpretarea cerințelor documentației de atribuire, s-ar deduce că intervalul de 5 minute vizează mobilizarea echipajului și nicidecum intervenția propriu-zisă cu atât mai mult cu cât instituțiile specializate de intervenție care beneficiază de înlesniri legale în ceea ce privește circulația pe drumurile publice, nu pot respecta astfel de limite de timp (fila 3, paragraf 3 cerere intervenție).

Cele două alegații nu reprezintă nimic altceva decât o recunoaștere expresă a faptului că, pe de o parte, intervenientul nu este în măsură a îndeplini cerințele autorității contractante și, pe de altă parte, că nu va fi în măsură să respecte prevederile contractului (art. 14.3, lit. ff) - Prestatorul va executa toate celelalte obligații prevăzute în Caietul de sarcini, respectiv: ff) Să asigure intervenția rapidă, cu echipaje specializate, la solicitarea achizitorului sau a oricărui agent aflat în post, în scopul rezolvării unor situații de criză ivite la una sau la alta dintre locațiile Achizitorului. Prestatorul va asigura un echipaj mobil de intervenție, dotat cu autoturism, echipat conform legii, în termen de maxim 5 minute de la solicitare.

II) În referire la criticiile formulate de contestator și care vizau faptul că, la determinarea valorii ofertei financiare, intervenientul s-a prevalat de facilitatea de care se prezumă că ar putea beneficia în temeiul Legii nr. 76/2002 (convenție nr. , încheiată cu AJOFM pentru numitul ,,,), se fac o serie de alegații nefondate, astfel:

O primă chestiune este confuzia în care se găsește intervenientul atunci când face trimitere la dispozițiile art. 85 din Legea nr. 76/2002, astfel:

- fila 4, paragraf 3 cerere intervenție - se arată că sumele de bani de care ar beneficia în temeiul convenției ar fi o „subvenție”;

- fila 4, paragraf 5 cerere de intervenție - se arată că sumele de bani de care ar beneficia în temeiul convenției ar fi un "ajutor de stat"

și aceasta în condițiile în care legiuitorul utilizează termenul de „facilitate”.

Nu se poate pune nicidecum semnul egalității între cele 3 noțiuni („subvenție” – „ajutor de stat” – „facilitate”) deoarece:

- „subvenție” - este un transfer nerambursabil de resurse din bugetul de stat către un anumit domeniu sau anumite întreprinderi, în schimbul respectării anumitor condiții (Dicționarul explicativ al limbii române - Ediția a-II-a revizuită și adăugită 2009); or, conform prevederilor Legii nr. 76/2002, facilitatea prevăzută de art. 85 se acordă din bugetul asigurărilor de șomaj;

- „ajutor de stat” - este un *„avantaj economic acordat din surse sau resurse de stat ori gestionate de stat, sub orice formă, care denaturează sau amenință să denatureze concurența prin favorizarea anumitor întreprinderi sau sectoare de producție, în măsura în care acesta afectează schimburile comerciale dintre statele membre”* (art. 2, alin. 1, lit. d din O.U.G. nr. 77/2014 privind procedurile naționale în domeniul ajutorului de stat, precum și pentru modificarea și completarea Legii concurenței nr. 21/1996).

De altfel, prevederile statuate de art. 210, alin. (5) din Legea nr. 98/2016 fac trimitere expresă la „ajutorul de stat” și nicidecum la vreo „subvenție” sau „facilitate”: Atunci când autoritatea contractantă constată că o ofertă are un preț neobișnuit de scăzut deoarece ofertantul beneficiază de un ajutor de stat (s.n.), oferta respectivă poate fi respinsă doar din acest motiv numai dacă, în urma clarificărilor solicitate, ofertantul nu a putut demonstra, într-un termen corespunzător stabilit de autoritatea contractantă, că ajutorul de stat a fost acordat în mod legal.

O a doua chestiune vizează susținerile conform cu care nicio prevedere legală nu ar interzice ca sumele rezultate din convențiile încheiate în temeiul Legii nr. 76/2002 să fie utilizate pentru susținerea contractelor în care ofertanții sunt implicați.

Contestatorul învederează că aceste susțineri sunt neadevărate, astfel:

Aplicând argumentul *per a contrario*, atunci când interpretăm dispozițiile art. 210 alin. (5) din Legea nr. 98/2016, identificăm principiul de logică numit legea terțului exclus (*tertium non datui*), respectiv atunci când se afirmă ceva, se neagă contrariul - *qui dicit de uno, negat de altero*. Or, în condițiile în care legiuitorul a înțeles să utilizeze sintagma „ajutor de stat” este evident că nu a avut în vedere nicio altă „subvenție” sau „facilitate”. Mai mult, o altă regulă de logică formală spune că, unde legea nu distinge, nici interpretul nu trebuie să distingă (*ubi lex non distinguit, nec nos distinguere debemus*).

Mai mult, intervenientul trece, în mod evident cu bună știință, sub tăcere, următoarele:

Primo

Cu toate că după data de 17.12.2022 nu mai beneficiază de „facilitate” în temeiul convenției nr. , aceasta fiind valabilă pentru un an socotit de la data încheierii sale, la calculul ofertei financiare acest ofertant a avut în vedere și perioada 18.12.2022 - 31.12.2022, perioadă pentru care, în mod evident, nu mai este îndrituit a diminua tariful orar aferent celor 4 tipuri de posturi de pază (10/24, 8/24, 12/24 și 24/24) cu nicio sumă de bani.

Secundo

La momentul inițierii procedurii (20.05.2022), autoritatea contractantă viza încheierea unui contract de prestări servicii pentru perioada 01.06.2022 - 31.12.2022, oferta financiară a „„SRL fiind întocmită prin raportare la perioada contractuală stabilită de autoritatea contractantă.

Cu toate acestea, pentru perioada 01.06.2022 - 11.07.2022 (data prezentei), în condițiile în care contractul nu a fost încheiat, pentru un număr total de 9.730 ore intervenienta S.R.L. nu se mai poate prevala de „facilitatea” evocată în temeiul convenției nr. 18016/17.12.2021.

	Ore / zi	Zile lucrate perioada 01.06.-11.07.2022	Ore lucrate perioada 01.06-11.07.2022
Obiectiv 1	10	41	410
Obiectiv 2	8 (L-V)	29	232
Obiectiv 3	8 (L-V)	29	232
Obiectiv 4	12	41	492
Obiectiv 5	12	41	492
Obiectiv 6	12	41	492
Obiectiv 7	12	41	492
Obiectiv 8	12	41	492
Obiectiv 9	12	41	492
Obiectiv 10	12	41	492
Obiectiv 11	12	41	492
Obiectiv 12	12	41	492
Obiectiv 13	12	41	492
Obiectiv 14	24	41	984
Obiectiv 15	24	41	984
Obiectiv 16	24	41	984
Obiectiv 17	24	41	984
Total	242	Total	9730

Mai mult, în condițiile în care data la care procedura va fi finalizată, iar contractul de prestări servicii se va încheia este una mai mult decât incertă dar în mod evident cu mult ulterioară datei de 11.07.2022 (data prezentei) la care s-a făcut trimitere supra, nici pentru perioada cuprinsă între data de 12.07.2022 și data la care se va încheia contractul de prestări servicii, ofertantul „„SRL nu este în măsură a diminua tarifele orare în temeiul convenției nr. 18016/17.12.2021 și, pe cale de consecință, dincolo de faptul că astfel oferta financiară nu poate fi nicidecum una fermă, este una supusă unei creșteri valorice zilnice nu numai și continuă, dar și semnificativă din punct de vedere valoric.

Tertio

Un alt considerent pentru care „facilitatea” evocată de intervenient nu poate fi nicidecum avută în vedere la întocmirea unei oferte financiare prin diminuarea costurilor aferente forței de muncă vizează faptul că, de o manieră irefragabilă, pe parcursul derulării contractului de prestări servicii, convenția poate înceta din diverse cauze imputabile sau neimputabile angajatorului și astfel tarifele orare percepute în continuare, după momentul încetării convenției, vor fi unele cu mult inferioare costurilor aferente și astfel vor trebui a fi susținute de intervenientă din alte surse, situație evident inacceptabilă.

În egală măsură, văzând:

- prevederile art. 85 alin. (1) din Legea nr. 76/2002 (Angajatorii care încadrează în muncă, pe perioadă nedeterminată, șomeri în vârstă de peste 45 de ani, șomeri care sunt părinți unici susținători ai familiilor monoparentale, șomeri de lungă durată sau tineri NEET primesc lunar, pe o perioadă de 12 luni, pentru fiecare persoană angajată din aceste categorii, o sumă în cuantum de 2.250 lei, cu obligația menținerii raporturilor de muncă sau de serviciu cel puțin 18 luni.);

- prevederile art. 85 alin. (4) din Legea nr. 76/2002 (Angajatorii care încetează raporturile de muncă sau de serviciu ale persoanelor prevăzute la alin. (1) și (2) anterior termenului de 18 luni sunt obligați să restituie, în totalitate, agențiilor pentru ocuparea forței de muncă sumele încasate pentru fiecare persoană pentru care a încetat raportul de muncă sau de serviciu anterior termenului menționat, plus dobânda de referință a Băncii Naționale a României în vigoare la data încetării raporturilor de muncă sau de serviciu, dacă încetarea acestora a avut loc din motivele prevăzute la art. 83 alin. (2)),

în condițiile în care, în perioada de 18 luni de la data încheierii cu numitul „...”, a contractului individual de muncă, acesta va înceta în temeiul următoarelor prevederi din Codul muncii:

- art. 55 lit. b) - acordul părților;
- art. 56 lit. d) - constatarea nulității absolute a contractului individual de muncă;
- art. 56 lit. e) - ca urmare a admiterii cererii de reintegrare în funcția ocupată de salariat a unei persoane concediate nelegal sau pentru motive neîntemeiate;
- art. 61 lit. d) - salariatul nu corespunde profesional locului de muncă în care este încadrat;
- art. 65 - ca urmare a desființării locului de muncă ocupat de salariat, din unul sau mai multe motive fără legătură cu persoana acestuia,

intervenientul va fi ținut a restitui integral sumele încasate în temeiul convenției nr. 18016/17.12.2021, plus dobânda de referință a Băncii Naționale a României în vigoare la data încetării raporturilor de muncă.

În raport de toate cele de mai sus rezultă că „facilitatea” de care se prevalează cu cerbie intervenientul este una caracterizată printr-un grad extrem de ridicat de incertitudine, la întocmirea ofertei financiare avându-se în vedere două simple prezumții:

- contractul individual de muncă încheiat cu numitul ,, , nu va înceta, din motive neimputabile angajatorului (demisie, deces, etc.), în perioada de valabilitate a contractului de prestări servicii și astfel ofertantul se va putea prevala de „facilitate” pe toată perioada de valabilitate a contractului de prestări servicii

sau

- contractul individual de muncă încheiat cu numitul ,, , nu va înceta mai devreme de 18 luni de la data încheierii sale din motivele prevăzute la art. 83 alin. (2) lit. a) din Legea nr. 76/2002 și astfel intervenientul nu va ținut a restitui integral sumele încasate în temeiul convenției nr. 18016/17.12.2021.

Odată cu contestația înregistrată la Consiliu sub nr. , ... SRL a transmis recipisa de consemnare nr. , emisă de CEC Bank – Sucursala, în valoare de 21.556 RON, reprezentând cauțiune pentru contestație, potrivit dispozițiilor art. 611 din Legea nr. 101/2016.

Analizând documentele depuse la dosarul cauzei, Consiliul constată următoarele:

....., în calitate de autoritate contractantă, a organizat procedura de atribuire a contractului de achiziție publică (servicii sociale și alte servicii specifice) având ca obiect „Servicii de pază umană și servicii de monitorizare a sistemelor de alarmă”, cod CPV 79713000-5. În acest sens a elaborat documentația de atribuire aferentă și a publicat în SEAP anunțul publicitar nr. , la care a atașat instrucțiuni pentru ofertanți, draft contract, model formulare, caietul de sarcini. Aceste documente au fost publicate și pe site-ul autorității contractante - www.dgaspc-ct.ro - Secțiunea achiziții 2022, criteriul de atribuire stabilit fiind „cel mai bun raport calitate-preț”, factorii de evaluare fiind: prețul - 95% și experiența de manager contract - 5%.

Potrivit „Procesului-Verbal al ședinței de deschidere a ofertelor” nr. , s-a consemnat depunerea a 4 oferte.

În Raportul procedurii nr. , s-a consemnat desemnarea ofertei depusă de ,, , SRL ca fiind câștigătoare, oferta depusă de SRL fiind clasată pe locul 2.

Împotriva Raportului procedurii nr. și a actelor subsecvente, inclusiv a comunicării rezultatului procedurii nr. , ... SRL a formulat contestația în analiză.

Ca un aspect prealabil, Consiliul va admite, în principiu, cererea de intervenție formulată de ,, , SRL; acesta are interes să intervină în cauză, deoarece a fost desemnat câștigător al procedurii, potrivit raportului procedurii nr. fiind incidente în cauză dispozițiile art. 17 alin. (3) din Legea nr. 101/2016 și art. 61 și următoarele din cod procedură civilă.

Prin adresa de comunicare a rezultatului procedurii nr. autoritatea i-a adus la cunoștință contestatorului SRL faptul că oferta sa a fost declarată admisibilă dar necâștigătoare, fiind situată pe locul al II-lea în clasament, cu 98,10 puncte oferta câștigătoare fiind cea depusă de SC ,, , SRL, cu 98,15 puncte.

-..... SRL – oferta tehnică 5 puncte, oferta financiară în valoare de 1.002.452,88 lei fără TVA, respectiv 93.10 puncte, Total 98,10 puncte,

- SC ,,SRL – oferta tehnică 3,15 puncte, oferta financiară în valoare de 974.384,46 lei fără TVA, respectiv 95 puncte, Total 98,15 puncte.

Se reține că în cuprinsul contestației, ... SRL critică oferta desemnată câștigătoare, sub următoarele aspecte:

1. ofertantul ,,SRL nu este autorizat să asigure servicii de intervenție cu echipaje mobile la toate obiectivele autorității contractante din județul, deși și-a asumat acest lucru în ofertă, cu respectarea timpului maxim de intervenție de 5 minute,

2. autoritatea contractantă nu a verificat dacă ofertantul a ținut cont în elaborarea propunerii financiare de toate prevederile legale în vigoare în ceea ce privește numitul ,,SRL, având în vedere că s-a prevalat de facilitatea acordată de Legea nr. 76/2002, prin convenție AJOFM.

Din verificarea documentelor aflate la dosar, se reține în soluționare referitor la prima critică, faptul că în cuprinsul documentației de atribuire autoritatea contractantă a solicitat următoarele:

Caietul de sarcini:

„art. 3.4., lit. a), paragraful 2: „În scopul asigurării unui grad ridicat de protecție, prestatorul va asigura intervenția rapidă cu echipaje specializate, la solicitarea achizitorului sau a oricărui agent aflat în post, în scopul rezolvării unor situații de criza ivite la una sau alta dintre locațiile achizitorului. Pentru aceasta prestatorul va asigura un dispecerat permanent pentru preluarea mesajelor și alertelor și echipajele mobile de intervenție, dotate cu autoturism, echipat conform legii, în toate localitățile unde sunt situate posturile de pază, respectiv, Agigea, Cumpăna, Techirghiol, Topraisar, Mangalia, Negru Vodă, Poarta Albă.”

- art. 5, paragraf 4 - Prestatorul va asigura un dispecerat permanent pentru preluarea mesajelor și alertelor cu echipaje mobile, dotate cu autoturism, echipat conform legii în toate localitățile unde sunt situate posturi de pază.

- art. 5, paragraf 6 - Timpul maxim de intervenție este 5 minute”.

Tot în caietul de sarcini a fost prevăzut și modul în care autoritatea contractantă a impus demonstrarea cerinței privind activitatea de intervenție: *„Pentru demonstrarea acestei cerințe se va anexa avizul eliberat de IGPR pentru funcționarea Dispeceratului și Anexa 1b, cu dispunerea echipajelor de intervenție, din care să reiasă faptul că activitatea de monitorizare se va derula în conformitate cu prevederile Regulamentului de Organizare și Funcționare.”*

„Prestatorul va asigura un dispecerat permanent pentru preluarea mesajelor și alertelor cu echipaje mobile de intervenție, dotate cu autoturism, echipat conform legii în toate localitățile unde sunt situate posturile de pază. Operatorul economic/ofertantul va face dovada că deține minim 4 mașini de intervenție care operează pe raza municipiului, minim 1 mașină de intervenție pe raza orașului Mangalia, minim 1 mașină de intervenție pentru localitatea Poarta Albă și minim 1 mașină de intervenție pentru localitatea Agigea”.

Cerința de mai sus este formulată și în Secțiunea III.1.3.a) din Instrucțiunile pentru ofertanți: „Totodată se vor prezenta următoarele documente: (...) 4.Operatorul economic/ofertantul va face dovada că deține minim 4 mașini de intervenție care operează pe raza municipiului, minim 1 mașină de intervenție pe raza orașului Mangalia, minim 1 mașină de intervenție pentru localitatea Poarta Albă și minim 1 mașină de intervenție pentru localitatea Agigea; (...)”.

Astfel, concluzionând, autoritatea contractantă a solicitat atât prin caietul de sarcini, cât și prin Instrucțiunile pentru ofertanți ca operatorul economic participant la procedură să facă dovada că deține minimum 4 mașini de intervenție care operează pe raza municipiului, minimum 1 mașină de intervenție pe raza orașului Mangalia, minimum 1 mașină de intervenție pentru localitatea Poarta Albă și minimum 1 mașină de intervenție pentru localitatea Agigea. Pentru demonstrarea acestei cerințe trebuia anexat avizul eliberat de IGPR pentru funcționarea Dispeceratului și Anexa 1b, cu dispunerea echipajelor de intervenție.

În conformitate cu art. 98 alin. (2) din Normele metodologice de aplicare a Legii nr. 333/2003, aprobate prin H.G. nr. 301/2012, cu modificările și completările ulterioare se prevede că: *„Repartizarea echipajelor mobile de intervenție pe abonați și zone se face prin anexe la regulamentul de organizare și funcționare al dispeceratului de monitorizare a sistemelor de alarmare împotriva efracției.”*

Astfel, în vederea demonstrării îndeplinirii acestor cerințe, ,,,,SRL a depus avizul IGPR nr. 2465533/S3/CP, Anexa nr. 1b) privind dispunerea echipajelor de intervenție ale dispeceratului, din care reiese faptul că deține 4 mașini de intervenție în municipiul, 1 mașină de intervenție în Cernavodă și împrejurimi în limita a 30 km, 1 mașină de intervenție în Medgidia și împrejurimi în limita a 30 km, 1 mașină de intervenție în Hârșova și împrejurimi în limita a 30 km, 1 mașină de intervenție în Eforie și împrejurimi în limita a 30 km (UAT Agigea, UAT Tuzla, UAT Techirghiol), 1 mașină de intervenție în UAT Corbu și împrejurimi în limita a 30 km, 1 mașină de intervenție în UAT Mangalia și împrejurimi în limita a 30 km, 1 mașină de intervenție în UAT Ovidiu și împrejurimi în limita a 30 km, 1 mașină de intervenție în UAT Năvodari și împrejurimi în limita a 30 km, 1 mașină de intervenție în UAT Murfatlar și împrejurimi în limita a 30 km, 1 mașină de intervenție în UAT Poarta-Albă și împrejurimi în limita a 30 km, 1 mașină de intervenție în UAT Cumpăna și împrejurimi în limita a 30 km, 1 mașină de intervenție în UAT Băneasa și împrejurimi în limita a 30 km, comisia de evaluare considerând îndeplinite cerințele documentației de atribuire cu privire la acest aspect.

Deci, din punctul de vedere al cerințelor caietului de sarcini astfel cum au fost formulate, ,,,,SRL are resursele necesare cu care să intervină/să se deplaseze în localitățile din județul prevăzute în caietul de sarcini.

Autoritatea contractantă a precizat atât în caietul de sarcini (pct. 3.4 lit. e), cât și în proiectul de contract, parte a documentației de atribuire (clauze specifice, art. 14.3, lit. d), următoarele: *„Locul de dispunere a posturilor de pază, consemnul general și consemnele particulare ale*

posturilor, itinerariul de deplasare, precum și modul de acțiune pentru intervenție la posturi vor fi stabilite de achizitor împreună cu reprezentantul prestatorului, în conformitate cu prevederile legislației în vigoare, fiind stipulate în planul de pază și intervenție” aspect omis de către contestator.

De asemenea, s-a avut în vedere că planul de pază urmează a fi elaborat/actualizat, urmând ca ofertantul declarat câștigător să îl stabilească împreună cu autoritatea contractantă.

Consiliul apreciază că **interpretarea corectă a cerințelor documentației de atribuire referitoare la timpul de 5 minute de intervenție este legată de timpul necesar pentru mobilizarea echipajului de intervenție**, și nicidecum de intervenția propriu-zisă, cu atât mai mult că nici instituții specializate de intervenție (Poliție, Pompieri, Ambulanță, etc.) care beneficiază de înlesniri legale în ceea ce privește circulația pe drumurile publice, nu pot respecta astfel de limite de timp”.

Pe de altă parte, se reține că ofertantul contestator SRL și-a asumat în ofertă un timp de intervenție minim 3 minute - maxim 5 minute; este evident că acesta nu ar putea să-și respecte timpul de intervenție asumat, decât în interpretarea corectă, mai sus menționată, adică timp de mobilizare, deoarece în interpretarea pe care o sugerează, conform Anexei nr. 1b) privind dispunerea echipajelor de intervenție ale dispeceratului, calculând timpii în care se poate ajunge dintr-o localitate într-alta, rezultă intervale minime de 11 minute, 22 minute sau chiar 39 de minute.

Prin urmare, critica sub acest aspect va fi respinsă ca nefondată.

Referitor la cea de-a doua critică formulată de contestator, se reține că potrivit dispozițiilor art. 85 alin. 1 din Legea nr. 76/2002: *„Angajatorii care încadrează în muncă, pe perioadă nedeterminată, șomeri în vârstă de peste 45 de ani, șomeri care sunt părinți unici susținători ai familiilor monoparentale, șomeri de lungă durată sau tineri NEET primesc lunar, pe o perioadă de 12 luni, pentru fiecare persoană angajată din aceste categorii, o sumă în cuantum de 900 lei, cu obligația menținerii raporturilor de muncă sau de serviciu cel puțin 18 luni.”*

Conform dispozițiilor art. 105 alin. (1) din Procedura privind accesul la măsurile pentru stimularea ocupării forței de muncă, modalitățile de finanțare și instrucțiunile de implementare a acestora, aprobată prin H.G. nr. 377/2002: *„Pentru acordarea drepturilor prevăzute la art. 85 din lege angajatorii vor încheia cu agențiile pentru ocuparea forței de muncă o convenție, conform modelului prevăzut în anexa nr. 19 la norme, în termenul de decădere de 12 luni de la data angajării persoanelor din categoriile respective, prevăzut la art. 59 din norme.”*

Se reține că ,,,SRL a prezentat în cadrul ofertei o listă nominală cu personalul propus pentru un număr de 65 de angajați desemnați pentru paza umană la obiectivele prezentate în cadrul caietului de sarcini însoțită de atestatele acestora. Din informațiile prezentate, a reieșit faptul că numitul ,,,, era menționat la punctul 42, ca fiind agent de securitate activ, având nr. de atestat CT10277.

Pentru acesta, ofertantul a inclus în ofertă Convenția nr. 18016/17.12.2021 încheiată cu AJOFM pentru o perioadă de 18 luni și a prezentat în cadrul propunerii financiare un calcul cât se poate de elocvent, nicidecum doar o „simplă precizare a unei valori determinate în mod evident cu totul empiric”, cum opinează contestatorul. S-a demonstrat că beneficiul ajutorului de stat pe care are dreptul să îl deducă din prețul ofertat prin raportare la data depunerii ofertei și la termenul împlinirii termenului de valabilitate a acestei convenții este de 14.720,03 lei, din care a utilizat în contract 14.520 lei.

Suma astfel subvenționată reprezintă un venit suplimentar pe care a înțeles să îl folosească în procedură în susținerea exclusivă a costurilor ce decurg din prestarea serviciilor solicitate de autoritatea contractantă.

Contrar celor afirmate de contestator, nu se poate reține că „„SRL în elaborarea ofertei financiare nu a ținut cont de prevederile legale în vigoare propunând un preț neobișnuit de scăzut, având în vedere că în conformitate cu dispozițiile art. 136 alin. (4) din HG nr. 395/2016, în sensul prevederilor art. 210 alin. (1) din Lege, o ofertă prezintă un preț aparent neobișnuit de scăzut în raport cu ceea ce urmează a fi prestat atunci când prețul ofertat, fără TVA, reprezintă mai puțin de 80% din valoarea estimată a contractului respectiv.

Ori, oferta „„SRL reprezintă 91% din valoarea estimată a contractului, diferența față de oferta contestatorului fiind extrem de redusă. Astfel, nu se poate afirma că oferta prezentată de către „„SRL reprezintă un preț neobișnuit de scăzut, critica pe acest aspect urmând a fi respinsă ca nefondată.

Față de cele expuse anterior, Consiliul apreciază că sunt nefondate criticile contestatorului cu privire la oferta desemnată câștigătoare depusă de „„SRL, acestea urmând a fi respinse ca nefondate.

În consecință, luând în considerare cele mai sus menționate, în temeiul art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016, Consiliul va respinge ca nefondată contestația formulată de SRL în contradictoriu cu

Pe cale de consecință, în temeiul dispozițiilor art. 17 alin. (3) din Legea nr. 101/2016 coroborat cu art. 61 și urm. din Codul de procedură civilă, va admite cererea de intervenție formulată de „„SRL.

Pentru aceste motive,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

În temeiul prevederilor art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016, respinge ca nefondată contestația formulată de SRL în contradictoriu cu

În temeiul dispozițiilor art. 17 alin. (3) din Legea nr. 101/2016 coroborat cu dispozițiile art. 61 și urm. din Codul de procedură civilă, admite cererea de intervenție formulată de „„SRL.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 și poate fi atacată cu

plângere, în temeiul art. 29 din același act normativ, în termen de 10 zile de la comunicare.