CONSILIUL NAŢIONAL DE SOLUŢIONARE A CONTESTAŢIILOR

Str. Stavropoleos nr. 6, sector 3, Bucureşti, cod poştal 030084, România
Tel: +4 021.310.46.41 Fax: +4 021.890.07.45 şi +4 021.310.46.42 www.cnsc.ro

În conformitate cu prevederile art. 14 alin. (2) şi ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile şi căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziţie publică, a contractelor sectoriale şi a contractelor de concesiune de lucrări şi concesiune de servicii, precum şi pentru organizarea şi funcţionarea Consiliului Naţional de Soluţionare a Contestaţiilor, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr. ..... / ..... /....., ..., ...
Data: .....

Prin contestaţia nr. ...../....., înregistrată la Consiliu cu nr. ...../....., depusă de SC ..... SRL, cu sediul în ....., str. …., județul ....., având CUI RO ....., număr de înregistrare în Registrul Comerţului ....., reprezentată legal de administrator …, privind procedura simplificată – într-o singură etapă, organizată de ....., cu sediul în ....., județul ....., în calitate de autoritate contractantă, pentru atribuirea contractului având ca obiect Lucrări de execuție pentru „Modernizare drumuri de interes local în ....., județul .....”, cod CPV 45233120-6 Lucrări de construcții de drumuri (Rev. 2), contestatoarea a solicitat ..... prin care oferta sa a fost declarată neconformă și inacceptabilă, reevaluarea ofertei sale tehnice.

Prin contestaţia nr. ...../....., înregistrată la Consiliu cu nr. ...../....., depusă de asocierea ....., prin lider ....., cu sediul în ....., str. Cireasov nr. 18, județul ....., având CUI RO ....., număr de înregistrare în Registrul Comerţului ....., în cadrul aceleiași proceduri simplificate – într-o singură etapă, organizată de ....., contestatoarea a solicitat anularea adresei nr. 4371/01.11....., a raportului procedurii de atribuire și a tuturor actelor subsecvente acestuia, obligarea autorității contractante la adoptarea măsurilor de remediere și reanalizarea ofertei sale.

Prin contestaţia nr. ...../....., înregistrată la Consiliu cu nr. ...../....., depusă de ..... SA, cu sediul în ....., str. Siretului nr. 35, județul ....., având CUI RO ....., număr de înregistrare în Registrul Comerţului ....., în cadrul aceleiași proceduri simplificate – într-o singură etapă, organizată de ....., contestatoarea a solicitat ....., a comunicării rezultatului evaluării

ofertei tehnice depuse și a tuturor actelor subsecvente acesteia, reluarea procedurii cu reevaluarea ofertelor, reevaluarea ofertei ..... SA, cu respectarea prevederilor legale în vigoare în materia achizițiilor publice, declararea ofertei câștigătoare dintre ofertele admisibile cu respectarea criteriului stabilit (prețul cel mai scăzut), precum și accesul la dosarul achiziției publice.

Conform prevederilor art. 17 alin. (2) din Legea nr. 101/2016, contestaţiile care fac obiectele dosarelor nr. ...../....., .../..... şi ...../....., au fost conexate, pentru a se pronunţa o soluţie unitară, deoarece acestea sunt formulate în cadrul aceleiaşi proceduri de atribuire.

CONSILIUL NAŢIONAL DE SOLUŢIONARE A CONTESTAŢIILOR,
asupra cauzei de faţă, constată următoarele:

Consiliul a fost legal sesizat şi este competent, potrivit dispoziţiilor art. 12 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, să soluţioneze contestaţia nr. ...../....., prin care ofertantul SC ..... SRL critică decizia autorităţii contractante transmisă prin adresa nr. 4368/01.11....., prin care oferta a fost respinsă ca neconformă și inacceptabilă în urma evaluării ofertei tehnice, în cadrul procedurii de atribuire menţionată în partea introductivă.

Autoarea contestației menționează că prin adresa nr. 3270/23.08..... i s-au cerut o serie de clarificări la care a răspuns cu adresa nr 3596/28.08.....

Conform adresei autorității contractante nr. 4368/01.11....., toate răspunsurile sale au fost considerate de comisia de evaluare neconcludente, astfel încât oferta a fost considerată neconformă și inacceptabilă.

În temeiul art 6 din Legea nr. 101/2016, cu adresa nr. 4654/03.11....., a notificat autoritatea contractantă să ia măsurile de remediere constând în anularea deciziei sale și reanalizarea ofertei sale, dar autoritatea contractantă nu i-a răspuns până la depunerea contestației.

Contestatoarea susține că respingerea ofertei tehnice a avut la bază răspunsurile sale din adresa nr. 2596/28.08....., formulate la cererea de clarificări a autorității contractante.

Ca un motiv general, consideră că modul în care autoritatea contractantă a analizat și a tras concluzii din răspunsurile la clarificări, nu respectă principiul proporționalității, analiza fiind una strict formală, subiectivă, canalizată spre a găsi un motiv de respingere a ofertei, iar unele din motive nici măcar nu au legătură cu ceea ce trebuia să fie analizat.

Motiv nr 1. Contestatoarea consideră că motivarea „RTE are ca atribuție verificarea și avizarea PTE și nu a unui proces – verbal” face parte dintre motivările care nu au legătură cu demonstrarea capacității

tehnice de execuție în ceea ce o privește și cuprinde observații care depășesc atribuțiile comisiei de evaluare.

Lista procedurilor, la care autoritatea contractantă face referire, privește toate lucrările din domeniul construcției de drumuri și adiacente pe care este acreditată a le realiza.

În loc să se constate că în această listă sunt aprobate toate lucrările necesare realizării contractului ce urmează a fi atribuit, autoritatea contractantă a făcut trimitere la categorii de lucrări care nu sunt folosite în licitația în cauză, respectiv lucrări aferente domeniilor I și IX și „își dă cu părerea" asupra modului cum ar fi trebuit aprobate procedurile la astfel de lucrări.

Mai mult, modul de avizare a procedurilor este supervizat de un organism de certificare a cărui competență nu o poate cenzura autoritatea contractantă.

Prin urmare, contestatoarea solicită Consiliului observarea că procedurile avizate și prezentate acoperă integral gama de lucrări necesare în desfășurarea contractului licitat, astfel încât îndeplinește cerințele documentației de atribuire, iar criticile autorității contractante nu au legătură cu procedurile aplicabile contractului care face obiectul licitației. De altfel, chiar autoritatea contractantă a menționat că „RTE are competențe în domeniul II”, caz în care este inexplicabilă critica adresată de aceasta unor proceduri care nu fac obiectul contractului.

Motiv nr 2. Referitor la motivarea „Datorită faptului că nu sunt exprimate date exacte ale finalizării și verificării lucrărilor, respectiv strat de balast, strat de piatră spartă, strat de BADPC20 într-o perioadă de 43 zile lucrătoare (2 luni calendaristice), în cuprinsul Graficului Gantt nu pot fi identificate jaloane, toate acestea fiind reprezentate pe un singur task”, contestatoarea arată că cerința din fișa de date este prezentarea graficului Gantt la nivel de categorie de lucrări (deviz), așa cum reiese și din clarificarea nr. 5, răspuns la întrebarea nr. 2. Prin urmare, acesta este motivul pentru care graficul a fost prezentat în această formă, ținând cont de categorii de lucrări (deviz).

În ceea ce privește afirmația autorității contractante „că nu sunt exprimate date exacte ale finalizării și verificării lucrărilor stratului de balast, a stratului de piatră spartă, a stratului de BADPC20....” , contestatoarea precizează că aceasta face referire la subcategorii de lucrări incluse în structura devizului. Or, un astfel de motiv excede cerințelor din fișa de date, deoarece un asemenea nivel de detaliere al activităților nu a fost solicitat.

Cu privire la activitățile de control și verificare a subcategoriilor de lucrări menționate de autoritatea contractantă, acestea se desfășoară ca întindere/durată pe toata perioada de execuție aferentă, având aceeași dată de „start” și aceeași dată de „terminare” (exemplu invocat de autoritatea contractantă - Poziție. 0002.6.3 - Sistem rutier; Poziția 0002.6.4 - Teste, PVLA, recepție sistem rutier (balast, piatră spartă, BADP), ceea ce înseamnă că pe parcursul lucrărilor de execuție

aferentă acelei categorii de lucrări se desfășoară și testele care certifică calitatea lucrărilor, așa cum sunt ele descrise). Gradul de detaliere invocat de autoritatea contractantă, trebuia să fi fost specificat clar ca și cerință a fișei de date, în faza inițială, pentru a putea sta la bază luării deciziei de respingere a ofertei.

Succesiunea lucrărilor și punctele cheie au fost prezentate în pag. 247-248, fapt menționat și în răspunsul la cererea de clarificări.

În aceste condiții, contestatoarea susține că a prezentat graficul Gantt conform cerințelor din fișa de date, iar în ofertă sunt prezentate toate informațiile cerute la cap IV.4.1 din fișa de date. Menționează că graficul Gantt nu are o formă reglementată legal astfel încât, fiind respectate cerințele din fișa de date, consideră că oferta nu poate fi respinsă pentru că graficul nu este prezentat într-o anumită formă grafică, conformă unor păreri personale, subiective, ale unor membri ai comisiei de evaluare.

Motiv nr 3. Un alt motiv de respinge a ofertei sale se referă la planificarea resurselor de ordinea tehnologică de execuție a lucrărilor solicitat de autoritatea contractantă, de ex. buldoexcavatorul care se folosește pentru săparea tranșeelor pentru rigolă betonată, la începutul lucrărilor.

Asa cum a arătat și în notificare, contestatoarea consideră că astfel de aprecieri sunt eronate și reflectă o părere pur subiectivă asupra modului de desfășurare a lucrărilor care nu reiese de nicăieri din oferta sa.

Săpătura cu buldoexcavatorul nu împiedică desfășurarea altor lucrări în paralel, pe măsură ce se înaintează cu săpătura. Mai mult, graficul a fost prezentat pe categorii de lucrări conform cerinței din fișa de date.

Societatea contestatoare menționează că durata de 7 zile este aferentă întregii categorii ”Rigolă carosabilă H = 1,00m (165 ml) – beton” și nu doar săpăturii cu buldoexcavatorul, așa cum susține autoritatea contractantă. Este ilogic și contraproductiv ca un executant să aștepte 7 zile doar ca să se sape șantul pe toată lungimea, fără a executa, pe porțiunile deja săpate, lucrări ulterioare. De exemplu, lucrările de așternere nisip pot începe și la 1 oră după execuția primilor metri de săpătură cu buldoexcavatorul, fără a mai aștepta finalizarea întregii cantități. Recepțiile calitative sau de lucrări ascunse se pot încheia și pe tronsoane.

De altfel, graficul Gantt se întocmește tocmai ținând cont de succesiunea logică a lucrărilor, logică care contravine exemplului prezentat de autoritatea contractantă.

Mai mult, dacă se vor analiza resursele de manoperă, se va constata că acestea nu acoperă în niciun caz ore de așteptare a muncitorilor până la săparea șantului pe toată lungimea.

Prin urmare, exemplul dat, cu executarea de săpături în ziua 6 și 7, nu are niciun argument tehnic sustenabil, deoarece nici un operator nu va proceda în acest mod.

În consecință, SC ..... SRL solicită Consiliului constatarea că motivul invocat de autoritatea contractantă „nu este concludent în luarea măsurii de încadrare a ofertei ca fiind neconformă", este bazat pe presupuneri fără „acoperire” reală în oferta sa.

Motiv nr 4. Un alt motiv pentru care răspunsul său a fost considerat neconcludent de către autoritatea contractantă se referă la întrebarea cu privire la faptul că în procedură „ordinea tehnologică pentru execuția hidroizolației era după montarea tuburilor de beton. Cum este îndeplinită această condiție ținând cont de perioada foarte scurtă de execuție prevăzută în grafic? Cum este respectat normativul NE012/2-2010 privind perioada de maturizare a betonului și normativul de aplicare a hidroizolațiilor”.

Contestatoarea consideră că a răspuns întrebării autorității contactante prin prezentarea întregii tehnologii. În principal, a menționat că nu este necesară perioada de maturizare a betonului, deoarece va folosi tuburi prefabricate. De asemenea, suspensia de bitum filerizat „subif” necesită timp scurt de aplicare și uscare.

Așa cum a arătat în răspunsul său, tubul prefabricat se montează peste betonul proaspăt turnat, astfel încât partea superioară a radierului să înglobeze forma circulară și să se realizeze un contact optim între cele două elemente, ulterior putându-se aplica hidroizolația.

Motiv nr 5. Referitor la motivarea autorității contractante de respingerea a ofertei sale cu privire la „desființarea șantierului era precedată de teste, PVLA, recepții obiecte și urmată de recepție la terminarea lucrărilor. Așa cum restul activităților au fost legate între ele prin săgeți, în același mod trebuia legată și desființarea organizării de șantier”, contestatoarea susține că a menționat și în notificare că desființarea organizării de șantier este ultima activitate prevăzută în graficul Gantt. Nu există sau nu este sustenabil, niciun argument tehnic care să condiționeze dezafectarea lucrărilor de organizare de șantier de semnarea unui proces-verbal de recepție calitativă/sau PVLA ce face referire strict la buna execuție a unei părți din lucrare.

Având în vedere prevederile art. 2 alin. (2) lit. e) din Legea nr. 98/2016, consideră că lipsa unei săgeți înaintea ultimei activități din grafic nu justifică respingerea unei oferte atât timp cât aceasta nu are și o activitate ulterioară de care să fie legată interdependent.

Prin urmare, contestatoarea consideră că, motivul invocat de autoritatea contractantă este unul insignifiant, nu demonstrează vreo incapacitate a executantului în a realiza contractul, nu poate fi considerat o nerespectare a documentației de licitație și, în cel mai rău caz, poate fi considerat o greșeală grafică minoră.

Motiv nr 6. Autoritatea contractantă a considerat răspunsul său neconcludent, deoarece în formularul F3, în cadrul propunerii tehnice, la pag. 308-309, a constatat că nu a prezentat informații privind punctul PSI și de prim-ajutor conform legislației în vigoare.

Petenta menționează că organizarea de șantier este prevăzută doar ca procent în documentația de atribuire, astfel încât, chiar dacă nu era solicitat în mod expres, a prezentat informații cu caracter de generalitate referitoare la lucrările efective de realizare a acestui obiect.

De asemenea, descrierea dotărilor aferente organizării de șantier apare clar în propunerea tehnică și face referire exact la obiectele pe care autoritatea contractantă le enumeră.

Totodată, contestatoarea menționează că punctele PSI și de prim ajutor sunt dotări și nu lucrări care să fie evidențiate separat drept cantități de lucrări pentru organizarea de șantier.

Prin urmare, solicită constatarea că, pe de o parte, dotările în cauză au fost prezentate la pag. 8 din propunerea tehnică capitolul Prezentarea modului de realizare a lucrărilor (Planul propus) - Organizarea șantierului, iar pe de altă parte, nu s-a cerut prin fișa de date că ele să apară în formularul F3, astfel încât, autoritatea contractantă nu are motiv să respingă oferta pentru lipsa unor dotări din formularul F3 atâta timp cât fișa de date nu le cere a fi prezentate în formularul incriminat.

În concluzie, SC ..... SRL consideră că a dovedit că luarea măsurii de respingere a ofertei sale ca neconformă și inacceptabilă nu este una temeinică și legală.

În vederea soluţionării contestaţiei, Consiliul a solicitat autorităţii contractante, prin adresa nr. 48242/...../...../13.11....., în temeiul art. 18 din Legea nr. 101/2016, transmiterea copiei dosarului achiziţiei publice, propunerea tehnică depusă de SC ..... SRL, precum şi punctul de vedere cu privire la contestaţia acesteia.

Referitor la cea de a doua contestație nr. ...../....., înregistrată la Consiliu cu nr. ...../....., prin care asocierea ....., prin lider ....., a criticat comunicarea nr. 4371/01.11....., emisă de autoritatea contractantă, se constată că, prin adresa nr. 34569/24.11....., înregistrată la Consiliu cu nr. 50488/24.11....., aceasta a transmis cerere de renunțare.

..... SA, prin contestația nr. ...../....., formulată în cadrul aceleiași proceduri, împotriva comunicării rezultatului evaluării tehnice nr. 4369/01.11....., a solicitat ....., a comunicării rezultatului evaluării ofertei tehnice depuse și a tuturor actelor subsecvente acesteia, reluarea procedurii cu reeevaluarea ofertelor, reevaluarea ofertei ..... SA cu respectarea prevederilor legale în vigoare în materia achizițiilor publice, declararea ofertei câștigătoare dintre ofertele admisibile cu respectarea criteriului stabilit (prețul cel mai scăzut), precum și accesul la dosarul achiziției publice.

În acest sens precizează că, în data de 16.06....., a depus ofertă în conformitate cu cerințele fișei de date și a documentației postate în SEAP.

Prin adresa nr. 4369/01.11....., în urma evaluării tehnice, i s-a adus la cunoștiință că oferta sa a fost declarată inacceptabilă în

conformitate cu art. 134 alin. (5) din HG nr. 395/2016 și neconformă în conformitate cu prevederile art. 137 alin. (3) lit. a) din HG nr. 395/2016.

A formulat notificarea prealabilă nr. 7202/06.11....., transmisă autorității contractante în data de 06.11....., prin care a solicitat remedierea în totalitate a actelor înscrise în cadrul adresei nr. 4369/ 01.11.....

Autoritatea contractantă a răspuns la notificarea prealabilă prin adresa nr. 4498/09.11....., prin care a fost informată că aceasta își menține punctul de vedere comunicat prin adresa nr. 4369/01.11.....

Menționează că a formulat cerere la autoritatea contractantă pentru a studia dosarul achiziției, care prin adresa nr. 4426/06.11..... i-a comunicat că nu-i permite accesul la dosarul achiziției.

Contestatoarea menționează că oferta sa a fost declarată inacceptabilă și neconformă datorită următoarelor motive:

1. Referitor la succesorul activităților ID21,22,23, 27, 28, 29:

În cuprinsul adresei nr. 5067/28.08....., a precizat, în mod, clar care este succesorul activităților pentru care autoritatea contractantă a solicitat clarificare, cu toate că, în cadrul fișei de date, nu există o impunere în ceea ce privește aceste aspecte.

Ca urmare, reținerea autorității contractante că oferta sa este neconformă și inacceptabilă sub acest aspect este nereală și abuzivă încălcând prevederile propriei documentații de atribuire, stabilirea succesorilor și a precedesorilor revenind fiecărui ofertant în funcție de propria tehnologie. Aceasta a fost transpusă în graficul Gantt, cum ar fi:

- Succesorul activităților aflat la ID 21, 22, 23 este activitatea de la ID 25, respectiv strat de balast. Toate activitățile de la ID 21, 22, 23 se realizează în același timp;
- Succesorul activităților aflat la ID 27, 28, 29 este activitatea de la ID 30, respectiv strat de piatră spartă. Toate activitățile de la ID 27, 28, 29 se realizează în același timp.

Prin urmare, graficul Gantt a fost corect întocmit, a respectat tehnologia de realizare a lucrărilor, iar declararea ofertei sale ca neconformă sub acest aspect este neîntemeiată.

În aceste condiții, contestatoarea consideră că, concluzia comisiei de evaluare potrivit căreia justificarea prețurilor la mixturi asfaltice nu ar fi concludentă, este cel puțin bizară, întrucât, pe de o parte nu este fundamentată pe nicio dispoziție legală în materia achizițiilor publice, iar pe de altă parte, a încălcat flagrant dispozițiile art. 2 alin. (2) lit. f) din Legea nr. 98/2016.

Pentru respingerea ofertei subscrisei ca inacceptabilă autoritatea contractantă trebuia să aibă certitudinea că nu se poate asigura îndeplinirea contractului la parametrii cantitativi și calitativi solicitați

prin caietul de sarcini, lucru fără putință de tagadă, inaplicabil în speță.

2. Referitor la punctele cheie:

În adresa nr. 5067/28.08....., a precizat clar și precis care sunt punctele cheie (jaloanele) din Graficul Gantt prezentat, depunând în acest sens un grafic completat. Conform art. 134 alin. (2), comisia are obligația de a solicita completări ale documentelor la care face referire în solicitarea de clarificări. Cu toate că nu au fost respectate prevederile articolului sus menționat, contestatoarea precizează că, odată cu răspunsul formulat, a prezentat completări ale graficului Gantt, fără a modifica graficul inițial.

Această eroare poate fi încadrată în cadrul abaterilor tehnice minore, conform art. 134 alin. (7). Prin umare reținerea autorității contractante că oferta sa este neconformă și inacceptabilă sub acest aspect este nelegală și abuzivă.

..... SA consideră că motivul de respingere invocat este neîntemeiat întrucât nu s-a ținut cont de înscrisurile depuse, comisia de evaluare nu a dat dovadă de un rol activ și nu a realizat o evaluare temeinică a ofertelor, încălcând prevederile art. 133 din Normele metodologice, precum și pe cele ale art. 2 alin. (2) coroborat cu art. 209 din Legea nr. 98/2016.

Pentru toate cele învederate anterior, contestatoarea solicită remedierea rezultatului procedurii de atribuire a contractului.

În vederea soluţionării contestaţiei, Consiliul a solicitat autorităţii contractante, prin adresa nr. 48728/....., .../...../15.11....., în temeiul art. 18 din Legea nr. 101/2016, transmiterea propunerilor tehnice depuse de asocierea ....., prin lider ....., și ..... SA, precum şi punctul de vedere cu privire la contestaţiile acestora.

Prin adresa nr. 4670/23.11....., înregistrată la Consiliu cu nr. 52464/08.12....., ... a transmis punct de vedere cu privire la inadmisibilitatea contestației formulată de SC ..... SRL, precizând că nu a primit nicio notificare prealabilă în acest sens.

Prin adresa nr. 5036/29.11....., SC ..... SRL a transmis concluzii cu privire la punctul de vedere comunicat de către autoritatea contractantă, respectiv ....., solicitând respingerea excepției inadmisibilității, cu precizarea că notificarea prealabilă a fost comunicată în data de 03.11..... prin intermediului fax. De altfel, cu adresa nr. 4502/09.11....., autoritatea contractantă a răspuns că își menține decizia luată în cadrul procedurii de atribuire. Prin urmare, notificarea prealabilă a fost primită de către autoritatea contractantă.

Prin adresa nr. 4671/23.11....., înregistrată la CNSC cu nr. 52468/08.12....., autoritatea contractantă a transmis punctul de vedere la contestaţia depusă de SC ..... SRL, împreună cu documentele solicitate.

....., prin punctul său de vedere, solicită respingerea contestației ca nelegală și netemeinică, precum și menținerea tuturor actelor emise în cadrul acestei proceduri de atribuire, pentru următoarele motive:

1. Referitor la punctul 1 criticat de către contestatoare cu privire la întrebarea 1 adresată de către comisia de evaluare, răspunsul contestatoarei a fost considerat neconcludent de către comisia de evaluare, deoarece a transmis o instrucțiune care precizează modul de vizare a PTE și un proces-verbal de avizare a PTE (document incomplet, având în vedere că RTE care a vizat respectivul înscris nu are competențe pe domeniul I și IX, conform PTE prezentate în înscrisul vizat). Astfel, în cadrul instrucțiunii respective, se menționează că procedurile de lucru vor fi verificate și avizate și de către RTE prin proces-verbal de avizare. Analizând procesul-verbal transmis de contestatoare odată cu acest răspuns, a constatat că respectivul proces-verbal de avizare a procedurilor tehnice de lucru, este vizat doar de un RTE care are competență în domeniul II. Or, în respectivul înscris, elaborat în data de 02.03....., se regăsesc și proceduri tehnice de competența domeniilor I și IX, Lupu Gh. Andrei Cristian neavând aceste competențe conform site www.isc-web.ro.

Conform prevederilor legale în vigoare, RTE are ca atribuție verificarea și avizarea PTE și nu a unui proces-verbal, așa cum greșit a opinat contestatoarea în răspunsul transmis, respectiv că PTE vor fi verificate și avizate și de catre RTE prin proces - verbal de avizare.

Mai mult decât atât, în cadrul răspunsului la clarificarea 5+răspuns publicat în SEAP în 09.06....., orele 10:24, s-a specificat că „ofertantul va prezenta descrierea succesivă a tuturor procedurilor tehnice de execuție (vizate de personalul autorizat), prin detalierea tuturor activităților ce urmează a fi executate în cadrul contractului. Nu se admit proceduri tehnice de execuție care nu au aplicabilitate la lucrarea în cauză”.

Autoritatea contractantă a învederat faptul că sintagma vizată de personalul autorizat (din cadrul clarificării amintite mai sus), se referă la faptul că procedurile tehnice de execuție se vizează de RTE, în conformitate cu dispozițiile art. 51 lit. b) din Procedura privind autorizarea și exercitarea dreptului de practică a responsabililor tehnici cu execuția lucrărilor de construcții din 31.08.2016, coroborat cu faptul că procedurile sunt parte a programului de asigurare a calității, conform dispozițiilor art. 12 din Regulamentul privind conducerea și asigurarea calității în construcții, aprobat prin HG nr. 766/1997 pentru aprobarea unor regulamente privind calitatea în construcții - Programul de asigurare a calității este concretizat prin următoarele documente principale:

a) manualul calității, care poate diferi legat de gradul de detaliere și format, pentru a corespunde necesităților agentului economic sau ale persoanei juridice. Acesta poate fi alcătuit din mai multe documente. În funcție de obiectul manualului, se poate utiliza un calificativ, spre

exemplu „manual de asigurare a calității", „manual de management al calității";
b) proceduri, care sunt:
- procedurile sistemului, care detaliază condițiile referitoare la sistemul calității;
- procedurile tehnice de execuție sau de proces, care include planurile de control al calității;
- proceduri administrative;
- planul de control al calității.

Astfel, autoritatea contractantă consideră critica contestatoarei netemeinică și nelegală, atâta timp cât legiuitorul nu a prevăzut în clar un proces-verbal de avizare a procedurilor tehnice de execuție.

2. Referitor la punctul 2 criticat de către contestatoare cu privire la întrebarea nr. 3 adresată de către comisia de evaluare și răspunsul ei a fost considerat neconcludent din cauza faptului că nu sunt exprimate date exacte ale finalizării lucrărilor de finalizare și verificare a stratului de balast, a stratului de piatră spartă, a stratului de BADPC20 într-o perioadă de 43 zile lucrătoare (2 luni calendaristice); în cuprinsul graficului Gantt, nu pot fi identificate jaloane, toate acestea fiind reprezentate pe un singur task (poziție) și desfășurându-se pe mai multe tronsoane. La fel, pentru drumuri laterale, podețe etc.

3. Referitor la punctul 3 criticat de către contestatoare, autoritatea contractantă menționează că la întrebarea nr. 4 adresată de către comisia de evaluare, conform fișei de date a achiziției și clarificării nr. 5/09.06....., ofertantul trebuia să prezinte în cadrul graficului Gantt: „succesiunea tehnologică de realizare a lucrărilor, ordinea și derularea în timp a activităților... ", respectiv „execuția lucrărilor... în succesiunea logică de realizare a acestora și corelate cu legislația în vigoare".

Contestatoarea a răspuns cu adresa nr. 3596/28.08....., în cadrul căreia a precizat că, în conformitate cu extrasul de resurse aferent „Rigola carosabilă H=T,00m (165ml) – beton", resursele necesare realizării activității au fost indicate. A mai precizat că, montajul dalelor poate fi realizat în momentul în care betonul își atinge min. 75% din clasa de rezistență proiectată (evoluția rezistențelor în timp a betonului se urmărește prin încercări de laborator pe epruvete prelevate în sit), astfel că durata de execuție prezentată în grafic este suficientă.

Răspunsul a fost considerat neconcludent de către comisia de evaluare, pentru că nu a ținut cont la planificarea resurselor, de ordinea tehnologică de execuție a lucrărilor. Astfel, spre exemplificare: buldoexcavatorul se folosește pentru săparea tranșeelor pentru rigolă betonată la începutul lucrărilor. Așa cum a fost transmis și planificat în graficul Gantt, săpătura se execută în 7 zile. În această situație, în ziua 6, ziua 7 când se mai așterne stratul filtrant de nisip, când se mai cofrează, când se mai toarnă betonul, când mai atinge betonul clasa de rezistență specificat în proiect la procentul de 75% pentru a mai

putea monta plăcuțele carosabile. Aceleași considerente și pentru nisip, cofrag, montare armături și turnare beton prin alocarea de resurse umane pe toată perioada de 7 zile. Răspunsul transmis de contestatoare este concludent în luarea deciziei de încadrare a ofertei ca fiind neconformă din punct de vedere tehnic.

Autoritatea contractantă a concluzionat că ofertantul contestator a alocat resursele umane și utilaje pe toată perioada executării categoriei de lucrări, fără a face o repartizare a acestora pe categorii în funcție de ordinea tehnologică de desfășurare a activităților componente. Astfel, nu a considerat alocarea de resurse insuficientă, ci repartizarea acestora, pe perioada de desfășurarea a categoriei de lucrări aferente, nu a fost conformă tehnologiilor de execuție.

4. Referitor la punctul 4 criticat de către contestatoare, cu privire la întrebarea nr. 5 adresată de către comisia de evaluare, ofertantul trebuia să prezinte în cadrul graficului Gantt „succesiunea tehnologică de realizare a lucrărilor, ordinea și derularea în timp a activităților..." respectiv „execuția lucrărilor ...în succesiunea logică de realizare a acestora și corelate cu legislația în vigoare".

Autoritatea contractantă susține că nu se pot efectua toate operațiunile tehnologice specifice executării unui podeț din tuburi prefabricate conform alocărilor de timp ale ofertantului contestator (respectiv 1 zi și 4 zile).

5. Referitor la punctul 5 criticat de către contestatoare, în ceea ce privește întrebarea nr. 6 adresată de către comisia de evaluare, ofertantul trebuia să prezinte în cadrul graficului Gantt „succesiunea tehnologică de realizare a lucrărilor, ordinea și derularea în timp a activităților... " respectiv „execuția lucrărilor... în succesiunea logică de realizare a acestora și corelate cu legislația în vigoare ".

Contestatoarea a precizat că graficul prezentat în propunerea tehnică a fost realizat în programul ISDP InterSoft a cărui licență o deține, dovedind astfel logica de abordare a lucrărilor și crearea relațiilor de interdependență între activitățile proiectului.

Răspunsul a fost considerat neconcludent de către comisia de evaluare, deoarece în mod concret, desființarea organizării de șantier este precedată de teste, PVLA, recepții obiecte ale obiectivului (respectiv rigole, podețe, lucrări de drum, semnalizare rutieră) și urmată de recepție la terminarea lucrărilor. Astfel, contestatoarea nu a prezentat, conform cerinței din clarificarea nr. 5/09.05....., „interdependențele dintre activități”.

6. Referitor la punctul 6 criticat de către contestatoare, la întrebarea nr. 7 adresată de către comisia de evaluare, unde în cadrul propunerii tehnice prezentate a regăsit organizarea de șantier (ca deviz), contestatoarea a răspuns cu adresa nr. 3596/28.08....., în cadrul căreia a precizat că Organizarea de șantier, ca deviz, se regăsește la pag. 308, 309 din cadrul propunerii tehnice. Autoritatea a precizat că organizarea de șantier reprezintă financiar un anumit procent din

valoarea investiției, în concluzie nu sunt relevante cantitățile de lucrări și resursele pentru aceasta.

Răspunsul a fost considerat neconcludent de către comisia de evaluare, deoarece, analizând acest formular, a constatat că nu a prezentat în cadrul organizării de șantier informații despre punctul PSI și prim ajutor, conform legislației în vigoare.

Contestatoarea nu a prevăzut în cadrul formularului F3 punctul PSI și punctul/trusa de prim ajutor, așa cum se specifică în Normativul de prevenire și stingere a incendiilor pe durata executării lucrărilor de construcții și instalații aferente acestora C 300/1994, dar și Ordinul 427/2002 cu privire la trusele de prim ajutor.

Prin punctul de vedere nr. 4668/23.11....., înregistrat la Consiliu cu nr. 52470/08.12....., ... solicită respingerea contestației formulată de ..... SA, ca nelegală și netemeinică, precum și menținerea tuturor actelor emise în cadrul procedurii de atribuire, pentru următoarele motive:

1. Referitor la punctul 1 criticat de către contestatoare, la întrebarea nr. 1 adresată de către comisia de evaluare, contestatoarea a răspuns cu adresa nr. 5067/28.08....., în cadrul căreia a precizat că punctele cheie în conformitate cu definiția acestora sunt punctele de început a activităților critice, activitățile critice fiind cu rezerva de timp zero, deci fără timp suplimentar, astfel încât activitățile care se află pe drumul critic trebuie să se finalizeze în perioada de timp precizată. Jalonul (punctul cheie) este o activitate cu durata de zi zero.

Răspunsul a fost considerat neconcludent de către comisia de evaluare întrucât, conform cerințelor din fișa de date a achiziției, contestatoarea trebuia să evidențieze punctele cheie (jaloanele) proiectului, dar nu a făcut-o.

2. Referitor la punctul 2 criticat de către contestatoare, la întrebarea nr. 2 adresată de către comisia de evaluare, în vederea îndeplinirii cerinței din fișa de date a achiziției și din clarificările ulterioare pentru „succesiunea tehnologică de realizare a lucrărilor, ordinea și derularea în timp a activităților...", contestatoarea a răspuns cu adresa nr. 5067/28.08....., în cadrul căreia a precizat că succesorul activităților aflat la ID 21, 22, 23 este activitatea de la ID 25, respectiv strat de balast. Toate activitățile de la ID 21, 22, 23 se realizează în același timp așa cum rezultă și din graficul prezentat. Succesorul activităților aflat la ID 27, 28, 29 este activitatea de la ID 30, respectiv strat de piatră spartă. Toate activitățile de la ID 27, 28, 29 se realizează în același timp așa cum rezultă și din graficul prezentat.

Răspunsul a fost considerat neconcludent de către comisia de evaluare, întrucât conform graficului transmis la pag. 471-492, succesorul activității cu ID23 este activitatea cu ID25, activitățile ID21 și ID22 neavând reprezentate succesori (nu sunt reprezentate pe grafic prin săgeți, deci conform metodologie de întocmire în Microsoft Project nu au fost declarați succesorii de către contestatoare), iar

succesorul activității ID29 este activitatea cu ID30, iar activitățile de la ID27 și ID28 neavând reprezentați succesori (nu sunt reprezentate pe grafic prin săgeți, deci conform metodologie de întocmire în Microsoft Project nu au fost declarați succesorii).

Astfel, autoritatea contractantă a considerat că o abordare logică și tehnologică era următoarea: ID21 și ID23 succesor ID22, ID22 succesor ID24 și ID27 și ID29 succesor ID28, ID28 succesor ID30, aspecte pe care contestatoarea nu le-a prezentat.

În această situație sunt multe activități ale graficului Gantt transmis în propunerea tehnică, dar autoritatea contractantă a solicitat această justificare numai pentru activitățile principale ale proiectului.

În ceea ce privește solicitarea contestatoarei de studiere a dosarului achiziției, în conformitate cu dispozițiile art. 217 alin. (5) și (6) din Legea nr. 98/2016, autoritatea contractantă precizează că accesul la dosarul achizitiei se face potrivit dispozițiilor alin. (4) din Legea nr. 98/2016, cu alte cuvinte, la acest moment al procedurii contestatoarea nu poate avea acces la dosarul achiziției, deoarece procedura în cauză nu s-a finalizat. Chiar și excepția, stipulate de legiuitor la alin. (6) din același act normativ, nu-și poate produce efectul, deoarece autoritatea contractantă nu a transmis o comunicare privind rezultatul procedurii (contestatoarei), ci o comunicare privind evaluarea propunerii tehnice depusă/transmisă de aceasta pentru acest obiectiv de investiție.

Totodată, menționează că a evaluat propunerile tehnice ale tuturor participanților la procedură, în urma acestei evaluări fiind transmise comunicările privind evaluarea tehnică.

Prin adresele nr. 54028/...../...../18.12..... și 54215/19.12....., Consiliul a solicitat autorității contractante, legat de contestația depusă de SC ..... SRL, informații legate de adresa nr. 4502/09.11....., respectiv motivele pentru care a susținut că nu a primit nicio notificare, precum și retransmiterea Gaficului Gantt a acestui ofertant.

Acestor solicitări autoritatea contractantă le-a răspunsu cu adresele înregistrate la Consiliu nr. 54234/19.12..... și 54378/ 20.12.....

Din examinarea materialului probator administrat, aflat la dosarul cauzelor conexate, Consiliul reţine următoarele:

În vederea atribuirii contractului de Lucrări de execuție pentru „Modernizare drumuri de interes local în ....., județul .....”, ..., în calitate de autoritate contractantă, a iniţiat procedura simplificată – într-o singură etapă. Conform anunţului de participare simplificat nr. ...../....., publicat în Sistemul Electronic de Achiziţii Publice, data limită de depunere a ofertelor a fost stabilită pentru 15.06....., ora 1500. Valoarea estimată a contractului este de 4.092.921,61 lei, fără TVA, iar criteriul de atribuire este preţul cel mai scăzut.

Ca urmare a comunicării de către autoritatea contractantă a rezultatului cu privire la evaluarea tehnică, nemulţumite fiind de faptul că ofertele lor au fost respinse ca neconforme și inacceptabile:
- SC ..... SRL a solicitat ..... prin care oferta sa a fost declarată neconformă și inacceptabilă, reevaluarea ofertei sale tehnice;
- asocierea ....., prin lider ..... a solicitat anularea adresei nr. 4371/01.11....., a raportului procedurii de atribuire și a tuturor actelor subsecvente acestuia, obligarea autorității contractante la adoptarea măsurilor de remediere și reanalizarea ofertei sale, și
- ..... SA a solicitat ....., a comunicării rezultatului evaluării ofertei tehnice depuse și a tuturor actelor subsecvente acesteia, reluarea procedurii cu reeevaluarea ofertelor, reevaluarea ofertei ..... SA, cu respectarea prevederilor legale în vigoare în materia achizițiilor publice, declararea ofertei câștigătoare dintre ofertele admisibile cu respectarea criteriului stabilit (prețul cel mai scăzut), precum și accesul la dosarul achiziției publice.

Referitor la contestația depusă de asocierea ....., prin lider ....., și având în vedere dispoziţiile art. 26 alin. (8) din Legea nr. 101/2016, potrivit cărora Consiliul poate lua act, oricând în cursul soluţionării contestaţiei, de renunţarea la aceasta de către contestator, Consiliul urmează să ia act de renunţare la contestaţia formulată de aceasta, în contradictoriu cu .....

În referire la excepția inadmisibilității contestației depuse SC ..... SRL, invocată de autoritatea contractantă, pentru lipsa îndeplinirii procedurii prealabile de formulare a unei notificări, conform dispozițiilor art. 6 alin. (1) lit. b) din Legea nr. 101/....., Consiliul constată că este nefondată.

În stabilirea acestei finalități, Consiliul a avut în vedere depunerea la dosarul cauzei de către contestatoare și, ulterior, și de către achizitoare, a răspunsului autorității contractante nr. 4502/09.11..... la notificarea nr. ”3259/06.11....., la achizitoare nr. 4499/ 09.11.....”, semnată de primar Dumitru Marius Cosmin, prin care s-a afirmat menținerea deciziei referitoare la respingerea ofertei contestatoarei. La dosarul cauzei, a fost depusă de către contestatoare notificarea prealabilă transmisă în data de 03.11....., care conform raportului fax a fost transmisă la ora 11:14.

Pe fondul contestației depuse SC ..... SRL, la analiza criticilor acesteia împotriva deciziei achizitoarei de respingere a ofertei sale ca neconformă și inacceptabilă, Consiliul constată temeinicia acestora.

În stabilirea acestei finalități, Consiliul a avut în vedere motivele de respingere a ofertei contestatoarei de căte achizitoare, astfel cum au fost acestea comunicate prin adresa nr. 4368/01.11.....

Astfel, se constată că un prim motiv de respingere a ofertei contestatoarei este legat de verificarea și avizarea procedurilor de lucru.

În acest sens, Consiliul constată că, prin adresa nr. 3270/ 23.08....., întrebarea nr. 1, achizitoarea a solicitat contestatoarei prezentarea listei PTE (procedurilor tehnice de execuție) descrise în cadrul ofertei, precum și prezentarea modului în care este îndeplinită cerința privind vizarea acestora de către personalul autorizat, conform clarificării nr. 5/09.06..... la documentația de atribuire.

La această solicitare contestatoarea a răspuns prin adresa nr. 3596/28.08....., comunicând faptul că lista procedurilor tehnice de execuție se regăsește în propunerea tehnică depusă la pag. 157-158. Atașat răspunsului a fost depusă Instrucțiunea generală 4.2-01 (4.4.5)- Elaborarea procedurilor de lucru și procesul-verbal de avizare al procedurilor de lucru (F.IG 4.2-01-02), documente interne ale contestatoarei, pentru demonstrare modului în care a fost îndeplinită cerința privind vizarea PTE de către personal autorizat.

În soluționarea cauzei, Consiliul consideră relevantă clarificarea nr. 5/09.06....., întrebarea nr. 1 și răspunsul dat de achizitoare:

- întrebare: *Cu privire la prezentarea modului de realizare a lucrărilor, care va descrie:*

a) abordarea din punct de vedere al procesului tehnologic (metodologia de execuție) pentru realizarea lucrărilor – ce înțelege autoritatea contractantă prin abordarea din punct de vedere al procesului tehnologic (metodologia de execuție) pentru realizarea lucrărilor.

- răspuns: *Potențialii ofertanți vor prezenta metodologia de executie a lucrarilor care fac obiectul prezentei proceduri de achizitie publica, asa cum o intelege fiecare, in propria-i viziune, prin prezentarea metodologiei de execuție a fiecărei activități pe care o va executa în cadrul proiectului. În cadrul acestei metodologii, ofertanții vor prezenta planul calității adaptat lucrării în cauză (prezentarea generala a lucrarilor, descrierea sistemului calitatii inclusiv procedurile aferente acestui sistem PS - aplicat la lucrarile/tehnologia prevazute in programul de realizare a lucrarilor si de asemenea, planul de control al calitatii, verificarii si incercarii pe faze determinante de executie, incluzand metodologia detaliata pentru executia testelor si verificarilor de calitate pentru materialele folosite si pentru lucrarile executate).*

Observatie: Propunerea tehnica nu va consta in copierea caietului de sarcini (caz in care oferta va fi respinsa ca neconforma), ci va contine detalierea procesului tehnologic, a metodologiei de executie a lucrarilor care fac obiectul achizitiei. De asemenea, ofertantul va prezenta descrierea succesiva a tuturor procedurilor tehnice de executie (vizate de personalul autorizat), prin detalierea tuturor activitatilor ce urmeaza a fi executate in cadrul contractului. Nu se admit proceduri tehnice de executie care nu au aplicabilitate la lucrarea in cauza.

Consiliul constată că, potrivit procesului-verbal de evaluare nr. 3617/13.09..... și adresei de comunicare a rezultatului procedurii, autoritatea contractantă nu respinge oferta contestatoarei pentru conținutul procedurilor tehnice de execuție, ci pentru aprecieri legate de modul de avizare al acestor proceduri: ... Analizând procesul-verbal transmis de dumneavoastră odată cu acest răspuns, am constatat că respectivul PV de avizare a procedurilor tehnice de lucru, este vizat doar de un RTE care are competență în domeniul II. Or în respectivul inscris, elaborat la data de 02.03....., regăsesc și proceduri tehnice

de competenta domeniilor I-IX, domnul LUPU GH. Andrei Cristian neavand aceste competente conform site ww.isc-web.ro.

Conform prevederilor legale în vigoare, doar RTE are ca atribuție verificarea și avizarea PTE și nu a unui proces – verbal, așa cum gresit opinați în răspunsul transmis, cum că PTE vor fi verificate și avizate și de către RTE prin proces-verbal de avizare.

Consiliul constată că achizitoarea în mod eronat a respins oferta contestatoarei pentru acest motiv. Prin răspunsul său contestatoarea a depus procedura internă privind elaborarea procedurilor și instrucțiunilor și procesul-verbal de avizare al procedurilor elaborate.

Nicăieri în cadrul prevederilor invocate de achizitoare nu se specifică faptul că avizarea nu poate fi făcută prin proces-verbal întocmit de persoana care are calitate în acest sens, atribuțiile în verificarea acestor documente revenind autorităţilor de reglementare şi/sau de control în construcţii, la solicitarea acestora, și nu membrilor comisiei de evaluare.

Restul alegațiilor achizitoarei cu privire la acest aspect nu pot fi luate în considerare, evaluarea făcută de achizitoarea fiind de un formalism exagerat, cu depășirea atribuțiilor care le revin membrilor comisiei de evaluare, respectiv în afara cadrului stabilit prin documentația de atribuire.

De asemenea, se constată că un alt motiv de respingere a ofertei contestatoarei privește punctele cheie (jaloanele) indicate de contestatoare în cadrul propunerii tehnice.

În acest sens, Consiliul constată că, prin adresa nr. 3270/ 23.08....., întrebarea nr. 3, achizitoarea a solicitat contestatoarei: Conform fișei de date a achiziției ofertantul trebuia să prezinte în Graficul Gantt: denumirea activităților ..., cu evidențierea punctelor cheie (jaloanelor) în execuția contractului". Unde în Graficul Gantt transmis prin propunerea tehnică regăsim îndeplinită această condiție?

La această solicitare contestatoarea a răspuns prin adresa nr. 3596/28.08....., comunicând faptul că în propunerea tehnică a identificat jaloanele (la pag. 247, 248) ca fiind Realizarea controlului calității lucrărilor conform PCCVI și Program pentru Controlul Calității lucrărilor avizat de Inspectoratul de Stat în Construcții. Jaloanele proiectului reprezintă etapele principale ale proiectului, iar atingerea unui astfel de punct poate fi considerată ca îndeplinire a sarcinilor proiectului, și permite începerea următoarelor categorii de lucrări tehnologic dependente de acesta. A mai precizat contestatoarea că astfel recepționarea calitativă a unor categorii de lucrări executate reprezintă puncte cheie în desfășurarea lucrărilor de execuție și reprezintă definitivarea altor categorii de lucrări cheie, exemplificând Fundația drumului: Controlul premergător așternerii fundației de balast, premergător așternerii stratului de piatră spartă, premergător asternerii stratului de BADPC20, premergător așternerii stratului de BA16 – reprezintă jaloane.

Acestea sunt evidențiate în graficul Gantt prezentat la pozițiile 0002.4.3, 0002.4.6, 0002.4.9 .... "Programul de control al calității", asa cum a fost propus el

prin PT nu poate evidenția concret activități de tip jaloane (Controlul lucrărilor ajunse în faza determinată) întrucât forma finală a acestui program este stabilită de către Inspectoratul de Stat în Construcții.

De asemenea, "Terminarea organizării de șantier de la amplasamentul lucrării în 3 zile" și "Terminarea intergrală a lucrărilor și dezafectarea oganizării de șantier în perioada de execuție de 7 luni și recepționarea la terminarea lucrărilor" au fost definite ca jaloane acestea fiind evidențiate în Graficul Gantt la pozițiile 0002.3.1 respectiv 0002.3.2, 0002.9.1.

În final contestatoarea a apreciat că, în conformitate cu propunerea tehnică și cu cele comunicate prin răspunsul său consideră îndeplinite cerințele legate de evidențierea punctelor cheie (jaloanelor) în execuția contractului.

Consiliul constată că răspunsul contestatoarei a fost considerat de achizitoare neconcludent datorită faptului că nu pot fi identificate jaloanele, activitațile aferente fiind figurate într-o singură poziție.

Consiliul consideră că, în fapt, în discuție este modul de realizare al graficului Gantt.

Pentru soluționarea cauzei sunt considerate relevante prevederile fișei de date, cap. IV.4.3) *Modul de prezentare a ofertei*:

Propunerea tehnica va contine:

1.Prezentarea modului de realizare a lucrarilor (planul propus) (Formular nr.7) care va descrie :

.....

*c) programul de executie (diagrama Gantt) pe luni calendaristice, **la nivel de categorie de lucrari (deviz)**, care sa ilustreze succesiunea tehnologica de realizare a lucrarilor, ordinea si derularea in timp a activitatilor pe care ofertantul propune sa le indeplineasca pentru realizarea lucrarilor, in special:*

- lucrarile permanente si temporare ce urmeaza sa fie executate,

- activitatile de interfatare cu lucrarile existente si operarea acestora, dupa caz;

- secventierea, derularea in timp si durata testelor, cu evidentierea clara a activitatilor incluse in procesele de asigurare, respectiv de control al calitatii, conform legislatiei specifice corespunzatoare obiectului contractului;

- denumirea activitatilor si subactivitatilor aferente, durata acestora, cu evidentierea punctelor cheie (jaloanele) in executia contractului;

- drumul critic clar identificat in planificarea activitatilor.

Analizând documentele depuse de autoarea acestei contestații în cadrul ofertei și a răspunsurilor la solicitările de clarificări, Consiliul constată că informațiile cuprinse în acestea corespund solicitărilor fișei de date a achiziției, în sensul că achizitoarea a impus nivelul de detaliere al graficului Gantt – *la nivel de categorie de lucrări (**deviz**)*.

Mai mult, la pag. 247-247, pct. 4, autoarea contestației a prezentat informații legate de denumirea activităților și subactivităților aferente, durata acestora, cu evidențierea punctelor cheie (jaloanelor) în execuția contractului.

Analizând Graficul Gantt prezentat se constată că acesta a fost realizat la nivel de deviz. Contestatoarea a preluat în cadrul graficului Gantt devizele pe obiect conform solicitării documentației. Devizele pe categorii de lucrări prezentate de contestatoare în cadrul propunerii tehnice se regăsesc în cadrul graficului Gantt.

Graficul Gantt a fost solicitat pe categorii de lucrări (devize) tocmai pentru a se putea evidenţia activităţile şi subactivităţile aferente execuţiei fiecărui obiect din cadrul obiectivului de execuţie, duratele şi punctele cheie în derularea execuţiei contractului, dar pentru acest tip de lucrări și nivelul de detaliere impus – **la nivel de deviz**, informațiile transmise de contestatoare au fost cele care trebuiau furnizate.

Modul în care a formulat autoritatea contractantă cerința în discuție face ca activitatea să fie obiectul (de ex. Podețe), iar subactivitatea să fie devizul (de ex. Podețe tubulare transversale, DN=800mm, L=10,00m, - 1 buc). Nicăieri nu s-a precizat că acest grafic trebuie să fie detaliat la nivel de tipuri de lucrări din cadrul unui deviz.

În aprecierea sa Consiliul are în vedere faptul că, într-adevăr, pentru evaluarea propunerilor tehnice ar fi fost relevantă completarea de către participanți a unui grafic Gantt cu un nivel de detaliere care să prevadă inclusiv lucrările din cadrul fiecărui deviz, dar nesolicitându-se o astfel de detaliere, lipsa acesteia nu poate fi invocată, la acest moment, ca motiv de neconformitate a unei oferte.

Formularea din documentația de atribuire este culpa exclusivă a autorității contractante, care precizând nivelul de detaliere a stabilit și informațiile la care trebuie să se rezume participanții la a le prezenta în procedura de atribuire.

Prin urmare, nicio ofertă nu poate fi respinsă pentru faptul că nivelul de detaliere al graficului prezentat nu ar permite verificarea corectitudinii celor menționate în alte documente dacă informațiile prezentate au fost depuse la nivelul de detaliere impus tocmai de achizitoare.

În sprijinul celor reținute de Consiliu sunt următoarele prevederi legale:

- Legea nr. 98/2016:

- art. 75: *Ofertantul depune oferta elaborată în conformitate cu informaţiile şi cerinţele prevăzute în documentele achiziţiei (...)*;

- art. 154: *Autoritatea contractantă are obligaţia de a elabora documentaţia de atribuire care conţine toate informaţiile necesare pentru a asigura operatorilor economici o informare completă, corectă şi precisă cu privire la cerinţele achiziţiei, obiectul contractului şi modul de desfăşurare a procedurii de atribuire*;

- HG nr. 395/2016:

- art. 20 alin. (2) și (10) – *(2) Documentaţia de atribuire conţine orice cerinţă, criteriu, regulă şi alte informaţii necesare pentru a asigura ofertantului/candidatului o informare completă, corectă şi explicită cu privire la modul de aplicare a procedurii de atribuire. (10) Caietul de sarcini conţine, în mod obligatoriu, specificaţii tehnice care reprezintă cerinţe, prescripţii, caracteristici de natură tehnică ce permit fiecărui produs, serviciu sau lucrare să fie descris, în mod obiectiv, astfel încât să corespundă necesităţii autorităţii contractante*;

- art. 123 alin. (1): *Ofertantul elaborează oferta în conformitate cu prevederile documentaţiei de atribuire (...)*;

- art. 127 alin. (1) lit. f): *Comisia de evaluare are următoare atribuţii: f) verificarea conformităţii propunerilor tehnice ale ofertanţilor cu prevederile caietului de sarcini*;

- art. 133 alin. (1) și (2): *(1) Comisia de evaluare are obligaţia de a analiza şi de a verifica fiecare ofertă atât din punct de vedere al elementelor tehnice propuse, cât şi din punct de vedere al aspectelor financiare pe care le implică. (2) Propunerea tehnică trebuie să corespundă cerinţelor minime prevăzute în caietul de sarcini sau în documentul descriptiv*;

- art. 137 alin. (3): *În condiţiile art. 215 alin. (5) din Lege, oferta este considerată neconformă în următoarele situaţii: a) nu satisface în mod corespunzător cerinţele caietului de sarcini (...)*.

Prin urmare, Consiliul reține că prevederile documentației de atribuire sunt în aceeași măsură opozabile ofertanților la întocmirea ofertei, cât și achizitoarei în etapa de evaluare a ofertelor depuse în procedura de atribuire, aceasta din urmă neavând dreptul ca, pe parcusul evaluării, să introducă noi reguli, o astfel de conduită ducând la încălcarea principiilor care stau la baza achizițiilor publice stipulate la art. 2 alin. (2) din Legea nr. 98/2016.

Cât privește concludența răspunsului contestatoarei la solicitarea achizitoarei acesta trebuie evaluat tot prin raportare la prevederile documentației de atribuire, în fapt, neputând fi reținute motive temeinicie de respingere a ofertei contestatoarei, raportat la cerința fișei de date.

Prin urmare, Consiliul consideră că evaluarea îndeplinire întregii cerințe trebuie analizată plecând de la nivelul de detaliere stabilit de achizitoare, în ceea ce privește lucrările permanente și temporare ce urmează să fie executate, secvențierea, derularea în timp și durata testelor sau denumirea activităților și subactivităților aferente.

Pentru aceste motive, Consiliul consideră eronată respingerea ofertei contestatoarei pentru modul în care a fost întocmit Graficul Gantt și răspunsul la clarificarea formulată de achizitoare în acest sens.

Un alt motiv de respingere a ofertei contestatoarei se constată că privește planificarea resurselor.

În acest sens, Consiliul constată că achizitoarea, prin aceeași adresă de clarificări, nr. 3270/23.08....., întrebarea 4, a solicitat contestatoarei următoarele: Conform fisa de date a achizitiei si clarificare nr. 5/09.06....., ofertantul trebuia sa prezinte in cadrul Graficului Gantt „succesiunea tehnologica de realizare a lucrarilor, ordinea si derularea in timp a activitatilor ...", respectiv "executia lucrarilor ... in succesiunea logica de realizare a acestora si corelate cu legislatia in vigoare". În acest sens dorim a ne prezenta modalitatea de realizare a rigolei carosabile (perioada alocată 7 zile) in conformitate cu caietele de sarcini, proiect tehnic si detalii de executie (plan DD-1) si legislatie in vigoare – in sensul confectionarii si montarii dalelor carosabile in concoredanta cu executia peretilor rigolelor.

La această solicitare contestatoarea a răspuns prin adresa nr. 3596/28.08....., precizând resursele necesare realizării activității, conform extrasului de resurse aferent ”Rigola carosabila H=1,00 m (165 ml), resursele alocate (personal și utilaje) conform repartizare resurse pag. 47, cu mențiunea că montajul dalelor poate fi făcut în momentul în care betonul atinge min. 75% din clasa de rezistență proiectată, astfel că durata de execuție prezentată în grafic este suficientă.

Achizitoarea a considerat neconcludent acest răspuns, considerând că nu s-a ținut cont la planificare resurselor de ordinea tehnologică de execuție.

Spre exemplificare achizitoarea precizează faptul că buldoexcavatorul se folosește pentru săparea tranșeelor pentru rigola betonată la începutul lucrărilor, iar din Graficul Gantt depus de contestatoare săpătura se execută în 7 zile.

Consiliul nu poate reține alegațiile achizitoarei legate de execuția acestor rigole carosabile, formulate prin raportare la Graficul Gantt depus, deoarece din analiza acestui grafic rezultă că durata de 7 zile a fost alocată pentru întreaga activitate de realizare a rigolei carosabile.

Prin urmare, în lipsa altor justificări din partea achizitoarei care să facă dovada că resursele nu au fost planificate corespunzător, Consiliul constată lipsa de temei a respingerii ofertei contestatoarei pentru acest motiv.

Un alt motiv de respingere a ofertei contestatoarei se constată a fi legat de modul în care sunt respectate prevederile normativului NE012/2-2010 privind perioada de maturizare a betonului și normativul de aplicare a hidroizolațiilor.

În acest sens, Consiliul constată că achizitoarea, prin aceeași adresă de clarificări, nr. 3270/23.08....., întrebarea 5, a solicitat contestatoarei următoarele: Conform fisa de date a achizitiei si clarificare nr. 5/09.06....., ofertantul trebuia sa prezinte in cadrul Graficului Gantt „succesiunea tehnologica de realizare a lucrarilor, ordinea si derularea in timp a activitatilor ...”, respectiv ”executia lucrarilor ... in succesiunea logica de realizare a acestora si corelate cu legislatia in vigoare”. Totodata, conform PT + DDE (plan DE-2 –DE-5) și conform PT 06-02 (pag. 240-244) ordinea tehnologica pentru executia hidroizolatiei era dupa montarea tuburilor de beton si dupa turnarea betonului in radier si timpane. Cum este implinita aceasta conditie de ordine tehnologica in graficul Gantt transmis alocand o perioada foarte scurta (fara intreruperi tehnologice) pentru aceste activitati (pozitia 0002.4.4 = 1 zi, 0002.4.7 = 4 zile)? Cum este respectat normativul NE012/2-2010 privind perioada de maturizare a betonului si normativul de aplicare a hidroizolatiilor?

La această solicitare contestatoarea a răspuns prin adresa nr. 3596/28.08....., precizând că, în conformitate cu cap. 2.2.2 Lucrări de podețe din proiectul tehnic (pag. 14): tuburile se izolează cu o subinf (suspensie de bitum filerizat) peste care se realizează un dren

de piatră spartă, precum și faptul că tuburile utilizate fiind tuburi de tip PREMO cu livrarea în șantier după atingerea gradului de maturitate a betonului, aplicarea stratului de hidroizolație respectă specificațiile normativului NE012/2-2010. De asemenea, contestatoarea a indicat consumul de manoperă conform extrasului de resurse aferent articolului PF05A1 Hidrorizolatii la lucrari de arta din bitum filerizat realizat in doua straturi, considerând că perioada de timp necesară conform graficului este suficientă. În finalul răspunsului său contestatoare a indicat ordinea tehnologică de montaj a tuburilor: turnarea betonului din radier, montarea tubului peste betonul proaspăt turnat astfel încât partea superioară a radierului să înglobeze forma circulară a tubului, aplicarea hidroizolației putându-se face ulterior cu respectarea normativului NE012/2-2010.

Se constată că achizitoarea a considerat neconcludent acest răspuns, motivat de faptul că nu ar fi solicitat explicitarea perioadei alocate pentru execuția hidroizolației de subif, ci demonstrarea și explicarea documentată pentru execuția unui podeț în 1 zi lucrătoare cu respectarea normativelor în vigoare (săpătură, turnare fundație, așezare tuburi, cofrare timpane, turnare beton timpane, decofrare, hidroizolație cu subif, execuție dren, etc), conform 0002.4.4 sau în 4 zile conform 0002.4.7 – 2 podețe.

Consiliul consideră eronate cele reținute de achizitoare, solicitarea sa de clarificări privind modul de îndeplinire a condiției de ordine tehnologică în graficul Gantt transmis datorită alocării unei perioade foarte scurte pentru aceste activități, respectiv informații legate de modul de respectare a normativului NE012/2-2010 privind perioada de maturizare a betonului și normativul de aplicare a hidroizolațiilor.

Dacă informațiile dorite a fi aflate erau cele specificate în procesul-verbal de evaluare nr. 3617/13.09....., ca motiv de respingere a ofertei, atunci conținutul solicitării de clarificări trebuia să se refere la acestea. Altfel, Consiliul consideră că autoarea contestației a formulat răspunsul său prin raportare la cele solicitate și la informațiile urmărite a fi obținute, conform evaluării făcute și punctului de vedere la contestație.

Consiliul consideră, pentru aceste motive, eronată decizia achizitoarei de respingere a ofertei contestatoarei, caracterul general al solicitării determinând obținerea unui răspuns pe măsură. Eventual, dacă considera necesar, achizitoarea putea solicita o nouă clarificare, suplimentară, prin care să precizeze expres care sunt informațiile dorite a fi furnizate.

De asemenea, se constată că un alt motiv de respingere a ofertei contestatoarei este legat tot de modul de întocmire a Graficul Gantt și privește organizarea de șantier.

Astfel, se constată că, prin aceeași solicitare de clarificări, nr. 3270/23.08....., întrebarea 6, achizitoarea a solicitat: Conform fisa de date a achizitiei si clarificare nr. 5/09.06....., ofertantul trebuia

sa prezinte in cadrul Graficului Gantt „succesiunea tehnologica de realizare a lucrarilor, ordinea si derularea in timp a activitatilor ...", respectiv "executia lucrarilor ... in succesiunea logica de realizare a acestora si corelate cu legislatia in vigoare". În acest sens dorim a ne prezenta precedesorul și succesorul poziției 0002.3.2

La acestă solicitare, prin adresa nr. 3596/28.08....., contestatoarea a comunicat achizitoarei că În mod logic, dezafectarea organizării de șantier a fost prezentată în cadrul graficului Gantt ca operație finală fiind realizată la finalul lucrărilor de execuție. Prezentarea în grafic este clară atat ca durată/data de strat/data de final, astfel că nu este deloc necesară prezentarea succesorilor și predecesorilor ce definesc acțiunea. Totodată, va reamintim ca graficele de lucrari tip-diagrama Gantt nu arată interdependenta dintre activitati. Conform clarificării nr. 5/09.05....., AC solicita prezentarea Graficului Gantt după cum urmează

Ca interpretare, ofertantul va prezenta:

"Graficul GANTT- programul de executie - va cuprinde executia lucrarilor, intocmit pe categorii de lucrari (deviz) pe luni calendaristice, identificate pentru fiecare obiect in parte, in succesiunea logica de realizare a acestora si corelate cu legislatia in vigoare.

Se vor mentiona si urmatoarele: durata de indeplinire, datele de incepere si finalizare, precum si indicarea drumului critic, a interdependentelor dintre activitati si a reperelor critice, sens in care, pentru acuratetea prezentarii informatiilor se recomanda utilizarea unui program de calcul automatizat (Primavera/ Microsoft Project/ similar)".

A mai precizat contestatoarea că graficul depus a fost realizat cu programul ISDP Intersoft, a cărui licență o deține.

Analizând motivele reținute de achizitoarea pentru neconcludența răspunsului la solicitare de clarificări, astfel cum sunt acestea consemnate în procesul-verbal de evaluare nr. 3617/13.09..... și adresa de comunicare a rezultatului, Consiliul constată eroarea de apreciere a membrilor comisiei de evaluare.

În acest sens, Consiliul a avut în vedere faptul că Diagrama Gantt (Graficul Gantt) este foarte ușor accesibilă și prezintă perioadele de început și încheiere, și durata activităților. Diagrama Gantt nu este un grafic de rețea pentru că nu arată interdependența, legăturile dintre activități, ceea ce este esențial pentru înțelegerea și urmărirea unui proiect (deoarece multe activități se desfășoară concomitent și deseori trebuie să preceadă activități ulterioare). Aceasta interdependență poate fi observată în diagramele PERT sau CPM. Prin urmare, un astfel de grafic reprezintă un instrument calendaristic, o interfaţă care permite estimarea duratei, resursele şi ordinea sarcinilor/activităţilor, paşilor ce trebuie urmăriţi, supraveghează progresul făcut şi ajută în luarea deciziilor de intervenţie/schimbare etc.

De asemenea, Consiliul mai are în vedere faptul că, în realitate, oferta contestatoarei a fost respinsă pentru lipsa legăturilor și la poziția 0002.3.2.

Astfel, Consiliul constată că, de fapt, autoritatea contractantă a invocat diverse motive de respingere a ofertei contestatoarei, plecând de la propriile interpretări ale Graficului Gantt, fără a constata lipsuri ale propunerii tehnice.

Autoritatea contractantă stabilește neconformități ale unei oferte prin analizarea diferitelor informații din graficul depus de contestatoare, dar fără a corobora aceste informații cu restul propunerii tehnice, respectiv cu procedurile tehnice de execuție.

Mai mult decât atât, deși prin răspunsul său contestatoarea confimă faptul că dezafectarea organizării de șantier este operația finală fiind realizată la finalul lucrărilor, prezentată ca atare ca durată, dată de început, dată de final, achizitoarea consideră relevantă pentru evaluarea propunerii tehnice prezentarea succesorilor și a precedesorilor. Nu numai că este considerată importantă, dar chiar constituie motiv de respingere a unei oferte.

Ori, Consiliul consideră eronată o astfel de aprecierea, fiind evident faptul că dezafectarea organizării de șantier este ultima operație.

Consiliul consideră că nu poate constitui motiv de respingere a unei oferte faptul că nu a fost indicat ca succesor al dezafectării organizării de șantier recepția la terminarea lucrărilor, respectiv lipsa legăturilor aferente în cadrul Graficului Gantt depus.

Un ultim motiv de respingere a ofertei contestatoarei se constată a fi legat de lipsa precizării în cadrul organizării de șantier a informațiilor despre punctul PSI și prim ajutor, deși dotarea organizării de șantier cu punct PSI și prim ajutor este obligatorie.

În acest sens, Consiliul constată că prin aceeași solicitare de clarificări, nr. 3270/23.08....., întrebarea 7, achizitoarea a solicitat: Precizați unde în cadrul propunerii tehnice prezentate regăsim organizarea de șantier (ca deviz), în conformitate cu prevederile clarificării nr. 2, 3/08.06..... și 04.09.....

La acestă solicitare, prin adresa nr. 3596/28.08....., contestatoare a comunicat achizitoarei că: Oganizarea de șantier ca deviz se regăsește la pag. 308, 309 din cadrul propunerii tehnice. Autoritatea a precizat ca organizarea de santier reprezinta financiar un anumit procent din valoarea investitiei, in concluzie nu sunt relevante cantitatile de lucrari și resursele pentru aceasta.

Acest răspuns a fost considerat neconcludent deoarece achizitoarea ar fi constatat că în cadrul organizării de șantier nu au fost prezentate informații despre punctul PSI și prim ajutor, conform legislației în vigoare.

Consiliul constată că răspunsul contestatoarei a fost considerat neconcludent deși nu a fost solicitată nicio clarificare legată de punctul PSI și prim ajutor.

Niciun moment achizitoarea nu a făcut vreun demers să stabilească dacă în cazul de față este vorba de o omisiune sau neclaritate, respectiv dacă este sau nu în discuție existența unei

abateri tehnice minore prin raportare la dispozițiile art. 134 din HG nr. 395/2016.

Nu există nicio solicitare expresă cu privire la acest aspect, mai ales că în cadrul propunerii tehnice se face vorbire despre dotarea organizării de șantier cu punct PSI.

Mai mult decât atât, Consiliul constată că nu a fost făcută nu numai o verificare a măsurii în care în situația de față ar putea fi vorba despre o abatere tehnică minoră sau nu, dar nici o cuantificare a unei astfel de lipse, respectiv o analiză a măsurii în care valoarea ofertată conține și presupusa lipsă identificată de achizitoare.

Consiliul consideră evaluarea făcută de achizitoare ca fiind una excesivă, de un formalism exagerat, 5 motive din cele 6 de respingere a ofertei contestatoarei plecând de la diverse interpretări date de achizitoare elementelor Graficului Gantt depus de petentă, respectiv invocarea lipsei unor informații din cadrul Graficului Gantt, fără aprecieri efective la propunerea tehnică a contestatoarei.

Pentru toate aceste motive, Consiliul consideră eronată decizia autorității contractante de respingere a ofertei contestatoarei ca neconformă și inacceptabilă, motiv pentru care contestația depusă de SC ..... SRL, în contradictoriu cu ....., va fi admisă, fiind necesară reevaluarea ofertei contestatoarei și a răspunsurilor la solicitările de clarificări conform celor mai sus reținute.

În referire la contestația depusă de ..... SA împotriva deciziei autorității contractante de a respinge oferta sa ca neconformă și inacceptabilă, pentru lipsa de concludență a răspunsurilor la solicitările de clarificări, Consiliul constată că este întemeiată.

Pentru aceasta, Consiliul a avut în vedere motivele de respingere a ofertei contestatoarei, astfel cum au fost acestea comunicate prin adresa nr. 4369/01.11....., respectiv faptul că oferta nu satisface în mod corespunzător cerințele caietului de sarcini, iar răspunsurile la solicitările de clarificări nu sunt concludente.

Astfel, un prim motiv, de respingere a ofertei contestatoarei se constată a fi legat de modul de îndeplinire a cerințelor fișei de date privind evidențierea punctelor cheie (jaloanelor) proiectului.

Consiliul constată că autoritatea contractantă a stabilit prin fișa de date a achiziție, cap. IV.4.1) Modul de prezentare a propunerii tehnice, următoarele obligații în sarcina ofertanților:

Propunerea tehnica elaborata de ofertant va respecta în totalitate cerințele prevazute în caietul de sarcini.

Propunerea tehnica trebuie sa reflecte asumarea de catre ofertant a tuturor cerintelor/obligatiilor prevazute în caietul de sarcini.

Propunerea tehnica va contine :

Prezentarea modului de realizare a lucrarilor (planul propus) (Formular nr.7) care va descrie :

a) abordarea din punct de vedere proces tehnologic (metodologia de executie) pentru realizarea lucrarilor;

b) resurse (personal si instalatii/echipamente) (Formular nr.8)

c) programul de executie (diagrama Gantt) pe luni calendaristice, la nivel de categorie de lucrari (deviz), care sa ilustreze succesiunea tehnologica de realizare a

lucrarilor, ordinea si derularea în timp a activitatilor pe care ofertantul propune sa le îndeplineasca pentru realizarea lucrarilor, în special:
- lucrarile permanente si temporare ce urmeaza sa fie executate,
- activitatile de interfatare cu lucrarile existente si operarea acestora, dupa caz.
- secventierea, derularea în timp si durata testelor, cu evidentierea clara a activitatilor incluse în procesele de asigurare, respectiv de control al calitatii, conform legislației specifice corespunzatoare obiectului contractului;
- denumirea activitatilor si subactivitatilor aferente, durata acestora, cu evidentierea punctelor cheie (jaloanele) în executia contractului;
- drumul critic clar identificat în planificarea activitatilor....

Legat de acest aspect, autoritatea contractantă prin adresa nr. 3271/23.08....., a solicitat contestatoarei clarificarea locului în care în Graficul Gantt din cadrul propunerii tehnice se regăsesc evidențiate jaloanele (caracter tip romb roșu cu denumirea ”Jalon”).

Acestei solicitări, contestatoarea i-a răspuns prin adresa nr. 5067/28.08....., precizând că, în conformitate cu definiția acestora, punctele cheie sunt punctele de început a activităților critice, activitățile critice fiind cu rezervă de timp zero, deci fără timp suplimentar, astfel încât activitățile care se află pe drumul critic trebuie să se finalizeze în perioada de timp precizată, iar jalonul este o activitate cu durată de zi zero. Atașat a fost transmis un nou grafic completat cu evidențierea punctelor critice.

Consiliul constată că, prin răspunsul său, contestatoarea, recunoaște faptul că a omis indicarea punctelor cheie (jaloanelor) din cadrul contractului și că a invocat faptul că această lipsă ar putea fi considerată abatere tehnică minoră.

Conform dispozițiilor art. 134 alin. (2) din HG nr. 395/2016, invocat de contestatoare, comisia de evaluare, înainte de a lua o decizie de respingere a unei oferte, trebuie să solicite clarificări şi, după caz, completări ale documentelor prezentate iniţial de ofertant. Prin răspunsul său, contestatoarea a depus același grafic în care a evidențiat punctele cheie (jaloanele).

Sunt considerate relevante în soluționarea cauzei dispozițiile art. 134 alin. (8) din HG nr. 395/2016, potrivit cărora: *Sunt considerate abateri tehnice minore acele omisiuni/abateri din propunerea tehnică care pot fi completate/corectate într-un mod care nu conduce la depunerea unei noi oferte*.

Într-adevăr aceste puncte cheie trebuiau evidențiate, reprezentând date importante în desfășurarea unui proiect, dar lipsa lor nu poate conduce la respingere unei oferte, atât timp cât activitățile precizate nu suferă modificări și ofertantul este cel care decide care sunt punctele cheie din cadrul contractului.

Suplinirea lipsei graficului prezentat inițial prin completarea în urma unei solicitări de clarificări poate fi încadrată ca abatere tehnică minoră. Se constată că achizitoarea niciun moment nu a luat în considerare o astfel de posibilitate, reținând atât în procesul-verbal de evaluare nr. 3617/13.09....., cât și în adresa de comunicare a rezultatului procedurii, respectiv punctul de vedere la contestație că aceste puncte cheie trebuiau marcate pe grafic, ceea ce

contestatoarea nu a făcut și, în concluzie, nu a fost respectată cerința fișei de date.

Consiliul constată că decizia achizitoarei a fost luată cu ignorarea răspunsului la solicitarea de clarificări și fără a lua în considerare măsura în care remedierea lipsei Graficului Gantt depus de contestatoare inițial putea constitui o abatere tehnică minoră.

În această situație este considerată excesivă decizia autorității contractante de respingere a ofertei contestatoarei, deoarece acceptarea răspunsului primit nu ar fi putut fi considerată drept o încălcare a principiilor care stau la baza achizițiilor publice stipulate la art. 2 alin. (2) din Legea nr. 98/2016, propunerea tehnică a contestatoarei nesuferind modificări care să nu fi putut fi suplinite conform dispozițiilor legale anterior amintite.

De asemenea, este considerată eronată și excesivă aprecierea autorității contractante cu privire la succesorul activităților ID 21, 22, 23, 27, 28, 29.

Legat de acest aspect, Consiliul constată că, prin aceeași adresă de solicitare de clarificări nr. 3271/23.08....., a solicitat contestatoarei precizarea succesorului activităților aflate la următoarele ID: 21, 22, 23, 27, 28, 29, având în vedere că prin fișa de date s-a solicitat prezentarea succesiunii tehnologice de realizare a lucrărilor, ordinea și derularea în timp a activităților.

Acestei solicitări, contestatoarea i-a răspuns prin adresa nr. 5067/28.08....., precizând că, pentru activitățile cu ID 21, 22, 23 succesorul este ID 25, respectiv strat de de balast, iar pentru activitățile cu ID: 27, 28, 29, succesorul este activitatea ID 30, respectiv strat de piatră spartă. A mai precizat contestatoarea, că pentru stratul de balast activitățile cu ID 21, 22, 23, se realizează în același timp, cum rezultă și din graficul prezentat. Similar, activitățile cu ID: 27, 28, 29 se realizează în același timp, cum rezultă și din graficul prezentat.

Consiliul constată că și de această dată achizitoarea a considerat neconcludent răspunsul primit și că cerința fișei de date a achiziție nu a fost îndeplinită, fără a lua în considerare răspunsul contestatoarei.

De altfel, niciun moment nu a fost luat în considerare răspunsul contestatoarei, întreaga analiză a achizitoarei reducându-se la faptul că graficul depus de contestatoare nu conține săgețile pentru determinarea succesorului.

De asemenea, achizitoarea face aprecieri legate de abordarea logică potrivit căreia ID 21 (Transport strat de balast) și ID 23 (Transport apă + stropire strat de balast) ar avea succesor ID 22 (Așternere strat de balast), iar ID 22 ar avea succesor ID 24 (Verificare strat balast). Similar achizitoarea își expune aprecierea și pentru celelalte 3 activități (ID: 27, 28, 29).

Consiliul consideră că în situația de față de interes este procedura tehnică de execuție PTE 07 – PTE 08 Straturi de fundație din balast și piatră spartă (pag. 227 din propunerea tehnică a

contestatoarei). Potrivit acestei proceduri (pag. 232) sunt descrise operațiunile necesare și ordinea de derulare a lor.

Prin contestație autoarea acesteia a precizat, în clar, că activitatea de la ID 25 este succesorul activităților ID 21, 22, 23, activitățile de transport balast, așternere balast și stropire se realizează concomitent, fără realizarea de depozite intermediare, motiv pentru care balastul transportat se pune în operă în aceeași zi, se stropește cu apă, se compactează, până la finalizarea stratului de balast până la grosimea din proiect, pentru ca, ulterior, să se efectueze încercări de laborator în vederea stabilirii grosimii stratului, precum și a gradului de compactare pentru a se determina posibilitatea de a trece la faza următoare.

Consiliul constată că prin punctul de vedere la contestație achizitoarea nu combate niciun moment susținerile contestatoarei, ci se mulțumește la a declara care ar fi trebuit să fie abordarea logică.

Faptul că prin fișa de date a achiziției s-a solicitat ca graficul să conțină succesiunea tehnologică de realizare a lucrărilor, nu poate determina respingerea unei oferte cu privire la succesiune unor activități care se derulează în același timp, în sensul că umiditatea stratului de balast sau a pietriei sparte trebuie păstrată permanent până la finalizarea realizării stratului în grosimea necesară.

Consiliul consideră excesivă respingerea ofertei contestatoarei pentru acest motiv, achizitoarea neaducând argumente care să combată susținerile contestatoarei privind succesiunea operațiilor și modul în care este influențată derularea contractului de acest aspect, prin raportare la procedurile tehnice de execuție din cadrul propunerii tehnice.

Cât privește susținerea achizitoarei din punctul de vedere la contestație că în această situație s-ar afla multe din activitățile existente în graficul depus de contestatoare, Consiliul consideră că este irelevantă pentru soluționarea contestației, nicăieri în documentele depuse de autoritatea contractantă neputând fi identificată o analiză a unor astfel de situații, respectiv a relevanței acestora în derularea contractului.

În aceste condiții, Consiliul consideră eronată decizia autorității contractante de respingere a ofertei contestatoarei ca neconformă și inacceptabilă, lipsurile constatate de achizitoare fiind suplinite prin clarificările aduse în urma solicitărilor adresate, motiv pentru care contestația depusă de ..... SA, în contradictoriu cu ....., va fi admisă, fiind necesară reevaluarea ofertei contestatoarei și a răspunsurilor la solicitările de clarificări conform celor mai sus reținute.

În referire la solicitarea de acces la dosarul achiziției adresată de contestatoare achizitoarei, și respinsă de aceasta, Consiliul consideră relevante dispozițiile art. 217 alin. (3) – (6) din Legea nr. 98/2016. Conform acestor prevederi obligația autorității contractante de a pune la dispoziție dosarul achiziție este condiționată de finalizarea evaluării și întocmirea raportului procedurii de atribuire.

Pentru aceste motive,
în baza legii şi a mijloacelor de probă aflate la dosar,
CONSILIUL DECIDE:

În temeiul art. 26 alin. (8) din Legea nr. 101/2016 privind remediile şi căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziţie publică, a contractelor sectoriale şi a contractelor de concesiune de lucrări şi concesiune de servicii, precum şi pentru organizarea şi funcţionarea Consiliului Naţional de Soluţionare a Contestaţiilor, pentru considerentele evocate în motivarea prezentei, ia act de renunţarea la contestaţia formulată de asocierea ....., prin lider ....., în contradictoriu cu .....

În temeiul art. 26 alin. (2) și (5) din Legea nr. 101/2016, pentru considerentele evocate în motivarea prezentei, admite contestaţiile formulate de SC ..... SRL și ..... SA, în contradictoriu cu ....., și anulează procesul-verbal de evaluare nr. 3617/13.09....., în partea ce privește ofertele SC ..... SRL și ..... SA, inclusiv comunicările aferente. Obligă autoritatea contractantă la reevaluarea ofertelor SC ..... SRL și ..... SA, în termen de 15 zile de la primirea deciziei, cu respectarea celor stabilite în motivare și a dispozițiilor legale în materia achizițiilor publice. Rezultatul evaluării va fi comunicat în termenul legal.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părţi. Împotriva ei se poate formula plângere, în termen de zece zile de la comunicare.

PREŞEDINTE,	**MEMBRU,**	**MEMBRU,**
……	**……**	**……**

Redactată în 6 exemplare, conţine 28 pagini.