CONSILIUL NAŢIONAL DE SOLUŢIONARE A CONTESTAŢIILOR
C.N.S.C.
Str. Stavropoleos, nr. 6, sector 3, Bucureşti, România, CP 030084, CIF 20329980
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642, +40218900745 www.cnsc.ro

În conformitate cu prevederile art. 14 alin. (2) și ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea şi funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr. ...../...../.....
Data: .....

Prin contestația nr. ...../....., înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. ...../....., înaintată de SC ..... SRL, cu sediul în ....., ..., înmatriculată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr. ....., având CUI ....., reprezentată legal prin ..... – Director General, în calitate de lider al asocierii SC ..... SRL - ..... SRL, formulată împotriva rezultatului procedurii de atribuire nr. 1613/04.04..... și a răspunsului la notificarea prealabilă nr. 1735/12.04....., emise în cadrul procedurii simplificate organizate de ....., cu sediul în ....., în calitate de autoritate contractantă, în vederea atribuirii contractului de lucrări având ca obiect „Asfaltare străzi în localitatea Târgușor și Mireasa, ..., județul .....”, inițiată cu anunț de participare simplificat nr. ....., publicat în SEAP la ....., s-a solicitat Consiliului .....

CONSILIUL NAŢIONAL DE SOLUŢIONARE A CONTESTAŢIILOR,
asupra cauzei de față, constată următoarele:

Consiliul a fost legal sesizat și este competent, potrivit dispozițiilor art. 12 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, să soluționeze contestația de față, prin care ofertantul SC ..... SRL atacă rezultatul procedurii de atribuire nr. 1613/04.04..... și răspunsul la notificarea prealabilă nr. 1735/12.04....., considerându-le nelegale.

În prealabil, contestatoarea evocă metoda autorității contractante de limitare, la minimum posibil, a timpului acordat operatorilor economici pentru ofertare, prin transmiterea majorității comunicărilor sau documentelor în SEAP - care ar fi putut primi răspuns (replică) din partea operatorilor economici - premeditat sau calculat, în ajunul zilelor de sâmbătă sau al sărbătorilor legale, la ore târzii, în afara unui program

rezonabil de lucru adoptat de majoritatea agenților economici sau de instituțiile publice.

De asemenea, în același context, al comportamentului discreționar și abuziv al autorității contractante, față de majoritatea ofertanților, în scopul vizibil de a elimina cât mai mulți participanți din procedura de atribuire, contestatoarea remarcă modalitățile în care autoritatea contractantă, respectiv comisia de evaluare, au procedat, pe parcursul desfășurării acestei proceduri de atribuire, o perioadă de aproape 1 (un) an calendaristic, ce este vizibil disproporționată, în raport cu complexitatea reală a serviciilor și lucrărilor ce fac obiectul contractului.

Contestatoarea consideră că motivarea autorității contractante referitoare la stabilirea caracterului inacceptabil al ofertei sale este nefondată, în raport cu complexitatea reală, relativ redusă, a contractului și cu cerințele documentației de atribuire, este elaborată într-un ”exacerbat formalism al identificării unei multitudini de pretinse inadvertențe” în propunerea sa tehnică și este formulată într-un mod ”stufos, repetitiv, în scopul eliminării cu orice preț a ofertei” din procedura de atribuire.

Evidențiază contestatoarea durata excesiv de îndelungată dintre etapele de activitate a comisiei de evaluare, marcate de transmiterea unor solicitări de clarificări voluminoase și cu un grad ridicat de detaliere a răspunsului dorit de către autoritatea contractantă, iar pe de altă parte, acordarea unor timpi de răspuns cât mai reduși (numai 3 zile, la ultima solicitare de clarificări), sau, ca în cazul transmiterii comunicării de respingere a ofertei - postarea intenționată a comunicării, la data și ora menționate, în așa fel încât posibilitatea de elaborare a unui răspuns sau punct de vedere de ea să fie redusă, cât mai mult posibil, prin includerea, în mod premeditat, în intervalul de 5 (cinci) zile, a 4 (patru) zile nelucrătoare.

În continuare, raportat la motivarea în 15 puncte, prin care autoritatea contractantă a argumentat decizia de stabilire a inacceptabilității ofertei sale, contestatoarea aduce critici, punctual.

Astfel, cu privire la primul motiv «1. Nu este prezentat un Plan de lucru în conformitate cu cerințele documentației de atribuire și metodologia de execuție...», contestatoarea susține că autoritatea contractantă a interpretat/modificat răspunsul său la solicitarea de clarificări nr. 5684/20.11.2017, pe care îl citează, alături de mențiunea autorității contractante.

De asemenea, contestatoarea invocă hotărârea comisiei de evaluare, din startul motivării neconformității ofertei sale, considerând că întreaga argumentație se sprijină pe respectarea "ad literam" a diverselor clauze din documentația de atribuire, fără a ține cont de realitatea contractului ce urmează să fie atribuit, care este un contract de proiectare și execuție, în cadrul căruia urmează să se elaboreze un Proiect Tehnic, ce va avea la bază noi studii geo, topo, inclusiv o nouă expertiză tehnică.

A face referire, cu obstinație, la faptul că menționarea suplimentară de către oferta sa a unor lucrări, în ideea în care aceste pene ranfort nu

se regăsesc în listele de cantități de lucrări, contestatoarea consideră un abuz al comisiei de evaluare, cu atât mai mult cât alte elemente ale propunerii tehnice demonstrează corectitudinea soluțiilor tehnice descrise în oferta.

Prin urmare, contestatoarea consideră că exprimarea comisiei de evaluare: «Cerința din documentația de atribuire referitoare la prezentarea unui Plan de lucru detaliat, care să includă toate activitățile necesare pentru realizarea lucrării și metodologia aferentă realizării acestora nu este îndeplinită, iar răspunsul la solicitarea de clarificări este neconcludent» nu se susține și trebuie revizuită, în sensul constatării impactului minim și nesemnificativ al referirii la "pene ranfort" în cuprinsul Propunerii Tehnice depuse de ea.

În referire la motivația de la punctul 2 de respingere a ofertei sale, pe care o citează, contestatoarea susține că a răspuns la solicitarea autorității contractante, în sensul: "Referitor la stas-urile abrogate menționate în Propunerea tehnică, în loc de STAS 730-89 *Agregate naturale pentru lucrări de căi ferate drumuri*, se va citi SR EN 13242+A1:2008 *Agregate din materiale nelegate sau legate hidraulic pentru utilizare în inginerie civilă și în construcții de drumuri*, normativ deja menționat în propunere, iar în loc de STAS 790-84 *Apă pentru betoane și mortare* se va citi SR EN 1008:2003 *Apă de preparare pentru beton. Specificații pentru prelevare, încercare și evaluare a aptitudinii de utilizare a apei, inclusiv a apelor recuperate din procese ale industriei de beton, ca apă de preparare pentru beton*, de asemenea, normativ menționat în propunere. Menționăm că la pag. 188 sunt enumerate, în cadrul Planului Calității, cap. F, documentele sistemului calității, normative și standarde în vigoare, folosite la execuția lucrării, iar menționarea unor titluri abrogate, nu poate constitui un motiv de neconformitate, atât timp cât în alte secțiuni ale documentației sunt menționate documentele în vigoare iar descrierea tehnologică și procedurală este conformă cu reglementările la zi".

Prin urmare, contestatoarea solicită comisiei de evaluare reevaluarea punctului de vedere exprimat, citând: «CONCLUZIE: Planul de lucru prezentat de dvs. este construit prin raportare la standarde și normative anulate. Cerința din documentația de atribuire referitoare la prezentarea unui Plan de lucru detaliat, construit cu respectarea cerințelor din documentația de atribuire și bazat pe reglementări și normative conform cu legislația în vigoare nu este îndeplinită, iar răspunsurile la solicitările de clarificări sunt neconcludente.

În referire la motivul de respingere de la punctul 3, respectiv «3. Nu este prezentat un Plan de lucru și o metodologie de execuție în conformitate cu cerințele documentației de atribuire și cu legislația în vigoare în ceea ce privește tipul și calitatea materialelor care vor fi puse în operă», contestatoarea consideră că este nefundamentat reproșul autorității contractante, având în vedere răspunsul său, respectiv: "Referitor la stas-urile abrogate menționate în propunerea tehnică, în loc de STAS 730-89 *Agregate naturale pentru lucrări de căi ferate și*

drumuri, se va cita SR EN 13242+A1:2008 *Agregate din materiale nelegate sau legate hidraulic pentru utilizare în inginerie civilă și în construcții de drumuri*, normativ deja menționat în propunere, iar în loc de STAS 790-84 *Apă pentru betoane și mortare* se va citi SR EN 1008:2003 *Apă de preparare pentru beton. Specificații pentru prelevare, încercare evaluare a aptitudinii de utilizare a apei, inclusiv a apelor recuperate din proces ale industriei de beton, ca apă de preparare pentru beton*, de asemenea, normativ menționat în propunere. Menționăm că la pag. 188 sunt enumerate, în cadrul Planului Calității, cap. F, documentele sistemului calității, normative și standarde în vigoare, folosite la execuția lucrării, iar menționarea unor titluri abrogate, nu poate constitui un motiv de neconformitate, atât timp cât în alte secțiuni ale documentației sunt menționate documentele în vigoare iar descrierea tehnologică și procedurală este conformă cu reglementările la zi".

În referire la motivul 4 de respingere, respectiv «4. În Propunerea tehnică nu sunt prezentate informații minime solicitate la organizarea de proiect - în propunerea tehnică nu este prezentată o listă minimă asumată a personalului de execuție, conform Formularului C7, corelată cu documentele prezentate în propunerea tehnică, cu nominalizarea personalului de execuție care va fi folosit, astfel încât să poată fi realizată verificarea îndeplinirii cerinței din documentația de atribuire, conform celorlalte documente prezentate (REVISAL și diplome)», contestatoarea arată că, așa cum rezultă din chiar prevederile, neinterpretate abuziv, existente în documentația de atribuire, obligația minimală impusă prin diversele formulări ale autorității contractante a fost îndeplinită în totalitate, prin documentele prezentate în propunerea tehnică depusă. Faptul că, ulterior, prin interpretări abuzive și excesive ale propriilor cerințe, referitoare la personalul preconizat a fi utilizat în contract, autoritatea contractantă a extins în mod nejustificat înțelesurile și sferele semantice ale respectivelor cerințe, dorind astfel să afle diverse alte informații suplimentare celor inițial stabilite, nu poate determina concluzia subiectivă și tendențioasă referitoare la personalul asigurat de oferta sa. Pe cale de consecință, contestatoarea consideră ca fiind nule, neavenite și fără obiect toate așa-zisele calcule demonstrative prezentate de autoritatea contractantă, ce au condus la concluzia sa, pe care o citează.

Spre deosebire de părerea tendențioasă, dar cosmetizată prin prezentarea unor diverse calcule pe specialități, contestatoarea susține că a dovedit cunoașterea lucrării și a necesarului de alocare de personal pentru aceasta și, în condițiile în care alocarea prezentată de oferta sa prezintă toate categoriile de personal necesare în mod real, pe timpul execuției, rezultă că a planificat corespunzător organizarea lucrării. Astfel, alocarea de personal este arhisuficientă și acoperă toate tipurile de lucrări, rezultând cu claritate faptul că dispune de toate categoriile de personal necesare.

Subliniază contestatoarea că alocarea de personal s-a realizat în conformitate cu tehnologiile proprii de execuție și, în măsura posibilului,

cu extras de resurse Formular C7 (acesta fiind un formular editat automat de Programul de elaborare devize, în baza unor indicatoare de deviz ORIENTATIVE și nu obligatorii), reprezentând modul său specific de abordare și gestionare a lucrării, în conformitate cu legile, normativele și standardele în vigoare.

Contestatoarea susține că aceleași argumente/capete de motivare sunt repetate de către comisia de evaluare la punctele 5, 6 și 7 din comunicare, pe care le citează, susținând că autoritatea contractantă nu face decât să repete, sub forme diferite alegațiile dezvoltate la pct. 4 și prin urmare, consideră că poziția sa mai sus exprimată, la acest punct, este total aplicabilă și determinantă în reevaluarea celor concluzionate de către autoritatea contractantă și în restabilirea conformității ofertei sale, în punctele/direcțiile respective.

În legătură cu conținutul comunicării de la pct. 8-10, pe care le citează, contestatoarea precizează că, prin documentația de atribuire se solicita, ca cerință, prezentarea unui Grafic Gantt care să prezinte programarea activităților de execuție, detaliind operațiunile componente corect, din punct de vedere al derulării activităților și subactivităților și al duratei acestora (fișa de date a achiziției și caietul de sarcini), ea a prezentat Graficul Gantt la nivel de activități și subactivități, pentru obiectele lucrării, fiind prezentată durata de realizare a activităților și subactivităților pentru fiecare obiect al lucrării. De asemena, contestatoarea arată că, în Graficul Gantt înaintat (pag. 163-164), sunt prezentate perioadele de execuție la nivel de categorii de lucrări pentru fiecare sat, iar în propunerea tehnică prezentată (pag.74-77) descrierea activităților este realizată la nivel de activități și subactivități pentru fiecare obiect, în completă și deplină corespondență cu activitățile din acest grafic.

În propunerea tehnică sunt prezentate și Formularele F1 și F2 pentru fiecare locație (sat), din care reies obiectele investiției (străzile) și principalele categorii de activități pentru fiecare obiect și Listele cu cantități de lucrări Formularele F3 pentru fiecare obiect (stradă) din cele 2 locații, fiind identificate principalele categorii de activități pentru fiecare obiect, conform alocării corespondente acestora în Graficul Gantt prezentat, precizează contestatoarea.

Astfel, cerința din documentația de atribuire referitoare la prezentarea unui Grafic Gantt corect, din punct de vedere al derulării activităților și al duratei acestora, este îndeplinită pe deplin, consideră contestatoarea.

Contestatoarea precizează că, prin documentația de atribuire, se solicita, ca cerință, și prezentarea drumului critic clar identificat în planificarea activităților, iar diagrama drumului critic a fost elaborată astfel încât se poate realiza verificarea corectitudinii perioadelor de execuție a lucrării și ritmul de execuție propus, permițând evidențierea informațiilor pe care trebuie să le prezinte o astfel de diagramă.

Astfel, consideră contestatoarea că cerințele din documentația de atribuire referitoare la prezentarea unui Grafic Gantt corect și a unei Diagrame de drum critic viabile sunt îndeplinite.

Totodată, așa cum era solicitat în documentația de atribuire, contestatoarea susține că în Graficul Gantt sunt prezentate intrările planificate, relevante ale partenerilor asocierii și sub-antreprenorilor, evidențiate în termeni de activități realizate, timp, etc. Se poate verifica corectitudinea derulării tuturor activităților și a alocării resurselor de forță de muncă, iar din listele de cantități de lucrări reiese că subcontractantul va realiza podețele tubulare și șanțurile pereate, rezultând, totodată, perioadele de realizare a acestora și resursele alocate pentru fiecare activitate.

În referire la răspunsul la notificarea prealabilă, pct. 11, unde autoritatea contractantă a menționat: "Cerința din documentația de atribuire referitoare la prezentarea descrierii succesive a procedurilor tehnice de execuție specifice în conformitate cu cerințele tehnice obligatoriu aplicabile obiectivului/obiectivelor prezentei achiziții.

Ofertantul afirmă că a prezentat toate procedurile necesare și că referirea la normative abrogate nu conduce la neconformitatea propunerii tehnice prezentate.

Față de afirmația că ”nu este vorba de o singură referire, aproape toate procedurile tehnice de execuție prezentate fiind construite prin raportare la standarde și normative abrogate", contestatoarea opune realitatea conținutului efectiv al propunerii tehnice depuse și, totodată prezintă elemente ale clarificărilor din perioada anterioară depunerii ofertelor, respectiv *Răspuns clarificări nr. 20 - nr. 1735/11.04.2017,* întrebarea 2 și răspunsul la acesta.

În referire la răspunsul autorității contractante la notificarea prealabilă, pct. 12, citându-l, contestatoarea susține că această cerință a făcut obiectul unor clarificări/solicitări de clarificări, înainte de depunerea ofertelor, pe care le citează.

De asemenea, contestatoarea menționează că autoritatea contractantă, eludând răspunsul ANAP, și-a menținut poziția inflexibilă, în ceea ce privește prezentarea fișelor de post.

Totodată, contestatoarea arată că își menține punctul de vedere exprimat în răspunsul ei APS 2810/23.11.2017, la solicitarea de clarificări nr. 5684/20.11.2017 și în notificarea prealabilă, respectiv în propunerea tehnică depusă se regăsesc fișe de post pentru calificările asfaltator, mașinist la mașini pentru terasamente și șofer autocamion, documente care acoperă principalele competente de execuție necesare în acest contract. Așa cum este menționat în fișele de post ale asfaltatorilor, aceștia, ca muncitori calificați în domeniul construcției de drumuri, posedă toate competențele necesare în execuția oricăror lucrări din categoriile necesare în acest contract.

În ceea ce privește răspunsul autorității contractante la notificarea prealabilă, pct. 13, pe care îl citează, contestatoarea susține că își menține punctul de vedere exprimat în răspunsul APS 2810/23.11.2017, la solicitarea de clarificări nr. 5684/20.11.2017 și în notificarea

prealabilă, cu precizarea că activitatea de îndrumare a circulației în șantier (de pilot de circulație) va fi îndeplinită, dacă situația din teren o va impune, de oricare muncitor sau mașinist deservent, din zona de lucru ce necesită astfel de operațiuni.

Contestatoarea arată că niciun element al documentației de atribuire nu a impus obligativitatea încadrării, prin articole de deviz, a semnalizării rutiere instalate în șantier, pe timpul execuției și atât timp cât a demonstrat existența mijloacelor materiale necesare, iar instalarea/mutarea acestor mijloace este o activitate curentă, ce însoțește oricare lucrare pe un drum public, nu poate fi acuzată că a subdimensionat oferta tehnică.

Prin urmare, apreciază contestatoarea că și în referire la acest punct 13, cerința din documentația de atribuire privind prezentarea listelor de cantități pentru toate activitățile proiectului este îndeplinită, iar răspunsul la solicitarea de clarificări este concludent.

În raport cu răspunsul la notificarea prealabilă, la pct. 14, privitor la organizarea de șantier, pe care îl citează, contestatoarea opune răspunsul său APS 2810/23.11.2017, la solicitarea de clarificări nr. 5684/20.11.2017 și o parte din clarificările transmise de către autoritatea contractantă înainte de depunerea ofertelor.

Contestatoarea menționează că, la întrebarea 6 «Vă rugăm să justificați lipsa din Formularul F3 Organizare de șantier a următoarelor obiecte: 2 containere birou/vestiare, 4 toalete ecologice, 2 Magazii, 2 rezervoare apă, 2 rezervoare combustibil, 2 cabine PSI, 2 împrejmuire de 17,5 m fiecare, 2 porți acces de 4,5 m fiecare, care se regăsesc în Descrierea organizării de șantier (pag.146) și în Programul de realizare a contractului (pag. 1577-1581)», SC ..... SRL a răspuns că în Formularul F3 Organizare de șantier nu au fost cotate obiectele menționate deoarece F3 nu a avut o structură impusă pe articole de deviz, ce a fost lăsat la alegerea ofertantului. Prin urmare, respectivele elemente care se regăsesc în Descrierea Organizării de șantier și în Plan Organizare de Șantier, fac parte din inventarul ..... SRL - Lista de mijloace fixe și obiecte de inventar și nu au cost de amortisment. Lista cu mijloacele fixe și obiectele de inventar este în propunerea tehnică la pag. 452-462.

Contestatoarea susține că acest răspuns al său, precum și elementele legale de formare a costurilor demonstrate de oferta sa, reprezintă mult mai mult decât interpretarea ironică a autorității contractante.

Citând solicitări de clarificări și răspunsurile la acestea, cu privire la documentația de atribuire, contestatoarea invocă, încă o dată, politica premeditată a autorității contractante, de creștere artificială și nejustificată a dificultății elaborării propunerii tehnice, prin prevederea în conținutul „formularelor" a unor prevederi excesive, ce în fapt nu au fost supuse verificării ex-ante a ANAP, dar care sunt de natură a putea fi interpretate oricum dorește comisia de evaluare.

Deși a dat curs tuturor cerințelor referitoare la organizarea de șantier și la evaluarea costurilor aferente, contestatoarea arată că autoritatea contractantă a pretins că a identificat o subevaluare a resurselor în formularul F3 aferent organizării de șantier, subevaluare despre care se antepronunță, odată ce în acest moment nu are acces și la propunerea financiară, care reprezintă, finalmente, elementul definitoriu în aprecierea unor costuri. Învederează contestatoarea faptul că, la fel ca în cazul imaginarelor neconformități semnalate la celelalte puncte ale motivării, a îndeplinit cerințele minimale ale caietului de sarcini, iar pretinsele greșeli descoperite de către comisia de evaluare sunt numai pretexte punctuale, pe traseul prestabilit, de respingere a ofertei sale.

Referitor la lipsa evaluării transportului elementelor de inventar de care dispune, de la baza situată în localitatea Ovidiu, județul ....., la organizarea de șantier, contestatoarea precizează că aceste costuri sunt incluse în categoria "cheltuieli indirecte" - evaluată individual, prin cota specifică aplicată la Formularele F3, în conformitate și cu ghidul P91/2002 - anexa 6 - Structura și conținutul cheltuielilor indirecte, citează: «18. Alte cheltuieli de interes general și de executare a lucrărilor - Cheltuieli cu transportul obiectelor de inventar și cazarmamentului în folosință de la depozitul central, la șantiere sau de la un șantier la altul - Cheltuieli de demontare, transport și montare a mijloacelor fixe mutate de la o unitate la alta, cu ocazia transferului».

În raport cu răspunsul la notificarea prealabilă, de la pct. 15, unde autoritatea contractantă insistă în considerarea ca neconforme a unor elemente din propunerea sa tehnică, contestatoarea precizează că informațiile oferite în documentația de atribuire și în clarificările la aceasta nu au fost de natură a lămuri toate aspectele neclare sau eronate semnalate de ofertanți.

Referitor la lucrările de terasamente, contestatoarea arată că, prin documentația de atribuire, volumele de lucrări specifice au fost evaluate și prezentate global, sub forma: „Terasamente= xxx m.c.", iar răspunsul la o solicitare de clarificări nu a fost de natură a lămuri structura acestor lucrări, prezentând astfel răspunsul la clarificări nr. 9 – nr. 638/16.02.2017.

Contestatoarea susține că acest răspuns, care precizează atât desfășurarea temporală a „defalcării lucrărilor de terasamente" (respectiv a stabilirii cantităților de săpături, depozitare, evacuare, refolosire pe amplasament a pământurilor excedentare, etc.), care este ulterioară prezentei proceduri și care lămurește și responsabilitatea derulării ei, activitate ce revine PROIECTANTULUI – degrevează, în concluzie, ofertantul, în etapa elaborării propunerii tehnice, de o cerință ce se dovedește a fi viitoare, aceasta urmând să-și producă efectele după încheierea procedurii de achiziție publică actuale.

Prin urmare, odată ce documentația de atribuire și clarificările autorității contractante nu oferă, ca referință corectă, niște valori sau tipuri de operațiuni aferente terasamentelor, nu se pot imputa, ca

neconforme, operațiuni pentru care nu s-a precizat varianta sau structura dorită.

Referitor la podețele tubulare D=600 mm, contestatoarea citează răspunsul său APS 2810/23.11.2017, la solicitarea de clarificări nr. 5684/20.11.2017, întrebarea 28, precum și susținerea autorității contractante din adresa de comunicare a rezultatului procedurii nr. 1613/04.04.....

De asemenea, contestatoarea susține că aceste calcule despre care autoritatea contractantă afirmă că sunt corecte, ar fi trebuit incluse în documentația de atribuire și nu elaborate ulterior, în etapa de verificare a ofertelor. Acest mod de lucru al comisiei de evaluare vine să confirme, încă o dată, reaua-intenție a acestei comisiei de evaluare și prezintă tardiv niște elemente tehnice, presupus corecte, ce nu au fost clarificate sau prezentate anterior depunerii ofertelor, deși au existat solicitări în acest sens, iar în susținere citează două răspunsuri la clarificări, care demonstrează confuzia tehnică a autorității contractante: răspuns clarificări nr. 10 - *nr. 656/17.02.2017* și răspuns clarificări nr. 3 - *nr. 553/13.02.2017*.

Prin adresa nr. 2035/24.04....., înregistrată la CNSC sub nr. 16819/25.04....., autoritatea contractantă a transmis Consiliului punctul de vedere la contestație, solicitând respingerea acesteia, ca neîntemeiată.

În prealabil, autoritatea contractantă prezintă amănunțit etapele desfășurării procedurii din speță, de la inițierea sa și până la respingerea ofertei contestatoarei, citând cele 15 motive de respingere, susținând că *aproape nicio cerință din documentația de atribuire nu este îndeplinită, sau nu este îndeplinită în mod corespunzător*.

Referitor la aceste neconformități, autoritatea contractantă arată că ele vizează aspecte ale propunerii tehnice încadrate în caietul de sarcini cu mențiunea (pag. 8): *Lipsa oricărei descrieri de mai sus sau descrierea incomplete are ca efect respingerea ofertei ca neconformă*.

Referitor la documentele incluse în evaluarea tehnică, pentru care ofertantul solicită anularea (solicitări de clarificări și comunicări), considerând că structura și conținutul acestora, împreună cu perioadele de răspuns acordate, constituie motivul declarării ofertei sale ca neconforme și inacceptabile, autoritatea contractantă precizează că toate solicitările de clarificări și comunicările au fost transmise ofertanților la aceeași dată și oră, toți ofertanții fiind tratați în mod egal, iar condițiile fiind aceleași pentru toți, astfel încât afirmațiile referitoare la comportament discreționar nu se probează. Prin procesul de evaluare nu s-a urmărit eliminarea ofertanților, ci realizarea unei evaluări complexe și complete, axată pe respectarea cerințelor din documentația de atribuire.

Autoritatea contractantă susține că, comisia de evaluare a respectat, în întregime prevederile legislației în vigoare referitoare la derularea procesului de evaluare în cadrul procedurii de achiziție publică,

încadrându-se în regulile stabilite, conform art. 134 din HG nr. 395/2016, referitoare la stabilirea clarificărilor și termenului de răspuns pentru acestea.

Totodată, autoritatea contractantă menționează că s-a avut în vedere respectarea art. 2 alin. (2) din Legea nr. 98/2016, referitoare la tratamentul egal, întrebările având aceeași structură și termen de răspuns pentru toți ofertanții și fiind adresate în aceeași zi. În plus, aceste aspecte, inclusiv pretinsa conduită abuzivă și discreționară a autorității contractante, au fost invocate și în contestația nr. 1686/23.11.2017, iar Decizia CNSC nr. "54374/4302C3/20.12....." a constat în respingerea ei.

În continuare, autoritatea contractantă răspunde punctual criticilor contestatoarei, evocând neconcordanțele și inadvertențele constatate în documentele depuse și în solicitările ofertantului.

În primul rând, autoritatea contractantă precizează faptul că solicitările contestației nr. ...../....., înregistrată la CNSC sub nr. ...../....., diferă de măsurile de remediere solicitate prin notificarea prealabilă nr. 1588/10.04....., deși ambele documente vizează același aspect: declararea ofertei depuse de Asocierea ..... SRL - ..... SRL ca neconformă și inacceptabilă.

De asemenea, autoritatea contractantă susține că solicitările incluse în contestație diferă de măsurile de remediere solicitate prin notificarea prealabilă, considerând, astfel, că este depășit cadrul legal, stabilit prin art. 8 alin. (1) din Legea nr. 101/2016.

Întrucât contestatoarea atacă și răspunsul la notificarea sa prealabilă, autoritatea contractantă susține că acest act nu reprezintă un act administrativ și nici o comunicare care poate fi contestată și/sau anulată. Răspunsul la notificarea prealabilă reprezintă un punct de vedere, fără caracter obligatoriu, conform art. 6 din Legea nr. 101/2016, acest punct de vedere poate fi acceptat sau nu, dar nu se poate solicita anularea lui.

În ceea ce privește solicitarea contestatoarei de anulare a rezultatului procedurii de atribuire și a tuturor actelor emise de autoritatea contractantă în legătură cu acesta, autoritatea contractantă susține că evaluarea tehnică s-a făcut ulterior deciziei Consiliului prin care s-a respins contestația formulată de SC ...SRL, referitoare la perioada de evaluare și la termenele acordate pentru răspunsul la clarificări.

Autoritatea contractantă consideră că solicitările SC ..... SRL încalcă prevederile art. 2 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, în sensul că această societate solicită măsuri care se referă și la alți ofertanți, care nu au depus notificări și contestații și nu s-au considerat vătămați de acte ale autorității contractante. Astfel, SC ..... SRL solicită anularea tuturor documentelor aferente evaluării tehnice și reluarea acestei etape de verificare, prin reevaluarea tehnică a ofertelor primite pentru această procedură, solicitare care nu se încadrează în prevederile prevăzute de legislația în vigoare, cu privire la solicitarea de remediere.

Autoritatea contractantă susține că SC ..... SRL nu se referă strict la motivele pentru care oferta Asocierii sale a fost considerată neconformă și inacceptabilă, ci a făcut trimitere la perioada de derulare a procedurii și la modul în care comisia de evaluare a realizat evaluarea

ofertelor și comunicarea către ofertanți. Referitor la acest aspect, ca și în notificarea prealabilă, ofertantul, în loc să se refere la aspectele concrete ale declarării ofertei sale ca neconformă și inacceptabilă și să motiveze necesitatea unor măsuri de remediere, a făcut trimitere la aspecte care nu au nicio legătură cu comunicarea nr. 1613/04.04..... și care nu au făcut obiectul deciziei de declarare a ofertei sale ca neconformă și inacceptabilă.

Autoritatea contractantă subliniază tendința ofertantului de a denatura faptele și sensul acestora și faptul că singura ....., ca și în cazul notificării prealabile, o constituie formularea de acuzații nefundamentate, agresivitatea modului de formulare și exprimarea inadecvată, care depășește limitele unei comunicări de natură formală, impusă de specificul procesului de derulare a achizițiilor publice.

Referitor la termenul de evaluare a ofertelor, prezentând amănunțit modul de desfășurare a evaluării ofertelor, autoritatea contractantă consideră că ofertantul nu are o imagine clară asupra modului de derulare a evaluării și că procesul de evaluare s-a desfășurat conform prevederilor legale, fiind realizată o analiză amănunțită și profesionistă a ofertelor, comisia de evaluare respectând în întregime prevederile legislației în vigoare, încadrându-se în regulile stabilite prin art. 134 din HG nr. 395/2016, privitoare la stabilirea clarificărilor și a termenului de răspuns pentru acestea.

Referitor la postarea în SEAP a anunțului de participare și a clarificărilor referitoare la documentația de atribuire, dincolo de faptul că sunt aduse acuze nefondate, de favorizare a unui ofertant, fără a specifica metodele prin care se realizează aceasta și care este acel ofertant, autoritatea contractantă susține că prezentarea datelor contrazice realitatea, în totalitate, ce poate fi probată prin documente publice.

În ceea ce privește răspunsurile la solicitările de clarificări ale ofertanților (25 răspunsuri la solicitări de clarificări și 9 clarificări din oficiu), autoritatea contractantă arată că doar 5 răspunsuri au fost depuse în SEAP într-o zi de vineri (4 răspunsuri la solicitări de clarificări și 1 clarificare din oficiu) și o singură clarificare din oficiu a fost transmisă într-o zi de vineri, la ora 23:27.

Nu a existat nici un răspuns la o solicitare de clarificări și nici o clarificare din oficiu a cărei publicare să conducă la îngrădirea accesului ofertanților la contestarea documentației de atribuire și, așa cum reiese din cele prezentate, în cazul tuturor clarificărilor prezentate într-o zi de vineri, sau la o oră târzie, au existat prelungiri ale termenului de depunere a ofertelor, prin erate.

Subliniază autoritatea contractată, încă o dată, faptul că afirmațiile SC ..... SRL, referitoare la depunerea de documente în SEAP astfel încât să îngrădească posibilitatea de contestare a participanților, sunt total false și, mai mult, că au existat 5 prelungiri ale perioadei de depunere a ofertelor, rezultând o perioadă suficientă pentru solicitarea de clarificări sau contestarea documentației de atribuire.

În ceea ce privește contestatoarea, autoritatea contractantă susține că Asocierea ..... SRL - ..... SRL nu a depus nici o solicitare de clarificări referitoare la documentația de atribuire, astfel încât să se simtă nedreptățită de natura sau tardivitatea vreunui răspuns, condiții în care criticile referitoare la modul de prezentare a documentelor de către autoritatea contractantă nu au obiect.

Referitor la supraîncărcarea documentației de atribuire și la existența unor cerințe exagerate, inutile și interpretabile, autoritatea contractantă precizează că, ca regulă, în cadrul derulării procedurilor de achiziție publică, propunerea tehnică a ofertanților va fi elaborată ținând cont de toată documentația de atribuire publicată în SEAP, nu doar de informațiile incluse în anumite documente.

Autoritatea contractantă arată și faptul că documentația de atribuire a fost verificată de ANAP, inclusiv formularele din documentele publicate, fiind eliminate cerințele restrictive sau interpretabile, iar toate cerințele incluse în documentația de atribuire sunt conforme prevederilor legale și se referă, strict, la caracteristicile obiectivului procedurii.

În ceea ce privește neverificarea de către ANAP a formularelor incluse în documentația tehnică, ofertantul trebuie să se îndrepte către ANAP, ținând cont de faptul că această instituție este răspunzătoare de verificarea documentației de atribuire, care include și Formularele.

Referitor la complexitatea solicitărilor de clarificări și la termenul de răspuns pentru acestea, respectiv afirmația contestatoarei conform căreia volumul și gradul de detaliere a clarificărilor solicitate și termenii acordați pentru răspuns sunt excesivi, raportat la specificul lucrării, autoritatea contractantă menționează că, în stabilirea termenului de răspuns la solicitările de clarificări, comisia de evaluare a luat în calcul complexitatea clarificărilor.

Referitor la publicarea comunicărilor referitoare la evaluarea propunerilor tehnice, autoritatea contractantă susține că a respectat, cu strictețe, prevederile legislației privind achizițiile publice și datorită faptului că redactarea comunicărilor referitoare la evaluarea ofertelor a cuprins un volum mare de informații (aproximativ 20 pagini, pentru fiecare ofertă) a condus la decalarea datei de transmitere a comunicărilor, apărând o întârziere de 1 zi.

Referitor la acest aspect, trebuie subliniat faptul că Asocierea ..... SRL - ..... SRL a depus notificare la comunicarea nr. 1613/04.04....., privind declararea ofertei sale ca fiind neconformă și inacceptabilă, astfel încât obiecțiile referitoare la acest aspect sunt lipsite de obiect.

În ceea ce privește motivarea pe baza căreia se solicită admiterea contestației, autoritatea contractantă subliniază, încă o dată, că prezenta procedură nu se referă la o investiție de complexitate redusă, ținând cont de faptul că prevede realizare de proiect tehnic și lucrări de construcție drumuri complete (terasamente, așternere mixture asfaltice, șanțuri și podețe, drumuri laterale, semnalizare rutieră) pe 25 de străzi aflate în două localități.

Totodată, referitor la afirmația contestatoarei potrivit căreia decizia de respingere a ofertei sale este nefondată raportat la cerințele documentației de atribuire, autoritatea contractantă susține că aceasta pare să ignore faptul că, tocmai nerespectarea cerințelor din documentația de atribuire a stat la baza declarării ofertei sale ca neconformă și inacceptabilă, fiind identificate 15 aspecte în care propunerea tehnică depusă nu a îndeplinit cerințele din documentația de atribuire.

Autoritatea contractantă arată că evaluarea propunerilor tehnice s-a realizat pornind de la un raport de expertiză tehnică care a stat la baza deciziilor adoptate.

În continuare, autoritatea contractantă prezintă amănunțit punctul său de vedere față de neconformitățile constatate în propunerea tehnică, așa cum a fost precizat și în cuprinsul comunicării nr. 1613/04.04....., precum și în răspunsul său la notificarea prealabilă.

Autoritatea contractantă susține că evaluarea a fost realizată considerând propunerile tehnice în ansamblul lor, comisia de evaluare a făcut corelări și raportări la toate documentele prezentate, analizând oferta ca pe un întreg, urmărindu-se găsirea, în alte capitole din propunerile tehnice, a unor informații care puteau clarifica anumite erori, astfel încât să fie aplicate prevederile art. 135 alin. (3) din HG nr. 395/2016, referitoare la viciile de formă.

Autoritatea contractantă subliniază faptul că cerințele documentației de atribuire chiar trebuie respectate, soluția tehnică din Studiul de fezabilitate nu se poate modifica, așa cum este precizat și în caietul de sarcini, fiind aprobată de către finanțator, Ministerul Dezvoltării, spre neschimbare. Indiferent de situația ulterioară, investiția nu va cuprinde pene ranfort.

Conform profilelor transversale, o parte de carosabil este mărginită (ranforsată) de rigole de acostament și, deci, conform soluției din documentația tehnică din SEAP, în nici un caz nu este necesară execuția de pene ranfort.

Autoritatea contractantă invocă faptul că prezentarea în Planul lucrării și în tehnologiile propuse sunt operații care includ pene ranfort constituie o neconformitate ce nu poate fi imputat comisiei de evaluare. Constatarea unei neconformități nu constituie un abuz, iar faptul că penele ranfort prezentate în propunerea tehnică nu se materializează și în Listele de cantități, chiar reprezintă un motiv de neconformitate: nu există corelare între propunerea tehnică prezentată și evaluarea cantitativă a lucrărilor.

În ceea ce privește precizarea că propunerea tehnică conține alte soluții tehnice corecte, aceasta nu conduce, automat, la ignorarea faptului că o soluție tehnică prezentată este eronată. Toate documentele din propunerea tehnică trebuie întocmite și prezentate corect, conform cerințelor din documentația de atribuire.

Referitor la critica privind prezentarea unui Plan propus în conformitate cu cerințele documentației de atribuire, construit conform

normativelor și standardelor în vigoare, autoritatea contractantă susține că a prezenta Planul calității, care conține o listă a normativelor în vigoare, nu înseamnă că a respectat cerința din documentația de atribuire referitoare la prezentarea unui Plan de lucru corect, bazat pe reglementările legale în vigoare. Pentru a putea executa lucrarea, în condițiile legislației privind achizițiile publice, ofertanții trebuie să prezinte o ofertă conformă specificațiilor documentației tehnice, în toate componentele prezentate.

Autoritatea contractantă menționează că, nici în răspunsul la solicitarea de clarificări, nici în contestație, ofertantul nu a reușit să demonstreze faptul că aspectul referitor la construcția ofertei, pe baza unor norme și standarde anulate, nu constituie o neconformitate.

În ceea ce privește cerința din documentația de atribuire referitoare la prezentarea unui Plan de lucru și a unei metodologii de execuție în conformitate cu cerințele documentației de atribuire și cu legislația în vigoare, în ceea ce privește tipul și calitatea materialelor care vor fi puse în operă, autoritatea contractantă invocă faptul că argumentarea contestatoarei privind conformitatea ofertei este nefundamentată.

Referitor la cerința din documentația de atribuire privitoare la prezentarea listei minime pentru personalul de execuție, prin care să fie ilustrată organizarea de proiect, prezentând cerințele documentației de atribuire specifice, autoritatea contractantă susține că, prin comisia de evaluare, a verificat documentele/informațiile prezentate de ofertant, în direcția respectării cerințelor și a constatat că acestea se regăsesc în propunerea tehnică, la pag. 339 - 342/377-440/444-449/369-376/443.

Repartizarea personalului de execuție pe specialități (meserii):

- Asfaltator - 8 persoane;
- Betonist - 3 persoane;
- Dulgher - 1 persoană;
- Finisor terasamente - 3 persoane;
- Instalator - 1 persoană;
- Izolator hidrofug - 1 persoană;
- Pavator - 5 persoane;
- Pietrar - 3 persoane;
- Tinichigiu-lăcătuș mecanic - 1 persoană;
- Topograf - 1 persoană;
- Zidar - 2 persoane;
- Săpător - 1 persoană;
- Muncitor deservent construcții - 15 persoane.

Calificarea declarată a personalului de execuție, calificat, pe specialități, alocat pentru lucrare este:

- Asfaltator/calificare asfaltator - 7 persoane;
- Asfaltator/calificare mecanic utilaj - 1 persoană;
- Betonist/calificare betonist - 1 persoană;
- Betonist/calificare asfaltator - 2 persoane;
- Dulgher/calificare dulgher - 1 persoană;
- Finisor terasamente/Necalificat - 3 persoane;
- Instalator/calificare fochist - 1 persoană;

- Izolator hidrofug/calificare asfaltator - 1 persoană;
- Pavator/calificare zidar - 1 persoană;
- Pavator/Necalificat - 4 persoane;
- Pietrar/calificare zidar - 1 persoană;
- Pietrar/Necalificat - 2 persoane;
- Tinichigiu-lăcătuș mecanic/calificare tinichigiu-lăcătuș mecanic - 1 persoană;
- Topograf/calificare topograf - 1 persoană;
- Zidar/calificare zidar - 2 persoane.

Calificarea, conform documentelor, a personalului de execuție, pe specialități, calificat ,alocat pentru lucrare este următoarea:

- Asfaltator - 10 persoane: Ciolacu Octavian, David Ștefan, Ghinet Marinel, Huber Dumitru, Petrov Paul, Pricop Petre, Șerban Cristian, Șerban Ionuț, Sultan Constantin Laurențiu;
- Betonist - 1 persoană: Turcu Costică;
- Dulgher - 1 persoană: Podaru Toma;
- Pietrar - 2 persoane: Florea Ștefănică, Moraru Neculai;
- Tinichigiu-lăcătuș mecanic - 1 persoană: Saban Naser;
- Topograf - 1 persoană: Oancea Daniel;
- Zidar - 2 persoane: Apostol Dumitru, Becig Victor.

Din graficul Gantt prezentat (pag. 163-164), reiese următorul necesar de alocare de personal:

- Organizare de șantier: 2 muncitori;
- Trasare și pichetare: 2 muncitori;
- Terasamente: muncitori;
- Strat de forma balast: muncitori;
- Fundate balast: muncitori;
- Piatră spartă: muncitori;
- Strat de baza BAD20: 4 muncitori;
- Strat de uzura BA16: 4 muncitori;
- Acostamente piatră spartă: 2 muncitori;
- Sant pereat: betonist, dulgher, 2 muncitori;
- Podeț tubular: betonist, dulgher, topograf, 2 muncitori;
- Piatră spartă drumuri laterale: muncitori;
- Strat de bază BAD20 drumuri laterale: 4 muncitori;
- Strat de uzură BA16 drumuri laterale: 4 muncitori;
- Acostamente piatră spartă drumuri laterale: 2 muncitori;
- Marcaje rutiere: 2 muncitori;
- Stâlpi și tabele indicatoare: 2 muncitori.

Conform Extras de resurse cu manopera, Formular C7 (pag. 1493-1494), reiese următorul necesar de personal de execuție, la nivel de specializări: Asfaltator, Betonist, Dulgheri construcții, Dulgheri poduri, Finisor terasamente, Instalator alimentare apă, Izolator hidrofug, Pavator, Zidar, Pietrar, Topograf, Săpător, Muncitor deservire construct montaj.

Ținând cont de toate aceste informații, cuprinse în documentele prezentate, autoritatea contractantă arată că, comisia de evaluare a

constatat că existau necorelări și contradicții referitoare la alocarea de personal, prezentată în diverse documente:

- alocarea de personal de diverse meserii nu corespunde cu informațiile din REVISAL, în care nu se regăsește tot personalul alocat;
- în Graficul Gantt nu este prezentată o alocare de personal conform cerinței (prin raportare la extrasul de resurse), prezentarea personalului de execuție constând în "muncitori" sau "x muncitori";
- nu este prezentată o listă minimă în care să fie identificate toate categoriile de personal, conform calificării declarate.

Autoritatea contractantă susține că toate cerințele urmărite nu au fost distorsionate sau interpretate abuziv, ci s-au raportat, cu exactitate, la cerințele documentației de atribuire, iar comisia de evaluare a hotărât să nu considere cerința referitoare la prezentarea organizării de personal, în ceea ce privește lista minimă de personal de execuție, ca fiind neîndeplinită și a solicitat transmiterea listei minime asumate a personalului de execuție, conform Formularului C7, în conformitate cu documentele prezentate în propunerea tehnică, nominalizând personalul de execuție care va fi folosit, astfel încât să poată fi realizată verificarea îndeplinirii cerinței din documentația de atribuire, conform REVISAL și diplome prezentate (Întrebarea 7 din Solicitarea de clarificări nr. 5684/20.11.2017), iar răspunsul la solicitarea de clarificări a constat în refuzul contestatoarei, la care a alăturat și afirmația că cerința este excesivă, iar informațiile solicitate au fost deja prezentate în propunerea tehnică.

Autoritatea contractantă arată că, comisia de evaluare nu a înțeles motivul refuzului ofertantului de a prezenta o listă minimă cu personalul de execuție conformă, dar a luat act de acesta și a constatat neîndeplinirea cerinței.

În ceea ce privește afirmația că alocarea de personal s-a realizat, în măsura posibilului, în conformitate cu extrasul de resurse Formular C7, autoritatea contractantă susține că aceasta dovedește faptul că ofertantul nu s-a raportat la cerințele documentației de atribuire, ci a considerat că îndeplinirea acestora este opțională, în măsura posibilului. Conform documentației de atribuire, alocarea de personal trebuia realizată prin raportare la necesarul de forță de muncă, așa cum reiese din extrasul de resurse, fiind obligatorie probarea capacității tehnice de a se susține cadența de execuție propusă în Graficul de execuție.

Autoritatea contractantă menționează că, întrucât ofertantul afirmă că Formularul C7 este editat pe baza unor indicatoare de deviz, care nu ar fi obligatorii, se ridică semne de întrebare referitor la caracterul ferm al ofertei prezentate. În condițiile în care indicatoarele de norme de deviz sunt orientative, ofertantul avea obligația de a-și dimensiona articolele de deviz astfel încât să reflecte tehnologia pe care și-o propune și, imperativ, să conducă la o ofertă fermă și corespunzătoare tehnologiei propuse, iar faptul că a folosit un program de devize care nu permite modificarea normelor conform tehnologiei propuse conduce la o ofertă supra/subdimensionată - ofertă neconformă.

Conform celor prezentate, autoritatea contractantă susține că afirmația ofertantului că a îndeplinit cerința referitoare la alocarea de personal și că dispune de personal arhisuficient, care acoperă toate tipurile de lucrări, nu este fundamentată, alocarea de personal este insuficientă și nu acoperă toate tipurile de lucrări:

- din răspunsurile la solicitările de clarificări, nu reiese că a alocat, sau că dispune de categoriile de personal necesare, astfel încât să poată fi luată în calcul existența unei liste minime corespunzătoare, chiar dacă nu a prezentat inițial o listă care să îndeplinească condițiile referitoare la numărul corespunzător de muncitori;
- din documentele de calificare/atestare prezentate, rezultă că o parte din personalul de execuție prezentat nu este calificat pentru meseria pentru care este repartizat, conform propunerii tehnice: 2 din cei 3 betoniști alocați au calificarea de asfaltator; finisorul terasamente este muncitor necalificat; instalatorul este calificat fochist; izolatorul hidrofug are calificare de asfaltator; iar pavatorii sunt muncitori necalificați sau zidari.

Autoritatea contractantă menționează că folosirea de personal cu altă calificare decât cea necesară execuției lucrărilor conduce la neatingerea criteriilor de calitate obligatorii.

În ceea ce privește cerința din documentația de atribuire referitoare la *prezentarea alocării personalului de execuție pentru activitățile proiectului, astfel încât să poată fi realizată corelarea activităților cu personalul alocat, cerința din documentația de atribuire referitoare la prezentarea rolurilor și responsabilităților personalului de execuție,* și *cerința din documentația de atribuire referitoare la prezentarea diplomelor de atestare pentru personalul de execuție calificat prezentat,* autoritatea contractantă precizează că este vorba de cerințe diferite ale documentației de atribuire, a căror neîndeplinire este consecința directă a refuzului ofertantului de a prezenta lista minimă cu personal de execuție.

În ceea ce privește prezentarea rolurilor și responsabilităților, așa cum reiese din comunicare, în niciun document prezentat nu se regăsește prezentarea rolurilor și responsabilitățile pentru următoarele categorii de personal de execuție, identificate conform Formular C7 și grafic de execuție (astfel încât să fie îndeplinită cerința din documentația de atribuire): Betonist, Finisor terasamente, Instalator, Zidar/pietrar, Izolator hidrofug, Pavator, Topograf, Dulgher construcții, Dulgher poduri, Muncitor necalificat.

De asemenea, autoritatea contractantă menționează că, în propunerea tehnică, nu se regăsește prezentarea dovezii calificării pentru tot personalul de execuție prezentat, întrucât din documentele de calificare/atestare prezentate rezultă că o parte din personalul de execuție prezentat nu este calificat pentru meseria pentru care este repartizat, conform propunerii tehnice: 2 din cei 3 betoniști alocați au calificarea de asfaltator, finisorul terasamente este muncitor necalificat,

instalatorul este calificat fochist, izolatorul hidrofug are calificare asfaltator, iar pavatorii sunt muncitori necalificat sau zidari.

Subliniază autoritatea contractantă faptul că aceste cerințe sunt cerințe ale documentației de atribuire și orice nelămurire referitoare la trebuia lămurită, prin solicitare de clarificări asupra documentației de atribuire sau prin contestarea acesteia, anterior depunerii ofertelor. În condițiile în care cerințele din documentația de atribuire nu au fost contestate, ele sunt obligatoriu de îndeplinit.

Autoritatea contractantă reiterează faptul că s-a refuzat prezentarea listei minime corecte ce a condus la aceste neîndepliniri ale cerințelor, dar și că neprezentarea alocării de personal au făcut inutile solicitările de clarificări care să ducă la conformitatea altor aspecte.

În referire la cerința din documentația de atribuire referitoare la prezentarea unui program de execuție (Grafic Gantt) care să ilustreze succesiunea tehnologică de realizare a lucrărilor, ordinea și derularea în timp a activităților pe care ofertantul propune să le îndeplinească pentru realizarea lucrărilor, cerința din documentația de atribuire referitoare la prezentarea diagramei drumului critic sau identificarea drumului critic în Graficul Gantt și Graficul de execuție prezentat nu corespunde cerințelor din documentația de atribuire, autoritatea contractantă susține că Graficul de execuție este prezentat fără identificarea intrărilor planificate ale partenerilor asocierii și sub-antreprenorilor, care vor fi evidențiate în termeni de activități realizate, timp, etc., ofertantul enumerând cerințele, considerate neîndeplinite, conform comunicării nr. 1613/04.04....., tratându-le împreună.

Precizează autoritatea contractantă că este vorba de cerințe diferite ale documentației de atribuire.

Referitor la Graficul Gantt, autoritatea contractantă arată că nu este construit la nivel de obiecte și activități și subactivități pentru fiecare obiect, așa cum se solicită în fișa de date a achiziției și cum este prezentat de ofertant în descrierea lucrărilor și în Centralizatoarele lucrărilor și Listele de cantități. Sunt prezentate perioadele de execuție doar la nivel de categorii de lucrări, pentru fiecare sat, fără a fi prezentate activitățile și durata acestora pentru fiecare obiect de activitate, astfel încât nu se poate realiza verificarea corectitudinii perioadelor de execuție a lucrării și cadența de execuție propusă și nici alocările de personal pentru fiecare activitate.

Graficul Gantt prezentat este incorect și incomplet.

De asemenea, autoritatea contractantă menționează că Graficul de execuție nu reflectă modul de abordare a execuției pe obiecte. Graficul Gantt trebuie să reflecte strategia de alocare a lucrărilor, cerința privind prezentarea graficului pe obiecte vizând clarificarea metodei de atacare a lucrărilor (pe străzi), astfel încât să corespundă cu managementul de trafic și cu asigurarea accesului riveranilor la proprietăți.

Conform graficului prezentat, reiese o atacare integrală a tuturor străzilor dintr-un sat, rezultând bulversarea totală a circulației, spre și de la proprietăți, dar nu se pot ataca toate străzile odată.

Referitor la drumul critic, autoritatea contractantă susține că ofertantul nu a prezentat niciun argument din care să reiasă îndeplinirea cerinței, acesta mulțumindu-se să afirme că cerința este îndeplinită pe deplin și să solicite autorității contractante să constate aceasta. Precizează autoritatea contractantă faptul că, în ceea ce privește realizarea de șanțuri pereate, este prevăzută pentru toate cele 25 străzi, subcontractantul urmând a realiza acest tip de lucrări pe 3 străzi (conform Listelor de cantități prezentate de ofertant), fără a fi identificat în Graficul Gantt care sunt acele străzi, când vor începe activitățile și cât vor dura, precum și care este succesiunea derulării activităților.

Referitor la *cerința din documentația de atribuire referitoare la prezentarea descrierii succesive a procedurilor tehnice de execuție specifice în conformitate cu cerințele tehnice obligatoriu aplicabile obiectivului/obiectivelor prezentei achiziții*, autoritatea contractantă susține că ofertantul a afirmat că a prezentat toate procedurile necesare și că referirea la normative abrogate nu conduce la neconformitatea procedurii prezentate, dar nu este vorba de o singură referire, aproape toate procedurile tehnice de execuție prezentate fiind construite prin raportare la standard și normative abrogate.

Referitor la susținerea ofertantului (prezentată în răspunsul la solicitarea de clarificări referitoare la acest aspect și în Notificarea prealabilă) că procedurile reprezintă un ansamblu de reguli și instrucțiuni de organizare a execuției și cuprinde o serie mai largă de lucrări, aceleași prevederi fiind aplicabile mai multor tipuri de material/semifabricate ce se pun în operă, având caracter general, autoritatea contractantă revine la precizarea din comunicare: *În ceea ce privește caracterul general al procedurilor tehnice de execuție, trebuie subliniat faptul că, prin documentația publicată în SEAP nu s-au solicitat proceduri cu caracter general ci proceduri tehnice de execuție aplicate strict la lucrare, așa cum reiese și din formularea cerinței, prezentată în caietul de sarcini:*

Pentru descrierea completă a procedurilor succesive tehnice de execuție specifice, acestea se vor efectua în conformitate cu cerințele tehnice obligatoriu aplicabile obiectivului/obiectivelor prezentei achiziții.

Ofertantul va prezenta în mod rezonabil și realist descrierea sistemului calității aplicat la lucrare cuprinzând procedurile tehnice de execuție ale principalelor categorii de lucrări privind realizarea contractului.

Autoritatea contractantă susține că argumentația referitoare la lipsa unor proceduri tehnice de execuție adecvate la lucrare prin faptul că procedurile tehnice de execuție sunt adaptabile, este total incorectă, procedurile tehnice de execuție fiind distincte în funcție de tipul și caracteristicile fiecărei lucrări, apărând diferențe în ceea ce privește operațiile, etapele, abordarea tehnologică.

Astfel, consideră autoritatea contractantă că solicitarea ofertantului de considerare a cerinței ca fiind îndeplinită nu este susținută de argumente viabile.

În ceea ce privește *Cerința din documentația de atribuire referitoare la prezentarea Fișelor de post pentru toate categoriile de personal alocate pentru realizarea lucrări,* autoritatea contractantă subliniază faptul că această cerință este o cerință a documentației de atribuire, solicitată și prin mai multe răspunsuri la solicitările de clarificări, iar în propunerea tehnică prezentată de ofertant se regăsesc fișe de post doar pentru calificările asfaltator, mașinist la mașini pentru terasamente și șofer autocamion, documente care nu acoperă toate calificările prezentate pentru lucrare.

În ceea ce privește argumentația din notificarea prealabilă, autoritatea contractantă constată că ofertantul se află într-o gravă eroare, întocmirea fișei de post a unui muncitor calificat într-o anumită calificare, în care apar și alte activități decât cea în care este calificat, este o abatere gravă de la legislația în vigoare privind Codul Muncii.

Mai mult, ofertantul adoptă o metodă similară celei din cazul graficelor și afirmă că, din calificarea prezentată, rezultă că a îndeplinit cerința în mod corespunzător, raționament la care refuză să prezinte comentariu, lăsând la latitudinea CNSC să se pronunțe, declară autoritatea contractantă.

Referitor la *Cerința din documentația de atribuire referitoare la prezentarea Listelor cu cantități de lucrări,* autoritatea contractantă susține că în propunerea tehnică prezentată, semnalizarea pe perioada execuției lucrărilor nu este cuprinsă în Formularele F3. Lipsa unor obiecte și lucrări în Formularul F3 înseamnă că acestea nu vor fi realizate la nivelul execuției obiectivului, neavând corespondent valoric, aceasta însemnând nerealizarea cerințelor privind semnalizarea rutieră pe perioada execuției lucrărilor și nerespectarea normelor legislative în domeniu.

Autoritatea contractantă arată că, în conformitate cu Expertiza tehnică (pag.12), ofertanții trebuie să asigure semnalizarea lucrărilor pe perioada execuției, iar în Studiul de fezabilitate (pag.16), se preciza că se vor respecta prevederile Ordinului MT/MI nr. 411/1112/2000: Norme metodologice privind condițiile de închidere a circulației și de instituire a restricțiilor de circulație în vederea executării de lucrări în zona drumului public și/sau pentru protejarea drumului.

De asemenea, autoritatea contractantă menționează că normele de siguranță a muncii și normele prevăzute în Ordinul MT/MI nr. 411/1112/2000 prevăd asigurarea personalului muncitor și a circulației pe drumurile publice pe perioada execuției, ceea ce impune necesitatea semnalizării lucrărilor și prezenței piloților de dirijare a circulației, cu atât mai mult cu cât aceasta este prevăzută și în propunerea tehnică prezentată de ofertant, dar nu este materializată în Listele de cantități. De aici rezultă subdimensionarea lucrărilor, oferta trebuind să cuprindă totalitatea cheltuielilor necesare realizării în bune condiții a lucrărilor.

Totodată, autoritatea contractantă arată că în propunerea tehnică prezentată se regăsește prezentarea lucrărilor de semnalizare pe perioada execuției (pag. 86) și Plan de management rutier complet și, în fișa de date a achiziției se preciza clar: "Ofertanții trebuie să transmită o

ofertă completă pentru toate activitățile ce fac obiectul acestui contract. Nu vor fi acceptate oferte care vor prezenta activități și cantități incomplete. Orice necorelare, omisiune ori neconformitate constatată în privința documentelor ofertei, în raport cu caietul de sarcini ori prevederile legislației în vigoare poate conduce la respingerea ofertei."

Lipsa unor obiecte și lucrări în Formularul F3 înseamnă că acestea nu vor fi realizate la nivelul execuției obiectivului, neavând corespondent valoric - subdimensionare a ofertei.

Precizează autoritatea contractantă faptul că, în răspunsul la solicitarea de clarificări, ofertantul nu a invocat lipsa cerinței, ci a afirmat că lipsa cotării în Formularele F3 ale activităților și obiectelor aferente semnalizării pe perioada execuției lucrărilor se datorează faptului că elementele acestei activități se regăsesc în Lista cu mijloace fixe și obiecte de inventar, prezentată în propunerea tehnică (pag. 452- 462) și nu au cont de amortisment.

Indiferent de varianta prezentată, autoritatea contractantă consideră că ofertantul nu a reușit să probeze îndeplinirea cerinței, semnalizarea pe timpul execuției nu presupune numai niște indicatoare care chiar dacă sunt în dotarea ofertantului, necesită cheltuieli de întreținere, montare/demontare. În special la lucrările de podețe este necesară prezența piloților de circulație responsabili cu supravegherea și dirijarea circulației așa cum a descris în propunerea tehnică la pag. 132 respectiv 538.

Autoritatea contractantă menționează că ofertantul a prezentat Plan de trafic, a fost de acord că semnalizarea pe perioada execuției lucrărilor este necesară, dar nu a alocat cheltuieli pentru această activitate, cerința fiind neîndeplinită.

În ceea ce privește *cerința din documentația de atribuire referitoare la prezentarea Listelor cu cantități de lucrări pentru organizarea de șantier,* autoritatea contractantă susține că, în propunerea tehnică sunt prezentate următoarele documente referitoare la realizarea organizării de șantier:

- Descrierea organizării de șantier (pag. 146) și Programul de realizare a contractului (pag. 1577 - 1581), care include o descriere pentru două locații, conform legislației în vigoare, cuprinzând magazie, 2 zone depozit, container birouri, container vestiare, punct PSI, 2 toalete ecologice, platformă pubele, zonă parcare, 2 rezervoare, porți de acces (4,5 m) și împrejmuire (17,5 m);
- În Formularul F3 Organizare de șantier Târgușor (pag. 1165-1166) organizarea de șantier cuprinde doar amenajarea a 2.000 mp platformă balastată;
- În Formularul F3 Organizare de șantier Mireasa (pag. 1487-1488) organizarea de șantier cuprinde doar amenajarea a 2.000 mp platformă balastată.

Lipsa unor obiecte și lucrări în Formularul F3 înseamnă că acestea nu vor fi realizate la nivelul execuției obiectivului, neavând corespondent

valoric, aceasta însemnând nerealizarea cerințelor privind Organizarea de Șantier și nerespectarea normelor legislative în domeniu.

Referitor la *cerința din documentația de atribuire referitoare la prezentarea Listelor cu cantități de lucrări pentru obiectivul proiectului,* autoritatea contractantă susține că în Formularele F3 nu sunt prezentate corect cantitățile de materiale și de lucrări care vor fi folosite. Conform ofertei prezentate, nu este îndeplinită cerința prevăzută în documentația de atribuire referitoare la prezentarea Listelor de cantități și extraselor de resurse pentru toate activitățile lucrării, cu respectarea integrală a cerințelor documentației de atribuire și a actelor normative în vigoare care reglementează execuția lucrărilor:

- în Listele de cantități referitoare la lucrări terasamente drum pentru toate obiectele (străzi), nu s-a luat în calcul încărcarea în auto. Pentru săpătură se folosește art. TSC04B1 - săpătură cu excavatorul, descărcare în depozit teren;

- în Listele de cantități Stadiul fizic podețe tubulare D=600, pentru toate străzile, se constată o subdimensionare a cantităților de lucrări.

Autoritatea contractantă menționează că ofertantul prevede soluția descărcării în depozit, asigură descărcarea în depozit, dar nu asigură transportul până la depozit și, în aceste condiții, cerința nu poate fi îndeplinită decât dacă depozitul se găsește lângă utilaj.

Obligația ofertantului este ca descrierea lucrărilor, în cadrul articolelor de deviz, să se facă cât mai clar și conform ofertării, articolul conține, clar, descărcare în depozit, iar dacă ofertantul dorea să oferteze descărcare în auto, nu trebuia decât să modifice conținutul denumirii articolului, indiferent de indicativul folosit.

În ceea ce privește afirmația că autoritatea contractantă dă dovadă de rea-credință în ceea ce privește *Listele de cantități Stadiul fizic podețe tubulare D=600* și că aceste calcule ar fi trebuit prezentate în documentația de atribuire, autoritatea contractantă precizează că a prezentat, pentru toți ofertanții, *Detaliu de realizare a podețelor*, suficient pentru întocmirea devizului ofertă pentru 1 pod D600. Detaliul de execuție este un element geometric cu toate cotele necesare pentru determinarea exactă a activităților, fiind suficient pentru cotare. Conform detaliu se realizează cotarea.

Autoritatea contractantă precizează că, calculele sunt realizate de către ofertanți, conform Detaliu de execuție, nefiind obligată să le realizeze în locul ofertanților, în condițiile în care nu sunt parte a documentației de atribuire.

De asemenea, autoritatea contractantă menționează că verificarea acestor calcule reprezintă punctul de vedere al expertului tehnic cooptat, care a verificat corectitudinea calculelor prezentate de toți ofertanții, pe baza detaliilor de execuție prezentate, la care au avut acces egal ofertanții și comisia de evaluare. Această verificare s-a realizat ulterior prezentării în SEAP a documentației de atribuire, în faza de evaluare.

Dacă ofertantul considera că aceste calcule, realizate de expertul tehnic cooptat, nu sunt corecte, trebuia să precizeze în notificarea

prealabilă sau în contestație, concret, de ce nu sunt corecte și care este eroarea, susține autoritatea contractantă.

Față de argumentele prezentate, autoritatea contractantă susține că își menține decizia referitoare la declararea ofertei depusă de Asocierea ..... SRL - ..... SRL ca neconformă și inacceptabilă și solicită Consiliului respingerea contestației, ca neîntemeiată.

Față de susținerile părților şi de documentele depuse la dosarul cauzei, Consiliul reține cele ce urmează:

Pentru atribuirea contractului de lucrări având ca obiect „Asfaltare străzi în localitatea Târgușor și Mireasa, ..., județul .....”, ... a inițiat o procedură simplificată, prin publicarea, în SEAP, a anunțului de participare simplificat nr. ....., la data de ....., precum și a documentației de atribuire aferente.

Nemulțumită de respingerea ofertei sale, ca inacceptabilă și neconformă, SC ..... SRL a înaintat Consiliului contestația de față (după ce a îndeplinit procedura notificării prealabile, stabilită la art. 6 din Legea nr. 101/2016), solicitând anularea actelor ce conțin respingerea ofertei și obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertei.

Raportat la mențiunile din contestație și din documentele însoțitoare, Consiliul a pus în discuția părților, din oficiu, termenul de înaintare a contestației, dar după primirea tuturor informațiilor a constatat respectarea prevederilor art. 8 din Legea nr. 101/2016.

Preliminar analizei criticilor, Consiliul are în vedere că, într-o etapă anterioară (de analiză a ofertelor), a fost înaintată și contestația formulată de SC ... SRL, ce a fost soluționată prin Decizia nr. 3403/...../..... din data de 19.12.2017.

Văzând disputa părților, în cauza de față, Consiliul constată că toate susținerile contradictorii legate de modul de întocmire a documentației de atribuire și/sau de modalitatea de derulare a etapelor de evaluare a ofertelor, anterioare stabilirii actualului ....., sunt tardive.

Depunerea ofertei presupune acceptarea de către contestatoare a condițiilor stabilite prin documentația de atribuire, conform dispozițiilor art. 123 alin. (1) din Normele de aplicare a Legii nr. 98/2016, aprobate prin HG nr. 395/2016.

De asemenea, lipsa oricărei opoziții, din partea contestatoarei, la demersurile de analiză/clarificare a ofertei întreprinse de autoritatea contractantă, nu poate justifica o solicitare de verificare din partea Consiliului a modului de derulare a acestora, după finalizarea evaluării ofertei.

Cât privește apărarea autorității contractante că notificarea prealabilă și contestația nu ar avea obiect comun, în sensul că cererile autoarei lor nu ar fi concordante, Consiliul face analiza ei cu întâietate, apreciind că are caracterul unei excepții procesuale, fundamentată pe dispozițiile art. 6 alin. (2) și art. 10 din Legea nr. 101/2016.

Contrar susținerii autorității contractante, Consiliul consideră că, din modul de întocmire a celor două acte ale SC ..... SRL, rezultă că este vizată revocarea/anularea rezultatului procedurii, prin care oferta sa a fost exclusă din competiție. Faptul că autoarea cererilor nu a prezentat expres aceste două cereri nu poate fi considerată drept motiv de inadmisibilitate a contestației, notificarea prealabilă fiind o etapă în care se solicită intervenția autorității emitente a actului atacat (conform definiției de la litera e a articolului 3 din Legea nr. 101/2016: notificare prealabilă - cererea prin care se solicită autorităţii contractante reexaminarea unui act al autorităţii contractante, în sensul revocării sau modificării acestuia;), în timp ce contestația reclamă intervenția unei instanțe în reglarea conflictului cauzat de actul atacat.

Drept care, Consiliul va respinge excepția inadmisibilității contestației, indirect invocată de autoritatea contractantă, ca nefondată, urmând a face analiza cauzei pe fond.

În privința modalității de redactare a adresei de comunicare a rezultatului, Consiliul constată că autoarea criticilor nu relevă o încălcare a dispozițiilor art. 215 din Legea nr. 98/2016, ci pretinde că documentul în cauză are un conținut stufos doar pentru a susține impresia unor nereguli vădite ale ofertei, în raport cu dispozițiilor documentației de atribuire.

La analiza preliminară a adresei nr. 1613/04.04....., Consiliul constată că autoritatea contractantă a indicat existența a 15 motive de fapt de respingere a ofertei, încadrând în drept măsura respingerii. Prin urmare, aceasta a asigurat contestatoarei o informare completă asupra motivației respingerii, care a permis și dezvoltarea motivelor de contestare, ceea ce reprezintă o evientă respectare, din punct de vedere formal, a prevederilor art. 215 alin. (1) și alin. (2) litera b din Lege: (1) Autoritatea contractantă informează fiecare candidat/ofertant cu privire la deciziile luate în ceea ce priveşte rezultatul selecţiei, rezultatul procedurii, respectiv atribuirea/încheierea contractului de achiziţie publică/acordului- cadru sau admiterea într-un sistem dinamic de achiziţii, inclusiv cu privire la motivele care stau la baza oricărei decizii de a nu atribui un contract, de a nu încheia un acord-cadru, de a nu implementa un sistem dinamic de achiziţii ori de a relua procedura de atribuire, cât mai curând posibil, dar nu mai târziu de 5 zile de la emiterea deciziilor respective.

(2) În cadrul comunicării privind rezultatul procedurii prevăzute la alin. (1), autoritatea contractantă are obligaţia de a cuprinde: [...];

b) fiecărui ofertant respins, motivele concrete care au stat la baza deciziei de respingere a ofertei sale.

În privința motivelor de fapt, reținute de autoritatea contractantă, care au condus la excluderea ofertei din procedura de atribuire, Consiliul are în vedere că au avut la bază, în principal, regulile de întocmire a ofertei (în principal, a propunerii tehnice), regăsite în fișa de date a achiziției, privitor la care au fost emise și unele clarificări. Prin urmare, nu ar putea fi evocat vreun aspect de ambiguitate în conținutul lor.

Consiliul constată că autoritatea contractantă a precizat în detaliu care sunt regulile de prezentare a informațiilor din ofertă, la secțiunea *IV.4) PREZENTAREA OFERTEI* din Fisa de date a achiziției:

IV.4.1) Modul de prezentare a propunerii tehnice

În elaborarea propunerii tehnice ofertantii sunt obligati sa respecte în totalitate cerintele prevazute în Caietul de Sarcini si in documentatia tehnică. În cazul în care, pe parcursul îndeplinirii contractului, se constata faptul ca anumite elemente ale propunerii tehnice sunt inferioare sau nu corespund cerintelor prevazute în caietul de sarcini, prevaleaza prevederile Caietului de Sarcini si ale documentatiei tehnice. Propunerea Tehnica trebuie sa demonstreze ca ofertantul a înteles corect aceste cerinte si ca solutia tehnica prezentata le îndeplineste întru totul; prin propunerea tehnica depusa, ofertantul are obligatia de a face dovada conformitatii lucrarilor ofertate cu cerintele prevazute în Caietul de Sarcini si in documentatia tehnica. [...] Propunerea tehnica elaborata de ofertant trebuie sa convinga Autoritatea Contractanta ca, in caz de atribuire, acesta dispune de resursele materiale si umane necesare si suficiente, precum si de expertiza minima necesara pentru executarea investitiei cu respectarea tuturor prevederilor legale in vigoare. Propunerea Tehnica a ofertantului trebuie sa includa informatii si detalii suficiente pentru a permite evaluarea ofertei potrivit criteriului de atribuire adoptat. Ofertantii trebuie sa transmita o oferta completa pentru toate activitatile ce fac obiectul acestui contract. Nu vor fi acceptate oferte care vor prezenta activitati si cantitati incomplete. Orice necorelare, omisiune ori neconformitate constatata în privinta documentelor ofertei, în raport cu caietul de sarcini ori prevederile legislatiei în vigoare poate conduce la respingerea ofertei. Propunerea tehnica va contine prezentarea modului de prestare a serviciilor si de realizare a lucrarilor (planul propus), in conformitate cu cerintele Caietului de Sarcini si a documentatiei tehnice, prezentate in SEAP. Propunerea Tehnica a ofertantului va include (dar nu va fi limitata la) o prezentare detaliata privind aspectele organizationale generale si specifice proiectului, planificarea activitatilor contractului si metodele de lucru: • [...] • Formular Nr.18: Descrierea organizarii de santier (birouri, magazii, depozite, capacitati de manipulare, etc.) si asigurarea utilitatilor (alimentare cu energie electrica, cai de acces la obiectivele de investitii si dupa caz alimentare cu apa, gaze si canalizare). Ofertantul va ilustra organizarea de proiect pe care o propune. Aceasta se va realiza prin prezentarea unei organigrame cuprinzatoare care sa identifice in mod clar tot personalul si echipamentele pe care Ofertantul intentioneaza sa le utilizeze la proiectarea si realizarea lucrarilor. Aceasta organigrama va include si o descriere a rolurilor si responsabilitatilor personalului si liniile de comunicare dintre membrii echipei, care trebuie sa fie corelat cu drumul critic al investitiei. Se va intocmi Formular nr. 19 – Resurse (personal si instalatii/echipamente). • Lista utilajelor si echipamentelor utilizate la executia lucrarilor grupate pe faze principale de executie. • Lista cu resurse de personal propuse pentru realizarea contractului.

Oferta tehnica va fi realizata in conformitate cu prevederile legale in vigoare in ceea ce priveste asigurarea calitatii in constructii. Ofertantul va prezenta Graficul de îndeplinire a contractului – Formularul F6, în exprimare fizica. În graficul Gannt se vor evidentia obiectele si categoriile de lucrari din cadrul fiecarui obiect, prin categorie de lucrari întelegându-se, în acest context, listele cu cantitatile de lucrari – devizele oferta. Graficul Gannt va reprezenta programarea activitatilor de executie, detaliind operatiunile componente, urmand a se evidentia alocarea specifica a resurselor umane si materiale (utilaje, dotari, facilitati de productie, etc.), conform extraselor de resurse, fiind obligatorie probarea capacitatii tehnice de a se sustine cadenta de executie propusa in Graficul de executie. Nerespectarea acestora constituie motiv de respingere a ofertei ca neconforma. Autoritatea contractanta îsi rezerva dreptul de a analiza si verifica conformitatea termenelor ofertate din punctul de vedere al asigurarii îndeplinirii de catre operatorii economici a cerintelor solicitate prin Documentatia tehnica, cu scopul protejarii acesteia împotriva ofertelor care prevad termene nesustenabile/care nu pot fi fundamentate. [...] Se va prezenta Planul de Asigurare a Calitatii pentru proiectarea si executarea lucrarilor, ce trebuie sa cuprinda cel putin prezentarea generala a lucrarii, descrierea sistemului calitatii, inclusiv lista procedurilor aferente sistemului calitatii (P.S.) aplicat la serviciile/lucrarile/tehnologiile propuse. Se vor prezenta si procedurile tehnice de executie a tuturor categoriilor de lucrari care urmeaza sa fie aplicate la realizarea obiectivului de investitii si planul de control al calitatii, verificari si încercari, continând metodologia detaliata pentru executia testelor si verificarilor de calitate pentru lucrarile executate pe faze determinante de executie. Descrierea sistemului calitatii aplicat la lucrare; • Listele cuprinzand procedurile tehnice de executie a categoriilor de servicii si lucrari; • Descrierea succesiva a procedurilor tehnice de executie specifice; [...].

IV.4.2) Modul de prezentare a propunerii financiare
Propunerea financiara va fi prezentata conform formularului de oferta (Formularul 12). Vor fi detaliate distinct urmatoarele (conform formular nr.12A): valoare servicii proiectare, valoare lucrari pentru investitia de baza, valoare organizare de santier. Formularul de oferta este actul prin care operatorul economic îsi manifesta vointa de a se angaja juridic în contractul de achizitie; lipsa formularului de oferta reprezinta lipsa ofertei, respectiv lipsa actului juridic de angajare în contract. La elaborarea propunerii financiare, ofertantul are obligatia de a lua în considerare eventualele deduceri în cazurile în care acestea sunt sub efectul unei legi, precum si toate cheltuielile pe care le implica îndeplinirea obligatiilor contractuale, inclusiv marja de profit. Ofertantul va elabora propunerea financiara astfel încât aceasta sa furnizeze toate informatiile solicitate (valoarea totala a lucrarii ce urmeaza sa fie executata, inclusiv taxa pe valoarea adaugata, care va fi evidentiata distinct; valoarea pe fiecare obiect si categorie de lucrari ce urmeaza a fi

executata, inclusiv taxa pe valoarea adaugata, care va fi evidentiata distinct; valoarea utilajelor si echipamentelor tehnologice cu montaj, inclusiv a dotarilor aferente lucrarii a carei dobândire face obiectul achizitiei publice (daca este cazul), inclusiv taxa pe valoarea adaugata, care va fi evidentiata distinct) pentru realizarea lucrarilor de executie ce fac obiectul prezentei Documentatii de atribuire. Ofertantul îsi va pregati propunerea financiara tinând cont de urmatoarele: a) Valoarea propunerii financiare nu trebuie sa depaseasca valoarea estimata a obiectului investitiei. Valoarea ofertei financiare totale nu poate sa depasesca valoarea totala estimata in lei fara TVA. b) Ofertantul va include, în cadrul propunerii financiare, toate si orice costuri legate de executia categoriilor de lucrari prevazute în Listele de cantitati, întocmirea Instructiunilor de întretinere si exploatare. c) Ofertantul va include, în cadrul propunerii financiare, toate si orice costuri legate de protejarea mediului, conform Normelor Legale (daca este cazul), precum si cele legate de refacerea cadrului natural dupa finalizarea lucrarilor (daca este cazul). d) Ofertantul va include, în propunerea financiara, toate si orice costuri legate de procurarea, transportul, depozitarea si punerea în opera a materialelor si echipamentelor necesare functionarii obiectului contractului, conform cerintelor impuse prin Documentatia tehnica publicata in SEAP. Propunerea financiara va contine formularul de oferta conform Formularelor nr.12,12A, 14, 15 si 16. Propunerea financiara se va prezenta conform Ordinului MDLPL nr. 863/2008 totalizator si pentru fiecare participant la ofertare (lider, asociati, subcontractanti).Oferta trebuie sa cuprinda toate elementele necesare cuantificarii valorice a lucrarilor si va contine: a) centralizatorul cheltuielilor pe obiectiv (conform Formular F1 din Ordinul MDLPL nr. 863/2008); b) centralizatorul cheltuielilor pe categorii de lucrari, pe obiecte (conform Formular F2 din Ordinul MDLPL nr. 863/2008); c) listele cu cantitati de lucrari pe categorii de lucrari (conform Formular F3 din Ordinul MDLPL nr. 863/2008); d) listele cu cantitati de lucrari pentru constructii provizorii OS (org. de santier) (conform Formular F3 din Ordinul MDLPL nr. 863/2008). Formulare F3 sa fie detailate pe lider, asociat, subcontractant daca este cazul. Formularele F3 completate cu preturi unitare si valori, devin formulare pentru devizul ofertei si vor fi utilizate pentru intocmirea situatiilor de lucrari executate, in vederea decontarii; e) listele cuprinzând consumurile principalelor resurse materiale, organizate pe categorii de lucrari (conform Formular C6 din Ordinul MDLPL nr. 863/2008); f) listele cuprinzând consumurile cu mâna de lucru, organizate pe categorii de lucrari (conform Formular C7 din Ordinul MDLPL nr. 863/2008); g) listele cuprinzând consumurile de ore de functionare a utilajelor de constructii, organizate pe categorii de lucrari (conform Formular C8 din Ordinul MDLPL nr. 863/2008); h) listele cuprinzând consumurile privind transporturile, organizate pe categorii de lucrari (conform Formular C9 din Ordinul MDLPL nr. 863/2008).Formularul de Contract insusit. NOTA: Formularele F1-F2, completate cu preturi unitare si valori, devin formulare pentru devizul

ofertei si vor fi utilizate pentru intocmirea situatiei de lucrari executate, in vederea decontarii. Oferta financiara va contine Graficul de îndeplinire a contractului – Formularul F6, în exprimare fizica si valorica. În graficul Gannt se vor evidentia obiectele si categoriile de lucrari din cadrul fiecarui obiect, prin categorie de lucrari întelegându-se, în acest context, listele cu cantitatile de lucrari – devizele oferta. De asemenea, oferta financiara va trebui sa contina un grafic al platilor esalonat pe 8 transe diferite. Cele 8 transe esalonate vor fi corelate cu graficul de executie. Operatorul economic va trebui sa prevada etapele de executie in asa fel incat la fiecare transa de plata, valoarea acestor etape sa se prezinte în cote procentuale din valoarea totala a proiectului. ATENTIE! La intocmirea ofertei se va tine cont de faptul ca nu se acorda avans, decontarile urmand a fi efectuate conform celor descrise mai sus. Cuantumurile pentru calculul altor cheltuieli cu manopera vor fi in concordanta cu prevederile legislatiei in vigoare, iar in ceea ce priveste cuantumul cheltuielilor indirecte se vor lua in consideratie prevederile Anexei nr. 6 "Structura si continutul cheltuielilor indirecte" aferenta "Ghidului privind elaborarea devizelor la nivel de categorii de lucrari si obiecte de constructii pentru investitii realizate din fonduri publice - Indicativ P91/1.02". Propunerea financiara va fi exprimata exclusiv în Lei, fara TVA. La recapitulatia devizului se vor folosi coeficientii stabiliti de lege (C.A.S., C.A.S.S., ajutor de somaj, fondul pentru accidente de munca si boli profesionale, T.V.A., etc.) si coeficienti proprii ai ofertantului. Orice alt document al propunerii financiare se va prezenta corespunzator astfel încât acesta sa furnizeze toate informatiile cu privire la preturile si tarifele respective (exprimate în Lei, fara TVA) precum si la alte conditii financiare si comerciale solicitate astfel încât aceasta sa asigure prestarea/executia/furnizarea a întregilor cantitati de servicii/lucrari/produse solicitate prin caietul de sarcini. Propunerea financiara are caracter ferm si obligatoriu din punctul de vedere al continutului pe toata perioada de valabilitate a ofertei/durata contractului cu mentiunea ca nu se accepta depasirea valorii estimate. Nici un fel de cereri si pretentii ulterioare ale ofertantului legate de ajustari de preturi, determinate de astfel de motive, nu pot face obiectul vreunei negocieri sau proceduri litigioase între partile contractante. Evaluarea ofertelor se va face prin compararea preturilor prezentate în cadrul ofertelor admisibile si contractul va fi atribuit ofertantului a carui propunere financiara are pretul cel mai scazut, cu respectarea art.133 alin (3) din HG 395/2016 si a art. 210 din Legea 98/2016. Conform "Art. 210 (1) din Lege, in cazul unei oferte care are un pret sau cost aparent neobisnuit de scazut în raport cu lucrarile, produsele sau serviciile care constituie obiectul contractului de achizitie publica/acordului-cadru care urmeaza a fi atribuit/încheiat, autoritatea contractanta are obligatia de a solicita ofertantului care a depus o astfel de oferta clarificari cu privire la pretul sau costul propus. Atentie: Necriptarea valorii propunerii finaciare in SEAP nu da posibilitatea tehnica autoritatii contractante de a lua in considerare oferta, chiar daca aceasta a fost depusa in plic la sediul autoritatii contractante.

Privitor la primul motiv de respingere a ofertei, ce ține de propunerea unei operațiuni de execuție care nu ar fi concordantă cu tipurile de operațiuni incluse în documentația de atribuire (utilizarea penelor ranfort pentru îmbrăcămintea bituminoasă, în activitatea de așternere mixturi asfaltice), Consiliul constată că autoarea contestației nu are o justificare lipsită de echivoc.

Pe de o parte, pretinde (prin răspunsul de clarificare) că includerea operațiunii ar reprezenta o eroare de redactare.

Pe de altă parte, nu exclude posibilitatea ca operațiunea să fie considerată utilă, prin viitorul proiect tehnic, ceea ce i-ar conferi statutul unei operațiuni suplimentare față de operațiunile stabilite prin documentația de atribuire.

Din conținutul acestui răspuns, rezultă lipsa de fermitate a ofertei, întrucât contestatoarea nu înțelege să precizeze, în subsidiarul pretinsei erori de redactare, că alte operațiuni sau informații din ofertă ar confirma existența acestui viciu formal, așa cum este definit la art. 135 alin. (3) din Normele de aplicare a Legii nr. 98/2016, aprobate prin HG nr. 395/2016: ...*viciile de formă reprezintă acele erori sau omisiuni din cadrul unui document a căror corectare/completare este susţinută în mod neechivoc de sensul şi de conţinutul altor informaţii existente iniţial în alte documente prezentate de ofertant sau a căror corectare/completare are rol de clarificare sau de confirmare, nefiind susceptibile de a produce un avantaj incorect în raport cu ceilalţi participanţi la procedura de atribuire*.

Dimpotrivă, posibilitatea de utilizare a operațiunii (eronat indicată), ca fiind suplimentară cerințelor caietului de sarcini, nu concordă cu prevederea expresă a punctului 3 din caietul de sarcini (intitulat *Date Tehnice*): ”soluția tehnica prevăzută în studiul de fezabilitate trebuie respectată și în fazele ulterioare ale proiectului, respectiv la elaborarea documentației de proiectare (proiect tehnic, caiete de sarcini si detalii de execuție) și la execuția lucrărilor”. În acest context, susținerile contestatoarei că, ulterior atribuirii contractului, în etapa de întocmire a proiectului tehnic, se va ține cont de ”noi studii geo, topo, inclusiv o nouă expertiză tehnică” sunt nefondate. Caietul de sarcini nu a prevăzut o nouă expertiză tehnică, ca etapă de execuție a proiectului tehnic.

Invocarea, prin contestație, a posibilității ca autoritatea contractantă să fi considerat această eroare drept abatere tehnică minoră nu reprezintă decât un nou pretext al contestatoarei de a acoperi lipsa de fermitate a propriei oferte, Consiliul considerând motivul de excludere a ei corect reținut.

Referitor la existența unei neconcordanțe între standardele evocate de contestatoare în secțiuni diferite ale propunerii tehnice (Planul de lucru și Metodologia și tehnologia de execuție versus Planul calității), rezultând din indicarea unor standarde anulate (precum STAS 730-89; STAS 790-84), ce ar releva atât incorecta execuție a straturilor de fundație din piatră spartă și a elementelor din beton (motiv 2 de

respingere), dar și lipsa unor încercări privind calitatea materialelor puse în operă (motivul 3 de respingere), ori prezentarea eronată a procedurilor tehnice de execuție specifice lucrării (motivul 11), Consiliul constată că autoarea criticilor o confirmă, dar consideră că măsura excluderii ar trebui revizuită, motivat de faptul că, totuși, a indicat și standardele corecte ce trebuie respectate în execuția lucrărilor.

Consiliul constată că, prin contestație, nu sunt precizate argumentele care să susțină poziția conform căreia autoarea ei ar fi avut în vedere, la întocmirea ofertei, că trebuie să respecte acele standarde aflate în vigoare, iar menționarea standardelor de lucru abrogate ar reprezenta o eroare formală.

Pe de altă parte, nici prin răspunsul de clarificare a ofertei nu a adus argumente în sensul că invocarea standardelor în unele secțiuni ale ofertei ar putea fi ignorată datorită adaptării metodologiei sale de lucru chiar la standardele noi. Această conduită ar echivala, în fapt, cu o nouă modificare a ofertei, pe lângă cea necesară pentru înlăturarea motivului 1 de respingere a ei.

Consiliul consideră că autoritatea contractantă a reținut corect lipsa de concludență a informațiilor de clarificare, în privința erorii de raportare la standarde neactuale, autoarea contestației neprocurând informații de certitudine, în sensul că oferta sa are fermitatea impusă de prevederile coroborate ale art. 123 alin. (1) și art. 124 alin. (1) din Normele de aplicare a Legii nr. 98/2016.

În privința motivelor de respingere 4-7 și 12, considerate disproporționate de autoarea contestației, Consiliul constată că ele au legătură cu cerințele specifice de prezentare a resurselor umane implicate în execuția viitorului contract (lista personalului de execuție; alocarea pe specializări; dovada calificării personalului; prezentarea rolurilor și responsabilităților personalului de execuție), în sensul că informațiile sunt insuficiente, contradictorii sau neconcludente.

Împotriva acestor constatări ale autorității contractante, autoarea criticilor pretinde că, prin solicitările de clarificări s-ar fi extins cerințele inițiale ale documentației de atribuire.

Contrar acestor susțineri, Consiliul constată că fișa de date a achiziției (*IV.4.1) Modul de prezentare a propunerii tehnice*) indică nevoia precizării specialiștilor implicați, dar face trimitere și la obligația prezentării formularelor 19 și 20, ce ar trebui să conțină o organigramă, cu descrierea rolurilor și responsabilităților personalului și liniile de comunicare dintre membrii echipei, dar și sistemul de asigurare a calității, cuprinzând lista cu întreg personalul implicat (inclusiv, personal necalificat). În același timp, caietul de sarcini a impus ca, în cadrul sistemului calității aplicat lucrări, ofertanții să includă: ”Se va prezenta lista minimă pentru personal de execuție, conform extrasului de resurse, Formular C7 și modalitatea de asigurarea a acestei categorii de personal... Se vor prezenta și diplomele de atestare aferent personalului de execuție prezentat”.

De asemenea, referirile contestatoarei la necesitatea prezentării fișelor de post (ca document standardizat) atașat contractelor de muncă,

condiție de prezentare a ofertei menținută de autoritatea contractantă ulterior solicitărilor de clarificare a documentației de atribuire, repetate (inclusiv, după primirea unor interpretări date de ANAP), relevă aprecierea contestatoarei că ar fi o cerință abuzivă a autorității contractante. Or, această apreciere ar fi îndreptățit-o la eventuala contestare a documentației de atribuire anterior ofertării.

Prin urmare, apărările contrare autorității contractante, bazate pe susțineri că ar fi prezentat suficiente informații prin propunerea tehnică, nefiind necesare noi informații sau documente, sunt considerate de Consiliu eronate (prezentarea parțială a fișelor de post, adică doar pentru o parte a funcțiilor/activităților din proiect, relevând îndeplinirea parțială a cerinței de conformitate). De asemenea, refuzul retransmiterii listei complete a personalului/calificărilor implicat/e în execuție este o conduită nejustificată, iar cerința de prezentare a rolurilor și responsabilităților în proiect nu a fost respectată (dar nici motivul de respingere asociat ei nu a fost combătut explicit de contestatoare).

Apărările contestatoarei că, în fapt, lista de personal prezentată în Formularul C7 ar reflecta propria organizare și tehnologiile proprii de execuție, ce ar invalida orice calcule ale autorității contractante privind subdimensionarea numărului de persoane implicate nu sunt susținute de informații sau documente care să probeze existența unor astfel de facilități tehnologice/organizatorice.

Prin urmare, Consiliul consideră că autoritatea contractantă a reținut corect și aceste motive de respingere a ofertei contestatoarei, ce nu are un caracter ferm și concordant. Conform prevederilor art. 137 alin. (3) litera d) din Normele de aplicare a Legii nr. 98/2016, într-o astfel de ipoteză, oferta este considerată neconformă, dacă: *propunerea financiară nu este corelată cu elementele propunerii tehnice ceea ce ar putea conduce la executarea defectuoasă a contractului*.

Având în vedere că, pentru luarea măsurii de respingere a ofertei ar fi suficient un singur motiv de neconformitate sau inacceptabilitate a ei, iar Consiliul a constatat că motivele evocate la punctele 1-7, 11 și 12 sunt întemeiate, analiza criticilor față de celelalte motive apare ca fiind lipsită de utilitate practică, finalitatea procedurii de atribuire neputând fi răsturnată, în raport cu oferta contestatoarei.

Drept care, în temeiul dispozițiilor art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016, Consiliul va respinge contestația, ca nefondată.

Pentru aceste motive,
în baza legii şi a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

Respinge excepția inadmisibilității contestației, invocată de autoritatea contractantă, ca nefondată.

Respinge contestația SC ..... SRL împotriva respingerii ofertei sale, din procedura organizată de ....., ce a fost inițiată cu anunț de participare simplificat nr. ...../....., ca nefondată.

Prezenta decizie este obligatorie, dar împotriva ei se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare, în conformitate cu dispozițiile art. 28 alin. (1) și art. 29 din Legea nr. 101/2016.

PREŞEDINTE,	**MEMBRU,**	**MEMBRU,**
.....	**.....**	**.....**

...