

În conformitate cu prevederile art. 14 alin. (2) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea:

DECIZIE

Nr. .../C3/...

Data: ...

Prin contestația nr. 1508/17.07.2024, înregistrată la CNSC sub nr. .../..., formulată de ... SRL, cu sediul în ..., înregistrată la Registrul Comerțului sub nr. ..., având codul de identificare fiscală ..., reprezentată legal de administrator ..., împotriva adresei nr. 1689/11.07.2024 privind comunicarea rezultatului procedurii, precum și a raportului procedurii nr. 1687/11.07.2024, documentele emise de către ..., cu sediul în ..., în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii simplificate, derulate online, în vederea atribuirii contractului de lucrări având ca obiect „**Modernizare drum comunal și drumuri vicinale în ..., județul ...**”, cod CPV 45233120-6, anunț de participare simplificat nr. .../..., s-au solicitat Consiliului următoarele:

„• *Anularea Raportului procedurii nr. 1687/11.07.2024, publicat în SICAP în data de 11.07.2024 și a tuturor actelor subsecvente ale acestuia, inclusiv a Comunicării privind rezultatul procedurii de atribuire a contractului de achiziție publică nr. 1689/11.07.2024, publicată în SICAP în data de 11.07.2024;*

• *Reevaluarea ofertelor, depuse de ofertanții ... S.R.L. și ... S.R.L., în conformitate cu cerințele din documentația de atribuire și a legislației în vigoare din domeniul achizițiilor publice*”.

În luarea deciziei, CONSILIUL, legal investit, a avut în vedere următoarele:

Prezentând situația de fapt, contestatorul menționează anunțul de participare prin care a fost inițiată procedura de atribuire, faptul că societatea sa a depus ofertă, precum și factorii de evaluare din cadrul criteriului de atribuire a contractului.

Precizează că, în data de 11.07.2024, organizatoarea procedurii a publicat în SEAP cele două acte atacate, indicate în partea introductivă, iar conform acestora, oferta sa a obținut 92,00 de puncte, fiind admisibilă, dar nu câștigătoare, iar oferta ... SRL a fost declarată câștigătoare, având 93,86 puncte.

Raportându-se la prevederile art. 139 alin. (1) din H.G. nr. 395/2016, contestatorul arată că diferența de punctaj dintre oferta sa și cea declarată câștigătoare este infimă (1,86 puncte), iar punctajul obținut de societatea sa nu reflectă metodologia de punctare a avantajelor care rezultă din ofertă.

După ce redă dispozițiile art. 32 din H.G. nr. 395/2016, contestatorul face trimitere la aspectele consemnate în raportul procedurii și arată că propunerea tehnică a societății sale a fost depunctată, deoarece a obținut 17 puncte în loc de 25.

Contestatorul precizează că, prin adresa nr. 1434/12.07.2024, i-a solicitat autorității contractante să-i permită studierea dosarului achiziției publice, iar aceasta i-a permis doar accesul parțial. Cu ocazia studierii documentelor a fost întocmit procesul verbal nr. 1700/15.07.2024.

Raportându-se la aspectele consemnate de organizatoarea procedurii în procesul verbal nr. 1469/20.06.2024, contestatorul prezintă factorii tehnici de evaluare, împreună cu subfactorii acestora, punctajele obținute de societatea sa, precum și punctajele maxime, după cum urmează:

- „2. Propunerea tehnică - Gradul de adecvare al programului de execuție -P2”- punctaj obținut/maxim: 6 puncte/ 10 puncte, din care:

- a. subfactor evaluare 2.1 „Nivel de detaliere a programului de execuție” -punctaj obținut/maxim: 3 puncte/ 5 puncte;

- b. subfactor evaluare 2.2 „Succesiunea și durata activităților în programul de execuție” - punctaj obținut/maxim: 3 puncte/ 5 puncte;

- „3. Propunerea tehnică - Demonstrarea unei metodologii corespunzătoare de realizare a lucrărilor la parametrii calitativi solicitați (Planul de management al calității lucrărilor executate)-P3”- punctaj obținut/maxim: 11 puncte/ 15 puncte, din care:

- a. subfactor de evaluare 3.1- „Gradul de adaptare al Planului calității la caracteristicile specifice ale contractului de lucrări” - punctaj obținut/maxim: 3 puncte/ 5 puncte;

- b. subfactor de evaluare 3.2 – „Atribuțiile, nivelul și modalitatea de implicare ale responsabililor cu controlul calității lucrărilor din structura

organizațională a ofertantului” - punctaj obținut/maxim: 5 puncte/ 5 puncte;

c. subfactor de evaluare 3.3 – *„Gradul de realizare a controlului calității la toate stadiile de punere în opera a documentației”* - punctaj obținut/maxim: 3 puncte/ 5 puncte.

Cu privire la aceste aspecte, contestatorul subliniază că, din totalul de 5 subfactori de evaluare a propunerii tehnice, societatea sa a fost depunctată pentru 4 subfactori de evaluare.

Detaliind, contestatorul prezintă argumente pentru punctajul aferent fiecărui subfactor de evaluare, după cum urmează:

1. Pentru subfactorul de evaluare *„2.1 Nivel de detaliere a programului de execuție”* redă motivarea comisiei de evaluare pentru acordarea celor 3 puncte și susține că în propunerea tehnică a societății sale se regăsesc toate informațiile pentru obținerea punctajului maxim la acest subfactor de evaluare, respectiv 5 puncte. În acest sens, indică documentele relevante ce se regăsesc la pag. 205-214 și pag. 201-202 din propunerea tehnică.

Apreciază că oferta sa trebuia să primească punctajul maxim pentru acest subfactor de evaluare.

2. Referindu-se la subfactorul de evaluare *„2.2 Succesiunea și durata activităților în programul de execuție”*, contestatorul redă cele reținute de către autoritatea contractantă și precizează că la pag. 201-202 din propunerea tehnică se regăsește graficul Gantt, care este un grafic fizic, ce nu conține valori, iar graficul fizic de execuție, regăsit la pag. 264 din propunerea tehnică, a fost depus din eroare, nefiind solicitat prin documentația de atribuire.

Consideră că depunerea acestui grafic, ce nu a fost solicitat, reprezintă o abatere tehnică minoră ce putea fi clarificată de către autoritatea contractantă, dar aceasta nu i-a solicitat clarificări.

Contestatorul apreciază că oferta sa trebuia să primească punctajul maxim pentru acest subfactor de evaluare.

3. În ceea ce privește cele 3 puncte obținute de propunerea tehnică a societății sale pentru subfactorul de evaluare *„3.1-Gradul de adaptare al Planului calității la caracteristicile specifice ale contractului de lucrări”*, contestatorul redă aspectele reținute de către organizatoarea procedurii și arată că ar fi trebuit să primească punctajul maxim, respectiv cele 5 puncte.

În acest sens, cu referire la procedurile tehnice de execuție menționate de către autoritatea contractantă, indică paginile din propunerea tehnică la care se regăsesc informații și documente relevante, și prezintă explicații.

Totodată, susține că autoritatea contractantă nu a pus la dispoziție caietele de sarcini care trebuiau să fie postate în SEAP, și care sunt enumerate doar în referatul verficatorului de proiect, nr.

172/21.07.2023, respectiv caiete de sarcini: terasamente; straturi de fundație din balast; straturi de fundație din piatră spartă; îmbrăcămînți bituminoase; podețe din beton; dispozitive de scurgere și evacuare a apelor de suprafață; indicatoare rutiere; marcaje rutiere.

Astfel, apreciază că motivarea comisiei de evaluare nu este pertinentă, oferta societății sa trebuind să obțină punctajul maxim pentru acest subfactor de evaluare.

4. Cu privire la subfactorul de evaluare „3.3 - *Gradul de realizare a controlului calității la toate stadiile de punere în operă a documentației*”, contestatorul arată că propunerea tehnică a societății sale a primit 3 puncte, deși ar fi trebuit să primească 5.

În acest sens, în combaterea celor reținute de către organizatoarea procedurii, face trimiteri punctuale la paginile din propunerea tehnică la care se regăsesc informații relevante și reia argumentul referitor la nepublicarea caietelor de sarcini de către autoritatea contractantă.

Referitor la acești factori de evaluare, contestatorul subliniază că autoritatea contractantă a favorizat oferta declarată câștigătoare, și nu a înțeles să utilizeze posibilitatea de a solicita clarificări în temeiul dispozițiilor art. 209 din Legea nr. 98/2016, sens în care dezvoltă, menționând și principiile de la art. 2 alin. (2) din același act normativ.

Apreciază că evaluarea ofertei sale s-a bazat pe o „*interpretare formalistă și exagerată*” a autorității contractante.

Referindu-se la oferta declarată câștigătoare, depusă de către ... SRL, ce a obținut 93,86 puncte, contestatorul susține că aceasta nu reflectă un avantaj real față de oferta societății sale, nici din punct de vedere calitativ, nici din punct de vedere al prețului.

În concluzie, ... SRL solicită admiterea contestației, așa cum a fost formulată.

În drept au fost invocate prevederile Legii nr. 101/2016, ale Legii nr. 98/2016 și ale H.G. nr. 395/2016, iar în probațiune au fost atașate înscrisuri.

Prin adresa nr. 1732/22.07.2024, înregistrată la CNSC sub nr. .../..., autoritatea contractantă ... a transmis punct de vedere cu

privire la contestația ... SRL, solicitând respingerea acestei ca „netemeinică și nelegală”, precum și „menținerea ofertei câștigătoare”.

Cu titlu prealabil, organizatoarea procedurii prezintă datele relevante ale anunțului de participare prin care a inițiat procedura de atribuire, inclusiv punctajul pentru factorii de evaluare. Precizează că, din cauza numărului limitat de caractere din SEAP, detalierea punctajului s-a realizat în cadrul anexei la fișa de date – „*Detalierea factorilor de evaluare utilizați*”.

De asemenea, precizează că nu au existat contestații la documentația de atribuire, iar în procedura de atribuire au fost depuse 5 oferte, dintre acestea două fiind conforme, respectiv oferta ... SRL și oferta ... SRL, sens în care face trimitere la aspectele consemnate în procesul verbal nr. 1621/02.07.2024.

Organizatoarea procedurii menționează că, după verificarea documentelor suport DUAЕ, oferta ... SRL a fost declarată câștigătoare.

După ce subliniază că a pus la dispoziția ofertanților toate informațiile necesare întocmirii și elaborării ofertelor, autoritatea contractantă redă din fișa de date a achiziției, secțiunea IV.4.1 „*Modul de prezentare al propunerii tehnice*”, subliniază caracterul definitiv al documentației de atribuire, și solicită respingerea criticilor contestatorului ce vizează lipsa unor părți din documentația de atribuire, deoarece sunt tardiv formulate. Menționează că anunțul de participare a fost publicat la ..., iar termenul de contestare s-a împlinit în 28.03.2024.

În ceea ce privește criticile din contestație, după ce arată că nu este relevantă diferența infimă dintre oferta contestatorului și cea declarată câștigătoare, deoarece evaluarea ofertelor s-a raportat la toți factorii de evaluare, iar oferta ... SRL a obținut un punctaj mai mare, organizatoarea procedurii combate, în mod punctual, susținerile contestatorului referitoare la punctajul acordat propunerii tehnice a societății sale pentru cei 4 subfactori de evaluare, respectiv:

1. Pentru subfactorul de evaluare „2.1. - *Nivelul de detaliere al programului de execuție*” i-a acordat 3,00 puncte, deoarece în propunerea tehnică nu a prezentat numărul și structura formațiilor de lucru cu care societatea va realiza lucrările, așa cum s-a solicitat în anexa la fișa de date – „*Detalierea factorilor de evaluare utilizați*”.

2. Pentru subfactorul de evaluare „2.2. - *Succesiunea și durata activităților în programul de execuție*” i-a acordat contestatorului 3 puncte, deoarece în propunerea tehnică a prezentat un grafic Gantt și un grafic de execuție care s-a dorit a fi complementar graficului Gantt, iar între cele două grafice există diferențe majore în ceea ce privește data de început, respectiv data de sfârșit a subactivităților, sens în care detaliază.

Precizează că ofertantul avea obligația de a depune graficul Gantt corelat cu raportul descriptiv, raport descriptiv din care face parte și

graficul fizic de la pagina 268, dar cele două documente nu sunt corelate.

Cu privire la aceste aspecte, organizatoarea procedurii consideră că elaborarea ofertei și riscurile depunerii acesteia sunt suportate de către contestator.

3. În ceea ce privește subfactorul de evaluare „3.1. - *Gradul de adaptare al Planului calității la caracteristicile specifice ale contractului de lucrări*”, organizatoarea procedurii arată că propunerea tehnică a contestatorului a primit 3 puncte, întrucât procedurile tehnice nu au fost adaptate acestui proiect, nu se specifică modul de preparare și punere în operă pentru mixtura asfaltică tip BAR 16, aceasta se face la modul general (pentru toate tipurile de mixturi asfaltice), iar procedura de execuție tehnică pentru podețe nu este adaptată proiectului, deoarece descrie modul de execuție pentru podețe dalate.

Precizează că planul calității este parțial adaptat la caracteristicile specifice ale contractului de lucrări, și nu este în totalitate corelat cu metodologia de executare a lucrărilor.

4. Referindu-se la subfactorul de evaluare „3.3. - *Gradul de realizare a controlului calității la toate stadiile de punere în operă a documentației*”, organizatoarea procedurii arată că i-a acordat propunerii tehnice a contestatorului 3 puncte, deoarece modul de realizare a controlului calității nu a fost detaliat adecvat și demonstrează parțial modul cum se va realiza controlul calității. Ofertantul s-a rezumat doar la modul de verificare al calității pentru predarea-primirea amplasamentului, trasare, verificare cotă și natură teren, verificare strat de fundație din balast, verificare strat de fundație din piatră spartă și verificarea stratului din mixtură asfaltică, lipsind verificările pentru lucrările la podețe tubulare, podețe din prefabricate, ziduri de sprijin și gabioane.

... SRL nu a reușit să prezinte prin propunerea tehnică că deține capacitatea de realizare a lucrărilor la parametrii de calitate solicitați, conchide organizatoarea procedurii.

În combaterea criticii referitoare la lipsa solicitărilor de clarificări în temeiul dispozițiilor art. 209 alin. (1) din Legea nr. 98/2016, autoritatea

contractantă subliniază că este un drept al său, nu o obligație, iar prin utilizarea acestui instrument i-ar fi creat contestatorului un avantaj nejustificat, acesta având posibilitatea să-și îmbunătățească oferta.

În concluzie, ... susține că motivele invocate de către ... SRL sunt netemeinice și nelegale, astfel că solicită respingerea contestației.

În drept au fost invocate prevederile Legii nr. 98/2016, ale H.G. nr. 395/2016, precum și cele ale art. 18 alin (1) din Legea nr. 101/2016.

Dovada comunicării acestui punct de vedere către contestator a fost atașată.

În probațiune, prin adresa nr. 1732/22.07.2024, înregistrată la CNSC sub nr. .../..., ... a transmis, pe suport electronic (stick de memorie), documente din dosarul achiziției publice.

Prin adresa nr. 1563/24.07.2024, înregistrată la CNSC sub nr. .../..., ... SRL a formulat concluzii scrise prin care a solicitat admiterea contestației, așa cum a fost formulată.

În cadrul documentului, combate argumentele autorității contractante din punctul de vedere, subliniază că nu a criticat cerințele documentației de atribuire, ci analiza propunerilor tehnice ale societății sale și a celei declarate câștigătoare, sens în care reiterează considerente deja prezentate.

Dovada comunicării acestui document către autoritatea contractantă a fost atașată.

Prin adresa nr. 1529/19.07.2024, înregistrată la CNSC sub nr. .../..., ... SRL a depus la dosarul cauzei, în original, recipisa de consemnare a cauțiunii nr. ... din 18.07.2024, eliberată de CEC Bank, Sucursala ..., în cuantum de 88.000,00 lei.

Analizând susținerile și documentele depuse la dosarul cauzei,

Consiliul constată următoarele:

..., în calitate de autoritate contractantă, a organizat procedura simplificată, derulată online, în vederea atribuirii contractului de lucrări având ca obiect „**Modernizare drum comunal și drumuri vicinale în ..., județul ...**”, cod CPV 45233120-6, elaborând, în acest sens, documentația de atribuire aferentă și publicând, în SEAP, anunțul de participare simplificat nr. .../..., conform căruia valoarea estimată a procedurii este de 8.405.684,24 lei, fără TVA, iar conform cap. II.2.5) din anunț, criteriul de atribuire al contractului este „*Cel mai bun raport calitate – preț*”, având următorii factori de evaluare:

- „*Prețul ofertei*” – pondere 75%;
- „*Gradul de adecvare al programului de execuție*” – pondere 10%;
- „*Demonstrarea unei metodologii corespunzătoare de realizare a lucrărilor la parametrii calitativi solicitați (Planul de management al calității lucrărilor executate)*” – pondere 15%.

Având în vedere prevederile art. 26 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, Consiliul urmează să se pronunțe cu întâietate asupra

excepției tardivității contestației formulată de ... SRL, excepție invocată de autoritatea contractantă în punctul de vedere transmis.

Consiliul reține că respectiva autoritate contractantă, în justificarea acestei excepții invocate, precizează următoarele:

*„Preliminar prezentării punctului nostru de vedere cu privire la contestația depusă de ... SRL, este de remarcat că documentația de atribuire, alcătuită din fișa de date, caietul de sarcini, proiectul tehnic, formularele necesare și modelul contractului de execuție de lucrări, **nu a fost contestată și remediată, astfel încât toate prevederile acesteia și-au consolidat forța obligatorie atât pentru autoritatea contractantă, cât și pentru operatorii economici** participanți la procedura de atribuire, inclusiv pentru cei trei ofertanți (relevantă, în acest sens, este, de pildă, decizia civilă nr. 2799 din 19 decembrie 2022 a Curții de Apel Craiova, Secția contencios administrativ și fiscal, cod ReJust de926443g).*

La acest moment, nu pot fi emise pretenții sau critici vizavi de prevederile documentației de atribuire, întrucât ar fi vădit tardive, raportat la termenul prescris de Legea nr. 101/2016 (...).

(...)

Pentru acest, prim argument solicităm onoratului consiliu să respingă contestația depusă de către ... SRL, ca fiind tardiv formulate, în condițiile în care documentația de atribuire a fost publicată în SEAP la data de ..., odată cu anunțul de participare simplificat, termenul legal de contestare a acestor aspecte expirând la data de 28.03.2024.”.

Așadar, referitor la excepția tardivității contestației ... SRL, invocată de autoritatea contractantă, Consiliul reține, raportat la susținerile referitoare la respectiva excepție, incidența următoarelor prevederi legale:

- prevederile art. 5 din Legea nr. 101/2016, potrivit căroră **„(1) Termenele procedurale stabilite de prezenta lege, exprimate în zile, încep să curgă de la începutul primei ore a primei zile a termenului și se încheie la expirarea ultimei ore a ultimei zile a termenului.**

(2) Ziua în cursul căreia a fost comunicat un act procedural nu este luată în calculul termenului. Dacă ultima zi a unui termen exprimat altfel decât în ore este o zi nelucrătoare, termenul se încheie la expirarea ultimei ore a următoarei zile lucrătoare.”;

- prevederile art. 8 alin. (1) lit. b) din Legea nr. 101/2016, potrivit căroră „(1) Persoana care **se consideră vătămată de un act al autorității contractante poate sesiza Consiliul** în vederea anulării actului autorității contractante, obligării acesteia la emiterea unui act sau la adoptarea de măsuri de remediere, precum și pentru recunoașterea dreptului pretins sau a interesului legitim, **în termen de:**

(...)

b) 7 zile, începând cu ziua următoare luării la cunoștință despre actul autorității contractante considerat nelegal, în cazul în care valoarea estimată a procedurii de achiziție publică/sectorială sau de concesiune este mai mică decât pragurile valorice în raport cu care este obligatorie transmiterea spre publicare către Jurnalul Oficial al Uniunii Europene a anunțurilor de participare, potrivit legislației privind achizițiile publice, legislației privind achizițiile sectoriale sau legislației privind concesiunile de lucrări și concesiunile de servicii.”.

Astfel, dat fiind că, în cazul de față, este vorba de o procedură simplificată, cu obiect execuție de lucrări, și cu o **valoare estimată** de 8.405.684,24 lei, fără TVA (**valoare estimată mai mică decât pragul valoric prevăzut la art. 7 alin. (1) lit. a) din Legea nr. 98/2016**), **termenul procedural** stabilit de Legea nr. 101/2016 pentru sesizarea Consiliului, **este de 7 zile, începând cu ziua următoare luării la cunoștință despre actul autorității contractante considerat nelegal** de contestatorul ... SRL, **în speță rezultatul procedurii** (și **nu**, în mod evident, documentația de atribuire, așa cum a înțeles autoritatea contractantă – **n.n.**), comunicat prin adresa cu nr. 1689/**11.07.2024** (comunicare publicată în SEAP în aceeași dată – 11.07.2024) și consemnat în raportul procedurii nr. 1687/**11.07.2024**, **și se încheie la expirarea ultimei ore a ultimei zile a acestuia**, respectiv în data de **18.07.2024**.

Or, în condițiile în care prezenta contestația formulată de ... SRL a fost transmisă către Consiliu, prin mijloace electronice, respectiv e-mail, în data de **17.07.2024**, fiind înregistrată la CNSC sub nr. .../..., Consiliul reține că ... SRL a respectat, în speța de față, termenul reglementat de art. 8 alin. (1) lit. b) din Legea nr. 101/2016, motiv pentru care va respinge ca nefondată excepția tardivității contestației ... SRL, invocată de autoritatea contractantă în punctul de vedere transmis, urmând a se pronunța pe fond cu privire la criticile formulate prin respectiva contestație.

Procedând la analiza contestației din prezenta cauză, formulată de ... SRL, Consiliul reține că nemulțumirile vizează rezultatul procedurii de atribuire comunicat prin adresa nr. 1689/11.07.2024, și consemnat în raportul procedurii nr. 1687/11.07.2024, respectiv punctajul obținut de societatea sa pentru propunerea tehnică și declararea drept câștigătoare a ofertei ... SRL, motiv pentru care Consiliul va soluționa contestația în cauză, analizând criticile formulate în acest sens de către respectivul

contestator, raportat la conținutul documentației de atribuire aferentă și la prevederile legale incidente.

Astfel, referitor la criticile din contestația formulată de ... SRL, cu privire la modul de punctare al propriei oferte, Consiliul, analizând documentele dosarului cauzei, reține ca fiind relevante susținerile respectivului contestator, folosite în motivarea criticilor în discuție, la care autoritatea contractantă, prin punctul de vedere transmis, nu a prezentat niciun contraargument cel puțin de nivelul acestora, și anume:

„Subfactor evaluare 2.1 Nivel de detaliere a programului de execuție

*La acest subfactor de evaluare, pentru obținerea calificativului foarte bine si a punctajului maxim de 5 puncte, in Detalierea factorilor de evaluare utilizați, din documentația de atribuire, sunt specificate urmatoarele cerințe: Nivelul de detaliere al programului de execuție este adecvat complexității lucrărilor, sunt luate in considerare toate activitatile aferente acestora, in corelare deplina cu metodologia de execuție; este evidentiat drumul critic; **se prezintă detaliat toate resursele alocate** (resursele umane- categorie, număr, ore manopera; utilaje-categorie, număr, ore funcționare), iar acestea sunt pe deplin adecvate raportat la complexitatea lucrărilor; se prezintă pentru fiecare activitate data de inceput si cea de sfarsit, duratele activitatilor sunt pe deplin corelate cu resursele propuse; graficul de execuție Gantt si raportul descriptiv aferent sunt pe deplin corelate; planificarea ofertantului cu privire la implementarea contractului este realista.*

Motivarea Comisiei de Evaluare pentru acordarea unui punctaj de 3 puncte din 5 puncte posibile: **„Ofertantul nu prezintă numărul si structura formațiilor de lucru cu care ofertantul va realiza lucrările ”.**

Din motivarea Comisiei de Evaluare, raportat la cerințele impuse pentru obținerea punctajului maxim, deducem ca se apreciaza ca nu au fost prezentate detaliat resursele umane si utilajele necesare execuției lucrărilor, toate celelalte cerințe fiind satisfacute.

(...), in Propunerea noastra tehnica regasindu-se toate informațiile necesare obținerii unui punctaj maxim pentru acest subfactor de evaluare.

Astfel la pag. 205-214 din Propunerea tehnica, ca anexa a graficului Gantt, a fost depusa Lista de resurse unde, pe langa alte informații, sunt detaliate resursele umane (manopera) si utilaje, pe

fiecare activitate in parte, atat ca număr, cat si ca structura (calificare, in cazul forței de munca si categorie utilaj, in cazul utilajelor). De asemenea in graficul Gantt, de la pag. 201-202, se regăsesc coloane referitoare la Ore manopera si Ore utilaj.

(...)

Subfactor evaluare 2.2 Succesiunea si durata activitatior in programul de execuție

La acest subfactor de evaluare, pentru obținerea calificativului foarte bine si a punctajului maxim de 5 puncte, in Detalierea factorilor de evaluare utilizati, din documentația de atribuire, sunt specificate urmatoarele cerințe: Programul de execuție prezintă toate activitatile intr-o succesiune coerenta, logica si cronologica, sunt prezentate legaturile intre activitati. Succesiunea tuturor activitatilor in programul de execuție este foarte bine stabilita prin raportare la metodologia de execuție a lucrărilor, tehnologiile de execuție si constrângerile de natura organizatorica; durata tuturor activitatilor si perioadelor de derulare ale acestora sunt pe deplin corespunzătoare complexității activitatilor.

Motivarea Comisiei de Evaluare pentru acordarea unui punctaj de 3 puncte din 5 puncte posibile: „**Graficul fizic este parțial corelat cu graficul Gantt**, respectiv pentru activitatile Acostamente-DC103; Terasamente-DV Meria; Sistem rutier-DV Meria, Statii de intersectare-DV Meria, Podețe tubulare-DV Meria, Podeț P2-DV Negoiu, datele de inceput sau de sfarsit nu sunt corelate. ”

In conformitate cu Formular nr. 10 - Formular-cadru Propunere tehnica, pct. 3 Programul de execuție: „**Ofertantul va prezenta un Program de execuție detaliat, alcatuit dintr-un grafic de execuție Gantt si un raport descriptiv.**”

Drept urmare subfactorii de evaluare aferenți Programului de execuție se refera la graficul Gantt, aflat la pag. 201-202 in cadrul Propunerii tehnice, care este un grafic fizic, necontinand valori si nu la Graficul fizic de execuție, depus la pag. 264.

Graficul fizic de execuție, situat la pag. 264, **nu a fost solicitat prin documentația de atribuire**, fiind depus dintr-o regretabila eroare.

Depunerea acestui grafic, nesolicitat si care conține mici erori, poate fi considerata o abatere tehnica minora, aspect care putea fi lezne clarificat prin solicitarea unei clarificari din partea Autoritatii Contractante. **Cu toate acestea, Comisia de Evaluare nu a considerat necesar sa transmita solicitări de clarificari pe parcursul Evaluarii tehnice nici ofertantului declarat castigator si nici societatii noastre.**

Motivarea Comisiei de Evaluare, referitoare la depunctarea societatii noastre pentru subfactorul de evaluare 2.2 Succesiunea si durata activitatior in programul de execuție, nu are legătură cu cerințele pentru acordarea unui punctaj maxim pentru acest subfactor, Comisia de Evaluare nedovedind neindeplinirea acestora.

(...)

Subfactor de evaluare 3.1-Gradul de adaptare al Planului calitatii la caracteristicile specifice ale contractului de lucrari

La acest subfactor de evaluare, pentru obținerea calificativului foarte bine și a punctajului maxim de 5 puncte, în Detalierea factorilor de evaluare utilizați, din documentația de atribuire, sunt specificate următoarele cerințe: Planul calitatii este pe deplin adaptat la caracteristicile specifice ale contractului de lucrări și corelat în totalitate cu metodologia de executare a lucrărilor.

Motivarea Comisiei de Evaluare pentru acordarea unui punctaj de 3 puncte din 5 puncte posibile: „deoarece procedurile tehnice nu sunt adaptate acestui proiect, nu este specificat modul de preparare și punere în opera pentru mixturile asfaltice tip BAR 16, aceasta se face la modul general (pentru toate tipurile de mixturi), iar procedura tehnica pentru podețe nu este adaptată acestui proiect; având în vedere că se descrie modul de execuție pentru podețe dalate (vezi pag. 92).”

Referitor la procedura tehnica de execuție **PTE - 05 - P — Punerea în opera a mixturilor asfaltice, prezentată în cadrul propunerii tehnice, pag. 23-36**, facem următoarele precizări:

- **Mixtura asfaltică BAR16 este furnizată de DRUPO SRL, furnizor declarat în cadrul propunerii tehnice, pag. 285 și pag. 298, prin urmare modul de preparare este în sarcina furnizorului. Conform celor prezentate la pag. 285:** "5.19. Aprovizionare : SC PRO ACTIV SRL acordă o importanță deosebită procesului de aprovizionare, apreciind că de calitatea echipamentelor, produselor, materialelor și a serviciilor aprovizionate depinde în mod direct calitatea produselor realizate de Societate și, în final, satisfacerea nevoilor și așteptărilor clienților. Procesul de aprovizionare se desfășoară în mod controlat, respectându-se procedurile sistemului calității, agrementele tehnice și reglementările naționale în vigoare în ceea ce privește produsele aprovizionate. Prin măsurile proprii stabilite de biroul "Aprovizionare", toate produsele aprovizionate vor fi însoțite de certificat de calitate, declarație de conformitate, certificat de conformitate, sau agrement tehnic, comisia de recepție, materiale verificând conformitatea materialului prin laboratorul autorizat al societății, după care materialul respectiv este recepționat întocmindu-se înregistrările de intrare în gestiune.

- **In cadrul acestei proceduri tehnice de execuție, punerea în opera a mixturilor asfaltice este prezentată conform prevederilor Normativului AND 605, CAPITOLUL IV - SECȚIUNEA a 2-a Lucrări pregătitoare, SECȚIUNEA a 3-a Asternerea mixturilor asfaltice,**

SECȚIUNEA a-4-a Compactarea mixturilor asfaltice. Normativ AND 605 se aplica pentru toate tipurile de mixturi asfaltice realizate la cald, **prin urmare si pentru mixtura asfaltica tip BAR 16, care este o mixtura asfaltica realizata la cald.**

Referitor la procedura tehnica de execuție PTE - 42 - P - Execuția podețelor, prezentata in cadrul propunerii tehnice, pag, 89-102, facem urmatoarele precizări:

- In conformitate cu prevederile Proiectului tehnic, Răspunsului la solicitările de clarificari Nr. 996/05.04.2024 se vor executa podețe tubulare DN 800 mm (tuburi PREMO D=800 mm) si un podeț P2 (elemente prefabricate P2). In conformitate cu cerințele documentație de atribuire, la cap. 1 Abordarea si metodologia de executare a lucrărilor al propunerii tehnice, pag. 15-16, s-au identificat procedurile tehnice de execuție aplicabile pentru aceste categorii de lucrări, si anume:

- pentru podețele tubulare DN 800:
 - o Cofrarea structurilor din beton si beton armat PTE- 26-P, pag. 64- 71;
 - o Turnarea betonului PTE- 27-P, pag. 72-81;
 - o Lucrări de constructii si instalatii executate pe timp friguros PTE- 36-P, pag. 82-88;
 - o Execuția podețelor PTE- 42-P, pag. 89-102;
 - o Recepția lucrărilor PTE- 47-P, pag. 103-105;
 - o Trasarea lucrărilor PTE- 57-P, pag. 106-109;
 - o Controlul calitatii in constructii PTE- 58-P, pag. 110-118;
- iar pentru podețul P2:
 - o Confecționare si montare armaturi PTE- 25-P, pag. 60-63;
 - o Cofrarea structurilor din beton si beton armat PTE- 26-P, pag. 64- 71;
 - o Turnarea betonului PTE- 27-P, pag. 72-81;
 - o Lucrări de constructii si instalatii executate pe timp friguros PTE- 36-P, pag. 82-88;
 - o Execuția podețelor PTE- 42-P, pag. 89-102;
 - o Recepția lucrărilor PTE- 47-P, pag. 103-105;
 - o Trasarea lucrărilor PTE- 57-P, pag. 106-109;
 - o Controlul calitatii in constructii PTE- 58-P, pag. 110-118;

- Procedura tehnica de execuție PTE - 42 - P - Execuția podețelor, pag. 89-102 din propunerea tehnica, se refera la executarea podețelor din beton armat, prefabricate si in situ, in consecințe si a podețelor tubulare DN 800 mm (tuburi PREMO D=800 mm) si a podețelor P2 (elemente prefabricate P2). Procedura tehnica de execuție cuprinde urmatoarele faze tehnologice:

- o 5.1. Execuția săpăturii;
- o 5.2. Pregatirea terenului de fundare si a rostului fundație elevație;
- o 5.3. Montarea elementelor prefabricate;
- o 5.4. Aplicarea hidroizolatiei pe elemente;
- o 5.5. Strat-uri de drenare permeabile la elementele podețelor;

- o 5.6. Umpluturi la structuri;
- o 5.7. Îmbinarea elementelor prefabricate;
- o 5.8. Protecția împotriva afuerii;
- o 5.9. Podețe dalate;
- o 5.10. Podețe tubulare.

(...) autoritatea contractantă nu a pus la dispoziție caietele de sarcini care trebuiau să fie postate în SICAP și care sunt enumerate doar în Referatul verficatorului de proiect nr. 172 din data de 21.07.2023 (Caiete de sarcini : terasamente; straturi de fundație din balast; straturi de fundație din piatră spartă; îmbracaminti bituminoase; podețe din beton; dispozitive de scurgere și evacuare a apelor de suprafață; indicatoare rutiere; marcaje rutiere). Se poate observa după denumirea caietelor de sarcini că și proiectantul are pentru mixtura asfaltică caietul de sarcini: îmbracaminti bituminoase (la general - pentru toate tipurile de mixturi asfaltice, iar pentru podețe caietul de sarcini : podețe din beton (la general - pentru podețe din beton).

(...)

Subfactor de evaluare 3.3 - Gradul de realizare a controlului calitatii la toate stadiile de punere în opera a documentației

La acest subfactor de evaluare, pentru obținerea calificativului foarte bine și a punctajului maxim de 5 puncte, în Detalierea factorilor de evaluare utilizați, din documentația de atribuire, sunt specificate următoarele cerințe: Planid calitatii are un nivel de detaliere adecvat și demonstrează pe deplin faptul că ofertantul va realiza controlul calitatii în mod corespunzător la toate stadiile de punere în opera a documentației.

- Motivarea Comisiei de Evaluare pentru acordarea unui punctaj de 3 puncte din 5 puncte posibile: „deoarece modul de realizare al controlului calitatii nu este detaliat adecvat și demonstrează parțial modul cum se va realiza controlul calitatii. Acesta se rezumă doar la modul de verificare al calitatii pentru predarea-primirea amplasamentului, trasare, verificare cota și natura teren fundare, verificare strat fundație balast, verificare strat de fundație piatră spartă, verificare strat din mixtura asfaltică, lipsind verificările pentru lucrările la podețe tubulare, podețe din prefabricate, ziduri de sprijin și gabioane.”

Afirmația Comisiei de Evaluare nu este în conformitate cu documentele depuse de către societatea noastră în cadrul Propunerii tehnice.

In sprijinul afirmației noastre, facem următoarele precizări:

- **In conformitate cu Programul de control al calitatii lucrărilor pe faze de execuție elaborat de proiectant, conform Legii nr. 10/95, insusit si prezentat la pag. 326-327 din propunerea tehnica, pentru a respecta acest program - condiție obligatorie, am prezentat la pag. 299 modul de realizare al controlului calitatii, si anume faza de lucru supusa controlului:** predarea - primirea amplasament; trasare, verificare cota si natura teren, verificare strat de fundație din balast, verificare strat de fundație din piatra sparta, verificare la terminarea stratului din mixtura asfaltica; recepția la terminarea lucrărilor.

- **Controlul calitatii pentru lucrările de podețe tubulare, podețe din prefabricate, ziduri de sprijin si gabioane este prevăzut in Planul de control calitate, verificări, incercari (PCCVI -01) si PCCVI -02, pag. 330-332 si pag. 354.**

- Autoritatea contractanta nu a pus la dispoziție caietele de sarcini care trebuiau sa fie postate in SICAP si care sunt enumerate doar in Referatul vericatorului de proiect nr. 172 din data de 21.07.2023 (Caiete de sarcini: terasamente ; straturi de fundație din balast ; straturi de fundație din piatra sparta; imbracaminti bituminoase; podețe din beton; dispozitive de scurgere si evacuare a apelor de suprafata; indicatoare rutiere; marcaje rutiere). Aceste caiete de sarcini trebuiau sa precizeze detaliat modul de realizare al controlului calitatii.”.

În acest context, Consiliul reține și susținerile contestatorului ... SRL, și anume „referitor la alegațiile autoritatii contractante din Anexa nr. 1 la Procesul verbal privind evaluarea conformității propunerilor tehnice cu prevederile caietului de sarcini si cu factorii de evaluare nr. 1469/20.06.2024 privind analiza Propunerii tehnice, cat si la Planul de management al calitatii, „avand in vedere ca aceasta cerința constituie factor de evaluare nu se vor solicita clarificari pentru a nu se crea un avantaj fata de ceilalți ofertanti, conform aliniatului 2 al articolului 209 din Legea nr. 98/2016”, va invederam faptul ca, posibilitatea autorității contractante de a cere clarificări ofertanților urmărește să permită evaluarea temeinică a acestora și să prevină situațiile în care autoritatea atribuie contractul unui ofertant ce nu este în măsură să îl execute în limitele pe care și le-a asumat prin ofertă.”.

Astfel, Consiliul subliniază că orice decizie a comisiei de evaluare privind evaluarea propunerilor tehnice ale ofertanților în conformitate cu criteriile de atribuire trebuie fundamentată pe o evaluare legală și temeinică, sub toate aspectele acesteia, ținând cont de toate prevederile legale în vigoare și cerințele documentației de atribuire.

Conform prevederilor art. 209 alin. (1) din Legea nr. 98/2016, „(1) **În cazul în care informațiile sau documentele prezentate de către operatorii economici sunt incomplete sau eronate sau în cazul în care lipsesc anumite documente, autoritatea contractantă are dreptul de a solicita într-un anumit termen ofertanților/candidaților clarificări și, după caz, completări ale documentelor** prezentate de aceștia în cadrul ofertelor sau solicitărilor de participare, cu respectarea principiilor tratamentului egal și transparenței.”.

Consiliul subliniază că **acest drept devine o obligație** în condițiile art. 134 alin. (1) din HG nr. 395/2016, respectiv „(1) **Comisia de evaluare are obligația de a stabili care sunt clarificările și completările formale sau de confirmare, necesare pentru evaluarea fiecărei solicitări de participare/oferte**, precum și perioada de timp acordată pentru transmiterea acestora, termenul-limită neputând fi stabilit decât la nivel de zile lucrătoare, fără a fi precizată o oră anume în cadrul acestuia.”.

Având în vedere cele reținute anterior de Consiliu, vizavi de informațiile și documentele aferente transmise de contestatorului ... SRL, prin oferta depusă, inclusiv prin propunerea tehnică, este evident că membrii comisiei de evaluare nu au ținut cont, în cazul de față, de aceste aspecte legale, în punctarea respectivei oferte.

De altfel, acest lucru este recunoscut chiar de către autoritatea contractantă, prin susținerile din punctul de vedere transmis, respectiv

„în ceea ce privește criticile contestatoarei cu privire la lipsa solicitării de clarificări, precizăm că în acest sens sunt incidente dispozițiile art. **209 alin 1** din Legea nr. 98/2016 cu modificările și completările ulterioare: «(1) în cazul în care informațiile sau documentele prezentate de către operatorii economici sunt incomplete sau eronate sau în cazul în care lipsesc anumite documente, autoritatea contractantă **are dreptul de a solicita** într-un anumit termen ofertanților/candidaților clarificări și, după caz, completări ale documentelor prezentate de aceștia în cadrul ofertelor sau solicitărilor de participare, cu respectarea principiilor tratamentului egal și transparenței», astfel, **comisia de evaluare are dreptul și nu obligația de a solicita clarificări** pe de o parte, iar pe de altă parte, prin clarificările solicitate s-ar fi creat un avantaj nejustificat pentru ... SRL, acesta având posibilitatea de a-și îmbunătăți oferta, ceea ce este interzis de dispozițiile art. **209 alin 1** din Legea nr. 98/2016 cu modificările și completările ulterioare: «(2) Autoritatea contractantă **nu are dreptul ca prin clarificările/completările solicitate să determine apariția unui avantaj** evident în favoarea unui ofertant/candidat.».

Totodată, comisia de evaluare ar fi încălcat dispozițiile art. 2 alin 2 din Legea nr. 98/2016 prin asigurarea unui tratament neegal față de ofertanți care au depus ofertă, sau de posibili ofertanți, care nu au depus ofertă, deși ar fi depus dacă ar fi știut că pot să o îmbunătățească în urma unor clarificări.”,

susțineri prin care respectiva autoritate interpretează într-o manieră personală, convenabilă, modul de aplicare a prevederilor art. 209 alin. (1) din Legea nr. 98/2016, ignorând cele precizate în considerentele anterioare.

Astfel, comisia de evaluare a omis faptul că, raportat la cele precizate anterior, într-o astfel de situație, trebuia să procedeze la evaluarea informațiilor și documentelor în discuție **prin raportare la scopul pentru care s-a inițiat procedura de atribuire, respectiv semnarea contractului de achiziție publică.**

În acest sens, **prin modul de analiză și de evaluare comisia de evaluare trebuia să aibă certitudinea că oferta în discuție a fost punctată corespunzător**, fiind eliminate orice inadvertențe, **precum și să confere securitate juridică sporită deciziilor sale prin solicitarea de clarificări clare din punctul de vedere al obiectului**, motivate, prin raportare la prevederile documentelor achiziției și cu un termen de răspuns adaptat, or respectiva comisie nu a procedat în acest fel, având astfel o abordare fiind contrară prevederilor legale anterior citate, considerând în mod superficial că ***„are dreptul și nu obligația de a solicita clarificări”***,

în condițiile în care, în mod paradoxal, chiar autoritatea contractantă, **fără să fi solicitat clarificările de rigoare**, susține totuși, cu toată siguranța, prin punctul de vedere transmis, că ***„pe baza celor constatate în cadrul proceselor verbale de analiză a propunerilor tehnice, considerăm că motivele invocate de ... SRL sunt netemeinice și nelegale”***.

Astfel, tocmai acesta ar fi fost rolul clarificărilor și în cazul de față, respectiv de a lămuri anumite aspecte ale ofertei, respectiv propunerii tehnice depusă de contestatorul ... SRL, în vederea punctării corespunzătoare, fără echivoc, clarificări la care ofertantul în discuție avea obligația de a se conforma și să le trateze cu maximă competență și diligență în sensul remedierii/transmiterii documentelor și/sau informațiilor relevante.

Or, deși se impuneau solicitări de clarificări, ca măsură adecvată pentru clarificarea anumitor aspecte privind propunerea tehnică depusă de contestatorul ... SRL, în vederea acordării unui punctaj corespunzător, fără echivoc, și, implicit, ca măsură necesară pentru finalizarea procedurii de atribuire în condiții optime, comisia de evaluare a procedat, în cazul acestui ofertant, invers față de cele precizate anterior, și anume în mod excesiv de formalist, contrar prevederilor legale sus precizate.

În aceste condiții, Consiliul va admite criticile din contestația formulată de ... SRL, cu privire la modul de punctare a propriei oferte, respectiv a propunerii tehnice din cadrul acesteia.

În ceea ce privește criticile din contestația formulată de ... SRL OUTLINES SRL, cu privire la oferta ... SRL, Consiliul reține că aceste

critici sunt în realitate susțineri generice (o abordare similară se regăsește și în concluziile scrise, depuse de către contestatorul ... SRL), axate în esență pe tezele

„Punctajul total obtinut de către societatea ... S.R.L. (93,86 puncte) **nu reflecta un avantaj real al ofertei acesteia fata de oferta societarii noastre**, nici din punct de vedere calitativ si, cu atat mai mult, din punctul de vedere al prețului.” și

„**consideram ca prin acordarea punctajului societatii noastre pentru factorii tehnici de evaluare, in mod evident arbitrar si cu rea-credinta, Comisia de Evaluare a favorizat in mod voit oferta societatii delarate castigatoare**, influientand in mod nepermis procesul de achiziție publica prin anularea avantajului unei oferte financiare, evident mai favorabila Autoritatii Contractante.”,

susțineri prin care respectivul contestator, **fără a indica, preciza sau argumenta un fundament probatoriu real**, încearcă să explice de ce, în opinia sa, consideră că decizia autorității contractate, de stabilire a ofertei ... SRL ca fiind câștigătoare, este una greșită.

Consiliul subliniază că, prin Decizia Civilă nr. 716/24.05.2018, emisă de Curtea de Apel Bacău, instanța a consemnat că „*nu poate fi primită critica petentei potrivit căreia CNSC ar fi trebuit să-i pună în vedere conform art. 11 din Legea nr. 101/2016 să-și completeze contestația în termen de 3 zile de la comunicare, **întrucât în cauză nu s-a constatat lipsa informațiilor** prevăzute la art. 10 lit.f), **ci, pe de o parte, caracterul generic al acestora (oferta nu corespunde specificațiilor tehnice prevăzute în documentele achiziției), iar, pe de altă parte, caracterul limitativ al acestora (dispozitivele ofertate nu corespund specificațiilor tehnice prevăzute în documentele achiziției)***, Consiliul analizând informațiile furnizate de către contestatoare cu respectarea principiului disponibilității”.

În aceste condiții, Consiliul precizează că, în conformitate cu art. 12 alin. (1) c.p.c., „(1) **Drepturile procesuale trebuie exercitate cu bună-credință**, potrivit scopului în vederea căruia au fost recunoscute de lege și fără a se încălca drepturile procesuale ale altei părți” or, în cazul de față, contestatorul ... SRL nu a ținut cont de aceste prevederi în formularea susținerilor generice în discuție, acesta mizând ca, printr-o abordare tip

„brutum fulmen”, în care a uzat de așa zise critici pe aspecte generice, să schimbe cumva rezultatul procedurii de atribuire.

Astfel, Consiliul subliniază faptul că, raportat la prevederile legale reglementate de Legea nr. 101/2016, contestația trebuie formulată cu respectarea tuturor condițiilor prevăzute de lege, printre care tocmai **motivarea, în fapt și în drept**, care servește la determinarea exactă a obiectului procedurii administrativ-jurisdicționale, având în vedere principiul disponibilității potrivit căruia judecata are loc în limitele sesizării, **precum și mijloacele de probă pe care se sprijină contestația, altminteri soluționarea contestației ar echivala cu un control efectuat din oficiu de către Consiliu, inadmisibil** în condițiile actualei legislații.

Contestatorul **nu poate însărcina Consiliul** să efectueze o cercetare **„in integrum”** a procedurii de atribuire sau o supraevaluare a ofertelor concurente pe bază de supoziții.

Având în vedere prevederile art. 10 lit. f) în coroborare cu lit. g) din Legea nr. 101/2016, Consiliul va reține în soluționare faptul că literatura juridică dar și practica judiciară a statuat că în cadrul procesului civil sarcina probei este împărțită între reclamant și pârât, în speță între contestator și autoritatea contractantă, la care se adaugă și rolul activ al Consiliului care, potrivit art. 254 alin. (5) c.p.c, poate ordona administrarea probelor considerate necesare chiar dacă părțile se împotrivesc.

Cu toate acestea, **existența rolului activ al Consiliului nu poate conduce la concluzia că întreaga sarcina a probei ar cădea asupra Consiliului**, ceea ce nu se întâmplă nici măcar în cadrul dosarelor supuse principiului oficialității, sau că nerespectarea dispozițiilor legale cu privire la propunerea și administrarea probelor nu ar avea pentru părți consecințe procedurale.

Pe cale de consecință, în măsura în care partea ce formulează anumite critici, susțineri, nu este solitară în efortul de a proba, aceasta rămâne singura sancționată în caz de eșec, deoarece dacă nu administrează probele care să convingă Consiliul, cu toată eventuala colaborare a adversarului și, în pofida rolului activ al Consiliului, va pierde cauza care face obiectul dosarului iar adversarul va triumfa.

În aceste condiții, raportat la toate considerațiile anterioare, Consiliul va respinge ca nefondate criticile generice anterior precizate, formulate de către contestatorul ... SRL prin prezenta contestație, cu privire la oferta depusă de ... SRL.

Având în vedere toate aspectele de fapt și de drept mai sus evocate, în temeiul art. 26 alin. (2) și (5) din Legea nr. 101/2016 cu modificările și completările ulterioare, Consiliul va admite în parte contestația formulată de ... SRL în contradictoriu cu autoritatea contractantă ..., în ceea ce privește criticile privind modul de punctare a

propriei oferte, respectiv a propunerii tehnice din cadrul acesteia, și, pe cale de consecință,

va anula în parte raportul procedurii, în ceea ce privește oferta depusă de contestatorul ... SRL, și actele subsecvente, și

va obliga autoritatea contractantă la reevaluarea ofertei depusă de contestatorul ... SRL, începând cu propunerea tehnică, în sensul aplicării subfactorilor de evaluare de natură tehnică în discuție, respectiv subfactorii de evaluare 2.1, 2.2, 3.1 și 3.3, reevaluare care se va efectua potrivit documentației de atribuire, a prevederilor legale și a celor reținute în motivare în termen de 10 zile de la comunicare.

Totodată, având în vedere toate aspectele de fapt și de drept mai sus evocate, în temeiul art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016, Consiliul va respinge ca nefondate criticile cu privire la oferta depusă de ... SRL, formulate în contestația depusă de ... SRL în contradictoriu cu autoritatea contractantă ...

Pentru aceste motive
în baza documentelor depuse de părți,
CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

DECIDE:

Respinge ca nefondată excepția tardivității contestației ... SRL, invocată de autoritatea contractantă în punctul de vedere transmis.

Admite în parte contestația formulată de ... SRL în contradictoriu cu autoritatea contractantă ..., în ceea ce privește criticile privind modul de punctare a propriei oferte, respectiv a propunerii tehnice din cadrul acesteia, și, pe cale de consecință,

anulează în parte raportul procedurii, în ceea ce privește oferta depusă de contestatorul ... SRL, și actele subsecvente, și

obligă autoritatea contractantă la reevaluarea ofertei depusă de contestatorul ... SRL, începând cu propunerea tehnică, în sensul aplicării subfactorilor de evaluare de natură tehnică în discuție, respectiv subfactorii de evaluare 2.1, 2.2, 3.1 și 3.3, reevaluare care se va efectua

potrivit documentației de atribuire, a prevederilor legale și a celor reținute în motivare în termen de 10 zile de la comunicare.

Respinge ca nefondate criticile cu privire la oferta depusă de ... SRL, formulate în contestația depusă de ... SRL în contradictoriu cu autoritatea contractantă

Obligatorie.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere în termen de 10 zile de la comunicare.

**Complet de soluționare a contestațiilor
în domeniul achizițiilor publice:**

Consilier de soluționare

...

PREȘEDINTE

...

Consilier de soluționare

...

Redactat practicaua deciziei

...

Redactată în 4 (patru) exemplare originale, conține ... (...) pagini.