

În conformitate cu prevederile art. 14 alin. (2) și ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr. ..

Prin contestația nr. 116/08.05.2025, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. .., obiect al dosarului nr. .../2025, depusă de ...SRL, în calitate de lider al asocierii ...SRL - ... SRL - ..., cu sediul în C., înmatriculată la Registrul Comerțului sub nr. ., având ., reprezentată legal prin ., administrator, și convențional prin ., ales pentru comunicarea actelor de procedură, privind procedura de licitație deschisă, organizată în vederea atribuirii contractului având ca obiect .., cod CPV 45200000-9 Lucrări de construcții complete sau parțiale și lucrări publice (Rev.2), de ..., cu sediul în .. contestatoarea a solicitat: anularea în totalitate a raportului procedurii nr. 25065/29.04.2025, a comunicării rezultatului procedurii nr. 25075/29.04.2025, prin care propunerea sa tehnică a fost declarată, în mod nelegal și netemeinic, neconformă și inacceptabilă și, în consecință, reevaluarea propunerii sale tehnice, precum și a tuturor actelor subsecvente; ca urmare a anulării actelor indicate la punctul 1, obligarea autorității contractante la reevaluarea tuturor propunerilor tehnice depuse pentru procedură de către toți participanții, inclusiv propunerea sa tehnică, în scopul verificării, în concret, a propunerilor tehnice cu caracteristicile impuse prin caietul de sarcini.

Prin cererea de intervenție nr. 576/20.05.2025, înregistrată la Consiliu sub nr. ., depusă de ... SRL, lider al asocierii ... SRL - ...SRL - ...SRL, cu sediul în ., înmatriculată la Registrul Comerțului sub nr. .., având ., reprezentată legal prin Rus Benjamin - administrator, intervenienta a solicitat: încuviințarea în principiu și admiterea, pe fond, a cererii de intervenție formulate; respingerea contestației formulate de către ...SRL, ca netemeinică, cu consecința menținerii ca temeinice și legale a actelor contestate, respectiv:

- (i) a adresei privind comunicarea rezultatului procedurii nr. 25069/29.04.2025 transmisă de autoritatea contractantă către asociera ...;
- (ii) a adresei privind comunicarea rezultatului procedurii transmisă de autoritatea contractantă către asociera ...;

(iii) a raportului procedurii înregistrat sub nr. 25065/29.04.2025 atât în ceea ce privește modalitatea de evaluare a ofertei sale, cât și în ceea ce privește modalitatea de evaluare a ofertei asocierii ...;

(iv) a tuturor actelor anterioare, subsecvente și conexe actelor atacate, prin care oferta sa a fost declarată admisibilă, conformă și câștigătoare, iar oferta asocierii ... a fost declarată neconformă și inacceptabilă.

Prin contestația înregistrată la Consiliul sub nr. 30797/12.05.2025, obiect al dosarului nr. .../2025, depusă de ...SRL, lider al asocierii ...SRL - ...SRL - ... SRL - ... SRL - ...SRL, înregistrată în Registrul Comerțului sub nr. ., reprezentată convențional de .., ales pentru comunicarea actelor de procedură, contestatoarea a solicitat: în principal, anularea adresei de comunicare a rezultatului procedurii nr. 25072/29.04.2025, a raportului procedurii nr. 25065/29.04.2025, în partea în care oferta depusă de ... SRL - ...- ...a fost declarată admisibilă și câștigătoare, anularea tuturor adreselor de comunicare a rezultatului procedurii, precum și a actelor anterioare/subsecvente, și, pe cale de consecință: obligarea autorității contractante, ..., la reevaluarea ofertei asocierii ... SRL - ...- ..., cu respectarea documentației de atribuire, a legislației incidente și a considerentelor pe care Consiliul le va reține în motivarea deciziei de admitere a contestației; repunerea în termenul legal pentru completarea criticilor privind caracterul inadmisibil al ofertei depuse de către asocieria ... SRL - ...- ..., având în vedere refuzul autorității contractante de a permite accesul legal la dosarul achiziției publice; invitarea la studiul dosarului de achiziție publică în ziua primirii dosarului de achiziție publică la Consiliu.

În temeiul art. 26 alin. (9) Legea 101/2016 solicită obligarea autorității contractante la plata cheltuielilor de judecată angajate în soluționarea contestației.

Prin cererea de intervenție nr. 606/22.05.2025, în dosarul nr. .../23.06.2025, înregistrată la Consiliu sub nr. 33758/22.05.2025, ... SRL, lider al asocierii ... SRL - ...SRL - ...SRL, a solicitat: încuviințarea în principiu și admiterea, pe fond, a cererii de intervenție formulate; respingerea contestației formulate de către ...SRL, ca netemeinică, cu consecința menținerii ca temeinice și legale a actelor contestate, respectiv:

(i) a adresei privind comunicarea rezultatului procedurii nr. 25069/29.04.2025 transmisă de autoritatea contractantă către asocieria ...;

(ii) a adresei privind comunicarea rezultatului procedurii transmisă de autoritatea contractantă către asocieria ...SRL;

(iii) a raportului procedurii înregistrat sub nr. 25065/29.04.2025, atât în ceea ce privește modalitatea de evaluare a ofertei sale, cât și în ceea ce privește modalitatea de evaluare a ofertei asocierii ...SRL;

(IV) a tuturor actelor anterioare, subsecvente și conexe actelor atacate, prin care oferta sa a fost declarată admisibilă, conformă și câștigătoare, iar oferta asocierii ...SRL a fost declarată "neconformă și inacceptabilă".

Conform prevederilor art. 17 alin. (2) din Legea nr. 101/2016, contestațiile care fac obiectul dosarelor nr. .../2025 și .../2025 au fost conexe, pentru a se pronunța o soluție unitară, deoarece acestea sunt formulate în cadrul aceleiași proceduri de atribuire.

Contestațiile și cererile de intervenție vor fi soluționate împreună, având în vedere dispozițiile art. 66 alin. (1), art. 67 alin. (1) și art. 123 alin. (1) C. proc. civ.

CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR, asupra cauzelor conexe de față, constată următoarele:

Consiliul a fost legal sesizat și este competent, potrivit dispozițiilor art. 12 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, să soluționeze contestațiile de față, prin care ...SRL, lider al asocierii ...SRL - ... SRL - ..., și ...SRL, lider al asocierii ...SRL - ...SRL - ... SRL - ... SRL ...SRL critică rezultatul procedurii de atribuire.

Dosarul nr. ...:

Contestatoarea ...SRL prezintă situația de fapt și dispozițiile legale aplicabile.

Susține că lipsa nominalizării responsabilului RTE nu reprezintă o cerință de calificare și selecție a cărei neîndeplinire să conducă la respingerea ofertei ca neconformă și/sau inacceptabilă.

Toate cerințele stabilite prin anunțul de participare au fost respectate în întregime, iar autoritatea contractantă nu a solicitat nicio clarificare cu privire la acestea. Aceasta a solicitat clarificări cu privire la responsabilii tehnici cu execuția (RTE) autorizați pe fiecare specialitate în parte, în concordanță cu specificul lucrărilor, inclusiv pentru instalații electrice, gaze, curenți slabi și alte lucrări necesare în conformitate cu cerința din caietul de sarcini, punctul 5.5.4. Specialiști pentru componenta execuție.

Contestatoarea afirmă că a răspuns la solicitarea de clarificări, nominalizând responsabilii tehnici cu execuția (RTE) autorizați pe fiecare specialitate în parte și depunând documentele necesare în acest sens.

Cu toate acestea, achizitoarea a respins oferta ca inacceptabilă și neconformă, deși responsabilii tehnici cu execuția (RTE) nu sunt menționați drept criteriu de calificare sau factor de evaluare în anunțul de participare și nici ca experți-cheie pentru procedura de achiziție publică.

Invocă prevederile art. 30 din normele metodologice aprobate prin Hotărârea Guvernului nr. 395/2016 și susține că acele criterii de calificare a căror neîndeplinire ar putea justifica declararea unei oferte ca

inacceptabile sunt exclusiv cele prevăzute în anunțul de participare, iar nu cerințe inserate doar în caietul de sarcini. Or, în cauză, susține că a îndeplinit în totalitate aceste criterii. De asemenea, face trimitere la decizii ale Curții de Apel București și Curții de Apel Suceava, pe care le citează, în extras.

Subliniază că, în cuprinsul caietului de sarcini, este prevăzut că, în afară de personalul cheie prevăzut în anunțul de participare, solicitările/cerințele cu privire la personal „se fac în scopul eliminării riscurilor aparițiilor de inconveniente în ceea ce privește lipsa de experiență a personalului implicat în realizarea contractului, precum și în scopul asigurării unei continuități în ceea ce privește colectivul personalului cheie implicat, pe toată durata de execuție a lucrărilor, până la finalizarea acestora cu încadrarea în termenul contractat.”

În conformitate cu anunțul de participare, personalul cheie era: arhitect cu drept de semnătură - șef de proiect, inginer proiectant rezistență, inginer proiectant instalații tehnico-sanitare, inginer proiectant instalații electrice autorizat ANRE; pentru aceștia au fost depuse prin proiectul tehnic și toate documentele însoțitoare, informațiile și documentele necesare. Astfel, clarificările transmise nu priveau vreuna dintre aceste poziții, neinfluențând criteriile de atribuire și factorii de evaluare a ofertei depuse de contestatoare.

Autoritatea contractantă a emis o solicitare de clarificări, iar contestatoarea susține că a răspuns complet, în termen, prezentând documentele omise inițial pentru experții RTE. Prin urmare, este o ipoteză de completare justificată, care nu viciază caracterul inițial al ofertei, nu creează un avantaj competitiv și nu echivalează cu depunerea unei noi oferte.

Având în vedere cele arătate, reiese fără echivoc că oferta sa a respectat integral cerințele de calificare și selecție prevăzute în anunțul de participare, astfel cum impun dispozițiile art. 187 din Legea nr. 98/2016 și ale art. 30 alin. (4) și (6) din HG nr. 395/2016. Respingerea ofertei ca inacceptabilă și neconformă pentru lipsa inițială a documentelor aferente experților RTE, care nu au fost indicați ca element de calificare sau factor de evaluare în anunțul de participare, este nelegală și neîntemeiată.

Nominalizarea și documentele privind RTE au fost furnizate în mod complet și în termen, ca urmare a solicitării de clarificări formulate, fără a aduce atingere conținutului inițial al ofertei.

Totodată, apreciază că răspunsurile la solicitarea autorității contractante depuse se încadrează, *lato sensu*, la abateri tehnice minore. Prin clarificările depuse nu s-a creat niciun avantaj pentru contestatoare.

Autoritatea contractantă a transmis, prin adresa nr. 11166/25.02.2025, o solicitare de clarificări privind nominalizarea și documentele aferente unor experți implicați în executarea contractului de achiziție publică. Contestatoarea susține că a răspuns în termen,

furnizând toate informațiile și documentele solicitate, strict în limitele întrebărilor formulate de comisie.

Prin analiza dispozițiilor legale aplicabile și prin raportare la situația de fapt, clarificările astfel depuse nu reprezintă o modificare substanțială a ofertei tehnice și nici nu constituie o completare inadmisibilă. Acestea se încadrează, *lato sensu*, în noțiunea de „abateri tehnice minore”, având exclusiv rolul de a confirma conținutul propunerii tehnice și de a detalia un aspect formal, fără a afecta structura, conținutul esențial sau parametrii evaluabili ai ofertei. Nicio componentă evaluabilă a propunerii tehnice nu a fost modificată, iar completarea nu a creat un avantaj nejustificat pentru contestatoare și nici un dezavantaj pentru ceilalți ofertanți.

Din coroborarea propunerii tehnice cu clarificările depuse, rezultă fără echivoc faptul că răspunsul depus de contestatoare la data de 28.02.2025 nu a alterat caracteristicile esențiale ale propunerii tehnice, nu a afectat obiectul contractului, soluțiile tehnice, costul sau termenul de execuție și nu a condus la depunerea unei noi oferte, fiind astfel, în mod evident, o clarificare permisă de lege.

Mai mult, niciuna dintre ipotezele restrictive prevăzute de art. 134 alin. (9) din HG nr. 395/2016 nu este aplicabilă.

Refuzul de a analiza în mod obiectiv și proporțional clarificările transmise contravine și principiului proporționalității, consacrat atât de jurisprudența națională, cât și de cea a Curții de Justiție a Uniunii Europene, precum și principiului tratamentului egal și al transparenței.

În concluzie, clarificările transmise se încadrează doar în categoria abaterilor tehnice minore, iar respingerea propunerii tehnice ca neconformă și inacceptabilă reprezintă o măsură excesivă și nelegală în raport cu circumstanțele concrete ale cauzei.

În plus, clarificările transmise nu au avut caracter inovator, nu au introdus soluții noi, nu au afectat criteriile de atribuire și nu au generat vreun efect asupra punctajului sau poziției în clasament.

Mai mult, achizițarea nici măcar nu a indicat concret în ce mod clarificările ar fi generat un avantaj neloial, aceasta limitându-se la a indica generic: *Autoritatea contractantă nu are dreptul ca prin clarificările și completările transmise să determine apariția unui avantaj evident în favoarea unui ofertant.*

Prin urmare, în lipsa oricărui element care să indice obținerea unui avantaj, clarificările se încadrează în categoria clarificărilor permise, fiind conforme cu dispozițiile legale aplicabile, sancțiunea aplicată de către autoritatea contractantă fiind disproporționată și contrară dispozițiilor legale incidente.

Prin adresa nr. 29673/23.05.2025, înregistrată la Consiliu sub nr. 34065/26.05.2025, ... transmite punctul său de vedere cu privire la contestația formulată de către ...SRL, prin care solicită respingerea

conestației, ca nefondate, în baza art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016.

Pe fondul contestației, arată că, prin adresa nr. 11166/25.02.2025, a solicitat societății contestatoare să precizeze unde se regăsesc în cadrul propunerii tehnice nominalizarea, precum și documentele justificative, pentru responsabilii tehnici cu execuția (RTE) autorizați pe fiecare specialitate în parte, în concordanță cu specificul lucrărilor, inclusiv pentru instalații electrice, gaze, curenți slabi și alte lucrări necesare, în conformitate cu cerința din caietul de sarcini de la punctul 5.5.4. Specialiști pentru componenta de execuție.

În propunerea tehnică, societatea contestatoare a prezentat în documentul "02.2_Personal.pdf" și în documentul "02.00_F7_Propuneretehnica_proiectare+executie.pdf următoarele:

- Organigrama echipei - cu evidențierea rolurilor în cadrul echipei, pag. 671 în propunerea tehnică;

- Modalitatea de poziționare și integrare a echipei responsabile pentru implementarea contractului în structura organizațională permanentă a ofertantului, la pag. 65-67 în propunerea tehnică;

- Instrumentele/metodele de coordonare a activității între membrii echipei care gestionează realizarea lucrării, la pag. 67-68 în propunerea tehnică;

- Structura echipei propuse pentru managementul contractului, fără nominalizarea specialiștilor pentru componenta de execuție, în care prezintă rolul propus în cadrul echipei, activitățile pe care le vor realiza și operatorul economic de care aparține persoana propusă la pag. 69-80 în propunerea tehnică;

- Documentele solicitate pentru personalul de execuție nominalizați se regăsesc în documentul 02.2_Personal.pdf, la pag. 672-932.

În urma evaluării acestor documente, comisia de evaluare a solicitat clarificări în legătură cu echipa de specialiști nominalizați pentru componenta de execuție, respectiv i s-a solicitat să indice *"unde ati prezentat în propunerea tehnică nominalizarea precum si documentele justificative pentru Responsabili tehnici cu execuția (RTE) autorizați pe fiecare specialitate în parte, în concordanță cu specificul lucrărilor (...)"*.

Autoritatea contractantă afirmă că, prin solicitarea de clarificări transmisă, a dorit să primească indicații, respectiv paginile în cadrul propunerii tehnice inițiale unde au fost nominalizați specialiștii RTE și unde au fost prezentate documentele justificative pentru aceștia, solicitate prin caietul de sarcini, cotrar celor declarate de contestatoare în contestația formulată, unde specifică faptul că, în urma solicitării de clarificări, a pus la dispoziția autorității contractante informațiile și documentele necesare.

În urma solicitării de clarificări, contestatoarea a răspuns prin adresa nr. 3025_A/28.02.2025, în care menționează că atașat prezintă documentele solicitate și că această completare nu va influența în niciun

fel propunerea tehnico-economică, nu va avea niciun efect de diminuare a calității în comparație cu oferta inițială și nu va modifica în niciun fel prețul ofertei prezentate.

Comisia de evaluare nu a fost de acord cu această afirmație, deoarece a considerat că, prin nominalizarea a trei noi specialiști, s-a modificat propunerea tehnică; de asemenea, ar fi trebuit să se modifice și organigrama propusă, care este prezentată în propunerea tehnică la pag. 65 și 671.

Atașat adresei de răspuns, contestatoarea a transmis:

- Declarația pe propria răspundere pentru încheierea unui contract valabil pentru reciclarea, eliminarea/valorificarea, transportul și depozitarea deșeurilor rezultate din construcții;

- Documente (autorizații ANRE, Declarații de disponibilitate și CV-uri) pentru 3 specialiști RTE autorizați în domeniile: 8.1- rețele electrice, 8.4 (D)- Rețele de distribuție gaze naturale combustibile; 6.1- Instalații electrice; 6.2 - Instalații termice, sanitare și de ventilație/climatizare; 6.3 - Instalații gaze naturale combustibile, dar care nu au fost nominalizați inițial în propunerea tehnică și care nu figurează în organigrama echipei prezentată în propunerea tehnică la pag. 65 și la pag. 671.

Având în vedere că nu s-au indicat paginile unde se regăsesc informațiile solicitate în cadrul propunerii tehnice, comisia de evaluare a considerat că răspunsul transmis de societatea contestatoare nu clarifică cele solicitate și nu satisface în mod corespunzător cerințele caietului de sarcini, iar prin răspunsul transmis a modificat conținutul propunerii tehnice transmise inițial în SEAP.

Completarea ofertei cu elementele lipsă transmise ulterior nu poate fi interpretată ca o completare formală sau de confirmare, în sensul prevederilor art. 134 alin. (1) din HG nr. 395/2016, având în vedere faptul că achizițtoarea, prin comisia de evaluare, are obligația de a stabili care sunt clarificările și completările necesare evaluării ofertelor, ale unor documente care există în cadrul ofertei și nu depunerea unor documente noi.

În urma evaluării răspunsului la solicitarea de clarificări, comisia de evaluare a considerat că propunerea tehnică a fost modificată, deoarece a fost completată cu documente și informații care nu sunt susținute în mod neechivoc de sensul și de conținutul altor documente prezentate inițial, sau a căror completare are rol de clarificare sau de confirmare în acest fel, producând un avantaj incorect în raport cu ceilalți ofertanți care au nominalizat și-au prezentat documentele solicitate prin caietul de sarcini pentru expertii pe execuție lucrări, în cadrul propunerii tehnice încărcate în SEAP. Astfel, în temeiul art. 134 alin. (6) din HG nr. 395/2016 cu modificările și completările ulterioare, oferta a fost declarată inacceptabilă.

Comisia de evaluare a considerat că luarea în considerare a răspunsului la solicitarea de clarificări ar fi creat un avantaj față de ceilalți ofertanți participanți la procedură care au nominalizat și au prezentat documentele solicitate pentru toți experții/specialiștii solicitați.

Față de criticile contestatoarei privind faptul că *„Lipsa nominalizării responsabilului RTE nu reprezintă o cerință de calificare și selecție a cărei neindeplinire sa conducă la respingerea ofertei ca neconforma și/sau inacceptabila”, și „criteriile de calificare a căror neindeplinire ar putea justifica declararea unei oferte ca inacceptabile sunt exclusiv cele prevăzute în anunțul de participare, iar nu cerințele inserate doar în Caietul de sarcini”, achizitoarea solicită să se rețină că în anunțul de participare se precizează expres, la capitolul IV.4.1 Modul de prezentare al propunerii tehnice, că „Propunerea tehnica se va prezenta în conformitate cu prevederile Caietului de sarcini și cu Formularul Propunerii Tehnice -Formular nr 7. Cerințele prevăzute în caietul de sarcini sunt cerințe minime obligatorii, ofertele care nu îndeplinesc aceste cerințe urmând a fi respinse ca neconforme”.*

Concluzionând, raportat la toate aceste aspecte invocate mai sus, rezultă în mod fără echivoc că decizia comisiei de evaluare de respingere a ofertei depusă de contestatoare ca neconformă și ca inacceptabilă este temeinică și legală.

Față de aspectele mai sus invocate, autoritatea contractantă solicită Consiliului să constate că sesizările societății contestatoare sunt nefondate și neîntemeiate, iar pentru aceste considerente solicită respingerea contestației nr. 116/08.05.2025 formulată de către ...SRL, în temeiul art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016.

Prin cererea de intervenție nr. 576/20.05.2025, înregistrată la Consiliu sub nr. 33103/21.05.2025, în dosarul nr. .../2025, ... SRL, lider al asocierii ... SRL - ...SRL - ...SRL, a solicitat cele menționate în partea introductivă a deciziei.

Sustține, în principal, că, după data limită de depunere a ofertelor, completarea ofertei tehnice, prin transmiterea documentelor aferente experților RTE (responsabili tehnici cu executia) - cum ar fi CV-ul, declarația de disponibilitate, autorizațiile sau alte înscrisuri similare - nu poate fi calificată drept o simplă clarificare sau o abatere tehnică minoră, ci reprezintă o modificare esențială a propunerii tehnice, interzisă de legislația în materia achizițiilor publice.

Potrivit dispozițiilor art. 137 alin. (2) lit. b) din HG nr. 395/2016, autoritatea contractantă nu poate solicita clarificări sau completări care să conducă la modificarea propunerii tehnice în cazul în care aceasta nu respecta cerințele din documentația de atribuire. Documentele care vizează personalul-cheie, cum sunt CV-urile, declarațiile de disponibilitate sau autorizațiile impuse expres, reprezintă elemente substanțiale ale ofertei, nu simple formalități. Prin urmare, omisiunea acestora în oferta inițială echivalează cu depunerea unei oferte

incomplete și neconforme, care nu mai poate fi „salvată” ulterior printr-o pretinsă clarificare.

De asemenea, conform art. 134 alin. (9) lit. e) din HG nr. 395/2016, nu pot fi considerate *abateri tehnice minore* acele completări care vizează o parte a ofertei pentru care documentația de atribuire a exclus în mod clar posibilitatea de abatere. Dacă în documentația de atribuire, respectiv în cadrul caietului de sarcini, a fost prevăzută explicit obligația nominalizării unor experți și a prezentării documentelor doveditoare, iar această obligație nu a fost respectată la momentul depunerii ofertei, completarea ulterioară a acestor elemente contravine prevederilor legale.

Prin adresa nr. 33730/.../C9/22.05.2025, Consiliul a solicitat ...SRL să transmită motivarea în fapt și în drept a capătului de cerere privind *obligarea autorității contractante la reevaluarea tuturor propunerilor tehnice depuse pentru procedură de către toți participanții*, având în vedere că sunt formulate critici doar cu privire la oferta sa.

Prin adresa nr. 140/26.05.2025, înregistrată la Consiliu sub nr. 34498/27.05.2025, contestatoarea ...SRL transmite *precizări*, ca răspuns la adresa Consiliului antemenționată.

Prin adresa înregistrată la Consiliu sub nr. 39629/16.06.2025, autoritatea contractantă transmite declarația de confidențialitate depusă de ...SRL.

Dosarul nr. ...:

Prin cea de-a doua contestație formulată în cadrul procedurii, ...SRL, lider al asocierii ...SRL - ...SRL - ... SRL - ... SRL - ...SRL, prezintă situația de fapt și solicită repunerea în termenul de contestare a aspectelor privind oferta Solicită acces la dosarul achiziției publice.

Contestatoarea invocă art. 57 alin. (1) și (4) din Legea nr. 98/2016, precum și îndrumarea ANAP privind analiza confidențialitatea ofertelor.

Susține că, analizând documentația de atribuire, mențiunile raportului procedurii din prisma evaluării declarațiilor de confidențialitate, autoritatea nu a reținut existența vreunei dovezi privind caracterul confidențial al ofertei asocierii ..., ci, în mod expres, s-a reținut un caracter confidențial declarat doar la modul generic, bazat pe simpla declarație a ofertantului, deși atât prevederile documentației de atribuire, cât și prevederile legale stipulează fără echivoc că acest caracterul confidențial poate să privească doar o parte din propunerile tehnice/financiare și poate fi recunoscut doar dacă este dovedit.

Lecturând raportul procedurii, apare cu evidență că nu poate fi reținut caracterul confidențial al ofertei ..., această asociere prevalându-se de o simplă declarație generică: *asocierea ... SRL - ...SRL - ...SRL a prezentat în propunerea financiară Declarație pe proprie răspundere privind informațiile din propunerea tehnică, elemente din propunerea*

financiară și/sau fundamentări/justificări de preț/cost, indicate și dovedite ca fiind confidentiale în care declară propunerea tehnică în totalitate, inclusive solicitările de clarificări și răspunsurile aferente, propunerea financiară în totalitate, inclusiv solicitările de clarificări și răspunsurile aferente, DUAЕ și documentele justificative, procesele verbale de evaluare care fac referire la documentele depuse de oferant ca fiind confidentiale. De asemenea, prezintă și motivele pentru care sunt confidentiale.

Prin urmare, din orice perspectivă s-ar analiza, se observă că, în prezenta cauză, există motive temeinicie, obiective, pentru repunerea în termenul de contestare a aspectelor privind oferta

Așadar, solicită Consiliului ca, în soluționarea diferendului, să ia în discuție și criticile pe care urmează să le formuleze în urma studierii dosarului de achiziție publică.

Potrivit documentației de atribuire, autoritatea contractantă a solicitat în mod expres ofertanților întocmirea unor oferte tehnico-financiare care să răspundă în integralitate cerințelor din caietul de sarcini, furnizând-le totodată și un ghid de la care ofertanții să pornească, respectiv caietul de sarcini și Formularele de ofertă.

Oferta depusă de asocierea ... este considerată inadmisibilă.

Susține că este neconformă întrucât:

- a prezentat un program de asigurare a calității lucrărilor neconform în primul rând în raport de prevederile legale și apoi de prevederile documentației de atribuire;

- nu prezintă proceduri tehnice de execuție conforme cu prevederile legale/standardele/normativele în vigoare în ceea ce privește lucrările subcontractate;

- nu prezintă proceduri tehnice de execuție verificate în condițiile legii;

- a prezentat un plan de control al calității, verificări și încercări neadaptat la obiectul contractului și cu nerespectarea prevederilor legale incidente.

- nu a prezentat o organigramă completă, conformă și corelată cu resursele de personal pentru toate activitățile ce urmează să fie desfășurate; de asemenea, a fost omisă descrierea liniilor de comunicare dintre membrii echipei, în special între angajații asociațiilor și subcontractanții declarați.

- a prezentat o alocare a resurselor umane, fără detalierea sarcinilor fiecărui membru și fără corelarea cu graficul de execuție; alocarea echipamentelor propuse este necorelată cu graficul de execuție;

- a prezentat un plan cu măsuri privind protecția mediului neconform, fără a fi însoțit de documente relevante conforme și oricum fără a proba legalitatea măsurilor pretinse;

- nu respectă obligațiile expres prevăzute în caietul de sarcini privind gestionarea și bugetarea costurilor aferente gestionării deșeurilor (primare și secundare); atât propunerea tehnică cât și cea financiară sunt neconforme.

- nu prezintă modalitatea de realizare a obligației de pază a șantierului în conformitate cu prevederile legale și nici nu bugetează această activitate în mod corespunzător, deși caietul de sarcini prevede în mod expres această obligație.

Documentele depuse de către asociera ... nu susțin acordarea punctajului maxim pentru experiența profesională a expertului cheie nr. 1 - Arhitect, nr. 2 - Inginer Proiectant rezistență, nr. 3 - Inginer Proiectant tehnico sanitare și nr. 4 - Inginer proiectant instalații electrice, autorizat ANRE.

- s-a limitat la a prezenta o redare a cerințelor caietului de sarcini în ceea ce privește metodologia de execuție a lucrărilor.

Totodată, punctează că oferta ... este și inacceptabilă ca urmare a faptului că:

- nu a prezentat până la data limită de depunere a ofertelor toate fișele tehnice expres solicitate în documentația de atribuire. Asociera nu a prezentat nici documentele suport solicitate expres de autoritate prin documentația de atribuire;

- și-a modificat oferta prin completarea propunerii tehnice pe calea solicitărilor de clarificări;

- nu îndeplinește criteriul capacității tehnice și/sau profesionale, întrucât nu îndeplinește criteriul privind experiența similară;

- nu îndeplinește cerințele privind demonstrarea implementării unui sistem de management al calității în conformitate cu SR EN ISO 9001, având în vedere că planul calității este necorelat cu prevederile legale minimale.

- se face vinovată de furnizarea de documente/informații inexacte și eronate în ceea ce privește experiența similară.

Contestatoarea susține că asociera ... a prezentat un program de asigurare a calității lucrărilor neconform, în primul rând în raport de prevederile legale incidente, dar și în raport de prevederile documentației de atribuire; nu prezintă proceduri tehnice de execuție conforme cu prevederile legale/standardele/normativele în vigoare în ceea ce privește lucrările subcontractate; nu prezintă proceduri tehnice de execuție verificate în condițiile legii; nu a prezentat oricum nici măcar proceduri tehnice de execuție; așa neconforme, pentru toate lucrările care au făcut obiectul contractului.

Atât caietul de sarcini cât și prevederile modelului de formular de propunere tehnică și instrucțiunile aferente, prevedeau fără dubiu obligația de a prezenta un program de asigurare a calității lucrărilor, prin intermediul căruia să fie abordat: planul de asigurare a calității

lucrărilor cu includerea procedurilor de execuție aferente sistemului calității.

Desigur, toate aceste proceduri trebuiau (1) pe de o parte să demonstreze o abordare proprie și (2) pe de altă parte, să demonstreze respectarea prevederilor legale referitoare la calitatea în construcții.

Astfel, având în vedere cerințele exprese din documentația de atribuire privind prezentarea unor proceduri tehnice de execuție detaliate și clar exprimate, în acord cu particularitățile proiectului oferit dar și în acord cu normele legale/tehnice actuale, învederează Consiliului că această cerință nu este îndeplinită de către asocieria ... SRL

Asocieria ... a prezentat un plan de control al calității, verificări și încercări neadaptat la obiectul contractului și cu nerespectarea prevederilor legale incidente.

Mai mult, în planul de control al calității avut în vedere de către această asocierie, s-a omis cuprinderea tuturor tipurilor de lucrări, respectiv corelarea planului de control cu standardele actualizate.

Nu a prezentat o organigramă completă, conformă și corelată cu resursele de personal pentru toate activitățile ce urmează să fie desfășurate. De asemenea, a fost omisă descrierea liniilor de comunicare dintre membrii echipei, în special între angajații asociațiilor și subcontractanții declarați;

A prezentat o alocare a resurselor umane fără detalieră sarcinilor fiecărui membru și fără corelarea cu graficul de execuție; alocarea echipamentelor propuse este necorelată cu graficul de execuție.

Având în vedere cerințele exprese din documentație și raportându-se la faptul că asocieria ... a propus 6 subcontractanți, fiecare având atribuții speciale, respectiv:

- ❖ ...- lucrări de curenți slabi;
- ❖ ...SRL - servicii de proiectare tehnică;
- ❖ . SRL - servicii de proiectare și execuție lucrări de construcții și instalații;
- ❖ . - lucrări de furnizare și montaj ascensoare;
- ❖ . - servicii de verificare documentație tehnică;
- ❖ ..SRL - lucrări de instalații,

învvederează că nu există o prezentare a întregului personal pentru toate activitățile care fac obiectul contractului, organigrama prezentată nefiind adaptată în raport de implicațiile subcontractanților.

Asocieria ... a prezentat un plan cu măsuri privind protecția mediului neconform, fără a fi însoțit de documente relevante conforme și oricum fără a proba legalitatea măsurilor pretinse și nu respectă obligațiile expres prevăzute în caietul de sarcini privind gestionarea și bugetarea costurilor aferente gestionării deșeurilor (primare și secundare).

Atât propunerea tehnică cât și cea financiară sunt neconforme.

Solicită a se observa faptul că planul de mediu propus de către asocieria ... este neconform din cel puțin următoarele aspecte: nu este însoțit de documentele relevante care să ateste susținerea măsurilor propuse, ci propunerea este una generică.

Spre exemplu, nu se regăsesc documente care să ateste faptul că activitățile de colectare și transport al deșeurilor se va face de către un operator economic autorizat și nici că se vor respecta tarifele expres reglementate de către legiuitor.

Planul prezentat nu reflectă costurile reale în conformitate cu legislația incidentă; nu conține măsurile concrete solicitate de autoritate prin qq documentația de atribuire, fiind un plan generic, neadaptat la acest cerințe; nu prezintă măsurile aplicate și descrise pentru activitatea care revine subcontractanților.

Ca atare, solicită observarea faptului că autoritatea contractantă nu efectuat o evaluare corectă a ofertei depuse de asocieria

Totodată, asocieria ... nu prezintă modalitatea de realizarea a obligației de pază a șantierului în conformitate cu prevederile legale și nici nu bugetează această activitatea în mod corespunzător, deși caietul de sarcini prevede în mod expres această obligație.

Învederează Consiliului că asocieria ...: nu a cuprins personalul responsabil pentru paza obiectivului în organigramă, nu a detaliat responsabilitățile acestuia și nici liniile de comunicare; nu a cuprins această activitate în graficul general propuse de realizare a investiției publice; nu a cuprins aceste costuri în mod conform în propunerea financiară, atât din cauza faptului că propunerile nu au fost corelate, cât și din cauza faptului că costurile aferente pazei nu sunt regăsite ca fiind oferite sustenabil în oferta asocierii

Documentele depuse de către asocieria ... nu susțin acordarea punctajului maxim pentru experiența profesională a expertului cheie nr. 1 - Arhitect, nr. 2 - Inginer Proiectant rezistență; nr. 3 - Inginer Proiectant tehnico sanitare și nr. 4 - Inginer proiectant instalații electrice, autorizat ANRE.

Corelativ cu experții cheie care au fost utilizați ca factori de evaluare, apreciază că asocieria ... nu a prezentat în mod complet experții non-cheie, dar cu privire la care caietul de sarcini prevedea obligația de a prezenta o serie de documente.

Asocieria ... s-a limitat la a prezenta o redare a cerințelor caietului de sarcini în ceea ce privește metodologia de executare a lucrărilor.

Apreciază că oferta desemnată câștigătoare a fost evaluată în mod eronat, prin neluarea în considerare a faptului că întreaga metodologia de execuție reprezintă de fapt o reproducere a cerințelor documentației de atribuire și nicidecum o abordare proprie. În acest sens, elocvent poate fi inclusiv faptul că procedurile tehnice de execuție nu au fost întocmite în mod legal și conform, iar soluții tehnice proprii nu au fost prezentate.

Asocierea ... nu a prezentat până la data limită de depunere a ofertelor toate fișele tehnice expres solicitate în documentația de atribuire. Asocierea nu a prezentat nici documentele suport solicitate expres de autoritate prin documentația de atribuire.

Asocierea ... nu a depus până la data limită de depunere a ofertelor toate fișele tehnice, nu a depus nici facilitățile tehnice pe care furnizorul de echipamente le poate pune la dispoziție autorității contractante și nici condițiile în care producătorul se angajează în acest demers.

Desigur, subliniază că o completare a ofertei prin depunerea fișelor ulterior datei de depunere a ofertei reprezintă o completare evidentă a propunerii tehnice, oferta impunându-se a fi respinsă.

Complementar acestor omisiuni, apreciază că și fișele depuse parțial în procedură sunt neconforme, aspecte pe care, pentru a furniza informații cât mai clare, le va învedera după momentul la care i se va permite accesul la dosarul achiziției publice.

Asocierea ... și-a modificat oferta prin completarea propunerii tehnice pe calea solicitărilor de clarificări.

Deși autoritatea contractantă a încercat în mod constant să mascheze toate informațiile privind oferta desemnată câștigătoare, apreciază că asocierea ... și-a modificat oferta în mod nelegal pe calea solicitărilor la clarificări, pentru cel puțin următoarele considerente: și-a completat oferta tehnică cu documente expres prevăzute în documentația de atribuire ca fiind obligatorii de depus în cadrul ofertei inițiale (fișe tehnice, documente suport pentru personalul propuse, precum și documentele suport pentru fișele tehnice propuse în procedură); și-a completat propunerea tehnică prin modificarea documentelor depuse inițial pentru experții propuși.

Asocierea ... nu îndeplinește criteriul capacității tehnice și/sau profesionale, întrucât nu îndeplinește criteriul privind experiența similară.

Deși întreaga asociere e posibil să fi prezentat contracte care să ateste valoarea minimă a lucrărilor similare, apreciază că aceasta nu a prezentat contracte care să îndeplinească și cerința expresă *„Cel puțin un contract să fi presupus o construcție de bazin artificial dotat cu tobogane acvatice”*, astfel că asocierea ... nu îndeplinește criteriu de calificare constând în executarea de lucrări de tipul specificat.

În mod similar, nu este îndeplinită aceeași cerință de capacitate în ceea ce privește experiența similară în prestarea de servicii de tipul specificat, cerință prevăzută în mod expres de fișa de date.

Asocierea ... nu îndeplinește cerințele privind demonstrarea implementării unui sistem de management al calității în conformitate cu SR EN ISO 9001, având în vedere că planul calității este necorelat cu prevederile legale minimale.

Asocierea ... se face vinovată de furnizarea de documente/informații inexacte și eronate în ceea ce privește experiența similară.

Deși autoritatea contractantă a reținut concludența documentelor justificative pentru îndeplinirea criteriului de capacitate - experiență similară - aprecierea autorității contractante a avut la bază inducerea în eroare de către asocierea ..., întrucât acești operatori economici nu dețin experiența constând în proiectarea și execuția unui complex bazin artificial dotat cu tobogane.

Asocierea ... nu a depus toate documentele ofertei cu semnătură electronică.

Reținând așadar toate aspectele anterior menționate, solicită admiterea contestației astfel cum aceasta a fost formulată.

Prin adresa nr. 29674/23.05.2025, înregistrată la Consiliu sub nr. 34415/27.05.2025, ... transmite punctul său de vedere asupra contestației, prin care invocă, pe cale de excepție, tardivitatea depunerii contestației și, în consecință, solicită respingerea contestației ca tardiv formulată raportat la art. 26 alin (6) din Legea 101/2016. Pe fondul cauzei, în baza art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016, solicită respingerea contestației ca nefondată.

Solicită să se rețină că a fost transmisă contestația doar în data de 12.05.2025, prin curier, fiind înregistrată la sediul autorității contractante cu nr. 27208/12.05.2025, astfel fiind depășit termenul legal cu 3 zile calendaristice.

Raportat la cele reclamate, referitor la interesul legitim al contestatoarei, consideră că, fiind calificată pe locul 2, nu aduce niciun argument spre a justifica îndreptățirea acesteia de "*a fi declarată câștigătoarea procedurii, având în vedere criteriul de atribuire*", așa cum menționează în textul contestației.

Subliniază că elementul determinant al desemnării ca și câștigătoare a ofertei asocierii ... SRL - ...SRL - ...SRL a fost prețul ofertat, ofertantul având prețul cel mai scăzut; mai mult toți ofertanții au primit punctaj maxim la componenta tehnică.

Așadar, după cum reiese și din informațiile trecute în raportul procedurii în urma evaluării propunerilor tehnice și aplicării factorilor de evaluare tehnici, toți ofertanții care au îndeplinit cerințele minime din caietul de sarcini și au avut propuneri tehnice conforme, au primit 60 de puncte, punctajul maxim. Automat, în aceste condiții, clasamentul ofertanților a fost stabilit de prețul ofertat în lei fără TVA.

În aceste condiții, având în vedere faptul că asocierea ... a ofertat cel mai mic preț, a primit punctajul maxim la factorul de evaluare *componentă financiară - prețul ofertei*, respectiv 40 puncte, iar oferta contestatoarei, având al doilea cel mai scăzut preț ofertat, a primit 39,59 puncte, astfel clasându-se pe locul al 2-lea. Diferența dintre punctajele celor două oferte este într-adevăr mică, dar se poate vedea foarte clar

de unde provine, iar critica conform căreia autoritatea contractantă s-a opus vehement în a permite accesul la dosarul achiziției în ciuda diferenței foarte mici între punctajele celor două oferte este neîntemeiată. Punctajele obținute la factorul de evaluare "*prețul ofertei*" a fost stabilit conform formulei de calcul din fișa de date, raportat la prețurile ofertate de fiecare ofertant.

În consecință contestația nu se sprijină pe un interes dovedit legitim, care nu se poate prezuma, care să aibă drept consecință declararea ofertei contestatoareaui ca fiind câștigătoare.

Asupra criticilor contestatoarei referitoare la accesul la dosarul achiziției, ca un prim aspect relevant în cauză, învederează că toți ofertanții participanți la procedura de achiziție publică, mai puțin contestatoarea, au formulat și înaintat autorității contractante declarații de confidențialitate motivate și justificate în cadrul procedurii, cu referire la: *documentele de calificare integral, propunerea tehnică, propunerea financiară, răspunsurile la clarificările ulterioare aferente acestora, documentele justificative depuse privind fundamentările/ justificările prețurilor/ costurilor depuse în cadrul propunerilor financiare (oferte comerciale, contracte cu furnizorii, etc.),* părți din toate procesele de evaluare ale comisiei de evaluare, unde se face evaluarea tehnică sau financiară.

Asocierea ... - ...SRL - ...SRL a depus declarație pe proprie răspundere privind informații din propunerea tehnică, elemente din propunerea financiară și/sau fundamentări/ justificări de preț/cost, indicate și dovedite ca fiind confidențial.

Întrucât asocierea ... SRL - ...SRL - ...SRL și-a declarat și motivat/probat caracterul confidențial al propunerii tehnice, financiare și a DUAE, precum și a faptului că solicitările de clarificări sunt parte integrantă a ofertelor, rezultă că, în baza motivelor exprimate și mai sus, că și acestea sunt confidențiale, astfel că nu se poate permite accesul în vederea studierii.

De asemenea, raportat la faptul că procesele-verbale emise de către comisia de evaluare din cadrul autorității contractante conțin răspunsurile la solicitările de clarificări formulate către operatorii economici care și-au declarat ofertele confidențiale, iar răspunsurile la clarificări sunt și ele confidențiale rezultă că partea din procesele-verbale care conține răspunsul la solicitările de clarificări declarate de ofertanți confidențiale, sunt la rândul lor confidențiale și nu se poate permite accesul la studiul acestora.

În concluzie, raportat la toate aspectele mai sus-menționate se relevă nelegalitatea criticilor formulate referitoare la accesul la dosarul achiziției.

Cu privire la: *Documentația de atribuire prevedea în mod expres și detaliat modul de întocmire al ofertelor. Documentația de atribuire are caracter obligatoriu și față de autoritatea contractantă, autoritatea*

contractantă consideră că evaluarea documentelor s-a realizat în mod corect, obiectiv și echitabil, cu respectarea cerințelor din documentația de atribuire, iar pentru a nu distorsiona rezultatul aplicării factorului de evaluare, comisia de evaluare a avut o abordare unitară și fără echivoc asupra tuturor ofertelor depuse.

Cu privire la critica contestatoarei privind faptul că *oferta depusă de către Asocierea .. SRL - ...SRL - ...SRL este inadmisibilă*, apreciază că nu sunt îndeplinite în mod cumulativ condițiile prevăzute de art. 3 alin. (1) lit. f) din Legea nr. 101/2016 și nu se justifică interesul legitim al contestatoarei.

O condiție esențială este aceea a existenței unui prejudiciu suferit de către contestatoare.

Dispozițiile Legii nr. 101/2016 se coroborează cu dispozițiile materiale de drept comun în privința definiției prejudiciului.

Din analiza considerentelor contestației înaintate către Consiliu nu rezultă existența și certificarea sub raportul cuantificării a vreunei pagube suferite de către acesta, prin emiterea unor acte sau operațiuni administrative în raport cu ceilalți ofertanți și care nu afectează în niciun fel interesul de natură patrimonială al contestatoarei.

O altă condiție esențială este justificarea interesului legitim.

Conform comunicării rezultatului procedurii a fost adus la cunoștința contestatoarei faptul că oferta sa a fost declarată admisibilă, dar nu a fost declarată câștigătoare, clasându-se pe locul II în conformitate cu criteriul de atribuire ales de autoritatea contractantă, "cel mai bun raport calitate preț", obținând un punctaj final de 99,59 puncte.

Prin urmare, interesul contestatoarei față de rezultatul procedurii de atribuire pe care îl contestă nu îndeplinește una dintre condițiile cumulative ale interesului, și anume ca acesta să fie personal, nedemonstrându-și astfel interesul personal în legătură cu respectiva procedură de atribuire, criticile sale vizând exclusiv oferta câștigătoare și oferta clasată pe locul I. Contestatoarea adus critici, în mod exclusiv, cu privire la oferta clasată pe locul I și nu a criticat sub nici un aspect evaluarea ofertei sale, astfel încât nu a fost prejudiciat în niciun fel, raportat la decizia luată.

În ceea ce privește criticile de la punctele 47-93 din contestație, referitoare la faptul că *Propunerea TEHNICĂ depusă este inadmisibilă*, în condițiile mai sus prezentate, autoritatea contractantă consideră că acestea sunt simple alegații, care nu au nicio aplicabilitate și sunt menite doar să dea o aparentă justificare acestei contestații.

Contestatoarea nu probează pertinent și concludent existența unor motive pentru care *oferta depusă de către Asocierea ...* este inadmisibilă, deoarece, în primul rând propunerea tehnică prezentată de *Asocierea ... SRL - ...SRL - ...SRL* a fost declarată și considerată de către comisia de evaluare ca fiind confidențială, în al doilea rând contestatoarea nu a avut

acces la propunerea tehnică aferentă acestui ofertant și, nu în ultimul rând, comisia de evaluare a analizat fiecare propunere tehnică depusă sub aspectul conformității acesteia, vizavi de cerințele solicitate prin caietul de sarcini, documentația de atribuire și răspunsurilor consolidate nr. 40150/30.08.2024 și 51199/01.11.2024, iar metodologia abordată în ofertele prezentate, în condițiile în care acestea respectă cerințele impuse prin documentația de atribuire, nu este în competența altor ofertanți.

Autoritatea contractantă consideră că, în toate obiecțiunile formulate cu privire la evaluarea propunerii tehnice de către comisia de evaluare, contestatoarea insinuează și impune în mod tendențios și repetitiv conduita pe care ar fi trebuit s-o adopte comisia de evaluare, depășindu-și astfel drepturile și competențele pe care le are în calitate de ofertant participant la procedură.

Referitor la critica de la punctul 47/(1): *Asocierea ... a prezentat un program de asigurare a calității lucrărilor Neconform în primul rând în raport de prevederile legale și apoi de prevederile documentației de atribuire (...)* comunică faptul că ... SRL - ofertant lider, ...SRL - ofertant asociat, ...SRL - ofertant asociat, împreună cu subcontractanții, prezintă în cadrul propunerii tehnice Proceduri tehnice de execuție (PTE) și Planul de control al calității verificării și încercării (PCCVI) în fișierul Propunere tehnică - vol 1.pdf.

Referitor la critica de la punctul 47/(2): *Asocierea ... a prezentat un plan de control al calității, verificării și contractului și cu nerespectarea prevederilor legale incidente, asocierea ..., împreună cu subcontractanții, prezintă în cadrul fișierului Propunere tehnică - vol I, II, III.pdf:*

- Planul de management al calității;
- Proceduri tehnice de execuție (PTE);
- Planul de control al calității verificării și încercării (PCCVI);
- Planul de control al calității, mediului, sănătății și securității ocupaționale.

Referitor la critica de la punctul 47/(3): *Asocierea ... nu a prezentat o organigramă completă, conformă și corelată cu resursele de personal pentru toate activitățile ce urmează să fie desfășurate; De asemenea, a fost omisă descrierea liniilor de comunicare dintre membrii echipei, în special între angajații asociaților și subcontractanților declarați*

Asocierea prezintă în fișierul Propunere tehnică - vol III.pdf:

- Organigrama echipei - cu evidențierea rolurilor în cadrul echipei;
- Modalitatea de poziționare și integrare a echipei responsabile pentru implementarea contractului în structura organizațională permanentă a ofertantului;
- Instrumentele/metodele de coordonare a activității între membrii echipei care gestionează realizarea lucrării;

- Structura echipei propuse pentru managementul contractului, cu prezentarea organigramei echipei și a informațiilor relevante pentru personalul propus și documente suport pentru demonstrarea calificărilor educaționale și profesionale, a abilităților, a experienței solicitate;

- Abordarea pentru organizarea și gestionarea activităților în cadrul contractului, în cazul unei asocierii;

- În cadrul ofertei tehnice, în fișierul Propunere tehnică - vol V.pdf, ofertantul a prezentat Abordarea pentru managementul activității subcontractanților în cadrul activităților din contract.

Referitor la critica de la punctul 47/(4): *Asocierea ... a prezentat o alocare a resurselor umane, fără detalierea sarcinilor fiecărui membru și fără corelarea cu graficul de execuție;*

Și alocarea echipamentelor propuse este necorelată cu graficul de execuție;

asocierea, în cadrul propunerii tehnice, în fișierul Propunere tehnică - vol III.pdf, a prezentat infrastructura care va fi utilizată în realizarea activităților în cadrul contractului.

Referitor la critica de la punctul 47/(5): *Asocierea ... a prezentat un plan cu măsuri privind protecția mediului neconform, fără a fi însoțit de documente relevante conforme și oricum fără a proba legalitatea măsurilor pretinse,* în cadrul propunerii tehnice, în fișierul Propunere tehnică - vol III.pdf, ofertantul a prezentat măsuri aplicabile pe perioada contractului pentru asigurarea îndeplinirii obligațiilor din domeniul mediului care derivă din îndeplinirea obiectului contractului:

- Plan de măsuri management de mediu;
- Plan cu măsurile privind protecția mediului;
- Legislație.

Referitor la critica de la punctul 47/(6): *Asocierea ... nu respectă obligațiile expres prevăzute în caietul de sarcini privind gestionarea și bugetarea costurilor aferente gestionării deșeurilor(primare și secundare); Atât propunerea tehnică cât și cea financiară sunt neconforme,* în cadrul propunerii tehnice, în fișierul Propunere tehnică - vol III.pdf, ofertantul a prezentat Metodologia de colectare și sortare a deșeurilor. Prin adresa nr. 11167/25.02.2025 s-au solicitat clarificări ofertantului cu privire la Declarația pe propria răspundere conform căreia, în cazul în care va fi desemnat câștigător, până la încheierea contractului de achiziție publică, va face dovada unui contract valabil pentru reciclarea, eliminarea/valorificarea, transportul și depozitarea deșeurilor rezultate din construcții, iar ofertantul a prezentat această Declarație prin răspunsul transmis la solicitarea de clarificări (adresa nr. 221/28.02.2025 înregistrată la sediul autorității contractante cu nr. 11999/28.02.2025).

Referitor la critica de la punctul 47/(7): *Asocierea ... nu prezintă modalitatea de realizare a obligațiilor de pază a șantierului în conformitate cu prevederile legale și nici nu bugetează această activitate*

în mod corespunzător, deși Caietul de sarcini prevede în mod expres această obligație.

În fișierul Propunere tehnică - vol I.pdf, ofertantul a prezentat Organizare șantier/Program de lucru.

Referitor la critica de la punctul 47/(8): *Documentele depuse de către asocierea ... nu susțin acordarea punctajului maxim pentru experiența profesională e expertul cheie nr. 1 Arhitect, nr. 2 Inginer Proiectant rezistență, nr. 3 Inginer Proiectant tehnico sanitare și nr. 4 Inginer proiectant instalații electrice, autorizat ANRE,* în fișierul Propunere tehnică - vol III.pdf a prezentat documentele necesare pentru susținerea punctajului maxim pentru experiența profesională e experților cheie, iar în fișierul Propunere tehnică - vol III.pdf a prezentat diplome, CV-uri, atestate, autorizații, certificate, declarații de disponibilitate, documentații și documente suplimentare pentru personal.

Referitor la critica de la punctul 47/(9): *Asocierea ... s-a limitat la a prezenta o redare a cerințelor caietului de sarcini în ceea ce privește metodologia de execuție a lucrărilor,* în fișierul Propunere tehnică - vol I.pdf a prezentat Metodologia de executare a lucrărilor.

Referitor la critica de la punctul 48/(10): *Totodată, punctam faptul că oferta ... este și inacceptabilă ca urmare a faptului că:*

Asocierea ... nu a prezentat până la data limită de depunere a ofertelor toate fișele tehnice expres solicitate în documentația de atribuire. Asocierea nu a prezentat nici un document suport solicitate expres de autoritate prin documentația de atribuire, asocierea, în cadrul propunerii tehnice, a prezentat până la data limită de depunere a ofertelor toate fișele tehnice expres solicitate în documentația de atribuire și documente suport solicitate expres de autoritate prin documentația de atribuire.

Referitor la critica de la punctul 48/(11): *Asocierea ... și-a modificat oferta prin completarea propunerii tehnice pe calea solicitărilor de clarificări,* achizitoarea afirmă că asocierea nu și-a modificat oferta prin completarea propunerii tehnice pe calea solicitărilor de clarificări. Clarificările solicitate au fost doar clarificări și completări formale sau de confirmare, în conformitate cu prevederile art. 134 alin. (1) din HG nr. 395/2016.

Răspunde în continuare, punctual, tuturor criticilor din contestație.

De asemenea, susține că societatea contestatoare contestă doar oferta clasată pe locul 1 nu rezultatul procedurii, din contestație nu reiese prejudiciul adus, nu dovedește cu ce a fost lezat, iar toate punctele invocate sunt neverosimile și tendențioase.

În contestația formulată, societatea contestatoare practic a luat fiecare cerință din caietul de sarcini punct cu punct și a insinuat faptul că oferta clasată pe locul I nu îndeplinește fiecare cerință în parte.

Menționează că afirmațiile contestatoarei sunt lipsite de temei factual, întrucât nu a avut acces la conținutul propunerii tehnice analizate. Acest fapt contravine "principiului bunei-credințe" în

formularea contestațiilor, deoarece o contestație trebuie să se bazeze pe elemente concrete, nu pe presupuneri.

Așadar, autoritatea contractantă consideră că evaluarea propunerii tehnice a fost realizată în mod corect, transparent, conform prevederilor legale și a documentației de atribuire; contestația formulată este nefondată, întrucât este bazată pe speculații și nu identifică în mod concret erori de evaluare.

Prin cererea de intervenție nr. 606/22.05.2025, în dosarul nr. .../23.06.2025, înregistrată la Consiliu sub nr. 33758/22.05.2025, ... SRL, lider al asocierii ... SRL - ...SRL - ...SRL, a solicitat cele menționate în partea introductivă a deciziei.

Intervenienta prezintă pe larg motivele pentru care oferta sa are caracter confidențial.

Consideră inadmisibilă cererea de repunere în termenul de contestare după un eventual acces la dosarul achiziției acordat de Consiliu.

De asemenea, susține că a fost depusă o contestație nemotivată și neprobată.

Răspunde punctual criticilor din contestație.

Documentele necesare soluționării cauzei au fost transmise pe suport electronic, prin adresa nr. 31406/03.06.2025, înregistrată la Consiliu sub nr. 37328/05.06.2025.

Prin adresa înregistrată la Consiliu sub nr. 40820/19.06.2025, ...SRL transmite *Concluzii scrise* în urma studierii, în data de 16.06.2025, a dosarului cauzei la Consiliu.

Prin adresa înregistrată la Consiliu sub nr. 41328/20.06.2025, ...SRL transmite dovezi ale comunicării contestației către intervenientă.

Prin adresa înregistrată la Consiliu sub nr. 41804/24.06.2025, autoritatea contractantă a transmis punctul său de vedere față de concluziile scrise înaintate de ...SRL.

Prin adresa înregistrată la Consiliu sub nr. 42823/26.06.2025, intervenienta a transmis răspuns la concluziile scrise ale contestatoarei.

Prin adresa înregistrată la Consiliu sub nr. 42868/26.06.2025, autoritatea contractantă a transmis documente din cadrul răspunsurilor la clarificări înaintate de asocieria

Din examinarea materialului probator administrat, aflat la dosarul cauzei, Consiliul reține următoarele:

În vederea atribuirii contractului având ca obiect ..., cod CPV 45200000-9 Lucrări de construcții complete sau parțiale și lucrări publice (Rev.2), ..., în calitate de autoritate contractantă, a inițiat procedura de licitație deschisă, prin publicarea în SEAP a anunțului de participare nr. ./05.08.2024. Din informațiile anunțului de participare amintit, s-a reținut că valoarea estimată a contractului de lucrări este 112.338.061,61 lei, fără TVA, criteriul de atribuire este *cel mai bun*

raport calitate – preț, iar data limită de depunere a ofertelor a fost stabilită pentru 12.11.2024, ora 15:00.

Nemulțumită fiind de declararea neconformă și inacceptabilă a ofertei sale, ...SRL, lider al asocierii ...SRL - ... SRL - ..., a depus contestația care face obiectul dosarului nr. .../2025, solicitând cele precizate în partea introductivă a deciziei.

Contestatoarea ...a constituit cauțiunea în sumă de 2.000.000,00 lei, conform art. 61¹ alin. (1) lit. b) din Legea nr. 101/2016, fiind depusă la dosar recipisa de consemnare nr. 1, eliberată de Raiffeisen Bank, la data de 12.05.2025.

Nemulțumită fiind de declararea câștigătoare a ofertei asocierii ... SRL - ...SRL - ...SRL, ...SRL, lider al asocierii ...SRL-...SRL - ... SRL - ... SRL - ...SRL a depus contestația care face obiectul dosarului nr. .../2025, solicitând cele precizate în partea introductivă a deciziei.

Contestatoarea ...SRL a constituit cauțiunea în sumă de 2.000.000,00 lei, conform art. 61¹ alin. (1) lit. b) din Legea nr. 101/2016, fiind depusă la dosar recipisa de consemnare nr. ., eliberată de CEC Bank – Sucursala Baia Mare, la data de 13.05.2025.

În soluționarea cauzelor conexe, obiect al dosarelor nr. .../2025 și .../2025, Consiliul are în vedere că, după depunerea contestațiilor, au fost formulate cererile de intervenție înregistrate la Consiliu sub nr. 33103/21.05.2025 și 33758/22.05.2025 de către ... SRL - lider al asocierii ... SRL - ...SRL - ...SRL.

Cu privire la admiterea în principiu a cererilor de intervenție formulate de societatea amintită, Consiliul are în vedere că, în ceea ce o privește pe intervenienta ... SRL - lider al asocierii ... SRL - ...SRL - ...SRL, interesul acesteia este evident în condițiile în care oferta sa a fost declarată câștigătoare în cadrul procedurii de atribuire, conform raportului procedurii nr. 25065/ 29.04.2025. În conformitate cu art. 64 Cod procedura civilă, încuviințează în principiu cererile de intervenție și le califică drept accesorii, în condițiile în care intervenția vizează menținerea ca fiind temeinice și legale a actelor autorității contractante.

Ofertanții declarați câștigători și care urmăresc să își prezeve acest status printr-o intervenție în procesul care se poartă în fața Consiliului nu au la îndemână decât calea intervenției accesorii, în favoarea și pentru întărirea argumentelor autorității contractante (sprijinirea poziției autorității contractante este de esență intervenției accesorii în favoarea acesteia, pe când, specific intervenției principale este reacția potrivnică atât față de contestator, cât și față de autoritatea contractantă). Altminteri, dacă ar formula cerere de intervenție principală – în interes propriu – ar însemna că îmbrățișează calitatea de contestatori, îndreptându-se direct sau indirect împotriva actului autorității contractante (altfel spus, împotriva autorității contractante) prin care ei au fost desemnați câștigători, ceea ce este lipsit de interes.

Raportat la dispozițiile art. 17 alin. (3) din Legea nr. 101/2016 potrivit căroră "Până la soluționarea contestației de către Consiliu, operatorii economici interesați să participe la procedura de atribuire, respectiv, după caz, operatorii economici participanți la procedura de atribuire pot formula cerere de intervenție voluntară în litigiu, potrivit prevederilor Legii nr. 134/2010 privind Codul de procedură civilă, republicată, cu modificările ulterioare, în termen de 10 zile de la data publicării în SEAP a contestației. În cazul procedurilor a căror inițiere nu se realizează prin publicare în SEAP, termenul de 10 zile se calculează de la data comunicării contestației", cererea de intervenție din cadrul dosarului nr. .../2025 a fost transmisă, prin e-mail, în termen legal, în data de 22.05.2025, către Consiliu, societatea contestatoare și autoritatea contractantă, contestația fiind publicată în SEAP în data de 13.05.2025 (dosarul nr. ...).

Față de prevederile art. 17 alin. (4) din Legea nr. 101/2016 potrivit căroră Cererea de intervenție se înaintează atât Consiliului, cât și autorității contractante și contestatorului/contestatorilor, nu mai târziu de expirarea termenului legal de formulare a acesteia, Consiliul constată că, în ceea ce privește cererea de intervenție formulată de ... SRL aferentă dosarului nr. .../2025, aceasta este tardiv formulată, ultima zi pentru depunerea în termen fiind 19.05.2025, contestația ...SRL fiind publicată în SEAP în data de 09.05.2025. Cererea de intervenție nr. 576/20.05.2025, este datată 20.05.2025, semnată electronic în 20.05.2025 și transmisă la aceeași dată, prin e-mail, Consiliului, autorității contractante și ...SRL.

Trecând la soluționarea primei contestații, formulate în cadrul procedurii de ...SRL, lider al asocierii ...SRL - ... SRL - ..., în continuare asocierea ... (dosar nr. .../2025), Consiliul constată că aceasta este îndreptată împotriva deciziei de respingere a ofertei contestatoarei, decizie apreciată nelegală, deoarece lipsa nominalizării responsabilului RTE nu reprezintă o cerință de calificare și selecție a cărei neîndeplinire să conducă la respingerea ofertei ca neconformă/inacceptabilă; răspunsurile la solicitarea autorității contractante depuse se încadrează, *lato sensu*, la abateri tehnice minore; prin clarificările depuse nu i s-a creat niciun avantaj.

Se reține că, prin adresa nr. 25075/29.04.2025, s-au comunicat operatorului economic următoarele motive care au stat la baza deciziei de respingere a ofertei:

Prin adresa nr. 11166/25.02.2025, publicată în S.E.A.P., la secțiunea Solicitări de clarificare/Întrebări/Comunicări, comisia de evaluare v-a solicitat clarificări cu privire la: nominalizarea precum și documentele justificative pentru Responsabili tehnici cu execuția (RTE) autorizați pe fiecare specialitate în parte în concordanță cu specificul lucrărilor viitorului contract și prezentarea Declarației pe propria răspundere conform căreia, în cazul în care veți fi desemnat câștigător, până la încheierea Contractului de achiziție publică, veți face dovada unui Contract valabil pentru reciclarea, eliminarea/valorificarea, transportul și depozitarea deșeurilor rezultate din construcții. Termenul de răspuns a fost data de 28.02.2025.

Societatea dumneavoastră a răspuns postând în S.E.A.P. răspunsul la solicitarea de clarificări, semnat cu semnătură electronică extinsă, la data de

28.02.2025. Răspunsul a fost înregistrat la sediul autorității contractante cu nr. 11929/28.02.2025. Comisia de evaluare a constatat că ați răspuns în termenul limită impus.

În urma evaluării răspunsului la solicitarea de clarificări comisia de evaluare a constatat că **ați transmis documente pentru 3 experți RTE autorizați în domeniile: 8.1 - Rețele electrice, 8.4 (D) - Rețele de distribuție gaze naturale consumabile, 6.1- Instalații electrice, 6.2 - Instalații termice, sanitare și de ventilație/climatizare, 6.3- Instalații gaze naturale combustibile.**

Având în vedere faptul că cei 3 experți nu au fost inițial nominalizați în propunerea tehnică și nici nu figurează în organigrama echipei de experți pe execuție prezentată în propunerea tehnică cu evidențierea rolurilor fiecărui expert, precum și modalitatea de poziționare și integrare în echipa responsabilă pentru implementarea contractului, comisia de evaluare consideră că a fost completată propunerea tehnică cu informații care nu sunt susținute în mod neechivoc de sensul și de conținutul altor documente prezentate, sau a căror completare are rol de clarificare sau de confirmare în acest fel, producând astfel un avantaj incorect în raport cu ceilalți ofertanți care au nominalizat și au prezentat documentele solicitate prin caietul de sarcini.

Ținând cont de faptul că:

- în oferta transmisă inițial în SEAP nu ați nominalizat și nu ați prezentat documentele solicitate prin caietul de sarcini, pentru toți experții pentru execuție lucrări,

- prin răspunsul prezentat la solicitarea de clarificări ați depus documente suplimentare și ați nominalizați 3 experți care nu au fost trecuți în organigrama echipei de execuție lucrări, modificând astfel conținutul propunerii tehnice.

- Autoritatea contractantă nu are dreptul ca prin clarificările și completările transmise să determine apariția unui avantaj evident în favoarea unui ofertant.

Membrii comisiei de evaluare decid în unanimitate ca propunerea tehnică prezentată de societatea dumneavoastră nu corespunde cerințelor minime prevăzute în caietul de sarcini.

Oferta a fost respinsă ca *neconformă*, în baza art. 137 alin. (3) din H.G. nr. 395/2016, cu modificările și completările ulterioare, întrucât nu satisface în mod corespunzător cerințele caietului de sarcini și ca *inacceptabilă*, în baza art. 134 alin. (6) din H.G. nr. 395/2016, cu modificările și completările ulterioare, deoarece prin răspunsul la solicitarea de clarificări a modificat conținutul propunerii tehnice.

Se poate constata că decizia de respingere a fost determinată de considerarea ca fiind o completare a ofertei, neadmisă pe calea răspunsurilor la clarificări, a documentelor pentru trei experți RTE.

Relevante în soluționarea cauzei sunt următoarele dispoziții legale, invocate și de părți:

- din Legea nr. 98/2016:

- art. 209 alin. (1) În cazul în care informațiile sau documentele prezentate de către operatorii economici sunt incomplete sau eronate sau în cazul în care lipsesc anumite documente, autoritatea contractantă are dreptul

de a solicita într-un anumit termen ofertanților/candidaților clarificări și, după caz, completări ale documentelor prezentate de aceștia în cadrul ofertelor sau solicitărilor de participare, cu respectarea principiilor tratamentului egal și transparenței;

- din normele metodologice aprobate prin Hotărârea Guvernului nr. 395/2016:

- art. 134 alin. (1) Comisia de evaluare are obligația de a stabili care sunt clarificările și completările formale sau de confirmare, necesare pentru evaluarea fiecărei solicitări de participare/oferte, precum și perioada de timp acordată pentru transmiterea acestora, termenul-limită neputând fi stabilit decât la nivel de zile lucrătoare, fără a fi precizată o oră anume în cadrul acestuia.

- (...)

- (4) Comunicarea transmisă în sensul alin. (1) către candidat/ofertant trebuie să fie clară și să definească în mod explicit și suficient de detaliat în ce constă solicitarea comisiei de evaluare.

- (5) În cazul în care comisia de evaluare solicită unui candidat/ofertant clarificări și, după caz, completări ale documentelor prezentate de acesta în cadrul ofertei sau solicitării de participare, potrivit dispozițiilor art. 209 din Lege, iar candidatul/ofertantul nu transmite în termenul precizat de comisia de evaluare clarificările/completările solicitate sau clarificările/completările transmise nu sunt concludente, oferta sa va fi considerată inacceptabilă.

- (6) În cazul în care ofertantul modifică prin răspunsurile pe care le prezintă comisiei de evaluare potrivit dispozițiilor alin. (1) conținutul propunerii tehnice sau propunerii financiare, oferta sa va fi considerată inacceptabilă.

- (7) Prin excepție de la dispozițiile alin. (6), oferta va fi considerată admisibilă în măsura în care modificările operate de ofertant în legătură cu propunerea sa tehnică se încadrează în una din categoriile de mai jos:

- a) pot fi încadrate în categoria viciilor de formă; sau

- b) reprezintă corectări ale unor abateri tehnice minore, iar o eventuală modificare a prețului total al ofertei, indusă de aceste corectări, nu ar fi condus la modificarea clasamentului ofertanților participanți la procedura de atribuire.

- (8) Sunt considerate **abateri tehnice minore** acele omisiuni/abateri din propunerea tehnică care pot fi completate/corectate într-un mod care nu conduce la depunerea unei noi oferte.

- (9) O modificare a propunerii tehnice nu poate fi considerată o abatere tehnică minoră a ofertei inițiale în următoarele situații:

- a) cuantificarea teoretică în valoare monetară a respectivei abateri/omisiuni depășește 1% din prețul total al ofertei;

- b) cuantificarea teoretică în valoare monetară a respectivei abateri/omisiuni conduce la eludarea aplicării acelor prevederi ale legii care instituie obligații ale autorității contractante în raport cu anumite praguri valorice;

- c) în urma corectării respectivei abateri/omisiuni, se constată că s-ar schimba clasamentul ofertanților;

- d) modificarea ar presupune o diminuare calitativă în comparație cu oferta inițială;

- e) modificarea vizează o parte din ofertă pentru care documentația de atribuire a exclus în mod clar posibilitatea ca ofertanții să se abată de la cerințele exacte ale respectivei documentații, iar oferta inițială nu a fost în conformitate cu aceste cerințe.

- (...)

- art. 135 alin. (1) În condițiile art. 209 din Lege, comisia de evaluare are dreptul de a solicita ofertantului corectarea viciilor de formă cu privire la oferta acestuia.

- (2) În cazul în care ofertantul nu este de acord cu îndreptarea viciilor de formă, în condițiile prevăzute la alin. (1), oferta sa va fi considerată inacceptabilă.

- (3) În sensul dispozițiilor alin. (1), **viciile de formă** reprezintă acele erori sau omisiuni din cadrul unui document a căror corectare/completare este susținută în mod neechivoc de sensul și de conținutul altor informații existente inițial în alte documente prezentate de ofertant sau a căror corectare/completare are rol de clarificare sau de confirmare, nefiind susceptibile de a produce un avantaj incorect în raport cu ceilalți participanți la procedura de atribuire.

De asemenea, trebuie amintite cerințele caietului de sarcini referitoare la responsabilii tehnici cu execuția (pag. 31 și următoarele):

5.5 Personalul contractantului

Ofertantul va face dovada că pentru derularea contractului în bune condiții, vor lucra persoane competente cu pregătire corespunzătoare în vederea îndeplinirii contractului.

Ofertantul trebuie să prezinte o descriere detaliată a metodologiei și a planului de lucru conceput pentru realizarea tuturor activităților necesare realizării obiectivului de investiții (avizare, proiectare, executare, teste/probe/încercări, finalizare, toate tipurile de recepții, asistență tehnică, etc.) cu prezentarea organigramei corespunzătoare în care să fie indicat în mod clar personalul responsabil pentru toate tipurile de activități (fără nominalizarea acestuia) pe care acesta urmează să îl utilizeze pentru prestarea serviciilor și execuția lucrărilor în obiectul contractului precum și o descriere a rolurilor și responsabilităților personalului și liniile de comunicare dintre membrii echipei.

(...)

5.5.4. Specialiști pentru componenta de execuție:

Echipa pentru componenta de execuție va cuprinde specialiștii pe care Ofertantul îi consideră necesari investiției (Ex: șef de șantier, responsabili tehnici cu execuția (R.T.E.) autorizați pe fiecare specialitate în parte, personal calificat și autorizat conform prevederilor legale pentru executarea lucrărilor de gaze, instalații electrice, instalații curenți slabi, orice alte tipuri de lucrări necesare realizării obiectivului de investiții, personal responsabil în ceea ce privește controlul calității în construcții, etc.) pentru executarea lucrărilor specifice obiectivului de investiții, fără a se limita la aceștia.

Pentru activitățile ce se desfășoară pe șantier, Contractantul va numi:

1. Șef de șantier - inginer - Acesta este responsabil de organizarea și supravegherea tuturor activităților realizate de Contractant pe șantier din partea Contractantului. Șeful de șantier trebuie să fie permanent prezent pe

șantier când se realizează activități și trebuie să poată informa reprezentantul Autorității Contractante în orice moment despre situația de pe șantier. În cazul în care Șeful de șantier nu poate fi prezent, acesta va fi înlocuit cu acceptul prealabil al Autorității Contractante sau va fi înlocuit temporar de către managerul de contract.

Se vor anexa:

- a) Diplome de studii;
 - b) CV;
 - c) Declarație de disponibilitate;
 - d) Decizia internă de numire ca Șef șantier pentru prezentul contract.
- Responsabilități Inginer șef de șantier:

(...)

2. Responsabil tehnic/responsabili tehnici cu execuția - persoana care va îndeplini rolul de responsabil tehnic cu execuția, trebuie să dețină autorizație și legitimație emisă de Inspectoratul de Stat în Construcții pentru domeniul construcții civile, drumuri și poduri, instalații, etc în concordanță cu specificul obiectivului de investiții, în vigoare la momentul semnării Contractului.

Se vor anexa:

- a) CV;
 - b) Declarație de disponibilitate;
 - c) Autorizație/Autorizații RTE pentru toate specialitățile necesare.
- (...)

Pentru Personalul propus și managementul contractului pentru execuția lucrărilor, ofertantul va prezenta în cadrul Propunerii Tehnice următoarele informații:

- i. Organigrama echipei - cu evidențierea rolurilor în cadrul echipei;
- ii. Modalitatea de poziționare și integrare a echipei responsabile pentru implementarea Contractului în structura organizațională permanentă a Ofertantului;
- iii. Instrumentele/metodele de coordonare a activității între membrii echipei care gestionează realizarea lucrării;

Se va specifica Lista personalului calificat necesar pentru execuția lucrărilor, astfel dimensionat, încât să asigure executarea lucrărilor.

Ofertanții vor detalia în propunerea tehnică modalitatea de asigurare a accesului la resursele umane necesare pentru executarea contractului (inclusiv personalul de execuție).

Ofertanții vor descrie în propunerea tehnică momentul în care vor interveni experții (exemplu șef șantier, **RTE**, RTQ, SSM) în implementarea viitorului contract, precum și modul în care operatorul economic ofertant și-a asigurat accesul la serviciile acestora (fie prin surse proprii, caz în care vor fi prezentate persoanele în cauză, fie prin externalizare, situație în care se vor descrie angajamentele contractuale preconizate pentru obținerea serviciilor respective), corelat cu graficul GANTT și graficul de execuție.

Personalul Contractantului care desfășoară activități pe șantier trebuie să aplice toate regulamentele generale și specifice precum și orice alte reguli, regulamente, ghiduri și practici pertinente comunicate de Autoritatea Contractantă.

Urmare analizării propunerii tehnice a contestatoarei, prin adresa nr. 11166/25.02.2025, s-a solicitat acesteia să indice unde a prezentat în propunerea tehnică nominalizarea precum și documentele justificative pentru Responsabili tehnici cu execuția (RTE) autorizați pe fiecare specialitate în parte, în concordanță cu specificul lucrărilor, inclusiv pentru instalații electrice, gaze, curenți slabi și alte lucrări necesare în conformitate cu cerința din Caietul de sarcini la punctul 5.5.4. Specialiști pentru componenta de execuție.

Ofertantul a răspuns cu adresa nr. 3025_A/28.02.2025, depunând documentele aferente responsabililor tehnici cu execuția.

Un prim aspect pe care îl invocă societatea contestatoare vizavi de respingerea ofertei sale vizează aplicarea prevederilor art. 30 alin. (6) din normele metodologice potrivit cărora (6) Criteriile de calificare și criteriile de selecție care se regăsesc în caietul de sarcini ori în documentația descriptivă și care nu sunt prevăzute în anunțul de participare/simplificat/de concurs sunt considerate clauze nescrise.

Or, contrar celor susținute, cerințele din caietul de sarcini referitoare la personalul contractantului sunt cerințe minime obligatorii, care privesc modul de derulare a contractului. Dată fiind specificitatea și importanța contractului, precum și rezultatele așteptate de la derularea proiectului și asigurarea posibilității depunerii unor oferte conforme, autoritatea contractantă a depus toate diligențele necesare întocmirii unei documentații care să țină seama de toate aspectele pe care le implică contractul de lucrări, astfel încât să poată fi asigurată derularea lui corespunzătoare.

Perfecționările/formările profesionale și certificările solicitate au fost stabilite în corelație cu responsabilitățile/atribuțiile ce decurg din activitățile care fac obiectul contractului, tipul de experți solicitați fiind justificat de necesitatea achiziției ca ofertanții să dispună de o echipă formată din personalul propus pentru execuția lucrărilor.

Relevante în soluționare sunt și cele prevăzute în Instrucțiunea președintelui ANAP nr. 1/2017 emisă în aplicarea prevederilor art. 179 lit. g) și art. 187 alin. (8) lit. a) din Legea nr. 98/2016 privind achizițiile publice, respectiv a art. 192 lit. g) și a art. 209 alin. (8) din Legea nr. 99/2016 privind achizițiile sectoriale:

ART. 3

(1) Sintagma "personalul ce va realiza efectiv activitățile care fac obiectul contractului ce urmează a fi atribuit" se referă la experții/personalul-cheie ce răspund(e) de realizarea efectivă a proceselor de execuție aferente implementării respectivului contract, calificarea, experiența profesională și/sau modul de organizare influențând, în mod direct, calitatea rezultatului ce trebuie atins prin contractul în cauză, această categorie de personal nefiind considerată criteriu de calificare și selecție în raport cu operatorul economic ce este candidat/ofertant în procedura de atribuire.

(2) Prin noțiunea de "personal-cheie" menționată la alin. (1), se înțelege orice expert/specialist a cărui activitate desfășurată în cadrul contractului este reflectată direct fie:

(i) într-o proporție majoritară a rezultatului respectivei activități și/sau a întregului contract, atunci când există o relație direct proporțională între volumul muncii prestate și nivelul calitativ al rezultatului în cauză, iar contribuția sa are, totodată, o pondere ridicată în rezultatul final al contractului;

(ii) într-o proporție minoră ca efort depus din punctul de vedere al volumului de muncă, dar cu un impact major asupra esenței rezultatului respectivei activități și/sau a întregului contract (de exemplu, în situația în care rezultatul muncii sale este stabilirea soluției tehnice ce face obiectul contractului, celelalte activități ale acestuia având doar rolul de a clarifica/detalia aspectele ce descriu respectiva soluție și/sau modul de implementare a sa).

(3) În cadrul acestei categorii se includ și tipurile de experți pentru care este impusă, prin legislația de specialitate din domeniul obiectului contractului ce urmează a fi atribuit, *prezentarea unei certificări specifice*, fără de care aceștia nu au dreptul de a exercita activitatea în cauză, în acest fel fiind legați indisolubil de implementarea propriu-zisă a respectivului contract.

(4) Pentru tipurile de experți menționați la alin. (3), *pentru care existența certificării specifice, emisă de un organism abilitat conform prevederilor legale incidente domeniului în cauză, reprezintă condiția necesară și suficientă pentru a putea duce la îndeplinire activitățile ce fac obiectul respectivelor certificări*, autoritatea/entitatea contractantă nu va stabili criterii de calificare și selecție, ci va solicita ca în propunerea tehnică să fie descris momentul în care vor interveni acești experți în implementarea viitorului contract, precum și modul în care operatorul economic ofertant și-a asigurat accesul la serviciile acestora (fie prin resurse proprii, caz în care vor fi prezentate persoanele în cauză, fie prin externalizare, situație în care se vor descrie aranjamentele contractuale realizate în vederea obținerii serviciilor respective).

Exemple: **responsabil tehnic cu execuția (RTE)** în conformitate cu prevederile Legii nr. 10/1995 privind calitatea în construcții, republicată; expert/expert tehnic în domeniul protejării monumentelor istorice în conformitate cu Ordinul ministrului culturii și patrimoniului național nr. 2.495/2010 pentru aprobarea Normelor metodologice privind atestarea specialiștilor, experților și verifcătorilor tehnici în domeniul protejării monumentelor istorice;

Așadar, Consiliul va avea în vedere în soluționare că cerințele referitoare la responsabilii tehnici cu execuția nu reprezintă clauze nescrise, ci cerințe minime a căror îndeplinire era obligatorie.

De altfel, însăși contestatoarea, deși invocă prevederile art. 30 alin. (6) din normele metodologice care vizează situația în care *criteriile de calificare și selecție* sunt considerate clauze nescrise, face trimitere la jurisprudența și la instrucțiunea mai sus amintită care stabilesc că personalul necesar pentru derularea contractului nu reprezintă criteriu de calificare și selecție, sens în care sunt și susținerile din contestație.

Trecând în continuare la analiza argumentelor legate de încadrarea răspunsului la clarificări ca fiind o abatere tehnică minoră, se reține invocarea de către contestatoare a faptului că, prin răspunsurile la clarificări, nu au fost introduse soluții noi, nu au fost afectate criteriile de atribuire și nu a fost generat vreun efect asupra factorilor de evaluare. Se invocă încălcarea principiului proporționalității și a principiilor tratamentului egal și transparenței.

Consiliul constată că, într-adevăr, cerințele privind responsabilii tehnici de execuție priveau personalul implicat, pentru componenta de execuție, ofertanții trebuind să detalieze în propunerea tehnică modalitatea de asigurare a accesului la resursele umane necesare pentru executarea contractului (inclusiv personalul de execuție) și să descrie în propunerea tehnică momentul în care vor interveni experții (exemplu șef șantier, **RTE**, RTQ, SSM) în implementarea viitorului contract, precum și modul în care operatorul economic ofertant și-a asigurat accesul la serviciile acestora (fie prin surse proprii, caz în care vor fi prezentate persoanele în cauză, fie prin externalizare, situație în care se vor descrie angajamentele contractuale preconizate pentru obținerea serviciilor respective), corelat cu graficul GANTT și graficul de execuție.

Din analiza propunerii tehnice, se constată că, în Folderul F7 Propunere tehnică, pag. 73 și 74, sunt prezentate Structura echipei propuse pentru managementul contractului, cu prezentarea organigramei echipei și a informațiilor relevante pentru personalul propus și documente suport pentru demonstrarea calificărilor educaționale și profesionale, a abilităților, a experienței solicitate [în vederea demonstrării îndeplinirii cerințelor minime din Caietul de Sarcini pentru personalul propus];

Ofertanții vor descrie în propunerea tehnică momentul în care vor interveni experții (exemplu șef șantier, RTE, RTQ, SSM) în implementarea viitorului contract, precum și modul în care operatorul economic ofertant și-a asigurat accesul la serviciile acestora (fie prin surse proprii, caz în care vor fi prezentate persoanele în cauză, fie prin externalizare, situație în care se vor descrie angajamentele contractual preconizate pentru obținerea serviciilor respective).

S-au descris activitățile desfășurate de responsabilii tehnici cu execuția, astfel: persoane responsabile cu respectarea nivelului de calitate corespunzător cerințelor esențiale, la lucrările de construcții, în conformitate cu prevederile Legii nr. 10/1995, H.G. nr. 925/1995, respectiv a Ordinului MDRAP nr. 1895/2016.

- Verificarea calității lucrărilor executate la obiectivul de investiții;
- Asigură zilnic verificarea lucrărilor de construcții și instalații la obiectivul de investiții, prin prezenta efectivă zilnică pe șantier, aspect care va fi consemnat zilnic și în Jurnalul de șantier al obiectivului de investiții.
- Își desfășoară activitatea conform prevederilor Regulamentului de atestare a specialiștilor în construcții, aprobat prin HGR 925/20,11,1995.
- Verifică rezolvarea neconformităților ce afectează calitatea lucrării, siguranța și durabilitatea construcției

- Poate opri execuția lucrărilor de construcții pentru defecte grave de calitate sau abateri de la prevederile proiectului de execuție și permite reluarea lucrărilor numai după remedierea acestora.

Într-adevăr, în organigrama prezentată la pag. 671 din folderul Personal, nu sunt evidențiați responsabilii tehnici cu execuția pe domeniile solicitate prin clarificări, însă măsura de respingere a ofertei pentru completarea cu documentele aferente acestor experți, în condițiile în care se poate observa că societatea contestatoare a avut în vedere intervenția responsabililor tehnici cu execuția în derularea contractului, stabilind rolurile lor, este o măsură disproporționată raportat la complexitatea propunerii tehnice și la multitudinea înscrisurilor depuse în cadrul acesteia. Rezultă cu claritate intenția operatorului economic de a implica în execuția lucrărilor responsabilii aferenți.

Deși autoritatea contractantă a solicitat operatorului economic, prin intermediul adresei de clarificare, să indice unde a prezentat în propunerea tehnică nominalizarea, precum și documentele justificative pentru Responsabili tehnici cu execuția (RTE) autorizați pe fiecare specialitate în parte, iar acesta a depus documentele aferente, care nu se regăseau în ofertă, neluarea lor în considerare și neanalizarea lor a condus la încălcarea principiului proporționalității care, potrivit Hotărârii Tribunalului european din 10 decembrie 2009, Antwerpse Bouwwerken

NV, cu sediul în Anvers (Belgia)/Comisia, cauza T-195/08, punctul 57),

impune ca actele instituțiilor să nu depășească limitele a ceea ce este adecvat și necesar în scopul realizării obiectivelor urmărite,

înțelegându-se că, în cazul în care este posibilă o alegere între mai multe

măsuri adecvate, trebuie să se recurgă la cea mai puțin constrângătoare, iar inconvenientele cauzate nu trebuie să fie disproporționate în raport cu scopurile urmărite (Hotărârea Curții din 5 mai 1998, National Farmers’

Union și alții, C-157/96, Rec., p. I-2211, punctul 60).

Acest principiu impune autorității contractante, atunci când aceasta se confruntă cu o ofertă ambiguă, iar o cerere de precizări cu privire la conținutul ofertei menționate ar putea asigura securitatea juridică în același mod precum respingerea imediată a ofertei în cauză, să solicite precizări candidatului vizat, mai degrabă, decât să opteze pentru

respingerea pură și simplă a ofertei acestuia (a se vedea în acest sens Hotărârea Tideland Signal/ Comisia, punctul 56 de mai sus, punctul 43). În același sens este și Hotărârea din 10 octombrie 2017, Solelec și alții/Parlamentul, T-281/16, EU:T:2017:711.

O completare a ofertei cu înscrisurile în discuție nu se poate considera că avantaja ofertanta, în condițiile în care cerințele pentru responsabilii tehnici nu reprezentau factori de evaluare care să conducă la modificarea punctajului, iar documentele depuse veneau în susținerea informațiilor legate de implicarea în cadrul contractului a acestor specialiști.

Sunt corecte observațiile achizitoarei că răspunsurile la clarificări care conduc la avantajarea unui operator economic nu pot fi primite conducând la luarea deciziei de respingere a ofertei, însă, în cazul analizat, nu s-a avut în vedere propunerea tehnică în ansamblul său, complexitatea acesteia prin raportare la obiectul contractului, diligențele operatorului economic de a pune la dispoziția autorității contractante cât mai multe informații prin care să demonstreze conformitatea ofertei.

Mai mult, nici nu a existat o analiză a comisiei din care să rezulte că documentele ar fi reflectat o situație modificată ulterior datei limită de depunere a ofertelor vizavi de responsabilii tehnici cu execuția și care să fi condus la avantajarea în mod nepermis a asocierii. Faptul că nu au fost nominalizați responsabilii în organigramă nu putea determina măsura sancționatorie disproporționată de respingere a ofertei.

Pentru motivele expuse, se consideră că motivul singular relativ la completarea ofertei cu nominalizarea și înscrisurile aferente responsabililor tehnici cu execuția nu putea determina luarea deciziei de respingere a ofertei asocierii ..., astfel că va fi admisă, în parte, contestația și dispusă reevaluarea acestei oferte.

În privința capătului de cerere privind reevaluarea tuturor propunerilor tehnice, Consiliul îl va respinge, nefiind prezentate argumente pentru dispunerea unei astfel de măsuri. De altfel, ca răspuns la solicitarea Consiliului, prin precizările înregistrate sub nr. 34498/27.05.2025, s-a susținut, între altele, că nu au fost formulate critici punctuale față de celelalte oferte, însă acest aspect nu exclude obligația autorității contractante de a verifica dacă și celelalte oferte se încadrează în aceleași standarde ca urmare a unei eventuale admiteri a contestației. Or, organul administrativ-jurisdicțional se pronunță în limitele investiției, analizând legalitatea actelor atacate în raport de criticile formulate în cadrul contestației, astfel că, în lipsa unor critici a căror analiză să conducă la concluzia necesității reevaluării tuturor propunerilor tehnice sub aspectul respectării principiului tratamentului egal, capătul de cerere va fi respins, ca nefondat.

Cererea de intervenție formulată de ... SRL (dosar .../2025) va fi respinsă ca tardivă.

Trecând în continuare la analiza celei de-a doua contestații formulate în cadrul procedurii de ...SRL, lider al asocierii ...SRL - ...SRL - ... SRL - ... SRL - ...SRL, denumită în continuare asocierea ... (dosar nr. .../2025), Consiliul constată că aceasta este îndreptată împotriva deciziei autorității contractante de desemnare câștigătoare a ofertei asocierii ... SRL - ...SRL - ...SRL, denumită în continuare asocierea

Preliminar, vizavi de interesul contestatoarei în formularea contestației, autoritatea contractantă invocând în punctul său de vedere lipsa unui interes personal, deoarece ofertanta nu se referă la propriile drepturi pretinse a fi încălcate, ci la pretinse motive de inadmisibilitate și neconformitate ale ofertei asocierii ..., Consiliul constată a fi nefondată excepția invocată.

Potrivit raportului procedurii nr. 25065/29.04.2025, oferta asocierii ... a fost declarată câștigătoare cu un punctaj de 100 puncte, iar oferta asocierii ..., s-a clasat pe locul II, cu un punctaj de 99,59 puncte.

Raportat la prevederile art. 2 alin. (1) și art. 3 alin. (1) lit. f) din Legea nr. 101/2016, contrar susținerilor autorității contractante, câtă vreme se urmărește eliminarea din procedură a ofertei asocierii ..., considerându-se că a depus o ofertă neconformă, interesul contestatoarei, ca operator economic clasat pe locul II, este evident.

Drepturile reclamate de petenta, susținute a nu fi evidențiate, sunt tocmai cele legate de necesitatea constatării, în opinia sa, a neconformității ofertei asocierii ..., situație care ar conduce la clasarea pe locul I a ofertei asocierii

Nu se poate identifica din punctul de vedere al autorității contractante ce drepturi proprii ar fi trebuit pretinse de contestatoare, astfel încât să se considere că ar avea un interes în derularea procedurii și câștigarea contractului. De altfel, aceasta nu avea motive să conteste propria ofertă, câtă vreme a fost considerată o ofertă admisibilă.

Astfel fiind, va fi respinsă excepția lipsei de interes în formularea contestației invocată de autoritatea contractantă.

În ceea ce privește excepția tardivității formulării contestației, invocată de autoritatea contractantă în punctul său de vedere și de intervenienta ... SRL în cererea de intervenție, Consiliul are în vedere că, la dosarul cauzei, contestatoarea a depus dovada depunerii contestației înaintată atât Consiliului, cât și autorității contractante, la firma de curierat, în data de 08.05.2025. Raportat la prevederile art. 5, 8 alin. (1) lit. a) și art. 16 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, întrucât de rezultatul procedurii, ...SRL a luat cunoștință la data de 29.04.2025, se constată respectarea termenului de 10 zile legal prevăzut pentru înaintarea contestației, care se împlinea la data de 09.05.2025. Ținând seama de prevederile art. 183 alin. (1) Cod procedură civilă potrivit căroră Actul de procedură, depus înăuntrul termenului prevăzut de lege prin scrisoare recomandată la oficiul poștal sau depus la un serviciu de curierat rapid ori la un serviciu specializat de comunicare ori trimis prin fax sau e-mail,

este socotit a fi făcut în termen, dat fiind că depunerea contestației la firma de curierat s-a realizat înăuntrul termenului de 10 zile, este lipsită de relevanță data înregistrării contestației la Consiliu și la autoritatea contractantă.

Fiind respinse excepțiile invocate se va trece la analiza fondului cauzei.

În ceea ce privește cererea de studiere a dosarului cauzei, Consiliul a admis cererea, urmare studierii dosarului cauzei la sediul Consiliului în data de **16.06.2026**, ...SRL formulând critici concrete împotriva ofertei desemnate câștigătoare, asocierea ..., prin concluziile scrise înregistrate la Consiliu sub nr. 40820/19.06.2025.

Vizavi de posibilitatea completării contestației prin intermediul concluziilor scrise, astfel cum a arătat și contestatoarea, situația trebuie raportată la datele speței, respectiv, imposibilitatea întocmirii unei motivări corespunzătoare și complete, în contextul în care autoritatea contractantă nu a asigurat accesul decât la raportul procedurii de atribuire, fără a permite studierea proceselor-verbale de evaluare. În termenul legal, calculat de la data luării la cunoștință de conținutul dosarului achiziției, ...SRL a formulat concluzii scrise, în cuprinsul cărora a prezentat motivări concrete vizavi de oferta câștigătoare, elementele aduse în discuție fiindu-i cunoscute abia la data studierii dosarului la Consiliu.

Ulterior primirii concluziilor scrise, intervenienta și autoritatea contractantă au transmis concluzii scrise și, respectiv, punct de vedere, principiul contradictorialității fiind respectat în cauză.

În acest context trebuie amintită Hotărârea nr. 228/2024 din 29.03.2024, cod RJ 3963g4de4dosar nr. ., prin care Curtea de Apel București, Secția a X-a de contencios administrativ și fiscal și pentru achiziții publice, a admis plângerea formulată de . SRL împotriva deciziei Consiliului nr. . din 16.01.2024 și a desființat decizia atacată. A admis cererea de repunere în termen cu privire la motivele de contestație formulate prin concluziile scrise depuse în fața Consiliului și, în consecință, a repus în termenul de contestare pe contestatoarea . cu privire la aceste motive.

În motivare, s-au reținut, între altele:

Referitor la repunerea în termenul de completare a contestației, formulată de către petent la CNSC, potrivit art. 186 alin. 1 din Codul de procedura civilă „Partea care a pierdut un termen procedural va fi repusă în termen numai dacă dovedește ca întârzierea se datorează unor motive temeinic justificate.” Curtea observa din considerentele deciziei CNSC că și din dosarul acestuia, ca petenta din prezenta cauză a formulat cerere de studiere a documentelor depuse de către ##### SRL, potrivit art. 19 alin. 1 din Legea nr. 101/2016 la data de 5 decembrie 2023 la autoritatea contractantă prin Cererea înregistrată cu nr. 934/2023 și la data de 7 decembrie 2023 când s-a prezentat

la sediul acesteia, i-a fost refuzat accesul la studiul dosarului si documentelor depuse de către ofertanta castigatoare.

(...)

Curtea apreciaza ca in mod nelegal considera Consiliul prin considerentele deciziei CNSC atacate ca, contestatorul ar fi trebuit sa formuleze o noua contestatie, potrivit art. 8 alin. 1 din Legea nr. 101/2016 in urma consultărilor inregistrărilor de la dosarul cauzei si sa nu formuleze „concluzii scrise” cum le-a denumit, deoarece aceste contestatii ar fi fost conexate in vederea soluționării unitare a acestora, potrivit art. 17 alin. 2 din Legea nr. 101/2016. In acest sens, Consiliul invoca si practica CJUE, respectiv cauza C-54/21 prin care mentioneaza ca „ Articolul 1 alineatele (1) și (3) din Directiva 89/665/CEE a Consiliului din 21 decembrie 1989 privind coordonarea actelor cu putere de lege și a actelor administrative privind aplicarea procedurilor care vizează căile de atac față de atribuirea contractelor de achiziții publice de produse și a contractelor publice de lucrări, astfel cum a fost modificată prin Directiva 2014/23/UE a Parlamentului *MMMM* și a Consiliului din 26 februarie 2014, trebuie interpretat în sensul că în cazul constatării, în cursul soluționării unei căi de atac formulate împotriva unei decizii de atribuire a unui contract de achiziții publice, a unei obligații a autorității contractante de a divulga reclamantului informații care au fost tratate în mod eronat ca fiind confidențiale și a unei încălcări a dreptului la o cale de atac efectivă din cauza nedivulgării acestor informații, această constatare nu trebuie în mod necesar să conducă la adoptarea de către această autoritate contractantă a unei noi decizii de atribuire a contractului, cu condiția ca dreptul procedural național să permită instanței sesizate să adopte, în cursul judecății, măsuri care să restabilească respectarea dreptului la o cale de atac efectivă sau să îi permită să considere că reclamantul poate formula o nouă cale de atac împotriva deciziei de atribuire deja luate. Termenul de introducere a unei astfel de căi de atac nu trebuie să curgă decât din momentul în care acest reclamant are acces la ansamblul informațiilor care au fost calificate în mod eronat drept confidențiale.”

Consiliul mai retine in considerentele deciziei CNSC faptul ca #####
SRL prin depunerea acestor concluzii scrise a prezentat in realitate „noi motive de contestare”, prin invocarea unor critici legate de propunerile tehnice si financiare depuse de ##### SRL, critici ce nu se regăsesc in contestatia depusa anterior de către contestatoare. In aceasta situatie, Consiliul a făcut aplicarea dispozițiilor art. 21 alin. 3 din Legea nr. 101/2016 care prevede „##### inadmisibila prezentarea unor noi motive de contestare si/sau formularea unor noi capete de cerere pe calea concluziilor scrise sau orale ori a precizărilor la contestatia ulterior termenului legal de formulare a acesteia.”

Curtea apreciaza ca prin decizia CNSC in mod nelegal Consiliul a considerat ca trebuia sa fie formulata o noua contestatie de către contestatoarea ##### SRL, potrivit art. 8 alin. 1 din Legea nr. 101/2016 si ca acestea ar fi putut fi conexate si solutionate împreuna, potrivit art. 17 alin. 2 din lege. In acest sens, Curtea considera faptul ca, Consiliul art fi trebuit sa califice aceste „concluzii scrise” depuse de către contestatoare la data de 12 ianuarie 2024 si înregistrata la sediul CNSC la data de 15 ianuarie 2024 ca fiind

o „completare a motivelor” la contestatia inițială formulată la CNSC și nu să arate că ar fi trebuit să fie formulată o nouă contestație, cum greșit s-a aratat. O asemenea interpretare dată de către Consiliu ar fi obligat contestatoarea să suporte o nouă cauțiune pentru contestația formulată cât și noi cheltuieli de reprezentare în fața CNSC.

Trebuie menționat că ofertanții sunt în drept să conteste actele autorității contractante din momentul în care iau act de conținutul acestor documente, indiferent dacă au introdus sau nu o contestație. Curtea consideră că prima contestație formulată de către ##### SRL a fost motivată doar în baza unor presupuse aspecte de nelegalitate și temeinicie a actelor emise de autoritatea contractantă când a declarat oferta ##### SRL ca fiind castigatoare, deoarece nu a avut acces la documentele dosarului din partea autorității contractante când a formulat solicitare în acest sens.

Numai când Consiliul i-a aprobat studierea dosarului când a apreciat că motivele invocate de ofertanta castigatoare ca documentele depuse ar fi confidențiale, fără să probeze acest lucru, atunci contestatoarea a avut posibilitatea să formuleze motive noi la contestația inițială formulată și prin care a denumit-o „concluzii scrise.” Aceasta este și esența considerentelor deciziei CJUE din cauza C-532/20 care menționează în dispozitivul acesteia „Articolul 1 alineatul (1) al patrulea paragraf și alineatul (3), precum și articolul 2c din Directiva 92/13/CEE a Consiliului din 25 februarie 1992 privind coordonarea actelor cu putere de lege și actelor administrative referitoare la aplicarea normelor comunitare cu privire la procedurile de achiziții publice ale entităților care desfășoară activități în sectoarele apei, energiei, transporturilor și telecomunicațiilor, astfel cum a fost modificată prin Directiva 2014/23/UE a Parlamentului ##### și a Consiliului din 26 februarie 2014, trebuie interpretate în sensul că termenul în care adjudecatarul unui contract poate introduce o cale de atac împotriva unei decizii a entității contractante prin care se declară admisibilă. În cadrul deciziei de atribuire a contractului respectiv, oferta unui ofertant necâștigător poate fi calculat luând ca punct de referință data primirii acestei decizii de adjudecare de către acest adjudecatar, chiar dacă, la acea dată, ofertantul respectiv nu introdusese sau nu introdusese încă o cale de atac împotriva acesteia. În schimb, în cazul în care, cu ocazia notificării sau a publicării deciziei menționate, un rezumat al motivelor pertinente ale acesteia, precum informațiile referitoare la modalitățile de evaluare a ofertei menționate, nu a fost, conform articolului 2c amintit, adus la cunoștința adjudecatarului menționat, termenul respectiv trebuie calculat luând ca punct de referință comunicarea unui astfel de rezumat către același adjudecatar/ Curtea apreciază în această situație că decizia CNSC atacată cu plângere de către petenta este nelegală și pe cale de consecință, potrivit art. 34 alin. 2 teza 1 din Legea nr. 101/2016 va admite plângerea formulată de către petenta și va desființa decizia atacată. De asemenea, Curtea va admite cererea de repunere în termen cu privire la motivele de contestație formulate prin concluzii scrise și depuse în fața CNSC și în consecință, va repune în termenul de contestare pe contestatoarea ##### SRL cu privire la aceste motive.

Astfel fiind, Consiliul va analiza criticile aduse pe calea contestației și a concluziilor scrise. Întrucât asupra modului de evaluare a ofertei

asocierii ... criticile din contestație sunt dezvoltate prin concluziile scrise, vor fi analizate prioritar criticile din concluziile scrise, în ordinea prezentată în acestea.

O primă critică privește lipsa demonstrării credibilității de către ... SRL, ținând seama de documentul constatator nr. 92/41898/26.05.2022.

Sub acest aspect, se reține că, în cuprinsul Formularului DUAЕ, asociatul ...SRL a declarat la cap. Încetare anticipată, daune-interese sau alte sancțiuni comparabile următoarele: La data de 11 august 2020, între . în calitate de Beneficiar, și Asocierea formata din T. SA - Lider de asociere . în calitate de Antreprenor s-a încheiat Contractul nr. 92/50965/11.08.2020 („Contractul”) având ca și obiect ”Proiectare și Execuție pentru finalizarea autostrăzii .

În data de 26.05.2022, CNAIR SA a emis Documentul constatator nr. 92/41898/26.05.2022 referitor la așa zisa neîndeplinire a unor obligații contractuale de către Asociere. În cuprinsul documentului constatator se menționează la pct.8 faptul că motivul pentru care contractul nu a fost îndeplinit corespunzător se datorează faptului că Asocierea nu a reușit să finalizeze activitatea de proiectare. De asemenea, la pct.10 din cadrul documentului constatator se menționează că până la data emiterii documentului constatator, cuantumul prejudiciilor care au putut fi cuantificate se ridică la suma de 4.697.000 lei, precizându-se totodată că acestea au fost achitate de către Asociere, alte prejudicii nefiind cuantificate în cadrul documentului constatator. Precizăm că Documentul constatator nr. 92/41898/26.05.2022 nu este postat pe Seap. Ați luat măsuri pentru a demonstra fiabilitatea dumneavoastră („autocorectare”)? DA.

Au fost descrisă situația care a determinat emiterea documentului constatator și măsurile luate.

Cu adresa nr. 260/08.01.2025, s-au solicitat ofertantei următoarele clarificări: Raportat la dispozițiile art 167 alin (1) lit. c) și g) coroborate cu dispozițiile art. 171 alin (I)-(3) din Legea 98/2016, va solicităm transmiterea următoarelor documente:

- Documentul constatator nr. 92/41898/26.05.2022 referitor la așa zisă neîndeplinire a unor obligații contractuale de către Asocierea formata din ., în calitate de Antreprenor;

- Decizia de reziliere contract de achiziție între .”;

- Acordul de asociere al Asocierii formată din . SRL;

- Dovada achitării prejudiciului constat;

- Documente/acte cu privire la suspendarea/nesuspendarea efectelor actului constatator nr. 92/41898/ 26.05.2022 în cadrul Dosarului 22368/3/2022*.

Ofertanta a răspuns cu adresa nr. 11/10.01.2025, în care a prezentat detaliat situația care a determinat emiterea documentului constatator și măsurile luate pentru demonstrarea credibilității, apreciind că nu se află în situația prevăzută la art. 167 alin. (1) lit. g) din Legea nr. 98/2016.

Prin procesul-verbal de evaluare nr. 3 faza DUAЕ, autoritatea contractantă a analizat răspunsul asocierii stabilind următoarele:

Evaluarea în detaliu a răspunsului la solicitarea de clarificări este redată în cele ce urmează. Ofertantul a transmis adresa nr. 11/10.01.2025 în care a explicat faptul că Documentul Constatator nr. 92/41898/26.05.2022, în baza căruia C..a reziliat anticipat contractul 92/50965/11.08.2020, a fost emis urmare a unei nerespectări a obligațiilor asumate pentru etapa de proiectare, iar activitățile pe care trebuia să la execute ...S.R.L în cadrul contractului nu vizau activitatea de proiectare ci exclusiv atribuții privind executarea contractului. Atașat adresei mai sus menționate, ofertantul a transmis documente justificative/doveditoare cât și argumente care reiterează faptul că societatea ...SRL nu a avut nici o responsabilitate în activitatea de proiectare, activitate pe care nu a putut-o influența. Pentru demonstrarea credibilității societății ...SRL s-a depus un Centralizator cu procedurile de licitație aflate în evaluare precum și un Centralizator cu 31 de contracte încheiate cu succes (Anexa nr. 11). În ceea ce privește măsurile corective luate, în Documentul Constatator se precizează faptul că, Asocieria din care face parte și ...S.R.L. a achitat penalitățile stabilite de beneficiar, în sumă de 4.637.000 lei.

În urma evaluării documentelor transmise, Comisia de evaluare a concluzionat că în ceea ce privește asociatul ...SRL atât Actul constatator nr 92/41898/26.05.2022 cât și Decizia de reziliere anticipată a contractului ., privesc exclusiv o abatere profesională din etapa de proiectare, etapa în care societatea ...SRL nu are atribuții iar deficiențele care au condus la rezilierea contractului nu au legătură cu comportamentul individual al acestui operator. De asemenea, comisia constată că s-a achitat prejudiciul stabilit prin actul constatator, fapt ce duce la concluzia că măsurile corective au fost luate și sunt suficiente pentru constatarea credibilității operatorului.

De asemenea comisia a luat act de existența pe rolul instanțelor de judecată a trei dosare ce au legătură cu aceasta abatere dar în același timp constată lipsa unei hotărâri judecătorești de excludere, astfel că aceste cauze nu pot fi luate în considerare ca ar duce la conturarea vreunui motiv de excludere. Comisia apreciază că nu se pot reține motivele de excludere prevăzute la art 167 alin (1) lit c) și g), deși răspunderea Asocierii este solidară, față de lipsa unei abateri profesionale grave individuale, repetate, comportament necorespunzător sau neglijent al operatorului ..., nu operează aceste dispoziții. Astfel, **comisia de evaluare a constatat că ofertantul a clarificat toate aspectele identificate și a concluzionat că răspunsul este concludent.**

Față de cele de mai sus, este de reținut că, potrivit art. 167 alin. (1) lit. g) din Legea nr. 98/2016 Autoritatea contractantă exclude din procedura de atribuire a contractului de achiziție publică/acordului-cadru orice operator economic care se află în oricare dintre următoarele situații: g) operatorul economic și-a încălcat în mod grav sau repetat obligațiile principale ce-i revineau în cadrul unui contract de achiziții publice, al unui contract de achiziții sectoriale sau al unui contract de concesiune încheiate anterior, iar aceste încălcări au dus la încetarea anticipată a respectivului contract, plata de daune-interese sau alte sancțiuni comparabile; iar potrivit art. 171 alin. (1) și (2) din același act normativ (1) Orice operator economic aflat în oricare dintre situațiile prevăzute la art. 164 și 167 care atrag

excluderea din procedura de atribuire poate furniza dovezi care să arate că măsurile luate de acesta sunt suficiente pentru a-și demonstra în concret credibilitatea prin raportare la motivele de excludere. (2) În cazul în care autoritatea contractantă consideră dovezile prezentate de operatorul economic în conformitate cu prevederile alin. (1) ca fiind suficiente pentru demonstrarea în concret a credibilității, autoritatea contractantă nu exclude operatorul economic din procedura de atribuire.

Vizavi de interpretarea dispozițiilor mai sus citate, sunt de amintit considerentele reținute de Curtea de Apel Oradea – Secția de Contencios Administrativ și Fiscal, în Decizia nr. .:

În interpretarea sistematică a acestor dispoziții legale rezultă că reprezintă un motiv de excludere facultativă din cadrul procedurii de atribuire încălcarea de către un ofertant, în mod grav sau repetat, a obligațiilor principale ce-i reveneau în cadrul unui contract de achiziții publice, al unui contract de achiziții sectoriale sau al unui contract de concesiune încheiate anterior, în condițiile în care aceste încălcări au dus la încetarea anticipată a respectivului contract, plata de daune-interese sau alte sancțiuni comparabile.

Caracterul facultativ al acestui motiv de excludere implică existența unui drept de apreciere proprie al autorității contractante care desfășoară procedura de atribuire cu privire la caracterul grav sau repetat al abaterii săvârșite de ofertant în executarea unui contract anterior și referitor la posibilitatea respectivului ofertant de a-și îndeplini corespunzător obligațiile care i-ar reveni dacă i s-ar atribui contractul pentru care se desfășoară procedura.

De asemenea, din interpretarea sistematică a dispozițiilor legale menționate, care transpun în dreptul intern legislația secundară a U.E. în materie de achiziții publice, rezultă că dreptul autorității contractante de a aprecia dacă se impune sau nu excluderea ofertantului aflat în situația prevăzută de la art. 180 alin. (1) lit. g) din Legea nr. 99/2016 mai cunoaște o limitare constând în obligația autorității contractante de a-i da posibilitatea ofertantului interesat să aducă dovezi privind luarea unor măsuri corective, de natură a înlătura cauzele care au determinat incidența motivului de excludere.

Pe de altă parte, asupra caracterului adecvat pentru demonstrarea credibilității ofertantului al măsurilor luate de acesta din urmă, autoritatea contractantă este de asemenea îndreptățită să aibă o apreciere proprie, însă această apreciere **trebuie să fie una motivată.**

Totodată, Curtea Europeană de Justiție în Hotărârea pronunțată la 19 iunie 2019 în cauza C-41/18 (*Meca SRL împotriva Comune di Napoli*) a statuat:

28. În al doilea rând, potrivit articolului 57 alineatul (4) din Directiva 2014/24, „[a]utoritățile contractante pot exclude sau statele membre le pot solicita acestora să excludă de la participarea la o procedură de achiziție publică orice operator economic aflat în oricare din situațiile [menționate la această dispoziție]”. **Astfel, din textul dispoziției respective rezultă că autoritățile contractante, iar nu instanța națională, sunt cele cărora lea fost încredințată sarcina de a aprecia dacă un operator economic trebuie să fie exclus dintr-o procedură de achiziții publice.**

29. În al treilea rând, **posibilitatea de care dispune orice autoritate contractantă de a exclude un ofertant de la o procedură de achiziții publice este menită în special să îi permită să aprecieze integritatea și**

fiabilitatea fiecăruia dintre ofertanți, astfel cum dovedesc articolul 57 alineatul (4) literele (c) și (g), precum și considerentul (101) al Directivei 2014/24.

31. În al patrulea rând, potrivit articolului 57 alineatul (5) din Directiva 2014/24, autoritățile contractante trebuie să poată exclude un operator economic „în orice moment în cursul procedurii”, iar nu numai după ce o instanță judecătorească și-a pronunțat hotărârea, ceea ce constituie un indiciu suplimentar al voinței legiuitorului Uniunii de a permite autorității contractante să își facă propria apreciere cu privire la faptele comise sau omise, fie înainte, fie în cursul procedurii de achiziții, în una dintre situațiile menționate la articolul 57 alineatul (4) din această directivă.

34. Or, astfel cum s-a arătat la punctul 28 din prezenta hotărâre, reiese din textul articolului 57 alineatul 4 din Directiva 2014/24 că **legiuitorul Uniunii a intenționat să încredințeze autorității contractante, și doar acesteia, în faza de selecție a ofertanților, sarcina de a aprecia dacă un candidat sau un ofertant trebuie să fie exclus de la o procedură de achiziții publice.**

Aceeași instanță europeană a făcut trimitere la cele mai sus

evocate și în Hotărârea din 3 octombrie 2019 în cauza C-267/18 Delta

Antrepriză de Construcții și Montaj 93 SA împotriva Companiei Naționale de Administrare a Infrastructurii Rutiere SA, CJUE s-a pronunțat astfel:

25. Astfel cum rezultă din modul de redactare a articolului 57 alineatul (4) din Directiva 2014/24, legiuitorul Uniunii a intenționat să încredințeze autorității contractante și doar acesteia, în faza de selecție a ofertanților, sarcina de a aprecia dacă un candidat sau un ofertant trebuie să fie exclus de la o procedură de achiziție publică (Hotărârea din 19 iunie 2019, Meca,

C-41/18, EU:C:2019:507, punctul 34).

26. Această posibilitate de care dispune orice autoritate contractantă de a exclude un ofertant de la o procedură de achiziție publică este menită în special să îi permită să aprecieze integritatea și fiabilitatea fiecăruia dintre ofertanți. În special, cauza facultativă de excludere menționată la articolul 57 alineatul (4) litera (g) din Directiva 2014/24 coroborat cu considerentul (101) al acestei directive are la bază un element esențial al relației dintre ofertantul câștigător și autoritatea contractantă, și anume fiabilitatea ofertantului, pe care se întemeiază încrederea acordată acestuia de autoritatea contractantă (a se

vedea în acest sens Hotărârea din 19 iunie 2019, Meca, C-41/18,

EU:C:2019:507, punctele 29 și 30).

27. Stabilirea unei relații de încredere între autoritatea contractantă și ofertantul câștigător presupune, așadar, ca această autoritate contractantă să nu fie în mod automat ținută de aprecierea făcută, în cadrul unui contract de achiziții publice anterior, de o altă autoritate contractantă, în special pentru a fi în măsură să acorde o atenție deosebită principiului proporționalității la momentul aplicării cauzelor facultative de excludere (a se vedea în acest sens

Hotărârea din 19 iunie 2019, Meca, C-41/18, EU:C:2019:507, punctele 30 și

32). **Astfel, acest principiu impune ca autoritatea contractantă să examineze și să aprecieze ea însăși faptele.** În această privință, astfel cum a arătat domnul avocat general la punctul 32 din concluziile sale, din modul de redactare a articolului 57 alineatul (4) litera (g) din Directiva 2014/24 reiese că neregula săvârșită de ofertant trebuie să fi fost suficient de gravă pentru a justifica, din perspectiva principiului proporționalității, rezilierea contractului.

28. Rezultă că o autoritate contractantă nu poate deduce în mod automat din decizia unei alte autorități contractante de a rezilia un contract de achiziții publice anterior, pentru motivul că ofertantul ar fi subcontractat o parte din lucrări fără autorizarea sa prealabilă, că acest ofertant a dat dovadă de deficiențe semnificative sau persistente, în sensul articolului 57 alineatul (4) litera (g) din Directiva 2014/24, referitor la îndeplinirea unei cerințe de fond aferente acestui contract de achiziții publice.

29. **Revine astfel autorității contractante sarcina de a efectua propria evaluare a comportamentului operatorului economic vizat de rezilierea unui contract de achiziții publice anterior. În această privință, ea trebuie să examineze, în mod diligent și imparțial, pe baza tuturor elementelor relevante, printre care decizia de reziliere, și având în vedere principiul proporționalității, dacă acest operator este, din punctul său de vedere, răspunzător pentru deficiențe semnificative sau persistente de care a dat dovadă la îndeplinirea unei cerințe de fond care îi revenea în cadrul contractului menționat, deficiențele respective fiind susceptibile să provoace ruperea legăturii de încredere cu operatorul economic în cauză.**

(...)

37 (...) în cazul în care constată că sunt îndeplinite condițiile prevăzute la articolul 57 alineatul (4) litera (g) sau (h) din Directiva 2014/24, autoritatea contractantă trebuie, pentru a respecta prevederile articolului 57 alineatul (6) din această directivă coroborat cu considerentul (102) al directivei menționate, să lase posibilitatea operatorului economic în cauză să furnizeze dovezi care să

ateste că măsurile corective pe care acesta din urmă le-a luat sunt suficiente

pentru a evita repetarea neregularității aflate la originea rezilierii contractului de achiziții publice anterior și că, prin urmare, acestea sunt de natură să

demonstreze fiabilitatea sa în pofida existenței unei cauze facultative de excludere relevante.

În mod judicios a reținut Consiliul că, raportat la normele legale incidente și la jurisprudența C.J.U.E. în materie, rezultă că, în ipoteza existenței unui motiv de excludere facultativă, **existența unui document constatat al situației nu conduce în mod automat la excludere**, iar pe de altă parte, că, prezentarea unor dovezi privind măsurile luate de ofertant pentru înlăturarea cauzelor care au condus la neexecutarea contractului anterior **poate să convingă sau poate să nu convingă autoritatea contractantă cu privire la credibilitatea prezentă a ofertantului**.

Din interpretarea tuturor acestor dispoziții legale, rezultă faptul că autoritatea contractantă are obligația de a exclude operatorul care se află în situațiile de excludere prevăzute la art. 167 din Legea nr. 98/2016 [în speță, lit. g)], operator care, la rândul său, are posibilitatea de a furniza dovezi care să arate că măsurile luate de acesta sunt suficiente pentru a-și demonstra în concret credibilitatea; de aici, concluzia că, pe de o parte, existența unui document constatat al situației nu conduce în mod automat la excludere, iar pe de altă parte, că prezentarea unor astfel de dovezi poate sau nu să convingă autoritatea contractantă, care-și poate asuma răspunderea de a nu păstra în procedură ofertantul.

Prin urmare, autoritatea contractantă dispune de un drept de apreciere în ceea ce privește excluderea din procedură, în cazul incidenței situației prevăzute la art. 167 alin. (1) lit. g) din Legea nr. 98/2016.

Stabilirea însă a incidenței acestei situații de excepție este lăsată la aprecierea autorității contractante, aspect în strânsă legătură cu principiul asumării răspunderii statuat de art. 2 alin. (2) lit. f) din Legea nr. 98/2016, *comisiei de evaluare revenindu-i sarcina de a stabili dacă prin documentele depuse, ofertantul dovedește că are capacitatea de a executa lucrările ce fac obiectul prezentei proceduri de atribuire*.

Această concluzie este susținută și de interpretarea gramaticală a dispozițiilor art. 171 alin. (2) din Legea nr. 98/2016 potrivit cu care: **„(2) În cazul în care autoritatea contractantă consideră dovezile prezentate de operatorul economic în conformitate cu prevederile alin. (1) ca fiind suficiente pentru demonstrarea în concret a credibilității**, autoritatea contractantă nu exclude operatorul economic din procedura de atribuire.”.

Așadar, operatorul economic aflat într-una din situațiile de excludere trebuie să prezinte dovezi suficiente, de natură a demonstra în concret și a convinge autoritatea contractantă de credibilitatea sa.

Prin urmare, dispozițiile invocate instituie, pe de o parte, posibilitatea operatorului economic aflat într-una din situațiile de excludere, de a aduce dovezi concrete pentru a convinge autoritatea contractantă de credibilitatea sa, iar pe de altă parte, dreptul autorității contractante de a aprecia suficiența acestor dovezi.

Revenind la speță, din documentele depuse, rezultă că autoritatea contractantă și-a exercitat dreptul de apreciere în limitele impuse de

lege, în sensul în care, în urma analizării tuturor documentelor depuse de operatorul economic ca urmare a solicitărilor de clarificări și cu luarea în considerare a explicațiilor prezentate pe larg de aceasta, a apreciat că poate intra într-o relație contractuală de încredere cu operatorul economic, neavând motive pentru a-l exclude din procedură.

Cum a arătat și Curtea de Apel Timișoara în decizia sa nr. 869 din 01.10.2024, *această excludere **nu operează automat în baza documentului constatator**, cum greșit se susține de către recurenta-reclamanta, ci în urma evaluării de ansamblu a comportamentului contractual al reclamantei, astfel cum rezultă din prevederile art. 167 alin. 1 lit. g) din Legea nr. 98/2016 din 19 mai 2016.*

După cum s-a arătat anterior prin trimitere la Hotărârea din 3

octombrie 2019 în cauza C-267/18 Delta Antrepriză Revine astfel autorității

contractante sarcina **de a efectua propria evaluare a comportamentului operatorului** economic vizat de rezilierea unui contract de achiziții publice anterior. În această privință, **ea trebuie să examineze**, în mod diligent și imparțial, pe baza tuturor elementelor relevante, printre care decizia de reziliere, și având în vedere principiul proporționalității, dacă acest operator este, din punctul său de vedere, răspunzător pentru deficiențe semnificative sau persistente de care a dat dovadă la îndeplinirea unei cerințe de fond care îi revenea în cadrul contractului menționat, **deficiențele respective fiind susceptibile să provoace ruperea legăturii de încredere cu operatorul economic în cauză**, or, o astfel de analiză a fost efectuată, autoritatea contractantă luând decizia în consecință.

Motrivarea sumară prezentată de contestatoare în cadrul concluziilor scrise nu este în măsură să răstoarne decizia luată de achizitoare, care și-a îndeplinit obligația de a face verificări asupra situației ...SRL, de a le analiza și a decide asupra acestora.

Se constată astfel caracterul nefundat al criticilor mai sus analizate.

La punctul 2 din cadrul concluziilor scrise s-a adus în discuție lipsa din oferta asocierii ... a mai multor documente: Lipsa declarațiilor privind respectarea condițiilor de mediu, sociale și cu privire la relațiile de muncă pentru subcontractanții depuși; Lipsa declarației pe proprie răspundere conform căreia, în cazul în care ofertantul va fi desemnat câștigător, până la încheierea Contractului de Achiziție publică, va face dovada unui contract valabil pentru reciclarea, eliminarea/ valorificarea, transportul și depozitarea deșeurilor rezultate din construcții; Lipsa depunerii documentelor suport expres solicitate pentru expertul – RTE 6.3. instalații gaze naturale; Lipsa depunerii documentelor expres solicitate în ceea ce privește nominalizarea coordonatorului SSM. Nu a fost nominalizat un coordonator SSM; Lipsa fișelor tehnice cu indicarea producătorului pentru multiple echipamente (De exemplu, avem în vedere Fișa tehnică nr. DE. 10, care descrie echipamentul denumit - Sistem de operare cu săgeți-, Fișa tehnică nr. D. 4, care descrie echipamentul denumit -

Tejghea bar 2-, Fișa tehnică nr. D.42, care descrie echipamentul denumit -Blat lavoar tip 5-, Fișa tehnică nr. D.53 care descrie echipamentul denumit -Blat lavoar tip 6-.); Lipsa fișelor tehnice de la producător pentru echipamentele oferite.

Referitor la declarațiile privind respectarea condițiilor de mediu, sociale și cu privire la relațiile de muncă pentru subcontractanții depuși, Consiliul constată că, atfel cum a arătat și autoritatea contractantă în punctul său de vedere nr. 34882/23.06.2025, la pag. 646 din propunerea tehnică (folder propunerea tehnică vol. III), a fost depusă din partea asocierii declarația privind respectarea reglementărilor din doemniul social și al relațiilor de muncă.

Depunerea declarațiilor pentru subcontractanți prin intermediul răspunsului la clarificări nr. 221/28.02.2025, în nici un caz nu putea fi considerată o completare esențială care să atragă respingerea ofertei, în mod corect achizitoarea apreciind că este în prezența unui viciu de formă.

Referitor la lipsa declarației pe proprie răspundere conform căreia, în cazul în care ofertantul va fi desemnat câștigător, până la încheierea Contractului de Achiziție publică, va face dovada unui contract valabil pentru reciclarea, eliminarea/valorificarea, transportul și depozitarea deșeurilor rezultate din construcții, este de reținut că, în propunerea tehnică, pag. 382-400 (folder propunere tehnică vol I), a fost prezentată Metodologia de colectare și sortare a deșeurilor.

Față de depunerea declarației pe proprie răspundere prin intermediul răspunsului la clarificări nr. 221/28.02.2025, în niciun caz nu putea fi considerată o completare esențială care să atragă respingerea ofertei, în mod corect, achizitoarea apreciind că este în prezența unui viciu de formă, ținând seama de detalierea existentă în propunere tehnică.

Vizavi de documentele suport pentru expertul RTE 6.3. instalații gaze naturale, Consiliul constată că, în propunerea tehnică, pag. 1428-1434, folderul propunere tehnică vol. III, pentru domnul Chiorean George-Tudor, au fost depuse: autorizație responsabil tehnic de execuție pentru domeniul 6.3 Instalații gaze naturale combustibile; legitimație, diploma de inginer, raport salariat, declarație de disponibilitate.

Completarea ofertei, prin intermediul răspunsului la clarificări nr. 221/18.02.2025, cu CV-ul persoanei nominalizate nu poate fi considerată de natură a atrage respingerea ofertei, cu atât mai mult cu cât responsabilul tehnic a fost nominalizat în propunerea tehnică depusă la data limită de depunere a ofertelor.

Referitor la responsabilul SSM, potrivit listei cu personalul de specialitate (pag. 1352 propunere tehnică vol. III) este Matei Mircea Leontin. La pag. 1484-1489 sunt depuse certificatele de absolvire a cursurilor în domeniu, diploma de inginer, declarația de disponibilitate.

Se dovedesc astfel a fi nefondate criticile contestatoarei vizând nenominalizarea unui coordonator SSM.

De asemenea, petenta a susținut că nu se regăsesc fișele tehnice de la producător pentru echipamentele: DE.10, D.4, D.42, D.53.

Verificând propunerea tehnică, vol. IV, Consiliul constată că au fost depuse fișele tehnice astfel: fișa tehnică nr. D4, pag. 2127 și 2128, în care a fost menționat producătorul; fișa tehnică nr. D42, pag. 2333 și 2334, care însă nu menționează producătorul, fișa tehnică D53, pag. 2395 și 2396, nu menționează producătorul, fișa tehnică DE10, pag. 2075, și 2076, nu menționează producătorul. Astfel fiind, se constată că este necesară clarificarea suplimentară cu ofertantul a propunerii tehnice în sensul solicitării depunerii fișelor tehnice D42, D53 și DE10, *cu menționarea producătorului echipamentelor*.

Contrar susținerilor ...SRL, documentele depuse în completarea ofertei prin răspunsul la clarificări nr. 221/18.02.2025 nu puteau conduce la luarea deciziei de respingere a ofertei, câtă vreme vin în susținerea unor informații aflate în propunerea tehnică și, mai mult, nu au un caracter semnificativ. În plus, ținând seama de multitudinea documentelor depuse în cadrul propunerii tehnice o măsură de respingere ar fi fost și diproportionată, cum s-a arătat și în soluționarea contestației formulate de ...SRL.

O altă critică din cadrul concluziilor scrise [4] privește documentele depuse pentru factorii de evaluare: - Arhitect, Inginer proiectant rezistentă, Inginer instalație tehnico-sanitare, și inginer ANRE apreciate că nu susțin experiența reținută de autoritatea contractantă și implicit punctajul maxim acordat.

Factorii de evaluare P2-P5 conform anunțului de participare sunt următorii:

P2 - Experiența profesională a persoanei nominalizate ca Arhitect cu drept de semnătură - Șef de proiect

Se punctează experiența Arhitect cu drept de semnătură - Șef de proiect concretizată în numărul de contracte în care acesta a îndeplinit funcții/poziții similare în domeniul Construcții Civile, dintre care minim un contract să fie construcție de bazin artificial dotat cu tobogane acvatice folosit pentru activități de agrement și/sau sportive/piscina ce include stație de tratare apă uzată /parc acvatic/ ansamblu arhitectural pentru practicarea activităților recreative sau sportive în apă.

Algoritm de calcul: Algoritm de calcul: a) pentru experiența în cadrul unei funcții/poziții similare constând în implicarea între 3 - 4 contracte similare a persoanei propuse: se acordă 3 puncte; b) pentru experiența în cadrul unei funcții/poziții similare constând în implicarea între 5 - 7 contracte similare a persoanei propuse: se acordă 6 puncte; c) pentru experiența în cadrul unei funcții/poziții similare constând în implicarea în peste 7 contracte a persoanei propuse: se acordă punctajul maxim de 10 puncte. Nota: Ofertele care prezintă 2 contracte pentru expertul utilizat ca factor nu vor fi punctate, aceasta fiind condiție de conformitate a ofertei.

P3 - Experiența profesională a persoanei nominalizate ca Inginer proiectant rezistență

Se punctează experiența Inginer proiectant rezistență concretizată în numărul de contracte în care acesta a îndeplinit funcții/poziții similare lucrări similare de o complexitate comparabilă sau superioară cu lucrările care fac obiectul contractului în domeniul Construcții civile.

P4 - Experiența profesională a persoanei nominalizate ca Inginer proiectant instalații tehnico-sanitare

Se punctează experiența Inginer proiectant instalații tehnico sanitare concretizată în numărul de contracte în care acesta a îndeplinit funcții/poziții similare în domeniul Instalații Tehnico-Sanitare dintre care minim un contract să fie construcție de bazin artificial dotat cu tobogane acvatice folosit pentru activități de agrement și/sau sportive/piscina ce include stație de tratare apă uzată /parc acvatic/ ansamblu arhitectural pentru practicarea activităților recreative sau sportive în apă

P5 - Experiența profesională a persoanei nominalizate ca Inginer proiectant instalații electrice, autorizat ANRE

Se punctează experiența Inginer proiectant instalații electrice, autorizat ANRE concretizată în numărul de contracte în care acesta a îndeplinit funcții/poziții similare în domeniul Instalații Electrice, dintre care în minim un contract au fost furnizate, montate, instalate și puse în funcțiune Echipamente/Instalații/Sisteme de producere energie electrică/termică din surse regenerabile.

Algorimul de calcul este similar pentru cei patru factori de evaluare.

În ceea ce privește factorul P2, s-a învederat că 7 din cele 13 recomandări nu pot fi luate în considerare, întrucât *nu sunt aferente unor servicii similare de proiectare*, ci unor servicii de elaborarea a unor documentații tehnico-economice – SF, etapă care este inferioară ca și complexitate, are alt rol și altă finalitate și nu reprezintă servicii similare.

Vizavi de cele invocate sunt incidente în cauză dispozițiile *Hotărârii nr. 907/2016 privind etapele de elaborare și conținutul-cadru al documentațiilor tehnico-economice aferente obiectivelor/proiectelor de investiții finanțate din fonduri publice*, respectiv:

Art. 1. - (1) Prezenta hotărâre reglementează etapele de elaborare și conținutul-cadru al documentațiilor tehnico-economice pentru realizarea obiectivelor/proiectelor noi de investiții în domeniul construcțiilor, a lucrărilor de intervenții la construcții existente și a altor lucrări de investiții, denumite în continuare obiective de investiții, ale căror cheltuieli, destinate realizării de active fixe de natura domeniului public și/sau privat al statului/unității administrativ-teritoriale ori de natura domeniului privat al persoanelor fizice și/sau juridice, se finanțează total sau parțial din fonduri publice, respectiv din bugetele prevăzute la art. 1 alin. (2) din Legea nr. 500/2002 privind finanțele publice, cu modificările și completările ulterioare, și la art. 1 alin. (2) din Legea nr. 273/2006 privind finanțele publice locale, cu modificările și completările ulterioare.

(2) Documentațiile prevăzute la alin. (1) se elaborează, pe etape, astfel:

a) în etapa I:

- (i) nota conceptuală;
- (ii) tema de proiectare;

b) în etapa a II-a:

- (i) studiul de fezabilitate, după caz;

(ii) studiul de fezabilitate sau documentația de avizare a lucrărilor de intervenții, după caz;

c) în etapa a III-a:

(i) documentație tehnică pentru autorizarea executării lucrărilor de construire, denumită în continuare D.T.A.C./documentație tehnică pentru autorizarea executării lucrărilor de desființare, denumită în continuare D.T.A.D.;

d) în etapa a IV-a:

(i) **proiectul tehnic de execuție.**

Art. 5. - (1) Documentațiile tehnico-economice se elaborează pe faze de proiectare, astfel:

a) în cazul obiectivelor noi de investiții:

(i) studiu de fezabilitate, după caz;

(ii) studiu de fezabilitate;

(iii) proiect pentru autorizarea/desființarea executării lucrărilor;

(iv) proiect tehnic de execuție;

b) în cazul intervențiilor la construcții existente:

(i) documentație de avizare a lucrărilor de intervenții;

(ii) proiect pentru autorizarea/desființarea executării lucrărilor;

(iii) proiect tehnic de execuție;

c) în cazul obiectivelor mixte de investiții:

(i) studiu de fezabilitate, după caz;

(ii) studiu de fezabilitate, completat cu elementele specifice din documentația de avizare a lucrărilor de intervenții;

(iii) proiect pentru autorizarea/desființarea executării lucrărilor;

(iv) proiect tehnic de execuție.

(...)

Art. 7. - (1) Studiul de fezabilitate este documentația tehnico-economică prin care proiectantul, fără a se limita la datele și informațiile cuprinse în nota conceptuală și în tema de proiectare și, după caz, în studiul de fezabilitate, analizează, fundamentează și propune minimum două scenarii/opțiuni tehnico-economice diferite, recomandând, justificat și documentat, scenariul/opțiunea tehnico-economic(ă) optim(ă) pentru realizarea obiectivului de investiții.

2) Scenariul/Opțiunea tehnico-economic(ă) optim(ă), recomandat(ă) potrivit alin. (1), cuprinde:

a) soluția tehnică;

b) principalii indicatori tehnico-economici aferenți obiectivului de investiții;

c) certificatul de urbanism, avizele conforme pentru asigurarea utilităților, precum și avize, acorduri și studii specifice, după caz, în funcție de specificul obiectivului de investiții;

d) strategia de implementare, exploatare/operare și de întreținere a investiției.

(...)

(8) Conținutul-cadru al studiului de fezabilitate este prevăzut în anexa nr. 4.

(...)

Art. 9. - (1) Documentația de avizare a lucrărilor de intervenții este documentația tehnico-economică, **similară studiului de fezabilitate**, elaborată pe baza expertizei tehnice a construcției/construcțiilor existente și, după caz, a studiilor, auditurilor ori analizelor de specialitate în raport cu specificul investiției.

(2) Scenariul/Opțiunea tehnico-economic(ă) optim(ă) recomandat(ă) cuprinde datele și informațiile prevăzute la art. 7 alin. (2).

Evidențierea cu litere îngroșate aparține Consiliului și urmărește să reliefeze importanța dispozițiilor legale.

Din economia dispozițiilor legale redată Consiliul determină că proiectarea unei investiții cuprinde mai multe faze de proiectare, printre care și studiul de fezabilitate, DALI și proiectul tehnic de execuție.

De asemenea, din lecturarea dispozițiilor legale redată, Consiliul determină că, în cazul obiectivelor noi de investiții se impune elaborarea studiului de fezabilitate, în cazul intervențiilor la construcții existente se impune elaborarea documentației de avizare a lucrărilor de intervenții,

iar în cazul obiectivelor mixte de investiții se impune elaborarea studiului de fezabilitate, completat cu elementele specifice din documentația de avizare a lucrărilor de intervenții.

Așa cum a stabilit legiuitorul Documentația de avizare a lucrărilor de intervenții este documentația tehnico-economică, similară studiului de fezabilitate, elaborată pe baza expertizei tehnice a construcției/construcțiilor existente și, după caz, a studiilor, auditurilor ori analizelor de specialitate în raport cu specificul investiției.

Similaritatea *studiului de fezabilitate* cu *documentația de avizare a lucrărilor de intervenții* rezultă inclusiv din lecturarea art. (9) alin. (2) din hotărâre, care face trimitere la studiul de fezabilitate și care prevede Scenariul/Optiunea tehnico-economic(ă) optim(ă) recomandat(ă) cuprinde datele și informațiile prevăzute la **art. 7 alin. (2)**, aferente studiului de fezabilitate.

Prin urmare, *studiul de fezabilitate* reprezintă o fază de proiectare, face parte din categoria „servicii de proiectare” fiind similare cu serviciile de proiectare solicitate de autoritatea contractantă și, prin urmare, trebuie luată în considerare pentru verificarea îndeplinirii cerinței privind experiența similară pentru experții punctați în cadrul factorilor de evaluare.

Fișa de date a achiziției nu a făcut vreo distincție vizavi de fazele de proiectare, ci a solicitat experiența în contracte similare, astfel că nu pot fi adăugate cerințe suplimentare celor expres prevăzute.

Așadar, conduita achizițoarei de a lua în considerare în evaluare experienței similare și a recomandărilor cuprinzând contracte pentru faza studiu de fezabilitate este justă.

În mod similar este de amintit și *Decizia nr. . din 17.10.2024* unde s-au reținut următoarele:

Raționamentul conturat de autoarea contestației vizavi de neluarea în considerare a experienței invocată întrucât a vizat elaborarea documentației de avizare a lucrărilor de intervenții (DALI) nu este judicios și nu va fi reținut în soluționare din considerentele mai jos expuse.

Sunt incidente în cauză dispozițiile Hotărârii nr. 907/2016 privind etapele de elaborare și conținutul-cadru al documentațiilor tehnico-economice aferente obiectivelor/proiectelor de investiții finanțate din fonduri publice, respectiv:

(...)

Din economia dispozițiilor legale redate Consiliul determină că în cazul obiectivelor noi de investiții se impune elaborarea studiului de fezabilitate, în cazul intervențiilor la construcții existente se impune elaborarea documentației de avizare a lucrărilor de intervenții, iar în cazul obiectivelor mixte de investiții se impune elaborarea studiului de fezabilitate, completat cu elementele specifice din documentația de avizare a lucrărilor de intervenții.

Așa cum a precizat legiuitorul Documentația de avizare a lucrărilor de intervenții este documentația tehnico-economică, similară studiului de fezabilitate, elaborată pe baza expertizei tehnice a construcției/construcțiilor existente și, după caz, a studiilor, auditurilor ori analizelor de specialitate în raport cu specificul investiției.

Similaritatea studiului de fezabilitate cu documentația de avizare a lucrărilor de intervenții rezultă inclusiv din lecturarea art. (9) alin. (2) din hotărâre, care face trimitere la studiul de fezabilitate și care prevede Scenariul/Optiunea tehnico-economic(ă) optim(ă)

recomandat(ă) cuprinde datele și informațiile prevăzute la art. 7 alin. (2), aferente studiului de fezabilitate.

Așadar, sunt neîntemeiate criticile din contestație vizavi de punctarea expertului propus la factorul de evaluare P2.

De asemenea, în ceea ce privește pozițiile îndeplinite, din nou, interpretarea propusă de operatorul economic contestator nu poate fi îmbrățișată, câtă vreme s-a prevăzut pentru experiența în cadrul unei funcții/poziții *similare*, nu identice. De altfel, nici nu au fost identificate contractele în care persoana nominalizată ca arhitect – șef de proiect, Tivadar Ianceu Daniel nu ar fi îndeplinit această funcție.

De asemenea, pentru punctajul aferent factorilor P3 și P5 vizavi de luarea în considerare ca servicii similare a serviciilor aferente studiilor de fezabilitate rămân valabile cele de mai sus reținute vizavi de factorul P2.

O altă critică [5] din concluziile scrise este că propunerea tehnică nu prezintă "demonstrează" respectarea principiului DNSH, cerință expres stabilită în documentația de atribuire și esențială în vederea decontării lucrărilor.

Contestatoarea a susținut că, analizând propunerea tehnică a ..., învedereăm Consiliului că deși există formal o declarație privind respectarea principiul DNSH, asocierea nu a descris și în concret modul prin care activitățile/lucrările realizate vor respecta principiul DNSH, fiind așadar evidentă neconformitatea ofertei.

A invocat răspuns nr. 11 din răspunsul consolidat publicat în SEAP în data de 01.11.2024 potrivit căruia Pentru a asigura respectarea principiului "Do No Significant Harm" (DNSH) în cadrul proiectului tehnic, propunerea detaliază o serie de măsuri și proceduri integrate în planificarea și execuția lucrărilor. Acestea vizează protecția mediului și susținerea sustenabilității în toate aspectele proiectului. Prin aceste masuri, propunerea tehnică demonstrează angajamentul ferm al executantului față de principiul DNSH și subliniază eforturile de a integra considerentele de mediu în toate etapele proiectului, de la planificare până la execuție și monitorizare post-execuție.

În punctul său de vedere asupra concluziilor scrise, autoritatea contractantă a explicat documentele avute în vedere în evaluarea acestei cerințe.

De asemenea, intervenienta a susținut în răspunsul la concluziile scrise că Propunerea tehnica depusa contine o declaratie clara si ferma, exprimata pe propria raspundere, prin care se confirma angajamentul neechivoc de respectare a principiului DNSH pe intreaga durata a proiectului si aceasta se ragaseste la pag. 184-188 din oferta tehnica. Totodata, aceasta include descrierea detaliata a masurilor si procedurilor integrate in planificarea, executarea si monitorizarea lucrarilor, menite sa asigure prevenirea oricarui prejudiciu semnificativ asupra mediului.

Este important de subliniat ca documentatia de atribuire prevede posibilitatea solicitarii, in etapa de evaluare, a unor documente suplimentare, precum certificari, agremente, avize, standarde implementate, proceduri sau angajamente care sa ateste respectarea principiilor DNSH. Aceasta prevedere

nu impune insa ca toate aceste documente sa fie atasate obligatoriu ofertei initiale, avand in vedere ca anumite avize si acorduri pot fi obtinute abia dupa finalizarea etapelor de proiectare si executie.

Consiliul constată, astfel cum a subliniat și intervenienta, că declarația de la pag. 184-188 privind respectarea principiului "Do No Significant Harm" (DNSH) cuprinde detaliile vizavi de respectarea acestui principiu.

În plus, prevederile caietului de sarcini prevedeau un drept al autorității contractante de a solicita clarificări cu privire la respectarea acestui principiu, nu o obligație.

În lipsa unor argumente concrete din partea contestatoarei, se constată a fi nefondate criticile.

O altă critică [6] din concluziile scrise este aceea că Propunerea tehnică a ... este necorelată sub aspectul Organizării de Șantier. În privința criticilor aduse, acestea sunt întemeiate sub aspectul necorelării informațiilor, în graficul gantt fiind prevăzută perioada de mobilizare și organizare de șantier 45 zile lucrătoare și demobilizare 30 zile lucrătoare.

Potrivit caietului de sarcini, pag. 43 și 44, Activitatea de organizare de șantier include (indicativ, fara a fi limitativ), următoarele:

i. Amenajarea terenului necesar in vederea organizării de șantier și obținerea avizelor/autorizațiilor pentru suprafața utilizata, conform legislației in vigoare;

ii. Montarea, operarea, demontarea și inlaturarea instalațiilor și facilităților temporare ale Executantului, incluzând daca este cazul birouri, spații de locuit, laborator, surse independente de energie, toalete ecologice etc.;

iii. Asigurarea șantierului (daca este cazul) prin stabilirea de masuri de paza, inclusiv prin montarea de împrejmuiri temporare sau/și paza;

iv. Asigurarea utilităților (energie electrica, apa, comunicații etc), asigurarea de toalete ecologice pentru personalul de șantier etc. pentru desfășurarea activităților pe șantier in bune condiții și cu respectarea prevederilor referitoare la sanatatea, siguranța și securitatea personalului;

v. Efectuarea conexiunilor la utilități (energie electrica, apa, comunicații etc) sau asigurarea de surse de energie independente, asigurarea de toalete ecologice pentru personalul de șantier etc. pentru desfășurarea de activități pe șantier in bune condiții și cu respectarea prevederilor referitoare la sanatatea, siguranța și securitatea personalului;

vi. Suportarea cheltuielilor privind consumul de utilități pe durata execuției atat pentru operarea echipamentelor și utilajelor, cat și pentru organizarea de șantier, inclusiv personalul și echipamentele/utilajele;

vii. Asigurarea suportului administrativ pentru buna desfășurare a lucrărilor, inclusiv personal, echipament și materiale (de exemplu consumabile);

viii. Mobilizarea și demobilizarea echipamentului și utilajelor necesare la execuție (inclusiv aducerea și inlaturarea de pe șantier, operarea, menținerea

și repararea acestora), precum și a personalului Executantului implicat în derularea de activități pe șantier.

Nici din explicațiile intervenientei nici ale autorității contractante nu rezultă cum anume vor fi acoperite activitățile pe întreaga perioadă de derulare a proiectului, având în vedere numărul de zile menționate în graficul de execuție.

Este adevărat că asocierea ... a prezentat o descriere detaliată în cadrul propunerii tehnice a activităților pe cale le va desfășura, însă necorelarea legată de perioada avută în vedere pentru organizarea de șantier trebuia clarificată cu ofertanta.

O altă critică [7] din concluziile scrise privește faptul că Propunerea tehnică prezentată de ... nu prezintă nici măsuri conforme pentru supravegherea lucrărilor în perioada de garanție, nefiind bugetate resurse în acest sens. (a se vedea pct. 10 din formular) și [8] În plus, nu există informații în legătură cu echipamentele incluse în lucrare după expirarea perioadei de garanție (a se vedea pct. 11 din formular).

Consiliul reține că, în Formularul de propunere tehnică pus la dispoziția operatorilor economici în cadrul modelelor formulare, s-a solicitat prezentarea la pct. 10 și 11 a următoarelor:

Pct. 10. Măsuri aplicate de Ofertant pentru supravegherea lucrărilor în perioada de garanție acordată

Potențiale defecte datorate viciului de execuție	Modalitatea de intervenție	Măsura luată pe perioada execuției pentru eliminarea apariției defecțiunii	Termenul de intervenție	Durata de remediere a potențialelor defecțiuni datorate viciilor de execuție	Resurse alocate (financiare, materiale, echipamente și personal)
--	----------------------------	--	-------------------------	--	--

Pct. 11. Informații în legătură cu echipamentele incluse în lucrare după expirarea perioadei de garanție

Echipament	Identificare tehnică asociată completată și numele producătorului	Fișă asociată	Cerințe pentru mentenanța periodică	Durata de viață a echipamentelor	Modul în care Autoritatea Contractantă are acces la piesele de schimb necesare pentru mentenanța după expirarea perioadei de garanție
[introduceți]	[introduceți]	[introduceți]	[introduceți]	[introduceți]	[introduceți]

Analizând propunerea tehnică a asocierii câștigătoare, se constată că, la pag. 1648, a fost depus următorul tabel:

Potențiale defecte datorate viciului de execuție	Modalitatea de intervenție	Măsura luată pe perioada execuției pentru eliminarea apariției defecțiunii	Termenul de intervenție	Durata de remediere a potențialelor defecțiuni datorate viciilor de execuție	Resurse alocate (financiare, materiale, echipamente și personal)
Programul de execuție cuprinde intervenția în cazul apariției unor vicii de execuție	Cu resursele specifice situației apărute	Urmărirea perioadei a comportării lucrărilor	5 zile de la apariție	În termen de 10 zile	Resurse în funcție de natura și complexitatea situației

Față de modul de completare a tabelului se poate observa că asocierea ... nu a realizat o corelare a informațiilor din ofertă, în sensul în care să indice în concret informațiile din cadrul propunerii tehnice care acoperă aspectele la care s-a făcut referire în rubricile din tabelul pus la dispoziție de achizitoare.

Astfel fiind, se reține că autoritatea contractantă ar fi trebuit să solicite asocierii să pună în corelare informațiile din cadrul propunerii tehnice și să indice, în concret, informațiile regăsite în propunerea tehnică și care acoperă rubricile în discuție.

De asemenea, se constată că a fost depus tabelul prevăzut la pct. 11 (pag. 1654-1665), în care se observă că, la rubrica *Modul în care Autoritatea Contractantă are acces la piesele de schimb necesare pentru mentenanța după expirarea perioadei de garanție*, s-a menționat "Contract de mentenanță", fără a se descrie modalitatea concretă în care se va asigura accesul la piesele de schimb după expirarea perioadei de garanție, astfel că și acest aspect trebuia lămurit cu ofertanta.

Așadar, cele de mai sus, urmează a face obiectul unor clarificări care vor fi adresate de autoritatea contractantă operatorului economic.

În continuare, contestatoarea prezintă criticile care, în opinia sa, conduc la constatarea *neconformității ofertei*.

Astfel, se susține că [1] Asocierea ... a prezentat un program de asigurare a calității lucrărilor NECONFORM, în primul rând în raport de prevederile legale incidente, dar și în raport de prevederile documentației de atribuire; [2] Asocierea ... a prezentat un plan de control al calității, verificări și încercări neadaptat la obiectul contractului și cu nerespectarea prevederilor legale incidente.

Verificând propunerea tehnică a asocierii ..., Consiliul constată că a fost depus Planul de management al calității – pag. 401-419 (propunere tehnică vol. I), programul de asigurare a calității fiind descris în cadrul acestuia, procedurile tehnice de execuție se regăsesc în vol. II al propunerii tehnice, începând cu pag. 524 până la pag. 1314.

Sușinerile contestatoarei sunt formulate la modul general, fiind prezentate simple generalități, fără vreun argument concret cu privire la oferta asocierii

Motivele concrete de nelegalitate și netemeinicie a deciziei autorității contractante vizavi de evaluarea documentelor mai sus amintite nu sunt prezentate, fiind redată doar motive de ordin formal/general, fără o fundamentare aferentă care să permită analizarea lor.

De asemenea, în ceea ce privește prezentarea unei organigrame incomplete și a alocării resurselor umane, fără detalierea sarcinilor fiecărui membru și fără corelarea cu graficul de execuție; alocarea echipamentelor propuse este necorelată cu graficul de execuție, pct. [3] și [4] din concluziile scrise privind neconformitatea ofertei ..., se constată că au fost făcute simple afirmații, fără o fundamentare

concretă. De altfel, în organigrama prezentată la pag. 1346, este menționat responsabilul cu sănătatea și securitatea muncii.

Având în vedere că s-a prezentat, în mod detaliat, activitatea și rolurile personalului propus, începând cu pag. 1347, nu se poate considera că lipsa indicării în organigrama a întregului personal este o deficiență care să atragă neconformitatea ofertei.

S-a susținut, de asemenea, că [5] Asocierea ... a prezentat un plan cu măsuri privind protecția mediului neconform, fără a fi însoțit de documente relevante conforme și oricum fără a proba legalitatea măsurilor pretinse.

Deși, la pag. 1597-1640, sunt prezentate Măsuri aplicabile de Ofertant pe perioada Contractului pentru asigurarea îndeplinirii obligațiilor din domeniul mediului ce derivă din îndeplinirea obiectului Contractului, nu s-a regăsit prezentarea informațiilor în raport cu cele solicitate în tabelul prevăzut la cap. 8 din Formularul de propunere tehnică, respectiv.

Prevederea legislativă inclusă în legislația națională sau în legislația europeană prin intermediul Regulamentelor emise la nivel de UE în domeniul mediului	Modalitatea de îndeplinire a acesteia	Poziția în Propunerea Financiară în care este reflectat costul aplicării prevederii	Costul inclus în Propunerea Financiară care reflectă aplicarea prevederii legale
[Introduceți]	[Introduceți]	[Introduceți poziția și nu suma ca atare]	[Introduceți suma în lei, care corespunde costului aplicării prevederii legale și nu prețul integral oferat]

Astfel, achizitoarea trebuia să clarifice cu ofertanta aceste aspecte, urmând a stabili, raportat la răspunsul primit, dacă se afla în situația corelării unor informații existente sau situația atrăgea completarea în mdo semnificativ a ofertei cu informații noi care conduc la constatarea caracterului neconform al acesteia.

Cu privire la critica [7] potrivit căreia asocierea ... nu prezintă modalitatea de realizarea a obligației de pază a șantierului în conformitate cu prevederile legale și nici nu bugetează această activitatea în mod corespunzător, deși Caietul de sarcini prevede în mod expres această obligație, rămân valabile cele reținute la pct. [6] privind organizarea de șantier.

Cu privire la critica [8] potrivit căreia Documentele depuse de către asocierea ... nu susțin acordarea punctajului maxim pentru experiența profesională a expertului cheie nr. 1 – Arhitect, nr. 2 – Inginer Proiectant rezistență; nr. 3 – Inginer Proiectant tehnico sanitare și nr. 4 – Inginer proiectant instalații electrice, autorizat ANRE, rămân valabile cele reținute la pct. [4] din concluziile scrise.

Referitor la critica [9] Asocierea ... s-a limitat la a prezenta o redare a cerințelor caietului de sarcini în ceea ce privește metodologia de executare a lucrărilor, se constată că nu au fost aduse argumente concrete în susținere.

În privința criticii [10] Asocierea ... și-a modificat oferta prin completarea propunerii tehnice pe calea solicitărilor de clarificări, rămân valabile cele menționate la pct. [4] din concluziile scrise.

În privința criticilor: [11] Asocierea ... nu îndeplinește criteriul capacității tehnice și/sau profesionale, întrucât nu îndeplinește criteriul privind experiența similară, [12] Asocierea ... nu îndeplinește cerințele privind demonstrarea implementării unui sistem de management al calității în conformitate cu SR EN ISO 9001, având în vedere că planul calității este necorelat cu prevederile legale minimale; [13] Asocierea ... se face vinovată de furnizarea de documente/informații inexacte și eronate în ceea ce privește experiența similară; [14] Asocierea ... nu a depus toate documentele ofertei cu semnătură electronică, se constată aceeași motivare generală, fără prezentarea unor argumente concrete.

În ceea ce privește criticile din cuprinsul contestației, acestea sunt formulate la modul general, astfel că nu pot fi analizate de Consiliu. Sunt prezentate simple generalități și speculații, fără vreun argument concret cu privire la oferta asocierii

Motivele concrete de nelegalitate și netemeinicie a deciziei autorității contractante vizavi de evaluarea efectuată și oferta asocierii câștigătoare nu sunt prezentate, fiind redată doar motive de ordin ipotetic, simple presupuneri emane de cel care a redactat contestația, fără vreo legătură concretă cu actele depuse de ofertant și cu evaluarea realizată de autoritatea contractantă.

Simpla reproducere în contestație a unora dintre cerințele din caietul de sarcini, dublată de acuza că ofertantul desemnat câștigător nu le îndeplinește, nu reprezintă o motivare validă a contestației, nereieșind de niciunde temeinicia acuzei rămase la nivel declarativ.

Consiliul s-a pronunțat în cele de mai sus asupra motivelor dezvoltate prin concluziile scrise, vizavi de criticile formulate în mod concret, neputând însă realiza o evaluare *in integrum* a ofertei asocierii ... pe baza unor simple afirmații.

În considerarea celor prezentate, Consiliul va admite contestația formulată de ...SRL și va dispune reevaluarea ofertei asocierii ... SRL – ...SRL – ...SRL, cu respectarea celor din motivare, a documentației de atribuire și a dispozițiilor legale aplicabile.

Fiind admisă contestația, pentru motivele expuse, va fi respinsă, ca nefondată, cererea de intervenție formulată de ... SRL.

Va fi respinsă solicitarea contestatoarei privind obligarea autorității contractante la plata cheltuielilor de judecată, nefiind depuse dovezi în susținerea cererii.

Pentru aceste motive,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,
CONSILIUL DECIDE:

În temeiul art. 26 alin. (2) și (5) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, pentru considerentele evocate în motivarea prezentei, admite, în parte, contestația formulată de ...SRL, în calitate de lider al asocierii ...SRL - ... SRL - ..., și, în integralitate, contestația formulată de ...SRL, lider al asocierii ...SRL - ...SRL - ... SRL - ... SRL - ...SRL, în contradictoriu cu ..., și anulează raportul procedurii de atribuire nr. 25065/29.04.2025, în partea ce privește ofertele depuse de asocierea ...SRL - ... SRL - ... și asocierea ... SRL - ...SRL - ...SRL, procesele-verbale de evaluare subsecvente raportului procedurii, în partea ce privește ambele oferte, și comunicările privind rezultatul procedurii. Obligă autoritatea contractantă la reevaluarea ofertelor celor două asocieri, în termen de 20 zile de la primirea deciziei, cu respectarea celor din motivare, a documentației de atribuire și a dispozițiilor legale în materia achizițiilor publice. Rezultatul procedurii va fi comunicat operatorilor economici în termenul legal.

În temeiul art. 26 alin. (6) din lege, respinge, ca nefondat, capătul de cerere privind reevaluarea tuturor propunerilor tehnice, din contestația formulată de ...SRL, în calitate de lider al asocierii ...SRL - ... SRL -

Respinge solicitarea contestatoarei ...SRL privind obligarea autorității contractante la plata cheltuielilor de judecată.

În temeiul art. 64 Cod procedură civilă, încuviințează în principiu cererile de intervenție formulate de ... SRL, lider al asocierii ... SRL - ...SRL - ...SRL, și respinge, ca tardivă, cererea de intervenție formulată în cadrul dosarului nr. .../2025 și, ca nefondată, cererea de intervenție formulată în cadrul dosarului nr. .../2025.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părțile cauzei potrivit dispozițiilor art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, cu modificările și completările ulterioare.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare pentru părțile cauzei, respectiv de la data luării la cunoștință de către alte persoane vătămate, în temeiul art. 29 din Legea nr. 101/2016.

PREȘEDINTE,

MEMBRU,

MEMBRU,

Redactată în 6 exemplare, conține 51 pagini