



În conformitate cu prevederile art. 12 alin. (1) și ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr. ...

Data: ...

Prin contestația FN/02.12.2022, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. 59046/05.12.2022, formulată de către ... S.A., cu sediul în ..., înmatriculată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr. ..., având CUI ..., împotriva documentației de atribuire emisă de către ..., cu sediul în ..., în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii de licitație deschisă, organizată în vederea încheierii acordului-cadru, având ca obiect „*Acord-cadru privind delegarea serviciului de salubritate al Municipiului ..., județul ...*”, se solicită în principal, obligarea autorității contractante la luarea măsurilor de remediere necesare, în conformitate cu cele ce vor fi precizate în decizia C.N.S.C., în subsidiar, obligarea autorității contractante ca, în măsura în care se constată că nu pot fi dispune măsuri de remediere care să permită continuarea legală a procedurii de atribuire, să procedeze la anularea procedurii de atribuire dacă sunt întrunite condițiile prevăzute de Legea nr. 100/2016 în acest sens, obligarea autorității contractante la plata cheltuielilor de judecată ocazionate de soluționarea prezentei contestații, precum și suspendarea procedurii de atribuire până la soluționarea pe fond a prezentei contestații.

Procedura de soluționare în fața Consiliului s-a desfășurat în scris.

CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR,
asupra cauzei de față, constată următoarele:

Consiliul a fost legal sesizat și este competent, potrivit dispozițiilor art. 12 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, să soluționeze contestația de față, prin care ... S.A. arată că a constatat existența mai multor aspecte nelegale în cuprinsul documentației de atribuire, pe care le detaliază.

Concluzionând, ... S.A. solicită C.N.S.C. admiterea contestației, obligarea autorității contractante la luarea măsurilor de remediere

necesare în procedura de achiziție publică, anularea procedurii de atribuire dacă sunt întrunite condițiile prevăzute de Legea nr. 100/2016, suspendarea procedurii de atribuire până la soluționarea pe fond a prezentei contestații, precum și obligarea autorității contractante la plata cheltuielilor de judecată ocazionate de soluționarea prezentei contestații.

Prin adresa nr. 36877/08.12.2022, înregistrată la C.N.S.C. cu nr. 60213/08.12.2022, ... depune *Notă justificativă*, prin care transmite că apreciază ca întemeiată decizia de anulare a procedurii de atribuire în conformitate cu art. 212 alin. (1) lit. c) din Legea 98/2016 privind achizițiile publice și reluarea acesteia după integrarea modificărilor apărute prin intrarea în vigoare a OUG 133/2022 și a Ordinului ANRSC 640/2022 în cadrul documentației de atribuire.

Prin adresa nr. 60643/2980/C7/12.12.2022, Consiliul transmite contestatoarei solicitarea de a transmite punctul de vedere referitor la măsurile de remediere adoptate de către autoritatea contractantă potrivit Adresei nr. 36877/08.12.2022, înregistrată la C.N.S.C. cu nr. 60213/08.12.2022.

Prin adresa nr. 37413/14.12.2022, înregistrată la Consiliu sub nr. 61302/14.12.2022, societatea contestatoare transmite Consiliului că este de acord cu punctul de vedere al autorității contractante, în sensul că se impune anularea procedurii și demararea unei noi proceduri care să întrunească toate condițiile legislative în vigoare.

Totodată, aceasta consideră că anularea procedurii se impune față de măsura rectificării documentației actuale, deoarece s-ar îngreuna procedura de achiziție și s-ar prelungi timpul de finalizare a procedurii.

Din înscrisurile aflate la dosarul cauzei, Consiliul constată următoarea situație de fapt:

În calitate de autoritate contractantă, ... a inițiat o procedură de licitație deschisă, organizată în vederea încheierii acordului-cadru, având ca obiect „*Acord-cadru privind delegarea serviciului de salubritate al Municipiului ..., județul ...*”, cod CPV 90500000-2 – servicii privind deșeurile menajere și deșeurile (Rev.2), prin publicarea în SEAP a anunțului de participare nr. CN.../20.11.2022.

Conform anunțului de participare și a documentației de atribuire, criteriul de atribuire este „*cel mai bun raport calitate-preț*”, iar valoarea estimată totală a acordului-cadru este între 30.662.438,72 lei, fără TVA și 34.219.281,60 lei, fără TVA.

Analizând conținutul dosarului cauzei, Consiliul constată că ... S.A. a transmis recipisa de consemnare cu nr. ... din 08.12.2022, în sumă de 220.000,00 lei, eliberată de CEC Bank, pe seama și la dispoziția C.N.S.C., corespunzătoare dosarului nr. .../2022.

Astfel, Consiliul constată că societatea ... S.A. a constituit cauțiunea în cuantumul și în termenul prevăzut la art. 61¹ din Legea nr. 101/2016.

Procedând la analiza cauzei, Consiliul constată că aceasta vizează prevederile documentației de atribuire, fiind formulate critici cu privire la aceasta, de către ... S.A.

Consiliul are în vedere demersurile efectuate de autoritatea contractantă ulterior depunerii prezentei contestații și anume anularea procedurii de atribuire, aspect relevat de ... prin postarea în SEAP, la data de 08.12.2022 a motivului care a stat la baza acestei decizii, respectiv:

Anularea procedurii intervine prin prisma faptului că, în documentația de atribuire încărcată în SEAP, nu respectă dispozițiile prevăzute de OUG nr. 133/2022 pentru modificare și completarea Ordonanței de urgență a Guvernului nr. 92/2021 privind regimul deșeurilor, precum și al Legii serviciului de salubritate a localităților nr. 101/2006 și Ordinul ANRSC nr. 640 din 30 septembrie 2022 privind aprobarea Normelor metodologice de stabilire, ajustare sau modificare a tarifelor pentru activitățile de salubritate, precum și de calculare a tarifelor/taxelor distincte pentru gestionarea deșeurilor și a taxelor de salubritate.

Având în vedere cele prezentate, considerăm întemeiată decizia de anulare a procedurii de atribuire în conformitate cu art. 212 alin. (1) lit. c) din Legea 98/2016 privind achizițiile publice și reluarea acesteia după integrarea modificărilor apărute prin intrarea în vigoare a OUG 133/2022 și a Ordinului ANRSC 640/2022 în cadrul documentației de atribuire.

Față de situația expusă anterior, se reține faptul că, prin Adresa nr. nr. 37413/14.12.2022, înregistrată la Consiliu sub nr. 61302/14.12.2022, ... S.A. a adus la cunoștința Consiliului faptul că:

„(...)

Apreciem că anularea procedurii se impune față de măsura rectificării documentației actuale, deoarece s-ar îngreuna procedura de achiziție și s-ar prelungi timpul de finalizare a procedurii”.

În aceste condiții, Consiliul are în vedere că, în măsura în care autoritatea contractantă a dispus anularea procedurii de atribuire, criticile formulate de ... S.A. prin contestația FN/02.12.2022, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. 59046/05.12.2022, care vizează modul de întocmire a documentației de atribuire, au rămas fără obiect.

Pe cale de consecință, în temeiul art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016, Consiliul respinge contestația formulată de către ... S.A., în contradictoriu cu ..., ca rămasă fără obiect.

În ceea ce privește cererea ... S.A. de obligare a autorității contractante la plata cheltuielilor de judecată, Consiliul constată că acesta nu a prezentat dovada efectuării acestora.

Cu toate acestea, având în vedere caracterul criticilor formulate de ... S.A. prin contestația înregistrată la C.N.S.C. cu nr. 59046/05.12.2022, în temeiul prevederilor art. 26 alin. (9) din Legea nr. 101/2016, Consiliul respinge cererea ... S.A., ca nefondată.

În susținerea acestei finalități, Consiliul are în vedere că astfel de cereri sunt nejustificate în condițiile în care, demersul autorității contractante de anulare a procedurii de atribuire în cauză, a fost unul legal, ... necreându-i vreun prejudiciu contestatoarei ... S.A. de natură a conduce la obligarea achizitoarei la plata cheltuielilor ocazionate cu soluționarea contestației.

În aceste condiții, împrejurarea că întocmirea unei documentații de atribuire nelegale a generat cheltuieli de judecată, nu poate constitui temei al obligării autorității contractante la plata acestor cheltuieli.

Așa cum s-a arătat mai sus, pentru a face aplicarea art. 26 alin. (9) din Legea nr. 101/2016, trebuie stabilită culpa în procedura administrativ juridictională finalizată prin soluționarea contestației.

Ca atare, soluția de respingere a cererii de obligare a autorității contractante la plata cheltuielilor de judecată, în măsura în care contestația a fost respinsă ca rămasă fără obiect, este legală.

Într-o atare situație, pentru considerentele reținute, Consiliul respinge cererea formulată de către ... S.A., privind obligarea autorității contractante la plata cheltuielilor efectuate pentru soluționarea contestației, ca nefondată.

Pentru aceste motive,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

Respinge contestația formulată de către ... S.A., cu sediul în ..., în contradictoriu cu ..., cu sediul în ..., ca rămasă fără obiect.

Respinge cererea formulată de către ... S.A. privind obligarea autorității contractante ... la plata cheltuielilor efectuate cu soluționarea contestației, ca nefondată.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare pentru părțile cauzei, respectiv de la data luării la cunoștință de către alte persoane vătămate.

PREȘEDINTE,

...

MEMBRU,

...

MEMBRU,

...

...

Redactat în 4 (patru) exemplare originale, conține 4 (patru) pagini.