



În conformitate cu prevederile art. 12 alin. (1) și ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr. ...

Data: ...

Prin contestația fără număr de înregistrare la emitent din 21.05.2021, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. 26832/24.05.2021, formulată de către ..., cu sediul în ..., înmatriculată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr. ..., având CUI ..., reprezentată prin avocat ..., cu sediul ales pentru comunicarea actelor de procedură în ..., împotriva adreselor nr. 270/1059/12.05.2021 și nr. 270/1064/12.05.2021 de comunicare a rezultatului procedurii pentru loturile 1 și 6, emise de către ..., cu sediul în ..., în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii de licitație deschisă, organizată în vederea încheierii acordului-cadru, divizat pe loturi, având ca obiect „Acord-cadru pentru întreținere curentă pe timp de iarnă pe raza de activitate a D.R.D.P. Timișoara: Lot 1 S.D.N. Arad, Lot 2 S.D.N. Caransebeș, Lot 3 S.D.N. Deva, Lot 4 S.D.N. Orșova, Lot 5 S.D.N. Timișoara, Lot 6 Autostrada A1 Cunța-Ilia, Lot 7 Autostrada A1 Ilia-Remetea Mare, Lot 8 Autostrada A1 Remetea Mare - Nădlac”, se solicită, pentru loturile 1 și 6, admiterea contestației, anularea deciziei prin care oferta sa a fost desemnată necâștigătoare, anularea deciziei prin care oferta depusă de ... a fost declarată admisibilă, conformă și câștigătoare a procedurii de atribuire, anularea raportului procedurii sub aspectul deciziei de desemnare drept necâștigătoare a ofertei sale și admisibilă și câștigătoare a ofertei ... și a tuturor actelor care au stat la baza emiterii acestei decizii și a actelor subsecvente acesteia, obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertelor și la suportarea cheltuielilor de judecată ocazionate de contestație, suspendarea soluționării contestației până la soluționarea cererii de revizuire ce formează obiectul dosarului nr. 3452/2/2021 aflat în curs de soluționare pe rolul Curții de Apel București, în temeiul art. 25 din Legea nr. 101/2016, precum și acordarea accesului la dosarul achiziției publice, în temeiul art. 19 din Legea nr. 101/2016.

Prin adresa nr. 707/31.05.2021, înregistrată la C.N.S.C. cu nr. 28173/31.05.2021, ..., cu sediul în ..., înmatriculată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr. ..., având CUI ..., a formulat cerere de intervenție, prin

care solicită admiterea acesteia, respingerea contestației formulată de către ... ca nefondată și menținerea, ca fiind temeinică și legală, a raportului de atribuire întocmit de autoritatea contractantă în ceea ce privește admisibilitatea și declararea ca fiind câștigătoare a ofertei sale.

Contestația și cererea de intervenție vor fi soluționate împreună, având în vedere dispozițiile art. 66 alin. (1), art. 67 alin. (1) și art. 123 alin. (1) C. proc. civ.

Procedura de soluționare în fața Consiliului s-a desfășurat în scris.

CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR, asupra cauzei de față, constată următoarele:

Consiliul a fost legal sesizat și este competent, potrivit dispozițiilor art. 12 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, să soluționeze contestația de față, prin care ... critică modalitatea de evaluare a ofertei ... declarată câștigătoare, ca fiind nelegală, apreciind că aceasta trebuia respinsă ca neconformă.

I. Preliminarii

La data de 02.04.2020, autoritatea contractantă a inițiat procedura de atribuire a acordului-cadru, sens în care a publicat anunțul de participare nr.

Contestatorul arată că a depus oferta în termenul stabilit în documentația de atribuire, pentru mai multe loturi, iar în urma evaluării ofertelor, autoritatea contractantă i-a comunicat faptul că, pentru loturile 1 și 6, oferta sa s-a clasat pe locul al II-lea. În aceeași adresă se precizează că oferta declarată câștigătoare este cea depusă de ...

Appreciind drept nelegală decizia autorității contractante de declarare drept câștigătoare a ofertei depuse de ..., ... a formulat contestație, în care a solicitat Consiliului să dispună:

- anularea deciziei autorității contractante prin care oferta depusă de ... a fost declarată admisibilă, conformă și câștigătoare a procedurii de atribuire;
- anularea în parte a raportului procedurii de atribuire sub aspectul deciziei de desemnare drept admisibilă și câștigătoare a ofertei depusă de ..., precum și a tuturor actelor care au stat la baza emiterii acestei decizii și a actelor subsecvente acesteia;
- obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertei depuse de ... în conformitate cu motivarea deciziei ce urmează a fi pronunțată.

În susținerea contestațiilor vizând cele două loturi, criticile aduse modului de evaluare al ofertei câștigătoare au fost similare și au vizat, în esență, următoarele:

(i) Ofertantul declarat câștigător nu a făcut dovada îndeplinirii cerinței minime de calificare „Standarde de asigurare a calității și de protecție a mediului” prevăzută în secțiunea III.1.3 lit. b) din fișa de date a achiziției;

(ii) utilajele prezentate de ... nu au caracteristicile declarate în ofertă (în special sub aspectul vechimii), fapt care ridică probleme atât sub aspectul admisibilității ofertei, cât și sub aspectul punctajului obținut pentru factorul de evaluare „Media vechimii autoutilajelor”.

Prin decizia pronunțată, Consiliul a admis în parte contestația, doar sub aspectul vizând lipsa verificărilor autorității contractante cu privire la

posibilitatea ofertantului de a executa mai multe loturi cu aceleași utilaje și a respins restul criticilor.

Împotriva acestei decizii, atât ..., cât și celelalte părți implicate (autoritatea contractantă, ofertant câștigător), au formulat plângere.

Prin Decizia nr. 593/2021 pronunțată de către Curtea de Apel București în dosarul nr. 6829/2/2020, comunicată la data de 06.05.2021, instanța a respins toate plângerile formulate.

În urma acestei decizii, la data de 12 mai 2021, s-a comunicat noul rezultat al procedurii pentru cele două loturi mai sus menționate, pe ambele loturi oferta contestatorului fiind clasată pe locul 2, iar oferta ... fiind declarată câștigătoare.

II. Argumente care justifică admiterea cererii de suspendare

Cu titlu preliminar însă, contestatorul învederează Consiliului că împotriva Deciziei civile nr. 593/2021 pronunțată de către Curtea de Apel București în dosarul nr. 6829/2/2020, a formulat revizuire. Cererea de revizuire este înregistrată pe rolul Curții de Apel București sub număr de dosar 3452/2/2021.

Motivul pentru care contestatorul a formulat cerere de revizuire este acela că dezlegarea dată criticii privind incidența motivului de excludere prevăzut de art. 137 alin. (2) lit. b) din H.G. nr. 395/2016 cu privire la neîndeplinirea cerinței vizând standardele de asigurare a calității ISO 9001:2015 de către ... este contrară prevederilor art. 62 din Directiva 2014/24/UE și art. 4 alin. (1) și (5) din Regulamentul 765/2008, astfel cum au fost acestea interpretate de Curtea de Justiție Europeană în jurisprudența sa (fapt care atrage incidența în cauză a ipotezei de revizuire prevăzută de art. 21 din Legea nr. 554/2004 privind contenciosul administrativ).

ICCJ în Decizia nr. 45 din 12 decembrie 2016 referitoare la interpretarea și aplicarea dispozițiilor art. 21 alin. (2) teza I din Legea contenciosului administrativ nr. 554/2004, cu modificările și completările ulterioare, a statuat că instanța trebuie să aplice dreptul, care îi este cunoscut, inclusiv dreptul european și hotărârile interpretative ale CJUE, care au caracter obligatoriu pentru instanțele statelor membre și se bucură de prioritate în aplicare, potrivit art. 148 alin. (2) din Constituție.

În speța supusă analizei, potrivit art. 62 alin. (2) din Directiva nr. 24/2014, se stabilește în mod expres că atunci când autoritățile contractante solicită prezentarea unor certificate întocmite de organisme independente care să ateste că operatorul economic respectă anumite standarde sau sisteme de management de mediu, acestea se raportează la sistemul de management de mediu și audit al Uniunii Europene (EMAS) sau la alte sisteme de management de mediu recunoscute în conformitate cu articolul 45 din Regulamentul (CE) nr. 1221/2009 sau la alte standarde de management de mediu bazate pe standardele europene sau internaționale pertinente emise de organisme acreditate. Autoritățile contractante recunosc certificatele echivalente eliberate de organisme stabilite în alte state membre.

Sistemul de acreditare consolidat al Uniunii Europene este în conformitate cu standardele, reglementările și practicile organizațiilor internaționale în domeniu. Regulamentul (CE) nr. 765/2008 este destinat să

asigure faptul că acreditarea servește interesului public și se citează art. 4 alin. (1) și (4) din acesta.

În continuare, contestatorul citează din Hotărârea CJUE pronunțată în cauza C-142/20, având ca obiect o cerere de decizie preliminară formulată în temeiul articolului 267 TFUE de Consiglio di Giustizia amministrativa per la Regione Siciliana (Consiliul de Justiție Administrativă al Regiunii Sicilia, Italia).

Având în vedere că unul dintre motivele de neconformitate al ofertei câștigătoare face obiectul analizei în fața Curții de Apel București, contestatorul apreciază că în speță sunt incidente dispozițiile art. 25 alin. (1) lit. a) din Legea nr. 101/2016, pe care îl citează.

În privința argumentelor care justifică suspendarea soluționării contestației până la momentul soluționării cererii revizuire, se învederează Consiliului că, raportat la încălcările flagrante ale legislației unionale în pronunțarea acestei decizii, o eventuală admitere a cererii de revizuire ar invalida reevaluarea ofertelor făcută de autoritatea contractantă și noul rezultat al procedurii ce formează obiectul prezentei contestații și ar influența în mod direct soluția din prezenta contestație.

Continuarea soluționării contestației anterior soluționării cererii de revizuire este așadar în măsura să producă, atât contestatorului, cât și celorlalte părți implicate în procedură, efecte negative ireparabile.

Acest demers ar implica pagube, pe de o parte, în sarcina operatorilor economici (care angajează cheltuieli de judecată), cât și în sarcina autorității contractante.

Pe de altă parte, o asemenea măsură nu influențează negativ niciuna dintre părți, atât timp cât obiectul contractului vizează întreținere curentă pe timp de iarnă, servicii care potrivit Normativului privind prevenirea și combaterea înzăpezirii drumurilor publice, indicativ AND 525-2013, se derulează începând cu data de 20 octombrie anul curent și până la 31 martie anul viitor.

În acest sens, pentru a da eficiență cererii de revizuire și pentru a asigura contestatorului dreptul la o cale de atac efectivă, acesta solicită să se dispună suspendarea soluționării contestației până la data soluționării cererii de revizuire.

III. Argumente care justifică admiterea contestației

3.1. Prin decizia de desemnare câștigătoare a ofertei ..., autoritatea contractantă încalcă prevederile art. 62 din Directiva 2014/24/UE și art. 4 alin. (1) și (5) din Regulamentul nr. 765/2008, astfel cum au fost acestea interpretate de Curtea de Justiție Europeană în jurisprudența sa

Potrivit fișei de date a achiziției, cap. III.1.3.b) Standarde de asigurare a calității și de protecție a mediului, ofertanți trebuie să facă dovada implementării unui sistem de management al calității în conformitate cu SR EN ISO 9001:2015 sau echivalent. Ca modalitate de îndeplinire, s-a prevăzut ca ofertantul clasat pe primul loc să depună Documentele justificative, care probează îndeplinirea celor asumate prin completarea DUAЕ: *„Certificat emis de organisme de certificare acreditate sau orice alte probe sau dovezi prezentate de operatorul economic, în măsura în care probele/dovezile prezentate confirmă asigurarea unui nivel corespunzător al calității, echivalent cu cel solicitat.”*

Așa cum rezultă din teza finală a paragrafului de mai sus, conform fișei de date, ca modalitate de îndeplinire, s-a prevăzut ca ofertantul clasat pe primul loc să depună certificat emis de organisme de certificare acreditate.

În speță, contestatorul arată că, pentru îndeplinirea acestei cerințe, ofertantul declarat câștigător a depus certificate emise de ...S.R.L., societate care nu este acreditată RENAR și, prin urmare, nu are capacitatea legală de a emite certificate ISO.

În acest sens, contestatorul citează prevederile art. 4 alin. (1) și (5) din Regulamentul nr. 765/2008, precizând că, în România, pentru a putea emite aceste certificate, se aplică art. 3 și art. 7 din O.G. nr. 23/2009 privind activitatea de acreditare a organismelor de evaluare a conformității stabilesc, pe care le citează și evocă cauza C-142/20, având ca obiect o cerere de decizie preliminară formulată în temeiul articolului 267 TFUE de Consiglio di Giustizia amministrativa per la Regione Siciliana (Consiliul de Justiție Administrativă al Regiunii Sicilia, Italia), prin decizia din 26 februarie 2020, primită de Curte la 26 martie 2020, în procedura, Analisi G. Caracciolo Srl.

Concluzia statuărilor CJUE este, în mod evident, că atunci când se solicită certificate emise de organisme acreditate, acestea se referă la certificate emise de organisme de certificate atestate de către organismul unic național de acreditare, în speță RENAR.

Din verificarea certificatului ISO 9001:2015 se poate observa că nu conține marca națională de acreditare prevăzută la art. 12 alin. (3) din O.G. nr. 23/2009 și nicio altă referire la organismul național de acreditare.

Acest aspect este confirmat și de către RENAR, prin adresa nr 148406/2021, în care organismul național de acreditare confirmă: *„Organisme de evaluare a conformității trebuie să respecte prevederile art. 7 (1) din Regulamentul (CE) nr. 765/2008 al Parlamentului European și al Consiliului de stabilire a cerințelor de acreditare și de supraveghere a pieței în ceea ce privește comercializarea produselor și de abrogare a Regulamentului (CEE) nr. 339/93:*

- în cazul în care un organism de evaluare a conformității solicită acreditarea, acesta se adresează organismului național de acreditare al statului membru în care este stabilit sau organismului național de acreditare la care respectivul stat membru a recurs, în conformitate cu articole 4 alineatul (2).

Certificatele de conformitate sub simbolul acreditării pot fi emise numai de către organisme de certificare acreditate și numai pentru locațiile și domeniile menționate în anexele certificatelor de acreditare.”

Prezentarea unui certificat emis de o societate comercială care nu are posibilitatea legală de a emite astfel de certificate, nu poate justifica îndeplinirea cerinței fișei de date, astfel încât deveneau incidente dispozițiile art. 137 alin. (2) lit. b) din H.G. nr. 395/2016, potrivit cărora în cazul în care, o ofertă a fost depusă de un ofertant care nu îndeplinește una sau mai multe dintre criteriile de calificare stabilite în documentația de atribuire sau nu a completat DUAЕ în conformitate cu cerințele stabilite de autoritatea contractantă, respectiva oferta este considerată inacceptabilă.

Contestatorul menționează că nu se poate susține că documentele prezentate de ... ar fi echivalente câtă vreme, organismul de certificare este persoană juridică română, neacreditată RENAR. Spre exemplificare, este ca și

cum s-ar susține echivalența între calitatea de avocat în „Baroul Bota” vs avocat UNBR sau calificare magistrat într-un sistem privat de magistratură paralel INM.

Prin depunerea ofertei, câștigătorul și-a însușit conținutul întregii documentații de atribuire, deci implicit și cerințele expres detaliate în cadrul fișei de date a achiziției, iar riscul întocmirii ofertelor cade în sarcina operatorului economic, el neputând să își invoce propria culpă ca motiv al întocmirii inacceptabile a ofertei potrivit principiului „*nemo auditur propriam turpitudinem allegans*”.

Conform art. 137 alin. (2) lit. b) din H.G. nr. 395/2016, oferta care nu îndeplinește criteriile de calificare este considerată o ofertă inacceptabilă, iar comisia de evaluare are obligația de a respinge ofertele inacceptabile - art. 137 alin. (1) din hotărâre.

Orice decizie a autorității privind admiterea sau respingerea unei oferte trebuie fundamentată pe o evaluare temeinică a ofertei, sub toate aspectele acesteia.

Or, din verificarea dosarului cauzei, se poate reține că, în etapa de verificare a documentelor suport DUAЕ, prevăzută la art. 196 alin. (2) din Legea nr. 98/2016, autoritatea contractantă s-a limitat la simpla consemnare/ inventariere a certificatelor ISO 9001 depusă de ofertant, fără să verifice dacă emitentul certificatului este organism acreditat sau dacă documentele prezentate de aceștia întrunesc condițiile prevăzute la art. 200 alin. (3) din lege.

3.2 Autoritatea contractantă nu a respectat decizia CNSC, în sensul că nu a verificat în mod corect modalitatea de executare a mai multor loturi cu aceleași utilaje ofertate

În primul ciclu procesual, Consiliul a stabilit necesitatea verificării posibilității ofertantului ... de a duce la bun sfârșit concomitent contractele pe mai multe loturi cu aceleași utilaje ofertate.

Susținerea Consiliului a avut în vedere documentația de atribuire, așa cum a fost aceasta clarificată, potrivit căreia ofertanții aveau posibilitatea de a prezenta aceleași utilaje pe mai multe loturi, condiționat de dovada modalității în care își vor îndeplini concret obligațiile în cazul adjudecării a mai mult de un lot, aspect ce reieșea din Răspunsul consolidat nr. 270/645/24.04.2020 la documentația de atribuire: „2. Dacă ofertantul depune oferta la unul sau mai multe loturi sau la toate loturile, i se permite să prezinte în propunerile tehnice aceleași autoutilaje la fiecare lot în vederea îndeplinirii capacității tehnice prevăzute în documentația de atribuire, sau acestea (autoutilajele) trebuie să fie distincte/diferite pentru fiecare lot în parte?”, „2. Autoutilajele, instalațiile și echipamentele tehnice necesare pentru îndeplinirea cerinței nr. 2 Echipamente pot fi utilizate pe mai multe loturi. Ofertantul trebuie să aibă în vedere că acest lucru să nu afecteze în niciun fel derularea obligațiilor contractuale, în cazul în care va fi declarat câștigător în cadrul mai multor loturi.”

Sub acest aspect, în mod corect, Consiliul a statuat că autoritatea contractantă nu a efectuat nicio minimă verificare a modalității în care ofertantul declarat câștigător și-ar fi îndeplinit obligațiile în cazul adjudecării a mai mult de un lot.

Totodată, Consiliul a statuat că „achizitoarea și-a încălcat propria condiție, impusă prin clarificarea adusă documentației de atribuire, și anume aceea conform căreia «Ofertantul trebuie să aibă în vedere că acest lucru să nu afecteze în niciun fel derularea obligațiilor contractuale, în cazul în care va fi declarat câștigător în cadrul mai multor loturi», aspect ce trebuia verificat temeinic de către comisia de evaluare cu ofertantul declarat câștigător”.

Cu toate acestea, contestatorul menționează că autoritatea contractantă nu a respectat decizia CNSC, iar preținsele verificări au fost realizate pur formal, superficial, în realitate, ofertantul neputând duce la bun sfârșit toate loturile ofertate cu același număr de utilaje.

Așa cum rezultă din analiza documentației de atribuire, pentru acoperirea tuturor loturilor la care a participat ofertantul câștigător, acesta ar fi trebuit să dețină un număr de 390 de utilaje necesare activității de dezăpezire. Or, acesta a ofertat în total, pe cele 6 loturi la care a participat, aceleași 71 de utilaje de dezăpezire și se prezintă Necesarul de utilaje pe ... TM (pentru loturile la care a participat ... – 1, 3, 4, 6, 7 și 8).

În plus, la acest moment, ofertantul ... are deja semnate acorduri-cadru pentru trei loturi, respectiv Lot 3, Lot 7 și Lot 8, iar la o simplă analiză a utilajelor ofertate pe aceste loturi se observă că utilajele nominalizate pentru aceste loturi au fost ofertate și pentru procedura organizată de ... Brașov. Sub formă tabelară, contestatorul redă necesarul de utilaje, comparativ între ... Timișoara și ... Brașov.

Or, în condițiile în care, derularea acordului-cadru, pe loturi, are în vedere zone diferite, la distanțe considerabile (ex. între Deva și Arad există o distanță de peste 80 km, iar între Brașov și Deva sunt 264 km) în care se vor efectua prestațiile aferente contractelor subsecvente (ex: Deva, Arad, Brașov etc), obligă achizitoarea să se asigure că un ofertant, a căror oferte au fost desemnate câștigătoare la mai multe loturi, poate îndeplini în concret contractele aferente, uzând de utilajele propuse la toate loturile respective.

În speță, aceleași utilaje nu pot fi simultan atât pe contractul de la Lotul 3 Deva, cât și pe cel organizat de ... prin ... Brașov. Așa fiind, simplul fapt că prin documentație s-a permis ofertarea acelorași utilaje pe mai multe loturi, nu înseamnă că evaluarea pe care autoritatea contractantă trebuie să o realizeze poate fi doar la nivel formal.

Esențial, pentru soluționarea acestei contestații este și faptul că, potrivit modelului de contract, ofertantul câștigător trebuie să aloce utilajele ofertate 24/24h pentru acest contract. Utilajele nu pot părăsi amplasamentul contractului pentru a desfășura activități în raza altui ... situat la mai bine de 250 km, ci trebuie să se afle la dispoziția autorității contractante.

Astfel, contestatorul apreciază că solicitările autorității contractante trebuiau verificate în mod concret, raportat la numărul de utilaje, distanța între loturi, timpul de intervenție pe fiecare categorie de drum, aspecte care dacă ar fi fost verificate, ar fi demonstrat imposibilitatea obiectivă a ofertantului de a duce la bun sfârșit toate cele 6 loturi (3 deja atribuite) cu 71 de utilaje, care au fost ofertate și pe ... Brașov.

O eventuală acceptare a modificării/schimbării acestor utilaje prin răspunsul la clarificări, echivalează cu o modificare de propunere tehnică, aspect care ar fi trebuit să atragă excluderea ofertei ..., cu atât mai mult cu

cât, o parte din aceste utilaje au fost avute în vedere și pentru aplicarea factorului de evaluare.

Concluzionând, ... solicită C.N.S.C., pentru loturile 1 și 6, admiterea contestației, anularea deciziei prin care oferta sa a fost desemnată necâștigătoare, anularea deciziei prin care oferta depusă de ... a fost declarată admisibilă, conformă și câștigătoare a procedurii de atribuire, anularea raportului procedurii sub aspectul deciziei de desemnare drept necâștigătoare a ofertei sale și admisibilă și câștigătoare a ofertei ... și a tuturor actelor care au stat la baza emiterii acestei decizii și a actelor subsecvente acesteia, obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertelor și la suportarea cheltuielilor de judecată ocazionate de contestație, suspendarea soluționării contestației până la soluționarea cererii de revizuire ce formează obiectul dosarului nr. 3452/2/2021 aflat în curs de soluționare pe rolul Curții de Apel București, în temeiul art. 25 din Legea nr. 101/2016, precum și acordarea accesului la dosarul achiziției publice, în temeiul art. 19 din Legea nr. 101/2016.

Prin punctul de vedere nr. 270/1232/28.05.2021, înregistrat la C.N.S.C. cu nr. 28054/31.05.2021, ... solicită respingerea contestației ... ca nefondată, pentru următoarele motive:

Autoritate contractantă face un scurt istoric al desfășurării procedurii de atribuire și arată că în data de 16.10.2020, au fost încărcate în S.E.A.P., comunicările privind rezultatul procedurii pentru lotul 1, în baza raportului procedurii înregistrat cu nr. 270/1760/16.10.2020 și aprobat în data de 16.10.2020.

Ulterior transmiterii comunicărilor privind rezultatul procedurii pentru lotul 1, au fost depuse contestația FN/26.10.2020 formulată de ... și contestația FN/26.10.2020 formulată de asocierea ... - ... - ... - ...

Pentru lotul 6, în data de 08.09.2020, au fost încărcate în S.E.A.P., comunicările privind rezultatul procedurii, în baza raportului procedurii înregistrat cu nr. 270/1427/04.08.2020 și aprobat în data de 07.09.2020.

Ulterior transmiterii comunicărilor privind rezultatul procedurii pentru lotul 6, au fost depuse contestația FN/18.09.2020 formulată de ... și contestația FN/22.09.2020 formulată de asocierea ... - ... - ... - ...

Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor a soluționat contestațiile de mai sus prin emiterea Deciziei nr. 2053/C/2026/2027/2033/2038/2057/2113/2347/2350 din 06.11.2020, prin care a decis următoarele:

„Admite, în parte, contestațiile înregistrate la C.N.S.C. cu nr. 40281/18.09.2020, nr. 40282/18.09.2020, nr. 41397/21.09.2020, nr. 46523/26.10.2020, formulate de către S.C. ..., în calitate de lider al asocierii S.C. ... - S.C. ... - S.C. ... - S.C. ..., cu sediul în ..., în contradictoriu cu ..., cu sediul în ..., pentru loturile 1, 6, 7 și 8, în referire la criticile ce vizează neefectuarea de către autoritatea contractantă a niciunei minime verificări a modalității în care ofertantul S.C. ... ar putea să-și justifice modalitatea de îndeplinire a obligațiilor contractuale, în condițiile în care a declarat aceleași autoutilajele, pentru loturile 1, 6, 7 și 8.

Admite în parte, contestațiile înregistrate la C.N.S.C. cu nr. 40359/21.09.2020, nr. 40655/22.09.2020, nr. 46581/26.10.2020, formulate de către S.C. ..., cu sediul în ..., în contradictoriu cu ..., cu sediul în ...,

pentru loturile 1, 3 și 6, în referire la criticile ce vizează neefectuarea de către autoritatea contractantă a niciunei minime verificări a modalității în care ofertantul S.C. ... ar putea să și justifice modalitatea de îndeplinire a obligațiilor contractuale, în condițiile în care a declarat aceleași autoutilaje, pentru loturile 1, 3 și 6.

Obligă ...ca, în termen de 10 zile de la primirea prezentei, să procedeze la reluarea procedurii de atribuire prin reanalizarea propunerilor tehnice și financiare prezentate de S.C. ..., prin solicitarea de clarificări legate de modalitatea în care ofertantul de S.C. ... înțelege să justifice îndeplinirea obligațiilor contractuale, în condițiile în care a declarat aceleași autoutilajele, pentru loturile 1, 3, 6, 7 și 8”.

Ulterior, la Curtea de Apel București au fost formulate plângeri împotriva Deciziei C.N.S.C. nr. 2053/C7/2026/2027/2033/2038/2057/2113/2347/2350 din 06.11.2020, de către ofertanții ..., ... și asocierea ... - ... - ... - ... și de către autoritatea contractantă ... prin ...

Curtea de Apel București a emis Decizia nr. 593/12.03.2021 prin care a respins toate plângerile formulate împotriva Deciziei C.N.S.C. nr. 2053/C7/2026/2027/2033/2038/2057/2113/2347/2350 din 06.11.2020, astfel Decizia C.N.S.C. a rămas definitivă.

În data de 13.05.2021, au fost încărcate în S.E.A.P. comunicările privind rezultatul procedurii, ca urmare a reevaluării efectuate de către comisia de evaluare, conform celor dispuse de către C.N.S.C. prin Decizia mai sus menționată, pentru lotul 1, în baza raportului procedurii înregistrat cu nr. 270/1056/12.05.2021 și pentru lotul 6, în baza raportului procedurii înregistrat cu nr. 270/1057/12.05.2021 și aprobate în data de 12.05.2021.

Ulterior transmiterii comunicărilor privind rezultatul procedurii, ca urmare a reevaluării în baza Deciziei C.N.S.C. pentru loturile 1 și 6, a fost depusă contestația FN/21.05.2021 formulată de către ...

În ceea ce privesc criticile invocate de către contestatorul ..., autoritatea contractantă răspunde punctual, astfel:

Pentru lotul 1

Autoritatea contractantă consideră că acuzațiile contestatorului referitoare la neîndeplinirea cerinței de calificare privind standardul de asigurare a calității în conformitate cu SR EN ISO 9001 a ofertantului desemnat câștigător ..., nu pot fi luate în considerare, având în vedere că acestea au fost respinse în cadrul Deciziei C.N.S.C. nr. 2053/C7/2026/2027/2033/2038/2057/2113/2347/2350 din 06.11.2020, rămasă definitivă prin Decizia Curții de Apel București nr. 593/12.03.2021 și se apreciază nefondată cererea de suspendare a soluționării contestației.

Contrar celor afirmate de contestator, respectiv „*autoritatea contractantă nu a respectat decizia CNSC*”, se face mențiunea că, urmare Deciziei C.N.S.C., autoritatea contractantă a procedat la punerea în aplicare a soluției Consiliului și, prin adresa nr. 270/1973/17.11.2020, a solicitat clarificări ofertantului desemnat câștigător ... „*cu privire la modalitatea în care înțelegeți să justificați îndeplinirea obligațiilor contractuale, în condițiile în care ați declarat aceleași autoutilajele, pentru loturile 1, 3, 6, 7 și 8.*”

Prin adresa nr. 3117/18.11.2020, ofertantul câștigător ... a prezentat declarație pe propria răspundere prin care și-a asumat că are „*capacitatea de*

a pune la dispoziție autorității contractante toate autoutilajele și echipamentele necesare pentru prestarea serviciilor de întreținere curentă pe timp de iarnă, pe raza de activitate de D.R.D.P. Timișoara pentru: Lot 1 S.D.N. Arad, Lot 3 S.D.N. Deva, Lot 6 Autostrada A1 Cunța-Ilia, Lot 7 Autostrada A1 Ilia-Remetea Mare, Lot 8 Autostrada A1 Remetea Mare - Nădlac în cazul atribuirii către subscrisa a acordurilor-cadru pentru loturile menționate mai sus”, iar autoritatea contractantă a considerat răspunsul concludent, întrucât a fost în concordanță cu Răspunsul consolidat nr. 270/645/24.04.2020.

Prin răspunsul la întrebarea nr. 3 din Răspunsul consolidat nr. 270/645/24.04.2020, autoritatea contractantă a dat posibilitatea potențialilor ofertanți, pentru îndeplinirea cerinței nr. 2 „Echipamente”, să utilizeze pe mai multe loturi autoutilajele, instalațiile și echipamentele tehnice necesare prestării serviciilor ce fac obiectul acordurilor-cadru, cu mențiunea ca „*acest lucru să nu afecteze în niciun fel derularea obligațiilor contractuale, în cazul în care va fi declarat câștigător în cadrul mai multor loturi, astfel respectarea obligațiilor contractuale căzând în sarcina ofertantului desemnat câștigător pe mai multe loturi, însă după semnarea acordului-cadru*”.

Autoritatea contractantă consideră că, dacă potențialii ofertanți nu ar fi avut posibilitatea de a participa cu aceleași autoutilajele, instalațiile și echipamentele tehnice pe mai multe loturi, s-ar fi diminuat competitivitatea, astfel operatorii economici care dețin un parc auto limitat au avut posibilitatea de a participa pe mai multe loturi, fără a însemna că aceștia ar urma să câștige vreun lot.

Mai mult decât atât, de posibilitatea mai sus expusă a beneficiat și contestatorul, întrucât acesta a depus oferta la rândul lui pentru mai multe loturi ale procedurii în cauză și prezentând aceleași autoutilaje pe toate loturile la care a depus ofertă, de unde reiese faptul că motivele invocate prin contestație sunt aplicabile și în cazul contestatorului, în cazul în care acesta ar fi declarat câștigător pentru cele două loturi contestate, respectiv Lot 1 S.D.N. Arad și Lot 6 Autostrada A1 Cunța-Ilia.

Pentru lotul 6

Referitor la cele contestate și invocate de către contestator cu privire la rezultatul procedurii pentru lotul 6, autoritatea contractantă solicită Consiliului să ia în considerare cele expuse în detaliu pentru lotul 1.

Concluzionând, ... apreciază ca nefondată contestația formulată de către ... pentru loturile 1 și 6 și găsește oportună emiterea de către C.N.S.C. a unei decizii în acest sens.

Prin adresa nr. 707/31.05.2021, înregistrată la C.N.S.C. cu nr. 28173/31.05.2021, ... a formulat cerere de intervenție, prin care solicită admiterea acesteia, respingerea contestației formulată de către ... ca nefondată și menținerea, ca fiind temeinic și legal, a raportului de atribuire întocmit de autoritatea contractantă în ceea ce privește admisibilitatea și declararea ca fiind câștigătoare a ofertei sale.

Preliminar, intervenientul prezintă lipsa de interes a ... cu privire la contestația depusă deoarece, conform Declarației de participare postată în SICAP în data de 08.05.2020 de către autoritatea contractantă, anexată, reiese faptul că și pentru loturile 1 și 6, ... a participat cu aceiași subcontractanți declarați ca și la loturile 2 și 3, unde potrivit Deciziei CNSC

nr. 2053/C7/2026/2027/2033/2038/2057/2113/2350 din 06.11.2020 s-au constatat următoarele: „I. În ceea ce privește aspectele referitoare la inacceptabilitatea ofertei depusă de către S.C. ... - loturile 2 și 3 - Consiliul constată că acestea vizează faptul că trei dintre subcontractanții declarați - ..., ... și ... - nu ar îndeplini unul dintre criteriile stabilite în documentația de atribuire, cap. III.1.1. b) Capacitatea de exercitare a activității profesionale, în condițiile în care cerința a fost impusă și pentru subcontractanții nominalizați în ofertă. ... În aceste condiții, pentru toate considerente anterioare, constatând incidența în cauză a prevederilor art. 51 din H.G. nr. 395/2016 conform cărora ..., dispoziții ce nu au fost respectate de către S.C. ..., Consiliul constată că decizia dispusă de achizițarea ... în referire la oferta depusă de către S.C. ..., loturile 2 și 3, a fost legală, urmând a fi menținută, motiv pentru care, în baza art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016, respinge criticile formulate de acesta, ca nefondate.”

De asemenea, intervenientul indică Hotărârea civilă 517/2021 din 04.03.2021 a Curții de Apel București, Secția a IX-a Contencios Administrativ și Fiscal și Hotărârea Civilă nr. 1455 din 29.03.2017 a Curții de Apel București, Secția a VIII-a Contencios Administrativ și Fiscal, precum și Decizia CNSC nr. 1628/C2/1888 din 30.06.2017 și arată că, chiar dacă ... este clasată pe locul II, trebuie să se analizeze dacă aceasta poate să manifeste vreun interes în legătură cu procedura de atribuire pentru loturile 1 și 6, ținând cont că are declarați aceeași subcontractanți ca și la loturile 2 și 3, unde oferta sa a fost declarată inacceptabilă.

1. În ceea ce privește standardul de asigurare a calității și protecție a mediului, intervenientul consideră că prin Decizia C.N.S.C. nr. 2053/C7/2026/2027/2033/2038/2057/2113/2350 din 06.11.2020, acesta s-a pronunțat o dată cu privire la acest aspect, iar mai mult decât atât și Curtea de Apel București prin Hotărârea nr. 593/2021 din 12.03.2021 s-a pronunțat și a explicat pe înțelesul tuturor care sunt condițiile documentației de atribuire, precum și prevederile art. 200 alin. (1) din Legea nr. 98/2016, din care se citează.

Referitor la cererea de suspendare a soluționării contestației, intervenientul solicită Consiliului respingerea acesteia, deoarece această măsură ar influența în mod negativ atât pe acesta, cât și autoritatea contractantă. Chiar dacă activitatea de dezăpezire începe în 20 octombrie și se termină în 31 martie, pregătirea tuturor utilajelor în ceea ce presupune revizia acestora, are loc în cadrul societății în perioada de vară a fiecărui an. Atât timp cât procedura nu este finalizată, din raționament strict economic, nu se poate asuma începerea reviziilor deoarece acestea presupun costuri, care, în lipsa acordului-cadru, ar reprezenta o pierdere directă substanțială pentru intervenient.

2. Referitor la punctul 2.2 al contestației, intervenientul menționează că afirmația „Sustținerea Consiliului a avut în vedere documentația de atribuire așa cum a fost aceasta clarificată, potrivit căreia ofertanții aveau posibilitatea de a prezenta aceleași utilaje pe mai multe loturi, condiționat de dovada modalității în care își vor îndeplini concret obligațiile în cazul adjudecării a mai mult de un lot, aspect ce reieșea din Răspunsul consolidat nr. 270/645/24.04.2020 la documentația de atribuire”, este făcută în mod eronat, cu rea credință de către contestator, deoarece răspunsul la clarificări

are următorul conținut: „2. Dacă ofertantul depune oferta la unul sau mai multe loturi sau la toate loturile, i se permite să prezinte în propunerile tehnice aceleași autoutilaje la fiecare lot în vederea îndeplinirii capacității tehnice prevăzute în documentația de atribuire, sau acestea (autoutilajele) trebuie să fie distincte/diferite pentru fiecare lot în parte?”, „2. Autoutilajele, instalațiile și echipamentele tehnice necesare pentru îndeplinirea cerinței nr. 2 Echipamente pot fi utilizate pe mai multe loturi. Ofertantul trebuie să aibă în vedere că acest lucru să nu afecteze în niciun fel derularea obligațiilor contractuale, în cazul în care va fi declarat câștigător în cadrul mai multor loturi.”

Intervenientul susține că autoritatea contractantă a respectat atât decizia C.N.S.C. nr. 2053/C7/2026/2027/2033/2038/2057/2113/2350 din 06.11.2020, cât și Hotărârea Curții de Apel București nr. 593/2021 din 12.03.2021, fiind solicitate clarificări, în urma cărora acesta a răspuns.

Afirmația contestatorului cum că „în realitate ofertantul neputând duce la bun sfârșit toate loturile ofertate cu același număr de utilaje”, este o afirmație care nu are la bază niciun argument concret și este făcută cu scopul de a discredita societatea și administratorul societății. Pentru cele patru loturi (nu cinci, așa cum eronat afirmă contestatorul), unde intervenientul are semnate acorduri-cadru, s-au introdus toate utilajele solicitate de autoritățile contractante.

Totodată, intervenientul afirmă că respectivul contestator poate să întocmească oferta cu aceleași utilaje, conform fișei de date și a răspunsului la clarificări, dar acesta nu poate să o întocmească sub aceeași formă. Atât timp cât autoritatea contractantă a permis să se participe cu aceleași utilaje, pentru a eficientiza activitatea de elaborare a ofertelor, era absurd să se depună oferte cu utilaje diferite.

În continuare, intervenientul prezintă o serie de informații publice, cu privire la declarațiile de participare depuse de către ... în cadrul unor proceduri de achiziție publică organizate de ... Cluj, Craiova, Brașov, București, Timișoara, unde contestatorul a participat, în general, cu aceleași utilaje la nu mai puțin de 24 de loturi, unde sunt necesare un număr total de 1107 de utilaje. Intervenientul se întreabă, retoric, cum ar putea ... demonstra că poate îndeplini în concret contractele ofertate uzând de aceleași utilaje propuse la toate loturile, la fel ca și intervenientul.

Motivul pentru care intervenientul a participat la 6 loturi ale procedurii de licitație deschisă, cu aproximativ aceleași utilaje, îl reprezintă diminuarea volumului de muncă pentru întocmirea ofertei, nu pentru că nu are capacitatea tehnică necesară în a introduce numărul maxim de utilaje solicitat în urma semnării acordurilor-cadru. Se face mențiunea că și ... a ofertat aproximativ aceleași utilaje, probabil din același considerent, deoarece prin clarificare, autoritatea contractantă a permis acest lucru.

Conținutul documentației de atribuire nu a suportat modificări și nu a fost contestat. Acesta și-a consolidat caracterul obligatoriu, atât pentru toți ofertanții care, potrivit prevederilor art. 123 alin. (1) din H.G. nr. 395/2016, au obligația de a elabora ofertele în conformitate cu prevederile documentației de atribuire, cât și pentru comisia de evaluare, în conformitate cu art. 133 alin. (1) și (2) din același act normativ.

În tabelul de la pagina 10 a contestației, în mod voit, cu rea credință, contestatorul afirmă că intervenientul are semnate 5 acorduri-cadru, dar acesta are semnate 4 acorduri-cadru (pe care le anexează), încercând să inducă în eroare membrii completului. Pentru acest considerent și pentru cel din contestația inițială, unde intervenientul a fost acuzat că a folosit o altă carte de identitate a vehiculului pentru utilajul autoremorcher AR 77 PPA, în paralel cu prezenta cerere de intervenție, va înainta o sesizare pentru transmiterea de informații false către alte instituții cu privire la activitatea societății ..., deoarece ... încearcă prin toate modalitățile să discrediteze societatea și administratorul acesteia.

Concluzionând, ... solicită C.N.S.C. admiterea cererii de intervenție, conform argumentelor și susținerilor de mai sus, prin menținerea actelor întocmite de comisia de evaluare și respingerea ca nefondată a contestației ... pentru loturile 1 și 6.

Prin adresa nr. 734/03.06.2021, înregistrată la Consiliu cu nr. 28856/03.06.2021, ... transmite Concluzii la cererea sa de intervenție față de contestația formulată de către ..., arătând faptul că își menține în totalitate poziția formulată în cererea de intervenție, în sensul acceptării tuturor argumentelor și susținerilor din aceasta și pe cale de consecință menținerea actelor întocmite de către comisia de evaluare, iar ca și o consecință a acestora, solicită respingerea ca nefondată a contestației pentru loturile 1 și 6.

În continuare, intervenientul face aprecieri cu privire la cererea de suspendare a soluționării contestației, întemeiate pe art. 25 din Legea 101/2016 și solicită respingerea acesteia pentru o serie de argumente pe care le expune.

Sub aspectul argumentelor regăsite în Cap. III „Argumente care justifică admiterea contestației”, intervenientul invocă autoritatea de lucru judecat, având în vedere faptul că prin Decizia nr. 593/12.03.2021 pronunțată în dosarul nr. 6829/2/2020 de către Curtea de Apel București, Secția IX Contencios Administrativ și Fiscal, instanța s-a pronunțat pe acest motiv al contestației, astfel că decizia nr. 2053/C7/2026/2027/2033/2038/2057/2113/2347/2350/2020 pronunțată de CNSC a rămas definitivă.

Prin decizia amintită, contestatorul a invocat aceleași critici în fața Curții de Apel București, prin plângerea formulată împotriva deciziei amintite pronunțată de CNSC, astfel că o nouă critică a contestatorului cu privire la dovada îndeplinirii cerinței minime de calificare „a standardelor de asigurare a calității și de protecție a mediului”, nu poate fi reiterată atâta timp cât instanța de judecată s-a pronunțat asupra acesteia și a respins-o cu următoarele argumente: *„în ceea ce privește critica petenții cu privire la faptul ca ofertantul nu a făcut dovada [...] în urma analizei documentelor în cauză, Curtea constată că această cerință este îndeplinită de către ofertantul câștigător întrucât acesta a prezentat în cadrul propunerii tehnice certificatul nr. 004C/07.10.2019, certificat emis de ...SRL, care atestă faptul că are implementat un sistem de management al calității conform cu cerințele standardului SR EN ISO 9001:2015, astfel cum prevede fișa de date a achiziției privind standardele de asigurare a calității și de protecție a mediului.”*

În continuarea argumentelor, Curtea consideră ca neîntemeiate critica petenții prin raportare la art. 200 alin. (1) din Legea nr. 98/2016, întrucât din analiza documentației de atribuire nu reiese că s-a impus de către autoritatea contractantă ca ofertanții să prezinte respectivele certificate doar de la societăți acreditate RENAR.

În atare condiții, reiterarea aceluiași argumente asupra cărora instanța de judecată s-a pronunțat prin Hotărârea nr. 593/12.03.2021 în dosarul nr. 6829/2/2020 vizând aceeași procedură și aceleași loturi, nu pot fi aduse în discuție și, pe cale de consecință, existând autoritate de lucru judecat, ele trebuie respinse fără a mai fi analizate.

Sub aspectul criticilor regăsite în contestație la punctul 2.2 „*Autoritatea contractantă nu a respectat decizia C.N.S.C. în sensul că nu a verificat în mod corect modalitatea de executare a mai multor loturi cu aceleași utilaje oferite*”, intervenientul precizează că, în contextul în care prin aceeași Hotărâre pronunțată de către Curtea de Apel București au rămas obligatorii în parte dispozițiile Deciziei C.N.S.C. nr. 2053/C7/2026/2027/2033/2038/2057/2113/2347/2350 și respectate întru totul ulterior de către autoritatea contractantă prin solicitarea clarificărilor cerute intervenientului declarat ulterior câștigător în urma analizării acestora.

Pentru toate aceste motive și împreună cu argumentele regăsite în cererea de intervenție, ... solicită C.N.S.C. respingerea ca nefondată a contestației depusă de către ... pentru loturile 1 și 6, iar ca o consecință a acesteia, menținerea actelor întocmite de către comisia de evaluare.

Prin adresa fără număr de înregistrare la emitent din 03.06.2021, înregistrată la C.N.S.C. cu nr. 29022/04.06.2021, ... transmite „*Note Scrise*”, prin care solicită respingerea argumentelor aduse prin cererea de intervenție formulată de ..., astfel:

1. Argumente care justifică respingerea excepției lipsei de interes în formularea contestației

Prin cererea de intervenție formulată, se invocă o pretinsă lipsă de interes în formularea contestației, motivată de o pretinsă neîndeplinire a cerinței vizând capacitatea de exercitarea a activității profesionale de către subcontractanții contestatorului.

Excepția este neîntemeiată, pentru următoarele considerente:

... evocă prevederile art. 3 lit. f) și art. 8 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 și precizează că, așa cum rezultă din comunicările de rezultat pentru loturile contestate, oferta contestatorului a fost desemnată admisibilă, conformă și a fost clasată pe locul al doilea. Prin urmare, interesul contestatorului în atacarea ofertei clasate pe primul loc este unul justificat.

Pe de altă parte, criticile ofertantului câștigător la adresa ofertei contestatorului nu pot fi aduse pe calea cererii de intervenție. O astfel de abordare este inadmisibilă, pe de o parte, raportat la natura cererii de intervenție, pe de altă parte, raportat la termenul în care un anumit rezultat de procedură poate fi contestat și în fine, având în vedere lipsa interesului intervenientului de a critica o ofertă subclasată.

Nu în ultimul rând, contestatorul învederează Consiliului că subcontractanții săi dețin codul CAEN 8129 necesar activității de dezapezire, însă aceste documente nu au fost solicitate, având în vedere că oferta sa nu a fost clasată pe primul loc. În conformitate cu dispozițiile art. 196 din Legea

nr. 98/2016, așa cum s-a prevăzut și în fișa de date a achiziției, documentele justificative urmau să fie solicitate doar ofertantului clasat pe primul loc.

Pentru argumentele mai sus prezentate, contestatorul solicită respingerea excepției lipsei interesului ca neîntemeiată.

2. Contestatorul reiterează solicitarea formulată în temeiul art. 19 din Legea nr. 101/2016 de a studia dosarul CNSC, respectiv documentele întocmite de autoritatea contractantă după pronunțarea deciziei CNSC din primul ciclu procesual, solicitările de clarificări și răspunsurile primite, respectiv, modul concret în care aceasta a pus în aplicare decizia CNSC.

3. Argumente care justifică respingerea cererii de intervenție formulată de ... și implicit, admiterea contestației

Cu titlu preliminar, contestatorul arată că deși natura cererii de intervenție formulată este una accesorie, menită să sprijine actele adoptate de autoritatea contractantă, în realitate, întreaga poziție procesuală formulată de ... nu este o cerere de intervenție propriu-zisă, ci o contestație, tardiv formulată, prin care se tinde la discreditarea ofertei sale.

Așa fiind, din perspectiva dispozițiilor art. 17 din Legea nr. 101/2016, formulată în acest mod, cererea ... este inadmisibilă și se impune a fi respinsă în consecință.

Cu privire la pct. 3.1. - Prin decizia de desemnare câștigătoare a ofertei ..., autoritatea contractantă încalcă prevederile art. 62 din Directiva 2014/24/UE și art. 4 alin. (1) și (5) din Regulamentul nr. 765/2008, astfel cum au fost acestea interpretate de Curtea de Justiție Europeană în jurisprudența sa și 3.2 - Autoritatea contractantă nu a respectat decizia CNSC în sensul că nu a verificat în mod corect modalitatea de executare a mai multor loturi cu aceleași utilaje oferite, ... face aceleași aprecieri ca și în contestația depusă.

Concluzionând, ... solicită C.N.S.C. respingerea cererii de intervenție formulată de ... și admiterea contestației astfel cum a fost formulată.

Prin adresa fără număr de înregistrare la emitent și nedată, înregistrată la C.N.S.C. cu nr. 29690/08.06.2021, ... răspunde adresei Consiliului nr. 29191/07.06.2021 și precizează faptul că *„societatea noastră nu poate asigura un reprezentant la data indicată, sens în care suntem nevoiți să renunțăm la cererea de studiu dosar formulată”*.

Prin adresa fără număr de înregistrare la emitent și nedată, înregistrată la C.N.S.C. cu nr. 30174/10.06.2021, ... formulează Note scrise, ca răspuns la excepția autorității de lucru judecat invocată de intervenientul ... cu privire la neîndeplinirea cerinței vizând standardele de asigurare a calității ISO 9001:2015 de către ofertantul câștigător.

Așa cum s-a menționat în secțiunea introductivă a contestației, împotriva deciziei Curții de Apel București, ... a formulat revizuire. Motivul pentru care s-a formulat cerere de revizuire este acela că dezlegarea dată criticii privind incidența motivului de excludere prevăzut de art. 137 alin. (2) lit. b) din H.G. nr. 395/2016 cu privire la neîndeplinirea cerinței vizând standardele de asigurare a calității ISO 9001:2015 de către ... este contrară prevederilor art. 62 din Directiva 2014/24/UE și art. 4 alin. (1) și (5) din Regulamentul 765/2008, astfel cum au fost acestea interpretate de Curtea de Justiție Europeană în jurisprudența sa (fapt care atrage incidența în cauză a

ipotezei de revizuire prevăzută de art. 21 din Legea nr. 554/2004 privind contenciosul administrativ).

În aceste condiții, având în vedere că unul dintre motivele de neconformitate al ofertei câștigătoare face obiectul analizei în fața Curții de Apel București, în sensul că în măsura în care cererea de revizuire va fi admisă, oferta ... va fi considerată inacceptabilă pentru neîndeplinirea cerinței vizând standardele de mediu, s-a formulat cererea de suspendare a soluționării prezentei contestații până la soluționarea revizuirii (cerere respinsă de către Consiliu cu argumentația că singurul motiv de contestație este cel vizând modalitatea în care decizia CNSC a fost pusă în aplicare).

Raportat la încălcările flagrante ale legislației unionale în pronunțarea hotărârii sub aspectul cerinței mai sus menționate, o eventuală admitere a cererii de revizuire va invalida reevaluarea ofertelor făcută de autoritatea contractantă și noul rezultat al procedurii ce formează obiectul contestației.

Concluzionând, ... solicită admiterea contestației astfel cum a fost formulată.

Din înscrisurile aflate la dosarul cauzei, Consiliul constată următoarea situație de fapt:

În calitate de autoritate contractantă, ... a inițiat o procedură de licitație deschisă, organizată în vederea încheierii acordului-cadru, divizat pe loturi, având ca obiect „Acord-cadru pentru întreținere curentă pe timp de iarnă pe raza de activitate a D.R.D.P. Timișoara: Lot 1 S.D.N. Arad, Lot 2 S.D.N. Caransebeș, Lot 3 S.D.N. Deva, Lot 4 S.D.N. Orșova, Lot 5 S.D.N. Timișoara, Lot 6 Autostrada A1 Cunța-Ilia, Lot 7 Autostrada A1 Ilia-Remetea Mare, Lot 8 Autostrada A1 Remetea Mare-Nădlac”, cod CPV 90620000-9 – Servicii de dezăpezire (Rev.2), prin publicarea în S.E.A.P. a anunțului de participare nr.

Conform anunțului de participare și a documentației de atribuire, criteriul de atribuire este „cel mai bun raport calitate-preț”, iar valoarea totală estimată a contractului de servicii este de 303.097.828,42 lei, fără TVA.

În cuprinsul proceselor-verbale privind evaluarea garanției de participare, s-a consemnat faptul că 5 operatori economici au depus oferte pentru lotul 1, respectiv 4 operatori economici au depus oferte pentru lotul 6, dintre aceștia fiind ..., contestatorul din prezenta cauză.

Potrivit rapoartelor procedurii, oferta ... a fost declarată câștigătoare pentru loturile 1 și 6, contestate în prezenta cauză.

Comunicările privind rezultatul procedurii, au fost transmise de autoritatea contractantă către ... prin adresele nr. 270/1059/12.05.2021 (lot 1) și nr. 270/1064/12.05.2021 (lot 6).

Procedând la analiza cauzei, Consiliul constată că aceasta vizează rezultatul procedurii de achiziție publică, fiind formulate critici cu privire la modalitatea de reevaluare de către autoritatea contractantă a ofertelor depuse de către ..., pentru loturile 1 și 6, prin raportare la dispozițiile date de Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor prin Decizia nr. 2053/C7/2026/2027/2033/2038/2057/2113/2350 din 06.11.2020.

Consiliul are în vedere că după depunerea contestației de către ..., s-a formulat cerere de intervenție de către S.C. ..., prin care s-a solicitat

admiterea acesteia, respingerea contestației formulată de către ... ca nefondată și menținerea, ca fiind temeinică și legală, a raportului de atribuire întocmit de autoritatea contractantă în ceea ce privește admisibilitatea și declararea drept câștigătoare a ofertei sale, loturile 1 și 6.

Cu privire la admiterea, în principiu, a cererii de intervenție formulată de ..., având în vedere faptul că interesul acestui ofertant este evident, intervenientul urmărind conservarea dreptului de câștigător al procedurii, pentru loturile 1 și 6, Consiliul o va admite în principiu și, în condițiile în care intervenția vizează modul în care au fost evaluate ofertele de către ..., o califică drept cerere de intervenție în interesul autorității contractante, în conformitate cu prevederile art. 61 alin. (3) din Codul de Procedură Civilă.

Prin Încheierea nr. 1450/C7/1268/02.06.2021, Consiliul a respins, ca nefondată, cererea de suspendare a soluționării contestației formulată de ...

Preliminar, Consiliul are în vedere că în prezenta procedură de atribuire, anterior, a mai fost pronunțată Decizia nr. 2053/C7/2026/2027/2033/2038/2057/2113/2350 din 06.11.2020, prin care s-au dispus următoarele:

„Admite, în parte, contestațiile înregistrate la C.N.S.C cu nr. 40281/18.09.2020, nr. 40282/18.09.2020, nr. 41397/21.09.2020, nr. 46523/26.10.2020, formulate de către S.C. ..., în calitate de lider al asocierii S.C. ... – S.C. ... – S.C. ... – S.C. ..., cu sediul în ..., în contradictoriu cu ..., cu sediul în ..., pentru loturile 1, 6, 7 și 8, în referire la criticile ce vizează neefectuarea de către autoritatea contractantă a niciunei minime verificări a modalității în care ofertantul S.C. ... ar putea să-și justifice modalitatea de îndeplinire a obligațiilor contractuale, în condițiile în care a declarat aceleași autoutilajele, pentru loturile 1, 6, 7 și 8.

Admite, în parte, contestațiile înregistrate la C.N.S.C cu nr. 40359/21.09.2020, nr. 40655/22.09.2020, nr. 46581/26.10.2020, formulate de către S.C. ..., cu sediul în ..., în contradictoriu cu ..., cu sediul în ..., pentru loturile 1, 3 și 6, în referire la criticile ce vizează neefectuarea de către autoritatea contractantă a niciunei minime verificări a modalității în care ofertantul S.C. ... ar putea să-și justifice modalitatea de îndeplinire a obligațiilor contractuale, în condițiile în care a declarat aceleași autoutilajele, pentru loturile 1, 3 și 6.

Anulează, în parte, procesele-verbale „privind evaluarea conformității propunerilor tehnice cu prevederile caietului de sarcini și cu factorii de evaluare” nr. 270/1698/07.10.2020 (lot 1), nr. 270/1012/01.07.2020 (loturile 3, 6, 7 și 8), în referire la mențiunile legate de propunerile tehnice depuse de către S.C. ..., pentru loturile 1,3,6,7 și 8, precum și anularea, în parte, a proceselor verbale „privind evaluarea propunerilor financiare, inclusiv verificarea conformității acestora cu propunerile tehnice” nr. 270/1705/08.10.2020 și nr. 270/1731/13.10.2020 (lot 1), nr. 270/1039/09.07.2020 și nr. 270/1096/17.07.2020 (loturile 3, 6, 7 și 8), a rapoartelor procedurii nr. 270/1760/16.10.2020 (lot 1), nr. 270/1478/10.09.2020 (lot 3), nr. 270/1427/04.09.2020 (lot 6), nr. 270/1428/04.09.2020 (lot 7) și nr. 270/1429/04.09.2020 (lot 8), precum și a actelor subsecvente acestora, respectiv a mențiunilor referitoare la evaluarea tehnică și financiară a ofertelor depuse de către S.C. ... și reluarea procedurii de atribuire, cu reanalizarea propunerilor tehnice și financiare prezentate de ofertantul nominalizat anterior, pentru considerentele din motivare.

Obligă ... ca, în termen de 10 zile de la primirea prezentei, să procedeze la reluarea procedurii de atribuire prin reanalizarea propunerilor tehnice și financiare prezentate de S.C. ..., prin solicitarea de clarificări legate de modalitatea în care

ofertantul de S.C. ..., înțelege să justifice îndeplinirea obligațiilor contractuale, în condițiile în care a declarat aceleași autoutilajele, pentru loturile 1, 3, 6, 7 și 8.

Respinge contestația înregistrată la C.N.S.C cu nr. 41914/28.09.2020, formulată de către S.C. ..., cu sediul în ..., în contradictoriu cu ..., cu sediul în ..., pentru lotul 2, ca nefondată.

Admite cererea de intervenție nr. 663/08.10.2020, înregistrată la C.N.S.C. cu nr. 43859/08.10.2020, formulată de către ..., pentru lotul 2.

Respinge cererea adresată de către ..., de obligare a contestatorului S.C. ... la plata cheltuielilor ocazionate cu soluționarea cererii sale de intervenție, pentru lotul 2, ca nefondată.

Respinge cererile de intervenție voluntare nr. 2821/25.09.2020, înregistrată la C.N.S.C. cu nr. 41522/25.09.2020 (pentru loturile 3 și 6), nr. 2827/25.09.2020, înregistrată la C.N.S.C. cu nr. 41672/25.09.2020 (pentru loturile 6, 7 și 8) și nr. 2997/02.11.2020, înregistrată la C.N.S.C. cu nr. 47834/02.11.2020 (pentru lotul 1) formulate de către S.C. ..., ca nefondate."

Împotriva acestei Decizii a fost formulată plângere de către ofertanții ..., ... și Asocierea ... - ... - ... - ... și de către autoritatea contractantă ... prin ...

Curtea de Apel București a emis Decizia nr. 593/12.03.2021 prin care a respins toate plângerile formulate împotriva Deciziei C.N.S.C. nr. 2053/C7/2026/2027/2033/2038/2057/2113/2347/2350 din 06.11.2020, astfel Decizia C.N.S.C. nr. 2053/C7/2026/2027/2033/2038/2057/2113/2347/2350 din 06.11.2020 a rămas **definitivă**.

Împotriva Deciziei Curții de Apel București nr. 593/12.03.2021, ... susține că a formulat *Revizuire – Recurs*, în dosarul nr. 3452/2/2021, aspect ce însă nu împiedică în vreun fel soluționarea prezentei cauze, cu atât mai mult cu cât prezenta contestației vizează demersurile efectuate de achizitoare în ceea ce privește punerea în executare a Deciziei CNSC nr. 2053/C7/2026/2027/2033/2038/2057/2113/2347/2350 din 06.11.2020, pronunțată anterior în procedura de atribuire în cauză, deciziei care și-a consolidat caracterul definitiv și irevocabil.

Așadar, în prezenta cauză, raportat la criticile aduse de către ..., critici ce vizează modalitatea de punere în executare, de către ..., a dispozițiilor date de CNSC prin decizia anterior menționată, Consiliul are în vedere această verificare, constatând caracterul întemeiat în parte a criticilor aduse de către ...

Astfel, procedând la soluționarea contestației formulată de către ... prin raportare la prevederile legale aplicabile în materia achizițiilor publice, Consiliul are în vedere dispozițiile art. 26 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, conform căroră „*Consiliul se pronunță mai întâi asupra excepțiilor de procedură și de fond, iar când constată că acestea sunt întemeiate, nu mai procedează la analiza pe fond a cauzei*”, motiv pentru care va proceda, mai întâi, la soluționarea excepțiilor invocate de către intervenientul ...

Referitor la *excepția lipsei de interes*, Consiliul are în vedere faptul că, susținerile intervenientul ... cu privire la lipsa interesului contestatorului ..., sunt motivate de faptul că, deși ofertele depuse de către ... s-au clasat pe locul II în clasament în urma aplicării criteriului de atribuire stabilit prin documentația de atribuire, trebuie să se analizeze dacă acesta poate să manifeste *vreun interes* în legătură cu procedura de atribuire pentru loturile

1 și 6, ținând cont că are declarați aceeași subcontractanți ca și la loturile 2 și 3, unde oferta sa a fost declarată inacceptabilă.

Raportat la susținerile intervenientului, Consiliul constată că acesta nu-și motivează în vreun fel excepția invocată, argumentul legat de prezentarea aceluiași subcontractanți la mai multe loturi nefiind relevant.

Consiliul are în vedere că, în condițiile precizate la art. 2 alin. (1) coroborate cu art. 3 alin. (1) lit. f) din Legea nr. 101/2016, operatorul economic ce se consideră vătămat poate formula contestație, sub condiția cumulativă a prezentării interesului față de procedură și a indicării unui prejudiciu (chiar viitor):

„Art. 2. - (1) Orice persoană care se consideră vătămată într-un drept al său ori într-un interes legitim printr-un act al unei autorități contractante sau prin nesoluționarea în termenul legal a unei cereri poate solicita anularea actului, obligarea autorității contractante la emiterea unui act sau la adoptarea de măsuri de remediere, recunoașterea dreptului pretins sau a interesului legitim, pe cale administrativ-jurisdicțională sau judiciară, potrivit prevederilor prezentei legi.

Art. 3. - (1) În sensul prezentei legi, termenii și expresiile de mai jos semnifică, după cum urmează:

a) act al autorității contractante - orice act administrativ emis în legătură cu o procedură privind atribuirea unui contract, orice operațiune administrativă care produce sau poate produce efecte juridice, neîndeplinirea în termenul legal a unei obligații prevăzute de legislația în materie, omisiunea ori refuzul de a emite un act sau de a efectua o anumită operațiune, în legătură cu sau în cadrul procedurii de atribuire.

(...)

f) persoană care se consideră vătămată - orice operator economic care îndeplinește cumulativ următoarele condiții:

(i) are sau a avut un interes în legătură cu o procedură de atribuire; și

(ii) a suferit, suferă sau riscă să sufere un prejudiciu ca o consecință a unui act al autorității contractante, de natură să producă efecte juridice, ori ca urmare a nesoluționării în termenul legal a unei cereri privind o procedură de atribuire”.

Astfel, calitatea procesuală și interesul nu pot fi raportate decât la dispozițiile art. 2 alin. (1) coroborat cu art. 3 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, ale art. 26 din aceeași lege, precum și la capetele de cerere din contestația formulată, acestea fiind de natură să justifice admisibilitatea acesteia.

Or, invocarea de către intervenient a faptului că, deși ofertele depuse de către ... s-au clasat pe locul II în clasament în urma aplicării criteriului de atribuire stabilit prin documentația de atribuire, trebuie să se analizeze dacă acesta poate să manifeste vreun *interes* în legătură cu procedura de atribuire pentru loturile 1 și 6, ținând cont că are declarați aceeași subcontractanți ca și la loturile 2 și 3, nu poate fi luat în considerare de către Consiliu, atâta timp cât legislația în materia achizițiilor publice permite operatorilor economici participanți la o procedură de atribuire să-și exercite dreptul legal de a contesta rezultatul unei proceduri, *inclusiv* în situația în care ofertele depuse de acesta sunt respinse ca inacceptabile, condiția fiind respectarea unui anumit termen de contestare a actului autorității contractante

considerat nelegal, *prezumându-se interesul* pe care îl poate manifesta orice operator economic față de o procedură de atribuire.

În raport de cele precizate anterior, constatând și faptul că intervenientul nu-și motivează în vreun fel excepția lipsei de interes invocată, argumentul legat de prezentarea acelorași subcontractanți la mai multe loturi nefiind relevant, Consiliul respinge excepția lipsei de interes în formularea contestației ..., invocată de intervenientul ...

În ceea ce privește *excepția autorității de lucru judecat*, excepție invocată de către intervenientul ..., Consiliul constată că aceasta vizează aspecte legate de *fondul* cauzei, respectiv legate de una dintre criticile aduse de către ... în ceea ce privește *certificatul emis de organisme de certificare acreditate*, prezentat de către ... (*contestatorul susținând că ...SRL nu este acreditată RENAR, prin urmare nu are capacitatea legală de a emite certificate ISO*), aspecte care au fost tranșate anterior, prin Decizia CNSC nr. 2053/C7/2026/2027/2033/2038/2057/2113/2347/2350 din 06.11.2020, menținută de Curtea de Apel București.

Consiliul punctează faptul că, pe lângă critica ce vizează certificatul ISO emis de organisme de certificare acreditate, prezentat de către ..., contestatorul ... formulează și critici ce vizează modalitatea în care achizitoarea a pus în executare Decizia CNSC, pronunțată anterior, în referire la reanalizarea propunerilor tehnice și financiare prezentate de S.C. ..., prin solicitarea de clarificări legate de modalitatea în care ofertantul de S.C. ..., înțelege să justifice îndeplinirea obligațiilor contractuale, în condițiile în care a declarat aceleași autoutilajele, pentru loturile 1 și 6, aspect pe care Consiliul îl va verifica ulterior în considerente.

Așadar, în vederea soluționării *excepției autorității de lucru judecat*, invocată de intervenientul ..., Consiliul are în vedere *fondul* cauzei, urmând a verifica modalitatea în care achizitoarea a pus în executare Decizia CNSC, pronunțată anterior, legat de aspectul ce vizează *cerințele standardului SR EN ISO 9001:2015*, astfel cum prevede fișa de date a achiziției privind „*standardele de asigurare a calității și de protecție a mediului.*”

Înainte de a proceda la soluționarea *excepției autorității de lucru judecat*, excepție invocată de către intervenientul ..., Consiliul va enunța următoarele considerații de ordin general.

Astfel, conform doctrinei juridice, în conformitate cu dispozițiile art. 430 alin. (1) și (2) din N.C.P.C., alin. (1) – „*Hotărârea judecătorească ce soluționează, în tot sau în parte, fondul procesului sau statuează asupra unei excepții procesuale ori asupra oricărui alt incident are, de la pronunțare, autoritate de lucru judecat cu privire la chestiunea tranșată*”; alin. (2) – „*Autoritatea de lucru judecat privește dispozitivul, precum și considerentele pe care acesta se sprijină, inclusiv cele prin care s-a rezolvat o chestiune litigioasă*”.

Corelativ, Consiliul reiterează următoarele dispoziții din Legea nr. 101/2016:

- art. 28 - (1) „*Decizia Consiliului este obligatorie pentru părțile cauzei*”;
- art. 29 – „*Deciziile Consiliului privind soluționarea contestației pot fi atacate de către autoritatea contractantă și/sau de către orice persoană vătămată de măsurile dispuse de Consiliu cu plângere la instanța de judecată competentă, atât pentru motive de nelegalitate, cât și de netemeinicie, în termen de 10 zile de*

la comunicare pentru părțile cauzei, respectiv de la data luării la cunoștință de către alte persoane vătămate”;

- art. 32 alin. (1) – „Instanța competentă să soluționeze plângerea formulată împotriva deciziei pronunțate de Consiliu este curtea de apel, secția de contencios administrativ și fiscal, în a cărei rază teritorială se află sediul autorității contractante. Plângerile se soluționează de complete specializate în achiziții publice”;

- art. 35 alin. (2): „Hotărârea prin care instanța soluționează plângerea este definitivă”.

Coroborând normele juridice anterior enunțate, rezultă că în ceea ce privește *„obiectul cererii contestației deduse soluționării”*, Consiliul este obligat să ia în considerare, în mod exclusiv Decizia Consiliului nr. 2053/C7/2026/2027/2033/2038/2057/2113/2347/2350 din 06.11.2020 care a avut la baza considerentele reținute de Curtea de Apel București în cuprinsul Hotărârii nr. 593/12.03.2021, deoarece la momentul soluționării prezentei contestații, decizia Consiliului este obligatorie, iar decizia instanței amintite este definitivă.

Prin urmare, Consiliul urmează a soluționa contestația în cauză, analizând modul în care autoritatea contractantă a respectat dispozițiile atât ale Deciziei Consiliului nr. 2053/C7/2026/2027/2033/2038/2057/2113/2347/2350 din 06.11.2020, cât și ale Hotărârii nr. 593/12.03.2021, pronunțată de Curtea de Apel București, cu luarea în considerare a legislației în vigoare în domeniul achizițiilor publice și a argumentelor transmise de către petenți.

Coroborând normele juridice anterior enunțate rezultă faptul că Hotărârii nr. 593/12.03.2021, pronunțată de Curtea de Apel București, având în vedere caracterul ei definitiv/executoriu, cele statuate în dispozitivul și cuprinsul motivării ei beneficiind de autoritate de lucru judecat, în esență, semnificând faptul că o cerere nu poate fi judecată în mod definitiv decât o singură dată (*bis de eadem re ne sit actio*), iar hotărârea este prezumată a exprima adevărul și nu trebuie să contrazică o altă hotărâre (*res iudicata pro veritate habetur*).

În atare condiții, părțile din cauza judecată de instanță, sunt obligate să respecte întocmai decizia pronunțată de Curtea de Apel București.

Raționamentul de mai sus este validat și de instanțele de judecată, spre exemplu Curtea de Apel București – Secția a VIII-a Contencios Administrativ și Fiscal (Decizia civilă nr. 510/ 27.01.2014), în sensul că *„efectele puterii de lucru judecat prezintă un dublu aspect: un aspect negativ pentru partea care a pierdut litigiul, în sensul că nu mai poate repune în discuție dreptul său într-un alt litigiu (...) în atare condiții, părțile din cauza judecată (...) sunt obligate să respecte întocmai decizia pronunțată”*.

Și Tribunalul București – Secția a II-a Contencios Administrativ și Fiscal, prin Hotărârea civilă nr. 4911/18.08.2018 (dosar nr. 17600/3/2018), astfel: *„Prin urmare, deși obiectul prezentei acțiunii vizează constatarea nulității absolute a contractului de tip acord cadru nr. 1621202 din data de 17.04.2018, prin raportare la deciziile definitive ale CAB, menționate anterior, tribunalul constata ca aspectele invocate de reclamanta în cauza de fata, ca argumente care justifica incidența prevederilor art. 58 alin. 2 lit. c si d din legea nr. 101/2016, au fost tranșate cu putere de lucru judecat în procedurile anterioare, astfel cum s-a subliniat si mai sus, si nu se mai poate-reveni-asupra acestora, chiar daca reclamanta susține ca*

invocat noi motive de nelegalitate descoperite în documentele dosarului de achiziție la care nu ar fi avut acces în cadrul procedurilor administrative și judiciare anterioare, deși nu aduce nicio dovadă în acest sens.

Astfel, în fundamentarea acestei concluzii tribunalul reține ca potrivit art. 430 alin. (1) din Codul de procedură civilă, este lucru judecat atunci când a doua cerere de chemare în judecată are același obiect, este întemeiată pe aceeași cauză și este între același părți, făcută de ele și în contra lor în aceeași calitate, principiul autorității de lucru judecat împiedicând nu numai judecarea din nou a unui proces finalizat având același obiect, aceeași cauză și fiind purtat între aceleași părți, ci și contrazicerile între două hotărâri judecătorești, în sensul că drepturile recunoscute unei părți sau constatările făcute în mod irevocabil să nu fie contrazise printr-o altă hotărâre ulterioară, dată într-un alt proces. Pentru a exista identitate de obiect între două acțiuni, în sensul prevederilor art. 430 și art.431 alin. (2) din Codul de procedură civilă, nu este nevoie ca obiectul să fie formulat în ambele acțiuni în același mod, ci este suficient ca din cuprinsul cererilor să rezulte că scopul final urmărit de reclamant este același în ambele acțiuni.

Ori, în aceste condiții, tribunalul constata că se impune reținerea efectului pozitiv al puterii de lucru judecat prin raportare la deciziile CAB mai sus menționate, având în vedere că în respectivele litigii au fost dezlegate probleme în legătură indisolubilă cu dezbaterea judiciară din prezenta cauză. Astfel, în considerarea principiului „Res indicata pro veritate habetur” (hotărârea este prezumată absolut și irevocabil a exprima adevărul și nu trebuie contrazisă de o altă hotărâre), instanța investită cu soluționarea acestei cauze este obligată să țină seama de dezlegările jurisdicționale anterioare.

Cele anterior menționate se impun și din perspectiva dreptului la un proces echitabil consacrat prin dispozițiile art. 6 din Convenția Europeană a Drepturilor Omului și jurisprudența aferentă și din necesitatea ocrotirii principiului securității raporturilor juridice ca element esențial al preeminenței dreptului.”

În conformitate cu dispozițiile art. 430 alin. (1) și (2) din N.C.P.C., alin. (1) – „Hotărârea judecătorească ce soluționează, în tot sau în parte, fondul procesului sau statuează asupra unei excepții procesuale ori asupra oricărui alt incident are, de la pronunțare, autoritate de lucru judecat cu privire la chestiunea tranșată”; alin. (2) – „autoritatea de lucru judecat privește dispozitivul, precum și considerentele pe care acesta se sprijină, inclusiv cele prin care s-a rezolvat o chestiune litigioasă”.

Astfel, conform prevederilor Codului de procedură civilă art. 431 alin. (1) „Nimeni nu poate fi chemat în judecată de două ori în aceeași calitate, în temeiul aceleiași cauze și pentru același obiect (2) Oricare dintre părți poate opune lucrul anterior judecat într-un alt litigiu, dacă are legătură cu soluționarea acestuia din urmă” și art. 430 alin. (1) și (2) “Hotărârea judecătorească ce soluționează, în tot sau în parte, fondul procesului sau statuează asupra unei excepții procesuale ori asupra oricărui alt incident are, de la pronunțare, autoritate de lucru judecat cu privire la chestiunea tranșată. Autoritatea de lucru judecat privește dispozitivul, precum și considerentele pe care acesta se sprijină, inclusiv cele prin care s-a rezolvat o chestiune litigioasă”.

Prin urmare, pentru a exista putere de lucru judecat dedus într-un proces din hotărârea pronunțată într-un proces anterior, potrivit articolului menționat, trebuie să existe triplă identitate de părți, de obiect și de cauză.

În literatura de specialitate se arată că pentru a exista identitate de obiect nu este nevoie ca obiectul să fie formulat în ambele acțiuni în același mod, ci este suficient ca din cuprinsul acțiunilor să rezulte că este același. De aici rezultă și identitatea de cauză, precum și că pentru a exista identitate de

obiect între două acțiuni este suficient ca din cuprinsul lor să rezulte că scopul final urmărit de reclamant este același în ambele acțiuni și, chiar dacă în primul litigiu s-a discutat numai pe cale incidentală un drept invocat de o parte, soluția dată de instanță are putere de lucru judecat într-o nouă acțiune în care se încearcă valorificarea aceluiasi drept.

Motivarea în fapt și drept pe care se întemeiază contestația este importantă pentru că alături de obiectul acesteia determină calitatea procesuală a părților și interesează în problema litispendenței și a autorității de lucru judecat.

Hotărârea Curții de Apel București și decizia Consiliului ante menționate, având în vedere caracterul lor definitiv și obligatoriu, au dobândit putere de lucru judecat, în esență, semnificând faptul că o cerere nu poate fi judecată în mod definitiv decât o singură dată (bis de eadem re ne sit actio), iar hotărârea este prezumată a exprima adevărul și nu trebuie să contrazică o altă hotărâre (res iudicata pro veritate habetur).

Efectele puterii de lucru judecat prezintă un dublu aspect: un aspect negativ pentru partea care a pierdut litigiul, în sensul că nu mai poate repune în discuție dreptul său într-un alt litigiu și un aspect pozitiv, pentru partea care a câștigat procesul, în sensul că se poate prevala de dreptul recunoscut într-o nouă judecată.

Critica contestatorului cu privire la oferta depusă de ..., respectiv *capătul de cerere* că nu s-a prezentat în cadrul propunerii tehnice un certificat emis de organisme de certificare acreditate, iar ...SRL nu este acreditată RENAR, prin urmare nu are capacitatea legală de a emite certificate ISO, a fost invocată în fața Curții de Apel București, prin plângerea formulată împotriva deciziei amintite pronunțată de CNSC, astfel că o nouă critică a contestatorului cu privire la dovada îndeplinirii cerinței minime de calificare „a standardelor de asigurare a calității și de protecție a mediului”, nu poate fi reiterată atâta timp cât instanța de judecată s-a pronunțat asupra acesteia și a respins-o în temeiul următoarelor argumente: *„în ceea ce privește critica petenții cu privire la faptul ca ofertantul nu a făcut dovada [...] în urma analizei documentelor în cauză, Curtea constată că această cerință este îndeplinită de către ofertantul câștigător întrucât acesta a prezentat în cadrul propunerii tehnice certificatul nr. 004C/07.10.2019, certificat emis de ...SRL, care atestă faptul că are implementat un sistem de management al calității conform cu cerințele standardului SR EN ISO 9001:2015, astfel cum prevede fișa de date a achiziției privind standardele de asigurare a calității și de protecție a mediului.”*

În continuarea argumentelor, Curtea consideră ca neîntemeiate critica petentei prin raportare la art. 200 alin. (1) din Legea nr. 98/2016, întrucât din analiza documentației de atribuire nu reiese că s-a impus de către autoritatea contractantă ca ofertanții să prezinte respectivele certificate doar de la societăți acreditate RENAR.

În atare condiții, reiterarea acelorași argumente asupra cărora instanța de judecată s-a pronunțat prin Hotărârea nr. 593/12.03.2021 în dosarul nr. 6829/2/2020 vizând aceeași procedură și aceleași loturi, nu pot fi aduse în discuție și, pe cale de consecință, existând autoritate de lucru judecat, ele sunt respinse fără a mai fi analizate.

Așadar, reluarea de către ..., în prezenta cauză, a criticilor și argumentelor legate de nelegalitatea presupuselor certificate emise de

organisme de certificare acreditate din propunerea tehnică depusă de ... în cadrul procedurii de atribuire, nu poate fi primită de către Consiliu, în condițiile în care, astfel cum s-a redat anterior în considerente, aceste chestiuni au fost tranșate anterior, în mod definitiv, având autoritate de lucru judecat, argumentele regăsindu-se în considerentele Deciziei 593/12.03.2021, pronunțată DE Curtea De Apel București în dosarul nr. 6829/2/2020 și ale Deciziei C.N.S.C. nr. 2053/C7/2026/2027/2033/2038/2057/2113/2347/2350 din 06.11.2020.

Cu alte cuvinte, Consiliul nu poate analiza motivele aduse în discuție de ..., cu privire la elemente legate de presupusele neconformități ale propunerii tehnice depuse de ..., în referire la îndeplinirea cerinței minime de calificare „a standardelor de asigurare a calității și de protecție a mediului”, întrucât există lucrul judecat asupra aspectelor dezlegate, ele neputând fi readuse în discuție.

Astfel, în considerarea principiului „*Res indicata pro veritate habetur*” (hotărârea este prezumată absolut și irevocabil a exprima adevărul și nu trebuie contrazisă de o altă hotărâre), Consiliul investit cu soluționarea criticilor formulate vizavi de aspecte tehnice, este obligată să țină seama de dezlegările jurisdicționale anterioare.

Cele anterior menționate se impun și din perspectiva dreptului la un proces echitabil consacrat prin dispozițiile art. 6 din Convenția Europeană a Drepturilor Omului și jurisprudența aferentă și din necesitatea ocrotirii principiului securității raporturilor juridice ca element esențial al preeminenței dreptului.

Prin urmare, constatând că asupra aspectelor ce vizează documentele depuse de către ... în îndeplinirea cerinței minime de calificare „a standardelor de asigurare a calității și de protecție a mediului” s-a pronunțat anterior în cadrul procedurii de atribuire prin Decizia CNSC nr. 2053/C7/2026/2027/2033/2038/2057/2113/2347/2350 din 06.11.2020, rămasă definitivă, astfel că atât dispozitivul, cât și considerentele avute în vedere în cadrul respectivei decizii se bucură de autoritate de lucru judecat, Consiliul nu va mai analiza criticile formulate de contestatorul din prezenta cauză referitoare la dovada implementării unui sistem de management al calității în conformitate cu SR EN ISO 9001:2015 sau echivalent și la faptul că ...S.R.L. nu este acreditată RENAR și, prin urmare, nu are capacitatea legală de a emite certificate ISO, pentru loturile 1 și 6, aceste critici fiind identice cu cele analizate anterior de Consiliu, motiv pentru care admite excepția autorității de lucru judecat, invocată atât de către intervenientul ...

Pe cale de consecință, respinge capătul de cerere ce vizează criticile formulate de către ..., referitoare la dovada implementării unui sistem de management al calității în conformitate cu SR EN ISO 9001:2015 sau echivalent și la faptul că ...S.R.L. nu este acreditată RENAR și, prin urmare, nu are capacitatea legală de a emite certificate ISO, pentru loturile 1 și 6, ca inadmisibil (pentru autoritate de lucru judecat).

Continuând analiza pe fondul cauzei în referire la critica formulată de către ..., ce vizează modalitatea în care achizițarea a pus în executare Decizia CNSC, pronunțată anterior, în referire la reanalizarea propunerilor tehnice și financiare prezentate de S.C. ..., prin solicitarea de clarificări legate de modalitatea în care ofertantul de S.C. ..., înțelege să justifice

îndeplinirea obligațiilor contractuale, în condițiile în care a declarat aceleași autoutilajele, pentru loturile 1 și 6, Consiliul constată caracterul întemeiat al criticii, motiv pentru care o admite, constatând că, în fapt, achizitoarea a procedat pur formal în ceea ce privește verificarea aspectelor la care aceasta a fost obligată de către Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor, prin Decizia nr. 2053/C7/2026/2027/2033/2038/2057/2113/2347/2350 din 06.11.2020, menținută de instanța de control judiciar.

Astfel, Consiliul va reda din considerentele Deciziei CNSC, relevante în prezenta cauză, pentru a se sublinia și evidenția ce anume era obligată achizitoarea să verifice ca urmare a reluării procedurii de atribuire în cauză, urmând ca în considerente să fie redată *inclusiv* demersurile achizitoarei efectuate în punerea în executare a Deciziei CNSC nr. 2053/2020.

În soluționare, se rețin următoarele:

„III. În ceea ce privește aspectele referitoare la oferta desemnată câștigătoare, loturile 1, 3 și 6, depusă de către S.C. ..., Consiliul constată că susținerile contestatorului sunt parțial întemeiate, și anume doar în ceea ce privește aspectul legat de propunerea acelorași utilaje pentru toate loturile, iar nu și în ceea ce privește declararea în fals a deținerii în proprietate a unor utilaje, a anului de fabricație și a caracteristicilor tehnice ale acestora (masa maximă utilă), sens în care există înregistrat la Parchetul de pe lângă Tribunalul Arad a unui denunț penal pe numele dlui Cosma Marius Iosif, administrator și asociat la S.C. ... și în ceea ce privește nedepunerea de către ofertant a certificatelor ISO emise de societăți acreditate.

Legat de aspectul privind declararea în fals a deținerii în proprietate a unor utilaje, a anului de fabricație și a caracteristicilor tehnice ale acestora (masa maximă utilă), sens în care există înregistrat la Parchetul de pe lângă Tribunalul Arad a unui denunț penal pe numele dlui Cosma Marius Iosif, administrator și asociat la S.C. ..., Consiliul are în vedere aceleași argumente ca cele expuse anterior în considerente, atunci când s-au analizat criticile formulate de către S.C. ..., în asociere, punând concluzii de respinge, ca nefondate a criticilor.

De asemenea, legat de propunerea acelorași utilaje pentru toate loturile (1,3 și 6), Consiliul are în vedere aceleași concluzii de admitere a criticilor și de obligare a ..., ca și în situația criticilor aduse de către S.C. ..., în asociere, obligând autoritatea contractantă ca, în termen de 10 zile de la primirea prezentei, să procedeze la reluarea procedurii de atribuire prin reanalizarea propunerilor tehnice și financiare prezentate de S.C. ..., prin solicitarea de clarificări legate de modalitatea în care ofertantul de S.C. ..., înțelege să justifice îndeplinirea obligațiilor contractuale, în condițiile în care a declarat aceleași auto utilaje, la toate loturile 1, 3 și 6.

În plus, referitor la criticile punctuale aduse de contestatorul S.C. ..., în referire la auto utilajele propuse de S.C. ..., și anume setul de utilaje depus de către S.C. ..., pentru lot 3, care, în opinia sa, nu este suficient pentru a asigura îndeplinirea obligațiilor pe toate cele 4 loturi adjudecate, astfel încât deciziile de desemnare drept câștigătoare a ofertei S.C. ... pe cele 4 loturi ridică serioase îndoieli sub aspectul legalității, Consiliul va obliga autoritatea contractantă ca, la reluarea procedurii de atribuire, să analizeze și acest aspect.”(a se vedea fila 114 din Decizie)

În ceea ce privește aspectul legat de propunerea acelorași utilaje pentru toate loturile (1,3 și 6), Consiliul a menționat în decizia pronunțată anterior că are în vedere aceleași concluzii de admitere a criticilor și de obligare a ..., ca și în situația criticilor aduse de către S.C. ..., în asociere, în analiza

efectuată în Decizia 2053/C7/2026/2027/2033/2038/2057/2113/ 2347/2350 din 06.11.2020, reținându-se următoarele:

„În ceea ce privește aspectele referitoare la neconformitatea ofertei depusă de către S.C. ..., Consiliul are în vedere caracterul parțial fondat al criticilor aduse de contestator, și anume doar în ceea ce privește aspectul legat de propunerea acelorași utilaje pentru toate loturile, iar nu și în ceea ce privește declararea în fals a deținerii în proprietate a unor utilaje, a anului de fabricație și a caracteristicilor tehnice ale acestora (masa maximă utilă), sens în care există înregistrat la Parchetul de pe lângă Tribunalul Arad a unui denunț penal pe numele dlui Cosma Marius Iosif, administrator și asociat la S.C. ...”(a se vedea fila 95 din Decizie)

„Însă, în ceea ce privește ultima critică adusă de contestatorul S.C. ..., în asociere, în referire la oferta S.C. ..., legată de faptul că, „deși ofertantul S.C. ... a declarat aceleași autoutilaje pentru toate loturile la care a participat, autoritatea contractantă a verificat temeinic, din punct de vedere tehnic și financiar, doar autoutilajele declarate de ceilalți ofertanți, descalificându-i pe toți, ofertantul S.C. ... beneficiind de un tratament preferențial în procedura de evaluare a ofertei sale pe fiecare lot, autoritatea contractantă făcându-se vinovată de încălcarea principiilor tratamentului egal, nediscriminării, transparenței și proporționalității”, Consiliul constată că susținerile sunt întemeiate.

Verificând, aleatoriu, conținutul propunerilor tehnice depuse de către S.C. ..., Consiliul va reda, spre exemplificare, extras din acestea, pentru a se evidenția faptul că, într-adevăr, utilajele propuse au fost aceleași.(...)

Cu toate că, în punctele de vedere depuse la dosarul cauzei, ... afirmă că ofertanții aveau posibilitatea de a prezenta aceleași utilaje pe mai multe loturi, condiționat de dovada modalității în care își vor îndeplini concret obligațiile în cazul adjudecării a mai mult de un lot, aspect ce reieșea din Răspunsul consolidat nr. 270/645/24.04.2020 la documentația de atribuire, posibilitate de care a beneficiat și însuși contestatorul, acesta depunând oferta, la rândul lui, pentru mai multe loturi ale procedurii în cauză și prezentând aceleași autoutilaje pe toate loturile la care a depus ofertă, Consiliul constată că, în evaluare, nu s-a efectuat nicio minimă verificare a modalității în care ofertantul S.C. ... și-ar fi îndeplinit obligațiile în cazul adjudecării a mai mult de un lot.

Astfel, conform celor menționate anterior, la întrebarea „2. Dacă ofertantul depune oferta la unul sau mai multe loturi sau la toate loturile, i se permite să prezinte în propunerile tehnice aceleași autoutilaje la fiecare lot în vederea îndeplinirii capacității tehnice prevăzute în documentația de atribuire, sau acestea (autoutilajele) trebuie să fie distincte/diferite pentru fiecare lot în parte?”, achizitoarea a răspuns: „2. Autoutilajele, instalațiile și echipamentele tehnice necesare pentru îndeplinirea cerinței nr. 2 „Echipamente” pot fi utilizate pe mai multe loturi. Ofertantul trebuie să aibă în vedere că acest lucru să nu afecteze în niciun fel derularea obligațiilor contractuale, în cazul în care va fi declarat câștigător în cadrul mai multor loturi.”

Așadar, din cele redate anterior, contrar susținerilor contestatorului cum că nu puteau fi utilizate aceleași utilaje la mai multe loturi (acest lucru fiind permis de achizitoare), problema care se pune era condiționarea pe care însăși achizitoarea a impus-o, și anume: „Ofertantul trebuie să aibă în vedere că acest lucru să nu afecteze în niciun fel derularea obligațiilor contractuale, în cazul în care va fi declarat câștigător în cadrul mai multor loturi.”

Or, în condițiile în care, pe de-o parte, derularea acordului-cadru, pe loturi, are în vedere zone diferite în care se vor efectua prestațiile aferente contractelor subsecvente (ex: Deva, Caransebeș, Timișoara, etc), situație care obliga achizitoarea să se asigure că un ofertant, a căror oferte au fost desemnate câștigătoare la mai multe loturi, poate îndeplini contractele aferente, uzând de

utilajele propuse la toate loturile respective, iar, pe de altă parte, în condițiile în care nu s-a efectuat nicio minimă verificare, Consiliul constată că achizițioarea și-a încălcat propria condiție, impusă prin clarificarea adusă documentației de atribuire, și anume aceea conform căreia „Ofertantul trebuie să aibă în vedere că acest lucru să nu afecteze în niciun fel derularea obligațiilor contractuale, în cazul în care va fi declarat câștigător în cadrul mai multor loturi”, aspect ce trebuia verificat temeinic de către comisia de evaluare cu ofertantul S.C. ..., prin solicitarea de clarificări în acest sens, verificare la care ... va fi obligată prin prezenta decizie.

Astfel, ținând seama de cele menționate anterior, susținerile autorității contractante, exprimate în cadrul adresei înregistrată la C.N.S.C. cu nr. 46973/28.10.2020, conform căreia „autoritatea contractantă a permis acest lucru prin răspunsul consolidat nr. 270/645/24.04.2020, clarificare de care au ținut cont și contestatorii ... și Asocierea ... & ... & ... & ..., aceștia prezentând aproximativ aceeași listă cu utilaje la toate loturile pentru care au depus ofertă” nu o exonerează pe aceasta de răspunderea pe care o are în derularea procedurii de achiziție publică, cu atât mai mult cu cât se constată încălcarea propriei condiții impusă prin documentația de atribuire, precum și a principiului asumării răspunderii, consacrat de art. 2 alin. (2) lit. f) din Legea nr. 98/2016, privind achizițiile publice.

În concluzie, se constată că evaluarea realizată de autoritatea contractantă ... a înregistrat abateri de la cadrul legal, motiv pentru care, se impune reevaluarea ofertelor depuse de ofertantul S.C. ..., pentru loturile 1,6,7 și 8.

Pe cale de consecință, în temeiul dispozițiilor art. 26 alin. (2) și (5) din Legea nr. 101/2016, modificată, Consiliul admite, în parte, contestațiile formulate de către S.C. ..., în asociere, în contradictoriu cu autoritatea contractantă ..., în referire doar la criticile ce vizează neefectuarea de către autoritatea contractantă a niciunei minime verificări a modalității în care ofertantul S.C. ... ar putea să-și justifice modalitatea de îndeplinire a obligațiilor contractuale, în condițiile în care a declarat aceleași autoutilajele, la toate loturile contestate.

Anulează, în parte, procesele-verbale „privind evaluarea conformității propunerilor tehnice cu prevederile caietului de sarcini și cu factorii de evaluare” nr. 270/1698/07.10.2020 (lot 1), nr. 270/1012/01.07.2020 (loturile 6,7 și 8), în referire la mențiunile legate de propunerile tehnice depuse de către S.C. ..., pentru loturile 1,6,7 și 8, precum și anularea, în parte, a proceselor verbale „privind evaluarea propunerilor financiare, inclusiv verificarea conformității acestora cu propunerile tehnice” nr. 270/1705/08.10.2020 și nr. 270/1731/13.10.2020 (lot 1), nr. 270/1039/09.07.2020 și nr. 270/1096/17.07.2020 (loturile 6, 7 și 8), a rapoartelor procedurii nr. 270/1760/16.10.2020 (lot 1), nr. 270/1427/04.09.2020 (lot 6), nr. 270/1428/04.09.2020 (lot7) și nr. 270/1429/04.09.2020 (lot 8), precum și a actelor subsecvente acestora, respectiv a mențiunilor referitoare la evaluarea tehnică și financiară a ofertelor depuse de către ... și reluarea procedurii de atribuire cu reanalizarea propunerilor tehnice și financiare prezentate de ofertantul nominalizat anterior, pentru considerentele din motivare.

Obligă ... ca, în termen de 10 zile de la primirea prezentei, să procedeze la reluarea procedurii de atribuire prin reanalizarea propunerilor tehnice și financiare prezentate de S.C. ..., prin solicitarea de clarificări legate de modalitatea în care ofertantul de S.C. ..., înțelege să justifice îndeplinirea obligațiilor contractuale, în condițiile în care a declarat aceleași autoutilajele, la toate loturile 1,6,7 și 8.(a se vedea filele 103-106 din Decizie)

Așadar, din cele redate anterior, reieșea în mod clar la ce anume a fost obligată achizițioarea, obligație de care aceasta s-a achitat în mod formal, după cum se va demonstra în continuare.

În soluționare, Consiliul are în vedere că, reluând procedura, achizițoarea a înaintat ofertantului ... o solicitare de clarificări – **nr. 270/1973 și nr. 270/1975 din 17.11.2020 (pentru loturile 1 și 6)**- având următorul conținut:

„Urmare Deciziei Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor nr. 2053/C7/2026/2027/2033/2038/2057/2113/2347/2350 din data de 06.11.2020, înregistrată la ... cu nr. 270/1958 din 13.11.2020, prin care C.N.S.C. constată următoarele: [...]

comisia de evaluare vă solicită clarificări cu privire la modalitatea în care înțelegeți să justificați îndeplinirea obligațiilor contractuale, în condițiile în care ați declarat aceleași autoutilajele, pentru loturile 1,3,6,7 și 8”, răspunsul furnizat de către ..., prin adresa nr. 3117/18.11.2020, având următorul conținut:

„Ca urmare a solicitărilor de clarificări nr. 270/1973, 270/1974, 270/1975, 270/1976, 270/1977 din data de 17.11.2020 va transmitem următorul RĂSPUNS DE CLARIFICĂRI

răspuns comun pentru toate cele 5 loturi (lot 1, lot 3, lot 6, lot 7 si lot 8)

..., [...], declar ca avem capacitatea dc a pune la dispoziția autoritariei contractante toate autoutilajele si echipamentele necesare pentru prestarea serviciilor de întreținere curentă pe timp de iarnă, pe raza de activitate a D.R.D.P. Timișoara pentru: Lot 1 S.D.N. Arad, Lot 3 S.D.N. Deva, Lot 6 Autostrada Al Cunța-Ilia, Lot 7 Autostrada Al Ilia- Remetea Mare, Lot 8 Autostrada Al Remetea Mare - Nădlac in cazul atribuirii către subscrisa a acordurilor cadru pentru loturile menționate mai sus.”

Totodată, Consiliul punctează și modalitatea în care achizițoarea a analizat răspunsul furnizat de către ..., în procesul-verbal nr. 270/2098/26.11.2020, privind reevaluarea conformității propunerilor tehnice cu prevederile caietului de sarcini și cu factorii de evaluare, conform Deciziei C.N.S.C. nr. 2053/C7/2026/2027/2033/2038/2057/2113/2347/2350 din 06.11.2020 (DAP vol. I - pag. 172-173 pentru lot 1 și pag. 204-205 pentru lot 6), fiind inserate următoarele mențiuni:

„[...] Prin adresa nr. 270/1973/17.11.2020, urmare Deciziei Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor nr. 2053/C7/2026/2027/2033/2038/2057/2113/2347/2350 din data de 06.11.2020, înregistrată la D.R.D.P. Timișoara - Serviciul Achiziții Servicii cu nr. 270/1958 din 13.11.2020, prin care C.N.S.C. constată următoarele: [...]

«Obligă ...ca, în termen de 10 zile de la primirea prezentei, să procedeze la reluarea procedurii de atribuire prin reanalizarea propunerilor tehnice și financiare prezentate de S.C. ..., prin solicitarea de clarificări legate de modalitatea în care ofertantul de S.C. ... înțelege să justifice îndeplinirea obligațiilor contractuale, în condițiile în care a declarat aceleași autoutilajele, pentru loturile 1,3,6,7 și 8.»

comisia de evaluare a solicitat clarificări cu privire la modalitatea în care ofertantul ... înțelege să justifice îndeplinirea obligațiilor contractuale, în condițiile în care a declarat aceleași autoutilajele, pentru loturile 1,3,6,7 și 8.

Prin răspunsul nr. 3117/18.11.2020, încărcat în S.E.A.P. în data de 18.11.2020, respectând termenul limită de depunere, ofertantul a prezentat o declarație pe proprie răspundere în care declară că «avem capacitatea de a pune la dispoziția autorității contractante toate autoutilajele și echipamentele pentru prestarea serviciilor de întreținere curentă pe timp de iarnă, pe raza de activitate a D.R.D.P. Timișoara pentru Lot 1 S.D.N. Arad, Lot 3 S.D.N. Deva, Lot 6 Autostrada A1 Cunța-Ilia, Lot 7 Autostrada A1 Ilia-Remetea Mare, Lot 8 Autostrada A1 Remetea Mare-Nădlac în cazul atribuirii către subscrisa a acordurilor cadru pentru

loturile menționate mai sus», comisia de evaluare considerând răspunsul concludent.”

Din cele redate anterior, reiese fără putere de tăgadă că, în fapt, achizitoare și-a îndeplinit în mod formal **obligatia** ce-i revenea, și anume de **a verifica temeinic** dacă ofertantul S.C. ..., a căror oferte au fost desemnate câștigătoare la mai multe loturi, putea îndeplini contractele aferente, uzând de utilajele propuse la toate loturile respective, în condițiile în care, pe de-o parte, derularea acordului-cadru, pe loturi, are în vedere zone diferite în care se vor efectua prestațiile aferente contractelor subsecvente (ex: Deva, Caransebeș, Timișoara, etc), iar, pe de altă parte, în condițiile în care nu se efectuase nicio minimă verificare.

Concluzia Consiliului se bazează pe aspectele redate anterior în considerente din care reiese faptul că, reluând procedura și înaintând o clarificare ofertantului ..., autoritatea contractantă ...s-a rezumat să accepte simpla declarație a acestuia conform căreia „*avem capacitatea de a pune la dispoziția autorității contractante toate autoutilajele și echipamentele pentru prestarea serviciilor de întreținere curentă pe timp de iarnă, pe raza de activitate a ... Timișoara(...)*”, aspect consemnat în procesul-verbal nr. 270/2098/26.11.2020, fără o verificare temeinică a răspunsului furnizat.

Mai mult, în condițiile în care ofertantul ... s-a rezumat să dea o *simplă declarație* (conform celor redate anterior) legată de modalitatea în care va putea presta serviciile aferente achiziției pentru toate loturile, cu aceleași utilaje, **fără vreo justificare/detaliere a acestei modalități de derulare a contractului**, se pune problema stabilirii, de către achizitoare, dacă răspunsul furnizat de către ... prin adresa nr. 3117/18.11.2020 se încadrează în categoria clarificărilor/răspunsurilor neconcludente, conform art. 134 alin. (5) din HG nr. 3395/2016.

În atare condiții, constatând pe de-o parte, caracterul pur formal al reevaluării efectuate de către autoritatea contractantă în urma Deciziei CNSC nr. 2053/C7/2026/2027/2033/2038/2057/2113/2347/2350 din 06.11.2020, aspect ce reiese din conținutul procesului-verbal nr. 270/2098/26.11.2020, iar, pe de altă parte, constatând faptul că ofertantul ... a avut posibilitatea de a clarifica/detalia/demonstra modalitatea în care ar pune la dispoziția autorității contractante toate autoutilajele și echipamentele pentru prestarea serviciilor de întreținere curentă pe timp de iarnă, pe raza de activitate a D.R.D.P. Timișoara, dar nu a procedat în consecință, Consiliul constată că se impune reluarea procedurii de atribuire și obligarea autorității contractante de a reverifica răspunsul nr. 3117/18.11.2020 furnizat de către ... și de a stabili dacă acest răspuns se încadrează în categoria clarificărilor/răspunsurilor neconcludente, conform art. 134 alin. (5) din HG nr. 3395/2016.

Pe cale de consecință, în temeiul dispozițiilor art. 26 alin. (2) și (5) din Legea nr. 101/2016, modificată, Consiliul admite, în parte, contestația formulată de către S.C. ..., în contradictoriu cu autoritatea contractantă ..., în referire doar la criticile ce vizează reevaluarea efectuată de către autoritatea contractantă cu privire la modalitatea de îndeplinire, de către ofertantul S.C. ..., a obligațiilor contractuale, în condițiile în care acesta a declarat aceleași autoutilajele, la toate loturile contestate (1 și 6).

Anulează procesele-verbale nr. 270/1972/17.11.2020 „privind reevaluarea conformității propunerilor tehnice, cu prevederile caietului de sarcini și cu factorii de evaluare, conform Deciziei CNSC nr. 2053/C7/2026/2027/2033/2038/2057/2113/2347/2350 din data de 06.11.2020”, nr. 270/2098/26.11.2020, „privind reevaluarea conformității propunerilor tehnice, cu prevederile caietului de sarcini și cu factorii de evaluare, conform Deciziei CNSC nr. 2053/C7/2026/2027/2033/2038/2057/2113/2347/2350 din data de 06.11.2020”, nr. 270/2099/26.11.2020 „privind reevaluarea propunerilor financiare, inclusiv verificarea conformității acestora cu propunerile tehnice, conform Deciziei CNSC nr. 2053/C7/2026/2027/2033/2038/2057/2113/ 2347/2350 din data de 06.11.2020” și nr. 270/2115/27.11.2020 „privind verificarea documentelor justificative/dovezilor pentru demonstrarea informațiilor din DUAE”.

Anulează, în parte, rapoartele procedurii nr. 270/1056/12.05.2021 (lot 1) și nr. 270/1057/12.05.2021 (lot 6), precum și a actelor subsecvente acestora, respectiv a mențiunilor referitoare la evaluarea tehnică și financiară a ofertelor depuse de către ..., lot 1 și 6 și reluarea procedurii de atribuire, pentru considerentele din motivare.

Obligă ... ca, în termen de 10 zile de la primirea prezentei, să reia procedura de atribuire, loturile 1 și 6, să reverifice răspunsul nr. 3117/18.11.2020 furnizat de către ... și să stabilească dacă acest răspuns se încadrează în categoria clarificărilor/răspunsurilor neconcludente, conform art. 134 alin. (5) din HG nr. 395/2016.

Respinge capătul de cerere ce vizează criticile formulate de către ..., referitoare la dovada implementării unui sistem de management al calității în conformitate cu SR EN ISO 9001:2015 sau echivalent și la faptul că ...S.R.L. nu este acreditată RENAR și, prin urmare, nu are capacitatea legală de a emite certificate ISO, pentru loturile 1 și 6, ca inadmisibil.

Pe cale de consecință, având în vedere soluția pronunțată pe fondul cauzei, prin care s-a dispus reluarea procedurii de atribuire, loturile 1 și 6, Consiliul respinge cererea de intervenție nr. 707/31.05.2021, înregistrată la C.N.S.C. cu nr. 28173/31.05.2021, formulată de către S.C. ..., ca nefondată.

Referitor la cererea adresată de către S.C. ..., de obligare a ... la plata cheltuielilor ocazionate cu soluționarea contestațiilor, pentru lotul 1 și 6, Consiliul reține că, pentru justificarea acestora, nu au fost prezentate documente doveditoare, reprezentând contravaloarea acestor servicii.

Pe cale de consecință, Consiliul respinge cererea S.C. ..., privind obligarea ... la plata cheltuielilor efectuate pentru soluționarea contestației, pentru lotul 1 și 6, ca nefondată.

Pentru aceste motive,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

Respinge *excepția lipsei de interes* a contestației formulată de către ..., invocată de către intervenientul ...

Admite *excepția autorității de lucru judecat* în ceea ce privește capătul de cerere formulat de către ..., referitor la dovada implementării unui sistem

de management al calității în conformitate cu SR EN ISO 9001:2015 sau echivalent, excepție invocată de către intervenientul ...

Admite, în parte, contestația formulată de către ..., cu sediul în ..., reprezentată prin avocat ..., cu sediul ales pentru comunicarea actelor de procedură în ..., în contradictoriu cu ..., cu sediul în ..., în referire la capătul de cerere ce vizează modalitatea în care achizițarea a pus în executare Decizia 2053/C7/2026/2027/2033/2038/ 2057/2113/2347/2350 din 06.11.2020, în ceea ce privește aspectul legat de verificarea modalității de îndeplinire, de către ofertantul S.C. ..., a obligațiilor contractuale, în condițiile în care acesta a declarat aceleași autoutilajele, la toate loturile contestate (1 și 6).

Anulează procesele-verbale nr. 270/1972/17.11.2020 „privind reevaluarea conformității propunerilor tehnice, cu prevederile caietului de sarcini și cu factorii de evaluare, conform Deciziei CNSC nr. 2053/C7/2026/2027/2033/2038/2057/2113/2347/2350 din data de 06.11.2020”, nr. 270/2098/26.11.2020, „privind reevaluarea conformității propunerilor tehnice, cu prevederile caietului de sarcini și cu factorii de evaluare, conform Deciziei CNSC nr. 2053/C7/2026/2027/2033/2038/2057/2113/2347/2350 din data de 06.11.2020”, nr. 270/2099/26.11.2020 „privind reevaluarea propunerilor financiare, inclusiv verificarea conformității acestora cu propunerile tehnice, conform Deciziei CNSC nr. 2053/C7/2026/2027/2033/2038/2057/2113/2347/2350 din data de 06.11.2020” și nr. 270/2115/27.11.2020 „privind verificarea documentelor justificative/dovezilor pentru demonstrarea informațiilor din DUAE”.

Anulează, în parte, rapoartele procedurii nr. 270/1056/12.05.2021 (lot 1) și nr. 270/1057/12.05.2021 (lot 6), precum și a actelor subsecvente acestora, respectiv a mențiunilor referitoare la evaluarea tehnică și financiară a ofertelor depuse de către ..., lot 1 și 6 și reluarea procedurii de atribuire, pentru considerentele din motivare.

Obligă ... ca, în termen de 10 zile de la primirea prezentei, să reia procedura de atribuire, loturile 1 și 6, să reverifice răspunsul nr. 3117/18.11.2020 furnizat de către ... și să stabilească dacă acest răspuns se încadrează în categoria clarificărilor/răspunsurilor neconcludente, conform art. 134 alin. (5) din HG nr. 395/2016.

Respinge capătul de cerere ce vizează criticile formulate de către ..., referitoare la dovada implementării unui sistem de management al calității în conformitate cu SR EN ISO 9001:2015 sau echivalent și la faptul că ...S.R.L. nu este acreditată RENAR și, prin urmare, nu are capacitatea legală de a emite certificate ISO, pentru loturile 1 și 6, ca inadmisibil.

Respinge, ca nefondată, cererea de intervenție formulată de către ..., cu sediul în Ineu, Calea Aradului nr. 15, județul Arad, cu privire la contestația formulată de către ...

Respinge cererea S.C. ..., privind obligarea ... la plata cheltuielilor efectuate pentru soluționarea contestației, pentru lotul 1 și 6, ca nefondată.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare pentru părțile cauzei, respectiv de la data luării la cunoștință de către alte persoane vătămate.

PREȘEDINTE,

...

MEMBRU,

...

MEMBRU,

...

Redactat în 5 (cinci) exemplare originale, conține 34 (treizecișipatru) pagini