

În conformitate cu prevederile art. 12 alin. (1) și ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, Consiliul adoptă următoarea:

DECIZIE

Nr. .../.../...

Data: ...

Prin contestația înregistrată la C.N.S.C. cu nr. .../..., formulată de SC ... SRL, în numele ASOCIERII SC ... SA/SC ... SRL/SC ... SRL/SC ... SRL, cu sediul în municipiul ..., înmatriculată la Registrul Comerțului sub nr. ..., având CUI ..., reprezentată legal prin administrator ..., împotriva raportului procedurii nr. 6319/24.06.2022 și a adresei de comunicare a rezultatului procedurii nr. 6329/24.06.2022, documente emise de ..., cu sediul în ..., în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii de licitație deschisă, organizată în vederea atribuirii unui contract de achiziție publică având ca obiect „SERVICII DE PROIECTARE ȘI EXECUȚIE LUCRĂRI ÎN CADRUL PROIECTULUI «ÎNFIINȚARE DISTRIBUȚIE DE GAZE NATURALE ÎN ... ȘI SATUL APARTINĂTOR ...»”, cod CPV 45231221-0 – Lucrări de construcții de conducte de alimentare cu gaz (Rev.2), anunț de participare nr. .../..., s-a solicitat Consiliului următoarele: „1. Anularea Raportului procedurii de atribuire nr. 6319/24.06.2022 și a tuturor actelor subsecvente inclusiv a adresei de comunicare a rezultatului procedurii de atribuire nr. 6329/24.06.2022 și obligarea Autorității Contractante la reevaluarea ofertei subscrisei de la etapa de verificare a admisibilității acesteia; 2. Obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertei declarată câștigătoare, a asocierii ASOCIERII : ... (LEADER),... S.R.L., ..., constatând caracterul inacceptabil și neconform al acesteia. 3. Anularea procedurii”.

În luarea deciziei asupra cauzei de față,

Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor

reține următoarele:

Prin contestația înregistrată la C.N.S.C. cu nr. .../..., SC ... SRL, în numele ASOCIERII SC ... SA/SC ... SRL/SC ... SRL/ SC ... SRL critică raportul procedurii nr. 6319/24.06.2022, precum și adresa de comunicare a rezultatului procedurii nr. 6329/24.06.2022, documente emise de ..., în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii de licitație deschisă organizată în vederea atribuirii unui contract de

achiziție publică având ca obiect „SERVICII DE PROIECTARE ȘI EXECUȚIE LUCRĂRI ÎN CADRUL PROIECTULUI «ÎNFIINȚARE DISTRIBUȚIE DE GAZE NATURALE ÎN ... ȘI SATUL APARTINĂTOR ...»”, cod CPV 45231221-0 – Lucrări de construcții de conducte de alimentare cu gaz (Rev.2), anunț de participare nr. .../..., solicitând cele menționate în partea introductivă.

Prin adresa nr. .../.../.../..., în temeiul art. 61¹ alin. (1) lit. b) din Legea nr. 101/2016, Consiliul i-a solicitat contestatoarei să transmită la dosarul cauzei dovada constituirii cauțiunii în cuantumul legal de 950.633,66 lei. Totodată, în temeiul art. 10 din Legea nr. 101/2016, s-a solicitat SC ... SRL să transmită dovada calității de reprezentant al SC ... SA, SC ... SRL, SC ... SRL.

Prin adresa nr. 6839/11.07.2022, înregistrată la C.N.S.C. cu nr. .../..., autoritatea contractantă transmite documente din dosarul achiziției publice, atât în format fizic, în copie certificată, cât și în format electronic. Concomitent, prin aceeași adresă, ... transmite punctul de vedere nr. 6829/11.07.2022, asupra contestației formulată de SC ... SRL, solicitând respingerea acesteia: „*ca inadmisibilă, pentru ipoteza nedepunerii cauțiunii de 2% condiționată de art. 61¹ din Legea 101/2016; ca fiind formulată de o persoană care nu are calitatea de reprezentant, atât în ceea ce privește lipsa calității de reprezentant a societății ... SRL atât al Asocierii ce a depus oferta cât și a liderului Asocierii, cât și în ceea ce privește lipsa calității persoanei semnatare a contestației - dna ..., de reprezentare atât a asocierii ce a depus oferta cât și a liderului Asocierii; ca nefondată în ceea ce privește solicitarea de anulare a Raportului procedurii de atribuire 6319/24.06.2022 și a actelor subsecvente pentru declararea ofertei sale ca și inacceptabile, având în vedere că în mod legal și temeinic comisia a aplicat prevederile art. 167 alin. 1 lit. h din legea 98/2016, raportat la menționarea de către contestatoare a răspunsului NU în DUAЕ, la rubrica cerinței referitoare la participarea directă sau indirectă în pregătirea documentației de atribuire, răspuns NU necorespunzător cu situația de fapt și drept reală; ca nefondată în ceea ce privește obligarea subscrisei la reevaluarea ofertei contestatoarei de la etapa de verificare a admisibilității acesteia; ca fiind formulată de o persoană fără calitate și interes procedural în solicitarea de reevaluare a ofertei declarate câștigătoare, având în vedere că prin respingerea ofertei sale ca și inacceptabilă, din faza de calificare, contestatoarea nu mai rămâne participant la procedură în faza de analiza tehnică și financiară a procedurii de atribuire; ca nefondată în ceea ce privește solicitarea de constatare a caracterului inacceptabil și neconform a ofertei declarate câștigătoare a asocierii ... S.A.(lider) - SC ... SRL asociat-SC ... SRL asociat- SC ... SRL; ca nefondată în ceea ce privește solicitarea de anulare a procedurii, având în vedere că în cadrul procedurii există o oferta admisibilă, iar contestatoarea nu a*

invocat alte motive de anulare a procedurii decât acela ce ar rezulta din lipsa unei oferte admisibile”.

Prin adresa înregistrată la C.N.S.C. cu nr. .../..., SC ... SRL transmite numai „note de concluzii”, fără însă a prezenta recipisa privind constituirea cauțiunii, în temeiul art. 61¹ alin. (1) lit. b) din Legea nr. 101/2016, astfel cum i s-a cerut de către Consiliul prin adresa nr. .../.../.../.... Nici ulterior, prin adresa înregistrată la C.N.S.C. cu nr. .../..., contestatoarea transmite, din nou, note de concluzii prin care depune la dosarul cauzei nu transmite recipisa privind constituirea cauțiunii, în temeiul art. 61¹ alin. (1) lit. b) din Legea nr. 101/2016.

Întrucât, până la data emiterii prezentei decizii, SC ... SRL nu s-a conformat solicitării Consiliului de a transmite dovada consemnării sumei reprezentând cauțiunea legal impusă pentru soluționarea contestației, în considerarea dispozițiilor art. 26 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, Consiliul va analiza cu întâietate excepția neconstituirii cauțiunii în promovarea acestei contestații, invocată de către autoritatea contractantă, pe care o va admite.

În stabilirea acestei finalități, Consiliul are în vedere dispozițiile art. 61¹ alin. (1) din Legea nr. 101/2016, conform căroră: *„(1) Pentru soluționarea contestației formulate în condițiile art. 8 sub sancțiunea respingerii acesteia, persoana care se consideră vătămată trebuie să constituie, în termen de maximum 5 zile de la data sesizării Consiliului, o cauțiune stabilită după cum urmează: (...)”.*

Având în vedere cele de mai sus, cu luarea în considerare a faptului că SC ... SRL a luat la cunoștință în data de 08.07.2022, de solicitarea privind prezentarea dovezii consemnării sumei reprezentând cauțiunea legal impusă, conform documentelor existente la dosarul cauzei, făcând aplicarea dispozițiilor art. 61¹ din Legea nr. 101/2016, Consiliul va respinge contestația formulată de către SC ... SRL, în contradictoriu cu autoritatea contractantă ..., pentru neconstituirea cauțiunii legal impuse.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 și poate fi atacată cu plângere, în temeiul art. 29 din același act normativ.

Pentru cele constatate,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

Respinge contestația formulată de către SC ... SRL, în numele ASOCIERII SC ... SA/SC ... SRL/ SC ... SRL/SC ... SRL, cu sediul în municipiul ..., în contradictoriu cu autoritatea contractantă ..., cu sediul în localitatea ..., pentru neconstituirea cauțiunii legal impusă.

Obligatorie.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare, conform dispozițiilor art. 29 din Legea nr. 101/2016.

Președinte,

...

...

Membru,

...

...

Membru,

...

...

Redactată în 4 (patru) exemplare originale, conține ... (...) pagini.