



CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C.N.S.C.

Str. Stavropoleos nr.6, Sectorul 3, București, România, CP 030084, CIF 20329980
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642 Fax. +4 021 8900745 www.cnsc.ro

În conformitate cu prevederile art. 12 alin. (1) și ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr. ...

Data: ...

Prin contestația nr. 1903/30.12.2019, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. 53575/30.12.2019, depusă de către SC ... SRL, cu sediul în ... având număr de înregistrare la Oficiul Registrului Comerțului ... și Cod Unic de Înregistrare ..., formulată împotriva procedurii simplificate privind atribuirea acordului - cadru având ca obiect „Lucrări de reparații curente pentru Spitalul Clinic de Obstetrică și Ginecologie Cuza Vodă Iași”, organizată de către ... cu sediul în ..., în calitate de autoritate contractantă, s-a solicitat:

- anularea comunicării rezultatului procedurii nr. 13932/24.12.2019,
- anularea raportului procedurii nr. 13931/24.12.2019,
- anularea oricăror acte subsecvente acestora,
- obligarea autorității contractante la reluarea procedurii de achiziție publică de la analiza etapei financiare, cu luarea în considerare a ofertei depuse de SC ... SRL.

**CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR,
asupra cauzei de față, constată următoarele:**

Prin contestația nr. 1903/30.12.2019, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. 53575/30.12.2019, SC ... SRL, în calitate de operator economic participant la procedura de atribuire în cauză, critică decizia autorității contractante de declarare a ofertei sale ca inacceptabilă.

Contestatoarea menționează că prin solicitarea de clarificări nr. 13600/16.12.2019, autoritatea contractantă i-a solicitat să precizeze care

a fost temeiul legal al folosirii unui coeficient de 0,337% pentru contribuția asigurătorie de muncă și să confirme cantitatea de la poziția 6 - RPCJ06B din formularul F3.

Prin adresa nr. 1891/18.12.2019, contestatoarea a răspuns la solicitare, indicând temeiul legal al folosirii unui coeficient de 0,337% pentru contribuția asigurătorie de muncă, refăcând totodată calculul prin folosirea unui coeficient de 2,25%, ca urmare a interpretării indicațiilor ANAF și a precizat faptul că la tehnoredactarea poziției 6 - RPCJ06B din formularul F3 a intervenit o eroare materială de tehnoredactare, cantitatea corectă fiind de 2964 m și nu de 2694m, așa cum s-a scris inițial.

De asemenea, contestatoarea învederează că din motivarea cuprinsă la filele 6-7 ale comunicării rezultatului procedurii nr. 13932/24.12.2019, nu rezultă cu claritate dacă respingerea ca inacceptabilă a ofertei a fost urmare majorării valorii ofertei financiare doar în urma aplicării coeficientului de 2.25% pentru contribuția asigurătorie de muncă, sau și ca urmare a erorii de tehnoredactare intervenite cu privire la poziția 6 - RPCJ06B din formularul F3.

În opinia contestatoarei, autoritatea contractantă a aplicat în mod nelegal prevederile art. 134 alin. (6) din HG nr. 395/2016 și a ignorat incidența excepției reglementate prin art. 134 alin. (10) din HG nr. 395/2016 potrivit căroră *"Prin excepție de la dispozițiile alin. (6), oferta va fi considerată admisibilă în măsura în care modificările operate de ofertant, la solicitarea comisiei de evaluare, în legătură cu propunerea sa financiară, reprezintă erori aritmetice, respectiv aspecte care pot fi clarificate cu respectarea principiilor prevăzute la art 2 alin. (2) din lege, elementele propunerii financiare urmând a fi corectate, implicit alături de prețul total al ofertei, prin refacerea calculelor aferente"*.

În ceea ce privește coeficientul aplicabil pentru contribuția asigurătorie de muncă, acesta este un element legal, a cărui aplicare se face în partea de recapitulatie a ofertei financiare și care nu schimbă nici prețurile unitare și nici prețul total calculat pe baza prețurilor unitare, ci doar valoarea finală a ofertei.

Folosirea unui coeficient greșit pentru o contribuție socială obligatorie constituie o eroare aritmetică ce poate fi clarificată cu respectarea principiilor prevăzute de Legea nr. 98/2016, în condițiile în care valoarea sa este stabilită prin lege și nu depinde de voința vreunui ofertant.

Contestatoarea învederează că valoarea efectivă a acestei contribuții în anul 2019 este o problemă controversată, în condițiile în care valoarea a fost stabilită la 0,337% prin OUG nr. 114/2018 și modificată implicit și temporar la 2,25% prin Ordinul ANAF 3063/10.09.2019.

Având în vedere că o Ordonanță de Urgență are forță juridică superioară unui Ordin de Ministru, la acest moment este mai mult decât discutabil din punct de vedere juridic care este valoarea aplicabilă pentru această contribuție socială.

Contestatoarea învederează faptul că oferta sa financiară are cel mai mic preț total, fie că se folosește pentru contribuția asigurătorie de muncă procentul de 0,337% fie că se folosește cel de 2,25%. În aceste condiții sunt întrunite condițiile pentru incidența prevederilor art. 134 alin. (10) din HG nr. 395/2016.

Se menționează că schimbarea este o eroare aritmetică, nefiind afectate sau modificate prețuri unitare sau alte elemente din propunerea financiară, totodată prin modificările aduse nu se depășește valoarea estimată a investiției impusă prin fișa de date.

În condițiile în care prețul unitar este cunoscut din propunerea financiară, cantitățile sunt cunoscute de toți ofertanții din documentația de atribuire, iar clasamentul ofertelor nu se modifică, decizia autorității contractante nu trebuia să conducă la respingerea ofertei.

Conform comunicării rezultatului procedurii nr. 13932/24.12.2019 și a raportului procedurii nr. 13931/24.12.2019, prin răspunsul la etapa financiară, contestatoarea susține că nu a influențat clasamentul ofertanților, ci a constatat că valoarea sa inclusiv cu corecția adusă, se clasează pe locul întâi dar prin declararea ofertei sale ca inadmisibilă a fost eliminată din procedură. Prin eliminarea contestatoarei din procedură, autoritatea contractantă l-a favorizat pe ofertantul de pe locul 2, atribuindu-i 100 de puncte.

Prin raportul procedurii nr. 13931/24.12.2019, autoritatea contractantă motivează că *"Oferta este declarată neconformă și respinsă conform art. 137 alin. (3) lit. a) din HG nr. 395/2016, întrucât nu satisface în mod corespunzător cerințele caietului de sarcini"*, ori nicăieri în documentația de achiziție nu se precizează ca fiind o condiție impusă, stabilirea cotei CAM - aceasta fiind schimbată și reglementată de cel puțin 3 ori în decursul anului, prin OUG nr. 114/2018 și prin notificările ANAF. Din contră, cerințele tehnice și de calitate impuse prin caietul de sarcini au fost respectate, corecția aplicată nu are implicații asupra calității și cantității impuse prin caietul de sarcini, acceptarea încadrării respectivelor inadvertențe în categoria erorilor aritmetice, nu conduc la nerespectarea principiilor enunțate la art. 2 din Legea nr. 98/2016.

În ceea ce privește poziția 6 - RPCJ06B din formularul F3 și eroarea materială survenită prin greșeala de tehnoredactare a valorii cantitative, contestatoarea învederează următoarele:

Referitor la raportul procedurii nr. 13931/24.12.2019, în care se precizează că *"Din analiza listelor de cantități de lucrări F3 prezentate, ofertantul a întocmit oferta tehnico-financiară (devizul ofertă) cu modificarea unor cantități pe categorii de lucrări solicitate de autoritatea contractantă"*, la poziția 6 - RPCJ06B + Reparații tencuieli interior în jurul tocului și pervazului la uși și ferestre 2 cm grosime cu spaleții dreپți 15-25 cm lățime, dintr-o greșeală de tehnoredactare, o abatere minoră s-a trecut cantitatea de 2694 m în loc de 2964 m, fiind evidentă schimbarea celor două cifre din mijloc.

Această abatere încadrându-se clar conform art. 134 alin. (9) din HG nr. 395/2016 la abatere minoră și anume o eroare aritmetică care nu depășește 1% din prețul total al ofertei (prețul unitar nefiind modificat iar diferența la valoarea totală cuantificându-se în suma de 5.717,93 fără TVA). Autoritatea nu beneficiază de o putere discreționară în a respinge o ofertă pentru deficiențe minore, acesta fiind și raționamentul pentru care legiuitorul a instituit norma de la art. 134 din HG nr. 395/2016.

Contestatoarea precizează faptul că sunt întrunite cerințele art. 134 alin. (9) deoarece valoarea a fost inițial greșit tehnoredactată atât în devizul parte din propunerea tehnică, cât și în propunerea financiară.

Autoritatea contractantă nu a observat eroarea la analiza propunerii tehnice, considerând-o conformă și acordându-i 40 de puncte. Abia la analiza ofertei financiare s-a observat greșeala de tehnoredactare, inversarea celor două cifre având un impact financiar de doar 0,00109%. Astfel, reprezintă o atitudine total abuzivă a autorității contractante declararea unei oferte ca fiind neconformă pentru anumite aspecte evident minore raportat la complexitatea de ansamblu a ofertei și la multitudinea de date pretinse de aceasta. Prin prisma interesului public care trebuie satisfăcut prin utilizarea fondurilor, solicitarea de lămuriri suplimentare se impune cu forța evidenței.

Conform principiului proporționalității trebuie să existe o corelare rezonabilă între fapta "incriminată" și gravitatea măsurii "sanționatorii" la îndemâna autorității contractante. Totalitatea mijloacelor puse la dispoziția administrației trebuie să rămână întotdeauna într-un raport echitabil cu ceea ce le determină. Proporționalitatea reprezintă un criteriu adesea decisiv în evaluarea legalității actelor și acțiunilor instituțiilor statului, inclusiv a celor aparținând autorităților contractante în procesul de atribuire a contractelor de achiziție publică.

Dacă legiuitorul ar fi vrut să elimine ca neconforme ofertele care conțin orice fel de abateri, textul legal menționat nu își mai găsea locul în hotărârea Guvernului evocată. Jurisprudența Consiliului este statornică în sensul că orice decizie a autorității privind admiterea sau respingerea unei oferte trebuie fundamentată pe o evaluare temeinică a ofertei, sub toate aspectele acesteia, și pe probe concludente, iar nu pe elemente insuficiente, care ar defavoriza un ofertant, cum este cel în cauză, căruia trebuia să i se acorde dreptul de a-și demonstra cu claritate și în cunoștință de cauză conformitatea propunerii financiare.

Prin urmare, pentru lămurirea situației, autoritatea contractantă avea obligația legală să solicite ofertantei explicații asupra elementelor în discuție.

Influența asupra propunerii financiare a acestor abateri este cu mult mai mică decât cea stabilită de art. 134 alin. (9) lit. a) din HG nr. 395/2016, pentru abaterile tehnice minore (1%). În accepțiunea art. 134 alin. (9) lit. a) din HG nr. 395/2016 abaterile săvârșite pot fi încadrate ca abateri tehnice minore, iar potrivit art. 134 alin. (7) lit. b) din același act normativ este acceptată corecția acestor abateri, în măsura în care nu conduc la modificarea clasamentului.

Contestatoarea nu consideră că a modificat în mod nelegal propunerea financiară, deoarece aceasta reprezintă un răspuns la solicitarea autorității contractante de a clarifica unele inadvertențe mărunte constatate de aceasta, neputând fi considerată o modificare din proprie inițiativă a propunerii financiare, ci o justificare a susținerii că erorile respective pot fi încadrate în categoria abaterilor tehnice minore/erori aritmetice.

Astfel, contestatoarea nu a modificat clasamentul procedurii și nici nu a depășit valoarea estimată a achiziției și prin această modificare nu a

realizat în niciun caz o diminuare calitativă în comparație cu cea inițială întrucât eroarea corectată nu a avut în vedere un aspect tehnic al ofertei.

Având în vedere cele precizate anterior, contestatoarea conchide că nu a transmis nicio ofertă alternativă și nu a depus nicio nouă propunere financiară, ci doar a cuantificat valoric influența abaterilor minore asupra propunerii financiare, influență care, este nesemnificativă.

Prin adresa nr. 252/09.01.2020, înregistrată la Consiliu sub nr. 1005/10.01.2020, ... prezintă măsurile de remediere adoptate ca urmare a contestației formulată de către SC ... SRL după cum urmează:

Ca urmare a procesului verbal nr. 251/09.01.2020 de reevaluare a ofertelor tehnice și financiare, au fost adoptate măsuri de remediere constând în reevaluarea ofertelor tehnice și financiare în corespondență cu răspunsul S.C. ... S.R.L. nr. 1891/18.12.2019, la solicitarea de clarificări.

Referitor la întrebarea nr. 1 din solicitarea de clarificări nr. 13600/16.12.2019, cu privire la propunerea financiară și anume: *„În baza căror reglementări legale ați utilizat la calculul ofertei financiare, cota contribuției asigurătorii pentru munca de 0,337%? Argumentați modul de calcul, cu anexarea de dovezi concludente, precum și documente justificative, după caz”*, prin răspunsul la solicitare de clarificări nr. 1891/18.12.2019, SC ... menționează;

- „... ANAF a pus la dispoziție o nouă variantă a declarației 112 în data de 16.04.2019 care permite calcularea contribuției asigurătorii pentru muncă la valoarea întreagă de 2,25%, până la aprobarea schemei de Ajutor a angajatorilor”.

- „...În softul de devize am avut prestabilită încă de la începutul anului cota CAM la 0,3375%, iar în acest caz am omis să o modificăm la 2,25%”.

- „...Vă punem la dispoziție oferta refăcută cu evidențierea CAM 2,25%. Diferența de valoare cuantificată fiind de 27.258,48 lei fără TVA-valoare care se încadrează conform art. 134 alin.(9) din HG nr. 395/2016 la abatere minoră, nu depășește 1% din prețul total al ofertei.”

Ofertantul SC ... SRL, în urma solicitării de clarificări a operat modificări asupra propunerii financiare depuse inițial, a depus o nouă ofertă financiară majorată față de cea inițială, influență fiind data de modificare a cotei contribuției asigurătorii pentru muncă de la 0,337% la 2,25%.

În răspunsul SC ... SRL, se consideră că nu este vorba de nicio „abatere minoră”, deoarece „abaterea” nu face parte din propunerea tehnică, ci din propunerea financiară. Prin urmare, nu se poate considera abatere tehnică minoră, din moment ce, la data depunerii ofertei (16.10.2019) ofertantul, așa cum declară în răspunsul său, avea cunoștință de prevederile ANAF, precum și de Ordinul nr. 3063/10.09.2019, iar dispozițiile art. 134 alin. (9) din HG nr. 395/2016 vorbesc de „o abatere tehnică minoră”, astfel cum este aceasta definită la art. 134 alin. (8) din HG nr. 395/2016, fără a se permite însă și „depunerea unei noi oferte”.

În situația de față, ofertantul SC ... SRL a depus o nouă propunere financiară cu o nouă recapitulatie (100 pagini), modificând prin răspunsul

său conținutul propunerii financiare, astfel încălcându-se dispozițiile art. 134 alin. (6) din HG nr. 395/2016 .

Astfel, chiar ofertantul recunoaște *expressis verbis* că a „omis” modificarea acestei cote la 2,25% „încă de la începutul anului, în conținutul răspunsului nu se regăsește niciun document care să susțină în mod neechivoc informația respectivă. Sunt considerate abateri tehnice minore acele omisiuni ce nu sunt susceptibile de a produce un avantaj incorect cu ceilalți participanți la procedura de atribuire și care pot fi completate/corectate într-un mod în care nu conduce la depunerea unei noi oferte.

De asemenea, „abaterea minoră” în cauză nu se încadrează în această categorie, deoarece comisia de evaluare nu a solicitat ofertantului modificarea propunerii financiare, datorită unei erori sau omisiuni din cadrul unor documente sau informații existente inițial în documentele prezentate, cerința acesteia având rol de clarificare sau de confirmare raportat fiind la cota CAM în procent de 2,25% utilizată în elaborarea ofertei de către ofertanții SC ... SA și S.C ... S.A. cu subcontractant S.C. ... S.R.L

Mai mult, potrivit prevederilor art. 124 alin. (1) din Norma metodologică aprobată prin HG nr. 395/2016, *„Oferta are caracter obligatoriu, din punctul de vedere al conținutului, pe toată perioada de valabilitate stabilită de către autoritatea contractantă și asumată de ofertant”.*

Toți participanții la procedură au fost avizați asupra metodologiei de lucru a comisiei de evaluare prin cerința clară din documentația de atribuire - caietul de sarcini - Modul de prezentare a propunerii financiare (pag 14) și fișa de date - Cap. IV.4.2 Modul de prezentare al propunerii financiare (pag. 9) *„Cu excepția erorilor aritmetice, astfel cum sunt acestea definite la art. 134 alin. (10) din Anexa la HG nr. 395/2016/ art. 140 alin. (9) din Anexa la HG nr. 394/2016, nu vor fi permise alte omisiuni, necorelări sau ajustări ale propunerii financiare. Prin erori aritmetice în sensul acestor dispoziții se înțeleg inclusiv următoarele situații: a) în cazul unei discrepanțe între prețul unitar și prețul total, va fi luat în considerare prețul unitar, iar prețul total va fi corectat în mod corespunzător; b) dacă există o discrepanță între litere și cifre, va fi luată în considerare valoarea exprimată în litere, iar valoarea exprimată în cifre va fi corectată corespunzător”.*

Astfel, comisia de evaluare a respectat dispozițiile art. 209 alin. (1) și (2) din Legea nr. 98/2016, asigurându-se că toți competitorii sunt tratați egal, a procedat la evaluarea ofertelor în mod unitar, fără a constitui un avantaj competitiv. Au fost depuse trei oferte admisibile care nu au putut fi comparate din cauza modului neuniform de abordare a soluțiilor financiare:

- S.C. ... S.R.L. utilizează în calculul ofertei financiare, cota contribuției asigurătorii pentru muncă de 0,337%;
- S.C ... S.A utilizează în calculul ofertei financiare, cota contribuției asigurătorii pentru muncă, de 2,25%;
- S.C. ... S.A. cu subcontractant S.C. ... S.R.L utilizează în calculul ofertei financiare, cota contribuției asigurătorii pentru muncă de 2,25%.

Având în vedere că pe parcursul derulării procedurii de atribuire, înainte de data limită de depunere a ofertelor, nu au apărut anumite modificări legislative care să afecteze informațiile deja publicate și modul de elaborare a ofertelor, participanții la procedură aveau obligația de a întocmi oferta conform prevederilor legale în vigoare. Toți ofertanții, cu excepția unuia singur S.C. ... S.R.L, și-au elaborat ofertele conform ultimelor prevederi fiscale aduse de OG nr. 114/2018 cu modificările și completările ulterioare, Ordinului comun al ministrului Finanțelor Publice nr. 611/2019, ministrului Muncii și Justiției Sociale nr. 138/2019 și al ministrului Sănătății nr. 127/2019 cu actualizarea declarației 112 publicată de către ANAF în data de 16.04.203063/10.09.2019, ce erau în vigoare la data publicării anunțului de participare și la data limită de depunere a ofertelor, ofertanții având obligația de a elabora ofertele în conformitate cu prevederile legale în vigoare la momentul depunerii ofertelor.

Prin urmare, având în vedere cele de mai sus și ținând cont de faptul că, în situația de față, majoritatea ofertanților și-au elaborat ofertele în conformitate cu ultimele prevederi în domeniul fiscal, autoritatea contractantă are dreptul de a respinge ca inacceptabilă oferta depusă de singurul operator economic S.C. ... S.R.L ce nu a respectat reglementările în vigoare la momentul depunerii ofertei.

Referitor la întrebarea nr. 2 din solicitarea de clarificări nr. 13600/16.12.2019, cu privire la anexa nr. 1 la caietul de sarcini „Vă rugăm să ne confirmați dacă cantitatea cuprinsă în listele de cantități Formular F3 (1.6.1 Reparații curente tâmplărie corp A), respectiv 2.694 m, poziția 6- RPCJ06B+ Reparații tencuieli int. în jurul toc. și pervaz la uși și ferestre 2 cm grosime cu spaletii drepti 15-25 cm lățime, este cea ofertată de către firma dvs?", prin răspunsul la solicitare de clarificări nr. 1691/18.12.2019, SC ... menționează: *„dintr-o greșală de tehnoredactare, o abatere minoră s-a trecut cantitatea de 2694 m în loc de 2964 m”*.

Ofertantul retransmite Lista F3 cu articolul corectat cantitativ, păstrând prețul unitar ofertat, diferența de valoare încadrându-se sub pragul de 1% din prețul total al ofertei, constatându-se că nu încalcă prevederile art. 134 alin. (9) din HG nr. 395/2016.

Referitor la întrebarea nr. 3 din solicitarea de clarificări nr. 13600/16.12.2019, cu privire la anexa nr. 1 la caietul de sarcini „ În vederea asigurării corespondenței cu solicitările din anexa nr. 1 la caietul de sarcini, indicați unde se regăsesc în cadrul Formularului F3 prezentat (Lista cu cantitățile de lucrări pe categorii de lucrări) , cantitățile de materiale ofertate detaliat pentru fiecare categorie de lucrări (1.1; 1.2; 1.3; 1.4; 1.5; 1.7; 1.8), pentru următoarele poziții;

- 1.1 LUCRĂRI DE REPARAȚII CURENTE INTERIOARE (IGIENIZARE, ZUGRĂVELI, REPARAȚII GRUPURI SANITARE, TARCHET, TAVAN CASETAT, REVIZII INSTALAȚII TERMICE, SANITARE, ELECTRICE) CORPURI C1, C2, C3, C4, C5, C6 HOL DE LEGĂTURĂ C1-C6;
- 1.2 LUCRĂRI DE REPARAȚII CURENTE LA ARHIVA ȘI MAGAZIA CENTRALĂ A UNITĂȚII (IGIENIZARE, REFACERE PARDOSEALĂ, TÂMPLĂRIE);

- 1.3 LUCRĂRI DE REPARAȚII CURENTE LA BLOC ALIMENTAR (IGIENIZARE, ZUGRĂVELI ȘI REFACERE PARDOSEALĂ);
- 1.4 LUCRĂRI DE REPARAȚII CURENTE LA CENTRALA TERMICĂ (IGIENIZARE, ZUGRĂVELI, REFACERE PARDOSEALĂ, DEBRANȘARE CONDUCTE);
- 1.5 LUCRĂRI DE REPARAȚII CURENTE INTERIOARE CORP A ȘI B (REFACERE PARDOSELI ȘI PARCHET);
- 1.7 LUCRĂRI DE REPARAȚII CURENTE LA FAȚADĂ – CURTE INTERIOARĂ ȘI EXTERIOARĂ (TENCUIALĂ DECORATIVĂ, ZUGRĂVELI, REPARAȚII SOCLU, ÎNLOCUIT PARȚIAL JGHEABURI ȘI BURLANE DIN TABLĂ) CORPURI C1, C2, C3, C4, C5, C6;
- 1.8 LUCRĂRI DE REPARAȚII CURENTE INTERIOARE LA SPĂLĂTORIE, TRIAJ, BLOC NAȘTERE CORP A1, BLOC NAȘTERE CORP B1 (IGIENIZARE, ZUGRĂVELI, TÂMLĂRIE).

- Prin răspunsul la solicitare de clarificări nr. 1891/18.12.2019, SC TEC TELECOM menționează:

- „regăsiți atașat listele de cantități F3 cu rețeta din care reies toate informațiile solicitate și anume toate materialele ce compun fiecare articol în parte, inclusiv cantități și unități de măsură”;

- „prin răspunsul nostru nu modificăm oferta depusă, nu modificăm caracterul și conținutul documentelor depuse autorității contractante”.

Din analiza listelor de cantități de lucrări F3, care cuprind *„toate materialele ce compun fiecare articol în parte, inclusiv cantități și unități de măsură”*, s-a constatat că ofertantul SC ... a întocmit oferta tehnico-financiară (devizul ofertă) cu nerespectarea unor cantități pe categorii de lucrări solicitate de autoritatea contractantă (anexa nr. 1 la caietul de sarcini).

S-a procedat la reevaluarea ofertelor în mod unitar, în conformitate cu cerințele din Anexa nr. 1 la caietul de sarcini, ocazie cu care s-a constatat ofertarea de cantități diferite pentru următoarele categorii de lucrări:

- 1.1 LUCRĂRI DE REPARAȚII CURENTE INTERIOARE (IGIENIZARE, ZUGRĂVELI, REPARAȚII GRUPURI SANITARE, TARCHET, TAVAN CASETAT, REVIZII INSTALAȚII TERMICE, SANITARE, ELECTRICE) CORPURI C1, C2, C3, C4, C5, C6 HOL DE LEGĂTURĂ C1-C6;

Nr. crt	Capitol de lucrări	U.M.	Cantitatea solicitată	Cantitatea ofertată de SC SRL	Cantitatea ofertată de ... SA	Cantitatea ofertată de ... SRL
14.2	4203478-Consolă cu un braț emailată 420MM cal.1 S 3343	buc	48	24,24	48	48
14.3	4203182-Ventil scurgere metalic boira DN 11/4 cod M310	buc	24	48	24	24

1.2 LUCRĂRI DE REPARAȚII CURENTE LA ARHIVA ȘI MAGAZIA CENTRALĂ A UNITĂȚII (IGIENIZARE, REFACERE PARDOSEALĂ, TÂMLĂRIE);

Nr. crt.	Capitol de lucrări	U.M.	Cantitatea solicitată	Cantitatea ofertată de ... SRL	Cantitatea ofertată de ... SA	Cantitatea ofertată de SRL
6.1	6103660-Vopsea pe baza de copolimeri acrilici tip vinyl	kg	60	35,00	60,00	60,00

1.4 LUCRĂRI DE REPARAȚII CURENTE LA CENTRALA TERMICĂ (IGIENIZARE, ZUGRĂVELI, REFACERE PARDOSEALĂ, DEBRANȘARE CONDUCTE);

Nr. crt	Capitol de lucrări	U.M.	Cantitatea solicitată	Cantitatea ofertată de SC ... SRL	Cantitatea ofertată de ... SA	Cantitatea ofertată de SC ... SRL
12.1	6103660-Vopsea pe baza de copolimeri acrilici tip vinyl	kg	186	108,50	186,00	186,00

Autoritatea contractantă precizează că informațiile privind listele cu detalii de materiale ale ofertantului SC SRL nu au fost prezentate inițial în Formular F3-Lista cu cantități de lucrări pe categorii de lucrări, din oferta tehnică, motivat de particularitățile softului utilizat, așa cum ofertantul declară în răspunsul său la solicitarea de clarificări nr. 13600 / 16.12.2019.

Cu privire la reperul „6103660 - Vopsea pe bază de copolimeri acrilici tip vinyl”, s-a constatat faptul că, deși ofertanții utilizează în elaborarea ofertei, materiale asemănătoare din punct de vedere al consumului teoretic/specific (15-16 m²/litru/strat), cantitățile ofertate de SC ...și confirmate în urma solicitării de clarificări nr. 13600/16.12.2019, diferă substanțial față de cantitățile ofertate de ceilalți participanți la procedură.

Prin urmare, în urma evaluării ofertei, comisia de evaluare a constatat că în prețul total ofertat de ... SRL nu se regăsește întreaga cantitate de materiale solicitată.

Având în vedere cele de mai sus prezentate și ținând cont de dispozițiile art. 134 alin. (6) și art. 137 alin. (3) lit. a) din HG nr. 395/2016, comisia de evaluare declară oferta tehnică și financiară a SC SRL ca:

1) neconformă, în temeiul art. 137 alin. (3): oferta nu satisface în mod corespunzător nevoile autorității contractante și cerințele caietului de sarcini, din următoarele motive:

4203478 - Consola cu un braț emailata 420MM cal.1 S 3343 - cantitate ofertată 24 buc. față de 48 buc. cantitate solicitată;

4203182 - Ventil scurgere metalic boira DN 11/4 cod M310 - cantitate ofertată 48 buc. față de 24 buc. cantitate solicitată;

6103660 - Vopsea pe bază de copolimeri acrilici tip vinyl - cantitate ofertată 35 kg., față de 60 kg. cantitate solicitată;

6103660 - Vopsea pe bază de copolimeri acrilici lip vinyl - cantitate ofertată 108,5 kg. față de 186 kg. cantitate solicitată;

2) inacceptabilă, în temeiul art. 134 alin. (6), din următoarele motive:

- ofertantul a modificat prin răspunsul la clarificări conținutul propunerii financiare depuse inițial, a depus o nouă propunere financiară, cu o altă valoare, un alt conținut, o nouă recapitulație (100 pagini: propunere financiară; Formular de ofertă, Anexa la formularul de oferta; Centralizator ofertă; Formular: F1, F2, F3, C6, C7, C8, C9), urmare a modificării cotei CAM de la 0,337% la 2,25%, comisia de evaluare nesolicitând operatorului economic prin clarificări, modificarea propunerii financiare datorate unei erori aritmetice (art. 134 alin.(10) din HG nr. 395/2016) care ar fi implicat corectarea unor calcule.

Având în vedere cele de mai sus menționate și ținând cont de faptul că majoritatea ofertanților și-au elaborat ofertele în conformitate cu ultimele prevederi în domeniul fiscal, autoritatea contractantă are dreptul de a respinge ca inacceptabilă oferta depusă de operatorul economic S.C. ...S.R.L, care nu a respectat reglementările în vigoare la momentul depunerii ofertei.

Autoritatea contractantă a transmis în copie, documentele necesare soluționării cauzei anexate punctului de vedere nr. 296/10.01.2020, înregistrat la Consiliu sub nr. 1165/13.01.2020, prin care solicită respingerea contestației formulată de către S.C. ... S.R.L. ca fiind nefondată.

Autoritatea contractantă reiterează cele precizate în adresa nr. 252/09.01.2020 și susține că a respectat întru-totul prevederile art. 2, alin. (2) din Legea nr. 98/2016 privind achizițiile publice.

Contestația în speță, este întocmită cu intenția vădită de a elimina concurența, neexistând un interes legitim, autoritatea contractantă invocând excepția interesului nelegitim, contrar prevederilor principiilor legislației achizițiilor publice.

De asemenea, autoritatea contractantă face următoarele precizări:

1. Pe SEAP a fost publicat și raportul procedurii privind evaluarea propunerilor financiare, inclusiv verificarea conformității acestora cu propunerile tehnice. În acest document se prezintă detaliat toate motivele care au stat la baza declarării ca neconformă și inacceptabilă a ofertei depuse de către contestatoare.

2. În ceea ce privește aspectul "trimiterii autorității contractante la prevederile art. 140 din HG nr. 394/2016", deși procedura de achiziție este guvernată de prevederile Legii nr. 98/2016 și ale HG nr. 395/2016, aceste "trimiteri" sunt trecute după "/", aceasta însemnând că se aplică ca alternativă la art. 134 alin. (10) din Anexa la HG nr. 395/2016, în cazul achizițiilor publice sectoriale.

Referitor la critica contestatoarei conform căreia s-au aplicat în mod nelegal prevederile art. 134 alin. (6) din H.G. nr. 395/2016 și s-a ignorat incidența excepției reglementate prin art 134 alin. (10) din HG nr. 395/2016, autoritatea contractantă arată că potrivit art. 133 și art. 134 din Normele metodologice aprobate prin Hotărârea Guvernului nr. 395/2016, autoritatea contractantă are obligația de a verifica integral oferta în etapa de evaluare, atât sub aspectul propunerii tehnice, cât și al propunerii financiare, iar în baza art. 137 din același act normativ, are

obligația de a respinge ofertele apreciate a fi neconforme sau inacceptabile, în urma acestei evaluări integrale.

Respectând dispozițiile art. 9 din Legea nr. 101/2016, autoritatea contractantă, a adoptat măsurile de remediere pe care le-a considerat necesare.

Ca urmare a procesului verbal nr. 251/09.01.2020, de reevaluare a ofertelor tehnice și financiare, au fost adoptate măsuri de remediere constând în reevaluarea ofertelor tehnice și financiare, în corespondență cu răspunsul S.C. ... S.R.L. nr. 1891/18.12.2019, la solicitarea de clarificări.

Referitor la critica SC ... SRL privind eroarea materială survenită din greșeala de tehnoredactare a valorii cantitative, la poziția 6- RPCJ06B din formularul F3, autoritatea contractantă susține că în această analiză, trebuie plecat de la dimensiunea noțiunii de evaluare, al cărei conținut este clarificat de dispozițiile art. 137 din Normele metodologice aprobate prin Hotărârea Guvernului nr. 395/2016, care detaliază atribuțiile comisiei de evaluare din cadrul autorității contractante.

Evaluarea ofertelor presupune, așa cum rezultă din norma menționată, precum și din ansamblul reglementării, verificarea îndeplinirii criteriilor de calificare de către ofertanți/candidați, realizarea selecției candidaților, dacă este cazul, verificarea conformității propunerilor tehnice ale ofertanților cu prevederile caietului de sarcini, evaluarea propunerilor tehnice ale ofertanților în conformitate cu criteriile de atribuire, dacă este cazul, verificarea propunerilor financiare prezentate de ofertanți, inclusiv verificarea conformității cu propunerile tehnice, verificarea aritmetică, verificarea încadrării în fondurile care pot fi disponibilizate pentru îndeplinirea contractului de achiziție publică respectiv, precum și, dacă este cazul, verificarea încadrării acestora în situația prevăzută la art. 210 din Legea nr. 98/2016, elaborarea solicitărilor de clarificări și/sau completări necesare în vederea evaluării solicitărilor de participare și/sau ofertelor, stabilirea solicitărilor de participare neadecvate, a ofertelor inacceptabile și/sau neconforme, precum și a motivelor care stau la baza încadrării acestora în fiecare din aceste categorii, stabilirea ofertelor admisibile, iar, în final, aplicarea criteriului de atribuire și a factorilor de evaluare, astfel cum a fost prevăzut în anunțul de participare. Prin urmare, acest proces presupune două mari etape, verificarea admisibilității ofertelor și stabilirea clasamentului acestora, ca urmare a aplicării factorilor de evaluare, în ultima etapă fiind evaluate numai ofertele declarate admisibile, atât din punctul de vedere al elementelor tehnice propuse, cât și din punctul de vedere al aspectelor financiare pe care le implică.

În funcție de modalitatea de lucru adoptată, până la momentul constatării unei cauze de inadmisibilitate, comisia de evaluare poate să verifice îndeplinirea anumitor condiții de către oferta analizată, asupra căroră să nu ridice obiecțiuni de neconformitate sau inacceptabilitate, conduită care să rezulte cu evidență din probatoriul administrat în cauză sau, dimpotrivă, poate să se oprească într-o primă analiză la un motiv de inadmisibilitate evident, fără a proceda mai departe la verificarea ofertei sub toate aspectele care implică admisibilitatea ei.

Urmare a celor mai sus menționate, comisia de evaluare a procedat la întocmirea unui nou raport al procedurii înregistrat sub nr. 275/10.01.2020, postat în SEAP, și a transmis ofertanților participanți la procedură, rezultatul final prin comunicarea rezultatului procedurii nr. 280/10.01.2020.

Având în vedere cele precizate anterior, autoritatea contractantă susține că și-a îndeplinit întocmai obligațiile prevăzute de către legislație și a procedat la declararea ca neconformă și inadmisibilă a unei oferte deoarece propunerea financiară nu a fost corelată cu elementele propunerii tehnice, în mai multe puncte, ceea ce ar putea conduce la executarea defectuoasă a contractului și solicită respingerea ca nelegală, nefondată și nejustificată contestația SC ... SRL.

Prin adresa nr. 114/15.01.2020, înregistrată sub nr. 1713/16.01.2020, SC ... SRL formulează cerere de modificare a contestației, prin care contestă raportul final de reevaluare a procedurii nr. 275/10.01.2020 și adresa nr. 252/09.01.2020 privind măsurile de remediere adoptate de autoritatea contractantă, respectiv procesul verbal de reevaluare a ofertei sale și solicită:

- anularea comunicării rezultatului procedurii nr. 275/10.01.2019 respectiv raportul final de reevaluare a procedurii;
- anularea adresei nr. 252/09.01.2020 privind măsurile de remediere adoptate de autoritatea contractantă, respectiv procesul verbal de reevaluare a ofertei SC ... SRL,
- anularea oricăror acte subsecvente acestora;
- obligarea autorității contractante la reluarea procedurii de achiziție publică de la analiza etapei financiare, cu luarea în considerare a ofertei depuse de SC ... SRL.

Contestatoarea menționează că în urma contestației formulate, autoritatea contractantă a procedat la reevaluarea ofertei sale, cu luarea în considerare a răspunsului său la solicitările de clarificări, emițând actele mai sus enumerate, în baza cărora, oferta sa a fost respinsă ca:

a) neconformă, invocându-se art. 137 alin.(3) din HG nr. 395/2016 - oferta nu ar satisface în mod corespunzător nevoile autorității contractante și cerințele caietului de sarcini prin raportare la cantitatea ofertată cu privire al următoarele materiale:

- 4203478 - Consolă cu braț emailată 420 MM cal 1 S 3343 - cantitate ofertată 24 buc față de 48 buc cantitate solicitată,
- 4203182 - Ventil scurgere metalic boira DN 11/4 cod M310 - cantitate ofertată 48 buc față de 24 buc cantitate solictată,
- 6103660 - Vopsea pe bază de copolimeri acrilici tip vinyl - cantitate ofertată 35 kg față de 60 kg cantitate solictată,
- 6103660 - Vopsea pe bază de copolimeri acrilici tip vinyl - cantitate ofertată 108,5 kg față de 186 kg cantitate solictată.

b) inacceptabilă invocându-se art. 134 alin.(6) din HG nr. 395/2016 - ofertantul a modificat prin răspunsul la clarificări conținutul propunerii financiare depuse inițial, urmare a modificării cotei CAM de la 0,337% la 2,25%, comisia de evaluare nesolicitând operatorului economic prin solicitarea de clarificări modificarea propunerii financiare.

Referitor la respingerea ofertei sale ca neconformă, SC Tec Telecom SRL susține că a respectat întru totul cantitățile de lucrări, astfel:

a) La punctul 1.1 LUCRĂRI REPARAȚII CURENTE...HOL DE LEGĂTURĂ C1-C6, la art. 14 SC04A - Lavoar din portelan, porțelan sanitar etc, în caietul de sarcini se cer 24 buc LAVOAR, iar oferta depusă este de 24 bucăți Lavoar.

Autoritatea contractantă susține că în listele de cantități F3, cat 1.1 art. 14. trimise „cu rețeta” de TecTelecom la o solicitare de clarificări, cantitatea de Lavoar nu este cea cerută în caietul de sarcini, dar din oferta sa (din copia la pagina 6 anexată de TecTelecom cu rețeta amănunțită a articolului) este vorba tot de 24 buc, ceea ce s-a menționat diferit, fiind niște cantități din „lista anexă sau rețeta cu materiale mărunte”.

Justificarea ofertării cantităților de „materiale mărunte” trebuie analizată din perspectiva articolului global ofertat de SC ... SRL, având în vedere că în rețeta articolului din caietul de sarcini este specificat pentru fiecare lavoar 1 buc ventil scurgere și 2 bucăți consolă cu braț emailat.

În rețeta propusă de SC ... SRL materialele folosite sunt superioare cerințelor caietelor de sarcini, și astfel pentru fiecare lavoar sunt necesare 1 buc consolă (nu e nevoie de 2 buc) așa cum rezultă și din schița din fișa tehnică anexată aferentă produsului ofertat) și 2 buc ventile (pentru scurgere și pentru preaplin).

Numărul de lavoare ce se va monta este tot de 24 buc conform caietului de sarcini, la prețul unitar ofertat, respectând totodată cerințele tehnice solicitate, care au fost acceptate de autoritatea contractantă ca fiind conforme.

Contestatoarea menționează, de asemenea, că „listele anexe” reprezintă în general o rețetă „personalizată” de fiecare ofertant care compune de fapt prima poziție din deviz (art14 SC04A), rezultatul fiind montarea a 24 bucăți Lavoare complet echipate și funcționale.

Faptul că ceilalți doi ofertanți au calculat altfel listele anexe nu are nicio relevanță în analiza ofertei depusă de SC ... SRL, în condițiile în care satisfacerea nevoilor autorității contractante din perspectiva produsului ofertat este asigurată, fiecare ofertant, în cadrul procedurii, ofertând produse ce pot diferi din punct de vedere al modului de montare.

Astfel, analizarea satisfacerii nevoilor autorității contractante trebuie făcută prin prisma produsului ofertat, respectiv a fișei tehnice a acestuia - neputându-se reține că oferta SC ... SRL nu ar respecta necesitățile autorității contractante doar pentru că o cantitate a materialului mărunț estimat de autoritatea contractantă în caietul de sarcini este ofertată diferit de unul din participanții la procedură, în condițiile în care este justificată funcționalitatea produsului ofertat.

b) La 1.2 LUCRĂRI REPARAȚII CURENTE LA ARHIVA, art. 6, cât și la art. 12 - CN10A- Vopsitorii int. cu vopsea bicom. pe bază de rășini epoxid. apl. 3. str. supr. bet. exec. manual, și la 1.4 LUCRĂRI REPARAȚII CURENTE LA CENTRALA TERMICĂ, art. 12 - CN10A - Vopsitorii int. cu vopsea bicom. pe bază de rășini epoxid. apl. 3. str. supr. bet. exec. manual, în caietul de sarcini se cer 100 mp respectiv 310 mp vopsitorii epoxidice, oferta TecTelecom fiind: 100mp, respectiv 310 mp.

Autoritatea contractantă susține că în listele de cantități F3, cat 1.2 și 1.4 art 6. și 12. trimise „cu rețeta” de Tec Telecom la o solicitare de clarificări, cantitatea de vopsea nu este cea cerută în caietul de sarcini.

Autoritatea contractată menționează în procesul verbal de reevaluare a ofertei SC ... SRL, adresa denumită „măsurile remediere”, că „vopsea pe bază de copolimeri...s-a constatat faptul că, deși ofertanții utilizează în elaborarea ofertei, materiale asemănătoare din punct de vedere al consumului teoretic/specific (15-16 mp/litru/strat), cantitățile oferite de TT și confirmate în urma solicitării de clarificări diferă substanțial față de cantitățile oferite de ceilalți participanți la procedură”, deși acest consum specific de 15-16 mp/litru/strat nu este indicat în ofertă sau răspunsul la clarificări.

În răspunsul la solicitarea de clarificări nr. 11854 din 4.11.2019, la punctul 8, SC ... SRL a atașat fișa tehnică pentru pardoseala epoxidică cerută la art. 6. și 12. în discuție, fișă din care se poate vedea că consumul specific pentru un strat este de 8,6 m²/kg, fișă acceptată de autoritatea contractantă prin acceptarea ofertei tehnice.

Conform unui calcul al consumului specific, pentru poziția 6- respectiv 100m² suprafață, rezultă un consum de vopsea de 35 kg - adică cel indicat de SC ... SRL. Astfel $8.6 \text{ m}^2/\text{kg}/\dots \Rightarrow \text{la } 100\text{m}^2 - >(100\text{mp}:8,6\text{mp})= 11,6 \text{ kg/strat} \times 3 \text{ straturi}$ rezultă exact 35kg, ceea ce ... SRL a declarat în rețetele trimise ca răspuns la clarificări.

Rețeta este calculată foarte exact în corespondența cu fișa tehnică anexată.

Similar, consumul specific la poziția 12- pentru 310m²-> 8,6 m²/kg/... => la 310m²->(310mp:8,6mp)= 36kg/strat x 3 straturi, rezultă exact 108kg, ceea ce SC ... SRL a declarat în rețetele trimise ca răspuns la clarificări(anexate). Rețeta este calculată foarte exact, în corespondență cu fișa tehnică anexată.

Suprafața finală ce se va vopsi este de 100 mp, respectiv 310 mp, conform caietului de sarcini, la prețul unitar oferit, respectând, totodată, cerințele tehnice solicitate, care au fost acceptate ca fiind conforme.

Astfel, faptul că în privința acestui articol, "cantitățile oferite de Tec Telecom și confirmate în urma solicitării de clarificări diferă substanțial față de cantitățile oferite de ceilalți participanți la procedură", nu pot justifica respingerea ofertei SC ... SRL, atât timp cât aceasta a respectat prevederile caietului de sarcini, oferta depusă vizând întocmai suprafețele menționate la articolele mai sus referite (110 mp, respectiv 310 mp); cantitatea de vopsea epoxidică oferită este justificată de fișa tehnică a materialului oferit, respectiv consumul specific pentru un strat este de 8.6m²/kg, fiind îndeplinite, așadar, cerințele autorității contractante în această privință.

Astfel, cantitățile de vopsea epoxidică oferite de SC SRL, menționate în listele anexe, sunt corect calculate și optimizate pentru a rezulta suprafețele cerute (cf. fișe tehnice și obiective de suprafață și calitate).

De asemenea, „listele anexe” reprezintă, în general, o rețetă „personalizată” de fiecare ofertant, care compune, de fapt, prima poziție

din deviz (art.6. și 12.), rezultatul fiind vopsirea a 100+310 mp de pardoseli epoxidice.

Faptul ca ceilalți doi ofertanți au calculat altfel listele anexe nu are nicio relevanță, analizarea satisfacerii nevoilor autorității contractante trebuie făcută prin prisma produsului oferat, respectiv a fișei tehnice a acestuia - în care este menționat consumul specific pentru vopseala oferată, neputându-se reține că oferta SC SRL nu ar respecta necesitățile autorității contractante doar pentru că o cantitate a materialului estimat de autoritatea contractantă în caietul de sarcini sau oferat de alți participanți este mai mare, în condițiile în care în oferta Tec Telecom este justificată corect cantitatea de vopsea epoxidică oferată.

Referitor la respingerea ofertei sale ca inacceptabilă, contestatoarea afirmă că autoritatea contractantă a aplicat în mod nelegal prevederile art. 134 alin. (6) din HG nr. 395/2016 și a ignorat incidența excepției reglementate prin art. 134 alin.(10) din HG nr. 395/2016.

În ceea ce privește coeficientul aplicabil pentru contribuția asigurătorie de muncă, acesta este un element legal, a cărui aplicare se face în partea de recapitulatie a ofertei financiare și care nu schimbă nici prețurile unitare și nici prețul total calculat pe baza prețurilor unitare, ci doar valoarea finală a ofertei.

Folosirea unui coeficient greșit pentru contribuția socială obligatorie constituie o eroare aritmetică ce poate fi clarificată cu respectarea principiilor prevăzute de Legea nr. 98/2016, în condițiile în care valoarea sa este stabilită prin lege și nu depinde de voința vreunui ofertant.

Valoarea efectivă a acestei contribuții, în anul 2019, este o problemă controversată, în condițiile în care valoarea a fost stabilită la 0,337% prin OUG nr. 114/2018 și modificată implicit și temporar la 2,25% prin Ordinul ANAF nr. 3063/10.09.2019.

Contestatoarea învederează că oferta sa financiară are cel mai mic preț total, fie că se folosește pentru contribuția asigurătorie de muncă procentul de 0,337%, fie că se folosește cel de 2,25%. În aceste condiții, sunt întrunite condițiile pentru incidența prevederilor art. 134 alin. (10) din HG nr. 395/2016.

Prin eliminarea SC ... SRL din procedură, autoritatea contractantă favorizează ofertantul de pe locul 2, atribuindu-i 100 de puncte, iar în același timp, și SC ... SRL având 100 de puncte pe SEAP în continuare.

Având în vedere așadar că, în această privință, a procentului CAM, este vorba de o eroare aritmetică (în esență) legată de procentul indicat în oferta financiară inițială și că, sunt întrunite condițiile pentru incidența prevederilor art. 134 alin. (10) din HG nr. 395/2016, contestatoarea apreciază că respingerea ofertei sale ca inacceptabilă este netemeinică și nelegală.

Prin adresa nr. 792/21.01.2020, înregistrată la Consiliu sub nr. 2516/21.01.2020, ...formulează punct de vedere cu privire la solicitările contestatoarei în cererea de modificare a contestației, în care reiterează faptul că orice contestație la o procedură de achiziție publică trebuie privită ca fiind corectă și fără a conține interesul de a elimina concurența. Ori, contestația în speță, este întocmită cu intenția vădită de a elimina concurența.

Așadar, autoritatea contractantă ridică în apărarea sa excepția interesului nelegitim, contrar prevederilor principiilor legislației achizițiilor publice.

În funcție de modalitatea de lucru adoptată, până la momentul constatării unei cauze de inadmisibilitate, comisia de evaluare poate să verifice îndeplinirea anumitor condiții de către oferta analizată, asupra căreia să nu ridice obiecțiuni de neconformitate sau inacceptabilitate, conduită care să rezulte cu evidență din probatoriul administrat în cauză sau, dimpotrivă, poate să se oprească într-o primă analiză la un motiv de inadmisibilitate evident, fără a proceda mai departe la verificarea ofertei sub toate aspectele care implică admisibilitatea ei.

Potrivit art. 133 și art. 134 din Normele metodologice aprobate prin Hotărârea Guvernului nr. 395/2016, autoritatea contractantă are obligația de a verifica integral oferta în etapa de evaluare, atât sub aspectul propunerii tehnice, cât și al propunerii financiare, iar în baza art. 137 din același act normativ are obligația de a respinge ofertele apreciate a fi neconforme sau inacceptabile în urma acestei evaluări integrale.

Având în vedere că pe parcursul derulării procedurii de atribuire, înainte de data limită de depunere a ofertelor, nu au apărut anumite modificări legislative care să afecteze informațiile deja publicate și modul de elaborare a ofertelor, participanții la procedură aveau obligația de a întocmi oferta conform prevederilor legale în vigoare. Toți ofertanții, cu excepția unuia singur, S.C. ... S.R.L, și-au elaborat ofertele conform ultimelor prevederi fiscale aduse de OG nr. 114/2018, cu modificările și completările ulterioare, Ordinului comun al ministrului Finanțelor Publice nr. 611/2019, ministrului Muncii și Justiției Sociale nr. 138/2019 și al ministrului Sănătății nr. 127/2019 cu actualizarea declarației 112 publicată de către ANAF în data de 16.04.2019 și O.M.F.P. nr. 3063/10.09.2019, ce erau în vigoare la data publicării anunțului de participare și la data limită de depunere a ofertelor, ofertanții având obligația de a elabora ofertele în conformitate cu prevederile legale în vigoare la momentul depunerii ofertelor

Prin urmare, având în vedere cele de mai sus și ținând cont de faptul că, în situația de față, majoritatea ofertanților și-au elaborat ofertele în conformitate cu ultimele prevederi în domeniul fiscal, autoritatea contractantă consideră că are dreptul de a respinge ca inacceptabilă oferta depusă de singurul operator economic S.C. ... S.R.L ce nu a respectat reglementările în vigoare la momentul depunerii ofertei.

Așadar, autoritatea contractantă și-a îndeplinit întocmai obligațiile prevăzute de legislație și a procedat la declararea ca inadmisibilă a unei oferte deoarece propunerea financiară nu a fost corelată cu elementele propunerii tehnice, în mai multe puncte, ceea ce ar putea conduce la executarea defectuoasă a contractului.

În final, autoritatea contractantă solicită respingerea contestației și a cererii de modificare a contestației S.C. ... SRL ca nelegală, nefondată și nejustificată.

Analizând documentele depuse la dosarul cauzei, Consiliul constată următoarele:

..., în calitate de autoritate contractantă, a organizat procedura simplificată privind atribuirea acordului - cadru având ca obiect „Lucrări de reparații curente pentru Spitalul Clinic de Obstetrică și Ginecologie Cuza Vodă Iași”. În acest sens, a elaborat documentația de atribuire aferentă și a publicat în SEAP anunțul de participare simplificat nr. ..., valoarea estimată a procedurii fiind 5.226.200 lei.

Potrivit documentelor întocmite de autoritatea contractantă, în cadrul procedurii s-au depus 3 oferte, iar în urma comunicării rezultatului procedurii, oferta depusă de SC SRL a fost respinsă ca neconformă și inacceptabilă.

În urma rezultatului astfel stabilit, a formulat contestație SC ... SRL, solicitând anularea rezultatului procedurii.

În urma primirii contestației, autoritatea contractantă a adoptat măsuri de remediere, adoptând un nou raportul final de reevaluare a procedurii nr. 275/10.01.2020, comunicând adresa nr. 252/09.01.2020 privind măsurile de remediere adoptate de autoritatea contractantă, respectiv procesul verbal de reevaluare a ofertei sale, contestatoarea completându-și contestația și cu noile acte, solicitând obligarea autorității contractante la reluarea procedurii de achiziție publică de la analiza etapei financiare, cu luarea în considerare a ofertei depuse de SC SRL.

După depunerea contestației la Consiliu, contestatoarea a depus dovada constituirii cauțiunii în cuantum de 35.000 lei, prin recipisa de consemnare nr. 205989250/1, emisă de CEC Bank, Sucursala Iași.

Cauțiunea constituită se va restitui, la cerere, nu mai devreme de 30 de zile de la data rămânerii definitive a hotărârii, în temeiul art. 61¹ alin. (5) și (6) din Legea nr. 101/2016.

Pe fondul contestației, Consiliul reține că autoritatea contractantă a menționat în adresa de comunicare a rezultatului procedurii nr. 252/09.01.2020, faptul că oferta contestatoarei a fost respinsă pentru următoarele motive:

1) neconformă, în temeiul art. 137 alin. (3): oferta nu satisface în mod corespunzător nevoile autorității contractante și cerințele caietului de sarcini:

-4203478 - Consola cu un braț emailată 420MM cal.1 S 3343 - cantitate ofertată 24 buc. față de 48 buc. cantitate solicitată;

-4203182 - Ventil scurgere metalic boira DN 11/4 cod M310 - cantitate ofertată 48 buc. față de 24 buc. cantitate solicitată;

-6103660 - Vopsea pe bază de copolimeri acrilici tip vinyl - cantitate ofertată 35 kg., față de 60 kg. cantitate solicitată;

-6103660 - Vopsea pe bază de copolimeri acrilici lip vinyl - cantitate ofertată 108,5 kg. față de 186 kg. cantitate solicitată;

2) inacceptabilă, în temeiul art. 134 alin. (6), - ofertantul a modificat prin răspunsul la clarificări conținutul propunerii financiare depuse inițial, a depus o nouă propunere financiară, cu o altă valoare, un alt conținut, o nouă recapitulatie (100 pagini: propunere financiară; Formular de ofertă, Anexa la formularul de oferta; Centralizator ofertă; Formular: F1, F2, F3, C6, C7, C8, C9), urmare a modificării cotei CAM de la 0,337% la 2,25%, comisia de evaluare nesolicitând operatorului economic prin clarificări,

modificarea propunerii financiare datorate unei erori aritmetice (art. 134 alin.(10) din HG nr. 395/2016) care ar fi implicat corectarea unor calcule.

În combaterea motivelor identificate de autoritatea contractantă, în raport cu primul motiv invocat, contestatoarea arată că a folosit în oferta sa propriile consumuri tehnologice, în funcție de calitatea materialelor declarate, de rețeta proprie și de tipul produsului folosit. Astfel, de pildă, contestatoarea arată că la punctul 1.1 LUCRĂRI REPARAȚII CURENTE...HOL DE LEGĂTURĂ C1-C6, la art. 14 SC04A - Lavoar din portelan, porțelan sanitar etc, în caietul de sarcini se cer 24 buc LAVOAR, iar oferta depusă este de 24 bucăți Lavoar. Autoritatea contractantă susține că în listele de cantități F3, cat 1.1 art. 14. trimise „cu rețeta” de TecTelecom la o solicitare de clarificări, cantitatea de Lavoar nu este cea cerută în caietul de sarcini, dar din oferta sa (din copia la pagina 6 anexată de TecTelecom cu rețeta amănunțită a articolului) este vorba tot de 24 buc, **ceea ce s-a menționat diferit, fiind niște cantități din „lista anexă sau rețeta cu materiale mărunte”**. Mai arată contestatoarea că justificarea ofertării cantităților de „materiale mărunte” trebuie analizată din perspectiva articolului global ofertat de SC ... SRL, având în vedere că în rețeta articolului din caietul de sarcini este specificat pentru fiecare lavoar 1 buc ventil scurgere și 2 bucăți consolă cu braț emailat. În rețeta propusă de SC ... SRL materialele folosite sunt superioare cerințelor caietelor de sarcini, și astfel pentru fiecare lavoar sunt necesare 1 buc consolă (nu e nevoie de 2 buc., așa cum rezultă și din schița din fișa tehnică anexată aferentă produsului ofertat) și 2 buc ventile (pentru scurgere și pentru preaplin). Conchide, astfel, că numărul de lavoare ce se va monta este tot de 24 buc conform caietului de sarcini, la prețul unitar ofertat, respectând totodată cerințele tehnice solicitate, care au fost acceptate de autoritatea contractantă ca fiind conforme, iar faptul că ceilalți doi ofertanți au calculat altfel listele anexe nu are nicio relevanță în analiza ofertei depusă de SC ... SRL, în condițiile în care satisfacerea nevoilor autorității contractante din perspectiva produsului ofertat este asigurată, fiecare ofertant, în cadrul procedurii, ofertând produse ce pot diferi din punct de vedere al modului de montare, iar analizarea satisfacerii nevoilor autorității contractante trebuie făcută prin prisma produsului ofertat, respectiv a fișei tehnice a acestuia, neputându-se reține că oferta SC ... SRL nu ar respecta necesitățile autorității contractante doar pentru că o cantitate a materialului mărunț estimat de autoritatea contractantă în caietul de sarcini este ofertată diferit de unul din participanții la procedură, în condițiile în care este justificată funcționalitatea produsului ofertat.

Consiliul reține că, într-adevăr, în cuprinsul devizului din ofertă, la pagina 224 din dosarul pus la dispoziție de autoritatea contractantă, poziția 14, în cadrul articolului SC04A se regăsește articolul Lavoar din semiportelan, porțelan sanitar etc, în cantitatea solicitată în documentație, respectiv 24 bucăți. În conținutul rețetei articolului se menționează **„lavoar complet echipat cu baterie, kludi, sifon, ventil”**, iar mai jos sunt identificate componentele: „consolă cu un braț emailată”, „ventil scurgere”, țevi din pvc, sifon pentru lavoar tip butelie din alamă.

Astfel, Consiliul reține că, din moment ce lavoarul ofertat se montează într-o consolă, și nu în două, mențiunea autorității referitoare la o anumită lipsă a celei de-a doua console aferentă unui lavoar apare ca fiind nefondată. Astfel, produsul principal, respectiv lavoarul, se regăsește în cantitatea solicitată, dovadă fiind faptul că autoritatea nu a identificat vreun motiv de respingere pentru acest motiv, în cadrul rețetei articolului regăsindu-se și componentele accesorii, respectiv consola de prindere, ventil scurgere, țevi din pvc, sifon pentru lavoar tip butelie din alamă. Consiliul reține că și în situația în care nu erau menționate expres componentele accesorii, un astfel de motiv nu putea constitui temei de respingere, din moment ce articolul principal este însoțit de mențiunea „complet echipat”, deci cu toate accesoriile incluse. Mai mult decât atât, în deviz este menționat prețul lavoarului echipat, separat fiind menționat prețul manoperei, neavând individualitate separată prețul diverselor accesorii. Astfel, Consiliul nu poate identifica vreo neconformitate pe acest motiv sau vreo subevaluare a ofertei, cantitatea ofertată fiind completă.

Consiliul reține ca fiind relevant răspunsul contestatoarei și în ceea ce privește ofertarea a 48 buc ventil în loc de 24, în condițiile în care produsul ofertat are 2 ventile (pentru scurgere și pentru preaplin), neputând fi reținută vreo neconformitate. Ca și la primul motiv de neconformitate identificat de autoritate, nu se poate reține o încărcare a devizului, din moment ce respectivele componente accesorii sunt incluse în componenta principală, respectiv lavoarul.

În ceea ce privește cele două tipuri de vopsele pentru care autoritatea contractantă reține subevaluarea cantităților, Consiliul reține că și aici ofertanta contestatoare prezintă explicații convingătoare. Astfel, în baza documentelor producătorului, aceasta calculează cantitatea necesară de vopsea, argumentele sale fiind bazate pe dovezi.

Faptul că unii ofertanți au ofertat cantități mai mari de vopsea este irelevant, fiecare ofertând în funcție de produsul utilizat în ofertă.

Nu în ultimul rând, Ordinul Ministerului Lucrărilor Publice, Transporturilor și Locuinței nr. 1568/2002, din 15.10.2002, pentru aprobarea Reglementării tehnice "Ghid pentru elaborarea devizelor la nivel de categorii de lucrări și obiecte de construcții pentru investiții realizate din fonduri publice", indicativ P91/1-02, ordin în vigoare și aplicabil, conform Anexei Deciziei Ministrului Dezvoltării Regionale și Turismului nr. 27.129 din 28.04.2010, care conține "Lista reglementărilor tehnice în construcții în valabilitate la data de 31.03.2010", stabilește următoarele:

„1.4 - Devizele se întocmesc pe categorii de lucrări, utilizându-se indicatoare de norme de deviz recunoscute de organisme cu atribuții în domeniu, sau propriile consumuri de resurse corespunzătoare tehnologiilor de execuție ale unităților de construcții, cu condiția respectării cerințelor calitative și cantitative prevăzute în proiectele tehnice, în caietele de sarcini și în concordanță cu actele normative și reglementările în vigoare.

2.2.3 - Ca reper, indicatoarele de norme de deviz seria 1981 și indicatoarele de norme de deviz seria 1981, revizuite și completate după 1998, pot fi folosite în mod orientativ, atât de proiectant cât și de ofertant în descrierea lucrărilor, a condițiilor de măsurare a lucrărilor, a evaluării

resurselor necesare și a consumurilor specifice de materiale, manoperă și utilaje.

3.3.1.4 - Pentru aprecierea consumurilor de resurse, se pot utiliza atât norme de consumuri de resurse din indicatoarele de norme de deviz, cât și consumuri proprii de resurse”.

Consumurile de resurse prevăzute în articole de deviz nu sunt obligatorii pentru operatorii economici în elaborarea ofertelor. Aceștia au deplina libertate să utilizeze la întocmirea ofertei **propriile consumuri de resurse, cu condiția respectării prevederilor din proiectul tehnic, a caietelor de sarcini și reglementărilor tehnice în vigoare.**

Consiliul are în vedere că autoritatea contractantă nu a identificat în documentele procedurii vreo neconformitate a propunerii tehnice, motivele indicate fiind unele nefondate. Nici chiar după completarea contestației aceasta nu a prezentat argumente din care să rezulte de ce consumul declarat de ofertantă nu este unul fezabil, mai cu seamă că sunt depuse fișe tehnice ale producătorilor. De altfel, Ordinul 1568/2002 a fost adoptat tocmai în ideea că Indicatoarele de norme de deviz seria 1981 și indicatoarele de norme de deviz seria 1981, revizuite și completate după 1998 sunt sau pot fi, la un moment dat, depășite tehnologic, fiind corect și principial din punct de vedere al legislației achizițiilor ca un operator care dispune de tehnologii noi sau ofertează materiale noi, mai economice, să folosească în competiție de beneficiile acestora.

A impune aceleași consumuri înseamnă, implicit, a defavoriza pe respectivii ofertanți, care pot veni cu produse mai noi, mai competitive. Totodată, Consiliul reține că aplicarea ordinului respectiv nu este una facultativă fiind întrutotul în acord cu paragraful 74 din DIRECTIVA 2014/24/UE A PARLAMENTULUI EUROPEAN ȘI A CONSILIULUI din 26 februarie 2014 privind achizițiile publice și de abrogare a Directivei 2004/18/CE, care stabilește că „*Specificatiile tehnice stabilite de achizitorii publici trebuie să permită ca achizițiile publice să fie deschise concurenței și să îndeplinească obiectivele de sustenabilitate. În acest scop, ar trebui să fie posibilă prezentarea unor oferte care să reflecte diversitatea soluțiilor tehnice, a standardelor și a specificațiilor tehnice de pe piață, inclusiv a celor definite pe baza criteriilor de performanță legate de ciclul de viață și de sustenabilitatea procesului de producție a lucrărilor, a produselor și a serviciilor*”. Deci, utilizarea unor materiale noi, mai economice, reprezintă un avantaj pentru autoritatea contractantă, și nu un dezavantaj, care s-ar impune a fi sancționat.

Prin urmare, declararea unui consum mai mic de material, în sine, nu reprezintă o operațiune nelegală, atât timp cât se bazează pe folosirea unor formule noi, mai eficiente decât cele din 1981 sau 1998, când au apărut Indicatoarele de norme de deviz seria 1981 și Indicatoarele de norme de deviz seria 1981, revizuite și completate după 1998.

Prin urmare, calculul prezentat de contestatoare conform căruia consumul specific, pentru poziția 6- respectiv 100m² suprafață este de 35 kg, rezultă matematic din explicațiile furnizate: 8,6 m²/kg/, deci la 100 m²->(100mp : 8,6mp)= 11,6kg/strat x 3 straturi = 35kg, cantitate declarată de contestatoare. Similar, consumul specific la poziția 12- pentru

310m^2 , $8,6\text{m}^2/\text{kg}$ - $310\text{m}^2 \rightarrow (310\text{mp}:8,6\text{mp}) = 36\text{kg}/\text{strat} \times 3 \text{ straturi}$, rezultă 108kg, calcule susținute de fișele tehnice prezentate.

Față de aceste argumente, Consiliul reține ca fiind întemeiate criticile formulate de contestatoare în ceea ce privește neconformitatea propunerii tehnice și financiare, neputându-se concluziona că oferta nu ar corespunde nevoilor autorității contractante și caietului de sarcini.

În ceea ce privește respingerea ca inacceptabilă a ofertei contestatoarei, în temeiul art. 134 alin. (6) din HG 395/2006, urmare a modificării cotei CAM de la 0,337% la 2,25%, Consiliul reține că și acest motiv de respingere a ofertei este unul nefondat, eroarea fiind una sistemică, cauzată de legislația în vigoare, culpa neapartinând ofertantei. Este adevărat că ceilalți ofertanți au prevăzut cota de contribuție asiguratorie pentru muncă în procent de 2,25%, dar acest lucru nu trebuie să se reflecte asupra situației ofertei câștigătoare.

În ceea ce privește Cota contribuției asiguratorii pentru muncă, dispozițiile art. 220³ din Codul fiscal, astfel cum a fost modificat prin Ordonanță de urgență nr. [114/2018](#), stabilesc următoarele:

„Cota contribuției asiguratorii pentru muncă

(1) Cota contribuției asiguratorii pentru muncă este de 2,25%.

(2) Prin excepție de la prevederile alin. (1), în perioada 1 ianuarie 2019 - 31 decembrie 2028 inclusiv, cota contribuției asiguratorii pentru muncă se reduce la nivelul cotei care se face venit la Fondul de garantare pentru plata creanțelor salariale constituit în baza Legii [nr. 200/2006](#) privind constituirea și utilizarea Fondului de garantare pentru plata creanțelor salariale, cu modificările ulterioare, în cazul angajatorilor care desfășoară activități în sectorul construcții și care se încadrează în condițiile prevăzute la art. 60 [pct. 5](#).

Astfel, potrivit acestor prevederi, cota datorată pentru contribuția asiguratorie de muncă scade până la nivelul de 0,3375%, adică la nivelul cotei care se face venit la Fondul de garantare pentru plata creanțelor (2,25% * 15%). Deci, legiuitorul fiscal a înțeles să stimuleze societățile de construcții printr-o impozitare mai mică.

Nici până în acest moment respectivul articol nu a fost modificat. Astfel, orice program de legislație consultat arată ca fiind în vigoare forma citată. Mai mult, chiar și varianta aflată pe site-ul ANAF are aceeași formă.

Pe parcursul anului 2019, evoluția legislației terțiare a fost următoarea: Ordinul nr. 611//2019 pentru aprobarea modelului, conținutului, modalității de depunere și de gestionare a formularului 112-Declarație privind obligațiile de plată a contribuțiilor sociale, impozitului pe venit și evidența nominală a persoanelor asigurate, în vigoare de la data de 15 februarie 2019, prevede faptul ca facilitățile ce vizează obligațiile fiscale datorate de angajatori se aplică cu respectarea prevederilor în domeniul ajutorului de stat, după aprobarea schemei de ajutor. Astfel, cota contribuției asiguratorii pentru munca se reduce numai cu condiția aprobării schemei de ajutor.

Contrar acestei prevederi, Formularul 112 publicat în acea perioadă, permitea declararea contribuției asiguratorii pentru muncă numai în cota redusă de 0,3375% pentru sectorul construcții ce se încadra în condițiile prevăzute de Codul fiscal, pentru obținerea facilităților fiscale.

În data de 16 aprilie 2019, a fost publicată o nouă versiune electronică a formularului 112, în care pentru calculul contribuției asiguratului de muncă pentru sectorul construcții se folosește cota de 2,25%. Suplimentar, s-au realizat modificări și în anexa de validări privind structura formularului 112, menționându-se faptul că se vor depune declarații rectificative pentru lunile ianuarie, februarie și martie 2019, în care s-a calculat folosind cota de 0.3375%, întrucât cota redusă poate fi aplicată începând cu luna previzionată în legea ajutorului de stat.

În Monitorul Oficial al României nr. 794 din 01.10.2019 a fost publicat Ordinul Ministrului Finanțelor Publice nr. 3063/2019 pentru aprobarea modelului, conținutului, modalității de depunere și de gestionare a Formularului 112, "Declarație privind obligațiile de plată a contribuțiilor sociale, impozitului pe venit și evidența nominală a persoanelor asigurate", fiind încărcat Formularul 112, care cuprinde doar cota de 2,25%. Cum majoritatea programelor de contabilitate puse la dispoziția contribuabililor aveau stabilită cota CAM de 0,3375%, eroarea ofertantului este una pe deplin scuzabilă, modificarea adusă procentului respectiv nefiind una de natură a conduce la modificarea propunerii sale financiare, prețurile unitare, cantitățile, sumele încasate de ofertant în urma desfășurării contractului fiind aceleași.

Prin urmare, deși Codul fiscal prevede respectiva facilitate, formularistica pusă la dispoziție de Ministrul Finanțelor Publice nu o prevede, măsura fiind una inaplicabilă în fapt. În același timp, nu se poate reține că prevederile codului fiscal ar fi fost modificate prin ordinul respectiv, dovadă fiind și faptul că pe site-ul ANAF articolul 220 ind. 3 este neschimbat.

Față de acest istoric al legislației, Consiliul reține că prevederea în ofertă a unei cote CAM de 0,3375% în loc de 2,25% nu reprezintă un avantaj pentru operatorul economic și nici o subevaluare a propriei oferte. Fiind vorba de o contribuție legală aplicabilă într-o manieră confuză, Consiliul reține că menționarea cotei mai mici poate fi încadrată în categoria viciilor de formă, în conformitate cu prevederile art. 135 alin. (3) din HG nr. 395/2016, respectiv corectarea/completarea ofertei cu cota legală, operată de contestatoare, având rol de clarificare sau de confirmare, nefiind susceptibilă de a produce un avantaj incorect în raport cu ceilalți participanți la procedura de atribuire.

Mai mult, corectarea respectivei cote nu a schimbat clasamentul ofertanților, deci nu se poate reține avantajarea, în vreun fel, a ofertantei contestatoarei. Prin urmare, Consiliul nu reține incidența în cauză a prevederilor art. 134 alin. (6) din HG nr. 395/2016, nefiind vorba de o modificare a propunerii financiare, respectiv a prețului ofertei sau a cantităților ofertate, ci doar a unei contribuții legale, contribuție care oricum se modifică chiar și după semnarea contractului, în situația în care apar modificări legislative, fiind un motiv legal de ajustare a valorii contractului. Prin urmare, dacă și după semnarea contractului este legală o astfel de modificare, cu atât mai mult este legală corectarea sa în această etapă, fiind, în mod real, vorba de o confuzie neimputabilă operatorului.

Față de cele constatate, Consiliul reține că respingerea ofertei contestatoarei este o măsură neproportională față de gravitatea erorii comise de aceasta, problema cotei CAM fiind una intens disputată între specialiști.

În consecință, luând în considerare cele mai sus menționate, în temeiul art. 26 alin. (2) și (5) din Legea nr. 101/2016, Consiliul va admite contestația formulată de SC ... SRL, în contradictoriu cu va anula raportul procedurii și adresa de comunicare a rezultatului procedurii. Dispune reevaluarea ofertei contestatoarei, prin raportare la cerințele documentației de atribuire și a prevederilor legale incidente, în termen de 15 zile de la comunicarea prezentei.

Pentru aceste motive,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

În temeiul art. 26 alin. (2) și (5) din Legea nr. 101/2016, admite contestația formulată de SC ... SRL, în contradictoriu cu ... anulează raportul procedurii și adresa de comunicare a rezultatului procedurii. Dispune reevaluarea ofertei contestatoarei, prin raportare la cerințele documentației de atribuire și a prevederilor legale incidente, în termen de 15 zile de la comunicarea prezentei.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părțile cauzei, în conformitate cu dispozițiile art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere în termen de 10 zile lucrătoare de la comunicare.

PREȘEDINTE,

.....

MEMBRU,

MEMBRU,

Redactată în 4 (patru) exemplare, conține 23 (douăzeci și trei) pagini.