CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C.N.S.C.

Str. Stavropoleos nr.6 Sector 3, București, România, CP 030084, CIF 20329980
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642, +4 021 8900745 www.cnsc.ro

În conformitate cu prevederile art. 14 alin. (2) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor cu modificările și completările ulteroare, Consiliul adoptă următoarea:

DECIZIE

Nr. ..../...../....., ..., ...
Data: .....

Prin contestația nr. ...../....., înregistrată la CNSC sub nr. ...../....., formulată de SC ..... SRL, cu sediul în ....., .. înregistrată la Registrul Comerțului sub nr. ....., având cod fiscal RO ....., reprezentată prin ..., administrator, formulată împotriva răspunsului la notificarea prealabilă și adresei de comunicare a rezultatului procedurii, emise de către ....., cu sediul în ... ., ..., în calitate de autoritate contractantă, în vederea încheierii acordului-cadru, având ca obiect: „Echipament special de protecție pentru pompieri”, cod CPV 35113400-3, s-a solicitat anularea deciziei de respingere a ofertei pentru lotul 2 și obligarea autorității contractante la remedierea situației prin revocarea deciziei și declararea ofertei conformă cu caietul de sarcini.

Prin contestația nr. 33/....., înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. ...../....., formulată de SC ..... SRL, cu sediul în ....., .., jud. ....., înregistrată la Registrul Comerțului sub nr. ....., având CUI ....., împotriva adresei de comunicare a rezultatului procedurii și a anulării procedurii de atribuire, emisă în procedura de mai sus, s-a solicitat obligarea autorității contractante la anularea raportului procedurii nr. 130751 din 25.01..... și a tuturor actelor subsecvente și conexe acestuia; obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertei lui tehnice pentru lotul 2; obligarea autorității contractante să-i declare oferta câștigătoare dintre ofertele admisibile și conforme pentru lot 2 cu respectarea legislației în vigoare; accesul la dosarul achiziției publice în temeiul art. 19 alin. (1) din Legea nr. 101/2016.

Prin contestația nr. ...../....., înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. ...../....., formulată de SC ..... SRL cu sediul social în jud. ....., com. ....., ... având Cod

Unic de înregistrare Fiscală RO ....., înregistrată la Registrul Comerțului sub nr. ....., reprezentată legal de Răzvan Topârcean, împotriva adresei de comunicare a rezultatului procedurii, emis în procedura de mai sus, s-a solicitat admiterea contestației, dispunerea măsurilor de remediere constând în anularea comunicării deciziei de respingere și a raportului procedurii de atribuire prin care s-a luat decizia de respingere precum și obligarea autorității contractante de a proceda la reevaluarea ofertei contestatorului.

Conform prevederilor art. 17 alin. (2) din Legea nr. 101/2016 cu modificările și completările ulterioare, contestațiile care fac obiectul dosarelor nr. ...../2010, nr. ...../..... și nr. ...../..... au fost conexate pentru a se pronunța o soluție unitară, deoarece acestea sunt formulate în cadrul aceleiași proceduri de atribuire.

În luarea deciziei, **CONSILIUL**, legal investit, a avut în vedere următoarele:

SC ..... SRL arată că este reprezentantul în România a ..... Italia, producător de echipamente individuale de protecție (mănuși, haine și căști) care de 20 de ani se ocupă cu cercetarea și dezvoltarea de noi produse, crearea de noi fibre și țesături, controlând întregul proces de la țesere, tăiere și până la producerea echipamentului. ... Italia produce, comercializează și colaborează cu pompierii din mai multe țări pentru dezvoltarea produselor ofertate, fiind de asemenea, furnizor curent de mănuși de intervenție pentru pompierii din Italia.

În aceste condiții, arată contestatorul, a depus ofertă tehnică și financiară, susținut de ... Italia, la procedura de achiziție publică organizată de ..., anunț de participare nr ...../....., în vederea încheierii unui acord cadru, pentru achiziționarea produsului Echipament special de protecție pentru pompieri - Lot 2 Mănuși de protecție pentru pompieri.

În data de 05.01....., prin adresa nr. 130543 i s-au solicitat clarificări asupra propunerii tehnice, clarificări la care a răspuns cu adresa nr 003/12.01....., în care a explicat mai clar clarificările cerute și a fost solicitată aprobarea ... pentru corectarea unei abateri tehnice minore, care nu afectează propunerea tehnică inițială, așa cum prevede art. 134 alin. (7) din HG nr. 395/2016. Cu toate acestea, arată contestatorul, autoritatea contractantă a considerat că aceste erori nu pot fi corectate și nu a luat în considerare toate documentele depuse în oferta tehnică care puteau completa anumite vicii de formă ale unor documente, respectiv să permită corectarea abaterii minore constatate și asumate de ofertant. Prin adresa nr. 130757/26.01..... i-a adus la cunoștință că oferta depusă este considerată neconformă deoarece nu respecta 3 cerințe din caietul de sarcini.

Contestatorul precizează că a notificat autoritatea contractantă prin adresa nr. 14/01.02....., autoritatea contractantă răspunzând că nu va efectua remedieri.

Cu referire la punctul 1 din adresa nr 130757/26.01..... - specificația tehnică nr. 85209/11.09.2017 solicita „dublate până la nivelul articulațiilor metacarpofalangiene de un strat de protecție elastic, ignifug, de silicon de culoare neagră", contestatorul susține că soluția tehnică oferită în mănușa Fire One 1008010 are caracteristici tehnice superioare față de cerințele autorității contractante și oferă o soluție constructivă mai bună decât cerința inițială, și o detaliază într-un tabel. Deși nu are acel strat de silicon care să dubleze dosul mânușii conform cerințelor, contestatorul susține că mănușa Fire One 1008010 are caracteristici de protecție mult mai mari decât cele cerute astfel: are o rezistență la căldură de convecție de 39 s față de cele ..... s cerute, are o rezistență la căldură radiantă de 27,4 s față de cele 25 s solicitate, rezistența la tăiere a depășit 60 cicli și procesul a fost oprit deoarece cerința era de minim 20 cicli pentru a fi încadrat în nivel 5, etc. (anexa 6 Raport testare 17RA14292 tradus în română). În plus, în opinia contestatorului, punerea acelui strat de silicon în modul cerut, „dublate până la nivelul articulațiilor metacarpofalangiene", afectează negativ caracteristicile următoare:

- Respirabilitate mai mică
- Dexteritate mai mică
- Libertate de mișcare mai mică

De asemenea, contestatorul susține că 80% din materialele utilizate în confecționarea mânușii FIRE ONE 1008010 sunt cele utilizate în mănușa FIRE FLOW, mănușa care a primit premiul I la ȘATRA pentru inovație și protecție de grad înalt, această combinație de materiale fiind aleasă astfel încât să rezulte o îmbinare optimă a caracteristicilor tehnice de protecție cu ergonomia mânușii.

În concluzie, arată contestatorul, mănușa FIRE ONE 1008010 îndeplinește toate cerințele de protecție solicitate cu performanțe tehnice superioare, faptul că nu are acel strat dublat nu este o neconformitate ci doar o soluție tehnică, conceputa de ..., care conferă mânușii caracteristici de protecție mai bune și în același timp oferă o ergonomie (respirabilitate, dexteritate, libertate de mișcare, [...]) mult mai bună.

Referitor la punctul 2 din adresa nr 130757/26.01..... în care se specifică că pentru banda velcro și elastic nu s-au depus fișe tehnice (conform pct. 6 din caietul de sarcini), dar s-au depus înscrisuri din cuprinsul cărora nu reiese îndeplinirea cerinței privind caracteristica ignifugă a acestora, contestatorul susține că, cerința este îndeplinită și chiar dacă nu era scris sub forma cerută putea fi considerată cel mult un viciu de formă așa cum prevede art. 135 din HG nr. 395/2016.

Contestatorul consideră că autoritatea contractantă face referire la cerința din caietul de sarcini punctul 6 care, pentru lotul 2, este de a depune fișe tehnice de la producători pentru: *„materiale utilizate la*

realizarea mânușilor, material retro reflectant și fluorescent, ață din fir aramidic".

Banda Velcro și elasticul fac parte, așa cum sunt clasificate în specificația tehnică, din 2.2. materiale auxiliare nu din categoria 2.1. Materiale prime/materiale utilizate la realizarea mânușilor, prin urmare nu a existat cerința expresă pentru a depune fișa tehnică de la producător pentru toate materialele auxiliare ci doar pentru: materialul retroreflectant și fluorescent, ața din fir aramidic.

Contestatorul citează un Extras din ST 85209 - mănuși de protecție pentru pompieri, referitor la MATERIALE UTILIZATE ȘI CERINȚE TEHNICE.

În oferta tehnică, tabelul de analiză comparativă - anexa 7, contestatorul susține că, a comunicat că acestea îndeplinesc cerințele solicitate de caietul de sarcini:

„Materialele auxiliare au caracteristici tehnice compatibile cu materialele prime.

- Banda velcro ignifugă

- Ața Kevlar aurie/neagră

- Inel/clemă din oțel inoxidabil".

Contestatorul susține că, dintr-o eroare de redactare nu apare și elasticul ignifug în enumerarea de mai sus.

Contestatorul precizează că, în data de 05.01..... a fost încărcată în SEAP o solicitare de clarificare, adresa nr. 130543/05.01..... prin care comisia tehnică solicita fișe tehnice pentru toate materialele auxiliare utilizate. Deși nu era inițial specificat în caietul de sarcini a încercat să onoreze cerința și a solicitat producătorilor fișe tehnice. Aceștia au trimis documentele pe care, arată contestatorul, le-a atașat în adresa de răspuns nr. 003/12.01..... Contestatorul susține că, nu poate forța o entitate să-i dea un răspuns sub forma indicată de autoritate, dar a declarat ca și ofertant, așa cum a declarat și în oferta tehnică depusă inițial pagina 5/ în adresa de răspuns la clarificări/ notificarea prealabilă că: Banda velcro este ignifugă și banda elastică folosită la încheietură este ignifugă.

Contestatorul precizează că și elasticul îndeplinește cerințele tehnice solicitate în specificația tehnică și nu pot fi încadrate ca cerință neconformă cel mult un viciu de formă prin lipsa elasticului în enumerarea din tabelul de analiză comparativă, care a fost corectat prin trimiterea adresei de notificare prealabilă - până în acel moment nu avea de unde să știe că autoritatea contractantă dorea dovezi legate de proprietățile ignifuge ale acestor produse. A aflat aceste detalii abia din adresa de comunicare a rezultatului procedurii nr. 130757/26.01.....

Contestatorul subliniază că, prin adresa nr. 130543/05.01..... autoritatea contractantă a solicitat să depună fișe tehnice pentru

materialele auxiliare - fișe pe care le-a depus așa cum producătorul a dorit să le dea, dar nu a cerut în clar dovezi/înscrisuri, altele decât declarația ofertantului, că materialele auxiliare sunt ignifuge, și detaliază un extras din adresa autorității contractante.

Deși nu au fost cerute inițial în licitație alte înscrisuri, decât declarația ofertantului, a comunicat autorității contractante în notificarea prealabilă că este dispusă să pună la dispoziția ei rapoarte de testare care să dovedească că aceste materiale sunt ignifuge, dacă acesta o va solicita în mod expres. Nu a primit alte solicitări din partea ....

Contestatorul consideră că cerința din caietul de sarcini este clar îndeplinită, și au fost depuse documentele solicitate în mod expres de autoritatea contractantă prin urmare oferta nu poate fi considerată neconformă motivând inexistența unui document care nu a fost cerut inițial. ... trebuia să accepte de la bun început declarația făcută de ofertant în cadrul ofertei tehnice - și să solicite clarificare despre banda elastică (care dintr-o eroare de tehnoredactare nu apare în enumerarea din tabelul de analiză comparativă din oferta tehnică) dacă este ignifug și are caracteristici tehnice compatibile, în opinia autorității contractante.

Referitor la punctul 3 din adresa nr. 130757/26.01....., contestatorul susține că, așa cum a răspuns și în adresa nr. 003/12.01..... își asumă abaterea minoră rezultată în raportul de testare nr. 17RA14905 emis de Centrocot în 30.11..... însă conform HG nr. 395/2016, art. 134 alin. (7) și (8) această abatere este o abatere minoră care poate fi corectată ușor prin repetarea testului fără să modifice produsul sau oferta financiară, așa cum a explicat și în răspunsul nr. 003/12.01..... extras din HG nr. 395/2016 – art. 134.

Contestatorul consideră că această abatere este una minoră și se poate corecta, deoarece, în primul rând cerința din SR EN 659+A1 la care se face referire este 315 Durată de scoatere a mănușilor.

Altfel spus standardul în vigoare pentru mânușile de pompieri solicită ca mănușa să poată fi scoasă din mână în maxim 3 secunde (uscate/umede). ... a solicitat, în plus față de norma în vigoare, ca mânușile să poată fi scoase din mână în maxim 2 secunde. Acest test se efectuează astfel:

- Producătorul trimite 3 perechi de mănuși la laborator
- Mânușile se condiționează (în cazul celor umede condiționarea constă în: mânușile se imersează în apă timp de 2 minute apoi se pun la scurs în poziție verticală 5 minute)
- Se selectează operatorul căruia i se potrivește cel mai aproape mănușa
- Operatorul ales își pune mănușa pe mână și se contorizează timpul în care își dă jos mănușa de pe mână
- Acest test este făcut pe 3 perechi diferite de mănuși în maxim 5 minute de la condiționare.
- Se calculează media celor 3 valori reieșite în teste, se rotunjește la cea mai apropiată valoare întreagă

- Media celor 3 valori nu trebuie să depășească 3 secunde (conform SR EN 659)

Acest test este unul foarte subiectiv. Rezultatele testelor sunt direct influențate de operatorul ales. Contează foarte mult dacă mărimea mânușii era potrivită pentru acest operator, dacă acesta avea sau nu experiența în efectuarea acestor teste.

Contestatorul arată că, așa cum a menționat și în răspunsul la solicitările de clarificare, echipa lui a luat în considerare doar timpul de scoatere al mânușii uscate, considerând că timpul de scoatere al mânușii umede (2,8 secunde) este conform normei de maxim 3 secunde, crezând că timpul de 2 secunde se referă la mănușa uscată.

Contestatorul precizează că și-a asumat eroarea și a refăcut testul în laboratorul propriu moment în care a identificat că mănușa umedă poate fi scoasă din mână în 2 secunde însă pentru a corecta această mică abatere era nevoie să testeze alte 3 mănuși în laboratorul acreditat.

Contestatorul subliniază că este vorba de 0,3-0,4 secunde (ținând cont de mențiunea din standard prin care media se rotunjește la valoarea întreagă cea mai apropiată, altfel spus dacă în testare media era de 2,5 - 2,4 secunde era considerată acceptată rotunjindu-se la 2 secunde așa cum prevede standardul), totodată acest timp de scoatere de 2,8 secunde a unei mănuși umede nu afectează în nici un fel performanțele tehnice în utilizarea mănușii iar cele 0,3 - 0,4 secunde diferența nu pun viața pompierului în pericol.

Pentru a corecta această mică abatere, susține contestatorul, a cerut permisiunea autorității contractante de a repeta testele în laboratorul acreditat și a permite astfel să corecteze oferta tehnică depusă fără să modifice propunerea tehnică.

Aceasta abatere este clar o abatere minoră așa cum este definită de art. 134 alin. (8), în opinia contestatorului.

SC ..... SRL precizează că, la data de ....., autoritatea contractantă a publicat în SEAP anunțul ....., aferent procedurii de atribuire acord cadru furnizare „Echipament special de protecție pentru pompieri”, cod CPV 35113400- 3 - îmbrăcăminte de protecție și de securitate (Rev.2), cu durata de 48 luni, cu maxim 3 agenți economici și valoarea estimată de 79.250.000 RON fără TVA, împărțită în loturi după cum urmează:

Lot 1: Costum de protecție pentru pompieri

Lot 2: Mănuși de protecție pentru pompieri

Lot 3: Centura de siguranță pentru pompieri

Contestatorul arată că a depus oferta pentru lotul 2, și conform raportului procedurii nr. 130751 din 25.01..... i-a fost comunicată decizia de a declara oferta depusă ca fiind neconformă, în conformitate

cu prevederile art.137 alin. (3) lit. a) și art. 134 alin. (6) din HG nr. 395/2016.

Conform prevederilor legale din domeniul achizițiilor publice, a notificat autoritatea contractantă, notificare prealabilă înregistrată cu nr. 130835 în data de 05.02.....

În fapt, arată contestatorul, propunerea tehnică prezentată de el pentru lotul 2, precum și informațiile puse la dispoziția comisiei de evaluare în perioada de analiză a ofertelor, corespunde din punct de vedere tehnic cu specificațiile echipamentelor pentru care autoritatea contractantă a inițiat procedura de achiziție publică. De asemenea, precizează că, în oferta tehnică au fost depuse documentele din care rezultă conformitatea cu cerințele și specificațiile tehnice solicitate prin documentația de atribuire, iar prin răspunsul la solicitările de clarificări formulate de comisia de evaluare a prezentat certificatul de conformitate pentru produsul ofertat, produs care întrunește toate cerințele tehnice și a fost certificat pentru conformitate, încă din anul 2012 conform Certificatului de examinare CE nr. BP 60077955 0002 eliberat de TUV Rheinland LGA- Nurnberg, organism de notificare cu nr. 0197, inclus în oferta tehnică depusă, și dovada că produsul ofertat a fost recertificat în data de 21.12.2017 conform Certificatului de examinare CE de tip nr. BP 60125693 0001 eliberat de TUV Rheinland LGA-Nurnberg, organism de notificare cu nr 0197.

Așa cum rezultă din raportul procedurii, comisia de evaluare a considerat propunerea tehnică ca fiind neconformă, menționând în motivare prevederile art.137 alin. (3) lit. a) și art. 134 alin. (6) din HG nr. 395/2016, și adăugând că neconformitatea nu poate fi considerată viciu de formă și nici abatere tehnică minoră, încadrându-se la prevederile art. 134 alin. (9) lit. e) din HG nr. 395/2016 cu modificările și completările ulterioare.

Contestatorul susține că este evident că nu a depus o altă ofertă, că echipamentul ofertat îndeplinește cerințele tehnice inițiale și prin depunerea dovezii faptului că echipamentul are emis un nou certificat de conformitate, cu o perioadă nouă de valabilitate, se încadrează în categoria viciilor de formă. Nu se poate vorbi de o ofertă neconformă în condițiile în care același echipament are în spate un document care certifică faptul că este în perioada de recertificare și autoritatea primește în timp util și certificatul cu data de valabilitate în termen.

Contestatorul consideră că autoritatea contractantă nu a luat în considerare că prin propunerea tehnică ofertează produse/echipamente care sunt în uz, sunt testate și certificate, dar care periodic sunt supuse unor reevaluări, urmate firesc de emiterea unui certificat cu o nouă perioadă de valabilitate. Contestatorul menționează, de asemenea că, aceste demersuri au fost efectuate înainte de expirarea noului certificat, iar perioada de recertificare poate depăși uneori perioada de valabilitate a certificatului deja emis. Acesta este și motivul pentru care a depus documentul emis de TUV Rheinland LGA-Nurnberg din care rezultă că

produsele cu cod 506996 si 506997 (produsele ofertate) sunt în curs de testare.

Prin certificatul cu data nouă de valabilitate este reconfirmat produsul ca fiind conform, acesta conținând aceleași informații cu cel prezentat inițial în ofertă. Așadar, simplul fapt că are altă dată de emitere și altă perioadă de valabilitate nu schimbă aspectele de fond, referitoare la faptul că echipamentele corespund din punct de vedere tehnic, adică sunt conforme cu cerințele autorității contractante cerute prin documentația de atribuire.

Prezentarea certificatului emis cu data de 22.12.2017, în perioada de evaluare a ofertelor, nu a fost luat în considerare, deși prin prezentarea certificatului reînnoit ca perioada de valabilitate a fost îndeplinită o cerință de formă și nu de fond. Contestatorul invocă în acest sens art. 215 alin. (5) din Legea nr. 98/2016.

Contestatorul consideră că, prin anularea procedurii implică costuri suplimentare.

SC ..... SRL precizează că după primirea adresei de comunicare a rezultatului a notificat autoritatea contractantă, acesta răspunzând că nu va efectua remedieri.

Contestatorul arată că oferta i-a fost respinsă pe motiv că pentru un număr de două fișe tehnice aferente unor materiale componente ale produsului, documentul în cauză (fișa tehnică), nu ar fi fost asumat de producător pentru verificarea autenticității datelor cu trimitere la nerespectarea cerinței de la pct. 6 din caietul de sarcini, că nu ar rezulta furnizorul sistemului de prindere cu arici (pentru banda velcro) și respectiv că datele tehnice prezentate, excluzând denumirea articolului nu fac referire la caracteristica ignifugă a materialelor respective, și consideră că autoritatea contractantă nu și-a îndeplinit obligația de a evalua oferta în mod complet și temeinic.

În opinia contestatorului la analiza sumară a motivelor de respingere se poate observa că aspectul fișei și conținutul ei sunt, eventual, probleme de formă, în nici un caz de fond și total irelevante vizavi de calitățile protective ale mânușii ofertate (în mod similar, consideră irelevantă și lipsa denumirii producătorului de pe fișa întăriturii elastice).

Această constatare conduce la concluzia că membrii comisiei de evaluare au întâmpinat în cadrul procesului de evaluare a ofertei dificultatea de a stabili dacă înscrisurile prezentate sunt sau nu relevante în privința produsului achiziționat, existând suspiciunea că aceste înscrisuri ar putea să nu aparțină producătorului, să nu facă referire la materialul/produsul vizat în evaluare, să fie simple informații preluate de pe internet, etc.

De asemenea, comisia de evaluare și-a pus problema că cele două materiale în discuție ar putea să nu fie ignifuge.

Cu toate acestea, arată contestatorul, nu a primit o solicitare de clarificare în acest sens, și consideră că aceasta avea obligația de a verifica fiecare dintre aceste aspecte, mai înainte de a proceda la respingerea ofertei.

Contestatorul consideră că autoritatea contractantă nu s-a raportat în totalitate la caietul de sarcini în fundamentarea motivelor de respingere. Concret, se referă la afirmația potrivit căreia fișele tehnice nu ar fi fost «asumate» de producătorul articolului, context în care parcurgerea pct. 6 din caietul de sarcini despre care se face vorbire în comunicare, permite constatarea că cerința în discuție face referire la prezentarea unor fișe tehnice și descrieri ale materialelor utilizate la realizarea mânușilor «*întocmite*» de producător.

Or diferențele semantice între noțiunile de asumat și cea de întocmit sunt suficient de evidente pentru a face inutil orice argument în acest sens.

În același context al omisiunii respectării propriului caiet de sarcini, contestatorul invocă Cap. 1 - Generalități, pct. 1.3.

Or, arată contestatorul, a probat în totalitate că îndeplinește toate aceste cerințe, în primul rând prin prezentarea certificărilor CE pentru produs dar și a rezultatului testelor de laborator.

În acest sens, contestatorul menționează că singurele cerințe cuantificabile - și deci obiectiv evaluabile - ale caietului de sarcini se regăsesc în tabelul cu încercări de laborator pentru produse finite, materii prime/auxiliare/accesorii de la cap. IX, acolo unde sunt definite, punctual, calitățile și performanțele pe care, prin rapoarte de încercare/rapoarte de testare/certificate de conformitate, ofertanții trebuie să le dovedească vizavi de produsele propuse.

Astfel, în cazul mânușilor, se solicita demonstrarea performanțelor produsului finit vizavi de inocuitate, rezistența la abraziune/tăiere prin tranșare/sfâșiere/perforare, comportare la flacără, rezistența la căldură (de convecție/ radiantă/ de contact/ a materialului de căptușeală), contracția la căldură, dexteritate, forța de rupere a cusăturilor, durata de scoatere a mânușilor, rezistența la penetrarea apei, încercarea de integritate, rezistența la penetrarea cu produse chimice.

Toate aceste cerințe - în cazul produsului finit, detaliate în cadrul ST 85209/11.09.2017 la punctul 2.5 - au fost îndeplinite de ofertă și demonstrate cu acte și documente emise de organisme independente, deci în mod evident nu se poate vorbi de faptul că oferta nu ar satisface în mod corespunzător cerințele caietului de sarcini.

Pe de altă parte, arată contestatorul, dintre materialele auxiliare definite în ST 85209/11.09.2017, respectiv banda velcro, banda retroreflectantă și fluorescentă, ața, clema pentru împerecherea și prinderea mânușilor, întăritura din banda elastică, s-au formulat cerințe doar pentru banda retroreflectantă și ața ignifugă, respectiv demonstrarea compoziției fibroase (aramidă) pentru ambele precum și

certificat de conformitate/raport de testare conform cu EN 20471 si EN 469 (sau EN 14116) pentru banda retroreflectantă.

Contestatorul consideră că autoritatea contractantă a omis aplicarea în speță a dispozițiilor art. 156 alin. (4) din Legea nr. 98/2016

Pornind de la specificația tehnică detaliată în cadrul caietului de sarcini, în raport cu care contestatorul reiterează că face trimitere la standardul SR EN 659+A1 - Mănuși de protecție pentru pompieri, se constată că în cazul de față se află în situația reglementată prin dispozițiile art. 156 alin. (1) lit. b) din Legea nr. 98/2016, respectiv întocmirea caietului de sarcini prin trimitere la specificații tehnice și ca ordine de prioritate la standarde naționale care transpun standarde europene, evaluări tehnice europene, specificații tehnice comune, standarde internaționale, alte sisteme de referință tehnice instituite de către organismele de standardizare europene.

Odată clarificată această împrejurare, potrivit dispozițiilor art. 156 alin. (4) din același act normativ, în cazul în care autoritatea contractantă stabilește specificațiile tehnice potrivit dispozițiilor alin. (1) lit. b), aceasta nu respinge o ofertă pe motiv că lucrările, produsele sau serviciile oferite nu sunt conforme cu specificațiile tehnice la care se face trimitere, dacă ofertantul demonstrează în oferta sa, prin orice mijloace, că soluțiile propuse îndeplinesc într-un mod echivalent cerințele definite prin specificațiile tehnice.

Or, în cazul de față, arată contestatorul, autoritatea contractantă nu a solicitat clarificări în acest sens.

În mod concret, principala problemă sesizată în cazul ambelor materiale este lipsa caracterului ignifug, comisia evidențiind în cazul benzii velcro faptul că din fișa tehnică a acesteia reiese faptul că materialul ar fi inflamabil.

Contestatorul consideră că, în opinia autorității contractante termenul de «ignifug», este proprietatea materialelor de a nu se aprinde și a nu arde, or, calitatea de a fi ignifug a diverselor materiale reprezintă însușirea acestora de a arde mai greu sau deloc, împiedicând sau întârziind propagarea focului, dar în nici un caz de a nu se aprinde.

În realitate, produsul este ignifug, așa cum s-a solicitat și cum reiese din însăși denumirea lui și ca atare evaluarea sa trebuie făcută din perspectiva încorporării benzii în produsul finit.

După cum se poate constata din imaginile produsului finit solicitate prin caietul de sarcini și depuse în oferta sa, banda velcro este cusută pe materialul exterior al mânușii, material ale cărui proprietăți ignifuge sunt incontestabile iar certificarea produsului finit conform EN 659:2003 + A1:2008 este dovada supremă că nici una din caracteristicile benzii velcro nu pun în pericol, în niciun fel, nici integritatea utilizatorului nici performanța produsului finit.

Mai departe, referitor la caracterul ignifug al întăriturii elastice, contestatorul subliniază că, la momentul lecturării specificației tehnice a considerat această mențiune ca o eroare materială, de tehnoredactare, întrucât acest material nu este fixat pe exterior-vezi imaginile depuse în oferta - ci este unul intermediar, fixat în interiorul altor materiale ignifuge, deci în mod evident singurul lui rol este cel de a strânge mănușa pe încheietura utilizatorului.

Totodată, ca și în cazul benzii velcro, certificarea produsului finit EN 659:2003 + A1:2008 demonstrează incontestabil faptul că întăritura elastică nu diminuează în niciun fel performanța produsului sau securitatea utilizatorului.

Prin adresa nr. 6520/....., ...-...../....., Consiliul solicită autorității contractante dosarul achiziției și oferta tehnică a contestatorilor, dovada respectării prevederilor art. 16 alin. (2) și art. 6 alin. (4) din Legea nr. 101/2016 iar, în situația în care a adoptat vreo măsură de remediere după primirea contestației transmiterea dovezii respectării prevederile art. 9 alin. (1) din Legea nr. 101/2016.

Prin adresa nr. 6962/....., ..., ...-...../20.02....., Consiliul solicită autorității contractante oferta tehnică a contestatorului, dovada respectării prevederilor art. 16 alin. (2) și art. 6 alin. (4) din Legea nr. 101/2016 iar, în situația în care a adoptat vreo măsură de remediere după primirea contestației transmiterea dovezii respectării prevederile art. 9 alin. (1) din Legea nr. 101/2016.

Prin adresa nr. 131023/20.02....., înregistrată la CNSC cu nr. 6986/20.02....., autoritatea contractantă transmite punctele de vedere față de contestațiile depuse și dosarul achiziției.

În fapt, față de contestația depusă de SC ..... SRL, autoritatea contractantă arată că produsul care face obiectul achiziției „Mănuși de protecție pentru pompieri" se încadrează în categoria III (echipament individual de protecție de concepție complexă) și se supune procedurii de certificare denumită examinare EC de TIP prevăzută în HG nr. 115/2004, în vederea stabilirii cerințelor esențiale de securitate și a condițiilor pentru introducerea lor pe piață, fapt pentru care se acceptă doar produse care au aplicat marcajul de conformitate CE însoțit de numărul organismului de certificare.

- în data de 06.12.2017, contestatorul a depus ofertă la procedura „Echipament special de protecție pentru pompieri - lotul 2 *„Mănuși de protecție pentru pompieri*".

- în conformitate cu prevederile pct. 2.1; 2.2 și 2.4 din specificația tehnică nr. 85209/11.09.2017, aferentă documentației de atribuire, există cerința privind *„2.1 Materiile prime/materialele utilizate la realizarea mănușilor:*

- dosul palmei: combinație de fibre aramidice (meta-aramidă) și vâscoză ignifugă, de culoare albastru închis sau negru, dublate până la (inclusiv) nivelul articulațiilor metacarpofalangiene de un strat de protecție elastic, ignifugă de silicon de culoare neagră, cu o masă totală de max. 280 g/m^2.

2.2. Materiale auxiliare

- bandă velcro (buclă - cârlig) ignifugă, cu lățimea de 2,5-3 cm, pentru ajustarea pe mână;

- clemă/inel din metal cu proprietăți anticorozive și antirugină pentru împerecherea și prinderea mănușilor de centură.;

- întăritură din bandă elastică, ignifugă pentru ajustarea pe mână.

Materialele auxiliare trebuie să aibă caracteristici tehnice compatibile cu materiile prime.

2.4 Toate materialele utilizate la realizarea mănușilor nu trebuie să producă iritarea pielii sau orice alt efect nociv care să dăuneze sănătății purtătorului. De asemenea, materialele folosite la realizarea mănușilor trebuie să fie rezistente la condiții de utilizare intensivă, iar caracteristicile de protecție nu trebuie să sufere modificări apreciabile sub influența îmbătrânirii sau a condițiilor de întreținere / utilizare la care este supus echipamentul în mod normal și să nu emane mirosuri neplăcute. Materialele trebuie să se încadreze în parametrii solicitați prin tabelul cu cerințe tehnice (pct. 2.5 Cerințe tehnice pentru mănuși conform tabelului din specificația tehnică nr. 85209/11.09.2017)".

În cadrul ședințelor de evaluare a propunerii tehnice depusă de contestator s-a constatat că:

1. Din certificatul de examinare CE de Tip nr. 81517567 din 30.11.2017 depus reiese: *„Dosul palmei - țesătura exterioară 98% meta-aramidă și 2% vâscoză FR, art. 100M2, Dosul palmei - țesătură intermediară întinsă pe 2 laturi din PVC FR pe suport din fibră de sticlă art. SILG; Membrană dosul palmei art. MNE, amestec cauciucat ignifug adeziv art. LA; Dosul palmei - Strat interior de protecție, art. GRIP G*", iar din fotografiile atașate se observă clar că produsul ofertat nu asigură cerința tehnico-operațională și funcțională ca dosul palmei să fie dublat până la (inclusiv) nivelul articulațiilor metacarpofalangiere cu un strat de protecție elastic, ignifug de silicon de culoare neagră (conform pct. 2.1. din specificația tehnică nr. 85209 din 11.09.2017).

2. În cadrul propunerii tehnice contestatorul nu a făcut referire la modalitatea de îndeplinire a caracteristicilor tehnice ale materialelor auxiliare (bandă velcro ignifugă; ață ignifugă; clemă/inel din metal cu proprietăți anticorozive și antirugină pentru împerecherea și prinderea mănușilor de centură; întăritură din bandă elastică, ignifugă) prevăzute la pct. 2.2 din specificația tehnică.

3. Faptul că durata pentru a scoate o pereche de mănuși, atunci când acestea sunt după condiționare umedă, așa cum reiese din Raportul de testare nr. 17RA14905 din 30.11.2017, emis de Lab. nr. 0033-Centrocot, are o valoarea medie de 2,8 secunde, față de cerința minimă din specificația tehnică, respectiv 2 secunde .

Pentru a elimina suspiciunea unui eventual viciu de formă, a hotărât să solicite clarificări ofertantului (prin adresa nr. 130543/05.01.2017) depunerea unor documente tehnice justificative, în sensul de fișe tehnice/ înscrisuri/fotografii din care să reiasă îndeplinirea cerințelor minime din caietul de sarcini și specificația tehnică aferentă produsului,

La data limită prevăzută în solicitarea de clarificare nr. 130594/ 09.01....., contestatorul a depus:

1. Documente (inclusiv fotografii) din care reiese faptul că mănușile ofertate au protecție minimă doar pe articulațiile metacarpofalangiene nerespectând cerința prevăzută la pct. 2.1 din specificația tehnică nr. 85209 din 11.09.2017 și anume *„dublate până la (inclusiv) nivelul articulațiilor metacarpofalangiene de un strat de protecție elastic, ignifug, de silicon de culoare neagră" - zona metacarpofalangiene să fie inclusiv acoperită de un strat de protecție elastic, ignifug, de silicon de culoare neagră"*.

2. Nu s-au depus fișe tehnice (conform cerinței pct. 6 din caietul de sarcini), dar s-au depus următoarele înscrisuri:

- pentru banda velcro - factura comercială a SANLION SAFETY TEHNOLOGY - pentru articolul bandă cu arici rezistentă la căldură, din 100% Nylon .

Din datele tehnice prezentate (luând în considerare inclusiv denumirea generică a produsului *„cu rezistența la căldură"*) nu reiese caracterul ignifug al produsului

Cerința a fost stabilită ca neconformă având în vedere cerințele minime ale pct. 2.2 din specificația tehnică: *„Materiale auxiliare - bandă velcro (buclă - cârlig) ignifugă"*.

- pentru întăritura din bandă elastică ignifugă: s-a depus o factură /document de transport elastic pe încheietură, cu compoziția fibroasă 74% poliester și 26% fir de cauciuc, din cuprinsul căreia nu reiese îndeplinirea cerinței privind caracteristica ignifugă a acestuia,

3. Nu au fost transmise documente tehnice din care să reiasă îndeplinirea clară a cerinței privind - Durata de scoatere a mănușilor în conformitate cu cerința din specificația tehnică < 2 secunde, atât pentru condiționare uscată cât și după condiționare umedă.

Autoritatea contractantă precizează că, în răspunsul la clarificare, însuși ofertantul recunoaște că *„nu a luat în considerare timpul de scoatere a mănușii umede contrar metodei de testare prevăzută de EN 659:A1:2008 (fie că sunt uscate, fie că sunt umede)"*, asumându-și timpul de 2,8 secunde determinat prin Raportul de testare nr. 17RA14905 din 30.11.2017, emis de Lab. nr. 0033 - Centrocoot.

Având în vedere solicitările contestatorului, autoritatea contractantă arată că, în conformitate cu prevederile art. 127 alin. (1) din HG nr. 395/2016, nu poate accepta un produs care nu îndeplinește cerințele minime din caietul de sarcini și specificația tehnică și nu asigură cerințele tehnico-operaționale și funcționale privind siguranța în exploatare, întrucât ar reprezenta un risc major în utilizarea acestor

echipamente de protecție atât fizic (pe timpul intervențiilor), cât și juridic în cazul producerii unor eventuale evenimente/accidentări ale personalului operativ care participă la misiuni specifice din următoarele motive:

Prin cerința referitoare la dublarea mănușii de protecție pentru pompieri, până la (inclusiv) nivelul articulațiilor metacarpofalangiene de un strat de protecție elastic, ignifug, de silicon de culoare neagră, s-a avut în vedere și factorul operațional funcțional, mănușile fiind proiectate implicit să poată fi utilizate în medii murdare (cu depuneri de materiale arse posibil contaminate chimic/biologic), iar curățarea lor să fie rapidă, sigură și eficientă în cazul în care acestea se murdăresc sau sunt impregnate cu diverse substanțe chimice. Soluția tehnică adoptată de către contestator și implementată la produsul ofertat nu îndeplinește această cerință, materialul textil exterior al dosului palmei existând posibilitatea de a fi impregnat cu diverse substanțe chimice sau biologice ca urmare a intervenției la stingerea incendiilor, făcând ineficientă curățarea lor mecanică. Soluția propusă nu poate fi considerată superioară având în vedere faptul că producătorul interzice (prin fișa de utilizare depusă în cadrul propunerii tehnice) spălarea produsului cu apă și detergenți. Din punct de vedere operațional, prin modul de proiectare și restricțiile date de producător, mănușile de protecție pentru pompieri ofertate fie induc un risc ridicat de contaminare a personalului, fie impun scoaterea din uz înainte de termen, în cazul în care salvatorii intră în contact cu victime umane aflate în zone de incendiu. Același lucru este valabil și pentru cerința privind materialul ignifug.

Referitor la acuzația contestatorului asupra faptului că nu au fost solicitate fișe tehnice de la producători, în caietul de sarcini, pentru banda velcro și întăritura din bandă elastică, autoritatea contractantă precizează că, în conformitate cu prevederile art. 209 alin. (1) din Legea nr. 98/2016, are dreptul de a solicita clarificări și completări ale documentelor prezentate, în cazul în care informațiile sunt incomplete sau eronate.

Prin cerința privind durata de scoatere a mănușilor de protecție pentru pompieri atât pentru condiționare uscată cât și după condiționare umedă autoritatea contractanta a luat în considerare achiziția unui produs superior care să asigure un nivel de protecție corespunzător personalului operativ.

Referitor la mențiunea contestatorului că își asumă abaterea tehnică minoră, autoritatea contractantă precizează că, constatarea abaterilor tehnice minore este un atribut al comisiei de evaluare și nu al ofertantului. Totodată, declarația acestuia că valoarea rezultată în urma testării privind durata de scoatere mănușilor de protecție pentru pompieri atât pentru condiționare după condiționare umedă, respectiv

2,8 secunde, *„poate fi corectată ușor prin repetarea testului”* ridică mari semne de întrebare asupra corectitudinii efectuării testelor de laborator, întrucât rezultatul testării este dat de produs și nu de cerința dată caietului de sarcini. Afirmația ofertantului că diferența de 0,3 - 0,4 secunde, (în realitate sunt 0,8 secunde) nu pun în pericol viața pompierului, exced domeniului de activitate a ofertantului, pericolul la care sunt expuși aceștia intră în domeniul de activitate al autorității contractante, această abatere putând provoca totuși leziuni (arsuri) în cazul încălzirii excesive a mănușilor pe timpul intervenției în conformitate cu art. 34 alin. (9) lit. e) din HG nr. 395/2016 autoritatea contractantă consideră că neîndeplinirea cerinței nu poate fi încadrată ca abatere tehnică minoră.

Față de contestația formulată de SC ..... SRL, autoritatea contractantă arată că, în conformitate cu prevederile pct. 4 din caietul de sarcini aferent documentației de atribuire sus menționate, există cerința privind depunerea de documente valide de certificare a conformității produselor și de asemenea cerința ca toate documentele tehnice să fie în termen de valabilitate la data depunerii ofertei tehnice.

În data de 06.12.2017, contestatorul a depus ofertă la procedura, iar în cadrul ședințelor de evaluare s-a constatat faptul că, în cadrul propunerii tehnice depusă de acesta, Certificatul de examinare EC de TIP nr. BP 60077955 0002, eliberat de TUV Rheinland LGA - Nurunberg (organism notificat cu nr. de înregistrare 0197) este cu termen de valabilitate până la data de 01.08.2017 fiind expirat la data depunerii ofertelor, în neconcordanță cu cerințele din caietul de sarcini. Certificatul de examinare EC de TIP nr. BP 60077955 0002 este însoțit de raportul care a stat la baza certificării cu nr. 21180008 002/013 eliberat de TUV Rheinland LGA - Nurunberg (organism notificat cu nr. de înregistrare 0197).

Autoritatea contractantă arată că, pentru a elimina suspiciunea unui eventual viciu de formă, a hotărât să solicite clarificări ofertantului în sensul depunerii Certificatului de examinare EC de TIP valabil la data depunerii ofertei, pentru produsul ofertat, respectiv ASKO model FIRE ACTION TOP.

La data limită prevăzută în solicitarea de clarificare nr. 130595/09.01....., contestatorul a depus un alt Certificat de examinare EC de TIP cu nr. BP 60125693 0001 din 21.12.2017 însoțit de alt raport de certificare cu nr. 21284231 001 din 12.12.2017 (diferit de cel depus inițial), eliberate de TUV Rheinland LGA - Nurunberg (organism notificat cu nr. de înregistrare 0197). Având în vedere că ambele documente au fost eliberate după data limită de depunere a ofertelor, s-a hotărât faptul că depunerea unui nou document de certificare nu poate fi încadrată în condițiile art. 135 alin. (3) din HG nr. 395/2016 ca viciu de formă și nici nu poate fi considerată abatere tehnică minoră conform art. 134 alin. (9) lit. e) din HG nr. 395/2016.

Având în vedere solicitările contestatarului, care fac referire, în motivele invocate, numai la faptul că solicitarea unui Certificat EC de Tip

aflat în termen de valabilitate este o cerință de formă și nu de fond, autoritatea contractantă precizează că nu poate accepta prezentarea unui document tehnic de conformitate a produsului în afara termenului solicitat deoarece ar reprezenta o încălcare a principiului tratamentului egal și principiului transparenței; acceptarea unui produs necertificat sau cu certificat de conformitate CE expirat, reprezintă un risc major în utilizarea acestor echipamente de protecție atât fizic (pe timpul intervențiilor), cât și juridic în cazul producerii unor eventuale evenimente/accidentări ale personalului operativ care participă la misiuni specifice.

Autoritatea contractantă subliniază că, deși contestatorului afirmă faptul că a depus dovada efectuării unor teste specifice pentru recertificare, conform documentului datat în 20.09.2017, emis de TUV Rheinland LGA - Nurunberg, în fapt a depus o adresă de confirmare a laboratorului din care reiese că a primit produsele pentru examinare CE de tip în conformitate cu EN 659/2003 + Al: 2008, fără a face referire la recertificarea produsului.

Față de contestația depusă de SC ..... SRL, autoritatea contractantă precizează că, în data de 06.12.2017, acesta a depus ofertă la procedura, iar în conformitate cu prevederile pct. 2.2 din specificația tehnică 85209/11.09.2017, aferentă documentației de atribuire, există cerința privind

„2.2. Materiale auxiliare - bandă velcro (buclă - cârlig) ignifugă, cu lățimea de 2,5-3 cm, pentru ajustarea pe mână;

- întăritură din bandă elastică, ignifugă pentru ajustarea pe mână.

Materialele auxiliare trebuie să aibă caracteristici tehnice compatibile cu materiile prime".

În cadrul ședințelor de evaluare a propunerii tehnice depusă de contestator s-a constatat că în cadrul propunerii tehnice operatorul economic nu a depus documente tehnice justificative din care să reiasă modalitatea de îndeplinire a caracteristicilor tehnice ale materialelor auxiliare (bandă velcro ignifugă; clemă/inel din metal cu proprietăți anticorozive și antirugină pentru împerecherea și prinderea mănușilor de centură; întăritură din bandă elastică, ignifugă) prevăzute la pct. 2.2 din specificația tehnică.

Pentru a elimina suspiciunea unui eventual viciu de formă, a hotărât să solicite clarificări ofertantului (prin adresa nr. 130544/05.01.2017), documente tehnice justificative, în sensul de fișe tehnice din care să reiasă îndeplinirea cerințelor minime din caietul de sarcini și specificația tehnică aferentă.

La data limită prevăzută în solicitarea de clarificare nr. 130592/09.01....., contestatorul a depus fișele tehnice însoțite de traducerea autorizată în limba română pentru:

1. - banda velcro - s-a transmis un înscris din trei pagini cu date tehnice ale unui sistem de prindere cu arici rezistent la foc 2/FM N/***/FA, din analiza documentului reiese:

- documentul nu este asumat de vreun producător (pentru verificarea autenticității datelor)
- din cuprinsul descrierii nu reiese furnizorul articolului -sistem de prindere cu arici rezistent la foc 2/FM N/***/FA (conform cerinței pct. 6 din caietul de sarcini)
- datele tehnice prezentate (excluzând denumirea generică a articolului respectiv) nu fac referire la caracteristica. Mai mult, din identificarea pericolelor rezultă că este un produs inflamabil, care arde cu orice sursă de aprindere.

2. - întăritură din bandă elastică ignifugă - s-a depus o fișă cu date tehnico-comerciale, art. 390 cu compoziția fibroasă 78% poliamidă și 22% - din cuprinsul căreia nu reiese îndeplinirea cerinței privind ignifugarea produsului. Totodată, fișa transmisă nu este asumată de către producătorul articolului (conform cerinței pct. 6 din caietul de sarcini)

Având în vedere solicitările contestatorului, autoritatea contractantă arată că nu poate accepta un produs care nu îndeplinește cerințele minime din caietul de sarcini și specificația tehnică și nu asigură cerințele tehnico-operaționale și funcționale privind siguranța în exploatare. Prin cerința privind caracterul ignifug al materialelor de bază, cât și a materialelor auxiliare s-a avut în vedere asigurarea unui nivel de protecție superior a personalului operativ care participă la misiuni specifice ale Inspectoratului General pentru Situații de Urgență potrivit legislației incidente în managementul situațiilor de urgență. Totodată, intervenția la incendii presupune contactul cu materiale incandescente, flacără deschisă și căldură radiantă, iar materialele din care sunt confecționate echipamentele de protecție trebuie să aibă caracteristici ignifuge pentru a-și păstra proprietățile de protecție pe întreaga durată de viață (utilizare) a produsului. Folosirea unor materiale necompatibile conduce la deteriorarea prematură a echipamentelor de protecție, putând conduce la riscuri de accidentare a salvatorilor.

Referitor la acuzația contestatorului asupra faptului că nu au fost solicitate fișe tehnice de la producători, prin caietul de sarcini, pentru banda Velcro și întăritura din bandă elastică, autoritatea contractantă precizează că, în conformitate cu prevederile art. 209 alin. (1) din Legea 98/2016, are dreptul de a solicita clarificări și completări ale documentelor prezentate, în cazul în care informațiile sunt incomplete sau eronate.

Prin răspunsul la clarificare și înscrisul anexat reiese, fără dubii sau interpretări, că în cazul sistemului de prindere cu arici rezistent - din

datele tehnice prezentate referitoare la identificarea pericolelor rezultă că este un produs inflamabil, care arde cu orice sursă de aprindere.

Autoritatea contractantă consideră că neîndeplinirea cerinței nu poate fi încadrată ca abatere tehnică minoră.

Referitor la acuzația că comisia de evaluare a omis aplicarea în speță a dispozițiilor art. 156 alin. (4) din Legea nr. 98/2016, autoritatea contractantă precizează că standardele naționale care transpun standardele europene stabilesc cerințe minimale pe care trebuie să le îndeplinească produsul iar autoritatea contractantă prin specificația tehnică, în funcție de specificul activității a avut cerințe superioare, astfel încât să asigure un nivel optim de protecție al personalului. Normele si standardele internaționale nu interzic producerea și comercializarea unor produse cu proprietăți superioare celor prevăzute în normativele legale în vigoare.

Deoarece în cuprinsul contestației, SC ..... SRL a solicitat studierea dosarului achiziției, prin adresa nr. 7386/...../ 22.02..... CNSC l-a invitat în vederea studierii. Contestatorul s-a prezentat la sediul CNSC în data de 23.02.....

Prin adresa nr. 64/26.02....., înregistrată la CNSC cu nr. 7821/26.02....., SC ..... SRL transmite concluzii scrise în urma studierii dosarului în care precizează că:

- în cuprinsul ofertei tehnice au fost depuse documentele din care rezultă conformitatea cu cerințele și specificațiile tehnice solicitate prin documentația de atribuire, iar prin răspunsul la solicitările de clarificări formulate de comisia de evaluare s-a prezentat certificatul de conformitate pentru produsul ofertat, produs care întrunește toate cerințele tehnice și a fost certificat pentru conformitate, încă din anul 2012 conform Certificatului de examinare CE nr. BP 60077955 0002 eliberat de TUV Rheinland LGA-Nurnberg, organism de notificare cu nr 0197, inclus în oferta tehnică depusă, și dovada că produsul ofertat a fost recertificat în data de 21.12.2017 conform Certificatului de examinare CE de tip nr. BP 60125693 0001 eliberat de TUV Rheinland LGA-NURNBERG, organism de notificare cu nr 0197.
- în raportul procedurii, s-a considerat propunerea tehnică ca fiind neconformă, menționând în motivare prevederile art. 137 alin (3) lit. a) și art. 134 alin. (6) din HG nr. 395/2016, și adăugând că *„Neconformitatea nu poate fi considerată viciu de formă și nici abatere tehnică minoră”*
- referitor la afirmația autorității contractante că, „la data limită prevăzută în solicitarea de clarificare nr. 130595/09.01....., SC ..... SRL a depus un alt Certificat de examinare EC de TIP cu nr. BP60125693 0001 din 21.12.2017 însoțit de alt raport de

certificare cu nr. 21284231 001 din 12.12.2017 (diferit de cel depus inițial), eliberate de TUV Rheinland LGA-Nurumberg (organism notificat cu nr. de înregistrare 0197). Ambele documente fiind eliberate după data limită de depunere a ofertelor, comisia de evaluare a hotărât faptul că depunerea unui nou document de certificare nu poate fi încadrată în condițiile art. 135 alin. (3) din HG nr. 395/2016 ca viciu de formă și nici nu poate fi considerată abatere tehnică minoră conform art. 134 alin. (9) lit. e) din HG nr. 395/2016", contestatorul arată că, prin acest răspuns, autoritatea contractantă nu face trimitere la faptul că se vorbește de același echipament ca cel ofertat, de faptul că acest echipament este supus procedurii de recertificare periodic, încă din anul 2012. Mai mult, prin documentele depuse, reiese în mod indubitabil faptul că Producătorul a demarat în termen legal procedura de recertificare, dar organismul de certificare TUV, deși a dat un termen estimativ de 8-12 săptămâni (vezi oferta TUV atașată la prezentul document), acesta a fost depășit punând în imposibilitate producătorul de a transmite un document de recertificare în termen către autoritatea contractantă.

- Contestatorul consideră că autoritatea contractantă nu a analizat setul de documente transmis, din care reiese clar că același echipament, recertificat are aceleași caracteristici tehnice și respecta întocmai cerințele autorității contractante.
- În acest sens, contestatorul invocă dovezile transmiterii cererii de recertificare de către producător către organismul de recertificare TUV. De aici reiese faptul că mânușile au fost trimise la TUV în august 2017, iar prin adresa de la TUV din 20.09.2017 se arată că produsele au ajuns în facilitățile lor în vederea examinării. Din raportul de testare se poate vedea că producătorul mânușilor ASKO a trimis comanda către TUV în data de 19.09.2017. Tot din corespondența cu TUV (oferta TUV) reiese că sunt necesare pentru testare/examinare 8-12 săptămâni (vezi oferta TUV atașată la prezentul document). Din raportul de testare de la TUV reiese că deși au ofertat 8-12 săptămâni pentru testare, această testare în vederea recertificării s-a făcut în perioada 16.11.2017 - 07.12.2017, într-un termen care nu a respectat condițiile ofertei inițiale. Este clar, în opinia contestatorului că din cauza unei terțe părți de a nu respecta termenele asumate, oferta lui este declarată neconformă

Mai mult, arată contestatorul, prin precizarea din punctul de vedere, *„deși contestatarului afirmă faptul că a depus dovada efectuării unor teste specifice pentru recertificare, conform documentului datat în 20.09.2017. emis de TUV Rheinland LGA – Nurnberg, în fapt a depus o adresă de confirmare a laboratorului din care reiese că a primit produsele pentru examinare CE de tip în conformitate cu EN 659/2003 +*

Al: 2008, fără a face referire la recertificarea produsului, astfel considerăm că, cererea acestuia este inoportună și nerealistă", reiese, în opinia contestatorului reaua intenție de a analiza documentele transmise. În acest sens, contestatorul atașează adresele la care face referire autoritatea contractantă din care reiese clar că a făcut dovada depunerii documentelor în vederea recertificării: Adresa TUV din data de 20.09.2017 (germană și traducerea în limba română) - Primire mostre TUV, Adresa TUV din data de 15.12.2017 (germană și traducerea în limba română) - Confirmarea testării și certificării.

Contestatorul reiterează că nu a depus o altă ofertă, că echipamentul ofertat îndeplinește cerințele tehnice inițiale și prin depunerea dovezii faptului că echipamentul are emis un nou certificat de conformitate, cu o perioadă nouă de valabilitate, se încadrează în categoria viciilor de formă. Nu se poate vorbi de o ofertă neconformă în condițiile în care același echipament are emis un certificat de examinare EC care certifică faptul că este în perioada de recertificare, iar prin răspunsurile transmise autoritatea contractantă primește în timp util noul certificat de recertificare cu data de valabilitate în termen. Contestatorul consideră că acest tip de comportament este prohibit de legislația achizițiilor publice si solicită CNSC să oblige autoritatea contractantă să constate conformitatea ofertei sale.

Contestatorul reiterează că, prin certificatul cu data nouă de valabilitate este reconfirmat produsul ca fiind conform, acesta conținând aceleași informații cu cel prezentat inițial în oferta. Așadar, simplul fapt că are altă dată de emitere și altă perioada de valabilitate nu schimbă aspectele de fond, referitoare la faptul că echipamentele corespund din punct de vedere tehnic, adică sunt conforme cu cerințele autorității contractante definite prin documentația de atribuire.

Prin adresa nr. CP 201802260544/26.02....., înregistrată la CNSC cu nr. 7929/27.02....., SC ..... SRL, transmite concluzii scrise în care precizează că:

1. Autoritatea contractantă recunoaște că produsul ce face obiectul achiziției se supune procedurii de certificare EC de tip și, respectiv, că a prezentat în cadrul ofertei toate documentele de calitate necesare pentru probarea conformității produsului ofertat.
2. În acest sens, contestatorul arată că a atașat în ofertă Certificatul la Examinarea-tip nr. 55370 (Comanda Nr. 75846) privind echipamentul individual de protecție Mănuși de protecție pentru pompieri Flash Pro Premium PTFE (S-5265) care îndeplinește cerințele pentru Mănuși de protecție pentru pompieri conform EN 659:2003+Al:2008, Categoria III PPE (EIP)

3. Având în vedere speculațiile autorității contractante în privința caracteristicii *„produs inflamabil”* care este reținută ca și motivație de respingere, contestatorul invocă pag. 6 din Standardul EN 659:2003 + A1:2008, respectiv punctele 3.7 - Comportare la flacără, 3.8 - Rezistenta la căldură de convecție, 3.9 - Rezistența la căldură radiantă, 3.10 - Rezistența la căldură de contact, 3.11 - Rezistența la căldură a materialului de căptușeală și 3.12 - Contracția la căldură.
4. Contestatorul subliniază că încadrarea produsului lui în categoria III PPE (EIP) probează că a ofertat un produs complet ignifug care îndeplinește toate specificațiile din caietul de sarcini.
5. Contestatorul susține că pompierul nu va utiliza o bandă velcro/o întăritură de bandă elastică, ci o mănușă de pompieri care este complet ignifugă.
6. Referitor la afirmația autorității contractante că din fișa tehnică a benzii velcro ar rezulta că produsul este unul inflamabil, aceasta rămâne doar o simplă suspiciune care nu are nicio relevanță în raport cu cerințele caietului de sarcini deoarece, arată contestatorul, prin caietul de sarcini s-a indicat că acest material trebuie să fie unul ignifug. Însă autoritatea contractantă omite că noțiunile de inflamabil și ignifug nu sunt unele identice și sau echivalente, sens în care invocă DEX.
7. Contestatorul precizează că așa cum se poate observa din standardul anexat, o astfel de caracteristică de a fi ignifug se stabilește în clase de rezistență și nu în mod absolut de tipul DA/NU iar odată ce în caietul de sarcini nu s-a indicat niciun ordin de comparație, este mai mult decât evident că o astfel de precizare a caracteristicii „ignifug” pentru banda velcro nu poate fi nici măsurată/comparată în vreun fel.

Referitor la faptul că în punctul de vedere apare pentru prima dată susținerea că *„Folosirea unor materiale necompatibile conduce la deteriorarea prematură a echipamentelor de protecție, conducând la riscuri de accidentare a salvatorilor*”, contestatorul consideră că, acesta recunoaște că este absurd să susții că mănușa de pompieri nu ar îndeplini caietul de sarcini din moment ce certificatul de tip CE probează contrariul, însă apare argumentul că sistemul de ajustare al mânușii s-ar putea deteriora în mod prematur.

Deși aspectul în sine este complet acoperit de clauzele contractuale și/sau garanția acordată produsului, riscul de deteriorare prematură a echipamentelor de protecție nu a fost indicat în comunicarea deciziei de respingere și nici nu a fost abordat în niciun fel în evaluarea ofertei.

Prin adresa nr. 34/28.02....., înregistrată la CNSC cu nr. 8256/28.02....., SC ..... SRL transmite o adresă referitoare la punctul de vedere al autorității contractante în care arată că, referitor la pagina 5 „prin cerința referitoare la dublarea mânușii de protecție pentru pompieri, până la (inclusiv) nivelul articulațiilor metacarpofalangiene de un strat de protecție elastic, ignifug, de silicon de culoare neagră, s-a

avut în vedere și factorul operațional funcțional, mânușile fiind proiectate implicit să poată fi utilizate în medii murdare (cu depuneri de materiale arse posibil contaminate chimic/biologic), iar curățarea lor să fie rapidă, sigură și eficientă în cazul în care acestea se murdăresc sau sunt impregnate cu diverse substanțe chimice", aceste mănuși sunt de protecție pentru pompieri conform specificației tehnice nr 85209 și a normelor în vigoare în care se precizează clar că aceste mănuși asigură o anumită protecție (limitată) împotriva contactului accidental cu produse chimice:

Așa cum se poate observa și din raportul de testare anexat la contestație, 17RA14292, mănușile Fire One 1008010 - inclusiv dosul mânușii - îndeplinesc aceste cerințe și substanțele chimice testate conform normei UNI EN 6530:2005 / UNI EN 659:2008 par. 3.18 + EC 1-2009 nu au pătruns în mănușă.

Tot în specificația tehnică 85209 se menționează:

„Mănușile trebuie să îndeplinească condițiile prevăzute de SR EN 659 + Al:2008 (EN 659:2003 + A1:2008) - „Mănuși de protecție pentru pompieri" pe baza metodelor descrise în standardele conexe: SR EN 388:2004 (EN 388:2003) - mănuși de protecție împotriva riscurilor mecanice", SR EN 420 + A1:201Q (EN 420:2003 + Al:2009) -,Mănuși de proiecție. Cerințe generale și metode de încercare" (cu excepția lungimii definite în capitolul 3), SR EN 407:2005 (EN 407:2004)-Mănuși de protecție împotriva riscurilor termice" (căldură și foc).

A nu confunda contactul accidental cu substanțe chimice cu mănuși de protecție împotriva produselor chimice periculoase și a microorganismelor EN 374 -1/2/3.

După fiecare utilizare mânușile trebuie evaluate, indiferent de producător, iar în cazul contactului accidental cu substanțe chimice/ biologice în funcție de substanța cu care au avut contact, persoanele abilitate de la ... evaluează dacă mănușa se poate curăța sau se scoate din uz. Decizia de a se scoate din uz o mănușă care a intrat în contact cu substanța chimică se poate lua chiar dacă mănușa se spăla - depinde de substanța și de cantitate (suprafața afectată).

Față de afirmația autorității contractante că „Soluția tehnică adoptată de SC ..... SRL și implementată la produsul ofertat nu îndeplinește această cerință, materialul textil exterior al dosului palmei existând posibilitatea de a fi impregnat cu diverse substanțe chimice sau biologice ca urmare a intervenției la stingerea incendiilor, făcând ineficientă curățarea lor mecanică", contestatorul arată că, în propunerea sa a ofertat o mănușă sigilată perfect și impermeabilă. Stratul creat de țesătura exterioară și membrana OutDry reprezintă o soluție tehnică inovativă prin laminarea directă la stratul exterior al mânușii eliminând astfel posibilitatea depozitării apei/aerului între membrana și stratul

exterior așa cum se întâmplă la mânușile impermeabile clasice. În oferta tehnică, susține contestatorul, a explicat acest principiu la pagina 3.

În ceea ce privește afirmația autorității contractante că *„făcând ineficientă curățarea lor mecanică”*, contestatorul arată că, nu știe pe baza a ce a tras aceste concluzii autoritatea, având în vedere că nu au testat/ folosit/ solicitat rapoarte cu privire la curățarea mânușilor - nici măcar nu au văzut o mănușă — nu au cerut mostre.

Contestatorul menționează că nu a existat în caietul de sarcini o cerință în legătură cu spălarea acestor mănuși cu apă și detergenți, singura referire fiind făcută pentru banda retroreflectantă, specificația tehnică nr. 85209.

Contestatorul consideră că, în contextul de mai sus, performanțele tehnice de protecție ale mânușii sunt date de cerințele standardelor menționate în documentația de atribuire (menționate mai sus) și a cerințelor suplimentare din specificația tehnică/caiet de sarcini, astfel nu poate fi validă afirmația ... că *„soluția propusă nu poate fi considerată superioară având în vedere că producătorul interzice (prin fisa de utilizare depusa in cadrul propunerii tehnice) spălarea cu apă și detergenți*” atâta timp cât nu a cerut performanțe clare legate de acest subiect. În același timp compararea unor performanțe tehnice se face pe baza unor norme clare și pe baza de teste nu pe presupuneri.

Referitor la afirmația autorității contractante *„Din punct de vedere operațional, prin modul de proiectare și restricțiile date de producător, mânușile de protecție pentru pompieri ofertate induc un risc ridicat de contaminare a personalului, fie impun scoaterea din uz înainte de termen, în cazul în care salvatorii intră în contact cu victime umane aflate în zone de incendiu*” este o afirmație deplasata bazată pe presupuneri, deoarece, mănușa Fire ONE 1008010 este o mănușă de protecție pentru pompieri certificată conform normelor în vigoare și nu *„induc un risc ridicat de contaminare a personalului”*. În ceea ce privește scoaterea din uz există persoane abilitate în instituția ... care decid dacă o mănușă mai poate fi curățată sau nu și nu se pot trage concluzii asupra a cât de repede sunt scoase din uz - deoarece nu există date concrete legate de acest subiect și mai ales aceasta depinde de modul de utilizare (de substanțele cu care intră în contact).

Contestatorul subliniază că mânușile ofertate se curăță prin ștergerea cu o lavetă/burete cu apă și săpun pe suprafața exterioara dar nu se recomandă imersarea lor totală în apă. Pentru a face astfel de recomandări producătorii trebuie să aibă rapoarte de testare ale performanțelor de protecție după x cicluri de spălare.

Legat de caracterul ignifug al celor 2 materiale auxiliare contestatorul menționează că, acestea sunt ignifuge și la solicitarea expresă se pot pune la dispoziție rapoarte de testare care să confirme declarația inițială dată în oferta tehnica pentru banda velero si completată ulterior pentru elastic.

În ceea ce privește dreptul de a solicita clarificări și completări, contestatorul afirmă că autoritatea contractantă are acest drept, dar acestea trebuie să fie clar formulate.

Cu privire la durata de scoatere a mânușilor, contestatorul arată că:

a. Afirmația *„ridică mari semne de întrebare asupra corectitudinii efectuării testelor de laborator, întrucât rezultatul testării este dat de produs și nu de cerința dată caietului de sarcini”*, contestatorul susține că nu se poate pune la îndoială un laborator acreditat care efectuează de mulți ani teste pentru mănuși de pompieri. Contestatorul susține că acest test este diferit deoarece el depinde și de operator (viteza de reacție, conformație mână) de asemenea mănușa este încadrată într-o anumită dimensiune pe baza unor dimensiuni care au diverse abateri (conform normelor în vigoare) astfel o mănușă de pompieri mărimea 10 (spre exemplu) în testul inițial îi putea fi ușor strimtă operatorului care a făcut testul. Prin repetarea testului cu o mănușă de mărimea 10 dar la care s-a adăugat lejeritate dată de abaterile din normă îi poate fi puțin mai largă pe mâna operatorului și acesta o scoate mult mai rapid din mână. Altfel spus reglând în limitele toleranțelor acceptate de norme dimensiunea mânușii rezultatele acestui test pot fi influențate.

b. Afirmația că nu pun în pericol viața pompierului este făcută pe baza normelor în vigoare, norme care au în vedere evaluarea riscurilor pompierilor la nivel internațional. Normele în vigoare spun că timpul de scoatere nu trebuie să depășească 3 secunde și aceste afirmații sunt făcute de comisii de specializare internaționale abilitate.

c. Timpul de scoatere al mânușii depinde foarte mult de operator dar performanțele de proiecție mecanică, termică, penetrare de substanțe chimice nu sunt influențate de operator. Din rapoartele de testare se observă că acele proprietăți sunt testate pentru o expunere la riscuri mult mai mare de 3 secunde - spre exemplu penetrarea lichidelor este testată cu un flux de 10 ±5 ml în 10 ±1 secunde - după acest timp nu a existat nici o penetrare.... astfel timpul de scoatere a mânușii ude care se încadrează în norma legală (3 secunde) nu poate fi considerat un pericol de vătămare pentru utilizator.

d. Având în vedere că toate normele impun 3 secunde și autoritatea refuză să încadreze abaterea de 0,4 secunde într-o abatere minoră, contestatorul consideră că, autoritatea contractantă dorește să favorizeze un alt ofertant.

Analizând susținerile și documentele depuse la dosarul cauzei, **CONSILIUL constată următoarele:**

....., în calitate de autoritate contractantă, a organizat procedura de atribuire în vederea încheierii unui acord cadru, pe loturi, având ca

obiect: „Echipament special de protecție pentru pompieri”, cod CPV 35113400-3, prin publicarea în SEAP a anunțului de participare nr. ...../....., conform căreia, valoarea estimată a achiziției este de 79.250.000,00 lei. Potrivit cap. IV.2.1), criteriul de atribuire este „prețul cel mai scăzut”.

Cei 3 contestatori sunt nemulțumiți de modalitatea în care a evaluat autoritatea contractantă propunerile lor tehnice aferente lotului 2 – „*Mănuși de protecție pentru* pompieri”.

Având în vedere faptul că SC ..... SRL și SC ..... SRL au formulat în cuprinsul contestațiilor critici similare privind temeinicia motivului care a stat la baza deciziei de respingere a ofertelor lor, Consiliul va soluționa în mod unitar cele două contestații, constatând următoarele:

În cadrul înscrisului „*specificație tehnică mănuși de protecție pentru pompieri*” nr. 85209/11.09.2017 anexat de către autoritatea contractantă caietului de sarcini, care reprezintă necesitatea autorității contractante, este precizat în mod expres că se dorește achiziționarea unor mănuși de protecție pentru pompieri având următoarea structură:

„2. Materiale utilizate și cerințe tehnice

2.1 Materiile prime/materialele utilizate la realizarea mănușilor:

(...)

- *dosul palmei: combinație de fibre aramidice (meta-aramidă) și vâscoză ignifugă, de culoare albastru închis sau negru, dublate până la (inclusiv) nivelul articulațiilor metacarpofalangiene de un strat de protecție elastic, ignifug, de silicon de culoare neagră, cu o masă totală de max. 280g/m^2.*

(...)

2.2 Materiale auxiliare

- bandă velcro (buclă-cârlig) ignifugă, cu lățimea de 2,5-3 cm, pentru ajustarea pe mână;

(...)

- *clemă/inel din metal cu proprietăți anticorozive și antirugină pentru împerecherea și prinderea mănușilor de centură;*
- *întăritură din bandă elastică, ignifugă pentru ajustarea pe mână.*

Materialele auxiliare trebuie să aibă caracteristici tehnice compatibile cu materiile prime.

(...)

2.4 (...) Materialele trebuie să se încadreze în parametrii solicitați prin tabelul cu cerințe tehnice.

2.5 Cerințe tehnice pentru mănuși, conform tabelului următor:

(...)

Durata de scoatere a mănușilor:

Pct. 3.15 din EN 659+A1:2008: ≤ 2 secunde”.

În cadrul specificației tehnice de mai sus, autoritatea contractantă a precizat la secțiunea 1.1 că „*prezenta specificație tehnică stabilește: forma, dimensiunile, condițiile tehnice și de calitate pe care trebuie să le îndeplinească produsul Mănuși de protecție pentru pompieri*” iar la

secțiunea 1.5 că *„produsul finit trebuie să corespundă prevederilor prezentei specificații tehnice iar livrarea mănușilor se va asigura numai în baza modelului avizat*”.

Referitor la modalitatea de dovedire a îndeplinirii specificațiilor tehnice de către produsele ofertate, autoritatea contractantă a precizat la capitolul III Precizări privind întocmirea propunerilor tehnice din caietul de sarcini că se vor depune:

„4. Documente de certificare a conformității produselor și Rapoarte de încercări:

4.1.1 Documente valide de certificare a conformității produselor: Certificat de examinare EC de Tip (din care să reiasă clar că documentul este în perioada de valabilitate), Declarație de conformitate EC de Tip, Raport de evaluare a conformității și/sau Rapoarte de încercare (rapoarte de încercare pe baza cărora s-a acordat certificarea conformității produsului).

Se acceptă rapoarte de încercare doar din 2017 (pentru acele rapoarte care nu sunt cuprinse/specificate în cadrul Certificatului de examinare EC de Tip)”.

Analizând modalitatea în care autoritatea contractantă a structurat specificațiile tehnice ale lotului 2, se poate desprinde concluzia că necesitatea autorității contractante constă în achiziționarea mănușilor de protecție pentru pompieri având:

- dosul palmei dublat până la (inclusiv) nivelul articulațiilor metacarpofalangiene de un strat de protecție elastic, ignifug, de silicon de culoare neagră, cu o masă totală de max. 280g/m^2
- bandă velcro ignifugă pentru ajustarea pe mână;
- întăritură din bandă elastică, ignifugă pentru ajustarea pe mână;
- durata de scoatere a mănușilor ≤ 2 secunde certificată conform pct. 3.15 din EN 659+A1:2008.

Potrivit prevederilor art. 20 alin. (10) din HG nr. 395/2016 coroborat cu art. 155 din Legea nr. 98/2016 caietul de sarcini trebuie să conțină în mod obligatoriu cerințele, prescripțiile, specificațiile tehnice care să permită produselor care urmează a fi furnizate să fie descrise în mod obiectiv, în așa manieră încât să corespundă necesităților autorității contractante și să permită oricărui ofertant accesul egal la procedura de atribuire și nu trebuie să aibă ca efect introducerea unor obstacole nejustificate de natură să restrângă concurența între operatorii economici.

Necesitatea sau oportunitatea achiziționării unor mănuși de protecție care să aibă anumite caracteristici minime, determinante pentru activitatea specifică a autorității contractante, sunt stabilite de fiecare autoritate contractantă în parte, în funcție de necesitățile obiective și prioritățile comunicate de compartimentele din cadrul

autorității contractante, relevante în acest caz fiind dispozițiile art. 2 alin. (5) din HG nr. 395/2016.

În raport cu prevederile legale antemenționate, rezultă fără putință de tăgadă faptul că autoritatea contractantă nu dorește achiziționarea oricăror mănuși de protecție, deoarece necesitatea ei constă în achiziționarea unora care să aibă dosul palmei dublat până la (inclusiv) nivelul articulațiilor metacarpofalangiene de un strat de protecție elastic, ignifug, de silicon de culoare neagră, cu o masă totală de max. 280g/m^2, bandă velcro ignifugă pentru ajustarea pe mână, întăritură din bandă elastică, ignifugă pentru ajustarea pe mână iar durata de scoatere a mănușilor certificată/testată conform pct. 3.15 din EN 659+A1:2008 să fie mai mică de 2 secunde.

Riscul, ca în cadrul procedurii să participe și chiar să câștige procedura un operator economic care nu poate executa în bune condiții contractul, datorită faptului că în cadrul caietului de sarcini nu au fost impuse participanților anumite cerințe tehnice, aparține autorității contractante.

Pentru demonstrarea îndeplinirii acestor cerințe antemenționate, ale autorității contractante, contestatorii SC ..... SRL și SC ..... SRL au ales să depună oferta tehnică, sens în care au ofertat pentru lotul 2 următoarele produse:

- SC ..... SRL a ofertat mănușile de protecție pentru pompieri Fire One 1008010, sens în care a completat matricea de corespondență de la pag. 3 – 7 din propunerea tehnică cu datele/caracteristicile produsului ofertat comparativ cu specificațiile tehnice și cu numărul de înregistrare al documentele doveditoare (certificat de atestare CE de tip, raport de testare);
  - referitor la structura dosului palmei mănușilor ofertate, SC ..... SRL a indicat în matricea de corespondență, la pag. 3 din propunerea tehnică documentul „certificat nr. 81517567”;
  - din verificarea propunerii tehnice depusă de contestator, Consiliul va reține că aceasta conține la pag. 8-13 certificatul de atestare CE de tip nr. 81517567 din cuprinsul căruia nu rezultă că mănușile ofertate ar avea dosul palmei dublat până la nivelul articulațiilor metacarpofalangiene de un strat de protecție elastic, ignifug, de silicon de culoare neagră, cu o masă totală de max. 280g/m^2;
  - referitor la materialele auxiliare, SC ..... SRL a consemnat la poziția 8 din matricea de corespondență la pag. 5 din propunerea tehnică „banda velcro ignifugă; (...) inel/clemă din oțel inoxidabil” însă nu a indicat niciun document doveditor al respectivelor caracteristici;
  - referitor la durata de scoatere a mănușilor, SC ..... SRL a consemnat la poziția ..... din matricea de corespondență la pag. 7 din propunerea financiară „2” (n.n. 2 secunde) și a indicat ca document doveditor „17RA14905”;
  - din verificarea dosarului cauzei, Consiliul va reține că, la pag. 38-43 din propunerea tehnică a contestatorului se află raportul de testare

nr. 17RA14905/30.11.2017, emis de Centro Tessile Cotoniero e Abbigliamento S.p.A. potrivit căruia timpul de îndepărtare după condiționare umedă nu este de 2 secunde astfel cum apare în matricea de corespondență depusă de contestator, ci este de 2,8 secunde.

- SC ..... SRL a ofertat mănușile de protecție pentru pompieri Flash Pro Premium Tape; potrivit procesului verbal de evaluare propunere tehnică nr. 130541/05.01..... (pag. 743-751 din dosarul achiziției, parte a dosarului cauzei), în oferta SC ..... SRL „nu au fost depuse fișe tehnice pentru banda velcro, clemă/inel din metal cu proprietăți anticorozive și antirugină pentru împerecherea și prinderea mănușilor mănușilor de centură și întăritură din bandă elastică".

Pe parcursul evaluării ofertelor, autoritatea contractantă a cerut celor doi contestatori următoarele clarificări:

- de la SC ..... SRL, prin adresa nr. 130543/05.01..... (739-742 din dosarul achiziției, parte a dosarului cauzei): „(...) în conformitate cu cerința pct. 6 din caietul de sarcini și cu cerința din specificația tehnică nr. 85209/11.09.2017, pct. 2.1, se solicită: (...) B. referință asupra faptului că dosul palmei este dublat până la nivelul articulațiilor metacarpofalangiere cu un strat de protecție elastic, ignifug, de silicon de culoare neagră, deoarece din documentele depuse (inclusiv fotografii) nu reiese îndeplinirea acestei cerințe. În acest sens, se solicită documente/fotografii privind îndeplinirea cerinței de acoperire până la nivelul articulațiilor metacarpofalangiere cu un strat de protecție elastic, ignifug, de silicon de culoare neagră, pentru tipul de mănușă ofertat.

Referitor la pct. 2.2 din specificația tehnică – materiale auxiliare se solicită următoarele:

- *fișa tehnică pentru bandă velcro ignifugă;*
- *fișă tehnică clemă/inel din metal cu proprietăți anticorozive și antirugină pentru împerecherea și prinderea mănușilor de centură;*
- *fișă tehnică întăritură din bandă elastică*

(...)

Durata de scoatere a mănușilor – din Raportul de testare nr. 17RA14905/20.11.2017 emis de Lab. nr. 0033-Centrocot depus reiese că valoarea medie a timpului necesar pentru a scoate o pereche de mănuși, atunci când acestea sunt după condiționare umedă este de 2,8 secunde, față de cerința din specificația tehnică nr. 85209/11.09.2017, pct. 2.5 – nr. crt. 14.

- *se solicită demonstrarea îndeplinirii cerinței privind valoarea medie a timpului necesar pentru a scoate o pereche de mănuși, atunci când acestea sunt după condiționare umedă.*

Conform pct. 7 din caietul de sarcini: fotografii color, format A4, pentru fiecare produs finit în ansamblu (față, spate și după caz, lateral) și pentru fiecare accesoriu montat pe produsul finit – din fotografiile depuse în cadrul ofertei nu se evidențiază îndeplinirea cerinței de acoperire până la nivelul articulației metacarpofalangiere cu un strat de protecție elastic, ignifug de silicon de culoare neagră, cu o masă totală de max. 280 g/m^2 pentru tipul de mănuși ofertat";

- de la SC ..... SRL, prin adresa nr. 130544/05.01..... (739-742 din dosarul achiziției, parte a dosarului cauzei): „(...) 3. Nu au fost depuse fișe tehnice pentru bandă velcro, clemă/inel din metal cu proprietăți anticorozive și antirugină pentru împerecherea și prinderea mănușilor de centură și întăritură din bandă elastică, ignifugă.

- se solicită fișe tehnice pentru bandă velcro, clemă/inel din metal cu proprietăți anticorozive și antirugină pentru împerecherea și prinderea mănușilor de centură și întăritură din bandă elastică, ignifugă".

- SC ..... SRL a răspuns prin adresa nr. 003/12.01.2017 înregistrată la autoritatea contractantă sub nr. 130653/15.01..... (filele 665-677 din dosarul achiziției) iar SC ..... SRL a răspuns prin adresa nr. 20180120151/12.01..... (filele 650-664 din dosarul achiziției).

Verificând, la rândul său, clarificările transmise de cei doi contestatori, raportat la propunerile tehnice depuse și la necesitatea autorității contractante astfel cum a fost aceasta formulată în cuprinsul documentației de atribuire, Consiliul va reține următoarele aspecte:

- în anexa răspunsului nr. 003/12.01.2017 la solicitarea de clarificări, SC ..... SRL a transmis autorității contractante o serie de fotografii din care rezultă că mănușile ofertate nu au dosul palmei dublat până la nivelul articulațiilor metacarpofalangiere cu un strat de protecție elastic, ignifug, de silicon de culoare neagră, această protecție fiind aplicată doar pe articulațiile metacarpofalangiene;

- referitor la solicitarea autorității contractante privind fișa tehnică pentru bandă velcro ignifugă, SC ..... SRL nu a transmis niciun document care să certifice faptul că respectivul material este ignifug, ci a atașat doar factura comercială emisă de Sanlion Safety Technology Co Ltd (filele 674 verso și 675 din dosarul achiziției, parte a dosarului cauzei) din care rezultă că „banda cu arici" este „rezistentă la căldură";

- referitor la solicitarea autorității contractante privind fișa tehnică a întăriturii din bandă elastică, SC ..... SRL a ales să depună doar un înscris cu titlul „factură/document de transport" din care nu rezultă dacă produsul în cauză este ignifug, ci doar compoziția (74% poliester, 26% fir de cauciuc), lățimea, greutatea și culoarea acestuia;

- referitor la solicitarea autorității contractante privind demonstrarea îndeplinirii cerinței privind valoarea medie a timpului necesar pentru a scoate o pereche de mănuși, atunci când acestea sunt după condiționare umedă (maxim 2 secunde conform specificației tehnice nr. 85209/11.09.2017 anexă la caietul de sarcini), SC ..... SRL a ales să nu depună în anexa răspunsului său la solicitarea de clarificări niciun înscris doveditor; mai mult, prin răspunsul său la

solicitarea de clarificări, SC ..... SRL a recunoscut, prin manifestarea propriei voințe, că nu deține un astfel de document doveditor, motivat de faptul că „echipa noastră a luat în considerare doar timpul de scoatere al mănușii uscate”;

- referitor la solicitarea autorității contractante privind depunerea de fișe tehnice pentru bandă velcro, SC ..... SRL a depus fișa cu date de securitate pentru sistemul de prindere cu arici rezistent la foc 2/FM N/***/FA (filele 653-656 din dosarul achiziției), potrivit căruia acest material „este inflamabil; arde cu orice sursă de aprindere”;

- referitor la solicitarea autorității contractante privind depunerea de fișe tehnice pentru întăritură din bandă elastică, ignifugă, SC ..... SRL a depus fișa cu date tehnico-comerciale aflată la filele 657 – 658 din dosarul achiziției din care nu rezultă dacă acest material este sau nu ignifug.

Potrivit prevederile art. 3 lit. hh) din Legea nr. 98/2016 oferta care cuprinde și propunerea tehnică reprezintă actul juridic prin care operatorii economici își manifestă voința de a se angaja din punct de vedere juridic într-un contract de achiziție publică.

Rezultă fără putință de tăgadă faptul că mănușile de protecție pentru pompieri ofertate de către SC ..... SRL nu respectă cerințele minime cu privire la dublarea dosului palmei până la nivelul articulațiilor metacarpofalangiere cu un strat de protecție elastic ignifug de silicon de culoare neagră, bandă velcro ignifugă, întăritură din bandă elastică ignifugă pentru ajustarea pe mână și durată de scoatere a mănușilor conform pct. 3.15 din EN 659+A1:2008 de cel mult 2 secunde iar cele ofertate de SC ..... SRL nu respectă cerințele minime cu privire la bandă velcro ignifugă și întăritură din bandă elastică ignifugă pentru ajustarea pe mână, astfel produsele ofertate nu corespund necesității autorității contractante astfel cum a fost detaliată în cadrul caietului de sarcini.

Din analiza ofertei depusă de către societatea contestatoare, nu rezultă că aceasta și-a asumat responsabilitatea de a livra mănuși de protecție pentru pompieri cu caracteristicile minime stabilite de către autoritatea contractantă în cadrul caietului de sarcini și înscrisului *„specificație tehnică”* anexat acestuia.

Prin depunerea ofertei, contestatorul și-a însușit conținutul întregii documentații de atribuire, deci implicit și cerințele expres detaliate în cadrul caietului de sarcini.

Astfel că potrivit art. 123 din Legea nr. 98/2016, avea obligația de a elabora oferta în conformitate cu prevederile din documentația de atribuire și deci implicit cu cerințele impuse în cadrul caietului de sarcini.

Față de aceste aspecte, Consiliul reține faptul că prin oferta depusă, contestatorul nu a făcut dovada conformității specificațiilor

tehnice oferite cu cerințele minimale obligatorii stabilite în caietul de sarcini și care reprezintă necesitatea / exigențele autorității contractante.

Mai mult, riscul întocmirii ofertelor cade în sarcina operatorului economic el neputând să își invoce propria culpă ca motiv al întocmirii neconforme a ofertei potrivit principiului „*nemo auditur propriam turpitudinem allegans*".

În cadrul ofertei lor, cei doi contestatori au ales să furnizeze mănuși de protecție pentru pompieri care:

- fie nu au dosul palmei dublat până la nivelul articulațiilor metacarpofalangiere cu un strat de protecție elastic ignifug de silicon de culoare neagră, bandă velcro ignifugă, întăritură din bandă elastică ignifugă pentru ajustarea pe mână și durată de scoatere a mănușilor conform pct. 3.15 din EN 659+A1:2008 de cel mult 2 secunde – respectiv cele ofertate de SC ..... SRL,
- fie nu au bandă velcro ignifugă și întăritură din bandă elastică ignifugă pentru ajustarea pe mână – mănușile din oferta depusă de SC ..... SRL.

Față de această situație, rezultă că produsele ofertate de SC ..... SRL și SC ..... SRL pentru lotul 2 nu sunt conforme cu cerințele/ necesitățile autorității contractante.

Legislația în domeniu prevede că în cazul în care o ofertă nu satisface în mod corespunzător cerințele caietului de sarcini este considerată, în conformitate cu dispozițiile art. 137 alin. (3) lit. a) din HG nr. 395/2016, o ofertă neconformă, iar potrivit alin. (4) și (5) din același articol, doar „*ofertele care nu au fost respinse de comisia de evaluare în urma verificării și evaluării reprezintă oferte admisibile. Comisia de evaluare are obligația de a stabili oferta câștigătoare dintre ofertele admisibile*".

Consiliul nu poate reține susținerile contestatorului SC ..... SRL cu privire la faptul „soluția tehnică oferită de noi (...) are caracteristici tehnice superioare față de cerințele dumneavoastră și oferă o soluție constructivă mai bună decât cerința inițială (...) deși nu are acel strat de silicon care să dubleze dosul mănușii conform cerințelor dumneavoastră, mănușa Fire One 1008010 are caracteristici de protecție mult mai mari decât cele cerute", cerințele caietului de sarcini fiind clare în sensul că necesitatea autorității contractante constă în achiziționarea unor mănuși de protecție pentru pompieri care să aibă dosul palmei dublat până la (inclusiv) nivelul articulațiilor metacarpofalangiene de un strat de protecție elastic, ignifug, de silicon de culoare neagră, cu o masă totală de max. 280g/m2.

Astfel, soluția ofertată de contestator, constând în utilizarea altor materiale decât cele solicitate expres de autoritatea contractantă nu putea fi luată în considerare de către comisia de evaluare, având în vedere că o astfel de ofertă alternativă la prevederile caietului de sarcini nu a fost permisă explicit în anunțul de participare, față de oferta contestatorului devenind incidente și prevederile art. 137 alin. (2) lit. c) din Hg nr. 395/2016, potrivit cărora „*În condițiile art. 215 alin. (4) din*

Lege, oferta este considerată inacceptabilă în următoarele situații: c) constituie o alternativă la prevederile caietului de sarcini, alternativa care nu poate fi luată în considerare deoarece în anunțul de participare nu este precizată în mod explicit posibilitatea depunerii unor oferte alternative, iar respectiva ofertă alternativă, nu respecta cerințele minime prevăzute în caietul de sarcini".

Mai mult, prin necontestarea în termenul legal a caietului de sarcini din documentația de atribuire, aceasta și-a consolidat forța obligatorie. În cauză prezintă relevanță normele art. 160 Legea nr. 98/2016, conform cărora orice „*Orice operator economic interesat are dreptul de a solicita clarificări sau informații suplimentare în legătură cu documentația de atribuire*", iar „*Autoritatea contractantă stabilește prin anunțul de participare/simplificat/de concurs unul sau două termene-limită în care va răspunde în mod clar și complet tuturor solicitărilor de clarificare/ informațiilor suplimentare [...]*".

Consiliul va respinge susținerile SC ..... SRL potrivit cărora nerespectarea duratei de scoatere a mănușilor de cel mult 2 secunde ar fi abatere tehnică minoră având în vedere următoarele aspecte:

- potrivit art. 135 alin. (9) lit. e) din HG nr. 395/2016, „*o modificare a propunerii tehnice nu poate fi considerată o abatere tehnică minoră a ofertei inițiale în următoarele situații: (...) e) modificarea vizează o parte din ofertă pentru care documentația de atribuire a exclus în mod clar posibilitatea ca ofertanții să se abată de la cerințele exacte ale respectivei documentații, iar oferta inițială nu a fost în conformitate cu aceste cerințe*";
- autoritatea contractantă a precizat în mod clar la secțiunea 2.4 coroborat cu 2.5 din specificația tehnică faptul că durata de scoatere a mănușilor Pct. 3.15 din EN 659+A1:2008 trebuie să fie mai mică de 2 secunde, astfel: „2.4 (...) Materialele trebuie să se încadreze în parametrii solicitați prin tabelul cu cerințe tehnice. 2.5 Cerințe tehnice pentru mănuși, conform tabelului următor: (...) Durata de scoatere a mănușilor: Pct. 3.15 din EN 659+A1:2008: ≤ 2 secunde", excluzând, prin aceasta, posibilitatea ca produsele ofertate să aibă o durată de scoatere mai mare de 2 secunde, cum sunt cele ofertate de SC ..... SRL.

În soluționare, Consiliul nu va lua în considerare susținerile SC ..... SRL potrivit cărora autoritatea contractantă i-ar fi respins oferta datorită unor „probleme de formă", având în vedere faptul că printre motivele de respingere a ofertei acestuia se regăsește neconformitatea ofertei datorită neîndeplinirii specificațiilor din caietul de sarcini referitoare la caracteristica „ignifugă" a benzii velcro și a întăriturii din bandă elastică pentru ajustarea pe mână.

Astfel, ținând cont atât de natura activității autorității contractante cât și de prevederile exprese ale documentației de atribuire, autoritatea contractantă nu avea dreptul de a accepta mănuși de protecție pentru pompieri despre care știe cu certitudine că au aplicată bandă velcro dintr-un material care „este inflamabil; arde cu orice sursă de aprindere”, astfel cum rezultă din înscrisurile transmise autorității contractante de către ofertantul SC ..... SRL în adresa de răspuns la solicitările de clarificare nr. 201801120151/12.01.....

Consiliul nu va lua în considerare susținerile contestatorului SC ..... SRL potrivit cărora autoritatea contractantă ar fi „luat decizia de respingere fără să ceară toate clarificările de care avea nevoie”, având în vedere că, prin adresa nr. 130543/05.01....., autoritatea contractantă a cerut acestuia clarificări privind dublarea dosului palmei, banda velcro ignifugă, întăritura din bandă elastică ignifugă pentru ajustarea pe mână și durată de scoatere a mănușilor conform pct. 3.15 din EN 659+A1:2008 de cel mult 2 secunde, la care acest ofertant a răspuns în mod neconcludent prin adresa nr. 003/12.01.2017.

În speță prevederile art. 134 alin. (1) din HG nr. 395/2016 au fost aplicabile, comisia de evaluare având neclarități în verificarea îndeplinirii de către cei doi contestatori a specificațiilor din caietul de sarcini și anexa la caietul de sarcini iar prin răspunsurile formulate contestatorii aveau obligația să transmită înscrisuri prin care să demonstreze îndeplinirea specificațiilor tehnice.

Ori, întrucât ambii contestatori au eșuat în tentativa de a demonstra îndeplinirea specificațiilor din caietul de sarcini (aspect sancționat conform art. 134 alin. (5) din HG nr. 395/2016 cu respingerea ofertei ca inacceptabilă), Consiliul va reține că autoritatea contractantă nu avea dreptul să reitereze solicitarea de clarificări privind aceste aspecte, având în vedere faptul că un astfel de demers ar fi constituit avantaj evident în favoarea contestatorilor, cu încălcarea prevederilor art. 209 alin. (2) din Legea nr. 98/2016, avantaj constând în transformarea ofertei acestuia din ofertă neconformă într-o ofertă conformă.

Referitor la contestația formulată de SC ..... SRL, Consiliul va reține că autoritatea contractantă a precizat la capitolul III Precizări privind întocmirea propunerilor tehnice din caietul de sarcini următoarele cerințe:

„În cadrul propunerii tehnice se vor depune următoarele:

(...)

4. Documente de certificare a conformității produselor și Rapoarte de încercări:

4.1.1 Documente valide de certificare a conformității produselor: ***Certificat de examinare EC de Tip (din care să reiasă clar că documentul este în perioada de valabilitate)****, Declarație de conformitate EC de Tip, Raport de evaluare a conformității și/sau Rapoarte de încercare (rapoarte de încercare pe baza cărora s-a acordat certificarea conformității produsului).*

Se acceptă rapoarte de încercare doar din 2017 (pentru acele rapoarte care nu sunt cuprinse/specificate în cadrul Certificatului de examinare EC de Tip).

Produsul supus încercărilor trebuie să respecte specificația tehnică de produs aferentă".

Totodată, Consiliul va reține că, la secțiunea IV.4.1) Modul de prezentare a propunerii tehnice din fișa de date a achiziției, autoritatea contractantă a stabilit că „*Propunerea tehnică se va elabora astfel încât aceasta să permită identificarea cu ușurință a corespondenței cu specificațiile tehnice din caietul de sarcini. Autoritatea contractanta își rezervă dreptul de a verifica la autoritățile competente exactitatea datelor declarate și asumate de operatorul economic. 2. Documentele emise în altă limbă decât româna vor fi însoțite de traducerea autorizată în limba română. 3.* ***Valabilitatea documentelor se raportează la data limită de depunere a ofertelor (indiferent dacă acestea vor fi solicitate în perioada de evaluare)*** *(...)*".

Din economia celor mai sus redate rezultă în mod clar că operatorii economici trebuiau să întreprindă anumite demersuri și să depună anumite documente/înscrisuri, care să probeze toate cerințele mai sus menționate.

În soluționarea contestației, Consiliul reține că potrivit prevederilor art. 123 din HG nr. 395/2016 operatorii economici au obligația de a elabora oferta [art. 3 lit. hh) din Legea nr. 98/2016 prevede că propunerea tehnică a ofertantului este parte a ofertei și se elaborează pe baza cerințelor din caietul de sarcini. Propunerea tehnică reprezintă modalitatea concretă pe care ofertantul o recomandă autorității contractante în vederea îndeplinirii cerințelor sale tehnice stabilite în caietul de sarcini] în conformitate cu prevederile documentației de atribuire.

Potrivit cerințelor din fișa de date a achiziției coroborat cu cele din cadrul caietului de sarcini, operatorii economici participanți aveau obligația să depună certificat de examinare EC de Tip pentru produsele ofertate **aflat în perioada de valabilitate la data limită de depunere a ofertelor** (05.12.2017 conform anunțului de participare și raportului procedurii de atribuire), **indiferent dacă certificatul este depus în cadrul ofertei sau dacă a fost depus ulterior, în perioada de evaluare a ofertelor**.

Cerințele din fișa de date a achiziție și cele din caietul de sarcini cu privire la modul de elaborare a propunerii tehnice sunt obligatorii, și nu formale, înscrisurile elaborate de autoritatea contractantă nefiind contestate de către niciun operator economic interesat.

Mai mult, contestatorul nu a formulat obiecții cu privire la modul în care autoritatea contractantă a solicitat elaborarea și depunerea ofertei,

prin urmare și-a însușit atât obligația de a depune certificat de examinare EC de Tip pentru produsele ofertate aflat în perioada de valabilitate la data limită de depunere a ofertelor cât și riscurile aferente nedepunerii acestuia.

Procedând la analizarea propunerii tehnice depusă de SC ..... SRL, Consiliul constată faptul că acest ofertant nu a depus în propunerea sa tehnică niciun certificat de examinare EC de Tip în termen de valabilitate la 05.12.2017 (data limită de depunere a ofertelor) ci a depus doar următoarele înscrisuri:

- certificatul de examinare EC de Tip nr. BP 60077955 0002 din data 02.08.2012 pentru mănușile de protecție pentru pompieri Fire Action Top 506996/506997 (pag. 21 și 72 din propunerea tehnică) valabil până la data de 01.08.2017;
- adresa emisă de TUV Rhinland LGA Products GmbH (pag. 22 și 73 din propunerea tehnică) prin care se confirmă faptul că *„la data de 14.09.2017 am primit articolele 506996 și 506997. Acestea se prezintă pentru examinarea de tip CE în conformitate cu EN 659:2003+A1:2008*".

Prin adresa nr. 130542/05.01..... (pag. 735-736 din dosarul achiziției), autoritatea contractantă a solicitat contestatorului clarificări astfel: „1. Certificat de examinare CE de Tip nr. BP 60077955 0002 din 02.08.2012, eliberat de TUV Rheinland LGA-Murnberg, organism de notificare cu nr. 0197, are termen de valabilitate până la 01.08.2017 – a fost depus cu termenul de valabilitate expirat. În conformitate cu prevederile art. 4.2 alin. 2 din caietul de sarcini – se solicită Certificat de examinare EC (CE) de Tip valabil la data depunerii ofertelor, pentru produsul ofertat, respectiv Asko model Fire Action Top" SC ..... SRL răspunzând, prin adresa nr. 14/12.01..... că „anexez la prezentul document copia după Certificatul de examinare EC (CE) de tip nr. BP 60125693 0001 din 21.12.2017, eliberat de TUV Rheinland LGA Products GmbH, organism de notificare cu nr. 0197, în termen de valabilitate, pentru produsul ofertat Asko model Fire Action Top și Raportul de Testare nr. 21284231_001, aferent".

Din verificarea propunerii tehnice și a clarificării depuse de SC ..... SRL, Consiliul constată faptul că nici certificatul de examinare EC de Tip nr. BP 60077955 0002 din data 02.08.2012 depus în propunerea tehnică și nici certificatul de examinare EC (CE) de tip nr. BP 60125693 0001 din 21.12.2017 depus în anexa răspunsului la solicitarea de clarificări nu sunt în termenul de valabilitate la data limită de depunere a ofertelor (05.12.2017) astfel cum a precizat în mod explicit autoritatea contractantă în fișa de date și caietul de sarcini, având în vedere că primul a expirat la data de 01.08.2017 (anterior datei limită de depunere a ofertelor) iar cel de-al doilea nici nu a fost emis la data limită de depunere a ofertelor, ci ulterior acesteia.

Față de cele de mai sus, Consiliul va reține că autoritatea contractantă a constatat, în mod corect, față de oferta contestatorului, incidența prevederilor art. 137 alin. (3) lit. a) din HG nr. 395/2016

potrivit cărora „În condițiile art. 215 alin. (5) din Lege, oferta este considerată neconformă în următoarele situații: a) nu satisface în mod corespunzător cerințele caietului de sarcini” deoarece acest ofertant nu a demonstrat nici prin documentele transmise în cadrul propunerii tehnice și nici prin completarea/clarificarea propunerii tehnice transmisă comisiei de evaluare în anexa răspunsului nr. 14/12.01..... că mănușile ofertate erau certificate CE la data limită de depunere a ofertelor prin prezentarea unui certificat aflat în perioada de valabilitate la data limită de depunere a ofertelor (05.12.2017).

Faptul că anterior datei limită de depunere a ofertelor, contestatorul a transmis organismului de certificare mostre în vederea testării (astfel cum rezultă din adresa aflată la pag. 22 și 73 din propunerea tehnică) nu poate suplini obligativitatea depunerii rezultatului testării și a certificatului CE valabil la data limită de depunere a ofertelor având în vedere faptul că autoritatea contractantă nu a prevăzut în documentația de atribuire o astfel de modalitate de demonstrare a caracteristicilor/performanțelor produselor ofertate.

Mai mult, simpla transmitere a mostrelor către organismul de certificare nu conduce automat la concluzia/certitudinea că organismul de certificare va emite certificatul CE, și nici cu privire la rezultatele testării înscrise în rapoartele de încercare (înscrisuri solicitate în cadrul prezentei proceduri de atribuire).

Consiliul va reține că riscul întocmirii răspunsului la solicitările de clarificări, la fel ca și cel al întocmirii ofertelor cade în sarcina operatorului economic, el neputând să își invoce propria culpă ca motiv al nedepunerii certificatului CD de Tip și a rapoartelor de încercare în termenul de valabilitate la date limită de depunere a ofertelor potrivit principiului *„nemo auditur propriam turpitudinem allegans*”, în condițiile în care autoritatea contractantă a menționat în mod expres, în cadrul documentației de atribuire, care sunt produsele care îi sunt necesare și modalitatea de demonstrare a îndeplinirii specificațiilor tehnice iar în cadrul solicitării de clarificări, care sunt aspectele pe care operatorul economic participant trebuie să le clarifice.

În cazul în care prevederilor fișei de date, ale caietului de sarcini sau solicitarea de clarificări nr. 130542/05.01....., transmisă de autoritatea contractantă contestatorului, erau considerate ca fiind contradictorii/ eronate/ambiguu formulate sau abuzive, contestatorul avea dreptul de a notifica și ulterior contesta respectivele înscrisuri, potrivit prevederilor legale. Prin necontestarea în termenul legal, acestea au devenit obligatorii atât pentru contestator, cât și pentru comisia de evaluare, în exercitarea atribuțiilor sale exclusive, prevăzute la art. 127 alin. (1) din HG nr. 395/2016.

În speță, prevederile art. 134 alin. (1) din HG nr. 395/2016 au fost aplicabile în cazul ofertei SC ..... SRL, comisia de evaluare având neclarități în verificarea îndeplinirii de către contestator a specificației tehnice privind „Documente valide de certificare a conformității produselor: Certificat de examinare EC de Tip (din care să reiasă clar că documentul este în perioada de valabilitate), Declarație de conformitate EC de Tip, Raport de evaluare a conformității și/sau Rapoarte de încercare (rapoarte de încercare pe baza cărora s-a acordat certificarea conformității produsului)" iar prin răspunsul formulat contestatorul avea obligația să depună aceste documente cu respectarea prevederilor imperative stabilite la secțiunea IV.4.1) Modul de prezentare a propunerii tehnice din fișa de date a achiziției, potrivit cărora „Valabilitatea documentelor se raportează la data limită de depunere a ofertelor (indiferent dacă acestea vor fi solicitate în perioada de evaluare).

În cadrul Hotărârii din 29 martie 2012, SAG ELV Slovensko și alții, C-599/10 CJUE *„a precizat însă că articolul 2 din Directiva 2004/18 nu se opune ca datele referitoare la ofertă să poată fi corectate sau completate punctual, în special întrucât necesită în mod vădit o simplă clarificare sau pentru a înlătura erori materiale evidente (punctul 40).*

Curtea a formulat în această hotărâre anumite cerințe care delimitează această posibilitate de a solicita în scris ofertanților o clarificare a ofertei lor.

Mai întâi, o cerere de clarificare a unei oferte, care poate interveni numai după ce autoritatea contractantă a luat cunoștință de ansamblul ofertelor, trebuie, în principiu, adresată în mod echivalent tuturor ofertanților care se află în aceeași situație (a se vedea în acest sens Hotărârea SAG ELV Slovensko și alții, citată anterior, punctele 42 și 43).

În continuare, cererea trebuie să privească toate punctele ofertei care impun o clarificare (a se vedea în acest sens Hotărârea SAG ELV Slovensko și alții, citată anterior, punctul 44).

În plus, această cerere nu poate conduce la prezentarea de către un anumit ofertant a ceea ce în realitate ar fi o nouă ofertă (a se vedea în acest sens Hotărârea SAG ELV Slovensko și alții, citată anterior, punctul 40).

În sfârșit, în general, în cadrul exercitării puterii de apreciere de care dispune în ceea ce privește posibilitatea de a solicita candidaților să își clarifice oferta, autoritatea contractantă trebuie să trateze candidații în mod egal și loial, astfel încât să nu se poată considera, la finalizarea procedurii de selecție a ofertelor și în raport cu rezultatul acesteia, că solicitarea de clarificare a favorizat sau a defavorizat nejustificat candidatul sau candidații cărora le a fost adresată (Hotărârea SAG ELV Slovensko și alții, citată anterior, punctul 41)".

Curtea a reținut în cauza c-599/10 la pct. 31 că „efectul util al articolului 55 alineatul (1) din Directiva 2004/18 implică faptul că revine autorității contractante sarcina de a formula clar solicitarea adresată candidaților în cauză pentru a i pune pe aceștia în măsură să justifice deplin și util caracterul serios al ofertelor lor".

În aceste condiții, comisia de evaluare nu avea dreptul să accepte depunerea înscrisurilor cu termen de valabilitate expirat și nici pe a celor emise de către TUV ulterior datei limită de depunere a ofertelor având în vedere că prevederile art. 209 alin. (2) din Legea nr. 98/2016 interzic determinarea apariției unui avantaj ca urmare a solicitării unor clarificări, în speță transformarea unei oferte neelaborată corespunzător documentației de atribuire (sancționată de legiuitor cu respingerea ca neconformă), într-una conformă.

Raportat la cele evocate și ținând seama că printre atribuțiile comisiei de evaluare sunt și cele de verificare a propunerilor tehnice prezentate de ofertanți, din punct de vedere al modului în care acestea corespund cerințelor minime din caietul de sarcini, așa cum este prevăzut la art. 127 alin. (1) lit. f) HG 395/2016, Consiliul constată că această verificare s-a făcut cu rigurozitatea impusă de legislația în domeniu și, pe cale de consecință, criticile celor 3 contestatori privind nelegalitatea evaluării propriilor lor oferte sunt nefondate, urmând să fie respinse.

Pentru considerentele anterior expuse, în temeiul dispozițiilor art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016 cu modificările și completările ulterioare, Consiliul va respinge ca nefondate contestațiile formulate de către SC ..... SRL, SC ..... SRL și SC ..... SRL în contradictoriu cu .....

Pentru aceste motive
în baza documentelor depuse de părți,
CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

DECIDE:

Respinge ca nefondate contestațiile formulate de către SC ..... SRL, SC ..... SRL și SC ..... SRL în contradictoriu cu .....

Obligatorie.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare.

Complet de soluționare a contestațiilor
în domeniul achizițiilor publice:

Consilier de soluționare	PREȘEDINTE	Consilier de soluționare
.....	.....	.....

Redactat în 6(șase) exemplare originale, conține 37(treizecișișapte) pagini.