CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C.N.S.C.

Str. Stavropoleos nr.6 Sector 3, București, România, CP 030084, CIF 20329980
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642, +4 021 8900745 www.cnsc.ro

În conformitate cu prevederile art. 14 alin. (2) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea:

DECIZIE

Nr. 965/...../.....,.....
Data: 13.04.....

Prin contestația nr. ...../....., înregistrată la CNSC sub nr. ...../....., formulată de ……, cu sediul în ....., Str. Expoziției, nr. 5, sector ....., cu adresa de corespondență în ....., Str. ……, Sector ....., înmatriculată la Registrul Comerțului sub nr. ....., având CUI RO ....., reprezentată prin ....., în calitate de administrator, împotriva comunicării nr. ……2....., privind rezultatul parțial aferent etapei de evaluare DUAE, emis de către ....., cu sediul în loc. ……. ....., ..., în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii licitație deschisă, organizată în vederea atribuirii contractului de achiziție publică, având ca obiect „....., cod CPV ……, s-a solicitat anularea comunicării privind rezultatul parțial aferent evaluării DUAE, a procesului verbal prin care s-a luat aceasta decizie și obligarea autorității contractante la reincluderea în etapa de evaluare DUAE a ofertei depuse și continuarea procesului de analiza a ofertelor în baza prevederilor legale în materie.

Prin contestația nr. ...../....., înregistrată la CNSC sub nr. ...../....., formulată de ……, împotriva comunicării nr. ……....., privind rezultatul parțial aferent etapei de evaluare DUAE, emisă de către ..... în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii licitație deschisă, organizată în vederea atribuirii contractului de achiziție publică, având ca obiect „....., cod CPV 77310000-6, lotul 5 solicitând anularea comunicării privind rezultatul parțial aferent evaluării DUAE, a procesului verbal prin care s-a luat aceasta decizie și obligarea autorității contractante la reincluderea în etapa de evaluare DUAE a ofertei depuse și continuarea procesului de analiza a ofertelor în baza prevederilor legale în materie.

Conform prevederilor art. 17 alin. (2) din Legea nr. 101/2016, contestațiile care fac obiectul dosarelor nr. ...../..... și nr. ...../....., au fost conexate pentru a se pronunța o soluție unitară, deoarece acestea sunt formulate în cadrul aceleiași proceduri de atribuire.

În luarea deciziei CONSILIUL, legal investit, a avut în vedere următoarele:

SC .....SRL a formulat contestație împotriva comunicării nr. 2425/21.02..... privind rezultatul etapei de evaluare DUAE, emisă de către ..... lotul 3 potrivit căreia oferta depusă a fost declarată inacceptabilă conform art. 137 alin. (2) lit. b) din HG nr. 395/2016.

Contestatorul consideră că inadvertențele de formă apărute în completarea DUAE au făcut obiectul solicitării de clarificări nr. 1522/ 06.02....., la care s-a răspuns concludent și în termen, întrucât niciuna din solicitările autoritatea contractantă nu fac referire la faptul că societatea nu îndeplinește criteriile de selecție cu privire la numărul minim de utilaje solicitate.

Conform opiniei contestatorului, autoritatea contractantă avea obligația de a elabora solicitări de clarificări în mod clar, concis, fără a favoriza sau defavoriza participanții/ofertanții înscriși în cadrul unei proceduri de achiziție publică.

Contestatorul menționează că în cadrul comunicării intermediare, autoritatea contractantă precizează că în urma analizării DUAE, acesta nu respecta cerința cu privire la numărul minim impus de utilaje.

Acesta consideră că neprecizarea numărului minim de utilaje în cadrul DUAE ar fi putut face obiectul unei solicitări de clarificări prin aplicarea art. 209 alin. (.....) din Legea nr. 98/2016.

Contestatorul precizează că în prima parte a comunicării intermediare autoritatea contractată declară că viciile de formă ale DUAE au făcut obiectul unei solicitări de clarificări, inclusiv cea legată de numărul minim de utilaje, dar în cea dea doua parte afirmă că nu intra în categoria viciilor de formă, afirmație lipsită de fundament, după aprecierea contestatorului.

Contestatorul consideră că această omisiune, viciu de formă din cadrul DUAE ar fi putut face obiectul unei solicitări de clarificări încadrându-se în mențiunile articolului 135 alin. (3) din HG nr. 395/2016 întrucât în cadrul ofertei, la care autoritatea contractantă are acces încă din etapa de stabilire a acceptabilității/inacceptabilității unei oferte, există declarația pe propria răspundere cu privire la însușirea în integralitate a dosarului de achiziției și a caietului de sarcini, în care sunt menționate expres numărul minim de utilaje impuse, dar și în cadrul propunerii tehnice unde este precizat clar, fără echivoc numărul de utilaje pe care contestatorul urmează a-l pune la dispoziția autorității contractante, în cazul în care aceasta ar fi declarat câștigător.

Contestatorul menționează că, conform comunicării trimise de autoritatea contractantă potrivit căreia *„în cazul în care se regăsesc în cadrul propunerii tehnice, utilajele și uneltele necesare (....) nu vor*

putea fi luate în considerare deoarece analizarea propunerii tehnice reprezintă o etapă ulterioară" dovedește faptul că deși autoritatea contractă a constatat existența în cadrul ofertei a informațiilor referitoare la numărul de utilaje, având posibilitatea de a clarifica aceasta posibilă viciere prin transmiterea unei solicitări de clarificări, s-a refuzat aplicarea prevederilor legale în materie de achiziții publice și declararea în mod nelegal și nefundamentat a inacceptabilității ofertei.

Contestatorul susține formalismul excesiv al autorității contractante care este dovedit de afirmația *„analizarea propunerii tehnice reprezintă o etapă ulterioară"* întrucât legea nu interzice analizarea DUAE și a propunerii tehnice în cadrul aceleași etape (doar a analizării propunerilor tehnică cu cea financiară), precizând că însăși structura SEAP-ului permite accesul la DUAE și la propunerea tehnică încă din etapa de evaluare DUAE, abordarea legiuitorului, a ANAP-ului și deciziile CNSC pe spețe similare demonstrând faptul că o astfel de omisiune se încadrează în viciu de formă.

Contestatorul este de părere că autoritatea contractantă a apreciat eronat aplicabilitatea temeiurilor legale invocate în situația dată art. 137 alin. (.....) și (2) din HG nr. 394/2016.

Acesta consideră că cerința tehnică din fișa de date a achiziției, privitoare la dotarea cu utilaje a ofertantului, respectiv, cerința de a se prezenta dovezi ale deținerii de utilaje, se regăsește într-un alt document din cadrul ofertei care ar fi putut fi clarificat/fundamentat, fără a se aduce prejudicii, dezavantaje celorlalți participanți printr-o solicitare de clarificări prin aplicarea art. 209 alin. (.....) din Legea nr. 98/2016, cu modificările și completările ulterioare.

Mai mult decât atât, contestatorul este de părere că o respingere de tipul celei adoptate de către ..... este disproporționată față de nivelul informațiilor omise și de interesul promovării unei competiții cu participarea cât mai multor ofertanți, a căror capacitate efectivă de executare a contractului, inclusiv asupra dotării utilaje ar fi evaluate atât la nivelul propunerii tehnice, cât mai ales după stabilirea clasamentului ofertelor admisibile, în concordanță cu prevederile art. 196 alin. (2) din Legea nr. 98/2016, dar și cu informațiile cuprinse chiar în fișa de date a achiziției din procedura de față.

În baza celor mai sus menționate contestatorul solicită anularea comunicării privind rezultatul parțial aferent evaluării DUAE și obligarea autorității contractante la reincluderea în etapa de evaluare DUAE a ofertei depuse și continuarea procesului de analiza a ofertelor în baza prevederilor legale în materie.

SC .....SRL a formulat contestație împotriva comunicării nr. 2426/21.02..... privind rezultatul etapei de evaluare DUAE, emisă de către ....., lotul 5 potrivit căreia oferta depusă a fost declarată inacceptabilă conform art. 137 alin (2) lit. b) din HG nr. 395/2016.

Prin aceasta contestație, SC .....SRL reiterează criticile semnalate prin contestația înregistrată la Consiliu sub nr...../ ..... cu privire la lotul 5.

Prin adresa nr. 3145/07.03....., înregistrată la Consiliu sub nr. 9251/07.03....., autoritatea contractantă trimite documentele solicitate și punctul de vedere cu privire la contestația nr. ...../..... depusă de SC .....SRL pentru lotul 3.

Autoritatea contractantă susține că oferta depusă de contestator pentru lotul 3 a fost declarată inacceptabilă în temeiul art. 215 alin. (4) din Legea nr. 98/2016, coroborat cu dispozițiile art. 137 alin. (2) lit. b) din HG nr. 395/2016 și pe cale de consecință a fost respinsă din pricina faptului că în DUAE, nu s-a regăsit numărul minim solicitat pentru fiecare tip de utilaje, ce au fost solicitate în cadrul fișei de date a achiziție ca și cerință de calificare și selecție în cadrul secțiunii III.2.3. a) capacitate tehnică și/sau profesională.

În urma notificării prealabile a contestatorului nr. 97/23.02.20108 înregistrată la autoritatea contractantă sub nr. 2601/23.02....., autoritatea contractantă nu adoptă măsuri de remediere.

Autoritatea contractantă susține că pe parcursul procesului de analiză și verificare a ofertelor depuse pentru procedura de atribuire a contractului de achiziție menționat mai sus, a constatat că există anumite neclarități cu privire la documentele prezentate în cadrul ofertei, fiind necesară demonstrarea conformității acesteia cu cerințele și instrucțiunile stabilite prin documentația de atribuire.

Prin urmare, potrivit prevederilor art. 132 alin. (.....), art. 134 alin. (.....) și (3) din HG nr. 395/2016, coroborate cu art. 209 din Legea nr. 98/2016 a transmis contestatorului solicitarea de clarificări nr. 1522/06.02..... pentru clarificarea inadvertențelor.

Prin răspunsul contestatorului nr. 70/07.02....., s-a edificat faptul că acesta a depus oferta în calitate de ofertant unic, iar SC Decornic Peisagistic SRL ca terț susținător, și că procentul de subcontractare de 8%, declarat în DUAE de SC .....SRL este datorat unei erori, fapt pentru care a transmis DUAE revizuit, iar prin acestea, s-au clarificat inadvertențele de formă.

Analizând în continuare DUAE-urile depuse de cele două societăți, autoritatea contractantă a constatat că s-a omis să se indice numărul minim solicitat pentru fiecare tip de utilaj ce a fost solicitat în cadrul fișei de date a achiziției ca și cerință de calificare și selecție în cadrul secțiunii III.2.3. a) Capacitate tehnică și/sau profesională cerința de calificare și selecție în cadrul secțiunii III.2.3. a) capacitate tehnica și/sau profesională, respectiv:

LOT 3

Nr. crt. Utilaje nr. buc.

..... motocompresor minim .....

2. motocoasă mecanica (trimmer) minim 4
3. mașină tuns iarba minim 4
4. foarfeca mecanica gard viu minim 4
5. fierăstrău mecanic (drujbă) minim 2
6. drujbă telescopica minim 2
7. autospeciala transport gunoi minim .....

8. autocisterne (capacitate rezervor apa intre 2000 I -10000 I) minim 4

9. placă vibratoare minim .....

10. autoutilitară 3,5t minim 3

11. tractor remorca/autobasculanta minim .....

12. utilaj pentru săpat solul minim .....

13. miniexcavator minim .....

14. utilaj pentru maturat mecanizat Minim 2

15. aspirator frunze minim 4

16. teren/loc special depozitare

17. unelte auxiliare minim 170

În cadrul documentului DUAE, SC .....SRL, în cadrul partea IV, criteriile de selecție secțiunea C. - capacitatea tehnică și profesionala la utilaje, instalații și echipament tehnic a enumerat utilajele, dar la fiecare enumerare a unui utilaj care a fost solicitat în fișa, nu s-a indicat numărul de utilaj, iar la fiecare enumerare a unui utilaj care a fost prezentat s-a folosit forma gramaticala de singular a respectivului utilaj, practic, autoritatea contractantă susține că nu se poate vorbi de o eroare, ci de faptul că informațiile prezentate nu demonstrează îndeplinirea cerinței întrucât lipsesc 22 de utilaje conform numărului minim solicitat pentru fiecare utilaj în parte din fișa de date.

Având în vedere faptul că contestatorul a depus ofertă pentru 2 loturi în cadrul prezentei proceduri, autoritatea contractantă consideră că este absolut necesară și obligatorie indicarea numărul de utilaje, astfel încât să se constate deținerea acestora pentru fiecare lot în parte, în cazul participării la mai multe loturi, așa cum reiese și din nota din cadrul fișei de date, în care este precizat clar că în cazul depunerii de către un ofertant/asociere a unei oferte pentru mai multe loturi, trebuie făcută dovada că se îndeplinește aceasta cerință pentru fiecare lot în parte, având în vedere precizările din art. 180 alin. (3) din Legea nr. 98/2016, respectiv *„contractele subsecvente care fac obiectul prezentei proceduri se vor executa simultan/fac imposibilă alocarea acelorași resurse tehnice pentru mai multe contracte care se execută în același timp”*. Pentru cele două loturi atribuite aceluiași ofertant, acesta trebuie să demonstreze că deține utilajele solicitate fiecărui lot în parte. Și ținând cont de faptul că DUAE reprezintă o declarație pe proprie răspundere a operatorilor economici privind capacitatea tehnică - utilaje, și ținând cont de faptul că acesta nu a oferit nicio informație cu privire la numărul utilajelor, o astfel de solicitare nu a putut fi formulată, deoarece în aceasta situație autoritatea contractantă nu ar fi avut la ce să se raporteze în formularea solicitării de clarificare sau de confirmare.

Prin urmare, autoritatea contractantă a considerat că nu sunt aplicabile prevederile art. 209 din Legea nr. 98/2016 coroborat cu art. 135 din HG nr. 395/2016 având în vedere pe de o parte că acestea reglementează dreptul autorității contractante și nu obligația autorității contractante de a solicita clarificări, iar pe de altă parte solicitările de

clarificări se pot formula doar cu privire la informațiile sau documentele prezentate (potrivit art. 209).

Autoritatea contractantă consideră că este obligația ofertantului să se asigure că informațiile din cuprinsul ofertei depuse nu sunt contradictorii, concomitent cu obligația de a completa DUAE în mod corect, astfel încât să demonstreze îndeplinirea criteriilor de calificare solicitate prin fișa de date a achiziției.

Referitor la afirmația contestatorului: „niciuna din solicitările autorității contractante nu fac referire la faptul că societatea nu îndeplinește criteriile de selecție cu privire la numărul minim de utilaje, ..., având obligația de a elabora solicitări de clarificări în mod clar, concis, fără a defavoriza/ favoriza participanții/ ofertanții înscriși", autoritatea contractantă a fost în imposibilitatea de a solicita clarificări potrivit art. 209 din Legea nr. 98/2016 coroborat cu art. 135 din HG nr. 395/2016, lipsa numărului minim de utilaje încadrându-se în cadrul categoriei de inadvertențelor de fond, astfel cum sunt definite de legiuitor în cadrul notificării nr. 240 privind utilizarea DUAE în procedurile de atribuire a contractelor de achiziție publică, respectiv reprezintă erori/omisiuni ale informațiilor în raport cu care nu există posibilitatea de a solicita clarificări.

Potrivit autorității contractante, situațiile care conduc la respingerea ofertei/candidaturii fără posibilitatea de a solicita clarificări privind DUAE vizează inadvertențele de fond, respectiv reprezintă acele informații completate de către ofertanți/participanți care nu confirmă îndeplinirea cerințelor minim de calificare/selecție din fisa de date a achiziției.

Referitor la afirmațiile contestatorului „*legea nu interzice analizarea DUAE și a propunerii tehnice în cadrul aceleași etape*", autoritatea contractantă este de părere că obligațiile sale sunt de a evalua ofertele, pe baza informațiilor și documentelor prezentate în fiecare etapă de evaluare, în conformitate cu prevederile documentației de atribuire și ale legislației aplicabile, iar ținând cont și de faptul că etapa de evaluare a DUAE este o etapă eliminatorie în procesul de evaluare, autoritatea contractantă precizează că nu putea anticipa la momentul verificării DUAE conținutul propunerii tehnice depuse de societatea SC .....SRL.

Având în vedere că informațiile corecte se regăsesc în propunerea tehnică, așa cum susține contestatorul, orice solicitare de revizuire a DUAE astfel, încât să se asigure corelarea DUAE cu propunerea tehnică privind modalitatea de îndeplinire a cerinței ar fi condus la încălcarea principiului tratamentului egal, creându-se un real avantaj, contestatorului.

Autoritatea contractantă invocă art. 193 alin. (.....) din Legea 98/2016, conform căruia evaluarea modalității de îndeplinire a cerințelor privind numărul minim de utilaje se face prin analizarea DUAE, nu prin analizarea propunerii tehnice a ofertanților, doar DUAE reprezentând dovada preliminară a îndeplinirii criteriilor privind capacitatea.

Prin urmare autoritatea contractanta solicită Consiliului, respingerea contestației formulate de SC .....SRL ca fiind nefondată și neîntemeiată și continuarea procedurii de achiziție.

Prin adresa nr. 3146/07.03....., înregistrată la Consiliu sub nr. 9249/07.03....., autoritatea contractantă trimite documentele solicitate și punctul de vedere cu privire la contestația nr. ...../..... depusă de SC .....SRL pentru lotul 5.

Având în vedere că, SC .....SRL, a consemnat în contestație aceleași critici ca și pentru lotul 3, autoritatea contractantă reiterează în punctul de vedere aceleași aspecte cu privire la contestația depusă pentru lotul 5.

Prin adresa nr. 139/12.03....., înregistrată la Consiliu sub nr. 9907/12.03..... și adresa nr. 140/12.03....., înregistrată la Comsiliu sun nr. 9907/12.03....., contestatorul solicită studierea dosarului achiziției pentru lotul 3, respectiv lotul 5.

Ca urmare a invitației Consiliului la studierea dosarului prin adresa nr. 10266/...../.....-...../14.03....., contestatorul în urma studierii în data de 14.03....., prin adresa nr. 155/15/03..... înregistrată la Consiliu sub nr. 10524/15.03....., solicită completarea dosarului achiziției publice „în vederea analizării și fotocopierii, a declarațiilor DUAE ale tuturor ofertanților din cadrul celor doua loturi" precum și cu ofertele tehnice depuse de el.

Prin adresa nr. 10628/...../.....-...../15.03....., Consiliul revine asupra adresei nr 8812/...../.....-...../05.03..... și solicită autorității contractante dosarul achiziției pentru loturile 3 și 5, respectiv DUAE contestator, aceasta din urmă depunându-le în data de 16.03.....

Ca urmare a acceptului Consiliului privind studierea, transmis prin adresa nr. 11701/...../.....-...../21.03....., SC .....SRL, se prezintă în data de 22.03..... pentru studierea dosarului achiziției pentru loturile 3 și 5.

Prin adresa nr. 168/23.03....., înregistrată la Consiliu sub nr. 11941/23.03....., contestatorul susține că în urma studierii dosarului, a constatat că documentele depuse de autoritatea contractantă sunt incomplete, dat fiind faptul că nu s-au regăsit procesele verbale de evaluare intermediară faza DUAE și nici DUAE-urile tuturor ofertanților din cele două loturi.

Acesta mai menționează și faptul că în dosarul achiziției nu se regăsește propunerea sa tehnică, solicitată prin adresele menționate anterior și drept urmare depune o parte din documentația tehnică din care rezultă că are capacitatea tehnică pentru îndeplinirea tuturor condițiilor impuse de autoritatea contractante, documentație tehnică la care autoritatea contractantă are acces în SEAP.

Pe de altă parte contestatorul remarcă faptul că în cadrul punctului de vedere depus de autoritatea contractantă nr. 3145/07.03....., aceasta admite că în DUAE „s-a omis să se indice numărul minim de utilaje....".

Prin urmare solicită Consiliului completarea dosarului achiziției cu întreaga documentație a dosarului achiziției pentru a da posibilitatea Consiliului de a analiza toate apărările invocate prin contestație, prin acest mod asigurându-se aplicarea principiului tratamentului egal și unitar tuturor participanților la procedura de achiziție publică.

Analizând susținerile și documentele depuse la dosarul cauzei, **CONSILIUL constată următoarele:**

....., în calitate de autoritate contractantă, a organizat procedura de achiziție publică, în vederea atribuirii contractului de achiziție publică, având ca obiect încheierea unui: „....., cod CPV ……, lotul 3 și lotul 5, prin publicarea în SEAP a anunțului de participare nr. ...../....., elaborând, în acest sens, documentația de atribuire aferentă. Conform anunțului de participare, criteriul de atribuire stabilit este „……”, iar valoarea estimată a contractului este ……..59 și ……..88 lei.

Anterior, în cadrul aceleiași proceduri de atribuire, au mai fost formulate următoarele contestații:

- contestația nr. ....., înregistrată la CNSC sub nr. ....., formulată de SC .....SRL împotriva documentației de atribuire; prin decizia nr. ..... din data 27.11.2017, Consiliul a respins ca nefondată contestația formulată de SC .....SRL;
- contestația fără număr și nedatată la emitent, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. ....., formulată de SC ..... SRL și contestația fără număr la emitent, datată 11.12.2017, înregistrată la Consiliu sub nr. ....., precizată prin adresa nr. 37/21.12.2017, înregistrată la CNSC cu nr. ....., formulată de SC ..... SRL, ambele împotriva documentației de atribuire; prin decizia nr. ..... din data 09.01....., Consiliul a respins ca nefondate cele două contestații.

Având a se pronunța strict asupra aspectelor pe care a fost sesizat prin contestațiile SC .....SRL care fac obiectul prezentei, Consiliul va reține că acesta este nemulțumit de faptul că ofertele sale pentru loturile 3 și 5 au fost respinse în faza de analiză a DUAE, motivat de faptul că *„în DUAE nu s-a regăsit numărul minim solicitat pentru fiecare tip de utilaj, ce au fost solicitate în cadrul fișei de date a achiziției ca și cerință de calificare și selecție în cadrul secțiunii III.2.3.a) Capacitatea tehnică și/sau profesională*”.

Decizia a respingere a ofertelor contestatorului pentru loturile 3 și 5 a fost transmisă SC .....SRL prin adresele de comunicare a rezultatului parțial al procedurii de atribuire nr. 2425/21.02..... pentru lotul 3 (pag. 135-140 din dosarul achiziției, parte a dosarului cauzei) și nr. 2426/21.02..... pentru lotul 5 (pag. 141-146 din dosarul achiziției, parte a dosarului cauzei).

Având în vedere că cele două contestații formulate de SC .....SRL au conținut similar, Consiliul le va soluționa în mod unitar, urmând a reține următoarele aspecte:

- la secțiunea III.2.3.a) Capacitatea tehnică și/sau profesională din fișa de date a achiziției, autoritatea contractantă a stabilit următoarea cerință minimă de calificare: „Resurse tehnice (.....)

(...)

LOT 3

..... Motocompresor Minim ..... buc.

2. Motocoasă mecanică (trimmer) Minim 4 buc.

3. Masină tuns iarba Minim 4 buc.

4. Foarfeca mecanică gard viu Minim 4 buc.

5. Fierastrău mecanic (drujba) Minim 2 buc.

6. Drujbă telescopică Minim 2 buc.

7. Autospecială transport gunoi Minim ..... buc.

8. Autocisterne (capacitate rezervor apa intre 2000 l-10000 l) Minim 4 buc.

9. Placă vibratoare Minim ..... buc.

10. Autoutilitară 3,5 t Minim 3 buc.

11. Tractor remorcă/autobasculantă Minim ..... buc.

12. Utilaj pentru săpat solul Minim ..... buc.

13. Miniexcavator Minim ..... buc.

14. Utilaj pentru măturat mecanizat Minim 2 buc.

15. Aspirator frunze Minim 4 buc.

16. Teren/loc special depozitare

17. Unelte auxiliare -minim 170 buc

(...)

LOTUL 5

..... Motocompresor Minim ..... buc.

2. Motocoasă mecanică (trimmer) Minim 4 buc.

3. Masină tuns iarba Minim 4 buc.

4. Foarfecă mecanică gard viu Minim 4 buc.

5. Fierastrău mecanic (drujba) Minim 2 buc.

6. Drujbă telescopică Minim 2 buc.

7. Autospecială transport gunoi Minim ..... buc.

8 Autocisterne (capacitate rezervor apă între 2000 l-10000 l) Minim 4 buc.

9 Placă vibratoare Minim ..... buc.

10. Autoutilitară 3,5 t Minim 3 buc.

11. Tractor remorcă/ Autobasculanta Minim ..... buc.

12. Utilaj pentru săpat solul Minim ..... buc.

13. Miniexcavator Minim .....

14. Utilaj pentru măturat mecanizat 3 t Minim 2 buc.

15. Aspirator frunze Minim 4 buc.

16. Teren/ loc special depozitare

17. Unelte auxiliare minim 170 buc

(...)

NOTĂ

În cazul depunerii de către un ofertant/asociere a unei oferte pentru mai multe loturi, trebuie făcută dovada că se îndeplinește această cerință pentru

fiecare lot în parte, având în vedere precizările din articolul 180 alin. (3) din Legea nr 98/2016, respectiv ca „contractele subsecvente care fac obiectul prezentei proceduri se vor executa simultan / fac imposibilă alocarea acelorași resurse tehnice pentru mai multe contracte care se execută în același timp". Pentru cele doua loturi atribuite aceluiași ofertant, acesta trebuie să demonstreze că deține utilajele solicitate fiecărui lot în parte".

Potrivit aceleiași fișe de date, modalitatea de dovedire a îndeplinirii cerinței de calificare de mai sus a fost stabilită astfel: „*Se va completa DUAE. Ofertanții (inclusiv pentru asociați/terți susținători) au obligația completării și prezentării inițiale a DUAE în conformitate cu notificarea nr. 240/2016 ca dovadă preliminară, urmând ca documentele justificative să fie prezentate de către ofertanții clasați pe primele 6 locuri în clasamentul intermediar întocmit la finalizarea evaluării ofertelor, la solicitarea autorității contractante.*

DUAE poate fi descărcat în vederea completării și depunerii de la adresa https://ec.europa.eu/growth/tools-databases/espd/filter (instrucțiuni privind completarea DUAE sunt disponibile la adresa www.e-licitatie.ro) sau https://ec.europa.eu/tools/espd.

Ofertanții clasați pe primele 6 locuri în clasamentul intermediar întocmit la finalizarea evaluării ofertelor, vor prezenta la solicitarea AC documente justificative care să facă dovada deținerii resurselor tehnice, respectiv: contracte de închiriere/comodat/prestări servicii/leasing, convenții de închiriere, facturi, alte documente justificative".

Potrivit art. 29 alin. (.....) din HG nr. 395/2016, scopul formulării cerințelor minime de calificare este demonstrarea potențialului tehnic, financiar și organizatoric al fiecărui operator economic participant la procedură, potențial care trebuie să reflecte posibilitatea concretă a acestuia de a îndeplini contractul/acordul-cadru și de a rezolva eventualele dificultăți legate de îndeplinirea acestuia, în cazul în care oferta sa va fi declarată câștigătoare.

Față de cele de mai sus, Consiliul va reține că autoritatea contractantă a solicitat operatorilor economici interesați să completeze în DUAE nu doar tipul utilajelor de care dispun pentru buna executare a acordului cadru, ci și numărul din fiecare tip de utilaj, pentru fiecare lot în parte, condiția stabilită la secțiunea III.2.3.a) Capacitatea tehnică și/sau profesională din fișa de date a achiziției fiind ca numărul de utilaje înscris de ofertanți în DUAE să fie mai mare sau egal cu cel minim cerut de autoritatea contractantă în fișa de date.

Din verificarea dosarului cauzei, Consiliul va reține că SC .....SRL a completat partea IV: „*Criterii de selecție*" punctul C: „*Capacitatea tehnică și profesională*", paragraful „*Utilaje, instalații și echipament tehnic*" din DUAE pentru cele două loturi cu o simplă enumerare de tipuri de utilaje, astfel:

- în DUAE pentru lotul 3 (pag. 171-185 din dosarul achiziției, parte a dosarului cauzei): „*va dispune de următoarele utilaje, instalații sau echipamente tehnice pentru executarea contractului: Vă rugăm să le descrieți: compresor, trimer, mașină tuns gazon, mașină turn gard viu, drujbă, drujbă telescopică, autospecială*

gunoi, autocisternă, placă vibratoare, autoutilitară, tractor cu remorcă, utilaj săpat sol (motocultor), miniexcavator/bobcat, utilaj măturat, aspirator/suflantă frunze, unelte";

- în DUAE pentru lotul 5 (pag. 187-201 din dosarul achiziției, parte a dosarului cauzei): *„va dispune de următoarele utilaje, instalații sau echipamente tehnice pentru executarea contractului: Vă rugăm să le descrieți: compresor, trimer, mașină tuns gazon, mașină turn gard viu, drujbă, drujbă telescopică, autospecială gunoi, autocisternă, placă vibratoare, autoutilitară, tractor cu remorcă, utilaj săpat sol (motocultor), miniexcavator/bobcat, utilaj măturat, aspirator/suflantă frunze, unelte*".

În niciunul din cele două DUAE, SC .....SRL nu a precizat care este numărul utilajelor de care dispune în vederea executării acordului cadru, astfel cum a cerut în mod expres și imperativ autoritatea contractantă în fișa de date a achiziției.

În soluționare, Consiliul va reține că, potrivit art. 3 lit. s) din Legea nr. 98/2016, DUAE reprezintă *„documentul unic de achiziții european furnizat în format electronic prin utilizarea formatului standard stabilit de Comisia Europeană, constând în declarația pe propria răspundere a operatorului economic cu privire la îndeplinirea criteriilor de calificare și selecție”*.

http://anap.gov.ro/web/ wp-content/uploads/2016/09/Notificare-utilizare-DUAE.pdfLegiuitorul român în cadrul Notificării privind utilizarea DUAE în procedurile de atribuire a contractelor de achiziție publică/sectoriale emise la data de 01.09.2017 (postată pe site-ul oficial http://anap.gov.ro/web/ wp-content/uploads/2016/09/Notificare-utilizare-DUAE.pdf) a detaliat diferențele dintre inadvertențe de formă - care pot fi clarificate, în temeiul art. 209 din Legea nr. 98/2016, coroborat cu art. 134 alin. (.....) din HG nr. 395/2016 și inadvertențele de fond, care nu pot fi clarificate, astfel:

„a) inadvertențe de formă ale informațiilor cuprinse în secțiunile DUAE, atât ale ofertantului/candidatului, cât și ale subcontractantului/ terțului susținător, în raport cu care există posibilitatea de a solicita clarificări; b) ***inadvertențe de fond, respectiv erori / omisiuni ale informațiilor, în raport cu care nu există posibilitatea de a solicita clarificări****.*

a) Posibilitatea de a solicita clarificări cu privire la DUAE atașat ofertei/candidaturii

În conformitate cu prevederile art. 209 alin. (.....) din Legea nr. 98/2016 privind achizițiile publice și ale art. 221 alin. (.....) din Legea nr. 99/2016 privind achizițiile sectoriale, autoritatea/entitatea contractantă are dreptul de a solicita clarificări/completări în scopul lămuririi unor aspecte determinate de existența unor neconcordanțe între informațiile prezentate în cadrul DUAE.

Astfel, pentru inadvertențele de formă apărute în completarea DUAE de către ofertanți/candidați, comisia de evaluare are dreptul de a solicita clarificări, în condițiile în care informațiile sunt susținute de alte

precizări existente la nivelul aceluiași DUAE sau a DUAE depus de subcontractant/terț susținător/asociat.

(...)

b) ***Respingerea ofertei/candidaturii fără posibilitatea de a solicita clarificări cu privire la DUAE***

Raportat la prevederile art. 215 alin. (4) din Legea nr. 98/2016, respectiv art. 228 alin. (4) din Legea nr. 99/2016: „Oferta este considerată inacceptabilă dacă nu îndeplinește condițiile de formă aferente elaborării și prezentării acesteia, precum și cerințele de calificare și selecție prevăzute în documentele achiziției”.

Situațiile care conduc la respingerea ofertei/candidaturii fără posibilitatea de a solicita clarificări privind DUAE vizează inadvertențe de fond, respectiv reprezintă acele informații completate de către ofertanți/candidați care ***nu confirmă îndeplinirea cerințelor minime de calificare/selecție*** *formulate de către autoritatea/entitatea contractantă în fișa de date a achiziției*".

În preambulul Regulamentului nr. 7/2016 considerentul 4 se prevede că *„DEAU ar trebui să contribuie, de asemenea, la o mai mare simplificare, atât pentru operatorii economici, cât și pentru autoritățile contractante și entitățile contractante, prin înlocuirea diferitelor declarații naționale pe propria răspundere, divergente, cu un singur formular standard stabilit la nivel european. Acest lucru ar trebui să contribuie, de asemenea, la reducerea problemelor legate de redactarea precisă a declarațiilor oficiale și a declarațiilor de acordare a consimțământului, precum și de aspectele lingvistice, întrucât formularul standard va fi disponibil în toate limbile oficiale. Prin urmare, DEAU ar trebui să faciliteze creșterea participării transfrontaliere la procedurile de achiziții publice*."

Relevante în soluționarea acestei critici sunt și prevederile art. 193 din Legea nr. 98/2016, potrivit căruia „(.....) Autoritatea contractantă acceptă la momentul depunerii solicitărilor de participare sau ofertelor DUAE, constând într-o declarație pe propria răspundere actualizată, ca dovadă preliminară în locul certificatelor eliberate de către autoritățile publice sau de către terți care confirmă că operatorul economic în cauză îndeplinește următoarele condiții:

a) nu se află în niciuna din situațiile de excludere menționate la art. 164, 165 și 167;

b) îndeplinește criteriile privind capacitatea, astfel cum au fost solicitate de autoritatea contractantă;

c) dacă este cazul, îndeplinește criteriile de selecție stabilite de autoritatea contractantă în conformitate cu prevederile prezentei legi”.

Relevante sunt și dispozițiile art. 65 alin. (.....) din HG nr. 395/2016, „Comisia de evaluare analizează DUAE în conformitate cu prevederile cuprinse în cap. IV secțiunea a 8-a din Lege''.

Din întregul context normativ se poate desprinde concluzia că reglementarea acestui document unic european de achiziții nu poate fi

un impediment pentru participarea operatorilor economici la procedură, ci dimpotrivă, trebuie să le faciliteze accesul.

Potrivit art. ..... din Regulamentul nr. 7/2016, „Din momentul în care măsurile naționale de punere în aplicare a Directivei 2014/24/UE vor intra în vigoare și cel târziu de la 18 aprilie 2016, formularul standard prevăzut în anexa 2 la prezentul regulament trebuie să fie utilizat în scopul întocmirii documentului european de achiziție unic, menționat la articolul 59 din Directiva 2014/24/UE. Instrucțiunile de utilizare a acestui formular sunt prezentate în anexa ..... la prezentul regulament".

Verificând formularul standard prevăzut în anexa 2 la Regulament, Consiliul constată că, pentru completarea părții IV Criterii de selecție – secțiunea C: Capacitatea tehnică și profesională din DUAE, legiuitorul comunitar a stabilit în funcție criteriul de calificare ales de autoritatea contractantă următoarele reguli:

- fie prin aplicarea unei simple bife de tipul DA/NU (cum este cazul criteriului de la nr. 5 *„(...) operatorul economic va permite efectuarea de verificări ale capacităților de producție sau ale capacității tehnice a operatorului economic și, dacă este necesar, ale mijloacelor de studiu și de cercetare de care dispune și ale măsurilor de control al calității? []DA []NU*"),

- fie prin completarea unui răspuns/text/detaliere/listă (cum este cazul punctului 9 *„Va dispune de următoarele utilaje, instalații sau echipamente pentru executarea contractului: […….]*")

- fie obligativitatea formulării unui răspuns elaborat conform unui șablon standard/prestabilit, cum este cazul punctului .....) privind experiența similară, în care operatorii economici trebuie să completeze perioada de referință și să enumere toți beneficiarii (astfel cum se precizează în explicația 40 din subsolul Anexei 2).

Astfel cum s-a reținut anterior, SC .....SRL nu a completat la secțiunea aferentă utilajelor din DUAE nicio informație referitoare la numărul utilajelor, instalațiilor și echipamentele tehnice de care dispune concret/efectiv/în fapt pentru fiecare lot în parte pentru îndeplinirea corespunzătoare a acordului cadru, limitându-se la formularea unei confirmări generice (și aceasta exprimată la singular) de forma *„compresor, trimer, mașină tuns gazon, mașină turn gard viu, drujbă, drujbă telescopică, autospecială gunoi, autocisternă, placă vibratoare, autoutilitară, tractor cu remorcă, utilaj săpat sol (motocultor), miniexcavator/bobcat, utilaj măturat, aspirator/suflantă frunze, unelte*".

Față de aceste aspecte Consiliul constată că omisiunea contestatorului de a furniza numărul concret de utilaje, instalații și echipamente tehnice de care dispune pentru îndeplinirea corespunzătoare a acordului cadru pentru fiecare lot în parte, astfel cum se solicită în mod expres și imperativ în cadrul anexei 2 din Regulamentul nr. 7/2016 Partea IV – Criterii de selecție, secțiunea C – Capacitatea tehnică și profesională nu poate fi încadrată în categoria

inadvertențelor de formă ci în cadrul categoriei inadvertențelor de fond astfel cum sunt definite de legiuitor în cadrul Notificării privind utilizarea DUAE în procedurile de atribuire a contractelor de achiziție publică/sectorială, respectiv reprezintă erori/ omisiuni ale informațiilor în raport cu care nu există posibilitatea de a solicita clarificări, acestea constituind informații care ar fi trebuit completate de către ofertanți și care nu reprezintă simple confirmări cu privire la îndeplinirea unor cerințelor minime de calificare /selecție formulate de către autoritate contractantă în fișa de date a achiziției, astfel cum sunt spre exemplu cerințele din cadrul părții a III Motive de excludere secțiunea C. Motive legate de insolvență, conflict de interese sau abateri profesionale.

În aceste condiții, comisia de evaluare nu avea dreptul să accepte completarea răspunsului din Partea IV: Criterii de selecție – secțiunea C: Capacitatea tehnică și profesională din DUAE cu numărul utilajelor din fiecare categorie menționată în lista *„compresor, trimer, mașină tuns gazon, mașină turn gard viu, drujbă, drujbă telescopică, autospecială gunoi, autocisternă, placă vibratoare, autoutilitară, tractor cu remorcă, utilaj săpat sol (motocultor), miniexcavator/bobcat, utilaj măturat, aspirator/suflantă frunze, unelte*”, și care nu a fost cuprins în DUAE, având în vedere că, prevederile art. 209 alin. (2) din Legea nr. 98/2016 interzic determinarea apariției unui avantaj ca urmare a solicitării unor clarificări, în speță transformarea unei oferte care nu îndeplinește cerințele minime de calificare din prevăzute în fișa de date (sancționată de legiuitor cu respingerea ca inacceptabilă), într-una conformă.

Consiliul va reține că riscul întocmirii ofertelor cade în sarcina operatorului economic, el neputând să își invoce propria culpă ca motiv al necompletării/completării defectuoase a documentului DUAE potrivit principiului *„nemo auditur propriam turpitudinem allegans*”, în condițiile în care autoritatea contractantă a menționat în mod expres, în cadrul fișei de date, care este modalitatea de completare a DUAE referitor la utilaje și a subliniat în nota aferentă acestei cerințe de calificare importanța dovedirii faptului că dispune de numărul de utilaje solicitat pentru fiecare lot în parte.

Mai mult, în cazul în care cerința de calificare privind numărul de utilaje din fișa de date a achiziției era considerată ca fiind contradictorie/ eronată/ ambiguu formulată sau abuzivă, contestatorul avea dreptul de a notifica și ulterior contesta respectiva prevedere, potrivit dispozițiilor legale. Prin necontestarea în termenul legal, acestea au devenit obligatorii atât pentru contestator, cât și pentru comisia de evaluare, în exercitarea atribuțiilor sale exclusive, prevăzute la art. 127 alin. (.....) din HG nr. 395/2016.

Consiliul va reține că în speță prevederile art. 134 alin. (.....) din HG nr. 395/2016 nu au fost aplicabile, comisia de evaluare neavând neclarități privind modul în care nu a completat SC .....SRL în DUAE secțiunea aferentă utilajelor deoarece din simpla consultare a celor două DUAE a constatat în mod corect și fără niciun dubiu faptul că acest ofertant nu a completat pentru niciunul din cele două loturi numărul de

utilaje de care dispune pentru îndeplinirea acordului cadru astfel cum a solicitat autoritatea contractantă prin fișa de date a achiziției, aspect sancționat potrivit art. 137 alin. (2) lit. b) teza a doua din HG nr. 395/2016, conform cărora „În condițiile art. 215 alin. (4) din Lege, oferta este considerată inacceptabilă în următoarele situații: (...) a fost depusă de un ofertant care (...) nu a completat DUAE în conformitate cu criteriile stabilite de autoritatea contractantă".

Consiliul nu poate reține susținerile contestatorului SC .....SRL cu privire la faptul că „în cadrul propunerii tehnice este precizat clar, fără echivoc numărul de utilaje pe care societatea noastră urmează a-l pune la dispoziția autorității contractante în cazul în care aceasta ar fi declarată câștigătoare", având în vedere faptul că documentele care se regăsesc în cadrul propunerii tehnice nu pot fi luate în considerare în această etapă, având în vedere faptul că analizarea propunerii tehnice reprezintă o etapă ulterioară în cadrul căreia vor fi analizate doar propunerile tehnice ale ofertelor declarate admise, raționament care se regăsește și în Hotărârea nr. 2923/23.06.2017 pronunțată de Curtea de Apel ..... în dosarul nr. 4373/2/2017.

Astfel, conform unei jurisprudențe constante a CJUE, unei autorități contractante îi revine sarcina de a respecta cu strictețe criteriile pe care ea însăși le-a stabilit (a se vedea în special Hotărârea din 10 octombrie

2013, Manova, C-336/12, EU:C:2013:647, punctul 40, și Hotărârea din 6

noiembrie 2014, Cartiera dell'Adda, C-42/13, EU:C:2014:2345, punctele

42 și 43, Hotărârea Curții din 2 iunie 2016 C-27/15 punctul 37). Această considerație este cu atât mai importantă cu cât miza este excluderea din procedură (a se vedea Hotărârea Curții din 2 iunie 2016 C-27/15 punctul 42).

Subliniem faptul că potrivit practicii CJUE, principiul egalității de tratament impune ca ofertanții să dispună de aceleași șanse în formularea ofertelor lor și implică, așadar, ca aceste oferte să fie supuse acelorași condiții pentru toți ofertanții. Pe de altă parte, obligația de transparență, care constituie corolarul principiului egalității de tratament, are ca scop să garanteze absența riscului de favoritism și de arbitrar din partea autorității contractante. Această obligație implică formularea tuturor condițiilor și modalităților procedurii de atribuire în mod clar, precis și neechivoc în anunțul de participare sau în caietul de sarcini, astfel încât, în primul rând, să permită tuturor ofertanților informați în mod rezonabil și obișnuit de diligenți să le înțeleagă conținutul exact și să le interpreteze în același mod și, în al doilea rând, să permită autorității contractante să verifice efectiv dacă ofertele prezentate de

ofertanți corespund criteriilor care guvernează contractul în cauză (a se vedea în acest sens Hotărârea din 6 noiembrie 2014, Cartiera dell'Adda,

C-42/13, EU:C:2014:2345, punctul 44, Hotărârea Curții din 2 iunie 2016

C-27/15 punctul 36).

De asemenea Curtea a statuat că principiile transparenței și egalității de tratament care guvernează toate procedurile de atribuire a contractelor de achiziții publice impun definirea clară în prealabil a condițiilor de fond și de procedură referitoare la participarea la un contract și ca acestea să fie făcute publice, în special a obligațiilor care incumbă ofertanților, pentru ca aceștia să poată cunoaște exact obligațiile procedurale și să aibă garanția faptului că aceleași cerințe sunt aplicabile tuturor concurenților (a se vedea în acest sens Hotărârea din 9

februarie 2006, La Cascina și alții, C-226/04 și C-228/04, EU:C:2006:94,

punctul 32 Hotărârea Curții din 2 iunie 2016 C-27/15 punctul 37).

În speță, autoritatea contractantă a menționat în mod expres și detaliat care sunt cerințele de calificare cu privire la utilaje, instalații si echipamente tehnice pentru execuția lucrărilor pe care ofertanții trebuie să demonstreze că dispune.

Potrivit punctului 46 din Hotărârea Curții din 6 noiembrie 2014,

Cartiera dell'Adda (C-42/13, EU:C:2014:2345), autoritatea contractantă

nu poate să admită rectificări ale omisiunilor care, potrivit dispozițiilor exprese ale documentelor achiziției, trebuie să conducă la excluderea ofertei. Curtea a subliniat la punctul 48 din acea hotărâre că obligația în discuție era clar impusă în documentele referitoare la acea achiziție sub sancțiunea excluderii.

Față de cele de mai sus, Consiliul apreciază că autoritatea contractantă a reținut în mod corect față de oferta contestatorului incidența prevederilor art. 137 alin. (2) lit. b) din HG nr. 395/2016, potrivit cărora *„În condițiile art. 215 alin. (4) din Lege, oferta este considerată inacceptabilă în următoarele situații (...) b) a fost depusă de un ofertant care nu îndeplinește una sau mai multe dintre criteriile de calificare stabilite în documentația de atribuire sau nu a completat DUAE în conformitate cu criteriile stabilite de autoritatea contractantă"* deoarece DUAE din oferta acestuia pentru loturile 3 și 5 nu conține informații referitoare la numărul utilajelor, instalațiilor și echipamentelor tehnice de care dispune pentru îndeplinirea corespunzătoare a

contractului, astfel cum a solicitat autoritatea contractantă prin fișa de date a achiziției.

Potrivit art. 137 alin. (2) lit. b) din HG nr. 395/2016 oferta este considerată inacceptabilă în următoarele situații: a fost depusă de un ofertant care nu a completat DUAE în conformitate cu criteriile stabilite de autoritatea contractantă.

Referitor la solicitările repetate ale contestatorului privind obligarea autorității contractante să transmită la dosarul cauzei documentele DUAE ale celorlalți ofertanți, Consiliul le va respinge ca nefondate, având în vedere faptul că documentele depuse la dosarul cauzei sunt suficiente, nefiind necesară depunerea altor probe cu limitele investirii Consiliului prin cele două contestații formulate de către SC .....SRL, respectiv cu privire la modalitatea în care a analizat comisia de evaluare DUAE depus de SC .....SRL pentru loturile 3 și 5.

În plus, Consiliul fiind organ administrativ-jurisdicțional, iar nu birou de informare publică asupra conținutului ofertelor la licitații, contestatoarea nu poate să uzeze de dreptul său de a studia documentele aflate în dosarul achiziției înaintat de către autoritatea contractantă doar pentru că dorește să le studieze în vederea identificării de posibile noi motive de contestare.

Raportat la prevederile art. 215 alin. (4) din Legea nr. 98/2016, conform cărora „Oferta este considerată inacceptabilă dacă nu îndeplinește condițiile de formă aferente elaborării și prezentării acesteia, precum și cerințele de calificare și selecție prevăzute în documentele achiziției” și ținând seama că printre atribuțiile comisiei de evaluare sunt și cele de stabilire a ofertelor inacceptabile și/sau neconforme și a motivelor care stau la baza încadrării acestora în fiecare din aceste categorii, așa cum este prevăzut la art. 127 alin. (.....) lit. j) din HG nr. 395/2016, Consiliul constată că această verificare s-a făcut cu rigurozitatea impusă de legislația în domeniu și, pe cale de consecință, critica contestatorului privind nelegalitatea evaluării ofertei sale este nefondată, urmând să fie respinsă.

Pentru considerentele anterior expuse, în temeiul dispozițiilor art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016, Consiliul va respinge ca nefondate contestațiile formulate de către SC .....SRL în contradictoriu cu .....

Pentru aceste motive
în baza documentelor depuse de părți,
CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

DECIDE:

Respinge ca nefondate contestațiile formulate de către SC .....SRL în contradictoriu cu .....

Obligatorie.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare.

Complet de soluționare a contestațiilor în domeniul achizițiilor publice:

Consilier de soluționare	PREȘEDINTE	Consilier de soluționare .....

Redactat în 4 (patru) exemplare originale, conține 17 (șaptesprezece) pagini.