

În conformitate cu prevederile art. 14 alin. (2) și ale art. 27 alin. (2) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr.

Data:

Prin contestația nr. 2387/13.04.2023, înregistrată la CNSC sub nr. 20330/18.04.2023, formulată de, cu sediul în, înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr., având CUI RO....., reprezentată prin director general, împotriva raportului procedurii de atribuire nr. 8305/10.04.2023, emis de, cu sediul în, în cadrul procedurii simplificate, organizată pe loturi, în vederea atribuirii contractului având ca obiect **„Achiziția de servicii de reparare și întreținere echipamente și aparatură medicală”**, lot 5, 9, 10 și 11, s-au solicitat următoarele:

- *„să se constate că ofertantul nu îndeplinește toate obligațiile solicitate în cadrul documentației de atribuire pentru loturile 5, 9, 10, 11;*

- *să se constate că autoritatea contractantă a procedat la evaluarea improprie a ofertelor prezentate de ofertantul în cadrul loturilor 5, 9, 10, 11, apreciind fără niciun fundament că acestea ar satisface, în mod corespunzător, cerințele stabilite prin documentația de atribuire;*

- *să se dispună măsuri de remediere constând în obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertei depuse de pentru loturile 5, 9, 10, 11 sub aspectul reverificării modului în care acesta îndeplinește obligațiile și criteriile tehnice de calificare cu cerințele stabilite prin documentația de atribuire;*

- *obligarea autorității contractante la anularea tuturor actelor administrative prin care s-a stabilit că ofertantul a elaborat și prezentat o ofertă care îndeplinește cerințele stabilite prin documentația de atribuire pentru loturile 5, 9, 10, 11, respectiv a raportului procedurii nr. 8305/10.04.2023;*

- *accesul la dosarul cauzei în vederea depunerii concluziilor scrise și probelor suplimentare precum și amânarea pronunțării unei decizii în cauza supusă judecății cu un termen rezonabil, ulterior datei la care se va asigura accesul la dosarul cauzei, astfel încât să beneficieze de*

dreptul legal de a formula concluzii scrise, potrivit prevederilor art. 21 alin. (2) din Legea nr. 101/2016”.

CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR,
asupra cauzei de față, constată următoarele:

Prin contestația înregistrată sub numărul de mai sus, ... critică raportul procedurii de atribuire nr. 8305/10.04.2023, emis de, în cadrul procedurii precizate, solicitând cele menționate în partea introductivă.

În motivarea contestației, ... precizează că, potrivit raportului procedurii de atribuire nr. 8305/15.03.2023, pentru loturile 5, 9, 10, 11, oferta sa a fost declarată admisibilă, dar necâștigătoare, în timp ce oferta câștigătoare a fost cea depusă de

Față de decizia adoptată de autoritatea contractantă, contestatorul susține că nu îndeplinește întru-totul obligațiile și specificațiile minime stabilite prin documentația de atribuire, evaluarea ofertelor admisibile nerealizându-se prin raportare la prevederile art. 133 alin. (2) din H.G. nr. 395/2016.

În continuare, ... prezintă specificațiile tehnice stabilite prin documentația de atribuire pentru loturile contestate, ce nu au fost îndeplinite de, și anume:

1. Cerința potrivit căreia *„Prestatorul are obligația să remedieze problema apărută în maxim 24 de ore de la avizarea favorabilă a devizului antecalcul, iar dacă reparația depășește termenul stabilit va pune la dispoziția autorității contractante, împreună cu un document doveditor de custodie, aparate de schimb identice sau echivalente, obligatoriu compatibile cu sistemele de fixare și sistemele de alimentare cu oxigen/gaze medicinale, curent electric, etc. prezente în celula medicală a mijlocului de intervenție, și unde este cazul, cu parametrii pentru transmisia de date setați pentru regiunea în care mijlocul de intervenție își desfășoară activitatea”*, nu este îndeplinită de ofertantul câștigător, întrucât nu dispune de *„aparate de schimb identice sau echivalente, obligatoriu compatibile cu sistemele de fixare și sistemele de alimentare”*, în cazul de față:

Potrivit informațiilor publice, după cum se arată, ofertantul deține în portofoliu un singur model de defibrilator, automat, respectiv modelul, astfel că nu dispune de soluție în portofoliul său de produse pentru a oferi un aparat de schimb identic sau echivalent cu echipamentul din dotarea autospecialei, respectiv Seringă automată, Ventilator și defibrilator

În plus, se subliniază că defibrilatorul prezent în portofoliul nu este compatibil cu sistemul de fixare prezent în autosanitară, așadar, nici pentru lotul 11, ofertantul declarat câștigător nu dispune de echipament echivalent obligatoriu compatibil cu sistemul de fixare.

Prin urmare, se învederează că ofertantul nu poate pune la dispoziția autorității contractante un aparat similar cu cel din dotarea ambulanțelor care să poată fi fixat în suportul din autosanitară, pentru a fi folosit în timpul procedurilor medicale.

2. Cerința potrivit căreia „în acest caz, se vor utiliza numai componente și piese de schimb noi, originale sau compatibile acceptate de producător, ofertantul făcând dovada provenienței componentelor și acceptării piesei compatibile de către producător prin înregistrări”, nu este îndeplinită de ofertantul câștigător, întrucât nu dispune de piese de schimb noi, certificate/omologate compatibile cu tipurile de dispozitive medicale din dotarea achizitorului, respectiv defibrilator model, injectomat model și ventilator model, din dotarea autosanitarelor.

3. Cerința potrivit căreia „prestatorul are obligația să asigure o calitate optimă a serviciilor prestate, de a face dovada autorizării de service de către producători și de a asigura serviciile cu personal specializat, care a participat la cursuri organizate de către producătorii dispozitivelor sau reprezentanții lor”, nu este îndeplinită de ofertantul câștigător, întrucât nu dispune de personal autorizat de către producătorul echipamentelor din dotarea ambulanțelor, respectiv, să intervină pe echipament.

4. Cerința potrivit căreia „să asigure personal în număr suficient pentru a face față volumului mare de lucrări de revizii și reparații ale dispozitivelor medicale (ingineri/tehnicieni în aparatura medicală, absolvenți de cursuri specializate de către producătorii dispozitivelor medicale existente)”, nu este îndeplinită de ofertantul câștigător, întrucât nu este autorizat de către producătorii echipamentelor din dotarea ambulanțelor, respectiv, să intervină pe echipament.

Se precizează că, potrivit cerințelor documentației de atribuire și a modului de prestare a serviciilor din viitorul contract, ofertantul trebuie să repare echipamentul medical, să înlocuiască piesele defecte cu unele noi, certificate/omologate compatibile cu tipul de produs, iar la nevoie să ofere echipament de back-up (echipament similar/identic cu defibrilatorul, ventilatorul sau injectomatul), care să poată fi fixat în sistemul din cadrul autosanitarei), iar repararea și darea spre utilizare (punerea pe piață) a unui defibrilator / ventilator / injectomat nou se poate face doar prin deținerea unui aviz de funcționare MS, emis în temeiul art. 926 alin. (1) și alin. (2) și art. 927 din Legea nr. 95/2006.

În aceste condiții, se apreciază că analiza ofertei prezentată de s-a realizat cu maximă ușurință, iar autoritatea contractantă nu a ținut seama de faptul că cerințele documentației de atribuire sunt minime și obligatorii deși, în documentația de atribuire au fost stabilite cerințe explicite cu privire la obligativitatea ofertanților de a elabora ofertele cu respectarea tuturor cerințelor impuse.

Raportat la prevederile art. 75 din Legea nr. 98/2016, se precizează că ofertantul câștigător avea obligația să elaboreze oferta, în conformitate cu cerințele documentației de atribuire, în consecință, trebuia să prezinte documente edificatoare prin care să facă dovada îndeplinirii obligațiilor stabilite prin documentația de atribuire și, totodată, să oferteze produse care să corespundă în totalitate specificațiilor tehnice minime stabilite de autoritatea contractantă.

În mod corelativ, se arată că și autoritatea contractantă avea obligația de a evalua ofertele strict prin raportare la obligațiile (cerințele minimale) documentației de atribuire mai ales că, documentația de atribuire reprezintă legea părților și trebuie respectată ca atare de toate persoanele cărora le este opozabilă, aspect reținut și în practica Consiliului.

Față de cele menționate, contestatorul susține că autoritatea contractantă a declarat câștigătoare o ofertă neconformă în înțelesul dispozițiilor art. 137 alin. (3) lit. a) din H.G. nr. 925/2006, deși aceasta trebuia respinsă în conformitate cu dispozițiile art. 137 alin. (1) din același act normativ.

Totodată, se apreciază că, prin modul impropriu de evaluare a ofertei câștigătoare, comisia de evaluare nu și-a îndeplinit, în mod corespunzător, atribuțiile stabilite prin art. 127 alin. (1) lit. t), j), k) din H.G. nr. 395/2016.

Față de cele menționate, se solicită admiterea contestației astfel cum a fost formulată.

În drept, se invocă dispozițiile art. 8 și urm. din Legea nr. 101/2016.

Ca mijloace de probă, au fost depuse înscrisuri.

Prin punctul de vedere nr. 8445/18.04.2023, înregistrat la CNSC sub nr. 20731/11.04.2023, ... a solicitat respingerea contestației și, pe cale de consecință, menținerea ca legale și temeinice a actelor contestate, inclusiv a raportului procedurii nr. 8305/10.04.2023, în cauză neimpunându-se reevaluarea ofertei câștigătoare după cum susține contestatorul, pentru următoarele considerente:

1. Contestația este formulată în termeni generali, fără a se indica, în concret, documentele ce nu ar fi fost depuse de ofertantul câștigător, ori, motivele invocate de contestator nu pot fi doar formale, ci ele trebuie să fie menționate, în mod expres, astfel că solicitările privind verificarea ofertei câștigătoare sunt inadmisibile în lipsa unor critici concrete aduse acestor oferte, întrucât Consiliul nu se poate substitui contestatorului și nu poate depăși limitele cu care a fost investit, neputând analiza în plus peste motivele invocate de contestator și găsi motive noi de contestație.

2. Contrar susținerilor contestatorului, oferta câștigătoare a îndeplinit toate cerințele impuse prin caietul de sarcini, neaflându-se în ipoteza în care aceasta să fie o ofertă neconformă, în realitate, oferta

financiară depusă de contestator a avut o valoare mult mai ridicată față de oferta câștigătoare. În plus, în situația în care contestatorul era nemulțumit de cerințele documentației de atribuire sau avea neclarități avea posibilitatea de a contesta documentația de atribuire însă, depunând oferta, aceasta și-a însușit documentația de atribuire și toate cerințele impuse de autoritatea contractantă.

3. Astfel cum rezultă din documentele aferente procedurii, în cauză au fost respectate prevederile art. 926 din Legea nr. 95/2006, ofertantul deținând Avizul de funcționare nr. 8589/08.12.2022, emis de Ministerul Sănătății - Agenția Națională a Medicamentului și a Dispozitivelor Medicale din România, care face dovada că societatea este autorizată pentru activități de import dispozitive medicale, distribuție dispozitive medicale, instalare dispozitive medicale și mentenanță dispozitive medicale, avizul de funcționare cuprinzând și lista producătorilor pentru care este autorizată ca importator și al producătorilor pentru care este autorizată ca distribuitor.

De asemenea, se învederează că, prin adresa nr. 8131/04.04.2023, au fost solicitate ofertantului câștigător clarificări cu privire la pregătirea profesională a personalului, solicitări la care aceasta a răspuns prin adresa nr. 8201/06.04.2023, din cuprinsul căreia reiese că potrivit Avizului de funcționare nr. 8589/08.12.2022, emis de Ministerul Sănătății - Agenția Națională a Medicamentului și a Dispozitivelor Medicale din România, ... prin Departamentul Service este autorizată de către ANMDM să execute lucrări de instalare și/sau mentenanță (întreținere și reparare) pentru următoarele grupe de dispozitive medicale : aspirator secreții portabil, defibrilator, defibrilator - monitor, încălzitor perfuzii mobil, incubator transport nou - născut non - critic, injectomat, ventilator portabil, pulsoximetru.

Se subliniază că Avizul de funcționare nr. 8589/08.12.2022 a fost transmis ca parte integrantă a documentației de calificare, ofertantul câștigător îndeplinind cerințele documentației de atribuire, contrar susținerilor contestatorului.

4. Față de celelalte critici formulate de contestator, autoritatea contractantă precizează că, potrivit specificațiilor tehnice oferite de societatea câștigătoare, ... va asigura personal necesar pentru a face față volumului mare de lucrări de revizii și reparații ale dispozitivelor medicale (Ingineri autorizați de ANMDMR ca organism unic de autorizare pe teritoriul României).

Totodată, se arată că, din înscrisurile aferente ofertei tehnice, rezultă faptul că ofertantul va efectua serviciile de întreținere și reparații cu piese de schimb compatibile cu dispozitivul medical aflat în lucru, precum și faptul că va asigura piesele de schimb și materialele de exploatare necesare reparațiilor și reviziilor.

Pe cale de consecință, contrar susținerilor contestatorului, ofertantul câștigător a prezentat înscrisuri doveditoare, așa cum reiese din conținutul dosarului achiziției publice.

Se precizează că raportul procedurii este unul legal, toate actele întocmite fiind legale și temeinice, astfel că, în mod legal, oferta depusă de a fost declarată conformă, criticile contestatorului neavând nici un suport legal și probator, fiind contrazise de înscrisurile din dosar, scopul acestei contestații fiind unul pur șicanator în vederea împiedicării atribuirii și încheierii contractului cu ofertantul declarat, în mod corect și legal, câștigător.

Față de cele menționate, autoritatea contractantă solicită respingerea contestației formulate de SC, ca neîntemeiată și, pe cale de consecință, menținerea ca legale și temeinice a actelor contestate, inclusiv a raportului procedurii nr. 8305/10.04.2023, în cauză neimpunându-se reevaluarea ofertei câștigătoare.

În drept, se invocă Legea nr. 101/2016, Legea nr. 98/2016, H.G. nr. 395/2016.

Ca mijloace de probă, au fost depuse, în copie, documentele aflate la dosarul achiziției publice.

..... a constituit cautiunea în cuantum de lei, prin recipisa de consemnare nr. din 13.04.2023, eliberată de CEC Bank – Sucursala, fiind înregistrată în Registrul de evidență al CNSC sub nr. 951/18.04.2023.

Din analiza susținerilor părților și a documentelor existente la dosarul cauzei, Consiliul reține cele ce urmează:

....., în calitate de autoritate contractantă, a inițiat procedura de atribuire simplificată, pe 16 loturi, având ca obiect **„Achiziția de servicii de reparare și întreținere echipamente și aparatură medicală”**, prin publicarea, în SEAP, a anunțului de participare simplificat nr.

Valoarea estimată totală a achiziției este între lei, fără TVA, iar criteriul de atribuire este *„prețul cel mai scăzut”*.

În urma evaluării ofertelor primite pentru loturile **5 – Seringă automată:, 9 – Ventilator:, 10 – Defibrilator: și 11 – Defibrilator:**, vizate prin contestație, a fost emis raportul procedurii de atribuire nr. 8305/10.04.2023, prin care au fost desemnate câștigătoare ofertele depuse de același operator economic, respectiv

Nemulțumit de rezultatul procedurii astfel stabilit, despre care a fost încunoștiințat prin adresa nr. 8340/11.04.2023, pentru motivele evocate în cele ce preced, ... a depus contestația de față, prin care reclamă admisibilitatea ofertelor desemnate câștigătoare.

Consiliul ia act că autorul demersului de față critică deciziile de desemnare drept câștigătoare a ofertelor (loturile 5, 9, 10 și 11) susținând că sunt nelegale, în esență, deoarece ofertantul arătat nu asigură îndeplinirea tuturor cerințelor caietului de sarcini.

O primă cerință pretins neîndeplinită de, în opinia contestatorului, este cea regăsită la pct. 1 – *Descrierea serviciilor solicitate* al caietului de sarcini, având conținutul:

Prestatorul are obligația să remedieze problema apărută în maxim 24 de ore de la avizarea favorabilă a devizului antecalcul, iar dacă reparația depășește termenul stabilit va pune la dispoziția autorității contractante, împreună cu un document doveditor de custodie, aparate de schimb identice sau echivalente, obligatoriu compatibile cu sistemele de fixare și sistemele de alimentare cu oxigen/gaze medicinale, curent electric etc. prezente în celula medicală a mijlocului de intervenție, și unde este cazul, cu parametrii pentru transmisia de date setați pentru regiunea în care mijlocul de intervenție își desfășoară activitatea.

Susține contestatorul că, în calitatea sa de distribuitor autorizat în România, are cunoștință de faptul că nu dispune de aparate de schimb identice sau echivalente, obligatoriu compatibile cu sistemele de fixare și sistemele de alimentare, în cazul de față: defibrilator, ventilator model și injectomat din dotarea ambulanțelor de tip B și C.

În soluționare, Consiliul reține că, așa cum rezultă din caietul de sarcini, autoritatea contractantă dorește să achiziționeze servicii de întreținere/reparații a aparaturii și dispozitivelor medicale aflate în dotarea autospecialelor tip ambulanță, pe care le deține, respectiv, de interes în speță, a echipamentelor explicit identificate în caietul de sarcini sub forma: Seringă automată -; Ventilator:; Defibrilator: și Defibrilator:

Așadar, prin prisma cerinței enunțate, autoritatea contractantă a solicitat ca, în situația în care reparația necesară presupune un interval de timp mai mare de 24 de ore, *prestatorul* să fie în măsură să pună la dispoziție aparate identice sau echivalente, acestea din urmă obligatoriu compatibile cu sistemele de fixare și sistemele de alimentare ale ambulanțelor de unde provin, celor supuse reparației.

Deși în cadrul cerinței a fost utilizat termenul de *prestator*, ceea ce ar conduce la concluzia că ofertanții nu au obligația dovedirii îndeplinirii ei în cadrul ofertelor depuse, Consiliul apreciază că utilizarea termenului în discuție în cadrul cerinței este, în realitate, una neadecvată, obligația demonstrării îndeplinirii cerinței la care face referire contestatorul fiind în sarcina ofertanților.

În stabilirea acestei finalități, Consiliul are în vedere că dovada îndeplinirii specificațiilor tehnice aflate în cadrul caietului de sarcini trebuie făcută de ofertanți prin intermediul ofertei depuse, fiind în afara cadrului evaluării o abordare în sens contrar. Cu alte cuvinte, nu poate fi prorogată verificarea îndeplinirii unei cerințe ulterior încheierii contractului, deoarece, în cazul în care neîndeplinirea se demonstrează,

aplicarea sancțiunii respingerii ofertei, ca neconformă, sancțiune prevăzută la art. 137 alin. (3) lit. a) din H.G. nr. 395/2016 nu mai este posibilă, lipsind cadrul în care aceasta se mai poate face. Totodată, o asemenea abordare ar contraveni principiului tratamentului egal, întrucât ar fi posibilă desemnarea drept câștigător a unui ofertant care nu deține capacitatea de a executa contractul la standardele impuse de autoritatea contractantă, ipoteză invocată, de altfel, și de contestator în speța de față.

O interpretare contrară celei la care s-a oprit Consiliul, nu este invocată, de altfel, nici de autoritatea contractantă.

Așadar, procedând la efectuarea verificării ce se impune în raport cu cerința enunțată, ținând seama că aceasta revenea ofertanților, Consiliul constată că nicăieri în cadrul înscrisurilor Specificație tehnică, depuse de drept propunere tehnică în cazul loturilor contestate, nu apare confirmată îndeplinirea cerinței.

În acest context, dată fiind și formularea ușor ambiguă a cerinței, Consiliul apreciază că autoritatea contractantă are obligația de a clarifica cu ofertantul în discuție cum anume îndeplinește cerința caietului de sarcini, demers ce se subsumează dispozițiilor art. 134 alin. (1) din H.G. nr. 395/2016, reprezentând în acest caz o clarificare de confirmare.

Doar ulterior parcurgerii unui asemenea demers, autoritatea contractantă este în măsură să concluzioneze fără echivoc asupra admisibilității ofertei din perspectiva pusă în lumină de contestator.

Prin urmare, Consiliul impune reevaluarea ofertelor cu parcurgerea demersului despre care s-a făcut vorbire, autoritatea contractantă urmând a avea în vedere rigorile legată de compatibilitate în cazul unor echipamente echivalente, cu sistemele de fixare și cele de alimentare de pe ambulanțe, pe care însăși le-a impus.

Astfel fiind, critica apare întemeiată și va fi admisă însă în limitele de mai sus.

Următoarea neconformitate a propunerilor tehnice depuse de ofertantul câștigător, reclamată de contestator, constă în nerespectarea cerinței caietului de sarcini, regăsită la același pct. 1 – *Descrierea serviciilor solicitate* al caietului de sarcini, având conținutul:

În acest caz, se vor utiliza numai componente și piese de schimb noi, originale sau compatibile acceptate de producător, ofertantul făcând dovada provenienței componentelor și a acceptării piesei compatibile de către producător prin înscrisuri.

Față de conținutul cerinței, Consiliul determină că autoritatea contractantă a impus ca repararea echipamentelor să fie efectuată prin utilizarea de piese de schimb noi, care pot fi originale sau compatibile, stabilind explicit ca ofertantul să demonstreze proveniența pieselor, pe de o parte, ca și acceptarea compatibilității prin înscrisuri emise de producător.

Producătorul la care se referă autoritatea contractantă în varianta pieselor compatibile este evident cel al echipamentelor din dotarea ambulanțelor autorității contractante.

Cerința enunțată nu a format obiectul vreunei clarificări sau contestații, situație în care, nemodificată fiind, și-a consolidat forța obligatorie în forma elaborată, cum corect susține și autoritatea contractantă, ceea ce presupune că ofertanții, în etapa de elaborare a ofertelor, dar și autoritatea contractantă, în etapa de evaluare a ofertelor, au devenit debitorii obligației de a-i respecta cu strictețe prescripțiile.

Verificând înscrisurile Specificație tehnică depuse de, reprezentând propunerile tehnice aferente loturilor contestate, Consiliul constată că acesta și-a asumat efectuarea reparațiilor cu piese de schimb compatibile, însă nu a prezentat vreun înscris de probă a provenienței respectiv a acceptării compatibilității așa cum a solicitat autoritatea contractantă explicit prin intermediul cerinței sale.

Astfel fiind, contrar concluziei autorității contractante, evaluarea propunerilor tehnice depuse de nu este finalizată nici din perspectiva cerinței aflată în discuție, confirmarea la nivel declarativ a îndeplinirii acesteia nefiind suficientă. A menționat autoritatea contractantă explicit **ofertantul făcând dovada provenienței componentelor și a acceptării piesei compatibile de către producător prin înscrisuri.**

Ca și în cazul cerinței precedent, revenea autorității contractante obligația de a clarifica cu ofertantul îndeplinirea și a acestei cerințe, anume prezentarea de documente în dovedirea celor cerute de autoritatea contractantă, conform celor declarate, pe deplin aplicabile fiind prevederile art. 134 alin. (1) din H.G. nr. 395/2016.

În concluzie, va fi admisă și această critică a contestatorului însă în limitele de mai sus.

Următoarea cerință a caietului de sarcini neîndeplinită de, în opinia contestatorului, este cea regăsită la cap. 3.2 - *Responsabilități ale prestatorului*, având conținutul:

w) prestatorul are obligația să asigure o calitate optimă a serviciilor prestate, de a face dovada autorizării de service de către producători, și de a asigura serviciile cu personal specializat, care a participat la cursuri organizate de către producătorii dispozitivelor sau reprezentanții lor.

Reținând aceleași aspecte menționate în precedent referitoare la utilizarea termenului *prestator*, din analiza acestei cerințe, Consiliul reține că autoritatea contractantă a solicitat ofertanților să facă dovada autorizării de service de la producători și să presteze serviciile cu personal specializat, care a participat la cursuri organizate de producătorii dispozitivelor sau reprezentanții lor.

Aparatele din dotarea ambulanțelor, după cum susține contestatorul și autoritatea contractantă nu combate, sunt produse Zoll, astfel că în raport cu cerința enunțată, ofertanții aveau obligația de a face dovada

autorizării de service emisă de producătorul arătat, și de a asigura serviciile cu personal specializat care a participat la cursuri de pregătire organizate de producătorul menționat sau reprezentanții săi.

Verificând propunerile tehnice ale ofertantului în discuție, Consiliul constată că, față de cerința având conținutul enunțat, acesta și-a asumat asigurarea unei calități de nivel înalt a activităților desfășurate, invocând avizul de funcționare emis de Ministerul Sănătății.

Observă Consiliul că îndeplinirea cerinței enunțate a format obiectul clarificării nr. 8131/04.04.2023, prin care s-a solicitat, printre altele:

1. Documente care să ateste pregătirea profesională a personalului în domeniul care face obiectul prezentei proceduri, ceea ce confirmă concluzia unei utilizări neadecvate a termenului *prestator*, înțelegerea autorității contractante fiind aceea că cerința se adresează ofertantului, respectiv acesta trebuie să dovedească cele indicate la nivelul cerinței.

Prin răspunsul formulat, ... a invocat Avizul de funcționare nr. 8589/08.12.2022, anexat răspunsului.

Față de propunerile tehnice depuse și răspunsul la clarificări, Consiliul nu achiesează însă concluziei la care s-a oprit autoritatea contractantă, aceea de a considera îndeplinită cerința caietului de sarcini, deoarece ofertantul câștigător nu a prezentat nicăieri *dovada autorizării de service de la producători*, cum s-a solicitat.

Totodată, nu poate fi omis că autoritatea contractantă a solicitat, explicit, asigurarea serviciilor cu personal specializat, care a participat la cursuri organizate de către producătorii dispozitivelor sau reprezentanții lor, astfel că necesitatea depunerii de documente care să emane de la producătorul echipamentelor din dotarea autorității contractante (obiect al loturilor) este evidentă, sens în care a și acționat autoritatea contractantă prin solicitarea de clarificări transmisă.

Obligația ofertanților este aceea de a întocmi oferta cu respectarea documentației de atribuire, după cum s-a mai arătat pe parcursul prezentei, sens în care reglementează art. 75 din Legea nr. 98/2016, astfel că, în acord cu această obligație legală, revenea sarcina de a depune ce i s-a solicitat, anume autorizarea de service emisă de producători, dar și documente care să ateste pregătirea personalului specializat de către producător sau reprezentanții acestuia.

Or, ofertantul a invocat Avizul de funcționare nr. 8589/08.12.2022, document care nu probează niciunul dintre cele două aspecte vizat a fi dovedite în cadrul cerinței. Mai mult, în respectivul înscris apar o serie de producători, nu și Zolla.

O cerință similară legată de personal, de data aceasta referitoare la ingineri/tehnicieni, care să fi absolvit cursuri de specialitate organizate de producătorii dispozitivelor medicale existente, reține Consiliul că se regăsește și în cadrul cerinței aflată în caietul de sarcini, la pct. 3.2 – *Responsabilități ale prestatorului*, având conținutul:

a) să asigure personal în număr suficient pentru a face față volumului mare de lucrări de revizii și reparații ale dispozitivelor medicale (ingineri/tehnicieni în aparatură medicală, absolvenți de cursuri specializate de către producătorii dispozitivelor medicale existente).

considerată de contestator, în cadrul ultimei sale critici din contestație, ca neîndeplinită, de asemenea, de către

Fără a reitera considerentele de mai sus, perfect valabile, Consiliul reține, contrar opiniei autorității contractante, că nu a făcut dovada îndeplinirii nici a acesteia, așa cum corect susține contestatorul.

Date fiind cele expuse, rezultă fără dubiu că autoritatea contractantă a evaluat ofertele depusă de pentru loturile criticate, cu nesocotirea propriei documentații de atribuire, stabilind eronat că sunt admisibile.

Situația juridică a ofertelor este una clară prin prisma ultimelor două critici analizate, anume că nu se încadrează în categoria celor admisibile, astfel că autoritatea contractantă nu va mai proceda la solicitarea de clarificări despre care s-a făcut vorbire, un astfel de demers apărând ca inutil în contextul existent.

Luând în considerare toate acestea, în temeiul art. 26 alin. (2) și (5) din Legea nr. 101/2016, Consiliul va admite contestația și va anula raportul procedurii nr. 8305/10.04.2023, în ceea ce privește evaluarea ofertelor depuse de pentru loturile 5, 9, 10 și 11, precum și actele subsecvente părții anulate, autoritatea contractantă urmând să continue procedura cu reevaluarea ofertelor menționate, în considerarea celor arătate în motivare, în termen de 10 zile de la primirea prezentei.

Decizie este obligatorie pentru părți, potrivit art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016.

Pentru aceste motive,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

Admite contestația formulată de, în contradictoriu cu, și anulează raportul procedurii nr. 8305/10.04.2023, în ceea ce privește evaluarea ofertelor depuse de pentru loturile 5, 9, 10 și 11, precum și actele subsecvente părții anulate.

Obligă autoritatea contractantă să continue procedura cu reevaluarea ofertelor menționate, în considerarea celor arătate în motivare, în termen de 10 zile de la primirea prezentei.

Obligatorie.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare pentru părțile cauzei, respectiv de la data luării la cunoștință de către alte persoane vătămate.

