

În conformitate cu prevederile art. 14 alin. (2) și ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea:

DECIZIE

Nr. ...

Prin contestația înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. 45154/27.08.2021, formulată de ...2019 SRL, cu sediul în ... înmatriculată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr...., având CUI RO ..., reprezentată legal prin administrator ..., împotriva rezultatului procedurii de atribuire comunicat cu adresele nr.20011/20.08.2021 și nr.20012/20.08.2021, de către ..., cu sediul în ...în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii simplificate, organizată pe loturi, în vederea atribuirii contractului de lucrări având ca obiect **„Execuție lucrări pentru realizarea obiectivului de investiții «”**, s-a solicitat anularea rezultatului procedurii de atribuire comunicat cu adresele nr. 20011/20.08.2021 și nr.20012/20.08.2021, a proceselor-verbale de evaluare, a raportului procedurii și a actelor subsecvente acestora, aferente loturilor 1 și 2.

Prin cererea de intervenție înregistrată la CNSC sub nr. 46571/03.08.2021, ... SRL, cu sediul în ..., înmatriculată la Oficiul Registrului Comerțului sub .., având ..., reprezentată legal prin ..., a solicitat respingerea contestației formulată de ... RL ca nefondată și menținerea ca temeinice și legale a actelor emise de autoritatea contractantă.

CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR,
asupra cauzei de față, constată următoarele:

Prin contestația înregistrată la CNSC sub numărul de mai sus, ...2019 SRL critică rezultatul procedurii de atribuire comunicat cu adresele nr. 20011/20.08.2021 și nr. 20012/20.08.2021, de către ..., în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii de atribuire susmenționată, solicitând cele arătate în partea introductivă.

În motivarea contestației, ...2019 SRL arată că, prin adresele nr. 20011/20.08.2021 și nr. 20012/20.08.2021, i s-a comunicat rezultatul procedurii de atribuire potrivit căruia oferta sa a fost clasată pe locul II, oferta declarată câștigătoare, pentru loturile 1 și 2, fiind cea depusă de ... SRL.

Contestatorul apreciază că decizia comisiei de evaluare de a desemna câștigătoare oferta depusă de ... SRL este netemeinică și nelegală, din următoarele considerente:

Comisia de evaluare nu și-a îndeplinit obligația legală prevăzută de art. 133 din H.G. nr. 395/2016, respectiv nu a făcut o verificare efectivă a propunerilor tehnice depuse de ... SRL, fapt ce reiese și din analiza raportului procedurii de achiziție nr. 245/20.08.2021.

Potrivit procesului-verbal de evaluare nr. 14771/15.06.2021, comisia de evaluare a solicitat, prin adresele nr. 13928/04.06.2021 și nr. 13917/04.06.2021, clarificări pentru lotul 1 și 2, în sensul că ofertantul ... SRL trebuie să prezinte modul concret în care va interveni terțul în situația în care ofertantul întâmpină dificultăți.

Având în vedere faptul că ... SRL nu a prezentat prin răspunsul transmis modul concret în care va interveni terțul în situația în care ofertantul va întâmpina dificultăți, contestatorul apreciază că autoritatea contractantă avea obligația aplicării prevederilor art. 134 alin. 5 H.G. nr. 395/2016, oferta fiind inacceptabilă.

De asemenea, se arată că autoritatea contractantă a solicitat ofertantului ... SRL clarificări cu privire la caracteristicile echipamentului cameră video CCTV (Formular 5, Fișă tehnică nr. 6), cu un consum maxim 38W cu heater pornit, comisia de evaluare sesizând neinclusiunea în caracteristicile echipamentului ofertat al unui astfel de dispozitiv (heater).

Ofertantul SC ... SRL, fără a contesta solicitarea de clarificări sau documentația de atribuire, a răspuns clarificărilor în sensul că nu s-a solicitat o modalitate anume de dotare cu heater a camerei.

Deși ... SRL a apreciat că, în mod neîntemeiat, documentația de atribuire nu prevede o astfel de cerință, contestatorul consideră că, prin necontestare este lesne de înțeles că ofertantul a acceptat întru-totul această cerință astfel cum este impusă de Formularul 5, Fișă tehnică nr. 6, răspunsul ofertantului câștigător la solicitarea de clarificări nefiind concludent.

Cu toate acestea, în mod nelegal, autoritatea contractantă a transmis o nouă solicitare de clarificări nr. 17462/15.07.2021 prin care a cerut să precizeze modalitatea de încălzire a camerei la temperaturi negative, fapt ce, în opinia contestatorului, a determinat un avantaj ofertantului ... SRL față de ceilalți ofertanți, încălcând prevederile art. 209 alin. 2 din Legea nr. 98/2016.

Mai mult, se arată că, prin răspunsul la solicitarea de clarificări, ... SRL a înaintat autorității contractante o adresă emisă de ofertantul acestui echipament, ... SA, răspuns care, în opinia contestatorului, este neconcludent fiind sancționat, potrivit dispozițiilor art. 134 alin. 5 alin. 6 H.G. nr. 395/2016, întrucât ofertantul și-a modificat răspunsul anterior.

Contestatorul subliniază că autoritatea contractantă avea obligația verificării îndeplinirii fiecărei cerințe impuse prin caietul de sarcini, iar ulterior avea obligația de a solicita clarificări și identifica în

baza răspunsurilor ofertantului incidența prevederilor art. 134 alin. 5 și alin. 6 H.G. nr. 395/2016, dispoziții legale ce au fost încălcate.

În urma studierii proceselor-verbale, s-a constatat, după cum se arată, că ofertantul ... SRL nu a respectat cerințele prevăzute în caietul de sarcini la capitolul 10.2.1. Plan de lucru/rezultate așteptate/perioade de desfășurare activități/monitorizare, pentru niciunul dintre loturi, existând diferențe între perioadele impuse și perioadele oferite.

Contestatorul precizează că, în baza unor justificări tehnice, duratele pot fi modificate cu respectarea intervalelor dar mai ales a punctelor de referință impuse prin documentația de atribuire, elemente nerespectate de ... SRL.

Subliniază că perioada de timp fruguros nu face obiectul perioadei contractuale, ofertanții având obligația de a respecta punctele de referință și finalizarea lucrărilor în conformitate cu aceste puncte de referință.

În acest sens, se arată că autoritatea contractantă nu a făcut niciun fel de verificări, fiind lesne de înțeles că în urma acestor verificări ofertele ... SRL urmau a fi respinse ca neconforme, respectiv inacceptabile.

Într-o altă critică, contestatorul susține că nu s-a efectuat o verificare efectivă a propunerilor financiare depuse de ... SRL, având în vedere că prețul ofertat de 6.319.378,46 lei pentru lotul 1, respectiv 7.133.476,78 lei pentru lotul 2, nu sunt rezultatul liberei concurențe și nu pot fi justificate.

Se apreciază că nu au fost efectuate verificări ale modului de stabilire a prețului, inclusiv sub aspectul includerii în cadrul acestuia a tuturor costurilor referitoare la prestarea serviciilor în conformitate cu cerințele caietului de sarcini și ale legislației aplicabile, fiind incidente dispozițiile art. 137 alin. 3 lit. a) lit. c) lit. d) și lit. g) din H.G. nr. 395/2016, oferta fiind neconformă.

În opinia contestatorului, ofertantul ... SRL nu trebuia să vicieze rezultatul procedurii prin ofertarea unui preț fără suport legal, prețul ofertat, raportat la analiza autorității în referire la prețul estimat, fiind unul derizoriu, fapt ce impunea autorității contractante să evalueze ofertele financiare ale acestui ofertant, pentru lotul 1 și 2, ținând seama de toate elementele avute în vedere la stabilirea prețului, pentru a se asigura de sustenabilitatea prețului propus, respectiv pentru a se asigura de executarea, în conformitate cu documentația de atribuire, a contractului de achiziție publică.

Astfel, deși prețurile propuse s-au situat sub valoarea prețului estimat, reprezentând 75%, respectiv 76% din acesta, autoritatea contractantă nu a dispus niciun fel de verificări, respectiv nu a solicitat niciun fel de justificări de tarif în acest sens, acceptând oferte a căror prețuri indică posibilitatea vădită de neexecutare a contractului de achiziție publică, evaluarea autorității contractante lipsind cu

desăvârșire, fiind una formală, superficială ce încalcă prevederile art. 133 alin. 1) din H.G. nr. 395/2016.

Contestatorul subliniază că autoritatea contractantă avea obligația să verifice elementele ofertelor depuse de ... SRL care prezentau un caracter anormal de scăzut, prin solicitarea furnizării dovezilor necesare pentru a demonstra că aceste oferte sunt serioase, în acest sens fiind și jurisprudența CJUE.

Prin acceptarea unui astfel de preț nejustificat, contestatorul apreciază că au fost încălcate inclusiv principiile prevăzute de art. 2 alin. 2 din Legea nr. 98/2016, principiul nediscriminării, al tratamentului egal, recunoașterii reciproce, transparenței și proporționalității.

Atâta timp cât nu rezultă cu certitudine că prețurile oferite de ... SRL includ toate cheltuielile aferente acestui tip de contract, susține contestatorul că autorității contractante îi revenea obligația verificării acestor aspecte, raportat atât la riscul neexecuției contractului cât și la posibila încălcare a principiului tratamentului nediscriminatoriu, respectiv a principiului tratamentului egal între ofertanți, în același sens statuat și Curtea de Apel Bacău prin Decizia nr. 1025/21.05.2015.

În drept, se invocă prevederile art. 8 din Legea nr. 101/2016, Legea nr. 98/2016, H.G. nr. 395/2016.

Ca mijloace de probă, au fost depuse, în copie, înscrisuri.

Prin cererea de intervenție înregistrată la CNSC sub nr. 46571/03.08.2021, ... SRL a solicitat respingerea contestației formulată de ...2019 SRL ca nefondată și menținerea ca temeinice și legale a actelor emise de autoritatea contractantă.

Față de criticile formulate de contestator, intervenientul precizează următoarele:

1. Referitor la critica ce a vizat „modul concret în care va interveni terțul în situația în care ofertantul întâmpină dificultăți”, intervenientul susține că a îndeplinit cerința prin depunerea Formularului nr.2 în cadrul documentelor de calificare prin care terțul susținător, ...SRL, a pus la dispoziție necondiționat toate resursele sale pentru execuția lucrărilor în situația în care ... SRL nu va putea derula execuția contractului.

Cu toate acestea, autoritatea contractantă a solicitat, după cum se arată, clarificări în sensul transmiterii de documente suport pentru resursele tehnice și profesionale de care dispune terțul susținător, solicitare la care s-a răspuns prin adresele nr. 232/09.06.2021 și nr.233/09.06.2021, prezentând Declarația terțului prin care acesta își asumă disponibilitatea în orice moment al desfășurării contractului de a oferi sprijin ofertantului pentru îndeplinirea la timp a termenelor și activităților din contract punând la dispoziție resursele tehnice de care dispune și mijloacele de transport precum și personalul specializat în execuția lucrărilor de drumuri, conform Revisal, în momentul în care

ofertantul îi va solicita susținerea, precum și contracte cu furnizorii pentru echipamente.

Totodată, se arată că, în cadrul propunerilor tehnice, ... SRL a depus angajamente privind desfășurarea în bune condiții a execuției lucrărilor, precum și contracte cu furnizorii pentru echipamente.

Astfel, se învederează că răspunsurile au fost analizate, în mod corect, de autoritatea contractantă fiind considerate concludente, deși contestatorul invocă, fără o bază reală, aplicarea prevederilor art. 134 alin. 5) din H.G. nr. 395/2016.

2. Referitor la caracteristicile tehnice ale echipamentului cameră video CCTV, intervenientul susține că a îndeplinit cerințele solicitate de autoritatea contractantă, potrivit adresei de răspuns nr. 277/12.07.2021.

În ceea ce privește solicitarea de clarificări privind modalitatea de încălzire la temperaturi negative a camerei CCTV, intervenientul precizează că, prin adresa nr.288/16.07.2021, a transmis un răspuns prin care a prezentat autorității contractante punctul de vedere al furnizorului de echipamente ... SA, în care se menționează că echipamentul ofertat este o soluție tehnică care corespunde cerințelor autorității contractante.

Se învederează că ... SA are și calitatea de proiectant de specialitate în elaborarea Proiectului tehnic General (PTE), întocmit de autoritatea contractantă și depus în SEAP, fiind cel care a elaborat proiectul tehnic de specialitate și fișa tehnică nr.6.

Intervenientul precizează că, atât în calitate de furnizor cât și de subantreprenor, atât pentru societatea sa, cât și pentru ceilalți ofertanți la procedură, în urma solicitărilor de clarificări, ... SA a răspuns cu aceleași argumente ca și pentru ... SRL, autoritatea contractantă acceptând, în mod corect, aceste răspunsuri venite și de la ceilalți ofertanți.

În opinia intervenientului, nu au fost încălcate prevederile art. 209 alin. 2 din Legea nr. 98/2016 și nu a fost creat un avantaj necompetitiv pentru ... SRL față de ceilalți participanți la procedură.

Intervenientul susține că, din punct de vedere tehnic, soluția ofertată este net superioară tehnologic și adaptată cerințelor autorității contractante, fapt confirmat de raportul de testare al producătorului PAHUA TECHNOLOGY SRL atașat ofertei tehnice, fiind evident că cerințele enunțate de contestator sunt scoase din context și reinterpretate în interesul propriu, divergent cu interesele autorității contractante.

Se apreciază că cerința privind consumul maxim este justificată întrucât este în interesul autorității contractante să contracteze produse eficiente energetic, cu consum cât mai mic, precizarea consumului „consum cu heater” având rolul de a acoperi și situația în care un ofertant propune o cameră care constructiv are nevoie de heater separat și unde puterea totală consumată este puterea consumată de camera și puterea consumată de heater. Practic, în

consumul total al unei camere, heater-ul este cel care consumă cea mai mare parte din consumul total.

În situația în care autoritatea contractantă ar fi precizat pur și simplu consumul maxim al camerei de maxim 38W, fără să menționeze "inclusiv consumul heater-ului", intervenientul arată că există posibilitatea să fie oferită o cameră cu consum propriu mai mic de 38W, dar care împreună cu heater-ul să consume 200W.

Intervenientul apreciază că o prevedere care să impună imperativ o soluție tehnică dotată cu heater ar încălca prevederile art. 155 alin. 6 din Legea nr. 98/2016.

Susține că prevederile art. 209 alin.2 din Legea nr. 98/2016, invocate de contestator nu au relevanță, deoarece, conform art. 209 alin 1 din Legea nr. 98/2016, autoritatea contractantă poate să solicite clarificări în cazul în care consideră că anumite afirmații sunt incomplete fără a crea un avantaj vreunui dintre ofertanți în defavoarea celorlalți.

Conform prevederilor art. 134 alin. 5 și alin. 6 H.G. nr. 395/2016, invocate de către contestator, răspunsul la clarificarea solicitată de autoritatea contractantă nu modifică conținutul propunerii tehnice deoarece utilajul oferit este același cu echipamentul ce face obiectul procedurii.

3. Referitor la critica ce vizează nerespectarea cerințelor punctului IV.4.1 din fișa de date, respectiv capitolele 10.2.1 și 10.2.2 din caietul de sarcini, intervenientul precizează că au fost respectate perioadele de desfășurare a activităților și subactivităților cu respectarea indicatorilor de performanță impuși de autoritatea contractantă.

Având în vedere că perioada de desfășurare a contractului de lucrări este de 12 luni, intervenientul precizează că a considerat ca dată de începere a execuției data de 1 august 2021 și data de finalizare data de 01 august 2022, pentru ambele loturi fiind repartizate activități conform perioadelor impuse, dar s-a ținut seama și de perioada de timp friguros (01.12.2021-01.03.2022), perioadă în care nu au fost repartizate activități deoarece în această perioadă exista riscul de a nu se putea desfășura lucrări de drumuri, astfel că activitățile propuse de autoritatea contractantă pe această perioadă au fost propuse a se realiza înainte sau după perioada de timp friguros.

Contrar susținerilor contestatorului, perioadele de început și de sfârșit a fiecărei activități nu au fost prezentate ulterior, ci s-au regăsit în cadrul Graficelor din propunerile tehnice.

Astfel, se arată că Organizarea de șantier este prezentată pe toată perioada de derulare a contractului și este evidențiată în graficele depuse, tabelele prezentate de contestator având scopul de a denatura informațiile.

Referitor la afirmația contestatorului potrivit căreia perioada de timp friguros nu face obiectul perioadei contractuale, intervenientul precizează că activitățile repartizate au fost și în perioada de timp

friguros ceea ce nu este posibil din punct de vedere tehnic la lucrări de drumuri sau pe o perioada mai mare de 12 luni exceptând perioada de timp friguros.

În ceea ce privește draftul de contract propus de autoritatea contractantă, se arată că art. 14 din Contract nu este aplicabil în perioada de licitație deoarece în acest caz ofertantul nu este considerat executant, iar în această fază a procedurii ... SRL are calitatea de ofertant, și nu de executant.

Referitor la critica ce vizează prețurile din oferta sa, intervenientul precizează că acestea au la bază contracte ferme cu furnizorii de materiale și nu vor influența, în mod negativ, execuția lucrărilor, oferta sa, comparativ cu cea de pe locurile II și III, nu are un preț neobișnuit de scăzut, nu este un preț de dumping, este un preț cu care se pot executa în bune condiții lucrările.

Prin urmare, apreciază intervenientul, în calitate de ofertant declarat câștigător al procedurii de atribuire, societatea sa justifică un interes deplin pentru ca actele autorității contractante să fie menținute.

Subliniază că principiul liberului acces la justiție, statuat atât în prevederile art. 24 din Constituție, cât și în reglementarea CEDO (art. 6 alin. 1), instituie cadrul legal prin care ... SRL poate să își protejeze interesele și să prevină o eventuală vătămare în drepturi ce s-ar produce prin admiterea contestației.

Față de aceste considerente, intervenientul solicită admiterea cererii de intervenție astfel cum a fost formulată, iar în temeiul dispozițiilor art. 19 din Legea nr. 101/2016, solicită accesul la dosarul cauzei în vederea studierii.

În drept se invocă prevederile Legii nr. 101/2016, ale Legii nr. 98/2016 și ale H.G. nr. 395/2016.

Prin punctul de vedere nr. 20714/31.08.2021, înregistrat la C.N.S.C. sub nr. 46019/01.09.2021, ... a solicitat respingerea contestației, ca neîntemeiată și nelegală.

În prealabil, autoritatea contractantă prezintă un istoric al desfășurării procedurii de atribuire, susținând, pe de-o parte, că nu sunt incidente prevederile art. 133 din H.G. nr. 395/2016 în cazul verificării documentelor de calificare, iar pe de altă parte, nu sunt indicate de către contestator toate elementele prevăzute de art. 10 din Legea nr. 101/2016, respectiv precizarea, în concret, a criticilor cu privire la propunerea financiară depusă de ... SRL.

Față de criticile formulate de contestator, autoritatea contractantă precizează următoarele:

Comisia de evaluare și-a îndeplinit toate atribuțiile în raport cu sarcinile și responsabilitățile prevăzute de art. 127 din H.G. nr. 395/2016, fapt ce reiese din toate procesele-verbale de evaluare și actele subsecvente acestora, precum și din raportul procedurii nr.245/20.08.2021, respectiv a făcut o verificare unitară, cu

respectarea principiului tratamentului egal, a tuturor ofertelor depuse de operatorii economici înscriși la procedura de atribuire.

Cu referire la faptul că ofertantul SRL nu a prezentat modul concret în care va interveni terțul susținător în situația în care ofertantul va întâmpina dificultăți, se arată că, în baza prevederilor art. 182 alin. (3) și alin. (4) din Legea nr.98/2016, art. 48 alin. (2) și art. 49 din H.G. 395/2016, comisia de evaluare i-a solicitat acestuia, prin adresele nr. 13928/04.06.2021 (aferentă lotului 1) și nr.13917/04.06.2021 (aferentă lotului 2), prezentarea Listei principalelor lucrări executate în ultimii 5 ani, a Listei resurselor tehnice/profesionale care urmează a fi puse la dispoziție pentru îndeplinirea contractului de achiziție publică și descrierea modalității concrete de mobilizare a resurselor tehnice/profesionale ce urmează să fie puse la dispoziția ofertantului pentru îndeplinirea contractului de achiziție publică sau modul concret în care va interveni terțul în situația în care contractantul întâmpină dificultăți în implementarea contractului.

Ca răspuns la solicitarea de clarificări, ... SRL a transmis, după cum se arată, informații concludente cu privire la modul concret în care va interveni în situația în care ofertantul întâmpină dificultăți, respectiv lista principalelor lucrări executate în ultimii 5 ani, registrul imobilizărilor, registrul salariaților, dar și Declarație privind modalitatea de mobilizare a resurselor tehnice/profesionale prin care ...SRL, în calitate de terț susținător, va respecta, în totalitate, angajamentul terțului și va acorda sprijin pentru îndeplinirea la timp a termenelor și activităților din contract.

Se subliniază că, angajamentul ferm privind susținerea tehnică a ofertantului este un document emis în baza prevederilor art. 182 alin. (4) din Legea nr. 98/2016, fiind astfel incidente de jure și de facto prevederile instituite prin normele de aplicare ale acestui act normativ, respectiv art. 48, art. 49 și art. 50 din H.G. nr. 395/2016. Prin prezentarea documentelor ce atestă experiența similară a terțului, se face dovada că terțul susținător are expertiză în domeniul contractului, îndeplinește criteriile privind capacitatea tehnică - experiența similară, acesta având potențialul tehnic și organizațional de natură să conducă la realizarea în mod efectiv și în cele mai bune condiții a unui contract de complexitate similară, în situația excepțională în care ofertantul ar întâmpina dificultăți în derularea contractului, în ipoteza în care acesta va fi declarat câștigător.

Astfel, comisia de evaluare, ținând seama de informațiile transmise prin răspunsul la solicitarea de clarificări, dar și de faptul că legislația în domeniul achizițiilor publice nu reglementează categoriile de documente care trebuie prezentate împreună cu angajamentul de susținere al terțului susținător, iar autoritatea contractantă nu a stabilit în cadrul documentației de atribuire care sunt acele documente pe care aceasta le-ar considera relevante, s-a reținut că informațiile prezentate sunt concludente în dovedirea faptului că ofertantul va

avea acces în orice moment la susținerea tertului, respectiv modul concret în care acesta va interveni în situația în care ofertantul întâmpină dificultăți este acela de a pune, în mod ferm, necondiționat și irevocabil, la dispoziția ... SRL a resurselor tehnice și profesionale-experiența similară pentru îndeplinirea integrală și la termen a tuturor obligațiilor asumate.

Cu privire la criticile ce vizează caracteristicile echipamentului camera video CCTV (Formularul 5, Fișa tehnică nr.6), autoritatea contractantă precizează că, potrivit prevederilor caietului de sarcini, cerințele impuse vor fi considerate ca fiind minimale, astfel că orice ofertă de bază prezentată, care se abate de la prevederile caietului de sarcini, va fi luată în considerare, dar numai în măsura în care propunerea tehnică presupune asigurarea unui nivel calitativ superior cerințelor minimale din caietul de sarcini, astfel că o ofertă poate fi respinsă numai dacă produsul ofertat prezintă caracteristici inferioare și că operatorii economici au posibilitatea ofertării unor produse superioare calitativ, ofertele acestora fiind admisibile.

Într-adevăr, se arată că, pe parcursul evaluării ofertelor tehnice, potrivit proceselor-verbale de evaluare, dar și solicitărilor de clarificări, comisia de evaluare a constatat că o parte dintre ofertanți au prezentat, în cadrul fișelor tehnice aferente lotului 2, respectiv, în fișa tehnică aferentă camerei video CCTV, fișa tehnică nr.6, la pct. 2, Consum maxim 31W (IR pornit, nu este dotată cu heater) în loc de „consumul maxim 38W (IR pornit, heater pornit)", caracteristici ce au fost considerate superioare față de ceea ce s-a cerut prin documentația de atribuire, însă s-a considerat necesar a se solicita acestor ofertanți să clarifice, să confirme modalitatea de îndeplinire a cerinței privind dotarea camerei cu heater (dispozitivul de încălzire la temperaturi scăzute).

La solicitarea de clarificări, ofertanții au argumentat că formularea "nu este dotată cu heater" se referă la faptul că echipamentul nu este dotat cu modul heater separat în carcasă, soluție superioară în comparație cu cerința din documentația de atribuire, partea de încălzire existând, realizându-se prin mini ventilatoare și circuite electrice.

Ca urmare a răspunsului transmis de ... SRL, respectiv că nu s-a solicitat o modalitate anume de dotare cu heater a camerei, comisia de evaluare a considerat necesar, fără a determina vreun avantaj, să-i solicite, în concret, modalitatea de încălzire la temperaturi negative luând în considerare prevederile art. 209 din Legea nr.98/2016.

Prin răspunsul transmis, în data de 16.07.2021, ... SRL a clarificat modalitatea de încălzire la temperaturi negative care se realizează prin miniventilatoare și circuite electrice, conform documentului QDN-N1490-1CELVD Test Report NETWORK PTZ CAMERA DH-SD10A848WA-HNF...", fiind atașat și punctul de vedere al ofertantului echipamentului declarat în procedură, ... SA.

Potrivit proceselor-verbale nr.24/09.07.2021, nr.68/15.07.2021, nr.75/19.07.2021 și nr.76/19.07.2021, arată autoritatea contractantă că, prin răspunsul consolidat nr. 13052/13.05.2021 la solicitările de clarificări, publicat în SEAP, a confirmat faptul că, potrivit prevederilor Ordinului nr.1568/2002, ofertanții au deplină libertate să prevadă în ofertă propriile consumuri și tehnologii de execuție cu respectarea cerințelor cantitative și calitative prevăzute în proiectul tehnic.

Cu referire la modul de analiză a Planului de lucru și a indicatorilor de performanță stabiliți prin caietul de sarcini, comisia de evaluare a analizat, după cum se susține, toate ofertele, în mod unitar, ofertanții putând întocmi propriul plan de lucru în funcție de propria tehnologie de execuție și de specificul fiecărei categorii de lucrări, cu încadrarea în perioada finală de execuție stabilită de către achizitor, respectiv 12 luni. Planul de lucru propus trebuie să fie conform cu abordarea și metodologia propusă, să demonstreze înțelegerea prevederilor din caietul de sarcini, abilitatea de a transpune prevederile într-un plan de lucru fezabil, încadrarea activităților în timp de așa manieră încât să se asigure finalizarea lucrărilor în termenul specificat în caietul de sarcini.

În ceea ce privește propunerile financiare, după cum se arată, comisia de evaluare a analizat, în mod obiectiv, toate ofertele depuse în cadrul prezentei proceduri, sub aspectul încadrării în valoarea estimată, a prețului deosebit de scăzut și a corecțiilor admise, în conformitate cu prevederile art. 210 din Legea nr. 98/2016.

De asemenea, învederează autoritatea contractantă că analiza efectuată a urmărit, în principal, următoarele aspecte: dacă au fost cotate toate articolele și cantitățile de lucrări conform liste de cantități finale, inclusiv clarificări, prețurile oferite la material, manoperă, utilaje, transport material, au fost analizate detaliat, pentru fiecare ofertant, atât cantitativ, cât și valoric, fiecare obiect și deviz al ofertei, respectiv resursele necesare executării lucrării, au fost analizate cheltuielile indirecte și profitul ofertanților.

Referitor la critica potrivit căreia nu s-au solicitat clarificări cu privire la propunerea financiară, autoritatea contractantă precizează că, în momentul în care constata existența unor prețuri nejustificate, menite să scadă, în mod artificial, prețul ofertei, comisia de evaluare acționa în consecință.

Pe de altă parte, autoritatea contractantă subliniază că prevederile legislative actuale în domeniul achizițiilor publice nu mai reglementează un prag care trasează limita sub care ofertele financiare pot fi considerate ca având prețuri aparent neobișnuit de scăzute, prin raportare la valoarea estimată a contractului, prin urmare legiuitorul nu mai obligă autoritățile contractante să solicite ofertanților clarificări cu privire la modul de formare a prețului, în urma cărora să se poate stabili dacă prețul este într-adevăr neobișnuit de scăzut sau nu.

De altfel, comisia de evaluare s-a raportat în vederea stabilirii dacă o anumită ofertă are sau nu un preț neobișnuit de scăzut, după cum se arată, la particularitățile ofertei și nu la valoarea totală a ofertei, considerând că diferențele de preț între ofertele depuse în cadrul aceleiași proceduri nu ar trebui privite drept criterii determinante în stabilirea sustenabilității unei oferte.

Autoritatea contractantă apreciază că principalul motiv care a condus la o ofertă cu un preț mai scăzut este legat de faptul că ofertantul a prevăzut propriile consumuri și tehnologii de execuție, cu respectarea cantitativă și calitativă a cerințelor din proiectul tehnic.

În opinia sa, arată autoritatea contractantă, oferta câștigătoare este corect întocmită, prețurile sunt sustenabile și dovedite ca atare, prin urmare nu s-a impus solicitarea de clarificări suplimentare cu privire la oferta financiară, concluzionând că, deși ... SRL are cel mai scăzut preț, nu are la toate articolele din deviz prețul cel mai mic, motiv pentru care a decis să nu solicite clarificări la propunerile financiare.

Ca mijloace de probă, s-au depus, în copie, documentele aflate la dosarul achiziției publice.

Prin adresa nr. 484/17.09.2021, înregistrată la CNSC sub nr. 48955/17.09.2021, ...2019 SRL a formulat concluzii scrise.

Ca răspuns la concluziile scrise formulate de ...2019 SRL, ... a transmis adresa nr.22276/21.09.2021, înregistrată la CNSC sub nr. 49630/21.09.2021, prin care a reiterat solicitarea de respingere a contestației, arătând că în măsura în care contestatorul formulează noi motive de contestare referitoare la informațiile prezentate în DUAE acestea sunt tardive, fiind formulate cu depășirea termenului instituit de dispozițiile art. 8 din Legea nr. 98/2016.

Consiliul, relativ la cererea de intervenție formulată de ... SRL, văzând că societatea are calitate și capacitate procesuală și a dovedit un interes legitim în pricină prin promovarea cererii, în calitate de ofertant câștigător, în conformitate cu art. 64 alin. 2 Cod de procedură civilă, o încuviințează în principiu ca cerere de intervenție accesorie în interesul autorității contractante.

Cererea de intervenție este una accesorie în interesul autorității contractante, deoarece ... SRL urmărește aceeași finalitate ca și autoritatea contractantă, respectiv menținerea actelor emise în cadrul procedurii, în forma elaborată de comisia de evaluare. Practic, obiectul cererii de intervenție coincide cu cel din punctul de vedere al autorității contractante, anume respingerea contestației.

În sensul că ofertanții declarați câștigători nu pot formula decât intervenție accesorie în favoarea autorității contractante, s-a pronunțat și practica judiciară, relevantă fiind decizia civilă nr.2760/28.06.2012, pronunțată de Curtea de Apel București, în care s-a decis și că, în mod corect Consiliul a procedat la recalificarea cererii de intervenție ca fiind în interesul autorității contractante, iar nu în interes propriu, dar și

decizia nr.4438/26.05.2014, pronunțată de Curtea de Apel Cluj, decizia nr.2513/31.03.2014, pronunțată de Curtea de Apel Alba Iulia.

Pe fondul cauzei, față de înscrisurile aflate la dosar, Consiliul constată următoarea situație de fapt:

..., în calitate de autoritate contractantă, a inițiat procedura simplificată, organizată pe loturi, în vederea atribuirii contractului de lucrări având ca obiect „...”, prin publicarea, în SEAP, a anunțului de participare simplificat nr. SCN1085259/29.04.2021.

Valoarea estimată a contractului este de 17.901.228,71 lei, fără TVA, iar criteriul de atribuire este „prețul cel mai scăzut”.

Împotriva rezultatului procedurii de atribuire aferent lotului 1 – „...materializat în cadrul raportului procedurii nr.245/20.08.2021, a depus contestație ...2019 SRL, clasat pe locul 2, constituind cauțiunea în cuantumul stabilit de lege.

Examinând susținerile părților, probatoriul aflat la dosarul cauzei și dispozițiile legale aplicabile, Consiliul constată:

...2019 SRL critică decizia de desemnare a ofertei câștigătoare a loturilor 1 și 2, depusă de ... SRL, susținând că este nelegală, deoarece autoritatea contractantă nu a efectuat o verificare efectivă a propunerii tehnice depuse de ofertantul menționat și nici a propunerii financiare.

În analiza temeiniciei primului considerent de pretinsă nelegalitate subsumat categoriei de critici vizând propunerea tehnică a ofertantului câștigător, constituit de susținerea contestatorului conform căreia ofertantul menționat a prezentat răspunsuri neconcludente la solicitarea de clarificări vizând modul concret în care va interveni terțul susținător, ceea ce atrăgea incidența dispozițiilor art. 134 alin. (5) din H.G. nr. 395/2016, Consiliul reține, din înscrisurile aflate la dosarul cauzei, că autoritatea contractantă a transmis ... SRL adresa de clarificări 13917/04.06.2021 (aferent lotului 1) și adresa de clarificări nr.13928/04.06.2021 (aferent lotului 2), având un conținut similar, prin care a solicitat, printre altele, următoarele:

*„1. Vă solicităm, în baza prevederilor art. 182 alin. (3) și (4) din Legea nr. 98/2016, art. 48 alin. (2) și art. 49 din H.G. nr. 395/2016, în vederea **dovedirii modului efectiv prin care terțul susținător va asigura îndeplinirea propriului angajament de susținere, să prezentați**, Lista principalelor lucrări executate în ultimii 5 ani, Lista resurselor tehnice/profesionale care urmează a fi puse la dispoziție pentru îndeplinirea contractului de achiziție publică și **Descrierea modalității concrete de mobilizare a resurselor tehnice/profesionale ce urmează a fi puse la dispoziția ofertantului pentru îndeplinirea contractului de achiziție publică, sau modul concret în care va interveni terțul în situația în care contractantul întâmpină dificultăți în implementarea contractului**. Se vor transmite documente suport pentru resursele tehnice și profesionale.”*

Prin adresele nr.233/09.06.2021 și nr.232/09.06.2021, ... SRL a prezentat răspunsul:

„Răspuns clarificare 1:

La solicitarea comisiei de evaluare prezentăm:

-lista principalelor lucrări executate în ultimii 5 ani

-declarație privind modalitatea de mobilizare a resurselor tehnice/profesionale a terțului susținător

-De asemenea prezentăm lista resurselor de care dispunem, resurse ce vor fi puse la dispoziția operatorului SC ... SRL în momentul în care acesta le va solicita pentru buna desfășurare a activităților din contract

De asemenea, conform declarațiilor depuse în licitație pag. 769-771 și 774 din propunerea noastră tehnică, noi, SC ... SRL, vom asigura necesarul de resurse (material, manoperă, utilaj, transport) pentru desfășurarea în bune condiții a lucrărilor astfel încât să respectăm graficul de execuție propus.

În acest sens prezentăm: registru salariați, lista cu accesul la resursele principale pe care le deținem împreună cu terțul susținător, sau la care vom avea acces conform contractelor de închiriere pe care le atașăm.”

Anexat răspunsurilor se regăsesc depuse următoarele documente ale terțului susținător ...SRL:

- Lista lucrărilor executate în cursul ultimilor 5 ani;
- Declarație privind modalitatea de mobilizare a resurselor tehnice/profesionale;
- Registrul imobilizărilor la data de 31.05.2021;
- Registru salariați la data de 03.06.2021.

Susține contestatorul, contrar opiniei autorității contractante, că răspunsurile nu sunt concludente, deoarece nu prezintă în niciun fel modul concret în care va interveni terțul susținător în situația în care ofertantul va întâmpina dificultăți.

Din documentele depuse de ... SRL la data limită de depunere a ofertelor, rezultă că acest ofertant a indicat operatorul economic ...SRL drept terț susținător al experienței similare, în cazul ambelor loturi, sens în care a prezentat DUAE și Angajamentul privind susținerea tehnică și profesională a ofertantului/candidatului/grupului de operatori economici – Formularul 2.

Problema care se impune a fi dezlegată în speța de față este aceea dacă răspunsul la solicitări și documentele însoțitoare sunt îndestulătoare pentru a concluziona că ofertantul câștigător a dovedit modul efectiv prin care terțul susținător va asigura îndeplinirea propriului angajament.

În soluționare se observă că, în ceea ce privește terțul susținător, autoritatea contractantă a stabilit la nivelul fișei de date, cap. III.1.3.a) – *„Capacitatea tehnică și/sau profesională”*, după cum urmează:

*„(...) Capacitatea tehnica si/sau profesionala a operatorului economic poate fi sustinuta în conformitate cu art.182 din Legea nr. 98/2016. Modalitate de îndeplinire: în DUAE completat de ofertant se vor include si informatiile cu privire la existenta unei sustineri de terta parte, precum si celelalte aspecte solicitate prin formatul standard al DUAE. Tertul/tertii sustinatori vor completa DUAE cu informatii privind nivelul lor de experienta, prin raportare la contractile prestate în trecut, corespunzator sustinerii acordate. **Se solicita tuturor ofertantilor ca odata cu depunerea DUAE sa prezinte angajamentul tertului sustinator prin care se dovedeste ca ofertantul va avea acces în orice moment la sustinerea tertului, (impreuna cu documente anexe la angajament, transmise acestora de catre tert/tertii sustinatori, din care rezulta modul efectiv în care se va materializa sustinerea acestuia/acestora)**, acordul de asociere si acordul de subcontractare (daca este cazul). Documentele justificative care probeaza cele asumate in angajamente/acorduri, vor fi solicitate doar ofertantului*

clasat pe primul loc după aplicarea criteriului de atribuire, la solicitarea autorității contractante”.

Aceste informații se regăsesc preluate în mod identic și în cadrul înscrisului „Instrucțiuni pentru ofertanți.”

Incidente cauzei dedusă judecării vor fi reținute următoarele dispoziții legale:

- **Legea nr. 98/2016:**

Art. 182. - (1) Operatorul economic are dreptul, dacă este cazul și în legătură cu un anumit contract de achiziție publică/acord-cadru, să invoce susținerea unui/unor terț/terți în ceea ce privește îndeplinirea criteriilor referitoare la situația economică și financiară și/sau a criteriilor privind capacitatea tehnică și profesională, indiferent de natura relațiilor juridice existente între operatorul economic și terțul/terții respectiv/respectivi.

(2) În ceea ce privește îndeplinirea criteriilor referitoare la calificările educaționale și profesionale prevăzute la art. 179 lit. g) sau la experiența profesională relevantă, operatorul economic poate să se bazeze pe capacitatea terțului susținător doar atunci când acesta va desfășura efectiv lucrările sau serviciile în legătură cu care sunt necesare respectivele calificări.

(3) În cazul în care operatorul economic își demonstrează situația economică și financiară și/sau capacitatea tehnică și/sau profesională invocând și susținerea acordată, în conformitate cu prevederile alin. (1) și (2), de către unul sau mai mulți terți, atunci **operatorul economic are obligația de a dovedi autorității contractante că a luat toate măsurile necesare pentru a avea acces în orice moment la resursele necesare, prezentând un angajament în acest sens din partea terțului/terților.**

(4) Odată cu angajamentul de susținere, ofertantul/candidatul are obligația să prezinte documente transmise acestuia de către terțul/terții susținător/susținători, din care să rezulte modul efectiv prin care terțul/terții susținător/susținători va/vor asigura îndeplinirea propriului angajament de susținere, documente care se vor constitui anexe la respectivul angajament.

Art. 183. - (1) Autoritatea contractantă verifică dacă terțul/terții care asigură susținerea în ceea ce privește îndeplinirea criteriilor referitoare la situația economică și financiară ori privind capacitatea tehnică și/sau profesională îndeplinește/îndeplinesc criteriile relevante privind capacitatea sau nu se încadrează în motivele de excludere prevăzute la art. 164, 165 și 167.

(2) Dacă terțul/terții nu îndeplinește/îndeplinesc criteriile relevante privind capacitatea sau se încadrează în unul dintre motivele de excludere prevăzute la art. 164, 165 și 167, autoritatea contractantă solicită, o singură dată, ca operatorul economic să înlocuiască terțul/terții susținător/susținători fără ca acest aspect să aducă atingere principiului tratamentului egal prevăzut la art. 2 alin. (2) lit. b).

Art. 184. - În cazul în care un operator economic demonstrează îndeplinirea criteriilor referitoare la situația economică și financiară invocând susținerea unui/unor terț/terți, autoritatea contractantă solicită ca operatorul economic și terțul/terții susținător/susținători să răspundă în mod solidar pentru executarea contractului de achiziție publică/acordului- cadru. Răspunderea solidară a terțului/terților susținător/susținători se va angaja sub condiția neîndeplinirii de către acesta/aceștia a obligațiilor de susținere asumate prin angajament.

- **HG nr. 395/2016:**

Art. 48 (1) În cazul în care ofertantul/candidatul își demonstrează situația economică și financiară, respectiv capacitatea tehnică și profesională, invocând suportul unui/unor terț/terți, în condițiile Legii, atunci acesta are obligația de a dovedi susținerea de care beneficiază prin prezentarea unui angajament ferm al persoanei respective, prin care se confirmă faptul că acesta va pune la dispoziția

ofertantului/candidatului resursele invocate. Subcontractanții pe a căror capacitate ofertantul/candidatul se bazează pentru demonstrarea îndeplinirii anumitor criterii de calificare și selecție sunt considerați și terți susținători, caz în care acordul de subcontractare reprezintă, în același timp, și angajamentul ferm.

(2) Autoritatea contractantă are obligația de a lua în considerare această susținere, ca probă a îndeplinirii criteriilor minime impuse în cadrul documentației de atribuire dacă sunt îndeplinite în mod cumulativ următoarele condiții:

a) terțul/terții susținător(i) pot dovedi că dețin resursele invocate ca element de susținere a ofertantului/candidatului;

b) ofertantul/candidatul poate demonstra că va dispune efectiv de resursele entităților ce acordă susținerea, necesare pentru realizarea contractului, în cazul în care terțul susținător nu este declarat subcontractant.

Art. 50. - (1) În cazul în care contractantul întâmpină dificultăți pe parcursul executării contractului de achiziție publică/acordului-cadru, iar susținerea acordată de unul sau mai mulți terți vizează îndeplinirea criteriilor referitoare la situația economică și financiară și/sau capacitatea tehnică și profesională, autoritatea contractantă va solicita ofertantului/candidatului ca prin actul încheiat cu terțul/terții susținător(i) să garanteze materializarea aspectelor ce fac obiectul respectivului angajament ferm. Prevederile contractuale dintre autoritatea contractantă și contractantul principal vor asigura că autoritatea contractantă poate aplica această obligație.

(2) Autoritatea contractantă va trebui, de asemenea, să includă în contract clauze specifice care să permită autorității contractante să urmărească orice pretenție la daune pe care contractantul ar putea să o aibă împotriva terțului/terților susținător/susținători pentru nerespectarea obligațiilor asumate prin angajamentul ferm, cum ar fi, dar fără a se limita la, printr-o cesiune a drepturilor contractantului către autoritatea contractantă, cu titlu de garanție.

Se observă că ofertantul ... SRL a apelat la *susținerea tehnică și profesională* (experiența similară) a terțului susținător –...SRL, pentru care a înaintat autorității contractante, DUAЕ și *angajamentul ferm privind susținerea tehnică și profesională*, în forma prezentată de autoritatea contractantă în cadrul documentației de atribuire.

Urmare a solicitărilor de clarificări, terțul susținător a prezentat o serie de înregistrări care atestă deținerea de resurse tehnice materiale/umane, dar și înscrisul „*Declarație privind modalitatea de mobilizare a resurselor tehnice/profesionale*”, în care a precizat că va respecta în totalitate angajamentul depus în cadrul documentelor de calificare, în sensul că „**(...) în momentul în care operatorul principal ... SRL va întâmpina dificultăți de natură tehnică/profesională în derularea contractului (...), vom fi în măsură să le acordăm sprijin pentru îndeplinirea la timp a termenelor și activităților din contract.**”

Din coroborarea dispozițiilor legale anterior citate rezultă că autoritatea contractantă era ținută să analizeze răspunsul ofertantului și să stabilească, inclusiv, în ce măsură acesta demonstrează modul efectiv în care se va materializa susținerea acordată de terț, ofertantului.

Însă, așa cum subliniază și contestatorul, din niciun document nu rezultă modul efectiv prin care terțul susținător va asigura îndeplinirea propriului angajament de susținere.

Astfel, din documentele prezentate de ofertantul câștigător, atât la data limită de depunere a ofertelor, cât și cu ocazia răspunsurilor la clarificări, Consiliul reține că acesta nu a reușit să furnizeze autorității

contractante niciun document care să releve modalitatea efectivă în care terțul se va implica în ducerea la îndeplinire a contractului de achiziție dacă acesta nu va fi în măsură să-l execute. După cum s-a reținut mai sus, autoritatea contractantă a cerut ca, odată cu DUAE, să se prezinte atât angajamentul ferm al terțului susținător, cât și documente din care să rezulte modul efectiv prin care terțul va asigura îndeplinirea angajamentului de susținere.

Un asemenea document, din care să rezulte modul efectiv prin care terțul va asigura îndeplinirea angajamentului de susținere, nu a fost prezentat nici pe calea răspunsului la clarificări, deși prin solicitarea de clarificări s-a cerut explicit **„Descrierea modalității concrete de mobilizare a resurselor tehnice/profesionale care urmează a fi puse la dispoziția ofertantului pentru îndeplinirea contractului de achiziție publică, sau modul concret în care în care va interveni terțul în situația în care contractantul întâmpină dificultăți în implementarea contractului”**).

Înscrisul *„Declarație privind modalitatea de mobilizare a resurselor tehnice/profesionale”*, deși conține declarația terțului susținător în sensul asumării obligației de a acorda sprijin pentru *„îndeplinirea la timp a termenelor și activităților din contract”*, ca și celelalte înscrisuri care demonstrează deținerea unor resurse materiale/umane, nu sunt relevante, deoarece nu demonstrează modul efectiv în care terțul susținător se va implica în executarea contractului.

Prin urmare, Consiliul reține că, prin documentele transmise autorității contractante, ofertantul câștigător nu a demonstrat că terțul susținător va desfășura efectiv lucrările pentru care acordă susținere.

Relevanță prezintă argumentele legiuitorului de modificare a prevederilor art. 182 alin. (2) din Legea nr. 98/2016 prin O.U.G. nr. 107/2017, în Nota de fundamentare a acestui act normativ, modificarea art. 182 alin. (2) fiind justificată prin faptul că: *„Se asigură transpunerea fidelă a art. 63, paragraful (1) din Directiva 24/2014/UE, clarificându-se în acest fel modalitatea concretă în care susținerea terțului poate fi luată în considerare în ceea ce privește cerința referitoare la experiență (Art. 182 alin. (2) din Legea nr. 98/2016). Abrogarea dispozițiilor art. 182 alin. (5) din Legea nr. 98/2016, potrivit cărora în cazul în care susținerea viza resurse netransferabile, angajamentul asigura autorității contractante îndeplinirea obligațiilor asumate prin acesta, în situația în care contractantul întâmpina dificultăți pe parcursul derulării contractului, având în vedere că pre-vederea nu se regăsește în textul directivei și devine inutilă în contextul modificării art. 182 alin. (2), respectiv asigurarea transpunerii fidele a art. 63, paragraful (1) din Directiva 2014/24/UE, clarificându-se în acest fel modalitatea concretă în care susținerea terțului poate fi luată în considerare în ceea ce privește cerința referitoare la experiență”*.

Prevederile **art. 63 Utilizarea capacităților altor entități, din Directiva 2014/24/UE a Parlamentului European și a Consiliului din 26 februarie 2014 privind achizițiile publice și de abrogare a Directivei 2004/18/CE**, prevăd următoarele:

„(1) În ceea ce privește criteriile referitoare la situația economică și financiară stabilite în conformitate cu articolul 58 alineatul (3) și criteriile privind capacitatea tehnică și profesională stabilite în conformitate cu articolul 58 alineatul (4), un operator economic poate, dacă este cazul și pentru un anumit contract, să

recurgă la capacitățile altor entități, indiferent de natura juridică a legăturilor pe care le are cu acestea. În ceea ce privește criteriile referitoare la calificările educaționale și profesionale stabilite la anexa XII partea II litera (f) sau la experiența profesională relevantă, operatorii economici pot, cu toate acestea, să se bazeze doar pe capacitățile altor entități **atunci când acestea din urmă vor desfășura activitățile sau serviciile pentru îndeplinirea cărora sunt necesare respectivele capacități.** (...)."

În aceste condiții, rezultă că terțul susținător invocat pentru îndeplinirea criteriilor care vizează „experiența profesională relevantă” (având în vedere argumentele expuse anterior – „experiența similară”) **trebuie să execute efectiv activitățile pentru care a acordat susținere ofertantului.**

Aplicând aceste dispoziții legale prezentei spețe, Consiliul constată că experiența similară privind execuția de lucrări de reabilitare și modernizare rețele stradale solicitată prin fișa de date a achiziției, reprezintă „experiența profesională relevantă” la care se face referire în art. 182 alin. (2) din Legea nr. 98/2016, astfel că terțul susținător invocat pentru îndeplinirea acestei capacități tehnice ar fi trebuit să execute efectiv lucrările în legătură cu care a prezentat angajamentul de susținere.

În cauza **C 324/14**, Partner Apelski Dariusz împotriva Zarząd Oczyszczania Miasta, cu participarea Remondis sp. z o.o., MR Road Servi-ce sp. z o.o., **CJUE** s-a pronunțat astfel:

„33 Potrivit unei jurisprudențe constante, articolul 47 alineatul (2) și articolul 48 alineatul (3) din Directiva 2004/18 recunosc dreptul oricărui operator economic de a menționa, pentru un contract determinat, capacitățile altor entități, indiferent de natura juridică a relațiilor dintre acesta și respectivele entități, cu condiția să se dovedească autorității contractante că candidatul sau ofertantul va dispune de mijloacele acestor entități care sunt necesare pentru executarea acestui contract (a se vedea în acest sens Hotărârea din 10 octombrie 2013, Swm Costruzioni 2 și Mannocchi Luigino, C 94/12, EU:C:2013:646, punctele 29 și 33).

34 O asemenea interpretare este conformă cu obiectivul deschiderii achizițiilor publice spre o concurență cât mai extinsă posibil pe care îl urmăresc directivele în materie, nu numai în interesul operatorilor economici, ci și al autorităților contractante. În plus, aceasta este totodată de natură să faciliteze accesul întreprinderilor mici și mijlocii la contractele de achiziții publice, obiectiv spre care tinde de asemenea Directiva 2004/18, astfel cum se arată în considerentul (32) al acesteia (Hotărârea din 10 octombrie 2013, Swm Costruzioni 2 și Mannocchi Luigino, C 94/12, EU:C:2013:646, punctul 34 și jurisprudența citată).

35 Rezultă că, ținând seama de importanța pe care o prezintă în cadrul reglementării Uniunii în materie de achiziții publice, dreptul consacrat la articolul 47 alineatul (2) și la articolul 48 alineatul (3) din directiva menționată constituie o normă generală de care autoritățile contractante trebuie să țină seama atunci când își exercită competențele de verificare a aptitudinii ofertantului de a executa un contract determinat.

(...)

37 În aceste împrejurări, trebuie precizat, în primul rând, că, deși este liber să stabilească legături cu entitățile ale căror capacități le menționează și să aleagă natura juridică a acestor legături, **ofertantul are totuși obligația să facă dovada că dispune efectiv de mijloacele acestora, care nu îi aparțin în mod exclusiv și care sunt necesare pentru executarea unui contract determinat**

(a se vedea în acest sens Hotărârea din 2 decembrie 1999, Holst Italia, C 176/98, EU:C:1999:593, punctul 29 și jurisprudența citată).

38 Astfel, conform articolului 47 alineatul (2) și articolului 48 alineatul (3) din Directiva 2004/18, **un ofertant nu poate menționa capacitățile altor entități pentru a îndeplini pur formal condițiile impuse de autoritatea contractantă**

(...)

41 De asemenea, nu se poate exclude ca, în împrejurări deosebite, având în vedere natura și obiectivele unui contract determinat, capacitățile de care dispune o entitate terță și care sunt necesare pentru executarea unui contract determinat să nu poată fi transmise ofertantului. **În consecință, în astfel de împrejurări, ofertantul nu se poate prevala de respectivele capacități decât dacă entitatea terță participă direct și personal la executarea contractului în discuție.**

42 În speță, instanța de trimitere exprimă îndoieli cu privire la aspectul dacă capacitățile PUM pot fi transmise în mod valabil către Partener, în sensul că pot determina punerea la dispoziție a mijloacelor necesare pentru executarea contractului în discuție în litigiul principal, conform dispozițiilor articolului 48 alineatul (3) din Directiva 2004/18, ținând seama de împrejurarea că o astfel de punere la dispoziție s-ar concretiza prin simpla exercitare a unor activități de consultanță și de formare, în lipsa oricărei participări directe a PUM la executarea acestui contract.

(...)

Pentru aceste motive, Curtea (Camera întâi) declară:

1) Articolul 47 alineatul (2) și articolul 48 alineatul (3) din Directiva 2004/18/CE a Parlamentului European și a Consiliului din 31 martie 2004 privind coordonarea procedurilor de atribuire a contractelor de achiziții publice de lucrări, de bunuri și de servicii coroborate cu articolul 44 alineatul (2) din această directivă trebuie interpretate în sensul că:

- recunosc dreptul oricărui operator economic de a menționa, pentru un contract determinat, capacitățile altor entități, indiferent de natura relațiilor dintre acesta și respectivele entități, **cu condiția să se dovedească autorității contractante că candidatul sau ofertantul va dispune efectiv de mijloacele respectivelor entități care sunt necesare pentru executarea acestui contract și**

- nu este exclus ca exercitarea dreptului menționat să poată fi limitată, în împrejurări speciale, având în vedere obiectul contractului în cauză, precum și finalitățile acestuia. Această situație se regăsește în special atunci când capacitățile de care dispune o entitate terță și care sunt necesare pentru executarea acestui contract nu pot fi transmise candidatului sau ofertantului, **astfel încât acesta din urmă se poate prevala de respectivele capacități numai dacă această entitate terță participă direct și personal la executarea acelui contract”.**

Din economia ideilor expuse, referitor la rolul terțului în ofertă, rezultă că:

- ofertantul nici nu ar putea fi admis să participe la procedură, fără capacitățile financiare și economice, precum și tehnice și/sau profesionale ale terțului, (idee regăsită și în cauza C-234/14[13]);

- ofertantul are obligația de a face dovada că dispune „efectiv” de mijloacele acestor organisme sau întreprinderi, care nu îi aparțin în mod exclusiv și care sunt necesare executării contractului;

- terțul, prin susținerea experienței similare, se obligă să execute părți din contract.

De esență este faptul că experiența similară nu este o resursă transmisibilă, întrucât demonstrează că beneficiarul respectivei

experiențe a mai executat contracte de aceeași complexitate cu cel supus achiziției.

În concluzie, Consiliul apreciază că, pentru îndeplinirea cerinței privind experiența similară, ofertantul trebuia să prezinte și documente din partea terțului susținător din care să rezulte modul concret de îndeplinire a angajamentului de susținere, cum, de altfel, i s-a solicitat prin adresa de clarificări, iar comisia de evaluare era ținută să verifice cele prezentate, având în vedere că dovada nu trebuie să rămână la nivel de angajament de susținere, terțul neavând numai atribuții declarative.

Relevanță prezintă și practica judiciară constată în sensul de mai sus, instanța de judecată statuând printr-o decizie recentă, pronunțată într-o speță similară, că:

„În raport cu aceste dispoziții, avute în vedere, de altfel, și de autoritatea contractantă cu ocazia formulării solicitării de clarificări (n.n. art. 182 alin. 4 din Legea nr. 98/2016), este cert că analiza răspunsului oferit trebuia să stabilească în ce măsură documentele depuse fac dovada modului efectiv în care se va materializa susținerea acordată de terț, ofertantului.

Or, această analiză a lipsit, în condițiile în care ofertantul câștigător a pus la dispoziția autorității contractante doar documente cuprinzând o descriere generală a companiei, precum și a resurselor umane și materiale de care dispune, fără însă a pune la dispoziția comisiei de evaluare un plan concret de mobilizare detaliat care să prezinte modul efectiv de susținere, perioada de timp necesară intervenției, deși aceste aspecte au fost solicitate expres prin clarificări.” (Decizia nr. 1481/22.06.2021, pronunțată de Curtea de Apel București).

Așadar, nici în optica instanței de judecată prezentarea de documente privind resursele materiale și umane deținute, ceea ce a fost prezentat și în speța de față, nu prezintă relevanță.

Prin urmare, determinând că nu se putea reține concluzia răspunsului ofertantului câștigător, critica contestatorului, din acest punct de vedere, este apreciată de Consiliu ca întemeiată, autoritatea contractantă nefăcând o evaluare efectivă a realității susținerii terțului, pentru capacitatea ofertantului, în raport cu tipul cerinței pentru care a înțeles să se implice în procedura de atribuire, întrucât modul de punere în practică a angajamentului de susținere, declarat de terțul susținător, nu relevă efectivitatea susținerii experienței similare.

În sensul celor expuse anterior, este Decizia civilă nr. 353/17.03.2020 și Decizia nr. 1481/22.06.2021, pronunțate de Curtea de Apel București.

Următoarea critică de pretinsă nelegalitate a deciziei de atribuire a contractului, constă în faptul că ofertantul câștigător nu a respectat cerințele documentației de atribuire, respectiv cerința privind dotarea echipamentului cameră video CCTV cu heater, dar și că revenirea cu o nouă solicitare de clarificări a avantajat ofertantul în discuție.

Observă Consiliul că autoritatea contractantă nu contestă situația ofertei desemnată câștigătoare așa cum este expusă de contestator, însă susține că soluția tehnică propusă de ... SRL este una superioară.

În soluționare, Consiliul reține că, în cazul lotului 2, autoritatea contractantă a solicitat în cadrul Fișei tehnice nr. 6, aferentă camerei

video CCTV, la pct. 2, „consum maxim 38W (IR pornit, heater pornit)”, în timp ce ... SRL a indicat în propunerea tehnică „Consum maxim 31W (IR pornit, nu este dotată cu heater).

Din înscrisurile aflate la dosarul cauzei, rezultă că autoritatea contractantă a transmis ... SRL, cu privire la specificația tehnică menționată, următoarele solicitări de clarificări:

- adresa nr. 16868/09.07.2021, prin care a cerut, printre altele:

„Cu referire la fișa tehnică Cameră video CCTV pct. Specificații de performanță și condiții privind siguranța în exploatare să clarificați modalitatea de îndeplinire a cerinței privind dotarea camerei cu heater.”,

răspunsul ofertantului, transmis cu adresa nr. 277/12.07.2021, fiind în sensul că nu s-a solicitat o modalitate anume de dotare cu heater a camerei, astfel că cerințele impuse sunt respectate.

- adresa nr. 17462/15.07.2021, prin care s-a cerut, printre altele:

„Cu referire la Specificațiile de performanță și condiții privind siguranța în exploatare a camerei video CCTV vă solicităm să clarificați modalitatea de încălzire la temperaturi negative.”,

răspunsul ofertantului, transmis cu adresa nr. 288/16.07.2021, fiind:

„Așa cum am specificat și în adresa nr.277/12.07.2021, echipamentul, conform Fișei tehnice nr.6 – Camera video CCTV oferat, îndeplinește toate condițiile solicitate de Autoritatea contractantă.

Modalitatea de încălzire la temperaturi negative se realizează prin miniventilatoare și circuite electrice, conform documentului QDH-1490-1 CE LVD Test Report NETWORK PTZ CAMERA DH-SD1-A848WA-HNF, document ce însoțește echipamentul la livrare. În susținerea celor afirmate atașăm inclusiv punctul de vedere al ofertantului echipamentului, declarat în licitație SC ... SA.”

Anexat răspunsului se regăsește înscrisul Clarificare ... – Fișa tehnică nr. 6, având conținutul:

„Formularea «nu este dotată cu heater» se referă la faptul că echipamentul nu este dotat cu modul de heater separat în carcasă, partea de încălzire există, se realizează prin mini-ventilatoare și circuite electrice, conform documentului QDH-1490-1 CE LVD Test Report NETWORK PTZ CAMERA DH-SD1-A848WA-HNF. Este o soluție superioară în comparație cu cerințele din formularul F5 aferent și confirmă că respectă cumulul de cerințe impuse prin documentația de atribuire.

În concluzie cumulul de ventilatoare dpdv al funcționalităților tehnice poate fi asimilat cu ușurință cu funcționalitățile subansmblului denumit generic heter.”

... SA, reține Consiliul, este furnizorul echipamentului, așa cum ... SRL a declarat în propunerea tehnică și, totodată, cel care a elaborat Proiectul tehnic de specialitate pus la dispoziție de autoritatea contractantă în cadrul documentației de atribuire, și inclusiv Fișa tehnică nr. 6.

Analizând documentația de atribuire, demersurile de clarificare întreprinse de autoritatea contractantă și cele concluzionate de aceasta față de oferta desemnată câștigătoare, Consiliul nu achiesează susținerilor contestatorului.

Astfel, față de conținutul specificației tehnice în discuție, așa cum părțile cauzei recunosc că se regăsește în Fișa tehnică nr. 6, Consiliul reține că autoritatea contractantă a impus ofertanților ca echipamentul cameră video CCTV să aibă un consum maxim de 38W în varianta constructivă (IR pornit, heater pornit), specificație tehnică respectată

de echipamentul ofertat de ... SRL, însă în varianta constructivă IR pornit, dar fără componenta heater, răcirea, conform răspunsului ofertantului, realizându-se printr-o soluție tehnică echivalentă, superioară după cum susține furnizorul echipamentului, prin miniventilatoare și circuite electrice.

Specificația tehnică cu caracter obligatoriu este constituită, în opinia Consiliului, de valoarea reprezentând consumul camerei, respectată de ofertantul câștigător și nicidecum de dotarea camerei cu heater, așa cum susține contestatorul.

Această concluzie este întărită de împrejurarea că năcieri în caietul de sarcini nu s-a solicitat dotarea camerei cu heater, singura informație legată de această componentă fiind prevăzută în fișa tehnică susmenționată, însă de maniera arătată. Nici contestatorul nu indică acea parte a documentației de atribuire unde, separat de specificația tehnică de mai sus, s-ar fi solicitat explicit dotarea camerei video cu heater.

Chiar și în situația în care s-ar considera că ofertanții aveau obligația de dotare a camerei cu heater, relevante se rețin a fi următoarele prevederi ale caietului de sarcini:

„Prezentul caiet de sarcini face parte din documentația de atribuire a contractului de achiziție lucrări pentru realizarea obiectivului mai sus menționat. Cerințele impuse vor fi considerate ca fiind minimale, astfel că orice ofertă de bază prezentată, care se abate de la prevederile Caietului de sarcini, va fi luată în considerare, dar numai în măsura în care propunerea tehnică presupune asigurarea unui nivel calitativ superior cerințelor minime din caietul de sarcini.”

precum și cu prevederile art. 156 din Legea nr. 98/2016 care dispun în sensul că:

„(1) Fără a aduce atingere normelor tehnice obligatorii de la nivel național, în măsura în care sunt compatibile cu actele normative adoptate la nivelul Uniunii Europene, specificațiile tehnice se stabilesc în una dintre următoarele modalități:

*a) **prin raportare la cerințe de performanță sau cerințe funcționale**, inclusiv caracteristici de mediu, cu condiția ca parametrii să fie suficient de preciși pentru a permite ofertanților să determine obiectul contractului și autoritățile contractante să atribuie contractul;*

b) prin trimitere la specificații tehnice și, ca ordine de prioritate, la standarde naționale care transpun standarde europene, evaluări tehnice europene, specificații tehnice comune, standarde internaționale, alte sisteme de referință tehnice instituite de către organismele de standardizare europene sau, în lipsa oricăra dintre acestea, la standarde naționale, la acordamente tehnice naționale sau specificații tehnice naționale referitoare la proiectarea, calcularea și execuția lucrărilor și la utilizarea produselor; fiecare trimitere este însoțită de mențiunea "sau echivalent";

c) prin raportare la cerințe de performanță sau cerințe funcționale, potrivit lit. a), și prin trimitere la specificațiile tehnice prevăzute la lit. b) ca modalitate de a prezuma conformitatea cu respectivele cerințe de performanță sau cerințe funcționale;

d) prin trimitere la specificațiile tehnice prevăzute la lit. b) pentru unele caracteristici și prin raportare la cerințe de performanță sau cerințe funcționale prevăzute la lit. a) pentru alte caracteristici.

(4) În cazul în care autoritatea contractantă stabilește specificațiile tehnice potrivit dispozițiilor alin. (1) lit. b), aceasta nu respinge o ofertă pe motiv că lucrările, produsele sau serviciile oferite nu sunt conforme cu specificațiile tehnice

la care se face trimitere, dacă ofertantul demonstrează în oferta sa, prin orice mijloace adecvate, că soluțiile propuse îndeplinesc într-un mod echivalent cerințele definite prin specificațiile tehnice.

(5) În cazul în care autoritatea contractantă stabilește specificațiile tehnice potrivit dispozițiilor alin. (1) lit. a), **aceasta nu respinge o ofertă pentru lucrări, produse sau servicii care sunt conforme cu un standard național care transpune un standard european, cu un acord tehnic european, cu o specificație tehnică comună, cu un standard internațional sau cu un sistem de referință tehnic elaborat de un organism european de standardizare, dacă aceste specificații vizează cerințele de performanță sau cerințele funcționale stabilite de autoritatea contractantă.**

(6) În cazul prevăzut la alin. (5), ofertantul demonstrează în oferta sa, prin orice mijloace adecvate, inclusiv cele prevăzute la art. 158, că lucrările, produsele sau serviciile conforme standardului satisfac cerințele de performanță sau cerințele funcționale stabilite de autoritatea contractantă."

Observă Consiliul că, pe lângă documentul emis de furnizorul camerei ... SA, anexat răspunsului la clarificări nr. 288/16.07.2021, ... SRL a prezentat anexat cererii de intervenție înscrisul „Document înștiințare” emis de producătorul camerei video, care atestă că soluția propusă îndeplinește în totalitate cerințele din documentația de atribuire, având parametri tehnici superiori.

Raportat la prevederile legale susenunțate, documentul arătat este, în opinia Consiliului, de natura unui mijloc adecvat de probă a superiorității soluției propuse de ofertantul câștigător, în sensul art. 158 coroborat cu art. 159 din Legea nr. 98/2016.

În acest context, deși nu a fost în posesia și a acestui ultim document, concluzia autorității contractante este una corectă în ceea ce privește admisibilitatea ofertei câștigătoare prin prisma specificației tehnice în discuție.

Neîntemeiată, în opinia Consiliului, este și critica contestatorului legată de solicitările de clarificări adresate ofertantului câștigător, câtă vreme, deși cele două clarificări mai sus menționate s-au referit la aceeași specificație tehnică, obiectul lor a fost unul diferit.

Într-adevăr, practica CNSC și a instanțelor de judecată este constată în a sancționa comportamentul autorității contractante de a reitera identic o solicitare de clarificare anterior transmisă, însă nu este cazul speței de față.

Legat de răspunsurile la clarificări, nu poate fi reținută nici susținerea contestatorului conform căreia ofertantul câștigător și-ar fi modificat prin cel de al doilea răspuns la clarificări răspunsul precedent, deoarece prin cel de al doilea răspuns ofertantul câștigător a detaliat soluția propusă, la solicitarea autorității contractante, diferit de primul răspuns prin care a arătat că dotarea cu heater a camerei video nu era obligatorie.

Având în vedere că argumentele analizate nu au fost de natură a invalida decizia de atribuire a contractului, criticile contestatorului se vădesc a fi nefondate, astfel că vor fi respinse.

Următoarea critică de pretinsă nelegalitate a deciziei de atribuire a contractului constă în nerespectarea de către ofertantul câștigător,

prin propunerea tehnică depusă, a perioadelor impuse pentru desfășurarea activităților.

În soluționare, Consiliul reține că la cap. 10.2.1 – „*Planul de lucru/rezultate așteptate/perioade de desfășurare activități/monitorizare*” din caietul de sarcini, au fost impuse duratele de execuție a activităților, precum și planificarea acestora, sub formă tabelară, cerințe reiterate la cap. 10.2.2 – „*Indicatori de performanță*” imediat următor, sub formă de text, de maniera următoare (cu titlu exemplificativ):

„1. Punctul de referință nr.1 **va fi realizat în 3 (trei) luni**, începând cu luna 1 (unu) de la ordinul de începere a execuției lucrărilor și presupune realizarea următorului indicator: (...)”

2. Punctul de referință nr.2 **va fi realizat în 3 (trei) luni**, începând cu luna 4 (patru) de la Ordinul de începere a execuției lucrărilor și presupune realizarea următorului indicator: (...)”

De asemenea, în cadrul Fișei de date la pct. IV.4.1) - „*Modul de prezentare al propunerii tehnice*”, autoritatea contractantă a solicitat în mod expres: „*Ofertantul va prezenta oferta tehnică astfel încât să respecte în totalitate cerințele caietului de sarcini/proiectului tehnic și prezentei instrucțiuni către ofertanți*”.

Din analiza cerințelor documentației de atribuire mai sus menționate, rezultă că ofertanții aveau obligația de a respecta în totalitate cerințele legate de durata finală de execuție, de 12 luni, dar și pe cele aferente fiecărei activități, în speță durata și planificarea aferentă execuției fiecărei străzi. Ca lucrurile stau așa rezultă fără dubiu din utilizarea imperativului „*va fi realizat*”.

Prevederile susmenționate ale documentației de atribuire nu au fost contestate în termenul legal, astfel că au devenit obligatorii atât pentru operatorii economici participanți la procedură care au obligația de a-și elabora ofertele în conformitate cu prevederile acesteia (art. 123 din HG nr. 395/2016), cât și pentru autoritatea contractantă, aceasta fiind obligată ca în desfășurarea procedurii de achiziție publică să respecte atât dispozițiile legale aplicabile în acest domeniu, cât și prevederile propriei documentații de atribuire care stabilește regulile ce trebuie respectate de ambele părți în derularea procesului competitiv.

Modul de elaborare a propunerii tehnice nu a fost contestat de participanții la procedură, iar prin depunerea ofertelor pentru procedura în cauză, operatorii economici au acceptat condițiile impuse de autoritatea contractantă.

Or, așa cum corect susține contestatorul, prin propunerea tehnică depusă (în cazul ambelor loturi), ... SRL nu a respectat duratele de execuție și planificarea lucrărilor impuse de autoritatea contractantă, după cum și recunoaște, aspect pe care nici autoritatea contractantă nu-l susține și cu privire la care a și înțeles să solicite ofertantului menționat clarificări.

Prin adresele nr. 276/12.07.2021 și nr. 277/12.07.2021, ... SRL a justificat modalitatea de ofertare adoptată prin referire la perioadele de timp friguros, funcție de care a planificat activitățile și duratele lor,

răspunsuri care au fost considerate concludente de autoritatea contractantă.

Consiliul nu poate reține întemeiată concluzia autorității contractante față de cerințele susenunțate, dar și modelul de contract anexat documentației de atribuire, care la art.14 – *„Întârzierea, suspendarea și reluarea execuției lucrărilor”*, conține reglementarea situației apariției unor condiții climaterice nefavorabile execuției lucrărilor, reglementare care întărește, odată în plus, caracterul obligatoriu al duratelor de execuție și planificării stabilite de autoritatea contractantă.

În acest context argumentele autorității contractante nu pot fi primite, libertatea ofertanților de a-și prevedea în ofertă propriile consumuri și tehnologii, ca și de a-și crea propria strategie, fiind limitată de constrângerile documentației de atribuire, în speță de respectarea celor impuse prin aceasta în privința planificării activităților.

Argumentele intervenientului, de asemenea, nu pot fi primite susținerea conform căreia prevederile contractului devin aplicabile după semnarea lui fiind nefondată, deoarece oferta, alcătuită din propunerea tehnică și propunerea financiară, inclusiv clarificările, alături de caietul de sarcini și clarificările acestuia, devin anexe ale contractului astfel cum stipulează prevederile art. 147 alin. (1) din H.G. nr. 395/2016.

Dacă aprecia că documentația de atribuire este nelegal întocmită sub aspectul duratelor de execuție și planificării stabilite, în sensul în care nu ține seama de perioada de timp friguros, ... SRL avea deschisă calea de atac a contestației, demers îl lipsa căruia îi revenea obligația de a se conforma cerințelor impuse.

Raportat la cele evocate și ținând seama de atribuțiile comisiei de evaluare prevăzute la art. 127 alin. (1) H.G. nr. 395/2016, Consiliul constată că verificarea propunerii tehnice a ofertantului câștigător nu s-a făcut cu rigurozitatea impusă de legislația în domeniu și, pe cale de consecință, criticile contestatorului privind nelegalitatea evaluării ofertei declarate câștigătoare sunt întemeiate, urmând a fi admise.

În ceea ce privește ultima critică din contestație, legată de propunerea financiară a ofertantului câștigător, Consiliul nu va mai proceda la analiza ei, deoarece, oricare ar fi rezultatul acestei analize, soarta ofertei depusă de ... SRL, aceea de ofertă care nu se încadrează în categoria celor admisibile, nu poate fi schimbată.

Având în vedere cele ce preced, în temeiul art. 26 alin. (2) și alin. (5) din Legea nr. 101/2016, Consiliul va admite contestația și va anula raportul procedurii de atribuire nr. 245/20.08.2021, în partea care privește evaluarea ofertei depusă de ... SRL, precum și actele subsecvente părții anulate, autoritatea contractantă urmând să reevalueze oferta menționată, în considerarea celor arătate în motivare, în termen de 10 zile de la primirea prezentei.

Față de soluția prefigurată, cererea de intervenție accesorie în interesul autorității contractante, depusă de ... SRL, va fi respinsă.

Decizia este obligatorie pentru părți, potrivit art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016.

Pentru aceste motive,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

Admite contestația depusă de ...2019 SRL, în contradictoriu cu ..., anulează raportul procedurii de atribuire nr. 245/20.08.2021, în partea care privește evaluarea ofertei depusă de ... SRL, precum și actele subsecvente părții anulate.

Obligă autoritatea contractantă să reevalueze oferta menționată, în considerarea celor arătate în motivare, în termen de 10 zile de la primirea prezentei.

Respinge cererea de intervenție accesorie în interesul autorității contractante, depusă de ... SRL.

Obligatorie.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare pentru părțile cauzei, respectiv de la data luării la cunoștință de către alte persoane vătămate.

...