

În conformitate cu prevederile art. 14 alin. (2) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr.

Data:

Prin contestația nr., transmisă prin poșta electronică (e-mail), în data de ..., înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr., formulată de, cu sediul în ..., înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului cu nr., având CUI ..., atribut fiscal RO, reprezentată legal de, în calitate de administrator, împotriva raportului procedurii nr., emis de către, cu sediul în, în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii simplificate, desfășurată într-o etapă, în conformitate cu art. 113 și următoarele din Legea nr. 98/2016 privind achizițiile publice, cu modificările și completările ulterioare, modalitatea de derulare a procedurii de achiziție publică fiind online, fără etapă finală de licitație electronică, organizată în vederea atribuirii contractului de achiziție publică de servicii, având ca obiect „.....”, cod CPV principal, s-a solicitat Consiliului să dispună:

- anularea deciziei autorității contractante prin care oferta a fost respinsă ca neconformă, comunicată prin raportul procedurii nr. și a tuturor actelor care au stat la baza emiterii acestei decizii, precum și a tuturor actelor subsecvente acesteia, inclusiv raportul procedurii;

- obligarea autorității contractante la reluarea procedurii și reevaluarea ofertei depuse de

Procedura de soluționare în fața Consiliului s-a desfășurat în scris.

CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR asupra cauzei de față, constată următoarele:

Consiliul a fost legal sesizat și este competent, potrivit dispozițiilor art. 12 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, cu modificările și completările ulterioare, să soluționeze contestația de față.

În conținutul contestației sale, autoarea acesteia face un scurt istoric al procedurii, învederând că, prin Raportul procedurii nr. 21015L/07.11.2022, autoritatea contractantă i-a comunicat următoarele: *„Oferta a fost respinsă ca neconformă, în baza prevederilor art. 137 alin. (3), lit. a) din Normele metodologice aprobate prin HG nr. 395/2016, cu modificările și completările ulterioare, deoarece nu satisface, în mod corespunzător, cerințele caietului de sarcini”*.

Cu referire la motivele ce au stat la baza deciziei comisa de evaluare, respectiv: *„Ofertantul a prezentat în cadrul documentului «Deviz financiar justificativ», informații privind modul de alcătuire al prețului total al ofertei doar pe perioada de execuție a lucrărilor, de 36 luni, însă nu și pe perioada de garanție a lucrărilor, de 60 luni, nerespectând astfel cerințele caietului de sarcini în care s-a menționat, în mod clar, următorul aspect: «..... Drept urmare, în modul de alcătuire al prețului ofertat, nu a cuprins costuri aferente perioadei de garanție a lucrărilor”, contestatoarea face următoarele precizări:*

Se observă eroarea comisiei de evaluare în interpretarea documentelor depuse de la oferta financiară, întrucât aceasta a tratat devizul financiar justificativ ca reprezentând întreaga ofertă financiară, or la baza ofertei sale se afla atât documentul propunere financiară ce cuprinde Formularul de ofertă (formular nr. 4) cu Anexa la formular nr. 4, cât și documentul Deviz financiar justificativ. Acestea sunt documente ce necesită a fi corelate și interpretate împreună, conform art. 133 din HG nr. 395/2022. Oferta financiară își găsește corespondent în propunerea tehnică, ambele fiind întocmite de, ținând cont de toate cerințele din documentația de atribuire.

Astfel, arată contestatoarea, în Formularul de ofertă (anexa la formularul nr. 4), se regăsește menționat, în mod expres, la pct. 3 că: *„3. Durata de realizare a serviciilor - 96 luni”*.

Prin urmare, la formarea prețului ofertat, autoarea contestației susține că și-a asumat prestarea serviciilor atât pentru perioada de execuție de 36 luni, cât și cele 60 luni perioada de garanție, în mod contrar opiniei comisiei de evaluare, care a dat dovadă de superficialitate în evaluarea ofertei sale și a emis, în mod nelegal și neîntemeiat, documentul prin care a declarat oferta sa ca fiind neconformă.

Totodată, învederează că, la pct. 2 din Formularul de ofertă (Formular nr. 4) a menționat că: *„2. Ne angajăm ca, în cazul în care oferta noastră este stabilită câștigătoare, să prestam serviciile cât mai curând posibil după primirea ordinului de începere a lucrărilor și să terminăm serviciile în conformitate cu cerințele caietului de sarcini, 96 (nouăzeci și șase) luni calendaristice”,* motiv pentru care apreciază că a prevăzut pentru prestarea serviciilor, atât pe durata celor 36 luni pentru perioada de execuție, cât și 60 luni perioada de garanție a lucrărilor.

Având în vedere prevederile din primul paragraf din Cap. IV.4.2 Modul de prezentare al propunerii financiare al fișei de date,

contestatoarea subliniază că, prin documentul „Deviz financiar justificativ”, a cuprins toate aceste elemente prezentate în documentația de atribuire.

Totodată, arată că, în cadrul Notei de subsol al devizului justificativ, a făcut mențiunea că acesta cuprinde *„Orice alte cheltuieli ocazionale privind îndeplinirea contractului în bune condiții”*. Prin această notă, a avut în vedere faptul că în formarea prețului s-a ținut cont de perioada de garanție de 60 luni, cât și alte cheltuieli ce pot apărea în îndeplinirea contractului în bune condiții, aspect ce putea fi lămurit printr-o simplă solicitare de clarificări.

.... critică faptul că, deși comisia în procesul de evaluare a ofertei financiare a considerat necesară acordarea unui spațiu distinct și expres pentru perioada de garanție de 60 luni în devizul său financiar justificativ, aceasta fiind, în mod cert, cuprinsă în preț prin corelare cu celelalte documente ale ofertei, autoritatea contractantă nu a mai solicitat clarificări sau documente prin care ar fi putut demonstra cuprinderea acesteia și a declarat ca neconformă, în mod netemeinic, întreaga ofertă, nelăsând operatorului economic posibilitatea de a corecta eventualele omisiuni.

Potrivit art. 134 alin. (10) din HG nr. 395/2016, coroborat cu art. 135 alin. (3) din HG nr. 395/2016, arată contestatoarea, legea dă posibilitatea corecției eventualelor vicii de formă a propunerii financiare chiar și a prețului total în unele situații, în cazul de față nici nu ar fi fost necesară corecția prețului, întrucât a avut în vedere, la formarea ofertei financiare, și perioada de garanție a lucrărilor de 60 luni. O eventuala solicitare de clarificări, în temeiul art. 134 alin. (1) și 135 alin. (3) din HG nr. 395/2016, ar fi confirmat faptul că a ținut cont de perioada de garanție de 60 luni la formarea prețului.

În susținerea afirmațiilor sale, contestatoarea invocă jurisprudență Consiliului.

În dovedirea contestației sale, ... a depus la dosarul cauzei, în copie, un set de înscrisuri.

Prin adresa nr. autoritatea contractantă a transmis punctul de vedere cu privire la contestația formulată de solicitând respingerea acesteia ca nefondată.

În cuprinsul punctului de vedere, ... arată că, la procedura în cauză au participat trei ofertanți, respectiv: Oferta declarată câștigătoare în urma aplicării criteriului de atribuire, respectiv „cel mai bun raport calitate preț” a fost cea prezentată de Asocieria, cu un punctaj de 100 de puncte.

Oferta prezentată de a fost respinsă ca fiind neconformă, în baza prevederilor art. 137 alin. (3) lit. a) din Normele metodologice aprobate prin HG nr. 395/2016, deoarece nu satisface în mod corespunzător cerințele caietului de sarcini.

În acest sens, organizatoarea procedurii învederează că ofertantul a prezentat în cadrul documentului „Deviz financiar justificativ”, din cadrul propunerii financiare, informații privind modul de alcătuire al prețului total al ofertei doar pe perioada de execuție a lucrărilor, de 26 luni, nu și pe perioada de garanție a lucrărilor, de 60 luni, nerespectând astfel cerințele caietului de sarcini, potrivit cărora: *„serviciile de dirigenție se vor asigura pe toată durata de execuție a lucrărilor de 36 luni, cât și pe perioada de garanție a lucrărilor de 60 luni”*.

Cu privire la critica formulată de contestatoare, autoritatea contractantă menționează că prin documentația de atribuire s-au solicitat următoarele:

- În caietul de sarcini: *„În cadrul activității de asistență tehnică pentru dirigenția de șantier vor fi îndeplinite următoarele obligații: Acordarea de asistență tehnică Beneficiarului pentru perioada de garanție (...). Dirigintele de șantier va elabora și înainta managerului de proiect (...) Raportul în perioada de garanție se va întocmi în perioada de garanție a lucrărilor, la un interval de 3 luni și va prezenta modul de comportare a lucrărilor în această perioadă, eventuale defecțiuni apărute și cauzele acestora precum și modul în care s-a efectuat remedierea acestora”*.

- În fișa de date, cap. IV.4.2 Modul de prezentare al propunerii financiare: *„Propunerea financiară va conține următoarele:*

- 1. Formularul de ofertă și Anexa (secțiunea Formulare).*
- 2. Structura prețului ofertat”*.

În cadrul propunerii financiare, ... a prezentat:

- Formularul nr. 4 - Formularul de ofertă;
- Anexa 1 - Deviz financiar justificativ.

În cadrul formularului denumit „Deviz financiar justificativ”, contestatoarea a cuprins contravaloarea cheltuielilor aferente următoarelor categorii de servicii: Servicii asigurate în perioada de preconstrucție; Servicii asigurate în perioada mobilizare; Servicii asigurate în perioada de construcție; Servicii asigurate în perioada de recepție a lucrărilor.

Urmare analizării propunerii financiare prezentate de către, comisia de evaluare a constatat că aceasta a prezentat în cadrul documentului „Deviz financiar justificativ”, informații privind modul de alcătuire al prețului total al ofertei doar pe perioada de execuție a lucrărilor, de 36 luni, nu și pentru perioada de garanție a lucrărilor, de 60 luni, nerespectând astfel cerințele caietului de sarcini, potrivit cărora *„serviciile de dirigenție se vor asigura pe toată durata de execuție a lucrărilor de 36 luni, cât și pe perioada de garanție a lucrărilor de 60 luni”*, necuprinzând, astfel, în valoarea ofertată, costuri aferente perioadei de garanție a lucrărilor.

Prin urmare, autoritatea contractantă apreciază că, îi revenea ofertantului obligația de a estima, pe baza informațiilor avute, dar și în

baza expertizei sale în calitate de profesionist, costul serviciilor asigurate în perioada garanției de bună execuție a lucrărilor. Autoritatea contractantă a stabilit valoarea estimată a contractului, modalitatea de întocmire a ofertei financiare, pe categorii de cheltuieli, fiind în sarcina operatorului economic ofertant.

Astfel, arată că, potrivit Legii nr. 98/2016, cu modificările și completările ulterioare, oferta este actul juridic prin care operatorul economic își manifestă voința de a se angaja din punct de vedere juridic într-un contract de achiziție publică. Oferta cuprinde propunerea financiară, propunerea tehnică, precum și alte documente stabilite prin documentația de atribuire.

La stabilirea deciziei de respingere a ofertei, comisia de evaluare a avut în vedere că, în materia achizițiilor publice, autoritatea contractantă trebuie să selecteze ofertanții admisibili și să accepte cea mai convenabilă oferta, astfel încât să se asigure nu numai de atribuirea imediată a contractului, ci și de executarea acestuia în conformitate cu cerințele documentației de atribuire.

Astfel, subliniază că, pentru a produce efectele scontate, oferta trebuie să reprezinte o manifestare de voință de a încheia contractul, să conțină condițiile în care se dorește încheierea contractului, precum și toate elementele necesare pentru formarea contractului.

Contrar celor susținute de către contestatoare, afirmă autoritatea contractantă, o eventuală solicitare de clarificări ar conduce la încălcarea următoarelor prevederilor art. 123, art. 133 alin. (3) din normele metodologice aprobate prin HG nr. 395/2016, art. 2 alin. (2) și art. 209 alin. (2) din Legea nr. 98/2016.

Totodată, menționează că rolul solicitărilor de clarificări este de completare formală sau de confirmare a unor informații existente în oferta depusă, rolul acestora nefiind acela de a transforma o ofertă neconformă într-una conformă.

În susținerea afirmațiilor sale, autoritatea contractantă invocă jurisprudența europeană.

De asemenea, apreciază că întrucât contestatoarea a înțeles că pentru serviciile de dirigenție prestate în perioada de execuție trebuie să își prezinte oferta financiară, în mod corect și transparent, arătând modul în care a ales să-și fundamenteze valoarea ofertată, în mod similar, avea obligația ca și pentru serviciile prestate în perioada de garanție să își fundamenteze valoarea cuprinsă în propunerea financiară.

Față de cele de mai sus, autoritatea contractantă consideră că, prin modul în care contestatoarea și-a întocmit oferta, nu dovedește că ar fi alocat în propunerea financiară sumele necesare prestării serviciilor de dirigenție în perioada de garanție. Orice solicitare de clarificări în sensul de a corecta eventualele omisiuni în privința valorii ofertate, ar fi creat un veritabil avantaj ofertantului contestator și ar fi permis acestuia să modifice componente ale propunerii financiare, precum tariful orar sau

numărul de ore ofertate, pentru a putea păstra valoarea inițial ofertată. Limitele deciziei autorității contractante de a solicita sau nu o clarificare sunt trasate atât de propria documentație de atribuire, cât și de dispozițiile art. 209 alin. (2) din Legea nr. 98/2016.

În concluzie, ... apreciază că, în mod temeinic și legal, a hotărât să respingă oferta prezentată de ca fiind neconformă, în baza prevederilor art. 137 alin. (3) lit. a) din Normele metodologice aprobate prin HG nr. 395/2016, deoarece nu satisface, în mod corespunzător, cerințele caietului de sarcini.

Prin corespondența nr., autoritatea contractantă a transmis documentele necesare soluționării contestației formulate de

Prin adresa nr. a răspuns la punctul de vedere formulat de reluând cele precizate în cuprinsul contestației și, în plus, învederând că se observă din nou faptul că, în mod eronat, autoritatea contractantă consideră ca oferta sa financiară este reprezentată doar de devizul financiar justificativ, fără a lua în calcul și celelalte anexe ale propunerii financiare, or la baza ofertei se află atât documentul Propunere financiară ce cuprinde Formularul de Oferta (formular nr. 4) cu Anexa la formular nr. 4, cât și documentul Deviz financiar justificativ. Acestea sunt documente ce necesită a fi corelate și care trebuie să fie interpretate împreună, conform art. 133 din HG 395/2022.

Consiliul constată că societatea a înaintat Consiliului contestația de față, depunând în original recipisa de consemnare a cauțiunii nr.

Din examinarea materialului probator administrat, aflat la dosarul cauzei, Consiliul reține următoarele:

Procedura simplificată, desfășurată în conformitate cu art. 113 și următoarele din Legea nr. 98/2016 privind achizițiile publice, cu modificările și completările ulterioare, modalitatea de derulare a procedurii de achiziție publică fiind online, fără etapă finală de licitație electronică, a fost inițiată de, în calitate de autoritate contractantă, în vederea atribuirii contractului de achiziție publică de prestare de servicii, având ca obiect „..... prin publicarea în Sistemul electronic de achiziții publice, denumit în continuare *SEAP*, a anunțului de participare simplificat având codul de identificare

Potrivit anunțului de participare simplificat, criteriul de atribuire aplicat a fost „cel mai bun raport calitate-preț”, valoarea estimată a contractului fiind de lei, fără TVA.

În calitate sa de participantă la procedura de achiziție publică în cauză, ... a primit din partea autorității contractante adresa nr. (vol. 2/3 – fila 6 – dosarul achiziției) prin care i s-a comunicat rezultatul procedurii de achiziție publică. În adresă se precizează că oferta a fost respinsă ca fiind neconformă în temeiul prevederilor art. 137 alin. (3) lit. a) din Normele metodologice aprobate prin HG 395/2016, cu modificările și completările ulterioare deoarece nu satisface în mod corespunzător cerințele caietului de sarcini.

Pentru luarea acestei decizii, comisia de evaluare a avut în vedere că dumneavoastră ați prezentat în cadrul documentului „Deviz financiar justificativ”, informații privind modul de alcătuire al prețului total al ofertei doar pe perioada de execuție a lucrărilor, de 36 luni, însă NU și pe perioada de garanție a lucrărilor, de 60 luni, nerespectând astfel cerințele caietului de sarcini în care s-a menționat în mod clar, următorul aspect: „serviciile de dirigenție se vor asigura pe toată durata de execuție a lucrărilor de 36 luni, cât și pe perioada de garanție a lucrărilor de 60 luni”.

Împotriva deciziei autorității contractante, comunicată prin adresa nr. formulează contestație pentru motivele arătate anterior și solicită:

- anularea deciziei autorității contractante prin care oferta a fost respinsă ca neconformă, comunicată prin raportul procedurii nr. și a tuturor actelor care au stat la baza emiterii acestei decizii, precum și a tuturor actelor subsecvente acesteia, inclusiv raportul procedurii;

- obligarea autorității contractante la reluarea procedurii și reevaluarea ofertei depuse de

Analizând cauza supusă soluționării, Consiliul reține că, prin caietul de sarcini, parte a documentației de atribuire elaborată de autoritatea contractantă în vederea derulării procedurii de atribuire în cauză, la capitolul 9. *TERMENUL DE PRESTARE A SERVICIILOR*, sau solicitat, printre altele, următoarele:

Serviciile de dirigenție se vor asigura pe toată durata de execuție a lucrărilor de 36 luni cât și pe perioada de garanție a lucrărilor de 60 luni.

Consiliul reține că motivul respingerii ofertei depuse de este consemnat în adresa de comunicare a rezultatului procedurii nr. 62339 din data de, și constă în nerespectarea cerințelor caietului de sarcini, întrucât în cadrul documentului *Deviz financiar justificativ* au fost prezentate informații privind modul de alcătuire al prețului total doar pe perioada de execuție a lucrărilor de 36 de luni, însă nu și pe perioada de garanție a lucrărilor de 60 de luni, astfel în valoarea ofertată nu au fost cuprinse costuri aferente perioadei de garanție a lucrărilor. Temeiul de drept reținut de autoritatea contractantă este art. 137 alin. (3) lit. a) din Normele metodologice de aplicare a prevederilor referitoare la atribuirea contractului de achiziție publică/acordului-cadru din Legea nr. 98/2016 privind achizițiile publice, aprobate prin Hotărârea Guvernului nr. 395/2016, cu modificările și completările ulterioare, denumite în continuare *Norme metodologice*, potrivit căruia:

(3) În condițiile art. 215 alin. (5) din Lege, oferta este considerată neconformă în următoarele situații:

- a) nu satisface în mod corespunzător cerințele caietului de sarcini;*

Din parcurgerea explicațiilor reiese că autoritatea contractantă a respins oferta pentru lipsa din valoarea propunerii financiare a costurilor aferente serviciilor de dirigenție pe perioada de garanție a lucrărilor.

Din examinarea propunerii financiare a se desprind următoarele:

- în *Formularul de ofertă* – Formularul nr. 4 ofertanta a menționat că se angajează să presteze serviciile și să termine serviciile în conformitate cu cerințele caietului de sarcini, 96 (nouăzeci și șase) luni calendaristice (vol. 3/3 – fila 720 – dosarul achiziției);

- în *Anexa la Formularul de ofertă* este trecută Durata de realizare a serviciilor: 96 luni (vol. 3/3 – fila 721 – dosarul achiziției);

- în *Devizul financiar justificativ*, la secțiunea financiară a fost avut în vedere un număr de 36 de luni iar printre serviciile enumerate ca fiind asigurate nu au fost invocate și cele din perioada de garanție a lucrărilor (vol. 3/3 – fila 722 – dosarul achiziției).

În mod cert informațiile de la nivelul propunerii financiare sunt neconcordante, fapt ce ar fi trebuit să determine autoritatea contractantă să solicite lămuriri ofertantei pentru înlăturarea echivocului ce planează asupra propunerii financiare în discuție, în legătură cu includerea costurilor aferente serviciilor de dirigenție pe perioada de garanție a lucrărilor de 60 de luni și nu să opteze pentru respingerea directă a ofertei. Oferta fiind ambiguă sub aspectul reținut, o cerere de clarificare ar fi putut stabili rapid și eficient conținutul real al propunerii financiare pentru ca autoritatea contractantă să nu fie nevoită să deducă ea însăși elemente esențiale ale propunerii financiare, pe baza unor informații insuficiente.

Pentru situația de față, o solicitare punctuală cu privire la includerea în cuprinsul propunerii financiare a serviciilor derulate pe perioada de 60 de luni se impunea, deoarece informațiile propunerii financiare apar a fi necorelate, iar comisia de evaluare are obligația să asigure ofertanților toate condițiile pentru ca aceștia să își poată justifica și proba conformitatea ofertei.

Temerea autorității contractante de a avantaja societatea ofertantă prin solicitarea explicării anumitor elemente ale ofertei nu este fondată, întrucât trebuie să i se acorde dreptul de a își demonstra conformitatea ofertei, iar simplele explicații în legătură cu includerea/neincluderea cheltuielilor în discuție nu este, în sine, de natură a-i crea un avantaj față de ofertantele concurente. Scopul clarificării este dobândirea acelor informații corecte care nu au putut fi extrase din documentele depuse inițial. Stabilirea caracterului (in-)acceptabil și/sau (ne-)conform al ofertei depuse de urmează a se determina ulterior primirii și examinării răspunsului de clarificare din partea acesteia, iar nu la acest moment.

Așadar, elucidarea costurilor serviciilor de dirigenție pe perioada de garanție a lucrărilor, trebuia făcută din perspectiva art. 134 alin. (1), (6) și (10) din Normele metodologice:

(1) Comisia de evaluare are obligația de a stabili care sunt clarificările și completările formale sau de confirmare, necesare pentru

evaluarea fiecărei solicitări de participare/oferte, precum și perioada de timp acordată pentru transmiterea acestora, termenul-limită neputând fi stabilit decât la nivel de zile lucrătoare, fără a fi precizată o oră anume în cadrul acestuia.

[...]

(6) În cazul în care ofertantul modifică prin răspunsurile pe care le prezintă comisiei de evaluare potrivit dispozițiilor alin. (1) conținutul propunerii tehnice sau propunerii financiare, oferta sa va fi considerată inacceptabilă.

[...]

(10) Prin excepție de la dispozițiile alin. (6), oferta va fi considerată admisibilă în măsura în care modificările operate de ofertant, la solicitarea comisiei de evaluare, în legătură cu propunerea sa financiară, reprezintă erori aritmetice, respectiv aspecte care pot fi clarificate cu respectarea principiilor prevăzute la art. 2 alin. (2) din Lege, elementele propunerii financiare urmând a fi corectate, implicit alături de prețul total al ofertei, prin refacerea calculelor aferente.

Determinând că există un risc privind oferta, întrucât anumite date economice legate de costurile serviciilor de dirigenție pe perioada de garanție a lucrărilor îi erau contradictorii sau insuficiente, autoritatea contractantă nu trebuia să declare neconformă oferta și să o respingă *ipso facto*, ci să o clarifice temeinic, știut fiind că orice hotărâre a autorității privind admiterea sau respingerea unei oferte trebuie fundamentată pe o evaluare temeinică a acesteia, sub toate aspectele sale, și pe probe concludente, iar nu pe documente contradictorii sau insuficiente.

Față de ansamblul considerentelor expuse, se constată că evaluarea ofertei depuse de are la bază culpa autorității contractante în tratarea datelor contradictorii existente la nivelul propunerii financiare, față de care trebuia să manifeste rol activ și să formuleze o solicitare de clarificare.

Luând în considerare aspectele de fapt și de drept evocate, în baza art. 26 alin. (2) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul urmează să admită contestația depusă de, în contradictoriu cu, și să anuleze raportul procedurii de atribuire nr., în partea dedicată ofertei depuse de și actele subsecvente ale raportului procedurii.

În baza art. 26 alin. (2) și (5) din Legea nr. 101/2016, cu modificările și completările ulterioare coroborat cu art. 214 alin. (6) din Legea nr. 98/2016, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul va obliga autoritatea contractantă ca, în termen de maximum 10 zile

lucrătoare de la primirea deciziei Consiliului, să ducă la îndeplinire măsurile de remediere și anume să reevalueze oferta depusă de, cu respectarea dispozițiilor legale și a celor evocate în considerente.

Prezenta decizie va fi obligatorie pentru părțile cauzei potrivit dispozițiilor art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, cu modificările și completările ulterioare.

Împotriva prezentei decizii se va putea formula plângere la instanța de judecată competentă, atât pentru motive de nelegalitate, cât și de netemeinicie, în termen de 10 zile de la comunicare pentru părțile cauzei, respectiv de la data luării la cunoștință de către alte persoane vătămate potrivit prevederilor art. 29 și 32 din Legea nr. 101/2016, cu modificările și completările ulterioare.

Pentru aceste motive,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,
CONSILIUL DECIDE:

Admite contestația formulată de, în contradictoriu cu

Anulează raportul procedurii de atribuire nr., în partea dedicată ofertei depuse de și actele subsecvente ale raportului procedurii.

Obligă autoritatea contractantă ca, în termen de maximum 10 zile lucrătoare de la primirea deciziei Consiliului, să ducă la îndeplinire măsurile de remediere și anume să reevalueze oferta depusă de, cu respectarea dispozițiilor legale și a celor evocate în considerente.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părțile cauzei.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere în termen de 10 zile de la comunicare pentru părțile cauzei, respectiv de la data luării la cunoștință de către alte persoane vătămate.