

În conformitate cu prevederile art. 14 alin. (2) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea:

DECIZIE

Nr. ...

Data: ...

Prin contestația nr. 637/10.11.2025, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. ..., formulată de către ... SRL, cu sediul în municipiul ..., înmatriculată la Registrul Comerțului cu nr. ..., având cod unic de înregistrare RO ..., reprezentată legal de administrator ..., împotriva documentației de atribuire elaborată de către UAT ..., în calitate de autoritate contractantă, cu sediul în ..., în cadrul procedurii simplificate, derulate online, având ca obiect atribuirea contractului de lucrări **„Asigurarea infrastructurii pentru transportul verde – puncte de reîncărcare vehicule electrice în cadrul proiectului «Reabilitare termică liceul ...»**”, cod CPV 45310000-3, inițiată prin publicarea, în SEAP, a anunțului de participare simplificat nr. ..., s-au solicitat Consiliului următoarele:

„1. Pe fondul cauzei:

a. În principal, să dispuneți:

i. Obligarea Autorității contractante la luarea măsurilor de remediere, constând în eliminarea/modificarea unor cerințe și specificații tehnice din documentele achiziției și din fișa de date, în temeiul prevederilor art. 26 alin 2 lit. b din Legea 101/2016, în sensul aratat în considerentele dezvoltate mai jos;

ii. Obligarea Autorității contractante la stabilirea unui nou termen-limită pentru depunerea ofertelor.

b. În subsidiar, în măsura în care nu este posibilă luarea măsurilor de remediere, să dispuneți anularea Procedurii”.

Totodată, în temeiul dispozițiilor art. 22 și art. 23 din Legea nr. 101/2016, s-a solicitat suspendarea procedurii de atribuire până la soluționarea contestației.

În luarea deciziei **CONSILIUL**, legal investit, a avut în vedere următoarele:

... SRL formulează contestația nr. 637/10.11.2025, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. ..., împotriva

documentației de atribuire elaborată de către UAT ..., solicitând cele prezentate în partea introductivă.

Prin adresa nr. ..., în temeiul art. 61¹ alin. (1) lit. a) din Legea nr. 101/2016, Consiliul i-a solicitat contestatorului să transmită dovada constituirii cauțiunii în cuantumul legal.

Dovada recepționării de către petent a acestei adrese a Consiliului a fost înregistrată la CNSC sub nr. ..., ocazie cu care ... SRL a informat că nu va consemna cauțiunea, deoarece procedura de atribuire a fost anulată.

Prin adresa nr. Ad.18037/12.11.2025, înregistrată la CNSC sub nr. ..., autoritatea contractantă a comunicat că procedura de atribuire a fost anulată în temeiul dispozițiilor art. 212 alin. (1) lit. c) din Legea nr. 98/2016.

Dovada comunicării acestui document și către contestator a fost atașată.

Analizând susținerile și documentele depuse la dosarul cauzei,
CONSILIUL constată următoarele:

UAT ..., în calitate de autoritate contractantă, a organizat procedura simplificată, derulată online, având ca obiect atribuirea contractului de lucrări **„Asigurarea infrastructurii pentru transportul verde – puncte de reîncărcare vehicule electrice în cadrul proiectului «Reabilitare termică ...»**”, cod CPV 45310000-3, elaborând, în acest sens, documentația de atribuire aferentă și publicând, în SEAP, anunțul de participare simplificat nr. ..., conform căruia valoarea estimată a contractului este de 671.994,53 lei, fără TVA, iar conform cap. II.2.5 din anunț, criteriul de atribuire este *„Cel mai bun raport calitate – preț”*, având următorii factori de evaluare:

- „Prețul ofertei” – pondere 40%;
- „Experiența experților-cheie” – pondere 32%;
- „Perioada de garanție acordată” - pondere 28%.

Pentru formularea unei contestații împotriva unui act al autorității contractante emis cu privire la o procedură de atribuire, legiuitorul a stabilit îndeplinirea unor condiții de admisibilitate a contestației.

Având în vedere prevederile art. 26 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, Consiliul urmează să se pronunțe cu întâietate asupra excepției inadmisibilității contestației.

Rezultă fără putință de tăgadă faptul că potrivit rolului activ al consilierilor de soluționare, aceștia trebuie să verifice dacă au fost legal investiți cu soluționarea contestației formulate, sens în care trebuie să analizeze, înainte de toate, excepțiile – de procedură și de fond – care fac inutilă cercetarea în fond a contestației.

Din redactarea prevederilor art. 61¹ alin. (1) din Legea nr. 101/2016 cu modificările și completările ulterioare, rezultă că, pentru a putea proceda la soluționarea contestației, Consiliul trebuie să constate depunerea cauțiunii, constituită potrivit prevederilor legale.

Modul de calcul al acestei cauțiuni este stabilit în detaliu de prevederile art. 61¹ din Legea nr. 101/2016 cu modificările și completările ulterioare, raportat la valoarea estimată a contractului de achiziție publică ce urmează a fi atribuit.

În aceste condiții, Consiliul va verifica cu precădere îndeplinirea condiției prevăzute de dispozițiile legale antemenționate, deoarece dacă nu sunt îndeplinite condițiile legale de constituire a cauțiunii, astfel încât contestația să fie luată în considerare, Consiliul va respinge contestația fără să cerceteze motivele acesteia.

Prin urmare, constituirea cauțiunii este o condiție obligatorie pentru soluționarea contestației cu care a fost investit Consiliul, dovada constituirii acesteia se depune în original la C.N.S.C., aceasta fiind o condiție de admisibilitate.

Obligativitatea constituirii cauțiunii reprezintă o condiție de fond pentru însăși soluționarea contestației, iar nu de procedură, de natură a obstrucționa accesul la justiție.

În cazul în care Consiliul investit cu o contestație constată neîndeplinirea constituirii cauțiunii va respinge contestația potrivit art. 61¹ alin. (1) din Legea nr. 101/2016.

Dovada recepționării adresei nr. ..., prin care Consiliul i-a solicitat să transmită la dosarul cauzei dovada constituirii cauțiunii în cuantumul legal, a fost transmisă de către ... SRL în data de 12.11.2025, fiind înregistrată la CNSC sub nr.

Consiliul reține că în speță sunt incidente următoarele:

- prevederile art. 61¹ alin. (1) din Legea nr. 101/2016 modificată și completată prin OUG nr. 114/2020;
- principiul de drept „*nemo ignorare legem censetur*” potrivit căruia nimeni nu se poate apăra invocând necunoașterea legii;
- principiul de drept „*ubi lex non distinguit, nec nos distinguere debemus*” potrivit căruia unde legea nu distinge, nici interpretul nu trebuie să distingă, în sensul că în cadrul ordonanței nu s-a prevăzut nicio normă derogatorie de la obligația constituirii cauțiunii.

Față de aceste aspecte, se constată că, în speță, contestația a fost transmisă de către contestator fără a depune cauțiunea constituită în mod legal.

Având în vedere dispozițiile art. 26 alin. (1) și (6) din Legea nr. 101/2016, cu modificările și completările ulterioare, în vigoare la data depunerii contestației, Consiliul va respinge ca inadmisibilă contestația depusă de ... SRL în contradictoriu cu autoritatea contractantă UAT ..., fără a mai proceda la analiza pe fond a cauzei.

Pentru aceste motive
în baza documentelor depuse de părți,
CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

DECIDE:

Respinge ca inadmisibilă contestația formulată de ... SRL în contradictoriu cu autoritatea contractantă UAT

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere în termen de 10 zile de la comunicare.

Complet de soluționare a contestațiilor în domeniul achizițiilor publice:

Consilier de soluționare

...

PREȘEDINTE

...

Consilier de soluționare

...

Redactat practicaua deciziei,

...

Redactată în 4 (patru) exemplare originale, conține ... pagini.