

În conformitate cu prevederile art. 266 alin. (2) din OUG nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, aprobată prin Legea nr. 337/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr. ...

Data: ...

Prin contestația nr., înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. ..., depusă de către SC SRL, cu sediul în ..., având număr de înregistrare la Oficiul Registrului Comerțului J... și Cod Unic de Înregistrare ..., formulată împotriva adresei nr. 398/20.01.2016 reprezentând comunicarea rezultatului procedurii de atribuire, emisă de către ... în calitate de autoritate contractantă, cu sediul în ..., în cadrul procedurii de cerere de oferte, pentru atribuirea contractului de achiziție publică de lucrări, având ca obiect „Modernizare drumuri comunale DC 19 și DC 21 și drumuri vicinale, comuna ..., județul ...”, s-a solicitat:

- anularea adresei nr. 398/20.01.2016 privind comunicarea rezultatului procedurii de atribuire,
- obligarea autorității contractante la reanalizarea ofertelor depuse de ofertantul clasat pe locul 1, respectiv Asocierea SC ... SA – SC ... SRL și a ofertantului clasat pe locul 2, respectiv Asocierea SC ... SRL – SC ... SRL, precum și a celorlalte oferte și stabilirea ofertei câștigătoare dintre cele admisibile și conforme,
- în măsura în care va rezulta că procedura de achiziție a fost grav viciată, anularea întregii proceduri,
- în subsidiar, suspendarea procedurii de achiziție publică.

În baza legii și a documentelor depuse de părți,
CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

DECIDE:

În temeiul art. 278 alin. (2) și (4) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, cu modificările și completările ulterioare, pentru considerentele evocate în motivare, admite în parte contestația formulată de SC ... SRL, în contradictoriu cu ..., dispune anularea raportului procedurii și reevaluarea ofertei depusă de Asocierea SC ... SA – SC ... SRL prin reclarificarea acesteia în ceea ce privește resursele umane și lista utilajelor, astfel cum rezultă din motivarea prezentei,

precum și reevaluarea ofertei depusă de Asocieria SC ... SRL - SC ... SRL.

În temeiul art. 278 alin. (5) din OUG nr. 34/2006, respinge ca nefondate restul criticilor referitoare la oferta depusă de Asocieria SC ...SA – SC ... SRL.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 280 alin. (1) și (3) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006.

Măsurile dispuse vor fi aduse la îndeplinire într-un termen de maximum 15 zile de la comunicarea prezentei.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere în termen de 10 zile de la comunicare.

MOTIVARE

În luarea deciziei s-au avut în vedere următoarele:

Prin contestația nr. .../25.01.2016, înregistrată la Consiliu sub nr. .../25.01.2016, SC ... SRL, în calitate de operator economic participant la procedura de cerere de oferte indicată mai sus, organizată de, critică rezultatul procedurii de atribuire, întrucât autoritatea contractantă deși a declarat oferta sa admisă, a declarat câștigătoare altă ofertă, respectiv oferta Asocierii ... SRL, care a avut un preț de 4.995.190,44 lei fără TVA.

Contestatoarea menționează că la data de 20 noiembrie 2015 s-a procedat la deschiderea ofertelor depuse, rezultatul evaluării acestora fiind consemnat în procesul verbal nr. 7178/20.11.2015, în baza căruia, prin adresa nr. 398/20.01.2016 i s-a comunicat rezultatul procedurii, fiind înștiințată că oferta sa a fost declarată admisă, dar că a existat o ofertă mai bine plasată conform criteriului de atribuire "prețul cel mai scăzut".

În opinia contestatoarei, evaluarea ofertelor clasate pe locurile 1 și 2 potrivit procesului verbal nr. 7178/20.11.2015, respectiv a ofertelor prezentate de Asocieria SC ... SA - SC ... SRL și de Asocieria SC ... SRL s-a realizat cu nesocotirea dispozițiilor imperative ale art. 202 din OUG nr. 34/2006 și ale art. 36¹ alin. (2) și (3) din HG nr. 925/2006 și cu nesocotirea prevederilor din fișa de date a achiziției, cu consecința declarării câștigătoare a unei oferte cu o valoare mai mică de 80% din valoarea estimată a contractului de achiziție publică.

În susținerea afirmațiilor sale, contestatoarea invocă prevederile art. 202 alin. (1) și (1)¹ din OUG nr. 34/2006, precum și prevederile art. 36¹ și art. 36 alin. (2) și (3) din HG nr. 925/2006 și menționează că reglementările antemenționate transpun în dreptul intern prevederile art. 55 alin. (1) din Directiva Consiliului Uniunii Europene nr. 2004/18/CE din 31 martie 2004 privind coordonarea procedurilor de atribuire a contractelor de achiziții publice de lucrări, bunuri și de servicii, care prevăd următoarele:

„Dacă, pentru un anumit contract, sunt prezentate oferte care par anormal de scăzute în raport cu bunurile, lucrările sau serviciile prestate,

autoritatea contractantă, înainte de a putea respinge respectivele oferte, solicită în scris, detalii privind elementele ofertei pe care le consideră relevante. Respectivele detalii se pot referi în special la:

- economia procedurii de construcție, a procedurii de fabricare a produselor sau a prestării serviciilor,
- soluțiile tehnice adoptate și/sau condițiile excepțional de favorabile de care dispune ofertantul pentru execuția lucrărilor, pentru furnizarea produselor sau pentru prestarea serviciilor,
- originalitatea lucrărilor, a bunurilor sau a serviciilor propuse de ofertant,
- respectarea dispozițiilor privind protecția și condițiile de muncă în vigoare în locul în care se prestează serviciile, lucrările sau bunurile,
- posibilitatea ca ofertantul să obțină un ajutor de stat,
- prin consultare cu ofertantul, autoritatea contractantă verifică elementele menționate anterior, ținând seama de dovezile furnizate”.

Textele de lege sus citate consacră o prezumție legală, în sensul că o ofertă ce se situează sub pragul prevăzut de 202 alin. (1)¹ din OUG nr. 34/2006, respectiv art. 36¹ alin. (1) din HG nr. 925/2006, nu poate conduce la realizarea obiectului contractului la standardele de performanță cerute de autoritatea contractantă, iar potrivit art. 36 alin. (1) lit. f) din OUG nr. 34/2006, dacă în urma verificărilor prevăzute la art. 202 și 203 din ordonanța de urgență se constată că oferta are un preț neobișnuit de scăzut pentru ceea ce urmează a fi furnizat/prestat/executat, astfel încât nu se poate asigura îndeplinirea contractului la parametrii cantitativi și calitativi solicitați prin caietul de sarcini, respectiva ofertă este considerată inacceptabilă.

Din coroborarea dispozițiilor legale sus menționate rezultă cu evidență că, în cazul în care în cadrul unei proceduri de achiziție publică se depun oferte ce prezintă în aparență un preț neobișnuit de scăzut, astfel cum sunt ele definite de art. 202 alin. (1)¹ din OUG nr. 34/2006 și art. 36¹ alin. (1) din HG nr. 925/2006, autoritatea contractantă nu are simpla latitudine de a solicita clarificări titularilor ofertelor respective, ci are obligația imperativă de a solicita astfel de clarificări și de a verifica în mod riguros argumentele sau documentele prin prisma cărora se justifică prețul ofertat, justificările prezentate trebuind să fie temeinic argumentate și analizate din perspectiva realității și corectitudinii lor.

În speță, autoritatea contractantă nu și-a îndeplinit obligația de a verifica respectarea dispozițiilor legale și a cerințelor impuse de ea însăși prin fișa de date a achiziției de către autoritatea contractantă, respectiv a modului în care ofertantul declarat câștigător și-a fundamentat prețul ofertat, nu a solicitat clarificări pentru justificarea prețurilor ofertate care reprezentau mai puțin de 80% din valoarea estimată a contractului, având natura unor prețuri aparent neobișnuit de scăzute și nu a analizat în mod temeinic răspunsurile și documentele prin care ofertanții clasati pe locurile 1 și 2 au justificat prețurile ofertate.

De asemenea, autoritatea contractantă nu a dat dovadă de rol activ și nu a realizat o evaluare temeinică a ofertelor, așa cum impun dispozițiile art. 34, 35 și 78 din HG nr. 925/2006, precum și cele ale art. 201 alin. (1) din OUG nr. 34/2006.

Astfel, pentru a se asigura că va atribui contractul în baza unei propuneri tehnice și a unei propuneri financiare care îndeplinesc în totalitate condițiile impuse prin documentația de atribuire, în conformitate cu dispozițiile art. 36¹ alin. (2) din HG nr. 925/2006, autoritatea contractantă avea obligația de a efectua propriile verificări detaliate pentru a se asigura de veridicitatea și corectitudinea prețurilor oferite, prin solicitarea de oferte de preț furnizorilor declarați de către ofertanții clasati pe pozițiile 1 și 2, ori această obligație de verificare nu a fost respectată de către autoritatea contractantă.

De asemenea, cu referire la aceleași două oferte, autoritatea contractantă nu a solicitat analize de preț pentru toate resursele necesare execuției lucrării, manopera, utilaje, transporturi, materiale (mixturile asfaltice, balast, oțel beton, tuburi pentru podețe și betoane de ciment, etc.), după cum nu a solicitat nici oferte de preț pentru materialele componente, nici justificarea distanțelor de transport, și nici analiza de cost a transportului și utilajelor, deși aceste aspecte erau relevante și esențiale în contextul în care materialele sus menționate și transportul lor până la locul punerii în operă aveau o pondere semnificativă în cadrul ofertei financiare.

Nici ofertantul declarat câștigător, nici ofertantul clasat pe locul 2, respectiv Asocieria SC ... SRL nu au respectat prevederile fișei de date a achiziției cap. III.2.2 care prevedea obligația de prezentare în original a documentului emis de instituția bancară /societatea finanțatoare prin care se atestă că ofertantul dispune de disponibilități bănești, resurse reale negrevate de datorii sau linii de credit pentru minim „3” luni de derulare a contractului, conform graficului de execuție, în valoare de 1.368.116,40 lei, documentul respectiv nefiind depus de cei doi ofertanți în forma prevăzută în fișa de date a achiziției.

Apoi, ofertantul declarat câștigător și ofertantul clasat pe locul 2, respectiv ... nu au respectat prevederile fișei de date a achiziției cap. III.2.3.a) Capacitatea tehnică și/sau profesională, care prevedea obligația de a prezenta Informații referitoare la resursele umane propuse pentru a fi implicate în proiect respectiv solicitarea „Se va prezenta o listă cu personal de execuție, nominalizat pe specializări, conform tehnologiilor de lucru propuse pentru realizarea contractului în cauză și a cerințelor listelor de cantități oferite. Lipsa (neprezentarea) vreunui document solicitat ca cerință obligatorie duce la respingerea ofertei ca inacceptabilă, nu este permisă completarea/clarificarea documentelor care dovedesc îndeplinirea cerințelor de calificare, cu excepția cazului în care ofertantul depune, conform art. 11 alin. (4) din HG nr. 925/2006, declarația inițială pentru demonstrarea îndeplinirii cerințelor de calificare prevăzute la art. 176 din OUG nr. 34/2006”.

Contestatoarea învederează faptul că graficul de execuție depus de către Asocieria ... și Asocieria ... sunt complete și detaliate precum a

fost cerința autorității contractante și îndeplinesc condiția de calificare solicitată în fișa de date.

De asemenea, ofertanții Asocieria ... și Asocieria ... nu au respectat prevederile fișei de date a achiziției, cap. IV.4.1) Modul de prezentare a propunerii tehnice:

Propunerea tehnică va fi prezentată cu evidențierea în mod obligatoriu, a următoarelor aspecte:

1. Graficul detaliat de execuție a lucrărilor.

Din grafic va rezulta în mod clar durata de execuție a lucrărilor care va fi corelată cu succesiunea etapelor tehnologice de execuție folosite și cu resursele și echipamentele utilizate.

2. Programul calității propus pentru execuția lucrării, care trebuie să cuprindă:

- descrierea sistemului calității, inclusiv procedurile aferente sistemului de management;
- descrierea lucrării;
- managementul achiziției;
- descrierea procedurilor tehnice de execuție a principalelor obiecte și categorii de lucrări, care urmează să fie aplicate la realizarea obiectivului de investiții;
- lista standardelor și normativelor aplicabile;
- Planul de Control al Calității, Verificării și Încercării;
- programul de încercări de laborator aferent execuției lucrării;
- planul de control al calității, verificării și încercării.

3. Metodologia și planul de lucru conceput pentru realizarea lucrărilor, corelate cu graficul de execuție. Se vor furniza detalii pentru organizarea de șantier propusă, arătând poziția diverselor facilități de care dispune ofertantul (birouri, cazare, laboratoare, etc.) și operațiunile ce urmează a fi executate pe șantier;

4.1. Scheme de semnalizare a zonei de drum în lucru, adaptate la situația concretă din teren;

4.2 Analiza fazelor de execuție d.p.d.v. al siguranței circulației precum și modul de organizare și supraveghere a circulației;

5. Planul de management al mediului va cuprinde următoarele elemente:

- Date de identificare a obiectivului;
- Gestionarea deșeurilor produse pe amplasament;
- Organizarea de șantier și programul de lucru;
- Protecția așezărilor umane, mediului social și calității vieții;
- Programul de măsuri și lucrări necesare în vederea prevenirii poluărilor accidentale;
- Modalități de colaborare între atreprenori, sub antreprenori și lucrători independenți privind mediul-convenție privind protecția mediului;
- Plan de monitorizare a mediului;
- Lista de identificare a aspectelor de mediu și a impacturilor asociate generate de lucrare;

- Identificarea măsurilor de limitare a impactului și dotările pentru controlul poluării;
- Identificarea măsurilor de limitare a impactului și dotările împotriva scurgerilor accidentale;
- Identificarea măsurilor de limitare a impactului și dotările pentru administrarea reziduurilor;

6. Propunerea tehnică va cuprinde în mod obligatoriu perioada de garanție de bună execuție exprimată în luni; nu se acceptă o garanție de bună execuție mai mică de 24 luni;

7. Declarația pe proprie răspundere a conducătorului unității ca la elaborarea ofertei a ținut cont de toate obligațiile referitoare la condițiile de muncă și protecția muncii.

Informații detaliate privind reglementările în vigoare referitoare la condițiile de muncă și protecția muncii, precum și securitatea și sănătatea în muncă, care sunt în vigoare la nivel național și care trebuie respectate pe parcursul elaborării ofertei și îndeplinirii contractului, pot fi obținute de la Inspectoratul Teritorial de Muncă sau de pe pagina web www.inspectmun.ro.

8. Dotarea tehnică minimă solicitată va face dovada capacității de a executa lucrările specifice domeniului de utilizare, la nivelul de calitate prescris de reglementările tehnice în construcții, potrivit Legii 10/1995 și în condițiile de securitate stabilite de Directiva 89/655/CEE, standardele naționale și europene.

9. Operatorii economici care doresc identificarea amplasamentului au posibilitatea de a efectua o vizită în teren, împreună cu reprezentantul desemnat de autoritatea contractantă. În acest sens, operatorii economici care doresc vizitarea amplasamentului vor trimite prin fax o solicitare în acest sens, cu cel puțin 5 zile înaintea termenului de depunere a ofertelor. Se va întocmi un proces verbal al vizitei în teren, care va fi semnat și ștampilat de autoritatea contractantă.

10. Ofertantul va prezenta programul rezumativ și programul de lucru astfel cum a fost conceput, precum și fluxul de numerar:

Utilizarea unei metode computerizată pentru planificare;

Prezentarea programului general de execuție într-un program specializat, a activităților și subactivităților, în ordine optimă tehnologică la nivel de obiect, element de construcție, categorie de lucrări cu resursele alocate (manoperă și utilaje);

- Corelarea activităților și sub activităților cu elementele de construcție;

- Corelarea activităților și subactivităților cu categoriile de lucrări;

- Corelarea activităților și subactivităților cu resursele alocate (manoperă și utilaje),

- Prezentarea cash-flow-ului într-un program specializat corelat cu programul general de execuție.

11. Lista responsabililor implicați în îndeplinirea contractului;

12. Responsabilitățile în legătură cu managementul sănătății și siguranței pe șantier ale directorilor companiei și ale personalului cheie privind execuția contractului;

13. Responsabilitățile în legătură cu protecția mediului înconjurător pe șantier și în afara acestuia, ale directorilor companiei și ale personalului cheie privind execuția contractului;

14. Plan de management al riscurilor – se va avea în vedere prezentarea unei metodologii de analiză a riscurilor privind identificarea, soluționarea într-un interval cât mai scurt și eficient a riscurilor care pot interveni în decursul implementării proiectului.

Se vor prezenta: identificarea riscurilor, analiza cantitativă a riscurilor, analiza calitativă a riscurilor, plan de măsuri de răspuns la risc.

15. Declarație privind partea/părțile din propunerea tehnică și financiară care au caracter confidențial.

16. Organizarea de șantier și surse de materiale:

Ofertantul va anexa schițe, documente și date din care să rezulte locația, suprafețele, posibilitatea de utilizare a terenului afectat, locația sau zona de colectare și depozitare a reziduurilor și materialelor nedorite și modul de organizare propus, cu detalieră caracteristicilor condițiilor privind asigurarea amplasamentului (sediul principal al șantierului, stații, depozite, laboratoare, birouri, instalații, echipamente, condiții de cazare) pentru organizarea de șantier și ale facilităților precum și a modalității de acces de la organizarea de șantier la traseul proiectului, sub articolele relevante din lista de cantități. Propunerea tehnică pentru organizarea de șantier va conține listele cu cantitățile de lucrări și extrasele de resurse (în funcție de organizarea de șantier prezentată de fiecare ofertant).

17. Ofertantul va prezenta:

17.1. Identificarea și prezentarea surselor posibile pentru lucrările prevăzute în caietul de sarcini;

17.2. Realizarea și prezentarea analizei traseelor (sursa – șantier) care urmează a fi parcurse pentru aprovizionarea cu materiale în zona șantierului.

Informații detaliate privind reglementările care sunt în vigoare la nivel național și se referă la condițiile de muncă și protecția muncii, securității și sănătății în muncă, se pot obține de la Inspectoratul muncii.

Autoritatea contractantă a stipulat în mod expres faptul că „În conformitate cu prevederile art. 36 alin. (2) lit. a) din HG nr. 925/2006 cu completările și modificările ulterioare, va fi declarată neconformă oferta care nu satisface în mod corespunzător cerințele din documentația de atribuire. În cazul în care propunerea tehnică nu conține toate elementele specificate mai sus, propunerea tehnică va fi considerată neconformă”.

În speță, din Graficul fizic și valoric depus de către cei doi ofertanți clasăți pe locul 1 și 2, nu rezultă în mod clar durata de execuție a lucrărilor care va fi corelată cu succesiunea etapelor tehnologice de execuție folosite și cu resursele și echipamentele utilizate.

Ofertanții clasăți pe locurile 1 și 2 nu au prezentat Programul de asigurare a calității aferent obiectivului ce urmează a fi executat, în

cadru care să fie prezentat: managementul achiziției; descrierea procedurilor tehnice de execuție a principalelor obiecte și categorii de lucrări, care urmează să fie aplicate la realizarea obiectivului de investiții; lista standardelor și normativelor aplicabile; Planul de Control al calității, verificării și încercării; programul de încercări de laborator aferent execuției lucrării.

De asemenea, cei doi ofertanți clasati pe locul 1 și 2 au înregistrat următoarele deficiențe/neconformități în întocmirea ofertelor lor:

- nu au prezentat Metodologia și planul de lucru conceput pentru realizarea lucrărilor, corelate cu graficul de execuție, cu furnizarea detaliilor pentru organizarea de șantier propusă, arătând poziția diverselor facilități de care dispune ofertantul (birouri, cazare, laboratoare, etc.) și operațiunile ce urmează a fi executate pe șantier.

- nu au prezentat schemele de semnalizare a zonei de drum în lucru, adaptate la situația concretă din teren și analiza fazelor de execuție d.p.d.v. al siguranței circulației precum și modul de organizare și supraveghere a circulației.

- nu au prezentat Planul de management al mediului, cu prezentarea următoarelor informații: Identificarea măsurilor de limitare a impactului și dotările pentru controlul poluării; Identificarea măsurilor de limitare a impactului și dotările împotriva scurgerilor accidentale; Identificarea măsurilor de limitare a impactului și dotările pentru administrarea reziduurilor.

- nu au prezentat dotarea tehnică minimă solicitată ce va face dovada capacității de a executa lucrările specifice domeniului de utilizare, la nivelul de calitate prescris de reglementările tehnice în construcții, potrivit Legii 10/1995 și în condițiile de securitate stabilite de Directiva 89/655/CEE, standardele naționale și europene.

- nu au respectat cerințele referitoare la prezentarea Programului rezumativ și programului de lucru astfel cum a fost conceput precum și fluxul de numerar. Prezentarea programului general de execuție într-un program specializat, a activităților și subactivităților, în ordine optimă tehnologică la nivel de obiect, element de construcție, categorie de lucrări cu resursele alocate (manoperă și utilaje); Corelarea activităților și subactivităților cu elementele de construcție; Corelarea activităților și subactivităților cu categoriile de lucrări; Corelarea activităților și subactivităților cu resursele alocate (manoperă și utilaje); Prezentarea cash-flow-ului într-un program specializat corelat cu programul general de execuție.

- nu au prezentat Lista responsabililor implicați în îndeplinirea contractului.

- nu au prezentat Responsabilitățile în legătură cu managementul sănătății și siguranței pe șantier ale directorilor companiei și ale personalului cheie privind execuția contractului.

- nu au prezentat Responsabilitățile în legătura cu protecția mediului înconjurător pe șantier și în afara acestuia, ale directorilor companiei și ale personalului cheie privind execuția contractului.

- nu au prezentat organizarea de șantier și surse de materiale; Identificarea și prezentarea surselor posibile pentru lucrările prevăzute în caietul de sarcini; Realizarea și prezentarea analizei traseelor (sursa-șantier) care urmează a fi parcurse pentru aprovizionarea cu materiale în zona șantierului.

- nu au tratat toate cerințele din fișa de date a achiziției, cap. IV.4.1) Modul de prezentare a propunerii tehnice, fapt ce duce la sancționare cu respingerea ofertei ca fiind neconformă.

Toate aceste solicitări ale autorității contractante au fost impuse, consecința nerespectării vreuneia dintre ele fiind sancționată cu respingerea ofertei ca fiind neconformă, așa cum autoritatea contractantă a indicat în mod expres în cuprinsul fișei de date a achiziției, dar aceeași autoritate nu a ținut cont la momentul evaluării ofertelor și stabilirii ofertei câștigătoare, în condițiile în care aceasta era neconformă.

În altă ordine de idei, ofertanții Asocieria ... și Asocieria ... nu au respectat prevederile fișei de date a achiziției, cap. IV.4.2) Modul de prezentare a propunerii financiare:

„Propunerea financiară se va prezenta în lei.

Propunerea financiară va conține:

(a) Formularul de ofertă – formularul K

(b) Anexa la ofertă

Acesta va fi însoțit obligatoriu spre justificare de documente care vor cuprinde toate elementele necesare cuantificării valorice a lucrărilor, după cum urmează:

Formularul F1 – Centralizatorul cheltuielilor pe obiectiv

Formularul F2 – Centralizatorul cheltuielilor pe categorii de lucrări, pe obiecte,

Formularul F3 – Lista cu cantități de lucrări pe categorii de lucrări.

Taxa pe valoarea adăugată va fi evidențiată separat.

Ofertantul va elabora propunerea financiară astfel încât aceasta să furnizeze toate informațiile cu privire la preț, precum și la alte condiții financiare și comerciale legate de obiectul contractului de achiziție publică. Ofertantul va respecta cerințele impuse în documentația de atribuire privind modul de prezentare a propunerii financiare.

Cursul de referință va fi cel comunicat de BNR din data publicării în SEAP a invitației de participare”.

În cauză, cei doi ofertanți clasati pe locul 1 si 2, nu s-au conformat prevederilor exprese privind întocmirea propunerii financiare, devizele conținând articole cotate cu 0 (zero) sau subevaluate, prețurile nefiind rezultatul concurenței loiale între ofertanți.

În opinia contestatoarei, oferta clasată pe primul loc, cât și cea clasată pe al doilea loc cuprind prețuri unitare pentru principalele materiale utilizate în execuția lucrărilor și pentru cele mai importante categorii de lucrări, care nu sunt rezultatul liberei concurențe deoarece prețurile unitare pentru materialele/utilajele, echipamentele folosite în execuția lucrărilor, precum și nivelul de salarizare a forței de muncă sunt mult prea scăzute, neputând asigura îndeplinirea contractului la

parametrii cantitativi și calitativi solicitați prin caietul de sarcini, împrejurare ce impune calificarea celor două oferte ca fiind neconforme în raport de disp. art. 36 alin. (2) lit. c) din HG nr. 925/2006.

Pentru considerentele expuse anterior, contestatoarea apreciază că ofertele prezentate de ofertanții clasati pe locurile 1 și 2 se impuneau a fi respinse ca inadmisibile și neconforme și că, prin acceptarea acestor oferte, autoritatea contractanta a încălcat principiile prevăzute la art. 2 alin. (2) din OUG 34/2006, astfel:

- nediscriminarea (față de ofertanții care au avut oferte conforme și admisibile, prețurile acestora fiind rezultatul liberei concurențe, fiind justificate cu oferte reale)
- tratamentul egal (între ofertanți, neexistând departajare între ofertele admisibile și cele inadmisibile)
- eficiența utilizării fondurilor publice, stabilind câștigătoare o ofertă care nu conține prețuri reale, justificate și mai mult, nu contează toate prețurile solicitate, cu consecința neexecutării lucrărilor la parametrii calitativi și cantitativi conform cerințelor caietului de sarcini.

Referitor la interesul contestatoarei în promovarea contestației, aceasta invocă prevederile art. 255 din OUG nr. 34/2006.

De asemenea, precizează că practica recentă a instanțelor de judecată în materia achizițiilor publice se circumscrie opiniei că un participant la procedura de atribuire, a cărei ofertă a fost respinsă, are interesul de a critica oferta depusă de candidatul declarat câștigător întrucât, dacă și aceasta este respinsă, procedura de atribuire va fi anulată și va avea posibilitatea să participe cu ofertă la o nouă procedură de atribuire. (Deciziile nr. ..., nr. ... ale Curții de Apel ...i în Jurisprudență comentată în materia achizițiilor publice, Ed. Hamangiu, vol. IV paginile 78 și 297).

Aceeași opinie se regăsește și în jurisprudența Curții Europene de Justiție care, în Hotărârea din 4 iulie 2012, cauza C-100/12, având ca obiect o cerere de decizie preliminară formulată de Tribunale amministrativo regionale per il Piemonte (Italia), răspunzând întrebării formulate, a arătat că „articolul 1 alineatul (3) din Directiva 89/665/CEE a Consiliului din 21 decembrie 1989 trebuie interpretat în sensul că, dacă în cadrul unei proceduri privind o cale de atac, adjudecatarul, care a obținut contractul și a formulat o cale de atac incidentă, ridică o excepție de inadmisibilitate întemeiată pe lipsa calității procesuale active a ofertantului care a formulat această cale de atac pentru motivul că oferta pe care acesta din urmă o prezentase ar fi trebuit înlăturată de autoritatea contractantă din cauza neconformității sale cu specificațiile tehnice definite de autoritatea contractantă în caietul de sarcini, dispoziția susmenționată se opune ca această cale de atac să fie declarată inadmisibilă în urma examinării prealabile a excepției de inadmisibilitate menționate fără o pronunțare cu privire la conformitatea cu respectivele specificații tehnice, atât a ofertei adjudecatarului, care a obținut contractul, cât și a celei a ofertantului care a formulat calea de atac principală”.

Autoritatea contractantă a transmis punctul său de vedere nr. 610/28.01.2016, înregistrat la Consiliu cu nr. 2164/28.01.2016 precum și documentele necesare soluționării contestației cu adresa de înaintare înregistrată la Consiliu sub nr. 2592/02.02.2016, în care, menționează că, comisia de evaluare a consemnat existența documentelor prezentate de către ofertanți în anexa la procesul verbal al ședinței de deschidere nr.7178 din 20.11.2015.

Comisia de evaluare a analizat documentele de calificare, în cadrul ședințelor de evaluare, ulterioare ședinței de deschidere. Concluziile sunt prezentate în procesele verbale de evaluare nr.7311 din 26.11.2015; nr. 7485 din 08.12.2015; nr. 7666 din 14.12.2015; a verificat propunerile tehnice ale ofertanților din punctul de vedere al modului în care acestea corespund cerințelor minime din caietul de sarcini și a luat act de rapoartele expertului tehnic înregistrate la nr. 7518/09.12.2015 și nr. 230/13.01.2016. Evaluările fac obiectul proceselor verbale nr.7485 din 08.12.2015; nr. 7869 din 22.12.2015; nr. 222 din 13.01.2016; a analizat propunerile financiare sub aspectul existenței corecțiilor admise de lege, al încadrării în valoarea estimată a contractului, al prețurilor aparent neobișnuit de scăzute în raport cu ceea ce urmează a fi furnizat, executat sau prestat. Evaluarea propunerilor financiare face obiectul proceselor verbale nr. 7311/26.11.2016; nr. 7524709.12.2015; nr. 7666/14.12.2015; nr. 7869/22.12.2015.

Procesul de evaluare s-a finalizat prin întocmirea raportului procedurii și transmiterea comunicărilor cu rezultatul acesteia tuturor ofertanților participanți.

Autoritatea contractantă susține că a respectat prevederile legale în vigoare, procesul evaluării și modul de finalizare a procedurii de atribuire fiind descris mai sus.

Referitor la afirmația contestatoarei conform căreia evaluarea ofertelor clasate pe locurile 1 și 2 s-a făcut cu nesocotirea dispozițiilor imperative ale art. 202 din OUG nr. 34/2006 și ale art. 36¹ alin. (2) și (3) din HG nr. 925/2006, autoritatea contractantă precizează că în conformitate cu prevederile art. 202 din OUG nr. 34/2006 și art. 36¹ din HG nr. 925/2006, comisia de evaluare a solicitat clarificări la ofertele financiare privind fundamentarea economică a modului de formare a prețului (prețurile de la furnizori pentru materii prime, materiale, echipamentele ce vor fi achiziționate de ofertant care au fost incluse în oferta, situația stocurilor de materii prime și materiale, modul de organizare și metodele utilizate în cadrul procesului de lucru, nivelul de salarizare a forței de muncă, performanțele și costurile implicate de anumite utilaje sau echipamente de lucru) tuturor ofertanților a căror oferte financiare sunt sub 85% din valoarea estimată, respectiv:

- Asocierea ...,
- SC ... SRL,
- Asocierea

Prin adresa nr. 7313 din 26.11.2015, i s-a solicitat Asocierii ..., în conformitate cu prevederile art. 202 din OUG nr.34/2006 și art. 36¹ din HG nr. 925/2006 să transmită clarificări la oferta financiară privind

fundamentarea economică a modului de formare a prețului (prețurile de la furnizori pentru materii prime, materiale, echipamentele ce vor fi achiziționate de ofertant care au fost incluse în ofertă, situația stocurilor de materii prime și materiale, modul de organizare și metodele utilizate în cadrul procesului de lucru, nivelul de salarizare a forței de muncă, performanțele și costurile implicate de anumite utilaje sau echipamente de lucru).

Până la termenul limită de răspuns, respectiv 04.12.2015 ora 12:00, ofertantul a transmis răspunsul nr. 10339/04.12.2015, prezentând documente justificative. Analizând documentele prezentate, comisia de evaluare consideră că ofertantul a prezentat informațiile solicitate, informații care justifică prețul aparent neobișnuit de scăzut.

Prin adresa nr. 7312 din 26.11.2015 i s-a solicitat ofertantului ..., în conformitate cu prevederile art.202 din OUG 34/2006 și art. 36 din HG nr. 925/2006, să transmită clarificări la oferta financiară privind fundamentarea economică a modului de formare a prețului (prețurile de la furnizori pentru materii prime, materiale, echipamentele ce vor fi achiziționate de ofertant care au fost incluse în ofertă, situația stocurilor de materii prime și materiale, modul de organizare și metodele utilizate în cadrul procesului de lucru, nivelul de salarizare a forței de muncă, performanțele și costurile implicate de anumite utilaje sau echipamente de lucru).

Până la termenul limită de răspuns respectiv 04.12.2015 ora 12:00, ofertantul a transmis răspunsul nr.683/03.12.2015 prezentând documente justificative. Analizând documentele prezentate, comisia de evaluare consideră că ofertantul a prezentat informațiile solicitate, informații care justifică prețul aparent neobișnuit de scăzut.

Prin adresa nr. 7314/26.11.2015 i s-a solicitat Asocierii, în conformitate cu prevederile art.202 din OUG nr. 34/2006 și art. 361 din HG nr. 925/2006 să transmită clarificări la oferta financiară privind fundamentarea economică a modului de formare a prețului (prețurile de la furnizori pentru materii prime, materiale, echipamentele ce vor fi achiziționate de ofertant care au fost incluse în ofertă, situația stocurilor de materii prime și materiale, modul de organizare și metodele utilizate în cadrul procesului de lucru, nivelul de salarizare a forței de muncă, performanțele și costurile implicate de anumite utilaje sau echipamente de lucru).

Până la termenul limită de răspuns, respectiv 04.12.2015 ora 12:00, ofertantul a transmis răspunsul nr. 550/03.12.2015, prezentând documente justificative. Analizând documentele prezentate, comisia de evaluare consideră că ofertantul a prezentat informațiile solicitate, informații care justifică prețul aparent neobișnuit de scăzut.

Autoritatea contractantă prezintă motivele pentru care propunerile financiare ale ofertanților antemenționați au fost declarate admisibile:

- prețurile ofertate se încadrează în valoarea fondurilor care pot fi disponibilizate pentru contractul în cauză,
- prețurile unitare, astfel cum au fost ofertate se încadrează în limitele prețurilor practicate în ramura de construcții la ora actuală,

- ofertanții și-au însușit clauzele contractuale propuse de autoritatea contractantă,
- ofertanții au răspuns în termen și concludent la solicitări de clarificări, spre completa edificare a comisiei de evaluare,
- ofertele nu se încadrează în niciuna din prevederile art. 36 din HG nr. 925/2006.

Autoritatea contractantă opinează că autoarea contestației prezintă doar considerații de ordin personal, care nu au legătură cu modul în care s-a desfășurat procesul de evaluare.

În susținerea afirmației sale, autoritatea contractantă prezintă cu titlu de exemplu, un aspect care infirmă afirmațiile contestatoarei, respectiv faptul că în cadrul verificării propunerii financiare depuse de Asociera ... și Asociera ... nu s-ar fi ținut cont de „nivelul de salarizare a forței de muncă, care este mult prea scăzut”, din răspunsurile la solicitările de clarificări, menționate mai sus, cu privire la manoperă, rezultă că ambii ofertanți practică același tarif mediu pentru manoperă.

Referitor la afirmația contestatoarei potrivit căreia ofertanții Asociera ... și Asociera ... nu ar fi prezentat anumite documente în conformitate cu prevederile din documentația de atribuire, autoritatea contractantă menționează că a procedat conform prevederilor legale, analizând documentele de calificare din punct de vedere al îndeplinirii cerințelor de calificare în ședințe ulterioare deschiderii ofertelor, finalizate prin procesele verbale de evaluare nr. 7311 din 26.11.2015, nr. 7485/08.12.2015, nr. 7666/14.12.2015. Concluziile comisiei de evaluare privind evaluarea documentelor de calificare sunt prezentate în raportul procedurii, pentru fiecare ofertant în parte.

Cu privire la documentele pe care contestatoarea le invocă ca fiind viciate din punct de vedere al formei sau neprezentate, autoritatea contractantă precizează următoarele:

- Asociera ... a prezentat: adresa nr. 16752/19.11.2015 emisă de Banca Transilvania din care rezultă disponibilitățile bănești (în original) și lista cu personal de execuție, nominalizat pe specializări și extrase din registrul general de evidența salariaților REGES;
- Asociera ... a prezentat adresa nr. 16686/18.11.2015 emisă de Banca Transilvania Sucursala ... din care rezultă disponibilitățile bănești (în original) și lista cu personal de execuție, nominalizat pe specializări, conform tehnologiilor de lucru propuse pentru realizarea contractului.

Având în vedere cele precizate anterior, autoritatea contractantă opinează că susținerile contestatoarei sunt nejustificate, cerințele fiind îndeplinite în conformitate cu prevederile documentației de atribuire.

Referitor la susținerile contestatoarei cu privire la faptul că ofertanții Asociera ... și Asociera ... nu ar fi întocmit propunerile tehnice în conformitate cu prevederile din documentația de atribuire, autoritatea contractantă afirmă că a verificat propunerile tehnice ale ofertanților din punctul de vedere al modului în care acestea corespund cerințelor minime din caietul de sarcini și a luat act de rapoartele expertului tehnic înregistrate la nr. 7518/09.12.2015 și nr.

230/13.01.2016. Evaluările fac obiectul proceselor verbale nr.7485 din 08.12.2015; nr.7869 din 22.12.2015; nr.222 din 13.01.2016.

Ofertanților Asocieria ... și Asocieria ... li s-au solicitat clarificări la ofertele tehnice în temeiul prevederilor art. 35 și art.78 din HG nr. 925/2006 după cum urmează:

- ofertantului Asocierii ... prin adresa nr.7525/09.12.2015. Până la termenul limită de răspuns respectiv 15.12.2015 ora 09:00, ofertantul a transmis răspunsul nr. 10590/11.12.2015, prezentând documentele solicitate. Comisia de evaluare a considerat ca răspunsul ofertantului este concludent.

Prin adresa nr. 7871/22.12.2015 i s-au mai solicitat clarificări la oferta tehnică. Până la termenul limită de răspuns, ofertantul a transmis răspunsul nr. 11025/23.12.2015 clarificând aspectele solicitate.

- ofertantului Asocieria ... și ... i s-au solicitat clarificări la propunerea tehnică prin adresa nr. 7870/22.12.2015. Până la termenul limită de răspuns, ofertantul a transmis răspunsul nr.660/29.12.2015 clarificând aspectele solicitate.

Pe parcursul analizării propunerilor tehnice și a răspunsurilor la clarificări, comisia de evaluare a apreciat că ofertele operatorilor economici Asocieria ... și Asocieria nu se încadrează în niciuna dintre situațiile prevăzute la art. 36 din HG nr. 925/2006, concluziile comisiei de evaluare privind evaluarea propunerii tehnice fiind prezentate în raportul procedurii. Pe aceste considerente, ofertele au fost declarate conforme.

Având în vedere motivațiile care stau la baza contestației, autoritatea contractantă concluzionează următoarele:

Pentru a respecta legislația aplicabilă achizițiilor publice, autoritatea contractantă a depus toate diligențele pentru promovarea concurenței între operatorii economici, pentru aplicarea unui tratament egal și nediscriminarea operatorilor economici, în vederea asigurării transparenței procesului de achiziție publică și utilizării eficiente a fondurilor publice, astfel că a solicitat toate clarificările care au fost considerate necesare în vederea evaluării ofertelor.

Ca urmare a analizării documentelor de calificare, ofertelor tehnice și financiare, precum și a răspunsurilor la solicitările de clarificări, comisia de evaluare a hotărât că se mai impun solicitări de clarificări ofertanților, în conformitate cu prevederile art. 35 și 78 din HG nr. 925/2006.

Pe parcursul derulării procedurii, comisia de evaluare și-a respectat obligațiile ce-i revineau în temeiul art. 202 din OUG nr. 34/2006 și art. 78 din HG nr. 925/2006, în sensul că a solicitat toate clarificările necesare evaluării ofertelor, după cum rezultă din conținutul dosarului achiziției publice.

Autoritatea contractantă apreciază că s-au respectat prevederile art. 37 din HG nr. 925/2006, comisia de evaluare îndeplinindu-și obligația de a stabili ofertele câștigătoare dintre ofertele admisibile, în conformitate cu art. 200 din OUG nr. 34/2006. Contestatoarea, prin contestația depusă critică tot procesul de evaluare desfășurat, pe baza

unor supoziții și nu a realității, aspectele sesizate și modul în care au fost invocate fiind de natură a suspiciona că scopul contestației este de a pune autoritatea contractantă în situația de a amâna semnarea contractului de achiziție publică, caracterul acesteia fiind vădit tendențios.

Având în vedere cele de mai sus, autoritatea contractantă consideră contestația formulată de SC ... SRL ca fiind nefondată, motiv pentru care solicită respingerea acesteia.

Prin adresa nr. 113/01.02.2016, înregistrată la Consiliu sub nr. 2406/01.02.2016, SC ... SRL formulează răspuns la punctul de vedere al autorității contractante, în care menționează că, cu ocazia solicitărilor de clarificări și a evaluării informațiilor prezentate de ofertanți în urma acestor solicitări, au fost nesocotite dispozițiile art. 201 din OUG nr. 34/2006.

Contestatoarea invocă prevederile art. 79 din HG nr. 925/2006 și susține că comisia de evaluare nu era îndreptățită să permită ofertantului declarat câștigător și celui clasat pe locul 2 să-și completeze ofertele financiare și pe cele tehnice cu înscrisuri noi, ci era obligată să declare aceste oferte ca fiind inadmisibile, întrucât ofertanții nu au respectat prevederile art.170 alin. (1) din OUG nr. 34/2006.

Pe de altă parte, nefurnizarea de probe, informații convingătoare la solicitarea de clarificări a comisiei de evaluare, are drept consecință aplicarea art. 79 alin. (1) faza a doua din HG nr.925/2006 chiar dacă ofertantul a răspuns în termen.

Prin urmare, ori de câte ori există neclarități, dreptul comisiei de evaluare de a solicita clarificări se transformă într-o veritabilă obligație, impusă de diligența de care aceasta trebuie să dea dovadă în evaluarea ofertelor, fără însă ca dreptul autorității contractante de a solicita clarificări să poată fi exercitat în mod discreționar. Acest drept trebuie exercitat în conformitate cu dispozițiile legale sus menționate și cu prevederile din documentația de atribuire întocmită de însăși autoritatea contractantă, iar verificarea legalității și temeiniciei solicitărilor de clarificări formulate de autoritatea contractantă, precum și verificarea modului în care răspunsurile la solicitarea de clarificări respectă limitările impuse de dispozițiile art. 201 alin. (2) din OUG nr. 34/2006, art. 79 alin. 1 teza a doua, art. 79 alin. (3) din HG nr. 925/2006 se realizează pe calea contestației pe care ofertanții o pot formula la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor.

Un ofertant vigilant, care cunoaște în profunzime prevederile documentației de atribuire pe care și le-a însușit, poate contracara în acest mod un comportament abuziv al autorității contractante, asigurându-se că verificarea ofertei sale se va efectua prin prisma aceleiași documentații de atribuire pe care a avut-o în vedere la elaborarea acesteia.

În speță, raportat la complexitatea de ansamblu a ofertei și la multitudinea de cerințe pretinse de autoritatea contractantă prin fișa de date a achiziției la Cap. IV.4.2 (Modul de prezentare a propunerii financiare) și mai ales la Cap. IV.4.1 (Modul de prezentare a propunerii

tehnice), evaluarea ofertelor depuse trebuia să fie realizată cu rigurozitatea impusă tot de către autoritatea contractantă prin fișa de date a achiziției, în care era specificat clar că „în conformitate cu prevederile art. 36 alin. (2) lit. a) din HG nr. 925/2006, va fi declarată neconformă oferta care nu satisface în mod corespunzător cerințele din documentația de atribuire. În cazul în care propunerea tehnică nu conține toate elementele specificate mai sus, propunerea tehnică va fi considerată neconformă”.

Întrucât cerințele din fișa de date a achiziției au fost destul de complexe, mai ales în ceea ce privește prezentarea propunerii tehnice, contestatoarea are suspiciunea că atât ofertantul clasat pe locul 1, cât și cel clasat pe locul 2 nu au prezentat, până la data limită de depunere a ofertelor, toate documentele solicitate în forma și conținutul stabilit prin fișa de date a achiziției și că aceștia și-au completat prin răspunsurile la solicitările de clarificări lipsurile din propunerile tehnice și financiare, care la data depunerii ofertelor inițiale, nu respectau întocmai cerințele autorității contractante.

Asemenea completări ale propunerii tehnice sau financiare cu documente sau descrieri de lucrări care nu au fost prezentate în oferta inițială conform solicitărilor autorității contractante intră sub incidența art. 79 alin. (2) și (3) din HG nr. 925/2006, ele modificând practic conținutul ofertei inițiale și fiind susceptibile de a produce un avantaj incorect în raport cu ceilalți participanți.

Indiferent de caracterul tehnic al clarificărilor solicitate, în cazul în care ofertantul clasat pe locul 1, cât și cel clasat pe locul 2 au prezentat prin clarificări documente suplimentare față de conținutul ofertelor inițiale și cerințele din caietul de sarcini, este evident faptul că a fost încălcat principiul tratamentului egal și nediscriminatoriu prevăzut de art. 2 lit. a) și b) din OUG nr. 34/2006.

În concluzie, evaluarea realizată de către autoritatea contractantă a înregistrat abateri de la cadrul legal, motiv pentru care se impune verificarea modului în care autoritatea contractantă și-a exprimat dreptul de a solicita clarificări și a modului în care au fost evaluate ofertele clasate pe locurile 1 și 2 din perspectiva cerințelor înscrise în documentația de atribuire, avându-se în vedere faptul că orice decizie a autorității privind admiterea sau respingerea unei oferte trebuie fundamentată pe o evaluare temeinică a ofertei, sub toate aspectele acesteia, și pe probe concludente, iar nu pe elemente insuficiente sau neclare, care nu permit realizarea unei evaluări obiective a ofertei.

O ofertă depusă pentru un contract de natura celui care face obiectul prezentei proceduri de atribuire este extrem de complexă, cu informații detaliate, de natura tehnică, făcând necesară o atenție și disponibilitate sporite din partea unei autorități contractante, astfel încât să fie asigurată o evaluare conformă, temeinică și legală a ofertelor depuse în cadrul procedurii de atribuire, inclusiv sub aspectul problemelor ce se impun a fi clarificate de către ofertanții participanți la procedură.

În ceea ce privește accesul la dosarul achiziției publice și la ofertele depuse de contracandidați, contestatoarea invocă prevederile art. 215 alin. (1) din OUG nr. 34/2006.

Contestatoarea menționează că accesul la propunerile tehnice și la propunerile financiare ale ofertanților Asocieria ... și Asocieria ... și ... este necesar pentru verificarea legalității procesului de evaluare a ofertelor și a deciziei de atribuire a contractului.

Contestatoarea apreciază că declararea ca fiind confidențiale anumite părți din propunerea tehnică și financiară nu poate avea ca efect împiedicarea de a lua cunoștință de conținutul ofertelor depuse de acești candidați, solicitare făcută în acest sens pentru a putea argumenta criticile formulate prin referiri concrete la înscrisurile din dosarul achiziției publice.

În susținerea afirmațiilor sale, contestatoarea invocă prevederile art. 24 precum și cele ale art. 274 din OUG nr. 34/2006 și menționează că deși un ofertant arată că anumite părți din oferta tehnică sau financiară sunt confidențiale nu este suficient, prin el însuși să îngreuească accesul altor persoane la aceste informații, fiind stabilită și condiția corelativă ca să existe presupunerea obiectivă că dezvăluirea acestor informații ar prejudicia interesele legitime ale ofertantului în ce privește secretul comercial și proprietatea intelectuală.

În măsura în care datele din propunerea tehnică și cea financiară nu sunt secrete comerciale și nici ocrotite de un drept de proprietate intelectuală interzicerea consultării dosarului achiziției publice în întregul său ar încălca principiul transparenței, reglementat de art.2 din OUG nr. 34/2006.

Secretizarea ofertelor unui anumit candidat ar goli de conținut calea de atac exercitată și ar conduce la posibilitatea de atribuire discreționară a contractelor de achiziție publică, prin crearea posibilității ca neconformitățile și lipsurile unor oferte să nu poată fi descoperite, ceea ce conduce, evident, la distorsionarea rezultatului procedurii.

De asemenea, potrivit dispozițiilor art. 172 alin. (4) „conținutul ofertelor trebuie să rămână confidențial până la data stabilită pentru deschiderea acestora, autoritatea contractantă urmând a lua cunoștință de conținutul respectivelor oferte numai după această dată”, așa încât după această dată, caracterul confidențial al ofertelor încetează.

Prin adresa nr. 142/08.02.2016, înregistrată la Consiliu sub nr. 3219/08.02.2016, contestatoarea formulează concluzii scrise ca urmare a studierii dosarului, în care aduce critici ofertei depuse de către Asocieria

Astfel, în cadrul documentelor de calificare depuse de asociatul SC ...SRL la pag. 85 s-au prezentat Informații privind personalul de execuție - Anexă la Formularul nr. G, în care sunt prezentați un număr de 6 muncitori constructori necalificați.

Conform Acordului de asociere, distribuirea procentelor de execuție a lucrărilor prezentei proceduri este după cum urmează: ... - 87,5% și ... - 12,5%, ... executând în cadrul contractului lucrări de execuție de rigole

betonate, rigole de pământ, podețe, acostamente betonate, așa cum reiese din adresa nr. 10589/11.12.2015.

La pagina 95 din dosarul Documente de calificare, în Lista cuprinzând cantitățile de utilaje, instalații și echipamente tehnice necesare pentru îndeplinirea contractului de lucrări, reiese că SC ROMSERV SRL deține în proprietate doar o autoutilitară basculantă Renault.

La paginile 99-100 din dosarul Documente de calificare, este prezentată Declarația privind partea/parțile din contract care sunt îndeplinite de subcontractanți și specializarea acestora - Formular I și Acordul de subcontractare cu mențiunea "nu este cazul".

Având în vedere, faptul că, din Acordul de asociere s-a angajat să execute lucrări de rigole betonate, rigole de pământ, podețe, acostamente betonate, se poate observa că acesta nu are resursele necesare, de personal calificat și utilaje, conform procedurilor tehnice de execuție, pentru a executa aceste categorii de lucrări, acesta dispunând doar de muncitori necalificați și o autoutilitară basculantă Renault, resurse insuficiente pentru ducerea la îndeplinire a contractului.

Conform tehnologiilor de execuție, acesta avea nevoie de următoarele resurse:

- Execuție rigole betonate: betoniști, finisori terasamente, pietrar, zidar, muncitori necalificați, excavator, încărcător frontal, autobasculante;
- Execuție rigole de pământ: finisor terasamente, muncitori necalificați, excavator, încărcător frontal, autobasculante;
- Execuție podețe: betoniști, dulgheri, izolatori hidrofulgi, monta tor prefabricate beton, muncitori necalificați, excavator, vibrator universal cu motor termic, macara, autobasculante, autobetoniere;
- Execuție acostamente betonate: betoniști, zidari, pietrari, muncitori necalificați, autobetoniere, autobasculante.

În opinia contestatoarei, fără resursele prezentate mai sus, aceste categorii de lucrări nu pot fi îndeplinite cu respectarea caietului de sarcini, a tehnologiilor de execuție și cu respectarea Legii nr. 10/1995 privind calitatea în construcții.

Mai mult decât atât, SC ... SRL a declarat că nu o să subcontracteze lucrările nici unei societăți. Nu există nici un raport juridic prezentat, prin care să demonstreze că aceste categorii de lucrări se vor executa cu resursele puse la dispoziție de către asociatul acestuia SC ... SA (prin acord de subcontractare), ceea ce conduce la concluzia că, SC ... SRL nu a demonstrat prin documentele depuse, până la data limită de depunere a ofertelor, că poate să execute lucrările însușite prin Acordul de asociere prezentat.

Comisia de evaluare nu a solicitat clarificări cu privire la cele menționate mai sus, considerând că SC ... SRL cu o autoutilitară basculantă și 6 muncitori necalificați o să poată executa orice categorie de lucrări descrisă în caietul de sarcini, indiferent de complexitatea acestora.

La pag. 84 a asociatului SC ... SRL, în Formularul G2 - Declarație privind informații referitoare la studiile, pregătirea profesională și calificarea persoanelor responsabile pentru execuția lucrărilor, a fost prezentat ca Responsabil tehnic cu execuția pentru lucrări de drumuri dl ing. ..., pentru care s-a atașat la pag. 92-94 Contractul de consultanță nr. 8/07.01.2015, încheiat între SC ... SRL și dl ing. ..., ca persoană fizică.

Contestatoarea învederează că, Contractul de consultanță nr. 8/07.01.2015, a fost încheiat cu persoană fizică dl ing. ... și nu cu o persoană autorizată să încheie asemenea contracte (ex. Persoană Fizică Autorizată, întreprindere Individuală etc.). Comisia de evaluare nu a solicitat clarificări prin care SC ... SRL să precizeze baza legală în temeiul căreia s-a încheiat contractul de colaborare cu acesta, deoarece dl. Ing. ... nu apare înregistrat la Registrul Comerțului și nici la Agenția Națională de Administrare Fiscală.

În ceea ce privește Documentele de calificare ale asociatului SC ...SA, la pag. 248, acesta a prezentat Lista personalului muncitor de execuție aferent contractului, în care a declarat că pentru procedura "Modernizare drumuri comunale DC19 și DC21 și drumuri vicinale, comuna Păstrăveni, județul Neamț", va pune la dispoziție următorul personal: 24 asfaltatori, 30 betoniști, 3 dulgheri, 1 fierar betonist, 2 izolatori hidrofugi, 4 pietrari, 4 montatori prefabricate, 17 pavatori, 7 zidari, 6 drenori canaliști/instalatori alimentare apă, 15 muncitori necalificați, 1 șef echipă marcaje rutiere.

În această listă prezentată de către SC ... SA nu sunt declarați șoferii și mecanicii deservenți de utilaje, care au un rol important în execuția lucrărilor. În oferta financiară, toate materialele duse în șantier trebuie transportate de la sursă pe șantier, acestea fiind duse cu autobasculante conduse de șoferi, iar așternerea materialelor sunt puse în operă cu ajutorul utilajelor care sunt manevrate de către mecanicii deservenți de utilaje. Lipsa acestor muncitori duce la neîndeplinirea contractului de lucrări, fără aceștia neputându-se executa lucrările de execuție de drumuri conform caietului de sarcini, a proiectului tehnic și a procedurilor tehnice de execuție, cu respectarea Legii nr. 10/1995 privind calitatea în construcții. Ca personal pentru Organizarea de șantier nu sunt declarați paznicii.

În cadrul propunerii tehnice, la cerința privind - *Dotarea tehnică minimă solicitată va face dovada capabilității de a executa lucrările specifice domeniului de utilizare, la nivelul de calitate prescris de reglementările tehnice în construcții, potrivit Legii 10/1995 și în condițiile de securitate stabilite de Directiva 89/655/CEE, standardele naționale și europene*, ofertantul Asocierea SC ... SA - SC ...SRL, a prezentat aceleași documente ca și cele prezentate în dosarul documentelor de calificare, susținând că resursele de manoperă și utilaje prezentate sunt suficiente pentru execuția contractului de lucrări cu respectarea tehnologiile de execuție impuse prin caietul de sarcini.

Ori această susținere nu poate fi primită, deoarece pentru lucrările solicitate a se executa sunt necesari obligatoriu șoferi, mecanici

deservenți utilaje, iar pentru societatea SC ... SRL sunt necesari muncitorii pe specialități (betoniști, zidari, pietrari, montatori prefabricate etc.) și utilajele (excavator, încărcător frontal, vibrator universal cu motor termic, macara, autobasculante, autobetoniere, etc.) care lipsesc cu desăvârșire din documentele prezentate.

Comisia de evaluare nu a solicitat clarificări societății SC ...SA, cu privire la lipsa personalului muncitor de execuție aferent contractului, respectiv șoferi și mecanici deservenți utilaje, considerând că execuția lucrărilor care fac obiectul prezentei proceduri, se poate executa și în lipsa acestora, ceea ce denotă că oferta a fost evaluată superficial, fără a ține cont de respectarea tehnologiilor de execuție a tuturor categoriilor de lucrări necesare în vederea îndeplinirii contractului de lucrări.

La pag. 374 - 375, SC ...SA a prezentat Declarație privind utilajele, instalațiile, echipamentele tehnice de care dispune operatorul economic pentru îndeplinirea corespunzătoare a contractului de lucrări - Formular F și Lista cuprinzând cantitățile de utilaje, instalații și echipamente tehnice necesare pentru îndeplinirea contractului de lucrări, unde, la poziția 8 din tabel, se declară că va pune la dispoziție pentru această lucrare, 2 buc de repartizator vibrofinisor de beton de ciment.

Contestatoarea atrage atenția că, în proiectul tehnic se solicită ca tehnologie de execuție a structurii rutiere așternerea de mixturi asfaltice și în nici un caz așternerea de betoane de ciment. Fiind 2 tehnologii de execuție total diferite, utilajele folosite pentru așternerea acestora fiind și ele diferite. Astfel, în lista prezentată în dosarul Documente de calificare, nu este prezentat Repartizatorul de mixturi asfaltice, așa cum este solicitat ca cerința minimă obligatorie pentru îndeplinirea contractului.

Comisia de evaluare nu a solicitat clarificări societății SC ...SA despre neconcordanța dintre Declarația privind utilajele ce le va pune la dispoziție pentru execuția lucrărilor, și documentele de deținere a utilajelor - repartizatoare de mixturi asfaltice, ce sunt prezentate la pag. 392-393 și pag. 434-435.

Conform celor descrise mai sus, oferta Asocierii SC ..., trebuia declarată neconformă și inacceptabilă în raport cu ceea ce trebuie executat, cu cerințele impuse prin caietul de sarcini, cu tehnologiile tehnice de execuție a lucrărilor și cu respectarea Legii 10/1995 privind calitatea în construcții.

Prin adresa nr. 7525/09.12.2015 s-au solicitat clarificări la oferta tehnică: să clarifice modul de preparare al balastului stabilizat, procedura tehnică de execuție, atât timp cât, până la data limită de depunere a ofertelor, respectiv 20.11.2015, Asocierea SC ... a prezentat Procedura de execuție a balastului stabilizat "in situ" și nu prin amestecare în centrale de betoane "în stații fixe" așa cum se solicita prin caietul de sarcini.

Până la termenul limită de răspuns, ofertantul a transmis răspunsul nr. 10590/11.12.2015 prin care declară că prepararea balastului stabilizat se va face conform celor declarate în cadrul ofertei financiare, listele de cantități de lucrări - Strat de balast stabilizat -15 cm - articolul 1 - DZ01 Al "în stații fixe", respectiv în stația aflată în proprietatea

SC ...SA situată în Târgu Neamț și anexează procedura tehnică de execuție pentru prepararea și așternerea de către SC ... SA a balastului stabilizat preparat în stație fixă.

Astfel, prin anexarea acestei proceduri, se aduc completări la documentele propunerii tehnice depuse inițial. Ofertantul Asocieria ..., mai susține că respectând clarificarea nr. 7003 din 12.11.2015, răspunsul nr. 6 "ofertanții pot înlocui articolele de preparare cu articole de aprovizionare", a înlocuit rețeta de preparare pe componente cu un cod de procurare balast stabilizat cu ciment 4% gata preparat în stație, conform articol DZ01A1.

Având cunoștință de clarificarea respectivă, cu toate acestea, ca procedură de execuție a prezentat în cadrul propunerii tehnice, execuția balastului stabilizat "in situ", apoi s-a autosesizat în urma primirii solicitării de clarificări și a anexat procedura de execuție a balastului stabilizat "în stații fixe", aducând astfel completări la propunerea tehnică prin răspunsul dat.

Din concluziile comisiei referitoare la evaluarea propunerii tehnice a Asocierii ..., la pag. 66, la punctul 2 din cadrul cerinței referitoare la prezentarea Planului calității propus pentru execuția lucrărilor depus până la data limită de depunere a ofertelor, respectiv 20.11.2015, a asocierii mai sus menționate, lipsea Procedura tehnică de execuție a stratului de fundație din balast stabilizat - în centrale fixe de beton, astfel cum era solicitat prin caietul de sarcini. În schimbul acestei proceduri, a fost prezentată Procedura de execuție a stratului de fundație din balast stabilizat "in situ".

Din Raportul procedurii, reiese că, prin adresa nr. 7871/22.12.2015 s-au mai solicitat Asocierii ..., următoarele clarificări:

- 1) „În caietul de sarcini s-au solicitat podețe de 500 și 800 mm, iar în oferta tehnică (descrierea procedurilor tehnice) se face referire la tuburi PREMO de 400600, 1000 și 1400 mm. Să explice această neconcordanță.
- 2) Să precizeze la ce pagină din oferta tehnică se regăsește metodologia de execuție pentru: Execuția drenurilor, Acostamente din beton.
- 3) S-a solicitat "Prezentarea programului general de execuție într-un program specializat, a activităților și subactivităților, în ordine optimă tehnologică la nivel de obiect, element de construcție, categorie de lucrări cu resurse alocate (manoperă și utilaje). Să precizeze la ce pagină din oferta se regăsește Corelarea activităților și subactivităților cu resursele alocate (manoperă și utilaje)".

Până la termenul limită de răspuns, respectiv 29.12.2015 ora 10:00 ofertantul, a transmis răspunsul nr. 11025/23.12.2015, înregistrat la sediul autorității contractante la Clarificarea 1.

"Procedura tehnică de execuție (PE 7.5-1-213 Podețe), identificată în cadrul propunerii tehnice la paginile 172-180 prezintă tehnologia de execuție a podețelor tubulare, aceasta fiind aplicabilă tuturor tipurilor de podețe tubulare, indiferent de diametrul acestora.

În cadrul propunerii tehnice, la paginile 302-303, am prezentat ordinea tehnologică în care ne propunem să atacăm lucrarea. în cadrul

aceleiași secțiuni, cât și a graficului detaliat de execuție a lucrării, am precizat în mod clar tipurile de podețe tubulare ce se vor executa în cadrul prezentei investiții, respectiv podețe tubulare D 500 mm și D 800 mm".

Clarificare 2

"În cadrul metodologiei și a planului de lucru prezentat în propunerea tehnică, pag. 295-326 au fost prezentate succint realizarea acostamentelor din beton și drenul în cadrul capitolului "Colectarea și evacuarea apelor pluviale", pag. 297- 298, acestea făcând parte din categoria lucrărilor auxiliare care au rol de evacuare a apelor pluviale de pe carosabil și de sub rigolă. Drenurile și acostamentele sunt cuprinse și în cap. III Planul de lucru, pag. 302-303 în care este prezentată ordinea tehnologică de realizare.

În Planul de asigurare a calității (PAC-cod PC691), identificat în propunerea tehnică la paginile 4-60, a fost nominalizată la pagina 40 Lista procedurilor tehnice de execuție aplicabile. Aceasta listă cu procedurile aplicabile se regăsește și la pagina 61 din propunerea tehnică.

Metodologiile de execuție pentru drenuri și acostamente de beton sunt prezentate pe larg în cadrul procedurilor tehnice prezentate în propunerea tehnică, după cum urmează:

- Metodologia de execuție pentru drenuri se regăsește în Propunerea Tehnică la paginile 190-200, prezentată în cadrul procedurii tehnice de execuție cod PE 7.5-1-212 Execuție drenuri
- Metodologia de execuție pentru acostamente din beton se regăsește în Propunerea Tehnică la paginile 231-238, prezentată în cadrul procedurii tehnice de execuție cod PE 7.5-1-202 Acostamente din beton".

Clarificare 3

"Programul general de execuție (prin program specializat) a activităților desfășurate în ordine tehnologică optimă la nivel de obiect și categorii de lucrări se regăsește la paginile 495-497 din Propunerea tehnică. Corelarea activităților și subactivităților cu resursele alocate (material, manoperă și utilaje) se regăsește în Propunerea tehnică la paginile 1-3 (Grafic detaliat de execuție a lucrărilor)".

Din concluziile comisiei referitoare la evaluarea propunerii tehnice a Asocierii ..., la pagina 1-3 din propunerea tehnică depusă până la data limită de depunere a ofertelor, respectiv 20.11.2015, a asocierii mai sus menționate, era prezentat Graficul detaliat de execuție a lucrărilor pe categorii de lucrări cu nominalizarea materialelor, manoperei și ale utilajelor, iar la paginile 495-499 era prezentat Programul general de execuție la nivel de obiect și element de construcție (trebuia să fie prezentat la nivel de obiect, element de construcție, categorie de lucrări cu resursele alocate de manoperă și utilaje, conform cerințelor impuse prin fișa de date de către autoritatea contractantă).

Astfel, Asocierea ... nu a respectat prevederile fișei de date a achiziției, cap. IV.4.1) Modul de prezentare a propunerii tehnice, punctul 10. - Ofertantul va prezenta programul rezumativ și programul de lucru

astfel cum a fost conceput precum și fluxul de numerar: Utilizarea unei metode computerizată pentru planificare; Prezentarea programului general de execuție într-un program specializat, a activităților și subactivităților, în ordine optimă tehnologică la nivel de obiect, element de construcție; categorie de lucrări cu resursele alocate (manoperă și utilaje); Corelarea activităților și subactivităților cu elementele de construcție; Corelarea activităților și subactivităților cu categoriile de lucrări; Corelarea activităților și subactivităților cu resursele alocate (manoperă și utilaje); Prezentarea cash-flow-ului într-un program specializat corelat cu programul general de execuție.

Conform solicitării de mai sus, prezentarea programului general de execuție într-un program specializat, a activităților și subactivităților, trebuia prezentat la momentul depunerii ofertelor, în ordinea optimă tehnologică la nivel de:

- 1) obiect: Drum DC19 km 4+270-6+195
 - element de construcție (activitate): Terasamente
 - categorie de lucrări (subactivitate): Scarificarea ușoară a împietririi; Reprofilarea părții carosabile; Compactarea umpluturilor cu compactorul
 - resursele alocate (manoperă și utilaje) - pentru fiecare categorie de lucrări (subactivitate).
- 2) obiect: Drum DC19 km 4+270 - 6+195
 - element de construcție (activitate): Rigole betonate
 - categorie de lucrări (subactivitate): Săpătură cu excavatorul; Săpătură manuală la șanțuri și rigole; Încărcarea în auto a materialului excavat; Strat drenant din nisip; Pereu din beton de ciment; Rostuire pereu dale cu mortar
 - resursele alocate (manoperă și utilaje) - pentru fiecare categorie de lucrări (subactivitate) etc.

Răspunsul dat de Asociera ..., prin care susține că "În Propunerea tehnică la paginile 1-3 se regăsește Graficul detaliat de execuție a lucrărilor cu corelarea activităților și subactivităților cu resursele alocate (material, manoperă și utilaje)", nu poate fi primit, deoarece se poate observa că acest Grafic de execuție este prezentat doar la nivel de activități (Exemplu: Terasamente, Podețe, Strat fundație balast, Strat legătură BADPC20 etc.), fără a fi detaliate subactivitățile, conform Listelor de cantități lucrări - Formularul F3, cu resursele alocate (material, manoperă și utilaj), așa după cum era solicitat ca cerință minimă obligatorie.

În cadrul fișei de date a achiziției, cap. IV.4.1) Modul de prezentare a propunerii tehnice, autoritatea contractantă a stipulat în mod expres faptul că „În conformitate cu prevederile art. 36 alin. (2) lit. a) din HG nr. 925/2006, va fi declarată neconformă oferta care nu satisface în mod corespunzător cerințele din documentația de atribuire. În cazul în care propunerea tehnică nu conține toate elementele specificate mai sus, propunerea tehnică va fi considerată neconformă".

Comisia de evaluare nu a verificat cu strictețe răspunsurile date de ofertantul Asociera SC ..., trecând cu vederea aceste omisiuni grave și

considerând că răspunsul dat de ofertant este mai mult decât lămuritor cu privire la îndeplinirea cerinței, care era minim obligatorie, creând astfel un avantaj acestuia declarând oferta acestuia ca și câștigătoare.

Din concluziile comisiei referitoare la evaluarea propunerii tehnice a Asocierii ..., la pag. 66, la punctul 3 - Metodologia și planul de lucru conceput pentru realizarea lucrărilor, corelate cu graficul de execuție, între paginile 295- 330 din propunerea tehnică depusă până la data limită de depunere a ofertelor, respectiv 20.11.2015, a asocierii mai sus menționate, nu se regăsea metodologia de execuție pentru drenuri și acostamente din beton.

Astfel, autoritatea contractanta a solicitat clarificări prin adresa nr. 7871/22.12.2015, iar Asocierea ... a răspuns, după cum urmează:

"În cadrul metodologiei și a planului de lucru prezentat în propunerea tehnică, pag. 295-326 au fost prezentate succint realizarea acostamentelor din beton și drenul în cadrul capitolului "Colectarea și evacuarea apelor pluviale", pag. 297- 298, acestea făcând parte din categoria lucrărilor auxiliare care au rol de evacuare a apelor pluviale de pe carosabil și de sub rigola. Drenurile și acostamentele sunt cuprinse și în cap. III Planul de lucru, pag. 302-303 în care este prezentată ordinea tehnologică de realizare.

În Planul de asigurare a calității (PAC-cod PC691), identificat în Propunerea tehnică la paginile 4-60, a fost nominalizată la pagina 40 Lista procedurilor tehnice de execuție aplicabile. Aceasta listă cu procedurile aplicabile se regăsește și la pagina 61 din Propunerea tehnică.

Metodologiile de execuție pentru drenuri și acostamente de beton sunt prezentate pe larg în cadrul procedurilor tehnice prezentate în Propunerea tehnică, după cum urmează:

3) Metodologia de execuție pentru drenuri se regăsește în Propunerea Tehnică la paginile 190-200; prezentată în cadrul procedurii tehnice de execuție cod PE 7.5-1-212 Execuție drenuri.

4) Metodologia de execuție pentru acostamente din beton se regăsește în Propunerea Tehnică la paginile 231-238, prezentată în cadrul procedurii tehnice de execuție cod PE 7.5-1-202 Acostamente din beton".

Între paginile 4-294 din propunerea tehnică a ofertantului Asocierea ..., este prezentat Programul calității propus pentru execuția lucrărilor, iar la paginile 295-330 este prezentată Metodologia și planul de lucru conceput pentru realizarea lucrărilor, corelate cu graficul de execuție.

Astfel, răspunsul dat, cum că Metodologia de execuție a drenurilor se regăsește între paginile 190-200 și Metodologia de execuție pentru acostamente din beton se regăsește între paginile 231-238, nu poate fi primit. La acele pagini se găsesc Procedurile tehnice de execuție aferente Programului calității, care este distinct față de Metodologia și planul de lucru a lucrărilor, după cum se poate observa și din solicitările din fișa de date a achiziției. Sunt două cerințe total diferite, Programul calității și Metodologia și planul de lucru a lucrărilor nu sunt unul și același lucru.

Prin adresa nr. 7525/09.12.2015 s-au solicitat clarificări, după cum urmează: „prezențați modul de preparare al balastului stabilizat, procedură tehnică de execuție și explicați modul de formare al prețului la articolele DZ01A1, DA10B1, TRA01A01 din Formularele F3 din devizele pe categorii de lucrări 106, 207, 306, 406, 504. La articolul de transport al balastului stabilizat TRA01A01, să explice distanța de 1 km”.

Prin răspunsul nr. 10590/11.12.2015/29.12.2015, ofertantul Asocieria ..., a prezentat justificarea prețului pentru articolul DZ01A1. Din analiza prezentată, reiese că transportul balastului din balastiera Oniceni la stația Tg. Neamț se face la 25 km/sens la prețul de 0,19 lei/km, transportul cimentului CarpatCement Bicaz - stația Tg. Neamț se face la 96 km la prețul de 0,21 lei/km și transportul balastului stabilizat din stația Tg. Neamț la lucrare se face la 22 km la prețul de 0,21 lei/km.

Pentru articolul TRA01A01 - Transportul rutier al materialelor cu autobasculanta la 1 km, s-a prezentat calculul după cum urmează:

$2 \text{ sensuri} \times 1 \text{ km} \times 0,21 \text{ lei/km} \times 4,00 \text{ lei/km} / 24 \text{ tone} = 0,34 \text{ lei/tonă}$, cu precizarea că a fost trecută distanța minimă de transport permisă de programul de devize, reprezentând un transport local al balastului stabilizat preparat în stație.

Prin adresa nr. 7313/26.11.2015 s-a solicitat Asocierii ... să transmită clarificări la oferta financiară privind fundamentarea economică a modului de formare a prețului (prețurile de la furnizori pentru materii prime, materiale, echipamente ce vor fi achiziționate de ofertant care au fost incluse în ofertă, situația stocurilor de materii prime și materiale, modul de organizare și metodele utilizate în cadrul procesului de lucru, nivelul de salarizare a forței de muncă, performanțele și costurile implicate de anumite utilaje sau echipamente de lucru).

Prin răspunsul nr. 10339/04.12.2015, ofertantul Asocieria ..., a prezentat pentru justificarea prețului la utilaje, doar prețul de chirie utilaje, pentru principalele utilaje oferite, și anume:

- Autogreder
- Cilindru 14 tf
- Cilindru 16 tf
- Cilindru 10 tf
- Repartizator de mixturi 65 CP,
- Repartizator de mixturi 92 CP, doar aceste justificări pentru câteva utilaje, nefiind suficiente pentru justificarea întregului preț ofertat privind fundamentarea ofertei financiare.

S-a mai prezentat și analizele de preț pentru transporturi, după cum urmează:

TRA01A01P - Transport pământ cu autobasculanta la 1 km, 2 sensuri $\times 1 \text{ km} \times 4,00 \text{ lei/km} : 24 \text{ tone} = 0,34 \text{ lei/to}$

TRA01A01 - Transport cu autobasculanta la 1 km, 2 sensuri $\times 1 \text{ km} \times 4,00 \text{ lei/km} : 24 \text{ tone} = 0,34 \text{ lei/to}$

TRA06A22 - Transportul rutier al betonului, 2 sensuri $\times 22 \text{ km} \times 6,0 \text{ lei/km} : 6 \text{ mc} : 2,4 \text{ to/mc} = 18,33 \text{ lei/to}$

TRA03A01 - Transportul rutier cu autotractorul, 2 sensuri x 1 km x 4,0 lei/km : 12 tone = 0,67 lei/to.

Astfel, există neconcordanțe la justificarea prețului declarat pentru transporturi. În primă fază este justificat TRA01A01 cu prețul de 0,21 lei/km, apoi cu prețul de 4,00 lei/km.

Având în vedere, cele prezentate mai sus de către Asocieria ..., cu privire la justificarea prețurilor pentru transporturile solicitate, există neconcordanțe între prețul declarat în lei/km, după cum urmează: pentru același articol TRA01A01, s-au prezentat 2 prețuri diferite, respectiv 0,21 lei/km și 4,00 lei/km.

Dintr-un simplu calcul, se poate demonstra că prețul de 0,21 lei/km nu este un preț real de piață, deoarece dacă se ia în considerare doar consumul de combustibil pentru o autobasculantă, rezultă un preț de minim 1,80 lei/km (25 km/sens x 45 litri/ 100 km - consum minim = 11,25 litri/25 km x 4,00 lei/litru = 45 lei/25 km, rezultând prețul numai cu consumul de combustibil pentru 1 km = 1,8 lei).

Același lucru se poate vedea și la prețul declarat de 0,19 lei/km, care nu este un preț real de piață.

Cu toate acestea, autoritatea contractantă consideră că ofertantul a prezentat informațiile solicitate, informații care justifică prețul aparent neobișnuit de scăzut, oferta neîncadrându-se în prevederile art. 36 alin. (1) din HG nr. 925/2006 și a trimis comunicarea rezultatului procedurii nr. 394/20.01.2016 prin care oferta a fost admisă și declarată câștigătoare la prețul total de 4.995.190,44 lei fără TVA.

De asemenea, contestatoarea formulează următoarele critici cu privire la oferta depusă de către Asocieria ...:

Prin adresa nr. 7870/22.12.2015 autoritatea contractantă a solicitat clarificări, după cum urmează:

"În fișa de date - cap. IV.4.1) Modul de prezentare al propunerii tehnice, pct. 1 s-a solicitat Graficul detaliat de execuție a lucrărilor. Să precizeze la ce pagină din ofertă este prezentată succesiunea etapelor tehnologice de execuție folosite și cu resursele și echipamentele utilizate".

Prin răspunsul nr. 660/29.12.2015, ofertantul Asocieria ..., a răspuns:

"Din graficul prezentat de noi la pag. 1 și 2, în cadrul propunerii tehnice rezultă în mod clar succesiunea operațiunilor în ordine tehnologică pe fiecare obiect; pe categorie de lucrări și element de construcție așa cum au fost cerute în fișa de date. Totodată în cadrul propunerii tehnice am prezentat necesarul de material, manoperă, utilaje și transporturi defalcate pe fiecare lună de execuție pag. 393-420 în funcție de lucrările programate a fi executate în luna respectivă."

Prin adresa nr. 7870/22.12.2015 s-au solicitat clarificări, după cum urmează:

Referitor la "Prezentarea programului general de execuție într-un program specializat, a activităților și subactivităților; în ordine optimă tehnologică la nivel de obiect, element de construcție, categorie de lucrări cu resursele alocate (manoperă și utilaje), unde se regăsesc:

- Corelarea activităților și subactivităților cu elementele de construcție;
- Corelarea activităților și subactivităților cu categoriile de lucrări;
- Corelarea activităților și subactivităților cu resursele alocate (manoperă și utilaje);
- Prezentarea cash-flow-ului într-un program specializat corelat cu programul general de execuție."

Prin răspunsul nr. 660/29.12.2015, ofertantul Asocieria a răspuns:

„Din graficul fizic și valoric prezentat de noi în cadrul ofertei pag. 1-2 pe ultimul rând al graficului rezultă în mod clar necesarul de resurse financiare (cash- flow-ul) pentru fiecare lună de execuție în corelare cu activitățile programate a fi executate în luna respectivă. Facem precizarea că atât în graficul fizic și valoric de execuție necesarul de resurse material (material, manoperă, utilaj, transport) cât și necesarul de resurse financiare au fost generate în programul Windev, ultima versiune, respectiv versiunea 6.8, pag. 393-420.”

Din concluziile comisiei referitoare la evaluarea propunerii tehnice a Asocierii ..., la pag. 78, se poate observa la punctul 1 - Graficul detaliat de execuție a lucrărilor, că între paginile 1-2 din propunerea tehnică depusă până la data limită de depunere a ofertelor, respectiv 20.11.2015, a asocierii mai sus menționate, nu se regăsea prezentat graficul din care va rezulta în mod clar durata de execuție a lucrărilor care va fi corelată cu succesiunea etapelor tehnologice de execuție folosite și cu resursele și echipamentele utilizate, iar din răspunsul dat de către ofertant reiese că totuși este prezentat la pag. 1-2 și pag. 393-420 din cadrul propunerii tehnice, și Comisia de evaluare considera că aceasta cerința este îndeplinită.

După cum se poate vedea, la paginile 393-420 nu există decât listele cu necesarul de utilaje, manoperă, material și transport defalcate pe obiectiv, și în nici un caz: Prezentarea programului general de execuție într-un program specializat, a activităților și subactivităților, în ordine optimă tehnologică la nivel de obiect, element de construcție, categorie de lucrări cu resursele alocate (manoperă și utilaje); Corelarea activităților și subactivităților cu elementele de construcție; Corelarea activităților și subactivităților cu categoriile de lucrări; Corelarea activităților și subactivităților cu resursele alocate (manoperă și utilaje), cerința minimă obligatorie.

Contestatoarea susține că nu înțelege motivul pentru care comisia de evaluare a luat în considerare răspunsul la solicitarea de clarificări, întrucât acesta nu a lămurit în niciun fel de ce Programul general de execuție și Graficul de lucrări nu este prezentat în forma solicitată clar prin fișa de date a achiziției.

Astfel, oferta Asocierii ... trebuia declarată neconformă, după cum chiar autoritatea contractantă a specificat în mod expres, în cadrul fișei de date a achiziției, cap. IV.4.1) Modul de prezentare a propunerii tehnice, respectiv „În conformitate cu prevederile art. 36 alin. (2) lit. a) din HG nr. 925/2006 va fi declarată neconformă oferta care nu satisface

în mod corespunzător cerințele din documentația de atribuire. În cazul în care propunerea tehnică nu conține toate elementele specificate mai sus, propunerea tehnică va fi considerată neconformă".

Prin adresa nr. 7870/22.12.2015 s-au solicitat clarificări, după cum urmează:

"Să precizeze la ce pagină din oferta tehnică se regăsește Planul de Control al Calității, Verificări și Încercări (PCCVI) și metodologia de execuție pentru drenuri conform cerințelor din fișa de date, cap. IV.4.1) Modul de prezentare a propunerii tehnice, pct. 2;3.

Să precizeze la ce pagină din oferta tehnică se regăsește descrierea procedurii tehnice și PCCVI pentru apărări de maluri din gabioane conform cerințelor din fișa de date - cap. IVA.1) Modul de prezentare a propunerii tehnice, pct 2;3."

Prin răspunsul nr. 660/29.12.2015, ofertantul Asociera ..., a răspuns:

„Metodologia de execuție a drenurilor o regăsiți în planul calității la pag. 51-53 și în procedura de execuție la pag. 173-179, PCCVI-ul pentru realizare drenuri le regăsiți în PCCVI: dispozitive de scurgere a apelor la pag. 236 (realizare drenuri).

Metodologia de execuție a gabioanelor o regăsiți în planul calității la pag. 47-50, precum și în metodologia de execuție a lucrărilor detaliat pag. 293-295. Lucrările de gabioane fiind o confecție metalică din oțel beton o regăsiți ca element definitoriu la procedura de armături unde ca domeniu de aplicare este și pentru protecția sistemelor rutiere pag. 196".

Contestatoarea învederează că între paginile 3-73 din propunerea tehnică a ofertantului Asociera ..., este prezentat Programul calității propus pentru execuția lucrărilor, iar la paginile 89-304 este prezentată Metodologia și planul de lucru conceput pentru realizarea lucrărilor, corelate cu graficul de execuție.

Astfel, răspunsul dat, cum că Metodologia de execuție a drenurilor se regăsește între paginile 51-53 și Metodologia de execuție pentru gabioane se regăsește între paginile 47-50, nu poate fi primit. La acele pagini se găsesc Procedurile tehnice de execuție aferente Programului calității, care este distinct față de Metodologia și planul de lucru a lucrărilor, după cum se poate observa și din solicitările din fișa de date a achiziției. Sunt două cerințe total diferite, Programul calității și Metodologia și planul de lucru a lucrărilor nu sunt unul și același lucru.

Mai mult decât atât, prin răspunsul dat nu se clarifică la ce pagină se găsește PCCVI pentru apărări de maluri din gabioane. Este evident că acesta nu a fost prezentat inițial în oferta depusă și nici nu s-a clarificat aspectul cu privire la acesta prin răspunsul la clarificări.

După cum mai susține ofertantul Asociera ..., lucrările de gabioane fiind o confecție metalică din oțel beton se regăsește ca element definitoriu la procedura de armături unde, ca domeniu de aplicare, este și pentru protecția sistemelor rutiere pag. 196. Răspunsul acesta este inacceptabil, deoarece tehnologia de execuție a gabioanelor conține ca etape tehnologice de execuție următoarele faze: săpătura cu

excavatorul, confecționare și montare oțel beton pentru cadre, montare împletitură de sârmă, umplere coșuri gabioane cu bolovani de râu, finisare taluzuri, așa cum se poate vedea și din Listele de cantități de lucrări - Formularul F3. Astfel că, prin prezentarea doar a unei proceduri de confecție metalică, cerința nu este îndeplinită.

Prin adresa nr. 7870/22.12.2015 s-au solicitat clarificări, după cum urmează:

„Referitor la Planul de management de mediu - unde se regăsește [...] Modalități de colaborare între antreprenori, subantreprenori și lucrători independenți privind mediul-convenție privind protecția mediului [...].”

Prin răspunsul nr. 660/29.12.2015, ofertantul Asocieria ..., nu a răspuns cu privire la prezentarea acestei cerințe minim obligatorie. A arătat doar unde se regăsesc în oferta depusă celelalte elemente referitoare la Planul de management de mediu pe care comisia de evaluare nu le-a regăsit în oferta depusă inițial până la data limită de depunere a ofertelor.

Cu toate acestea, comisia de evaluare a considerat că cerința este îndeplinită și oferta acestuia este conformă.

Prin adresa nr. 7870/22.12.2015 s-au solicitat clarificări, după cum urmează:

„În fișa de date, cap. IV.4.1) Modul de prezentare a propunerii tehnice, pct. 12 s-a solicitat: prezentarea Responsabilităților în legătură cu managementul sănătății și siguranței pe șantier ale directorilor companiei și ale personalului cheie privind execuția contractului - să se precizeze unde în oferta tehnică se face referirea la acestea”.

Prin răspunsul nr. 660/29.12.2015, ofertantul Asocieria ..., a răspuns:

„Prezentarea responsabilităților în legătură cu managementul sănătății și siguranței pe șantier ale directorilor companiei și ale personalului cheie privind execuția contractului le regăsiți la paginile 422-423”.

Din concluziile comisiei referitoare la evaluarea propunerii tehnice a Asocierii ..., la pag. 78, se poate observa la punctul 12 - Responsabilități în legătură cu managementul sănătății și siguranței pe șantier ale directorilor companiei și ale personalului cheie privind execuția contractului, că între paginile 422-423 din propunerea tehnică depusă până la data limită de depunere a ofertelor, respectiv 20.11.2015, a asocierii mai sus menționate, nu se regăsea prezentată decât o descriere generală a Standardului OHSAS 18001, și în nici un caz Responsabilitățile directorilor companiei și ale personalului cheie necesar execuției lucrărilor așa după cum era solicitat prin fișa de date a achiziției, iar prin răspunsul la clarificări nu a lămurit cu absolut nimic de ce acestea lipseau. S-a răspuns doar că se regăsesc la paginile 422-423. Este inacceptabil acest răspuns, raportat la faptul că, era o cerință minim obligatorie și trebuia prezentată sub forma solicitată clar prin fișa de date.

Contestatoarea precizează că, pentru ofertantul Asociera ..., în momentul consultării dosarului, nu a identificat ca fiind depuse de către autoritatea contractantă la dosarul achiziției, trimis la Consiliu, răspunsurile cu privire la fundamentarea ofertei financiare.

Conform concluziilor comisiei referitoare la evaluarea propunerii financiare, reiese că prin adresa nr. 7314/26.11.2015 s-a solicitat Asocierii ..., să transmită clarificări la oferta financiară privind fundamentarea economică a modului de formare a prețului (prețurile de la furnizori pentru materii prime, materiale, echipamente ce vor fi achiziționate de ofertant care au fost incluse în ofertă, situația stocurilor de materii prime și materiale, modul de organizare și metodele utilizate în cadrul procesului de lucru, nivelul de salarizare a forței de muncă, performanțele și costurile implicate de anumite utilaje sau echipamente de lucru).

Prin răspunsul nr. 550/03.12.2015, ofertantul Asociera ..., nu a prezentat documente pentru justificarea prețului la tuburile din beton armat pentru podețe, nu a prezentat justificarea prețului pentru oțel beton și împletitură de sârmă necesare în vederea execuției gabioanelor, materiale principale pentru execuția categoriilor de lucrări solicitate, așa cum reiese din concluziile comisiei referitoare la evaluarea propunerii financiare.

Cu toate acestea, comisia de evaluare consideră că ofertantul a prezentat informațiile solicitate, informații care justifică prețul aparent neobișnuit de scăzut, oferta neîncadrându-se în prevederile art. 36 alin. (1) din HG nr. 925/2006 și a trimis către acesta comunicarea rezultatului procedurii nr. 397/20.01.2016, din care reiese că oferta a fost admisă dar conform criteriului de atribuire "prețul cel mai scăzut" a existat o ofertă mai bine clasată.

Având în vedere cele antemenționate, contestatoarea conchide că evaluarea ofertelor a fost făcută superficial, fără a acorda prea multă atenție la documentele lipsă din ofertă și cu luarea în considerare a unor răspunsuri la clarificări care sunt inacceptabile și neconforme în raport cu cerințele din fișa de date și raportat la complexitatea de ansamblu a ofertei și la multitudinea de cerințe pretinse chiar de autoritatea contractantă la cap. IV.4.2 (Modul de prezentare a propunerii financiare) și mai ales la cap. IV.4.1 (Modul de prezentare a propunerii tehnice).

Analizând susținerile părților și documentele depuse la dosarul cauzei, Consiliul constată următoarele:

..., în calitate de autoritate contractantă, a organizat procedura de cerere de oferte pentru atribuirea contractului de achiziție publică de lucrări, având ca obiect „Modernizare drumuri comunale DC 19 și DC 21 și drumuri vicinale, comuna Păstrăveni, județul Neamț”. În acest sens, a elaborat documentația de atribuire aferentă și a publicat în SEAP invitația de participare nr. ..., criteriul de atribuire stabilit fiind „prețul cel mai scăzut”, iar valoarea estimată a procedurii fiind de 6.840.582 lei. Depunerea ofertelor a avut loc în data de 20.11.2015, fiind încheiat procesul-verbal al ședinței de deschidere a ofertelor nr. 7178, în care se

consemnează depunerea a 6 oferte. În urma evaluării ofertelor, potrivit raportului procedurii nr. 392/20.01.2016, comisia de evaluare a declarat admisibile un număr de 5 oferte, iar în urma aplicării criteriului de atribuire „prețul cel mai scăzut”, a fost declarată câștigătoare a procedurii Asocierea ..., cu un preț de 4.995.190 lei, pe locul 2 fiind clasată contestatoarea Asocierea ..., cu un preț de 5.111.968 lei, contestatoarea SC ... SRL fiind clasată pe locul 3, cu un preț al ofertei de 5.364.416,89 lei, motiv pentru care aceasta din urmă a formulat contestația în analiză.

În contestația depusă, contestatoarea critică ofertele clasate pe primele două locuri, considerând că autoritatea contractantă a nesocotit dispozițiile imperative ale art. 202 din OUG nr. 34/2006, precum și pe cele ale art. 36¹ și art. 36 alin. (2) și (3) din HG nr. 925/2006, în ceea ce privește resursele materiale, umane, manopera, utilajele, transporturi, materiale (mixturi asfaltice, balast, oțel beton, tuburi pentru podețe betoane de ciment, nu a justificat distanța de transport și nici analize de cost al transportului și utilajelor.

Mai arată contestatoarea că nu s-au cerut celor doi ofertanți documente referitoare la disponibilitățile bănești pentru 3 luni de derulare a contractului, în cuantum de 1.368.116,4 lei, astfel cum se solicită la cap. III.2.2 din Fișa de date a achiziției. De asemenea, lista cu personal nu cuprinde toate resursele umane necesare, iar graficul de execuție nu respectă prevederile documentației de atribuire durata de execuție a lucrărilor nu este corelată cu etapele tehnologice de execuție folosite și cu resursele și echipamentele solicitate. În continuare, contestatoarea reia integral conținutul cap. IV din fișa de date a achiziției, „Modul de prezentare a propunerii tehnice”, susținând că primii doi ofertanți clasați nu au respectat niciuna dintre dispozițiile prevăzute în respectivul capitol, fără, însă, a aduce critici concrete celor două oferte. Drept urmare, verificările Consiliului se vor limita strict la prețul neobișnuit de scăzut, personalul de execuție aferent și capacitatea economico-financiară a ofertanților, deoarece restul „criticilor” vizând neconformitatea ofertelor apar ca nemotivate, fiind simple supoziții, afirmații lipsite de suport, cu caracter speculativ. Chiar dacă ulterior, în urma studierii dosarului la Consiliu, contestatoarea a încercat să identifice o serie de „neconformități” prin deducții logice în urma analizării răspunsurilor la solicitările de clarificări, ele nu pot fi reținute în soluționare, întrucât, pe de o parte, exced cadrului procesual stabilit inițial prin depunerea contestației, iar pe de altă parte, nici acestea nu reprezintă motive în sensul clasic al termenului, respectiv argumente care să vină în sprijinul susținerilor sale referitoare la încălcări ale legislației în materia achizițiilor publice, ci simple supoziții și speculații. Astfel, dintr-o întrebare formulată de Comisia de evaluare referitoare la locul în care se regăsește un document în propunerea tehnică, societatea contestatoare deduce că acesta nu are cum să fie în locul indicat de asociere, deoarece acolo s-ar găsi alt document. De asemenea, așa-numita motivare reprezintă, de fapt, copierea solicitărilor de clarificări

și a răspunsurilor formulate, îmbinate cu reflecții personale ale contestatoarei.

Prin urmare, analiza Consiliului va viza modalitatea în care autoritatea contractantă a verificat răspunsurile contestatoarei referitoare la justificarea prețului aparent neobișnuit de scăzut, existența personalului aferent excuției lucrărilor și a dotărilor tehnologice, aceste aspecte având o influență covârșitoare asupra corectitudinii prețului oferat.

Cu privire la oferta depusă de Asocieria ..., contestatoarea susține lipsa resurselor umane și tehnologice necesare pentru realizarea contractului și neconformitatea ofertei depuse.

În concluziile depuse, contestatoarea își argumentează contestația inițială arătând că din documentele depuse de societățile clasate pe primele locuri, nu rezultă că ar fi îndeplinite cerințele referitoare la personalul de execuție. Astfel, în ceea ce privește oferta clasată pe primul loc, societatea contestatoare analizează de la pag. 2 la pagina 6, structura de personal propusă de asociații ... și ..., arătând că din documentele depuse nu rezultă că asocieria ar avea paznici pentru organizarea de șantier și că asociatul ... nu deține resursele necesare, de personal calificat și utilaje conform procedurilor tehnice de execuție, acesta dispunând doar de 6 muncitori necalificați și o basculantă Renault. Mai susține contestatoarea că în situația în care asociatul ... folosește resursele liderului asocierii, atunci acesta trebuia declarat subcontractant, ipoteză absurdă, nereglementată de vreun text legal. Contestatoarea nu aduce, însă, vreun argument sau probă din care să rezulte care, anume, prevedere a documentației de atribuire a fost încălcată și unde, anume, există vreo prevedere în documentația de atribuire sau legislația în materie din care să rezulte că ofertanții au obligația de a prezenta la momentul ofertării, inclusiv lista paznicilor pentru organizarea de șantier.

Potrivit cap. III.2.3.a) Capacitatea tehnica si/sau profesionala din fișa de date a achiziției, „Se va prezenta o lista cu personal de executie, nominalizat pe specializari, conform tehnologiilor de lucru propuse pentru realizarea contractului în cauza si a cerintelor listelor de cantitati ofertate. Lipsa (neprezentarea) vreunui document solicitat ca cerinta obligatorie duce la respingerea ofertei ca inacceptabila, nu este permisa completarea/ clarificarea documentelor care dovedesc îndeplinirea cerintelor de calificare, cu exceptia cazului în care ofertantul depune, conform art. 11 alin. 4 din HG nr. 925/2006, declaratia initiala pentru demonstrarea îndeplinirii cerintelor de calificare prevazute la art. 176 din OUG 34/2006”. Astfel, prevederea se referă la personalul de execuție pe meserii, deci salariați direct productivi, nu la paznicii organizării de șantier, respectiv lucrători auxiliari, paza neexecutându-se pe baza unei tehnologii anume.

În ceea ce privește susținerea contestatoarei referitoare la imposibilitatea folosirii de către asociatul ... a resurselor umane ale asociatului –lider ... fără un acord de subcontractare, Consiliul reține că nu există nicio dispoziție legală în acest sens. Mai mult decât atât, în

cadrul unei asocieri, asociații sunt solidari, contribuția la beneficii și pierderi fiind în funcție de cotele- părți ale asociațiilor. Potrivit art. 44 alin. (1) din OUG nr. 34/2006, „Mai mulți operatori economici au dreptul de a se asocia cu scopul de a depune candidatură sau ofertă comună, fără a fi obligați să își legalizeze din punct de vedere formal asocierea”. În cadrul unei asocieri, resursele asociațiilor se apreciază prin cumul, deci nu este necesar ca atât ofertantul ..., cât și ofertantul ... să aibă toate resursele necesare, nefiind necesar un contract de subantrepriză între cei doi asociați pentru aprecierea suficienței resurselor umane.

În ceea ce privește lipsa din cadrul documentului intitulat „Lista personalului muncitor de execuție aferent contractului ...” a personalului deservent pentru utilajele de asphaltare, respectiv șoferii și mecanici, Consiliul consideră întemeiată critica formulată de contestatoare. Astfel, în lista respectivă aflată la filele 248-250 din cadrul documentelor de calificare nu se regăsește niciun șofer. Autoritatea contractantă avea obligația de a analiza aceste aspecte, respectiv să solicite asocierii declarate câștigătoare clarificări referitoare la lipsa din listă a categoriei de personal arătate sau posibilitatea introducerii acestora în categoria muncitorilor asphaltatori unde operatorul respectiv a prezentat o listă cu 23 persoane. Similar, autoritatea trebuie să solicite clarificări și în ceea ce privește șoferii mașinilor de transportat mixturi asfaltice, betonului, balastului, deoarece nu se regăsesc în lista de personal, or, așa cum s-a arătat, fișa de date prevedea precizarea exactă a personalului de execuție, nominalizat pe specializări.

În ceea ce privește lista utilajelor depusă de aceeași asociere, Consiliul observă că este necesară verificarea ei de către comisia de evaluare în raport cu necesarul rezultat din tehnologia propusă de ofertant. Astfel, în lista de la pag 375. din cadrul documentelor de calificare, contestatoarea susține că utilajele se referă la o altă tehnologie, respectiv așternerea de betoane de ciment cu repartizor vibrofinisor pentru beton. Consiliul constată că, într-adevăr, în lista respectivă se regăsesc 2 buc. repartizor vibrofinisor pentru beton, dar nu se regăsește vreun utilaj pentru așternerea mixturilor asfaltice. Cu toate acestea, în cadrul documentelor suport, la fila 392, Consiliul regăsește un raport de inspecție ICECON pentru repartizor-finisor mixturi asfaltice, care nu se regăsește în lista cuprinzând utilajele, iar la pag. 393 se află contractul de leasing financiar pentru repartizor mixturi asfaltice. Prin urmare, Consiliul constată că este necesară verificarea suficienței acestui utilaj pentru realizarea lucrărilor și solicitarea de clarificări către asocierea câștigătoare referitoare la lista utilajelor care nu coincide cu documentele suport.

În ceea ce privește existența stației fixe de beton, Consiliul observă că din lista privind utilajele, rezultă, cu certitudine, că asociatul Conest deține o asemenea stație. Cu privire la acest aspect, autoritatea contractantă a solicitat ofertantului clarificări prin adresa nr. 7525/09.12.2015, respectiv să se clarifice modul de preparare a balastului stabilizat, având în vedere că până la data depunerii ofertelor

asocierea a depus procedura de execuție a balastului stabilizat „în situ”, și nu prin amestecare în stații de betoane.

Asocierea câștigătoare a răspuns cu adresa nr. 10590/11.12.2015, arătând că balastul stabilizat se prepară conform celor declarate în cadrul ofertei financiare, listele de cantități de lucrări - Strat de balast stabilizat -15 cm - articolul 1 - DZ01 A1 "în stații fixe", respectiv în stația aflată în proprietatea ... situată în Târgu Neamț și anexează procedura tehnică de execuție pentru prepararea și așternerea de către ...a balastului stabilizat preparat în stație fixă.

Verificând articolul de DZ01 A1, respectiv pagina 23 din propunerea financiară, Consiliul observă că la descrierea articolului, ofertantul în cauză precizează „prep în stații fixe a amestec ptr str stabilizare exec din balast cu 4% ciment”. Prin urmare, coroborând documentele ofertei, Consiliul observă că este neîndoielnic faptul că balastul stabilizat se prepară în stații fixe, fiind evident că atașarea în conținutul ofertei a procedurii tehnice de execuție pentru prepararea balastului stabilizat „în situ” reprezintă un viciu de formă, iar acceptarea corectării acestuia prin depunerea procedurii corecte se încadrează în prevederile art. 80 alin. (3) din HG nr. 925/2006, care prevede că „Viciile de formă reprezintă acele erori sau omisiuni din cadrul unui document a căror corectare/completare este susținută în mod neechivoc de sensul și de conținutul altor informații existente inițial în alte documente prezentate de ofertant sau a căror corectare/completare are rol de clarificare sau de confirmare, nefiind susceptibile de a produce un avantaj incorect în raport cu ceilalți participanți la procedura de atribuire”.

Cu privire la lipsa justificărilor pentru prețurile de transport, contestatoarea arată că s-au solicitat asocierii câștigătoare mai multe rânduri de clarificări, respectiv adresa nr. 7525/09.12.2015 („prezențați modul de preparare al balastului stabilizat, procedură tehnică de execuție și explicați modul de formare al prețului la articolele DZ01A1, DA10B1, TRA01A01 din Formularele F3 din devizele pe categorii de lucrări 106, 207, 306, 406, 504. La articolul de transport al balastului stabilizat TRA01A01, să explice distanța de 1 km”) și adresa nr. 7313/26.11.2015, prin care autoritatea a cerut să transmită clarificări la oferta financiară privind fundamentarea economică a modului de formare a prețului (prețurile de la furnizori pentru materii prime, materiale, echipamente ce vor fi achiziționate de ofertant care au fost incluse în ofertă, situația stocurilor de materii prime și materiale, modul de organizare și metodele utilizate în cadrul procesului de lucru, nivelul de salarizare a forței de muncă, performanțele și costurile implicate de anumite utilaje sau echipamente de lucru).

Prin răspunsul nr. 10590/11.12.2015 ofertantul Asocierea ..., a prezentat justificarea prețului pentru articolul DZ01A1. Din analiza prezentată, reiese că transportul balastului din balastiera Oniceni la stația Tg. Neamț se face la 25 km/sens la prețul de 0,19 lei/km, transportul cimentului CarpatCement Bicz - stația Tg. Neamț se face la 96 km la prețul de 0,21 lei/km și iar în cadrul articolului transportul al

balastului stabilizat din stația Tg. Neamț la lucrare se face la 22 km este corect preluat prețul de 0,21 lei/km.

Pentru articolul TRA01A01 - Transportul rutier al materialelor cu autobasculanta la 1 km, s-a prezentat calculul după cum urmează:

$2 \text{ sensuri} \times 1 \text{ km} \times 0,21 \text{ lei/km} \times 4,00 \text{ lei/km} / 24 \text{ tone} = 0,34 \text{ lei/tonă}$, cu precizarea că a fost trecută distanța minimă de transport permisă de programul de devize, reprezentând un transport local al balastului stabilizat preparat în stație.

S-au mai prezentat și analizele de preț pentru transporturi, după cum urmează:

TRA01A01P - Transport pământ cu autobasculanta la 1 km, 2 sensuri $\times 1 \text{ km} \times 4,00 \text{ lei/km} : 24 \text{ tone} = 0,34 \text{ lei/to}$

TRA01A01 - Transport cu autobasculanta la 1 km, 2 sensuri $\times 1 \text{ km} \times 4,00 \text{ lei/km} : 24 \text{ tone} = 0,34 \text{ lei/to}$

TRA06A22 - Transportul rutier al betonului, 2 sensuri $\times 22 \text{ km} \times 6,0 \text{ lei/km} : 6 \text{ mc} : 2,4 \text{ to/mc} = 18,33 \text{ lei/to}$

TRA03A01 - Transportul rutier cu autotractorul, 2 sensuri $\times 1 \text{ km} \times 4,0 \text{ lei/km} : 12 \text{ tone} = 0,67 \text{ lei/to}$.

Având în vedere cele prezentate mai sus de către Asocieria ..., cu privire la justificarea prețurilor pentru transporturile solicitate, contestatoarea consideră că există neconcordanțe între prețul declarat în lei/km, după cum urmează: pentru același articol TRA01A01, s-au prezentat 2 prețuri diferite, respectiv 0,21 lei/km și 4,00 lei/km.

Analiza realizată de contestatoare nu poate fi luată în considerare, având în vedere că prețul de 0,21 lei/km/to se referă la prețul de transport pentru balast stabilizat, pe când prețul de 4 lei/km, este, în realitate $4,00 \text{ lei/km} / 24 \text{ tone}$, deci nu este vorba despre prețuri diferite pentru același articol, cel de-al doilea fiind pentru articolul TRA01A01 - Transportul rutier al materialelor cu autobasculanta la 1 km. Este clar că prețul de 0,21 lei/km/to la care se face referire în răspunsul la clarificarea nr. 10590/11.12.2015 se referă la o componentă a articolului DZ01A1, respectiv prețul transportul cimentului CarpatCement Bicz - stația Tg. Neamț se face la 96 km la prețul de 0,21 lei/km. Nu în ultimul rând, este de remarcat că o simplă căutare pe site-urile producătorilor de produse ale stațiilor de betoane rezultă că prețul de 105,16 lei/mc de balast stabilizat cu 4% ciment este comparabil cu al altor stații. Având în vedere că ofertantul ... este și producătorul balastului, nu există niciun motiv a considera prețul respectiv ca fiind neobișnuit de scăzut. Nu în ultimul rând, este de remarcat că în oferta contestatoarei, articolul DZ01A1-balast stabilizat are un preț de 71 lei/mc, deci mult mai mic decât cel prezentat de ofertanta câștigătoare. În aceste condiții, concluzia Consiliului este că justificarea prețului la balast stabilizat în mod corect a fost reținută drept concludentă de către comisia de evaluare.

În ceea ce privește oferta depusă de Asocieria ... contestatoarea arată în contestația depusă că aceasta are un preț neobișnuit de scăzut, că nu deține resursele umane și tehnice necesare și că este neconformă.

În urma concluziilor depuse, contestatoarea arată că asocierea clasată pe locul al doilea nu a răspuns solicitărilor comisiei de evaluare referitoare la justificarea prețului ofertat.

Potrivit raportului procedurii, respectiv pagina 90 a acestui document și pagina 103 din dosarul achiziției publice depus de autoritatea contractantă, rezultă că autoritatea contractantă i-a solicitat ofertantului clarificări referitoare la prețul aparent neobișnuit de scăzut prin adresa nr. 7314/26.11.2016, la care contestatoarea a răspuns prin adresa nr. 550/03.12.2016, înregistrată la sediul autorității cu nr. 7422/04.02.2016.

Verificând conținutul acestor adrese, Consiliul observă că, într-adevăr, autoritatea contractantă a solicitat ofertantei respective solicitări de clarificări referitoare la prețul aparent neobișnuit de scăzut, documentul regăsindu-se la pagina 297 din dosarul achiziției publice. În ceea ce privește răspunsul depus de Asocierea ..., acesta se regăsește la pagina 396 din dosarul achiziției publice, dar în conținutul său nu se face referire la depunerea unor justificări de preț, așa cum susține autoritatea contractantă, ci la depunerea, în colet sigilat, a documentelor de calificare. Drept urmare, Consiliul a procedat la verificarea documentelor de calificare depuse de respectivul ofertant, în vederea identificării documentelor respective, documente aflate în volumul 8 al dosarului achiziției depus de autoritatea contractantă la sediul Consiliului. Ca o primă observație, în opisul atașat nu este menționată prezentarea vreunei justificări de preț în conținutul dosarului. Totodată, din verificarea filă cu filă a dosarului, Consiliul nu a identificat justificări de prețuri sau oferte de la furnizori. Consiliul constată că actele de la dosar, în forma în care au fost depuse de autoritatea contractantă, nu probează existența răspunsului la solicitarea de clarificări sau eventuale verificări realizate de comisia de evaluare. În atari condiții, a trece cu vederea lipsa justificărilor legale, reprezintă o abatere de la prevederile OUG nr. 34/2006, astfel încât se impune reevaluarea ofertelor.

În acest sens, prezintă relevanță următoarele dispoziții legale:

-art. 202 din OUG nr. 34/2006: (1) În cazul unei oferte care are un preț aparent neobișnuit de scăzut în raport cu ceea ce urmează a fi furnizat, executat sau prestat, autoritatea contractantă are obligația de a solicita ofertantului, în scris și înainte de a lua o decizie de respingere a acelei oferte, detalii și precizări pe care le consideră semnificative cu privire la ofertă, precum și de a verifica răspunsurile care justifică prețul respectiv.

(1¹) O ofertă prezintă un preț aparent neobișnuit de scăzut în raport cu ceea ce urmează a fi furnizat, executat sau prestat, atunci când prețul ofertat, fără T.V.A., reprezintă mai puțin de 80% din valoarea estimată a contractului respectiv.

(2) Autoritatea contractantă are obligația de a lua în considerare justificările primite de la ofertant, în condițiile alin. (1), îndeosebi cele care se referă la:

a) fundamentarea economică a modului de formare a prețului, aferent metodelor de execuție utilizate, procesului de producție sau serviciilor prestate;

b) soluțiile tehnice adoptate și/sau orice condiții deosebit de favorabile de care beneficiază ofertantul pentru executarea lucrărilor, pentru furnizarea produselor sau prestarea serviciilor;

c) originalitatea ofertei din punct de vedere al îndeplinirii tuturor cerințelor prevăzute în caietul de sarcini;

d) respectarea dispozițiilor privind protecția muncii și condițiile de lucru aplicabile pentru executarea lucrării, prestarea serviciului sau furnizarea produselor;

e) posibilitatea ca ofertantul să beneficieze de un ajutor de stat”.

-Art. 36¹ din HG nr. 925/2006 „(1) În sensul prevederilor art. 202 alin. (1) din ordonanța de urgență, o ofertă prezintă un preț aparent neobișnuit de scăzut în raport cu ceea ce urmează a fi furnizat, executat sau prestat atunci când prețul ofertat, fără TVA, reprezintă mai puțin de 85% din valoarea estimată a contractului respectiv sau, în cazul în care în procedura de atribuire sunt cel puțin 5 oferte care nu se află în situațiile prevăzute la art. 36 alin. (1) lit. a) -e) și alin. (2), atunci când prețul ofertat reprezintă mai puțin de 85% din media aritmetică a ofertelor respective.

(2) În cazul în care, pe parcursul evaluării, se constată existența unei oferte cu preț aparent neobișnuit de scăzut în sensul prevederilor alin. (1), autoritatea contractantă are obligația de a efectua verificări detaliate în legătură cu aspectele prevăzute la art. 202 alin. (2) din ordonanța de urgență.

3) În scopul efectuării verificărilor prevăzute la alin. (2), autoritatea contractantă va solicita ofertantului inclusiv documente privind, după caz, prețurile la furnizori, situația stocurilor de materii prime și materiale, modul de organizare și metodele utilizate în cadrul procesului de lucru, nivelul de salarizare a forței de muncă, performanțele și costurile implicate de anumite utilaje sau echipamente de lucru.

(4) În cazul în care ofertantul nu prezintă informațiile solicitate sau aceste informații nu pot justifica prețul aparent neobișnuit de scăzut, oferta intră sub incidența prevederilor art. 36 alin. (1) lit. f)”.

-Art. 36 din HG nr. 925/2006 -(1) Oferta este considerată inacceptabilă în următoarele situații:

f) în urma verificărilor prevăzute la art. 202 și 203 din ordonanța de urgență se constată că oferta are un preț neobișnuit de scăzut pentru ceea ce urmează a fi furnizat/prestat/executat, astfel încât nu se poate asigura îndeplinirea contractului la parametri cantitativi și calitativi solicitați prin caietul de sarcini.

- Art. 79 din HG nr. 925/2006 „(1) În cazul în care ofertantul nu transmite în perioada precizată de comisia de evaluare clarificările/răspunsurile solicitate sau în cazul în care explicațiile prezentate de ofertant nu sunt concludente, oferta sa va fi considerată neconformă”.

Văzând lipsa justificărilor referitoare la prețul aparent neobișnuit de scăzut, nu mai este necesară verificarea celorlalte aspecte invocate de contestatoare.

Având în vedere toate aspectele de fapt și de drept mai sus evocate, în temeiul art. 278 alin. (2) și (4) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, cu modificările și completările ulterioare, pentru considerentele evocate în motivare, Consiliul va admite în parte contestația formulată de SC ... SRL, în contradictoriu cu ... și dispune anularea raportului procedurii și reevaluarea ofertei depusă de Asocieria ... prin reclarificarea acesteia în ceea ce privește resursele umane și lista utilajelor, astfel cum rezultă din motivarea prezentei, precum și reevaluarea ofertei depusă de Asocieria

În temeiul art. 278 alin. (5) din OUG nr. 34/2006, respinge ca nefondate restul criticilor referitoare la oferta depusă de Asocieria ...

Redactată în 4 exemplare, cuprinde treizeci și nouă pagini.

PREȘEDINTE COMPLET,

...

MEMBRU,

...

MEMBRU,

....