

În conformitate cu prevederile art. 14 alin. (2) și ale art. 27 alin. (2) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr.

Data:

Prin contestația înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. 8073/09.02.2026, formulată de, cu sediul în, înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr., având CUI, reprezentată legal prin, împotriva raportului procedurii (fără număr) publicat în SEAP la data de 29.01.2026, emis de, în calitate de autoritate contractantă, cu sediul în, în cadrul procedurii de atribuire, prin licitație deschisă, a contractului de achiziție publică având ca obiect „.....”, s-a solicitat:

„1. Anularea ca netemeinic și nelegal a Raportului procedurii (fără număr) publicat în SEAP la data de 29.01.2026, și a tuturor actelor subsecvente, în ceea ce privește respingerea ofertei subscrisei ca neconformă și declararea de drept admisibilă și câștigătoare a ofertei prezentate de Asocieria (...);

2. Obligarea autorității contractante la continuarea procedurii prin reevaluarea ofertelor depuse începând cu etapa de evaluare a propunerilor tehnice, cu respectarea legislației incidente și a considerentelor deciziei pe care urmează să o pronunțați”.

Prin cererea de intervenție nr. 5040/19.02.2026, înregistrată la Consiliu cu nr. 11350/19.02.2026, ..., cu sediul în, înregistrată la Registrul Comerțului sub nr., având CUI, reprezentată legal prin administrator, solicită:

„- admiterea cererii de intervenție principală și introducerea intervenientului în cauză;

- respingerea contestației formulate de ca tardivă;*
- menținerea rezultatului raportului procedurii prin care oferta subscrisei a fost desemnată ca fiind câștigătoare.*
- Accesul la dosarul cauzei”.*

Contestația va fi soluționată împreună cu cererea de intervenție, având în vedere dispozițiile art. 17 alin. (3) din Legea nr. 101/2016, precum și prevederile art. 61 și următoarele din Codul de procedură civilă.

CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR,
asupra cauzei de față, constată următoarele:

Consiliul a fost legal sesizat și este competent, potrivit dispozițiilor art. 12 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, să soluționeze contestația de față, prin care critică raportul procedurii (*fără număr*) publicat în SEAP la data de 29.01.2026, emis de, în calitate de autoritate contractantă, solicitând cele ante-menționate.

În motivarea contestației, ... detaliază și argumentează o serie de aspecte de nelegalitate ale procesului de evaluare a ofertelor, astfel:

- încălcarea de către comisia de evaluare a dispozițiilor legale aplicabile în materia achizițiilor publice în cadrul procesului de evaluare a ofertei ALPEBOCOM;

- încălcarea dispozițiilor art. 216 alin. (3) lit. b) din Legea nr. 98/2016 privind achizițiile publice, prin neindicarea în raportul procedurii a motivelor de fapt și de drept care au stat la baza respingerii ofertei ALPEBOCOM;

- încălcarea dispozițiilor art. 66 alin. (5) din H.G. nr. 395/2016, coroborate cu prevederile art. 215 alin. (1) și alin. (2) lit. b) din Legea nr. 98/2016 privind achizițiile publice, prin nerespectarea obligației de informare completă a ofertanților și prin netransmiterea integrală a comunicării privind rezultatul procedurii, inclusiv a motivelor concrete care au stat la baza deciziei de respingere a ofertei ALPEBOCOM;

- încălcarea principiului transparenței și principiului asumării răspunderii, prevăzute de art. 2 alin. (2) lit. d) și f) din Legea nr. 98/2016 privind achizițiile publice;

- limitarea și restrângerea nejustificată a dreptului la contestarea rezultatului procedurii, prin îngrădirea artificială a accesului la dosarul achiziției în vederea cunoașterii modului de evaluare a ofertei și prin lipsa informării complete cu privire la motivele concrete în fapt și în drept care au stat la baza respingerii ofertei ALPEBOCOM.

În drept, se invocă dispozițiile art. 8 și următoarele din Legea nr. 101/2016, prevederile Legii nr. 98/2016, ale HG nr. 395/2016, precum și toate dispozițiile incidente în cauză, menționate în cuprinsul prezentei.

Ca mijloace de probă, au fost depuse înscrisuri.

Prin cererea de intervenție nr. 5040/19.02.2026, înregistrată la Consiliu cu nr. 11350/19.02.2026, ..., în calitate de lider al Asocierii, solicită cele menționate în partea introductivă.

În motivarea cererii sale, ulterior prezentării unui scurt istoric cu privire la modul de desfășurare al procedurii de atribuire, și al interesului său, ... înțelege să invoce tardivitatea contestației, motivat de următoarele:

În prezenta procedură, contractul de lucrări are o valoare estimată de 3.663.000,00 lei, situată sub pragul valoric prevăzut de art. 7 alin.

(1) din Legea nr. 98/2016 pentru contractele de lucrări, astfel încât termenul legal incident pentru formularea contestației este cel de 7 zile.

Totodată, potrivit art. 5 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, termenele procedurale exprimate în zile încep să curgă de la începutul primei ore a primei zile a termenului și se împlinesc la expirarea ultimei ore a ultimei zile a acestuia.

Din înscrisurile procedurii rezultă că raportul procedurii a fost publicat în SEAP la data de 29.01.2026, moment de la care contestatorul a luat sau, în mod rezonabil, trebuia să ia cunoștință despre actul considerat nelegal.

În consecință, termenul de 7 zile a început să curgă la data de 30.01.2026 și s-a împlinit la data de 05.02.2026 inclusiv, însă, cu toate acestea, *contestația a fost depusă la data de 09.02.2026*, cu depășirea evidentă a termenului legal prevăzut de art. 8 din Legea nr. 101/2016.

De asemenea, autorul intervenției reclamă necomunicarea contestației către autoritatea contractantă, care are obligația de a publica în SEAP contestația în termen de 1 zi de la primire, cu rolul de a asigura transparența procedurii și informarea tuturor participanților.

Față de aceste obligații, subliniază intervenientul că în SEAP nu este publicată contestația, ci doar mențiunea că procedura este contestată.

Pentru toate motivele mai sus expuse și în considerarea prevederilor legale incidente, ... solicită admiterea cererii de intervenție, astfel cum a fost formulată.

Ca mijloace de probă, au fost depuse înscrisuri.

Prin adresele nr. 11020 și nr. 11021/363/C2/18.02.2026, în considerarea dispozițiilor art. 20 coroborate cu cele ale art. 15 din Legea nr. 101/2016, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul a solicitat contestatorului și autorității contractante, punctul de vedere față de excepția tardivității formulării contestației, invocată din oficiu, raportat la prevederile art. 5, art. 8 și art. 16 din același act normativ, luând în considerare valoarea estimată a procedurii și data luării la cunoștință a actelor atacate.

La această solicitare, autoritatea contractantă a răspuns prin adresa nr. 745/19.02.2026, înregistrată la CNSC sub nr. 11242/19.02.2026, arătând următoarele:

„1. Valoarea achiziției este de 3.663.000 lei, sumă care se situează sub pragurile prevăzute la art. 7 alin. (1) din Legea nr. 98/2016 pentru contractele de lucrări. În consecință, conform art. 8 alin. (1) lit. b) din Legea nr. 101/2016, termenul legal pentru depunerea contestației este de 7 zile.

2. Data la care subscrisa a publicat în SEAP Raportul procedurii a fost 29.01.2026. Data depunerii și înregistrării contestației la CNSC s-a făcut în data de 09.02.2026.

3. Potrivit regulilor de calcul stabilite de Codul de Procedură Civilă (aplicabile în completarea Legii 101/2016), termenul de 7 zile a început să curgă la data de 30.01.2026 și s-a împlinit la data de 05.02.2026. Având în vedere că operatorul economic a înregistrat

contestația ulterior împlinirii acestui termen, dreptul de a ataca actul subscrisei s-a stins prin decădere.

Față de cele expuse, constatăm că excepția invocată din oficiu de către completul de soluționare este temeinică și legală, motiv pentru care solicităm CNSC să pronunțe o decizie de respingere a contestației ca tardivă”.

Contestatorul a răspuns solicitării prin adresa înregistrată la CNSC sub nr. 11423/19.02.2026, învederând următoarele:

Legiuitorul nu a prevăzut că termenul de contestare curge de la simpla dată a publicării unui document, respectiv de la momentul luării la cunoștință despre existența formală a acestuia, dimpotrivă, noțiunea de „*luare la cunoștință*” trebuie interpretată în sens material, raportat la conținutul efectiv al actului și la informațiile cuprinse în acesta.

Astfel, momentul de la care începe să curgă termenul este acela în care operatorul economic are acces la elementele esențiale ale actului autorității contractante, respectiv situația de fapt și temeiurile de drept care au fundamentat decizia, astfel încât să poată aprecia, în mod real și efectiv, legalitatea sau nelegalitatea acestuia.

În condițiile în care a luat cunoștință exclusiv de publicarea formală în SEAP a unui document lipsit de motivare, fără a avea acces la conținutul efectiv al actului autorității contractante - act care trebuie analizat nu sub aspectul existenței fizice a unui înscris, ci sub aspectul faptei administrative concret materializate și motivate în fapt și în drept - nu se poate reține că a avut loc o veritabilă „*luare la cunoștință*” în sensul art. 8 alin. (1) lit. b) din Legea nr. 101/2016.

În absența unei motivări care să permită aprecierea caracterului legal sau nelegal al deciziei de respingere, termenul de contestare de 7 zile prevăzut de art. 8 alin. (1) lit. b) din Legea nr. 101/2016 nu poate fi considerat ca fiind declanșat, întrucât nu sunt îndeplinite condițiile legale pentru începerea curgerii acestuia.

Pentru toate motivele mai sus arătate, ... solicită Consiliului să procedeze la soluționarea pe fond a contestației și să nu sancționeze contestatorul în temeiul unei *technicalități* procedurale susceptibile de interpretări, cu consecința validării indirecte a unei conduite nelegale a autorității contractante.

..... a constituit cautiunea în quantum de lei prin recipisa de consemnare nr. din data de 09.02.2026, eliberată de CEC Bank – Sucursala, fiind înregistrată în Registrul de evidență al CNSC sub nr. 379/10.02.2026.

Din analiza susținerilor părților și a documentelor existente la dosarul cauzei, Consiliul reține cele ce urmează:

....., în calitate de autoritate contractantă, a inițiat procedura de atribuire, prin licitație deschisă, a contractului de achiziție publică având ca obiect „.....”, prin publicarea în SEAP a anunțului de participare nr.

....., la care a anexat documentația de atribuire, valoarea estimată fiind de lei, fără TVA.

Potrivit raportului procedurii FN și dată de înregistrare, publicat în SEAP la data de 29.01.2026, în cadrul procedurii au fost primite 3 oferte, în urma evaluării cărora s-a stabilit respingerea a două oferte, precum și admisibilitatea și desemnarea câștigătoare a ofertei depuse de Asocierea

Împotriva acestui rezultat, ... a formulat contestația de față, solicitând cele menționate în partea introductivă.

Față de cererea de intervenție formulată de, văzând că aceasta are calitate și capacitate procesuală și a dovedit un interes legitim propriu în pricină prin promovarea cererii, fiind ofertantul declarat câștigător, astfel cum rezultă din raportul procedurii, în conformitate cu art. 64 Cod procedură civilă, Consiliul o încuviințează, în principiu, ca cerere de intervenție în interesul autorității contractante. Intervenția formulată în cauză este în interesul autorității contractante, respectiv acela de respingere a contestației și menținere ca fiind legale a actelor întocmite de achizitoare, prin care a fost desemnată câștigătoare oferta sa.

Cu titlu preliminar analizei temeiniciei criticilor din contestație, în raport cu dispozițiile art. 26 alin. (1) din Lege nr. 101/2016, Consiliul se va pronunța, cu prioritate, asupra excepției tardivității contestației, invocată din oficiu, pe care o va admite din următoarele considerente:

Se reține, în soluționare, că nerespectarea condițiilor și a termenului legal și imperativ de depunere a unei contestații determină, ca efect al decăderii, pierderea dreptului nevalorificat în termenul prevăzut de lege; prin constatarea decăderii dispare cadrul procesual pentru realizarea controlului legalității derulării procedurii de achiziție, astfel încât admiterea acestei excepții exclude analizarea celorlalte aspecte invocate; excepțiile absolute (ce privesc încălcarea unor norme cu caracter imperativ) pot fi invocate de oricare dintre părți sau de Consiliu, din oficiu, în orice moment al soluționării contestației.

În analiza excepției, Consiliul are în vedere că, în discuție, este atribuirea unui contract de lucrări (cap. II.1.3 – *Tipul contractului* din anunțul de participare), cu o valoare estimată de 3.663.000 lei (cap. II.1.5 - *Valoarea totală estimată* din același anunț), motiv pentru care stabilește că, în calculul termenului de depunere a contestației, pragul valoric la care se va face raportarea este cel reglementat de art. 7 alin. (1) lit. a) din Legea nr. 98/2016 [(1) Autoritatea contractantă are obligația publicării unui anunț de participare și/sau de atribuire în Jurnalul Oficial al Uniunii Europene în cazul achizițiilor a căror valoare estimată, fără TVA, este egală sau mai mare decât următoarele praguri valorice: a) 26.960.556 RON (5.404.000 EUR), pentru contractele de achiziție publică/acordurile-cadru de lucrări.].

Așadar, cu luarea în considerare a celor de mai sus, incidente speței devin dispozițiile art. 8 alin. (1) lit. b) din Legea nr. 101/2016, conform căroră:

(1) Persoana care se consideră vătămată de un act al autorității contractante poate sesiza Consiliul în vederea anulării actului autorității contractante, obligării acesteia la emiterea unui act sau la adoptarea de măsuri de remediere, precum și pentru recunoașterea dreptului pretins sau a interesului legitim, în termen de:

(b) **7 zile, începând cu ziua următoare luării la cunoștință despre actul autorității contractante considerat nelegal, în cazul în care valoarea estimată a procedurii de achiziție publică/sectorială sau de concesiune este mai mică decât pragurile valorice în raport cu care este obligatorie transmiterea spre publicare către Jurnalul Oficial al Uniunii Europene a anunțurilor de participare, potrivit legislației privind achizițiile publice, legislației privind achizițiile sectoriale sau legislației privind concesiunile de lucrări și concesiunile de servicii.**

Relevante soluționării sunt reținute și prevederile art. 16 din același act normativ, potrivit căruia **Sub sancțiunea respingerii contestației ca tardivă, aceasta se înaintează atât Consiliului, cât și autorității contractante, nu mai târziu de expirarea termenului legal de contestare.**

În lumina acestor dispoziții, constată Consiliul că, în cauză, contestația îndreptată împotriva raportului procedurii postat în SEAP, după cum însuși contestatorul indică, la data de **29.01.2026**, trebuia să fie înaintată atât către CNSC, cât și către autoritatea contractantă, până cel târziu la data de **05.02.2026**, inclusiv, demersul din data de **06.02.2026** când a fost transmisă, prin e-mail, contestația sa către Consiliu și autoritatea contractantă, fiind unul tardiv.

Se reține că termenul de depunere a unei contestații la Consiliu este reglementat strict de prevederile art. 8 din Legea nr. 101/2016, care are în vedere valoarea estimată a procedurii de achiziție publică/sectorială în cadrul căreia a fost emis actul considerat vătămător, acesta neputând fi modificat în nicio situație și nici prin voința părților, în condițiile în care legiuitorul nu a prevăzut nicio excepție de la modalitatea de calcul a acestui termen.

În cazul analizat, dat fiind că valoarea estimată a contractului este sub pragul valoric de prevăzut la **art. 7 alin. (1) lit. a) din Legea nr. 98/2016, aplicabil prin raportare la tipul contractului ce urmează a fi atribuit – de lucrări**, termenul procedural de contestare a actului pretins nelegal era de 7 zile calendaristice, iar, raportat la modalitatea de calcul al termenului reglementată de art. 5 din Legea nr. 101/2016, ultima zi pentru depunerea în termen a contestației împotriva actului vătămător al autorității contractante era **05.02.2026**, ora 24.

Fiind un termen legal, ... avea obligația de a cunoaște căile de atac și termenele de promovare a lor, precizate de dispozițiile Legii nr. 101/2016, culpa înaintării contestației cu nerespectarea acestora aparținând exclusiv contestatorului.

Argumentele contestatorului nu pot fi, aşadar, reţinute, deoarece, cum s-a arătat deja, termenul de contestare este unul de decădere din drept care nu cunoaşte excepţii. Nicăieri nu se prevede că termenul de 7 zile de promovare a căii de atac a contestaţiei este supus suspendării sau întreruperii.

Prin urmare, revenea contestatorului obligaţia de a manifesta un comportament diligent care să permită analiza pe fond a aspectelor reclamate prin contestaţie prin înaintarea acesteia cu încadrarea în termenul legal de contestare, culpa promovării unui demers tardiv, cum este cel de faţă, revenindu-i în totalitate.

Se apără contestatorul prin faptul că actului atacat – raportul procedurii- îi lipseşte o motivare în fapt şi drept, situaţie în care, în opinia sa, nu se poate reţine că a avut loc o veritabilă luare la cunoştinţă în sensul art. 8 din Legea nr. 101/2016, apărări care nu conduc către un alt fine, în condiţiile în care tocmai pretinsul conţinut necorespunzător al actului atacat este reclamat prin contestaţie, iar momentul luării la cunoştinţă a acestei deficienţe este data publicării în SEAP a respectivului document, în speţă, data de 29.01.2026.

Prin contestaţie, se arată că la data de 02.02.2026, autoritatea ar fi răspuns solicitării sale de acces la dosarul achiziţiei, transmiţând parte din documentele cerute, însă nici aspect nu atrage o altă concluzie, o interpretare în sensul că termenul de contestare ar curge de la acest moment însemnând că acesta este lăsat la latitudinea contestatorului, anume momentul când acesta începe să curgă să depindă de momentul când autorul demersului înţelege să solicite autorităţii contractante accesul la dosarul achiziţiei publice, ceea ce nu este posibil.

În cauză, actul atacat de contestator este reprezentat de raportul procedurii publicat în SEAP la data de 29.01.2026, act decizional, astfel că, prezumându-se absolut cunoaşterea dispoziţiilor legale citate mai sus, nimic nu împiedica contestatorul să formuleze contestaţia în interiorul termenului legal, iar ulterior studiului efectuat, să o completeze cu toate motivele de nelegalitate identificate cu ocazia studiului, motive care ar fi putut fi analizate de Consiliu după o prealabilă verificare a situaţiei în care s-a aflat contestatorul.

Date fiind acestea, în temeiul art. 26 alin. (1) şi (6) din Legea nr. 101/2016, Consiliul va admite excepţia tardivităţii contestaţiei, invocată din oficiu, şi va respinge, ca tardivă, contestaţia formulată de în contradictoriu cu, în calitate de autoritate contractantă.

Faţă de soluţia prefigurată, în temeiul dispoziţiilor art. 17 alin (3) si art. 68 din Legea nr. 101/2016, coroborate cu dispoziţiile art. 61 şi următoarele din Codul de procedură civilă, Consiliul va respinge, ca rămasă fără obiect, cererea de intervenţie formulată de, în calitate de lider al Asocierii

Decizia este obligatorie pentru părţi, potrivit art.28 alin.1 din acelaşi act normativ.

Pentru aceste motive,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

Admite excepția tardivității contestației, invocată din oficiu, și pe cale de consecință, respinge contestația formulată de, în contradictoriu cu, în calitate de autoritate contractantă, ca tardivă.

Încuviințează, în principiu, cererea de intervenție formulată de și o respinge, ca rămasă fără obiect.

Obligatorie.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare pentru părțile cauzei, respectiv de la data luării la cunoștință de către alte persoane vătămate.