



CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C.N.S.C.

București, Str.Stavropoleos, nr.6 sector 3, România, CP 030084, CIF 20329980,
Tel. +4 021 3104641, Fax. +4 021 3104642, +4 021 8900745 www. cnscl.ro

În conformitate cu prevederile art. 12 alin. (1) și ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, Consiliul adoptă următoarea:

DECIZIE

Nr.

Data:

Prin contestația fără număr de înregistrare la emitent, din data de 04.11.2016, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. 33798 din 04.11.2016, formulată de SCSRL, cu sediul în, înmatriculată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr. ..., având CUI, reprezentată legal de administrator, împotriva rezultatului procedurii de atribuire, prin licitație deschisă online, a contractului de achiziție publică având ca obiect „**Servicii de recrutare de personal pentru selectarea administratorilor la societățile comerciale cu capital integral sau majoritar de stat, care se află sub autoritatea, în calitate de autoritate tutelară**”, cod CPV 79600000-0 – servicii de recrutare (Rev. 2), organizată de către, în calitate de autoritate contractantă, cu sediul în, se solicită *în principal, obligarea autorității contractante la anularea deciziei de declarare, ca inacceptabilă, a ofertei SCSRL și, în subsidiar, obligarea autorității contractante la anularea deciziei de a anula procedura de atribuire.*

În luarea deciziei asupra cauzei de față,
Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor
reține următoarele:

Prin contestația înregistrată la la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. 33798 din 04.11.2016, SCSRL critică rezultatul procedurii de atribuire menționată în partea

introdusivă și solicită *în principal, obligarea autorității contractante la anularea deciziei de declarare, ca inacceptabilă, a ofertei SCSRL și, în subsidiar, obligarea autorității contractante la anularea deciziei de a anula procedura de atribuire.*

Petenta menționează că a participat, în calitate de ofertant, la procedura de atribuire menționată în cele ce preced, inițiată de autoritatea contractantă prin publicarea, în SEAP, a anunțului de participare nr. 169359/24.08.2016, depunând oferta în data de 27.09.2016 cu respectarea indicațiilor cuprinse în documentația de atribuire, inclusiv aceea de a completa și transmite DUAE în scopul demonstrării îndeplinirii criteriilor de calificare.

Contestatoarea arată că, în data de 17.10.2016, autoritatea contractantă i-a transmis, prin intermediul SEAP, solicitarea de clarificări nr. 605.389, prin care i se cerea, în opinia sa, „în mod eronat”, ca, până cel târziu la data de 13.10.2016, să prezinte documentele doveditoare privind îndeplinirea criteriilor de calificare astfel cum au fost acestea menționate în toate secțiunile formularului DUAE, inclus în cadrul ofertei.

SCSRL menționează că, această solicitare de clarificări i-a fost transmisă de către autoritatea contractantă ca urmare a ocupării, de către oferta sa, a locului I în clasamentul ofertelor rezultat în urma aplicării criteriului de atribuire a contractului.

Petenta mai arată că, în data de 18.10.2016, autoritatea contractantă i-a transmis, prin intermediul SEAP, o completare la solicitarea de clarificări nr. 605389, prin care i se preciza prorogarea termenului de formulare a unui răspuns, de la data de 13.10.2016, astfel cum i s-a solicitat inițial, până la data de 20.10.2016 („... *ni se cerea să considerăm ca și termen de formulare a unui răspuns pentru aceasta, data de 20.10.2016 și nu data de 13.10.2016, așa cum ni s-a cerut inițial*”).

Astfel, contestatoarea menționează că, în data de 18.10.2016, în scopul procurării, în regim de urgență, a tuturor documentelor solicitate de autoritatea contractantă, în speță a Certificatului de atestare fiscală din care să rezulte lipsa datoriilor restante cu privire la plata impozitelor, taxelor și a contribuțiilor la bugetul de stat, a depus la sediul ANAF Ilfov cererea înregistrată sub nr. 30535 pentru eliberarea respectivului Certificat de atestare fiscală.

SCSRL precizează că cererea de emitere a Certificatului de atestare fiscală a fost depusă la sediul ANAF Ilfov în data de 18.10.2016, întrucât solicitarea autorității contractante i-a fost comunicată în ziua anterioară - 17.10.2016, ora 17:11, iar programul de lucru al instituției nu i-a permis depunerea acesteia încă din data de 17.10.2016.

În data de 20.10.2016, dată la care urma să expire termenul pentru formularea și transmiterea răspunsului la solicitarea de clarificări a autorității contractante, s-a prezentat la sediul ANAF Ilfov pentru a ridica Certificatul de atestare fiscală solicitat anterior, în data

de 18.10.2016, însă la sediul instituției i s-a comunicat faptul că documentul solicitat nu a fost eliberat până la acea dată, fapt pentru care, în aceeași dată, de 20.10.2016, anterior expirării termenului limită pentru transmiterea răspunsului la solicitarea de clarificări nr. 605.389, a comunicat autorității contractante, prin intermediul SEAP, răspunsul său, în cuprinsul căruia a precizat că, deși până la respectiva dată a depus toate diligențele în vederea obținerii Certificatului de atestare fiscală de la ANAF Ilfov, actul în discuție nu a putut fi eliberat, din motive ce nu țin de societatea sa, anexasă răspunsului fiind depusă și cererea înregistrată la ANAF Ilfov sub nr. 30535 și a făcut mențiunea că se obligă să prezinte Certificatul de atestare fiscală la o dată ulterioară, imediat ce-i va fi eliberat de organele abilitate ale statului, în speță ANAF, instituție aflată chiar în subordinea autorității contractante.

Contestatoarea precizează că, ulterior, în data de 25.10.2016, prin adresa nr. 606.444, autoritatea contractantă i-a comunicat faptul că oferta sa a fost declarată inacceptabilă, ca urmare a neprezentării, până la data de 20.10.2016, a Certificatului de atestare fiscală, emis de ANAF, precum și faptul că procedura de atribuire a fost anulată, pe motiv că nu a fost depusă nicio ofertă admisibilă.

SCSRL opinează că *„termenul oferit de autoritatea contractantă pentru formularea unui răspuns la solicitarea de clarificări nr. 605.389 nu a respectat prevederile art. 134 alin. (3) din H.G. nr. 395/2016”*, din următoarele considerente:

- în fapt, termenul a fost de doar 2 zile lucrătoare, având în vedere faptul că solicitarea de clarificări nr. 605.389 a fost trimisă, în integralitatea sa, pe parcursul a două zile lucrătoare, respectiv prima parte, care conținea erori majore, în data de 17.10.2016, urmată de o completare, în data de 18.10.2016;

- termenul a fost stabilit fără a se ține cont de volumul și complexitatea clarificărilor solicitate, având în vedere că autoritatea contractantă avea cunoștință de faptul că solicită prezentarea unui document – Certificat de atestare fiscală emis de ANAF – al cărui termen de eliberare este, conform art. 5 alin. (1) din Ordinul nr. 3654/2015 privind aprobarea procedurii de eliberare a certificatului de atestare fiscală, a certificatului de obligații bugetare, precum și a modelului și conținutului acestora, de până la 3 zile lucrătoare, calculate începând din ziua imediat următoare depunerii cererii și care, în practică, se eliberează în termen de 5-8 zile lucrătoare, în situația sa, termenul fiind de 8 zile lucrătoare de la data înregistrării cererii de eliberare la ANAF Ilfov.

În opinia contestatoarei, astfel de practici ale autorității contractante sunt de natură să anuleze efectele pozitive ale Directivei 2014/24/UE a Parlamentului European și a Consiliului, care prevede introducerea Documentului European de Achiziție Unic (DEAU) în scopul de a *„reduce sarcinile administrative pentru autoritățile contractante, entitățile contractante și operatorii economici”* și de a *„evita necesitatea producerii unui număr semnificativ de certificate sau alte*

documente legate de criteriile de excludere sau selecție”, prin faptul că „induc operatorilor economici ofertanți necesitatea de a-și procura certificatele încă din faza de ofertare și de a le reînnoi, în mod repetat, pe întreaga perioadă de evaluare a ofertelor, pentru a fi astfel siguri că au posibilitatea de a răspunde într-un timp foarte scurt oricărei solicitări de clarificări venite din partea comisiei de evaluare”.

Contestatoarea menționează că, în conformitate cu prevederile art. 6 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, în data de 28.10.2016, a transmis autorității contractante o Notificare prelabilă prin care a solicitat anularea deciziei de declarare a ofertei SCSRL, ca fiind inacceptabilă, iar autoritatea contractantă a răspuns prin adresa nr. 606.335/31.10.2016, precizând că nu va dispune măsuri de remediere.

În probațiune, a fost depus, în copie, un set de documente.

Prin punctul de vedere nr. 607226/11.11.2016, înregistrat la C.N.S.C. sub nr. 34597/11.11.2016, a solicitat respingerea contestației formulată de SCSRL, ca neîntemeiată și nefondată.

Autoritatea contractantă menționează că a respectat prevederile art. 134 alin. (3) din H.G. nr. 395/2016 privind termenul limită pentru transmiterea răspunsurilor la solicitările de clarificări *„de minimum 3 zile lucrătoare”*, solicitarea de clarificări fiind transmisă în data de 17.10.2016, prin intermediul SEAP, iar, în data de 18.10.2016, a fost precizat termenul corect de răspuns, fără a se fi modificat conținutul solicitării inițiale.

În opinia autorității contractante, *„termenul de răspuns, respectiv 20.10.2016, prin coroborare cu prevederile art. 65 alin. (4) din același act normativ, a fost suficient ca ofertantul să transmită răspunsul la solicitările de clarificări, ținând cont de faptul că aceste solicitări de clarificări au fost de confirmare, respectiv presupunea transmiterea documentelor justificative ca dovadă a informațiilor declarate de ofertant în formularul DUAЕ și nu transmiterea altor documente de volum sau de complexitate, fiind suficiente doar documentele prin care ofertantul a declarat că îndeplinește cerințele solicitate de autoritatea contractantă prin fișa de date, documente solicitate cu scopul verificării îndeplinirii cerințelor de calificare de către societatea dvs”.*

Organizatoarea procedurii menționează că, astfel cum precizează SCSRL în contestația formulată, Certificatul de atestare fiscală a fost eliberat în 8 zile lucrătoare, deși contestatoarea, în formularul DUAЕ, a declarat că nu are datorii la bugetul de stat, împrejurare în care apreciază că și în situația în care comisia de evaluare ar fi acordat un termen de răspuns de 3 zile lucrătoare din data de 18.10.2016, respectiv 21.10.2016, contestatoarea nu ar fi putut depune documentul doveditor din care să rezulte faptul că nu are datorii la bugetul de stat.

În opinia autorității contractante, luarea în considerare, de către comisia de evaluare, a termenului propus de ofertant pentru

transmiterea documentelor justificative doveditoare, de exemplu, în cazul de față, 8 zile lucrătoare, ar presupune următoarele:

- un termen cuprins între 10-12 zile calendaristice, respectiv aproximativ jumătate din perioada de evaluare a ofertelor depuse stabilită de legislația în vigoare;

- nerespectarea termenului de evaluare a ofertelor, având în vedere faptul că, pe perioada de evaluare a ofertelor, comisia de evaluare trebuie să solicite clarificări ori de câte ori consideră a fi necesar în condițiile în care termenul de evaluare poate fi prelungit o singură dată în cazuri temeinic justificate. Astfel, comisia de evaluare nu poate să prelungească termenul de evaluare a ofertelor în funcție de termenul în care ofertantul consideră că poate răspunde la orice solicitare de clarificări, transmisă în termenul șlr gal de evaluare a ofertelor.

Concluzionând, apreciază că pe tot parcursul procedurii de atribuire au fost respectate, în totalitate, prevederile legale în domeniul achizițiilor publice, motiv pentru care *„consideră fără temei legal cererea contestatoarei”*, totodată precizând că procedura de atribuire a fost anulată urmând a fi reluată.

În probațiune, au fost depuse, în copie certificată documente ale dosarului achiziției publice.

Față de înscrisurile aflate la dosarul cauzei, Consiliul reține următoarea situație de fapt:

....., în calitate de autoritate contractantă, a organizat procedura de atribuire, prin licitație deschisă online, a contractului de achiziție publică având ca obiect **„Servicii de recrutare de personal pentru selectarea administratorilor la societățile comerciale cu capital integral sau majoritar de stat, care se află sub autoritatea, în calitate de autoritate tutelară”**, cod CPV 79600000-0 – servicii de recrutare (Rev. 2), sens în care a publicat, în SEAP, anunțul de participare nr. 169359 din 24.08.2016, criteriul de atribuire a contractului utilizat fiind *„cel mai bun raport calitate-preț”*, iar valoarea estimată a contractului publicată în anunțul de participare este de 532.800 lei, fără T.V.A.

Conform raportului procedurii nr. 605950/24.10.2016, oferta depusă de SCSRL a fost respinsă, ca inacceptabilă, conform motivării: *„în conformitate cu art. 134 alin. (5) din H.G. nr. 925/2016 (???), deoarece ofertantul nu a transmis documentele doveditoare care probează cele asumate prin completarea formularului DUAE; art. 137 alin. (2) lit.b) din H.G. nr. 395/2016, deoarece oferta depusă nu îndeplinește una sau ma multe dintre criteriile de calificare stabilite în documentația de atribuire”*.

Totodată, în raport se menționează conform căreia *„comisia de evaluare hotărăște anularea procedurii de atribuire în conformitate cu prevederile art. 212 alin. (1) lit a) din Legea nr. 98/2016, deoarece nu s-a depus nicio ofertă admisibilă (...)”*.

Rezultatul procedurii astfel stabilit a fost comunicat SCSRL cu adresa nr. 606044/25.10.2016, care, nemulțumită, după parcurgerea procedurii de notificare prealabilă a autorității contractante, a depus, în termen legal, contestația ce constituie obiect al prezentei analize.

Examinând susținerile părților, probatoriul aflat la dosarul cauzei și dispozițiile legale aplicabile, Consiliul constată:

Prin acțiunea promovată, SCSRL contestă decizia de respingere a ofertei sale pe motiv că „(...) ofertantul nu a transmis documentele doveditoare care probează cele asumate prin completarea formularului DUAЕ”, considerând că „termenul oferit de autoritatea contractantă pentru formularea unui răspuns la solicitarea de clarificări nr. 605.389 nu a respectat prevederile art. 134 alin. (3) din H.G. nr. 395/2016”, în sensul că:

- termenul acordat, de către autoritatea contractantă, pentru prezentarea documentelor justificative actualizate, prin care să demonstreze îndeplinirea tuturor criteriilor de calificare și selecție, în conformitate cu informațiile cuprinse în DUAЕ, nu a respectat dispozițiile art. 134 alin. (3) din HG nr. 395/2006, fiind, în fapt, doar de 2 zile lucrătoare și nu de minimum 3 zile lucrătoare;

- termenul a fost stabilit fără a se ține cont de volumul și complexitatea clarificărilor solicitate, fără a se fi ținut cont de termenul legal în care ANAF eliberează Certificatele de atestare fiscală.

În analiza susținerilor petentei, Consiliul are în vedere următoarele aspecte:

- la dosar se regăsește adresa nr. **605389/17.10.2016**, **transmisă** contestatoarei SCSRL, de către comisia de evaluare, prin intermediul SEAP, **în data de 17.10.2016**, ora 17.11, prin care petentei i s-a solicitat: „(...) să ne **transmiteți documentele doveditoare** (...), deoarece oferta dvs. s-a clasat pe locul 1 (...) **până cel târziu la data de 13.10.2016**”;

- în data de **18.10.2016**, ora 13.56, autoritatea contractantă a transmis prin intermediul SEAP precizarea cu conținutul: „**Pentru solicitarea transmisă ieri, 17.10.2016, vă rugăm să luați în considerare ca termen de răspuns data de 20.10.2016**”;

- în data de 20.10.2016, petenta SCSRL a înaintat adresa de răspuns la solicitarea autorității contractante nr. 605.389/17.10.2016, în cadrul căreia, la pct. 1b) a precizat: „(...) vă transmit (...) **Cererea de eliberare a certificatului de atestare fiscală (...) înregistrată la sediul ANAF în data de 18.10.2016. (...) până la expirarea termenului limită organele competente nu au soluționat cererea astfel formulată. Cu toate acestea, ne obligăm ca, de îndată ce ne va fi eliberat respectivul document doveditor al lipsei debitelor restante la bugetul de stat, să vi-l comunicăm**”;

- la dosar a fost depusă **cererea înregistrată la ANAF Ilfov sub nr. 30535 din 18.10.2016 și certificatul de atestare fiscală nr.**

30535 din 28.10.2016, emis ca urmare a cererii nr. 30535 din data de 18.10.2016, prin care se atestă că societatea contestatoare nu figurează în evidențele fiscale cu obligații restante la data de 30.09.2016;

- în raportul procedurii nr. 605950 din 24.10.2016, referitor la oferta contestatoarei SCSRL, au fost efectuate următoarele mențiuni: „(...) Comisia de evaluare a procedat la evaluarea formularului DUAE al SCSRL. (...) **comisia a constatat că acesta a completat formularul în mod corespunzător** (...) Comisia de evaluare a constatat că **propunerea tehnică a SCSRL corespunde cerințelor caietului de sarcini**, fiind declarată conformă. (...) Comisia de evaluare a opinat că **prețurile ofertate nu se încadrează în categoria celor aparent neobișnuit de scăzute** (...) Comisia a solicitat documentele doveditoare privind îndeplinirea cerințelor de calificare așa cum a declarat ofertantul prin formularul DUAE. **Cu ocazia analizei și verificării documentelor** (...) comisia a constatat următoarele: 1. **Ofertantul nu a depus documente care să dovedească obligațiile privind plata contribuțiilor la bugetul general consolidat, ci a menționat că a solicitat aceste documente de la organele competente, atașând în acest sens cererea.** (...) Astfel, **comisia de evaluare a declarat oferta depusă de către SCSRL ca fiind inacceptabilă** (...) Hotărăște: anularea procedurii de atribuire în conformitate cu prevederile art. 212 alin. (1) lit. a) din Legea nr. 98/2016 (...).”

În dezlegarea litigiului ivit conform celor antemenționate, Consiliul se va raporta la următoarele dispoziții legale incidente:

- art. 196 alin. (2) din Legea nr. 98/2016 – „Înainte de atribuirea contractului de achiziție publică/acordului-cadru, cu excepția situației contractelor subsecvente atribuite în executarea unui acord-cadru, **autoritatea contractantă solicită ofertantului clasat pe primul loc** după aplicarea criteriului de atribuire **să prezinte documente justificative actualizate prin care să demonstreze îndeplinirea tuturor criteriilor de calificare și selecție, în conformitate cu informațiile cuprinse în DUAE** (...)”;

- art. 134 alin. (1) și (3) din HG nr. 395/2006 – „(1) Comisia de evaluare are obligația de a stabili care sunt clarificările și completările formale sau de confirmare, necesare pentru evaluarea fiecărei solicitări de participare/oferte, precum și perioada de timp acordată pentru transmiterea acestora, termenul-limită neputând fi stabilit decât la nivel de zile lucrătoare, fără a fi precizată o oră anume în cadrul acestuia. (3) Comisia de evaluare **va stabili termenul-limită în funcție de volumul și complexitatea clarificărilor și completărilor formale sau de confirmare** necesare pentru evaluarea fiecărei solicitări de participare/oferte. Termenul astfel stabilit va fi, de regulă, de **minimum 3 zile lucrătoare**”;

- art. 197 alin. (1) – „**Prin excepție de la dispozițiile art. 196, operatorii economici nu sunt obligați să prezinte documente justificative sau alte probe în sprijinul informațiilor declarate în DUAЕ în cazul și în măsura în care autoritatea contractantă are posibilitatea de a obține certificatele sau informațiile relevante în mod direct, prin accesarea unei baze de date naționale din orice stat membru, disponibile în mod gratuit, cum ar fi un registru național al achizițiilor publice, un dosar virtual al societăților, un sistem electronic de stocare a documentelor sau un sistem de preselecție**”;

- site-ul ANAF - https://www.anaf.ro/anaf/internet/ANAF/informatii_publice/informatii_agenti_economici/obligatii_restante;
<https://www.anaf.ro/restante/index.xhtml>;

- art. 5 alin. (1) din Ordinul Președintelui Agenției Naționale de Administrare Fiscală nr. 3654/2015 privind aprobarea procedurii de eliberare a certificatului de atestare fiscală, a certificatului de obligații bugetare, precum și a modelului și conținutului acestora – „**Certificatul de atestare fiscală se emite în maximum 3 zile lucrătoare de la data depunerii cererii/adresei de eliberare a acestuia**”.

Se constată astfel că adresa nr. **605389/17.10.2016**, transmisă contestatoarei SCSRL, de către către comisia de evaluare, prin intermediul SEAP, **în data de 17.10.2016**, ora 17.11, prin care petentei i s-a solicitat: „(...) să ne **transmiteți documentele doveditoare** (...), deoarece oferta dvs. s-a clasat pe locul 1 (...) **până cel târziu la data de 13.10.2016**” este un act administrativ care nu putea produce efecte juridice, fiind eronat, prin impunerea unui termen de răspuns nevalid, epuizat cu 4 zile înainte de emiterea adresei.

Astfel fiind, în raport de data de **18.10.2016**, când autoritatea contractantă, precizarea cu conținutul: „**Pentru solicitarea transmisă ieri, 17.10.2016, vă rugăm să luați în considerare ca termen de răspuns data de 20.10.2016**”, și-a corectat actul eronat transmis în data de 17.10.2016, termenul de răspuns acordat petentei a fost stabilit cu încălcarea dispozițiilor art. 134 alin. (1) și (3) din HG nr. 395/2006.

Totodată, în condițiile în care pe site-ul ANAF https://www.anaf.ro/anaf/internet/ANAF/informatii_publice/informatii_agenti_economici/obligatii_restante exista publicată lista agenților economici cu obligații restante la bugetul de stat, în cauză erau incidente dispozițiile art. 197 alin. (1) din Legea nr. 98/2016, decizia de respingere a ofertei societății contestatoare este excesivă și abuzivă.

Mai mult, deși petenta a dovedit maxima sa diligență în obținerea certificatului constatator, prezentând cererea înregistrată la ANAF chiar în ziua în care aceasta a primit o solicitare validă, autoritatea contractantă a sancționat societatea contestatoare pentru nerespectarea obligației legale a unui terț - instituție publică - astfel cum aceasta era instituită prin dispozițiile art. 5 alin. (1) din Ordinul

Președintelui Agenției Naționale de Administrare Fiscală nr. 3654/2015 privind aprobarea procedurii de eliberare a certificatului de atestare fiscală, a certificatului de obligații bugetare, precum și a modelului și conținutului acestora.

Întrucât, prin **Certificatul de atestare fiscală nr. 30535 din 28.10.2016**, emis de ANAF Ilfov, se confirmă că societatea contestatoare nu figurează în evidențele fiscale cu obligații restante la data de 30.09.2016 și astfel societatea contestatoare îndeplinea cerința impusă prin pct. III.2.1) al anunțului de participare, iar oferta petentei a fost respinsă pe considerente eronate și netemeinice, invocate prin relevarea de fapte generate de culpa autorității contractante, în temeiul dispozițiilor art. 26 alin. (2) și (5) din Legea nr. 101/2016, Consiliul va admite contestația formulată de către SCSRL, în contradictoriu cu

Va dispune anularea raportului procedurii în părțile conținând mențiunea: *„1. Ofertantul nu a depus documente care să dovedească obligațiile privind plata contribuțiilor la bugetul general consolidat, ci a menționat că a solicitat aceste documente de la organele competente, atașând în acest sens cererea”* și, respectiv, hotărârea de anulare a procedurii și va obliga autoritatea contractantă la continuarea procedurii și la finalizarea legală a acesteia, în termen de 11 zile de la primirea deciziei, prin emiterea unui addendum la raportul procedurii cu respectarea dispozițiilor legale în materia achizițiilor publice și cu luarea în considerare a celor reținute în motivarea de față.

Decizia este obligatorie, în conformitate cu prevederile art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016.

Pentru cele constatate,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

Admite contestația formulată de către SCSRL, cu sediul în, în contradictoriu cu, cu sediul în

Anulează raportul procedurii nr. 605950/24.10.2016 în părțile conținând mențiunea: *„1. Ofertantul nu a depus documente care să dovedească obligațiile privind plata contribuțiilor la bugetul general consolidat, ci a menționat că a solicitat aceste documente de la organele competente, atașând în acest sens cererea”* și, respectiv, hotărârea de anulare a procedurii, precum și actele subsecvente părților anulate din raport.

Obligă autoritatea contractantă la continuarea procedurii și la finalizarea legală a acesteia prin emiterea unui addendum la raportul procedurii cu respectarea dispozițiilor legale în materia achizițiilor publice și cu luarea în considerare a celor reținute în motivare, în termen de 11 zile de la primirea prezentei decizii.

Obligatorie.

Împotriva prezentei decizii, se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare.