



C.N.S.C.

CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

Str. Stavropoleos nr. 6, Sector 3, București, România, CP 030084, CIF 20329980
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642; +4 021 8900745, www.cnscl.ro

În conformitate cu prevederile art. 12 alin. (1) și ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr. ...

Data: ...

Prin contestația nr. CP202005250396/25.05.2020, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. 20370/26.05.2020, formulată de către ..., cu sediul în ..., înmatriculată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr. ..., având CUI ..., împotriva documentației de atribuire emisă de către ..., cu sediul în ..., în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii de licitație deschisă, organizată în vederea atribuirii contractului de furnizare având ca obiect „Ambulanță transport nou născuți”, se solicită admiterea contestației, obligarea autorității contractante la eliminarea/modificarea condițiilor restrictive, nelegale și/sau irelevante ale aparatelor medicale indicate în contestație, obligarea autorității contractante la extinderea termenului de depunere a ofertelor cu cel puțin 10 zile, ulterior eliminării condițiilor restrictive și/sau irelevante, în cazul modificării documentației de atribuire, iar în subsidiar, în temeiul art. 26 alin. (2) lit. c) din Legea nr. 101/2016, anularea procedurii de atribuire, obligarea autorității contractante la plata cheltuielilor de judecată, precum și suspendarea procedurii de atribuire până la soluționarea contestației.

Procedura de soluționare în fața Consiliului s-a desfășurat în scris.

**CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR,
asupra cauzei de față, constată următoarele:**

Consiliul a fost legal sesizat și este competent, potrivit dispozițiilor art. 12 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, să soluționeze contestația de față, prin care ... critică documentația de atribuire, respectiv caietul de sarcini și fișa de date a achiziției publicate în SICAP la data de 15.05.2020.

Contestatorul arată că, potrivit caietului de sarcini, în dotarea Ambulanței tip C pentru Transportul Nou Născuților intră o serie de aparate medicale, ale căror specificații au fost foarte minuțios și detaliat prezentate în cuprinsul acestuia.

Încă de la publicarea documentației de atribuire, contestatorul precizează că a constatat faptul că specificațiile tehnice ale aparatelor medicale erau minuțios detaliate, în sensul specificării exacte a unor cerințe tehnice precise (dimensiuni extrem de riguroase precizate la nivel de milimetru, greutate, opțiuni, caracteristici etc.). În cazul fiecărui aparat medical, aceste cerințe se încadrează perfect (doar) pe arhitectura și detaliile tehnice ale unui singur producător, respectiv ale unui anumit producător. Pentru fiecare aparat în parte, în privința căruia contestatorul a indicat faptul că cerințele sunt restrictive, există un singur producător care fabrică respectivul aparat medical și niciun alt aparat similar nu corespunde cerințelor tehnice din caietul de sarcini.

Atâta timp cât în cadrul acestei licitații nu poate fi oferit decât un anumit tip de aparat, al unui anumit producător, o concurență reală nu este asigurată, ceea ce conduce atât la distorsionarea prețului (bugetul licitației fiind unul foarte generos, de altfel), cât și la discriminare, atâta timp cât un singur operator economic concurent poate oferta un anumit produs.

Pentru 5 dintre aparatele medicale care intră în dotarea ambulanței, contestatorul a identificat câteva caracteristici - toate preluate fidel din broșurile producătorilor - care fac ca în esență, doar un anumit tip de aparat să se plieze pe caracteristicile caietului de sarcini, pe care le detaliază.

Concluzionând, ... solicită C.N.S.C. admiterea contestației, obligarea autorității contractante la eliminarea/modificarea condițiilor restrictive, nelegale și/sau irelevante ale aparatelor medicale indicate în contestație, obligarea autorității contractante la extinderea termenului de depunere a ofertelor cu cel puțin 10 zile, ulterior eliminării condițiilor restrictive și/sau irelevante, în cazul modificării documentației de atribuire, iar în subsidiar, în temeiul art. 26 alin. (2) lit. c) din Legea nr. 101/2016, anularea procedurii de atribuire, obligarea autorității contractante la plata cheltuielilor de judecată, precum și suspendarea procedurii de atribuire până la soluționarea contestației.

Prin punctul de vedere nr. 5629/28.05.2020, înregistrat la C.N.S.C. cu nr. 21131/29.05.2020, ... solicită respingerea contestației ... ca nefondată, pentru considerentele pe expuse în cele ce urmează.

Autoritatea contractantă arată că a adoptat măsuri de remediere ale caietului de sarcini, aducându-l în forma sa finală, pentru a putea fi respectate normele fundamentale de drept, expres stipulate în art. 2 din Legea nr. 98/2016, iar clarificările și solicitările contestatorului se regăsesc printre aceste măsuri, pe care le detaliază.

Prin adresa nr. CP20200528046128.05.2020, înregistrată la Consiliu cu nr. 21118/29.05.2020, ... transmite precizări, având în vedere măsurile de remediere adoptate de autoritatea contractantă sub nr. 5535/27.05.2020, ca urmare a contestației sale.

Astfel, ... aduce la cunoștința Consiliului faptul că înțelege să își mențină contestația formulată, solicitând în continuare anularea/modificarea în parte a documentației de atribuire (caietului de sarcini) publicată conform anunțului de participare nr. CN1021073/15.04.2020, având în vedere faptul că măsurile de remediere

sunt insuficiente pentru eliminarea condițiilor restrictive și nelegale pe care le-a invocat în cuprinsul contestației.

Din înscrisurile aflate la dosarul cauzei, Consiliul constată următoarea situație de fapt:

În calitate de autoritate contractantă, ... a inițiat o procedură de licitație deschisă, organizată în vederea atribuirii contractului de furnizare, având ca obiect „Ambulanță transport nou născuți”, cod CPV 34114121-3 – Ambulanțe (Rev.2), prin publicarea în S.E.A.P. a anunțului de participare nr. ...

Conform anunțului de participare și a documentației de atribuire, criteriul de atribuire este „cel mai bun raport calitate-preț”, iar valoarea estimată a contractului de achiziție publică este de 1.218.400 lei, fără TVA.

Consiliul constată că respectiva cauză vizează documentația de atribuire, respectiv caietul de sarcini și fișa de date a achiziției publicate în SICAP la data de 15.05.2020.

Procedând la soluționarea contestației formulată de către ..., prin raportare la prevederile legale aplicabile în materia achizițiilor publice, Consiliul are în vedere dispozițiile art. 26 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, conform căroră *„Consiliul se pronunță mai întâi asupra excepțiilor de procedură și de fond, cu încadrarea în termenul prevăzut la art. 24 alin. (1), iar când constată că acestea sunt întemeiate, nu mai procedează la analiza pe fond a cauzei”*, motiv pentru care va proceda, mai întâi, la soluționarea excepției inadmisibilității contestației formulată de către ..., pentru neconstituirea cauțiunii, excepție invocată din oficiu.

În ceea ce privește excepția inadmisibilității contestației formulată de către ..., pentru neconstituirea cauțiunii, în termen de maximum 3 zile lucrătoare de la data sesizării Consiliului, acesta are în vedere că, în speță, sunt incidente prevederile art. XI alin. (3) din O.U.G. nr. 23/2020, potrivit căruia: *„(3) Contestațiile, procesele și cererile aflate în curs de soluționare în fața C.N.S.C. sau, după caz, a instanțelor judecătorești la data intrării în vigoare a prezentei ordonanțe de urgență continuă să se judece în condițiile și cu procedura prevăzute de legea în vigoare la data la care au fost începute”*, și, având în vedere că ... a depus prezenta contestație după intrarea în vigoare a O.U.G. nr. 23/2020, sunt aplicabile prevederile art. 61¹ alin. (1) din Legea nr. 101/2016, modificată prin Art. IV pct. 23 din O.U.G. nr. 23/2020, conform căroră *„(1) Pentru soluționarea contestației formulate în condițiile art. 8, sub sancțiunea respingerii acesteia, persoana care se consideră vătămată trebuie să constituie, în termen de maximum 3 zile lucrătoare de la data sesizării Consiliului, o cauțiune stabilită după cum urmează: (...)”*.

Constatând că la dosarul cauzei nu se regăsește dovada constituirii cauțiunii de către ..., prin adresa C.N.S.C. nr. 20771/1003/C7/27.05.2020, transmisă la aceeași dată, ora 16.26 la adresa de e-mail a reprezentantului contestatorului, indicată prin contestația formulată, respectiv ..., Consiliul a solicitat ..., în temeiul art. 61¹ din Legea nr. 101/2016, modificată prin O.U.G. nr. 23/2020, să transmită dovada constituirii cauțiunii, în cuantumul și termenul prevăzut de lege, în termen de trei zile de la data primirii respectivei adrese.

Prin adresa înregistrată la C.N.S.C. cu nr. 20851/28.05.2020, transmisă prin e-mail de către contestator și având ca subiect „Adresa CNSC nr. 20771/1003/C7/27.05.2020”, se face precizarea „Confirm primirea adresei”.

Analizând documentele aflate la dosarul cauzei și ținând seama de prevederile legale incidente cauzei, și anume Legea nr. 101/2016, cu modificările ulterioare, aduse prin O.U.G. nr. 23/2020, Consiliul constată că ... a depus contestația ce face obiectul prezentei cauze fără ca aceasta să fie însoțită de dovada constituirii cauțiunii.

Deși Consiliul a solicitat contestatorului, prin adresa nr. 20771/1003/C7/27.05.2020, transmisă în aceeași dată, prin e-mail la ora 16.26, depunerea cauțiunii, conform art. 61¹ din Legea nr. 101/2016, modificată prin O.U.G. nr. 23/2020, până la data emiterii prezentei decizii, ofertantul nu s-a conformat solicitării de a comunica dovada constituirii cauțiunii în termenul prevăzut de lege.

Prin demersul efectuat, Consiliul a manifestat un rol activ, acordându-i contestatorului posibilitatea să își constituie cauțiunea, astfel cum dispun reglementările legale, obligație de care petentul nu s-a achitat.

Având în vedere considerentele enunțate, în temeiul art. 26 alin. (1) și (6) din Legea nr. 101/2016, privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, coroborate cu cele ale art. 61¹ alin. (1) din O.U.G. nr. 23/2020, pentru modificarea și completarea unor acte normative cu impact asupra sistemului achizițiilor publice, publicată în Monitorul Oficial al României, partea I, nr. 106/12.02.2020, pentru considerentele evocate, Consiliul admite excepția inadmisibilității contestației formulată de către ..., pentru neconstituirea cauțiunii prevăzută de lege, excepție invocată din oficiu.

Pe cale de consecință, respinge contestația formulată de către ..., în contradictoriu cu ..., ca inadmisibilă, pentru neconstituirea cauțiunii prevăzută de lege, în termen de maximum 3 zile lucrătoare de la data sesizării Consiliului.

Fără pronunțare pe fondul contestației formulată de către ...

Pentru aceste motive,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

Admite excepția inadmisibilității contestației formulată de către ... pentru neconstituirea cauțiunii, în termen de maximum 3 zile lucrătoare de la data sesizării Consiliului, excepție invocată din oficiu.

Respinge contestația formulată de către ..., cu sediul în ..., în contradictoriu cu către ..., cu sediul în ..., ca inadmisibilă, pentru

neconstituirea cauțiunii prevăzută de lege, în termen de maximum 3 zile lucrătoare de la data sesizării Consiliului.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere, în termen de 10 zile lucrătoare de la comunicare pentru părțile cauzei, respectiv de la data luării la cunoștință de către alte persoane vătămate.

PREȘEDINTE,

...

MEMBRU,

...

MEMBRU,

...

Redactat practica Deciziei,
Consilier ...

Redactat în 4 (patru) exemplare originale, conține 5 (cinci) pagini.