



În conformitate cu prevederile art. 12 alin. (1) și ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr.

Data:

Prin contestația nr. 4043/05.10.2022, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. 49129/06.10.2022, formulată de SC ... SA, cu sediul în ..., înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr. ..., CUI RO ..., reprezentată convențional de SCA ..., cu sediul în ..., împotriva documentației de atribuire elaborată de ..., cu sediul în ..., în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii de atribuire, prin licitație deschisă, pe loturi, organizată în vederea încheierea acordului-cadru având ca obiect „*Servicii de sortare a deșeurilor*”, s-a solicitat, în principal, anularea procedurii de atribuire și, în subsidiar, remedierea documentației de atribuire.

CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR,
asupra cauzei de față, constată următoarele:

Consiliul a fost legal sesizat și este competent, potrivit dispozițiilor art. 12 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, să soluționeze contestația formulată de SC ... SA, prin care critică documentația de atribuire elaborată de către

În urma analizării contestației dedusă soluționării, la data de 10.10.2022 autoritatea contractantă a dispus anularea procedurii de atribuire, măsură indicată în SEAP în cadrul anunțului de participare nr. .../25.09.2022.

Ca urmare a acestei constatări, Consiliul a solicitat atât autorității contractante, cât și contestatoarei punctul de vedere cu privire la excepția rămânerii fără obiect a contestației.

Cu adresa nr. 22142/17.10.2022, înregistrată la Consiliu sub nr. 50992/18.10.2022, autoritatea contractantă a formulat răspuns față de

solicitarea Consiliului, prin care detaliază motivele care au determinat luarea măsurii de anulare a procedurii, fără să furnizeze un punct de vedere cu privire la excepția invocată, respectiv de rămânere fără obiect a contestației formulată de SC ... SA.

Astfel, prin punctul de vedere autoritatea contractantă învederează, printre altele, că a demarat prezenta procedură la data de 23.09.2022, iar prin OUG nr. 133 din 30.09.2022 a fost modificată legislația în vigoare privind atât serviciul de salubritate, cât și regimul deșeurilor, fapt ce a condus la anularea prezentei proceduri și reevaluarea/actualizarea documentației în conformitate cu legislația aplicată în prezent.

Cu adresa nr. 4243/19.10.2022, înregistrată la Consiliu sub nr. 51413/19.10.2022 SC ... SA nu a răspuns solicitării Consiliului, precizând că, în urma anulării procedurii de către autoritatea contractantă, contestația sa a rămas fără obiect.

Față de susținerile părților și de documentele depuse la dosarul cauzei, Consiliul reține cele ce urmează:

În calitate de autoritate contractantă, ... a inițiat procedura de atribuire, prin licitație deschisă, pe loturi, a acordului-cadru având ca obiect „Servicii de sortare a deșeurilor”, prin publicarea în SEAP a invitației de participare nr. .../25.09.2022.

Având în vedere prevederile art. 26 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, conform cărora Consiliul se pronunță mai întâi asupra excepțiilor de procedură și de fond, iar când se constată că acestea sunt întemeiate, nu mai procedează la analiza pe fond a cauzei, Consiliul, constată următoarele:

Împotriva documentației de atribuire, SC ... SA a înaintat Consiliului contestația de față, îndeplinind procedura stabilită la art. 61¹ alin. (1) din Legea nr. 101/2016 și depunând Recipisa de consemnare nr. ... din 06.10.2022, în valoare de ... lei, constituită la CEC BANK - Sucursala

Cauțiunea constituită se va restitui, la cerere, nu mai devreme de 30 de zile de la data rămânării definitive a deciziei, în temeiul art. 61¹ alin. (5), (6) și (7) din Legea nr. 101/2016.

Analizând prezenta cauză, Consiliul constată că în cadrul anunțului de participare identificat mai sus autoritatea contractantă a indicat că procedura de atribuire a fost anulată, aspect ce concordă cu solicitarea ce face obiectul petiției principale din contestația formulată de SC ... SA, respectiv „să dispuneți în principal, anularea procedurii”.

Ținând cont de aspectele mai sus reținute, precum și de dispozițiile art. 9 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 care prevăd că: „După primirea contestației, autoritatea contractantă poate adopta măsurile de remediere pe care le consideră necesare ca urmare a contestației, în cel mult trei zile de la primirea contestației. Măsurile adoptate trebuie comunicate contestatorului, celorlalți operatori economici implicați în procedura de atribuire, precum și Consiliului, nu mai târziu de o zi lucrătoare de la data adoptării lor. Pentru a fi aduse la cunoștința operatorilor economici interesați, măsurile adoptate înainte de data-

limită de depunere a solicitărilor de participare sau, după caz, a ofertelor se publică în SEAP”, Consiliul consideră că pentru a asigura respectarea prevederilor legale mai sus menționate, autoritatea contractantă a luat, în mod corect, măsurile de remediere în sensul solicitat de contestatoare, respectiv anularea procedurii de atribuire.

Astfel, contestația formulată de SC ... SA a fost transmisă simultan Consiliului și autorității contractante, atât prin intermediul poștei electronice, cât și prin intermediul serviciului poștei române, la data de 05.10.2022 (miercuri), ora 17:27, fiind înregistrată la Consiliu la data de 06.10.2022 (joi), iar trei zile mai târziu, adică în data de 10.10.2022 (luni), autoritatea contractantă a luat decizia de anulare a procedurii, încadrându-se în termenul de trei zile stabilit de legiuitor, termen care s-a împlinit duminică (09.10.2022), acesta prelungindu-se până luni 10.10.2022, conform dispozițiilor art. 5:

„(1) Termenele procedurale stabilite de prezenta lege, exprimate în zile, încep să curgă de la începutul primei ore a primei zile a termenului și se încheie la expirarea ultimei ore a ultimei zile a termenului.

(2) Ziua în cursul căreia a fost comunicat un act procedural nu este luată în calculul termenului. Dacă ultima zi a unui termen exprimat altfel decât în ore este o zi nelucrătoare, termenul se încheie la expirarea ultimei ore a următoarei zile lucrătoare”.

Față de cele prezentate anterior, Consiliul stabilește că, în cauză, cererile contestatoarei referitoare la anularea procedurii sau remedierea documentației de atribuire au rămas fără obiect și urmează a fi respinse ca atare, întrucât acestea concordă cu măsurile luate de autoritatea contractantă.

Luând în considerare aspectele de fapt și de drept mai sus prezentate, în temeiul art. 26 alin. (1) și (6) din Legea nr. 101/2016, pentru considerentele evocate în motivare, Consiliul respinge, ca rămasă fără obiect, contestația formulată de SC ... SA, în contradictoriu cu autoritatea contractantă

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016.

Pentru aceste motive,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

În temeiul art. 26 alin. (1) și (6) din Legea nr. 101/2016, Consiliul respinge, ca rămasă fără obiect, contestația formulată de SC ... SA, în contradictoriu cu autoritatea contractantă

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare.

Redactată în 4 exemplare originale, conține 4 (patru) pagini.