CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C.N.S.C.

Str. Stavropoleos nr.6, Sectorul 3, București, România, CP 030084, CIF 20329980
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642 Fax. +4 021 8900745 www.cnsc.ro

În conformitate cu prevederile art. 12 alin. (1) și ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE
Nr. .../C.../...
Data: ...

Prin contestația nr. 440/27.12.2018, transmisă prin mijloace electronice (e-mail) și în original, prin poștă, înregistrată la Consiliu sub nr. 53301/28.12.2018 și, respectiv, sub nr. 340/04.01.2019, SC ... SRL, cu sediul în localitatea ..., înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr. ..., având CIF RO ..., reprezentată legal prin administrator ..., a contestat adresa nr. 25944/2/ 21.12.2018 reprezentând comunicarea pentru Lotul 2 – Zona II, a rezultatului procedurii de atribuire „simplificată", într-o singură etapă, online, fără etapă finală de licitație electronică, a acordului-cadru având ca obiect „Lucrări de întreținere curentă a drumurilor județene pietruite" cod CPV 45233160-8 (Rev. 2), inițiată de JUDEȚUL ..., în calitate de autoritate contractantă, cu sediul în municipiul .... și a solicitat anularea actului atacat, reevaluarea ofertei depuse de către SC ...SRL și declararea acesteia ca inadmisibilă, precum și stabilirea, prin aplicarea criteriului de atribuire ales, a ofertei câștigătoare dintre ofertele admisibile.

CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR,
asupra cauzei de față, constată următoarele:

În susținerea contestației, autoarea acesteia aduce la cunoștință că prezenta contestație a fost formulată raportat la data studierii dosarului achiziției publice, la sediul autorității contractante.

Criticile din contestație vizează oferta declarată câștigătoare, respectiv cea depusă de SC ...SRL, față de care contestatoarea consideră că aceasta nu este admisibilă, iar autoritatea contractantă, în evaluarea acesteia, a încălcat principiile tratamentului egal, proporționalității și al asumării răspunderii.

Ca urmare a analizării procesului verbal nr. 2, contestatoarea observă că SC ...SRL a răspuns incomplet sau neconcludent la o parte din întrebările din solicitările de calificări ale autorității contractante, aceasta nefiind satisfăcută de răspunsul primit, reținând că „PTE-urile prezentate nu cuprind toate activitățile contractului: astfel, nu se regăsesc menționate următoarele activități: scarificare; reprofilare cu/fără adaos de material; aducere la profil acostamente”.

Contestatoarea arată că au fost solicitate clarificări și cu privire la precizarea, de către SC ...SRL, unde anume se regăsesc informațiile referitoare la forma concretă de organizare a activității, însă ca urmare a răspunsului, autoritatea contractantă a făcut mențiunea, în procesul verbal de evaluare nr. 2, că sunt necesare „clarificări suplimentare”.

Contestatoarea arată că autoritatea contractantă a revenit cu clarificări către ofertantul declarat câștigător asupra aspectelor mai sus menționate, însă, de această dată, răspunsul ofertantului a fost considerat concludent, aceasta concluzionând că activităţile de scarificare, reprofilare și aducere la profil acostamente au impact nesemnificativ în valoarea totală, deși, în fișa de date a achiziției, pct. IV.4.1 „Modul de prezentare al propunerii tehnice”, subpct. a), s-a solicitat „lista cuprinzând procedurile tehnice de execuţie a principalelor categorii de lucrări /.../”, iar activităţiile de scarificare, reprofilare şi aducere la profil acostamente sunt cuprinse la puncte separate în caietul de sarcini, într-un tabel ce conține categoriile de lucrări ce se vor oferta.

Referitor la răspunsul la cea de-a doua întrebare din solicitările suplimentare, contestatoarea opinează că SC ...SRL a oferit același răspuns la întrebarea privind modul de organizare a activității, ca și în solicitarea inițială, răspuns considerat, inițial, nesatisfăcător, apoi concludent, fără a fi clarificată organizarea activității și menționarea bazei de lucru, sub acest aspect, autoritatea contractantă încălcând prevederile art. 209 din Legea nr. 98/2016.

În final, SC ... SRL invocă prevederile art. 137 alin. (4) și (5) și cele ale art. 138 alin. (1) din HG nr. 395/2016.

În dovedirea contestației sale, SC ... SRL a depus la dosarul cauzei, în copie, un set de înscrisuri.

În vederea soluționării contestației formulată de SC ... SRL, Consiliul, prin adresa nr. 164/3628 C5/03.01.20149, în temeiul art. 61^1 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, modificată și completată prin OUG nr. 45/2018, a solicitat contestatoarei să transmită, în termen de 3 zile de la data primirii adresei, sub sancțiunea respingerii contestației ca inadmisibilă, recipisa de consemnare a cauțiunii, în original, în cuantumul prevăzut de lege, cu precizarea că modalitatea de constituire a cauțiunii se va face conform art. 1057 din Codul de procedură civilă, coroborat cu art. 68 din Legea nr. 101/2016 la CEC Bank - S.A., Trezoreria Statului sau la orice altă instituție de credit care efectuează astfel de operațiuni, pe numele părții respective, la dispoziția CNSC.

Prin adresa nr. 75/04.01.2019, transmisă prin mijloace electronice, înregistrată la Consiliu sub nr. 438/07.01.2019, autoritatea contractantă JUDEȚUL ... a transmis punctul de vedere referitor la contestație, prin care a prezentat un scurt istoric al desfășurării procedurii de atribuire.

Aceasta arată că, în cadrul primei solicitări de clarificări adresate SC ...SRL cu privire la procedurile tehnice de execuție, s-a făcut referire doar la procedura aferentă executării șanțurilor (PTE-05-40 - întreținere Șanțuri şi rigole), doar în cadrul celei de-a doua solicitări de clarificări, transmisă întrucât s-a constatat că „nu a fost adresată întrebarea, în mod similar, (informații prezentate similar, de ex., cu oferta SC AMM CIONSTRUCT 2015 SRL), s-a făcut referire şi la lucrările de scarificare, reprofilare cu/fără adaos de material, aducere la profil acostamente.

Astfel, autoritatea contractantă menționează că, în cuprinsul răspunsului la solicitarea de clarificări, contestatoarea a precizat că lucrările de scarificare, reprofilare fără adaos de material, aducerea la profil a acostamentelor se realizează conform PTE - 02 (terasamente), PTE - 03 (Fundații balast/pietriș) și PTE - 04 (Fundații piatră spartă), iar, în mod similar, SC ...SRL „a prezentând și a făcut trimitere la proceduri tehnice de execuție care au același obiect: PTE-02-09 (Lucrări terasamente), PTE-05-03 (Fundații din balast), PTE-05-05 (Fundații piatră spartă)”, procedurile tehnice de execuție prezentate în cadrul ambelor oferte având conţinut similar şi prevăzând aceleaşi faze de execuţie.

Cu privire la „forma concretă de organizare a activităţii”, autoritatea contractantă învederează că autoarea contestației a prezentat informaţii (cu caracter general), indicând însă şi baze de lucru, respectiv localitatea Giroc şi Birda, iar SC ...SRL a răspuns că „forma concretă de organizare a activităţii a fost descrisă şi detaliată în propunerea tehnică începând cu succesiunea tehnologică de realizare a lucrărilor, ordinea şi derularea în timp a activităţilor, unde a fost prezentat un plan amplu de organizare a activităţi ce urmează a se efectua”, în cazul ambelor oferte, informațiile fiind generale, neadaptate în totalitate specificului contractului, însă, considerate concludente.

În continuare, autoritatea contractantă prezintă, sub formă tabelară, extrase din conținutul proceselor verbale de evaluare nr. 2 și nr. 3, referitoare la evaluarea propunerilor tehnice ale celor doi ofertanți, de unde a rezultat că propunerea tehnică depusă de SC ...SRL este admisibilă, iar în urma aplicării criteriului de atribuire stabilit în documentația de atribuire, „prețul cel mai scăzut”, oferta SC ...SRL a fost clasată pe locul I în clasamentul final, cu un preț de 3.053.000,94 lei, fără TVA, fiind declarată câștigătoare, iar oferta depusă de contestatoare s-a clasat pe locul II în clasament, cu un preț de 3.228.870,18 lei, fără TVA.

Având în vedere cele mai sus prezentate, autoritatea contractantă solicită respingerea contestației, ca nefondată.

Punctul de vedere al autorității contractante a fost transmis și în original, prin adresa înregistrată la Consiliu sub nr. 897/09.01.2019, însoțit de o parte din dosarul achiziției publice și ofertele celor doi ofertanți.

Ca urmare a verificărilor efectuate de către Consiliu în vederea soluționării contestației formulată de SC ... SRL, s-a constatat că la dosarul cauzei nu se regăsesc toate documentele ce constituie dosarul achiziției publice, astfel cum stipulează art. 148 din HG nr. 395/2016,

necesare soluționării contestației, prin urmare, Consiliul, prin adresa nr. 1161/3628 C5/10.11.2019, a solicitat JUDEȚULUI ..., transmiterea restului de documente din dosarul achiziției.

Prin adresa nr. 07/07.01.2019, înregistrată la Consiliu sub nr. 1506/14.01.2019, contestatoarea SC ... SRL a transmis, în original, prin poștă, recipisa de consemnare a cauțiunii înregistrată sub nr. 205138161/1 din 27.12.2018, emisă de CEC Bank – Sucursala ...oara, în sumă de 29.250 lei.

JUDEȚULUI ... a răspuns la solicitarea Consiliului nr. 1161/3628 C5/10.11.2019, prin adresa înregistrată la CNSC sub nr. 1656/15.01.2019, comunicând strategia de contractare, formularele de ofertă depuse de ofertanții participanți la procedură în cadrul lotului 2, precum și propunerea financiară depusă de SC ...SRL.

Din documentele depuse la dosarul cauzei și din susținerile părților, Consiliul constată următoarele:

Autoritatea contractantă JUDEȚUL ... a organizat procedura de atribuire simplificată, online, fără fază finală de licitație electronică, a acordului-cadru de lucrări având ca obiect „Lucrări de întreținere curentă a drumurilor județene pietruite” Zonele I, II (loturile 1 și 2), cod CPV 45233160-8 (Rev. 2), stabilind data limită de depunere a ofertelor la 04.07.2018, criteriul de atribuire „prețul cel mai scăzut” și valoarea estimată de 8.774.962 lei, fără TVA.

Prezentul contract a fost divizat pe 2 loturi, prezenta contestație vizând lotul 2 – Zona II – „Estul județului”, având o valoare estimată de 4.387.481 lei.

În cadrul procedurii de atribuire, pentru lotul 2, au depus oferte 6 operatori economici, printre care și contestatoarea, aspect consemnat în procesul verbal nr. 12585/05.07.2018.

După evaluarea ofertelor, autoritatea contractantă a stabilit rezultatul final al procedurii, consemnat în raportul procedurii nr. 25942/21.12.2018, declarând câștigătoare a lotului 2 oferta depusă de SC ...SRL, cu o propunere financiară de 3.053.000 lei, fără TVA, oferta depusă de SC ... SRL fiind declarată admisibilă și clasată pe locul 2.

Nemulțumit de acest rezultat, comunicat prin adresa nr. 25944/2/21.12.2018, ofertantul SC ... SRL a depus contestația care face obiectul prezentei cauze.

Din documentele depuse de contestatoare la dosarul cauzei rezultă că aceasta a respectat dispozițiile art. 61^1 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, înaintând recipisa nr. 205138161/1 din 27.12.2018 de consemnare a cauțiunii în valoare de 29.250 Ron, emisă de CEC BANK – Sucursala ...oara.

Din conținutul contestației rezultă nemulțumirea autoarei acesteia de decizia autorității contractante de declarare câștigătoare a ofertei depusă de SC ...SRL, ofertă despre care susține că nu este admisibilă.

Consiliul apreciază ca fiind relevante în analizarea prezentei contestații următoarele mențiuni din fișa de date a achiziției:

- pct. 2.2.4 Descrierea achiziției publice, Lot 2: ZONA II – „Estul județului”, *„În baza contractului care se va încheia, vor fi executate lucrările de întreținere curentă a drumurilor județene pietruite:*

Reprofilarea fără adaos de material; Scarificarea fără adaos de material; Reprofilarea cu adaos de balast; Reprofilarea cu adaos de pietriș concasat; Reprofilarea cu adaos de piatră spartă; Aducerea la profil a acostamentelor; Executarea de șanțuri noi de pământ; Execuție podețe tubulare";

- pct. IV.4.1 Modul de prezentare al propunerii tehnice, *„Ofertantul are obligația de a face dovada conformității propunerii tehnice cu cerințele minime prevăzute în caietul de sarcini și definite prin specificațiile tehnice. Propunerea tehnică se depune pentru fiecare lot, separat (...).*

Propunerea tehnică va conține :

1. Prezentarea modului de realizare a lucrărilor (planul propus) prin care ofertantul va descrie :

a) lista cuprinzând procedurile tehnice de execuție a principalelor categorii de lucrări; ***ab din p d v a p tehnologic (metodologi d r p r lucră cu desc completă a tehnologi p p solu cu î caiet d s (tehnic d execu*** *; descrierea completă a metodelor de lucru pe care ofertantul va intenționa să le utilizeze în cadrul executării contractului;* ***f conc d o a activită*** *; planul de control al calității, verificări și încercări. (...)".*

Verificând lucrările membrilor comisiei de evaluare, așa cu rezultă din conținutul procesului verbal nr. 1 din 16.11.2018, înregistrat sub nr. 21701/16.11.2018, Consiliul constată că, în etapa de evaluare a propunerilor tehnice, aceștia au stabilit necesitatea clarificării unor aspecte care vizau oferta depusă de SC ...SRL, sens în care au transmis acestui ofertant, prin adresa nr. 21702/3/16.11.2018, următoarea solicitare de clarificare:

-„Cerință minimă - Documentația de atribuire

1. Prezentarea modului de realizare a lucrărilor (planul propus) prin care ofertantul va descrie:

(...) - abordarea din punct de vedere al procesului tehnologic (metodologia de realizare) pentru realizarea lucrărilor, cu descrierea completă a tehnologiei propuse pentru soluțiile cuprinse în caietul de sarcini (proceduri tehnice de execuție);

Solicitări de clarificări (...)

Sunt prezentate (vl-v3):

PTE-02-09 Lucrări terasamente;

PTE-05-03 Fundații din balast;

PTE-05-05 Fundații PS;

PTE-05-33 Construcția podurilor și podețelor;

PTE-05-40 Întreținerea șanțuri şi rigole

Se solicită clarificarea următorului aspect: PTE-05-40 (Întreținerea Șanțuri și rigole) prevede doar lucrări de întreținere; procedura are ca obiect execuția (mecanizată) de șanțuri noi de pământ;

- *forma concretă de organizare a activității.*

Se solicită clarificarea următorului aspect: Nu se regăsesc informații privind forma concretă de organizare a activității".

Prin adresa nr. 1240/20.11.2018, ofertantul SC ...SRL a răspuns acestei solicitări, după cum urmează:

„1. Referitor la șanțuri de pământ, acestea sunt și ele lucrări de asigurare a scurgerii apelor din zona drumurilor, ele nu includ doar întreținerea șanțurilor/rigolelor, procedura tehnică de execuție respectivă «cuprinde condițiile tehnice ce trebuie îndeplinite la realizarea lucrărilor».

2. Referitor la forma concretă de organizare a activității, aceasta a fost descrisă și detaliată în propunerea tehnică începând cu succesiunea tehnologică de realizare a lucrărilor, ordinea și derularea în timp a activităților, unde a fost prezentat un plan amplu de organizare a activității lucrărilor ce urmează a se efectua".

Potrivit mențiunilor existente în cadrul procesului verbal nr. 2, încheiat la data de 11.12.2018, înregistrat sub nr. 24064/11.12.2018, membrii comisiei de evaluare au analizat acest răspuns, concluzionând următoarele:

- în legătură cu prima solicitare: *„În cap. 6 din PTE 05-40 se regăsesc informații corespunzătoare executării lucrărilor [«curățarea (...) manual sau mecanizat (...) aranjarea taluzelor la șablon și sfoară (...) asigurarea pantelor de scurgere...»]. PTE-urile prezentate nu cuprind toate activitățile contractului; astfel, nu se regăsesc menționate următoarele activități: scarificare; reprofilare cu/fără adaos de material; aducere la profil acostamente";*

- în legătură cu cea de-a doua solicitare: *„Ofertantul precizează că forma concretă de organizare a activității a fost descrisă detaliat în propunerea tehnică (succesiunea tehnologică de realizare, ordinea şi derularea în timp, plan amplu de organizare etc.);*

Clarificări suplimentare: Se solicită clarificarea următorului aspect: ***<u>În cadr o nu s r</u> inf p f conc d o a activită - s o (d ex.: ba und s u - având î v că ac cadr nu pr o d șa mod d co a activită mod î c r tehnic ș u v fi p l dis î func d necesită p p der co etc****.*)".

În sensul celor reținute în cadrul procesului verbal nr. 2, prin adresa nr. 24064/1/11.12.2018, autoritatea contractantă a solicitat ofertantului SC ...SRL următoarele clarificări:

- în referire la *„1. Prezentarea modului de realizare a lucrărilor (planul propus) prin care ofertantul va descrie: (...) - abordarea din punct de vedere al procesului tehnologic (metodologia de realizare) pentru realizarea lucrărilor, cu descrierea completă a tehnologiei propuse pentru soluțiile cuprinse în caietul de sarcini (proceduri tehnice de execuție)"*, s-a solicitat clarificarea faptului că PTE-urile prezentate nu cuprind toate activitățile contractului, neregăsindu-se menționate următoarele activitățile scarificare, reprofilare cu/fără adaos de material, aducere la profil acostamente;

- în referire la *„forma concretă de organizare a activității*", s-a solicitat clarificarea următorului aspect: *„În cadrul ofertei* ***nu s***

regăsesc *informații privind forma concretă de organizare a activității - specifică ofertantului (de ex.: baze unde staţionează utilajele — având în vedere că acordul-cadrul nu presupune organizare de șantier; modul de coordonare a activității; modul în care resursele tehnice și umane vor fi puse la dispoziție în funcție de necesități pe parcursul derulării contractului etc.)".*

Consiliul apreciază că, în mod corect, autoritatea contractantă a transmis ofertantului SC ...SRL această solicitare de clarificări, în condițiile în care, în cadrul acesteia autoritatea contractantă a identificat, față de prima solicitare de clarificări transmisă ofertantului, aspecte concrete/punctuale care trebuiau lămurite de acesta (ex.: a indicat activitățile care nu se regăseau în PT-urile depuse; a solicitat precizarea bazelor unde staționează utilajele, etc.), critica autoarei contestației privind acest aspect fiind nefondată.

Ofertantul SC ...SRL nu a contestat această solicitare de clarificări în termen legal, astfel că, neprocedând de această manieră, s-a născut obligația ofertantului de a răspunde întocmai solicitării autorității contractante.

În cadrul răspunsului transmis autorității contractante, prin adresa nr. 1354/14.12.2018, SC ...SRL a precizat următoarele:

- „1. Referitor la PTE-urile prezentate în oferta tehnică, menționăm că ele au fost prezentate pentru principalele activități, iar activitățile de scarificare, reprofilare cu/fără adaos de material și aducere la profil acostamente, semnifică un procent mic din valoarea investiției, motiv pentru care ***nu au fost incluse****;*

2. Referitor la forma concretă de organizare a activității, aceasta a fost descrisă și detaliată în propunerea tehnică, începând cu succesiunea tehnologică de realizare a lucrărilor, ordinea și derularea în timp a activităților, unde a fost prezentat un plan amplu de organizare a activității lucrărilor ce urmează a se efectua – a se vedea propunere tehnică prezentată".

Membrii comisiei de evaluare au analizat acest răspuns și, în cadrul procesului verbal nr. 3, înregistrat sub nr. 25132/17.12.2018, au reținut următoarele:

- în ceea ce privește răspunsul la prima întrebare: *„Explicația prezentată este considerată concludentă; metodologia de realizare a lucrărilor prezentată cuprinde – în linii generale – principalele lucrări prevăzute în acordul-cadru";*

- în ceea ce privește răspunsul la cea de-a doua întrebare: *„Explicația prezentată este considerată concludentă; (dacă va fi cazul – oferta clasată pe primul loc –* ***s v solici cl suplime ba und s u*** *)".*

Față de cele reținute anterior, Consiliul constată că în mod greșit autoritatea contractantă a considerat ca fiind concludent răspunsul ofertantului.

Astfel, deși autoritatea contractantă, constatând că *„În cadrul ofertei nu se regăsesc informații (...)"*, deci considerând insuficient răspunsul ofertantului SC ...SRL la solicitare de clarificări nr. 21702/3/16.11.2018, referitoare la „forma concretă de organizare a

activității” (potrivit căruia *„aceasta a fost descrisă și detaliată în propunerea tehnică începând cu succesiunea tehnologică de realizare a lucrărilor, ordinea și derularea în timp a activităților, unde a fost prezentat un plan amplu de organizare a activității lucrărilor ce urmează a se efectua*”), a solicitat clarificarea lipsei informațiilor referitoare la aspectul în discuție, exemplificând aspectele la care trebuie să se refere ofertantul în răspunsul ce urma să fie transmis (*„baze unde staționează utilajele — având în vedere că acordul-cadrul nu presupune organizare de șantier; modul de coordonare a activității; modul în care resursele tehnice și umane vor fi puse la dispoziție în funcție de necesități pe parcursul derulării contractului etc.”)*, SC ...SRL a înțeles să furnizeze același răspuns transmis autorității contractante, respectiv *„aceasta a fost descrisă și detaliată în propunerea tehnică, începând cu succesiunea tehnologică de realizare a lucrărilor, ordinea și derularea în timp a activităților, unde a fost prezentat un plan amplu de organizare a activității lucrărilor ce urmează a se efectua – a se vedea propunere tehnică prezentată”)*, fără a oferi informațiile punctuale solicitate de autoritatea contractantă, în speță fiind incidente dispozițiile art. 134 alin. (5) din HG nr. 395/2016.

Consiliul nu poate reține susținerea autorității contractante referitoare la faptul că atât ofertantul criticat cât și contestatoarea au furnizat, în legătură cu acest răspuns, informații similare, având în vedere faptul că, așa cum însăși autoritatea contractantă susține, autoarea contestației, spre deosebire de ofertantul SC ...SRL, a indicat în cadrul propunerii tehnice bazele de staționare a utilajelor.

De altfel, Consiliu constată ca fiind neconcludent și răspunsul ofertantului SC ...SRL, înregistrat sub nr. 1354/14.12.2018, referitor la neincluderea informațiilor privind activitățile de scarificare, reprofilare cu/fără adaos de material și aducere la profil acostamente, în condițiile în care acesta menționează că aceste activități „semnifică un procent mic din valoarea investiției, motiv pentru care **nu au fost incluse**”, deși, potrivit cerințelor menționate în documentația de atribuire, redate într-un paragraf anterior, ofertanții aveau obligația de a prezenta proceduri de tehnice de execuție pentru **toate lucrările** [*„abordarea din punct de vedere al procesului tehnologic (metodologia de realizare) pentru realizarea lucrărilor, cu descrierea completă a tehnologiei propuse* ***p solu cu î caiet d s (tehnic d execu*** ” – fișa de date a achiziției], pentru lotul 2, fiind stabilite activitățile de reprofilare fără adaos/cu adaos de material, scarificare fără adaos de material, aducerea la profil a acostamentelor, activități incluse și în cadrul „Cantităților estimate de lucrări” prevăzute în caietul de sarcini.

Consiliul nu poate reține susținerea autorității contractante referitoare la faptul că atât ofertantul criticat cât și contestatoarea au furnizat, în legătură cu acest răspuns, informații similare, în condițiile în care ofertantul SC ...SRL a precizat că „activitățile de scarificare, reprofilare cu/fără adaos de material și aducere la profil acostamente (...) semnifică un procent mic din valoarea investiției, motiv pentru care **nu au fost incluse**”, în timp ce autoarea contestației, potrivit

răspunsului nr. 384/20.11.2018, transmis în legătură cu același aspect, a precizat „(...) *pentru scarificare, reprofilare fără adaos de material, aducere la profil acostamente* ***lucră s r conf*** *PTE 02 Terasamente, PTE 03 Executarea straturilor de fundație de balast și balast optimal/pietriș și PTE 04 Executarea straturilor de fundație din piatra spartă și piatra spartă amestec optimal, activitățile sunt aceleași, exceptând adăugarea de material suplimentar”.* Din conținutul acestor răspunsuri, rezultă că, în timp ce ofertantul SC ...SRL a precizat că activitățile de scarificare, reprofilare cu/fără adaos de material și aducere la profil acostamente **nu au fost incluse în procedurile de execuție**, autoarea contestației a precizat că aceste activități **se regăsesc** în procedurile tehnice depuse, astfel că nu se poate considera că cei doi ofertanți au furnizat informații similare.

Concluzionând în legătură cu aspectele sesizate de contestatoarea ... SRL, Consiliul constată ca fiind întemeiată această contestație.

În raport de cele reținute, în temeiul art. 26 alin. (2) și (5) din Legea nr. 101/2016, Consiliul va admite contestația formulată de ... SRL, în contradictoriu cu JUDEȚUL ..., în calitate de autoritate contractantă, va anula, în parte, raportul procedurii nr. 25942/21.12.2018 și actele subsecvente acestuia, respectiv referirile la oferta depusă de SC ...SRL pentru lotul 2 și la aplicarea criteriului de atribuire pentru lotul 2 și va obliga autoritatea contractantă, ca în termen de 15 zile de la primirea prezentei decizii să reevalueze oferta depusă de SC ...SRL pentru lotul 2 cu respectarea dispozițiilor legale în vigoare, a prevederilor documentației de atribuire și a celor reținute în motivare.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părţi, în conformitate cu dispoziţiile art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016.

Pentru aceste motive,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

Admite contestația formulată de SC ... SRL, în contradictoriu cu JUDEȚUL ..., în calitate de autoritate contractantă, anulează, în parte, raportul procedurii nr. 25942/21.12.2018 și actele subsecvente acestuia, respectiv referirile la oferta depusă de SC ...SRL pentru lotul 2 și la aplicarea criteriului de atribuire pentru lotul 2 și obligă autoritatea contractantă, ca în termen de 15 zile de la primirea prezentei decizii, să reevalueze oferta depusă de SC ...SRL pentru lotul 2, cu respectarea dispozițiilor legale în vigoare, a prevederilor documentației de atribuire și a celor reținute în motivare.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere în termen de 10 zile lucrătoare de la comunicare.

PREȘEDINTE COMPLET

...

MEMBRU COMPLET
...

MEMBRU COMPLET
..

Redactat în 4 exemplare originale, conține 10 pagini.