



În conformitate cu prevederile art. 12 alin. (1) și ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr. 2400/C5/2731

Data: 29.10.2021

Prin contestația nr. 627/18.10.2021, transmisă prin mijloace electronice (e-mail) la data de 18.10.2021 și, în original, prin poștă, la data de 19.10.2021, înregistrată la Consiliu sub nr. 54699/19.10.2021 și, respectiv, sub nr. 55228/21.10.2021, ... SRL, cu sediul în ..., înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr. ..., având CIF RO ..., reprezentantă legal prin dl. ..., în calitate de administrator, a contestat Raportul procedurii nr. 35780/05.10.2021 și adresa nr. 35786/05.10.2021, reprezentând comunicarea rezultatului procedurii de atribuire prin „licitație deschisă”, online, fără etapă finală de licitație electronică, a contractului de achiziție publică având ca obiect „Servicii de dezăpezire pe drumurile județene din județul Cluj – Zona 1”, cod CPV 90620000-9 (Rev. 2), inițiată de ... în calitate de autoritate contractantă, cu sediul în ... și a solicitat:

„• Anularea adresei de comunicare a rezultatului procedurii nr. 35786/05.10.2021 emisă de autoritatea contractantă, a Proceselor verbale de evaluare și a anexelor aferente, a Raportului procedurii nr. 35780/05.10.2021, precum și a tuturor actelor subsecvente emise, în temeiul acestora, în ce privește oferta depusă în procedură de ofertantul ... SRL;

• Să constatați că ofertantul declarat câștigător nu îndeplinește criteriile de calificare prevăzute în documentația de atribuire și că oferta sa trebuie respinsă ca inacceptabilă și neconformă;

- Să constatați că aplicarea criteriului de atribuire din raportul procedurii și procesele verbale de evaluare (...) este eronată și să obligați autoritatea contractantă la reevaluarea corectă a ofertelor;
- Să obligați autoritatea contractantă să aplice criteriile de atribuire doar la ofertele admisibile și conforme, în concordanță cu documentele și informațiile prezentate de ofertanți în cadrul procedurii; (...)
- Să dispuneți obligarea autorității contractante la reluarea procedurii, prin reevaluarea ofertei ante-menționate, în conformitate cu cele dispuse prin Decizia Consiliului (...).

**CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR,
asupra cauzei de față, constată următoarele:**

În susținerea contestației, ... SRL a precizat că oferta desemnată câștigătoare de autoritatea contractantă, respectiv cea depusă de ... SRL este neconformă, deoarece nu corespunde cerințelor minime din caietul de sarcini nr. 16509/ 06.05.2021, contrar concluziei comisiei de evaluare din raportul procedurii atacat (pag. 8-9). Prin modalitatea de evaluare a răspunsurilor la solicitările de clarificări, autoritatea contractantă creează un avantaj necuvenit ofertantului desemnat câștigător, contrar prevederilor legale, lezând interesele legitime ale ... SRL.

În acest sens, contestatoarea arată că oferta depusă de ... SRL nu respectă cerințele caietului de sarcini, referitoare la faptul că:

„Ofertantul, în oferta sa, trebuie să facă dovada posibilităților sale de a asigura o dotare minimă, constând din:

(...)

c) O dotare minimă cu personal constând din:

- informare de bază - dispeceri (sau personal pentru informări operative);

- însoțirea auto utilaje – min. 3 persoane/bază”.

În dovedirea contestației, ... SRL a depus, în copie, un set de înscrisuri.

Prin adresa nr. 55060/2731/C5/20.10.2021, Consiliul a solicitat contestatoarei ... SRL să transmită la dosarul cauzei, în original, recipisa de consemnare a cauțiunii și contestația, iar în copie conformă cu originalul, actul atacat și dovada datei luării la cunoștință de acesta.

Autoritatea contractantă a transmis, prin mijloace electronice, punctul de vedere nr. 38105/22.10.2021, înregistrat la Consiliu sub nr. 55437/22.10.2021, prin care a invocat excepția tardivității contestației formulată de ... SRL, având în vedere prevederile art. 5 alin. (1) și (2), coroborate cu dispozițiile art. 8 alin. (1) lit. a) din Legea nr. 101/2016, precizând că adresa privind comunicarea rezultatului procedurii de atribuire a fost publicată în SEAP în data de 05.10.2021, iar contestația a fost transmisă, în data de 18.10.2021, ora 19:39, astfel că aceasta a fost depusă în afara termenului legal.

Cu privire la fondul contestației, autoritatea contractantă a solicitat respingerea acesteia ca nefondată.

Punctul de vedere nr. 38105/22.10.2021 a fost însoțit de dovada transmiterii acestuia către ... SRL, precum și de dovada publicării în SEAP, la data de 05.10.2021, a raportului procedurii și a comunicărilor privind rezultatul procedurii.

Prin adresa nr. 614/22.10.2021, transmisă prin mijloace electronice (e-mail) și prin poștă, înregistrată la Consiliu sub nr. 55617/25.10.2021 și respectiv, sub nr. 55904/26.10.2021, ... SRL a răspuns solicitărilor CNSC din adresa nr. 55060/ 2731/ C5/20.10.2021.

... SRL a anexat, printre altele, adresei nr. 614/22.10.2021, în original, Recipisa de consemnare nr. 207596772/1 din 22.10.2021, eliberată de CEC Bank – Sucursala Cluj, în sumă de 89.870,00 lei.

Prin adresa nr. 38106/22.10.2021, înregistrată la Consiliu sub nr. 55728/25.10.2021, autoritatea contractantă a înaintat, în original, punctul de vedere nr. 38105/22.10.2021, iar în copie conformă cu originalul, un set de documente din dosarul achiziției publice.

Prin adresa nr. 56142/2731/C5/26.10.2021, Consiliul a solicitat contestatoarei ... SRL să transmită susțineri cu privire la excepția tardivității contestației sale invocată de autoritatea contractantă în cuprinsul punctului de vedere nr. 38150/ 22.10.2021.

Prin corespondența înregistrată la CNSC sub nr. 56213/27.10.2021, contestatoarea ... SRL a confirmat primirea adresei nr. 56142/2731/C5/26.10.2021.

... SRL a răspuns prin adresa nr. 624/27.10.2021, înregistrată la Consiliu sub nr. 56307/27.10.2021, considerând faptul că excepția tardivității contestației invocată de autoritatea contractantă este bazată, aparent, pe un calcul greșit, întrucât din ziua următoare publicării actului vătămător și până în data de 15.10.2021 sunt un număr de 9 zile.

Având în vedere, că termenul de 10 zile, începând cu ziua următoare luării la cunoștință se împlinește în data de 16.10.2021, zi de sâmbătă, adică zi nelucrătoare, se constată incidența prevederilor art. 5 alin. (1) și (2) din Legea nr. 101/2016. Așadar, ziua de 05.10.2021, ziua comunicării/ publicării actului nu se ia în calculul termenului de 10 zile, acesta începe să curgă din data de 06.10.2021 și se împlinește în data de 16.10.2021, sâmbătă, adică zi nelucrătoare, astfel conform art. 5 alin. (2) din Legea nr. 101/2016 se încheie la expirarea ultimei ore a următoarei zilei lucrătoare, adică 18.10.2021 ora 23:59.

În finalul susținerilor sale, ... SRL a solicitat Consiliului să respingă excepția tardivității invocată de autoritatea contractantă ca neîntemeiată.

Din documentele depuse de părți și din susținerile acestora, Consiliul constată următoarele:

Din documentele depuse de părți și din susținerile acestora, Consiliul constată următoarele:

... în calitate de autoritate contractantă, a organizat, procedura de atribuire, prin „licitație deschisă”, online, fără etapă finală de licitație electronică, a contractului de achiziție publică având ca obiect „Servicii de dezapezire pe drumurile județene din județul Cluj – Zona 1”, cod

CPV 90620000-9 (Rev. 2), prin publicarea în SEAP a anunțului de participare nr. CN1031276/ 27.05.2021, stabilind „termenul limită pentru primirea ofertelor sau a cererilor de participare” la 29.06.2021 ora 15:00, criteriul de atribuire „cel mai bun raport calitate - preț” și valoarea estimată, fără TVA, de 4.491.884,75 lei.

În cadrul procedurii de atribuire au depus oferte 5 operatori economici, printre care și ... SRL, aspect consemnat în procesul verbal intermediar nr. 1 înregistrat sub nr. 23792/01.07.2021. După evaluarea ofertelor, autoritatea contractantă a stabilit rezultatul procedurii consemnat în raportul procedurii înregistrat sub nr. 28741/05.08.2021, potrivit căruia a fost declarată câștigătoare oferta depusă de ... SRL, oferta depusă de ... SRL fiind declarată necâștigătoare, poziționată pe locul 2 în clasamentul final.

Nemulțumit de acest rezultat, comunicat prin adresa nr. 28747/05.08.2021, ofertantul ... SRL a depus contestația care a făcut obiectul dosarului CNSC nr. 2132/2021, soluționat prin decizia nr. 2055/C5/2132 din 14.09.2021, prin care Consiliul a dispus următoarele:

„Admite contestația formulată de ... SRL, în contradictoriu cu ... în calitate de autoritate contractantă, anulează în parte raportul procedurii nr. 28741/05.08.2021 și actele subsecvente acestuia, respectiv referirile la oferta depusă de ... S.R.L și la aplicarea criteriului de atribuire și obliga autoritatea contractantă, ca în termen de 10 zile de la primirea prezentei decizii, să continue procedura de atribuire cu reevaluarea ofertei depusă de ... S.R.L conform considerentelor prezentei decizii.

Respinge cererea de intervenție formulată de ... S.R.L

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare pentru părțile cauzei, respectiv de la data luării la cunoștință de către alte persoane vătămate.”

În vederea punerii în executare a deciziei anterior menționată, autoritatea contractantă a încheiat Raportul procedurii nr. 35780/05.10.2021 prin care a fost declarată câștigătoare tot oferta depusă de ... SRL, în timp ce oferta depusă de ... SRL a fost declarată necâștigătoare, fiind poziționată în clasamentul final pe locul 2.

Nemulțumit de acest rezultat, comunicat prin adresa nr. 35786/05.10.2021, ofertantul ... SRL a depus contestația care formează obiectul prezentului dosar prin care a solicitat următoarele:

„• Anularea adresei de comunicare a rezultatului procedurii nr. 35786/05.10.2021 emisă de autoritatea contractantă, a Proceselor verbale de evaluare și a anexelor aferente, a Raportului procedurii nr. 35780/05.10.2021, precum și a tuturor actelor subsecvente emise, în temeiul acestora, în ce privește oferta depusă în procedură de ofertantul ... SRL;

• Să constatați că ofertantul declarat câștigător nu îndeplinește criteriile de calificare prevăzute în documentația de atribuire și că oferta sa trebuie respinsă ca inacceptabilă și neconformă;

- Să constatați că aplicarea criteriului de atribuire din raportul procedurii și procesele verbale de evaluare (...) este eronată și să obligați autoritatea contractantă la reevaluarea corectă a ofertelor;
- Să obligați autoritatea contractantă să aplice criteriile de atribuire doar la ofertele admisibile și conforme, în concordanță cu documentele și informațiile prezentate de ofertanți în cadrul procedurii; (...)
- Să dispuneți obligarea autorității contractante la reluarea procedurii, prin reevaluarea ofertei ante-menționate, în conformitate cu cele dispuse prin Decizia Consiliului (...)."

... SRL a prezentat Consiliului dovada respectării dispozițiilor art. 61¹ alin. (1) din Legea nr. 101/2016, respectiv Recipisa de consemnare a cauțiunii nr. 207596772/1 din 22.10.2021, eliberată de CEC Bank – Sucursala Cluj, în sumă de 89.870,00 lei.

Recipisa de consemnare se va restitui în condițiile stipulate de art. 1064 din Codul de procedură civilă, coroborate cu dispozițiile art. 61¹ alin. (5), (6) și (7) din Legea nr. 101/2016, cu modificările și completările ulterioare.

În temeiul art. 26 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, Consiliul va analiza cu prioritate excepția tardivității contestației, invocată de autoritatea contractantă, în cadrul punctului de vedere.

În analizarea acestei excepții, Consiliul apreciază ca relevante următoarele dispoziții legale:

- art. 7 alin. (1) lit. b) din Legea nr. 98/2016:

„Autoritatea contractantă are obligația publicării unui anunț de participare și/sau de atribuire în Jurnalul Oficial al Uniunii Europene în cazul achizițiilor a căror valoare estimată, fără TVA, este egală sau mai mare decât următoarele praguri valorice:

(...)

c) 1.000.557 lei, pentru contractele de achiziții publice/acordurile-cadru de produse și de servicii atribuite de consiliul județean, consiliul local, Consiliul General al Municipiului București, precum și de instituțiile publice aflate în subordinea acestora”;

- art. 215 alin. (1) și (2) din Legea nr. 98/2016:

*„(1) Autoritatea contractantă informează fiecare candidat/ofertant cu privire la deciziile luate în ceea ce privește rezultatul selecției, **pro**, respectiv atribuirea/încheierea contractului de achiziție publică/acordului-cadru sau admiterea într-un sistem dinamic de achiziții, inclusiv cu privire la motivele care stau la baza oricărei decizii de a nu atribui un contract, de a nu încheia un acord-cadru, de a nu implementa un sistem dinamic de achiziții ori de a relua procedura de atribuire, cât mai curând posibil, dar nu mai târziu de 3 zile de la emiterea deciziilor respective.*

(2) În cadrul comunicării privind rezultatul procedurii prevăzute la alin. (1), autoritatea contractantă are obligația de a cuprinde:

(...)

b) fiecărui ofertant respins, motivele concrete care au stat la baza deciziei de respingere a ofertei sale;

c) fiecărui ofertant care a depus o ofertă admisibilă, dar care nu a fost declarată câștigătoare, caracteristicile și avantajele relative ale ofertei/ofertelor desemnate câștigătoare în raport cu oferta sa, numele ofertantului căruia urmează să i se atribuie contractul de achiziție publică sau, după caz, ale ofertantului/ofertanților cu care urmează să se încheie un acord-cadru; (...);

- art. 5 alin. (1) și (2) din Legea nr. 101/2016, care dispune că:

„(1) Termenele procedurale stabilite de prezenta lege, exprimate în zile, încep să curgă de la î

(2) Ziua în cursul căreia a fost comunicat un act procedural nu este luată în calculul termenului. Dacă ultima zi a unui termen exprimat altfel decât în ore este o zi nelucrătoare, termenul se încheie la expirarea ultimei ore a următoarei zile lucrătoare”,

- art. 8 alin. (1) lit. a) din Legea nr. 101/2016, potrivit căruia:

„Persoana care se consideră vătămată de un act al autorității contractante poate sesiza Consiliul în vederea anulării actului autorității contractante, obligării acesteia la emiterea unui act sau la adoptarea de măsuri de remediere, precum și pentru recunoașterea dreptului pretins sau a interesului legitim, în termen de:

(...)

a) 10 zile, începând cu ziua următoare luării la cunoștință despre actul autorității contractante considerat nelegal, în cazul în care valoarea estimată a procedurii de achiziție publică/sectorial sau de concesiune este egală sau mai mare decât pragurile valorice în raport cu care este obligatorie transmiterea spre publicare către Jurnalul Oficial al Uniunii Europene a anunțurilor de participare, potrivit legislației privind achizițiile publice, legislației privind achizițiile sectoriale sau legislației privind concesiunile de lucrări și concesiunile de servicii”.

- art. 16 alin. (1) din același act normativ, potrivit căruia: *„Sub sancțiunea respingerii contestației ca tardivă, aceasta se înaintează atât Consiliului, cât și autorității contractante, nu mai târziu de expirarea termenului legal de contestare”.*

Din conținutul contestației rezultă faptul că actele atacate, indicate de către contestatoare sunt Raportul procedurii nr. 35780/05.10.2021 și adresa nr. 35786/05.10.2021, reprezentând comunicarea privind rezultatul procedurii de atribuire (despre care aceasta a luat la cunoștință în data de 05.10.2021, prin intermediul SEAP), obiectul contestației (respectiv solicitarea/solicitățile adresate Consiliului) fiind formulat în raport de acestea.

Din verificarea documentelor aflate la dosarul cauzei, Consiliul constată următoarele:

Prin Raportul procedurii nr. 35780/05.10.2021, Consiliul constată că oferta depusă de ... SRL „a fost declarată admisibilă, dar nu a fost declarată câștigătoare, clasându-se pe locul 2”.

Potrivit documentelor aflate la dosar, Consiliu reține că, la data de 05.10.2021, autoritatea contractantă a publicat în SEAP, atât adresa nr.

35786/05.10.2021 privind rezultatul procedurii de atribuire cât și Raportul procedurii nr. 35780/05.10.2021.

Astfel, Consiliul constată că autoarea contestației a luat la cunoștință la data de **05.10.2021**, prin intermediul SEAP, de rezultatul procedurii, respectiv de adresa nr. 35786/05.10.2021.

Având în vedere faptul că valoarea estimată a contractului de achiziție publică de servicii ce urmează a fi atribuit prin prezenta procedură este de 4.491.884,75 lei, fără TVA, deci fiind situată peste pragul prevăzut de art. 7 alin. (1) lit. c) din Legea nr. 98/2016, în speță, sunt incidente dispozițiile art. 8 alin. (1) lit. a) și art. 16 alin. (1) din Legea nr. 101/2016.

Constatând că, încă de la data de **05.10.2021** (dată la care a fost publicat în SEAP, atât raportul, cât și rezultatul procedurii), autoarea contestației a luat cunoștință de rezultatul procedurii de atribuire, astfel încât Consiliul apreciază că termenul legal de contestare a deciziei autorității contractante a început să curgă la data de 06.10.2021 (prima zi a termenului) și s-a împlinit la data de **15.10.2021 ora 24.00 (vineri – zi lucrătoare)** – ultima zi a termenului de contestare.

Verificând îndeplinirea de către contestatoare a dispozițiilor legale citate anterior, respectiv cea referitoare la transmiterea contestației, atât către Consiliu cât și către autoritatea contractantă, în termenul legal calculat anterior, Consiliul constată că ... SRL nu și-a îndeplinit această obligație, transmitând Consiliului și autorității contractante, contestația care formează obiectul prezentului dosar, prin mijloace electronice (e-mail), la data de **18.10.2021**.

În raport de cele reținute, în temeiul art. 26 alin. (1) și (6) din Legea nr. 101/2016, Consiliul va admite excepția tardivității contestației, invocată de autoritatea contractantă și, va respinge, ca tardivă, contestația formulată de ... SRL.

Fără pronunțare asupra fondului cauzei, conform dispozițiilor art. 26 alin. (1) din actul normativ anterior menționat.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016.

Pentru aceste motive,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

Admite excepția tardivității contestației, invocată de autoritatea contractantă și respinge, ca tardivă, contestația formulată de ... SRL, în contradictoriu cu ... în calitate de autoritate contractantă.

Obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare pentru părțile cauzei, respectiv de la data luării la cunoștință de către alte persoane vătămate.

PREȘEDINTE,
...

MEMBRU,
...

MEMBRU,
Eduard - Marcel
BADEA

Redactat practicaua deciziei,
...

Redactat în 4 exemplare originale, conține 8 pagini