CONSILIUL NAŢIONAL DE SOLUŢIONARE A CONTESTAŢIILOR

C.N.S.C.

Str. Stavropoleos, nr. 6, sector 3, Bucureşti, România, CP 030084, CIF 20329980
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642, +40218900745 www.cnsc.ro

În conformitate cu prevederile art. 12 alin. (1) şi ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile şi căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziţie publică, a contractelor sectoriale şi a contractelor de concesiune de lucrări şi concesiune de servicii, precum şi pentru organizarea şi funcţionarea Consiliului Naţional de Soluţionare a Contestaţiilor, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr. ...../...../.....
Data: .....

Prin contestaţia nr. ...../....., înregistrată la Consiliul Naţional de Soluţionare a Contestaţiilor sub nr. ..... Aurel Vlaicu nr. 46, judeţul ....., înmatriculată la Oficiul Registrului Comerţului sub nr. ....., având CUI ....., reprezentată legal prin ..... - Director general, formulată împotriva rezultatului procedurii ce i-a fost comunicat prin adresa nr. 4180/01.06....., emis de ....., cu sediul în comuna ....., ..., judeţul ....., în calitate de autoritate contractantă în procedura, cerere de oferte, organizată în vederea atribuirii contractului de lucrări având ca obiect „Asfaltare drum comunal DC 48 B, sat Sadau (din DJ 209G) frontiera Ucraina, km 0 +000 - 6+000, comuna ....., judeţul .....", cu invitaţie de participare nr. ..... publicată în SEAP în 29.02....., s-a solicitat Consiliului .....

Prin adresa nr. ...../....., înregistrată la Consiliul Naţional de Soluţionare a Contestaţiilor sub nr. ...../....., SC ..... SRL, cu sediul în comuna ....., ..., judeţul ....., înmatriculată la Oficiul Registrului Comerţului sub nr. ....., având CUI ....., reprezentată legal prin ..... - Administrator, a depus o cerere de intervenţie, solicitând Consiliului admiterea cererii de intervenţie şi respingerea contestaţiei formulate de SC ..... SA.

În baza legii şi a documentelor depuse de părţi,
CONSILIUL NAŢIONAL DE SOLUŢIONARE A CONTESTAŢIILOR

DECIDE:

Încuviinţează în principiu cererea de intervenţie depusă de SC ..... SRL.

Admite contestaţia depusă de SC ..... SA.

Anulează raportul procedurii nr. 4169 din 31.05....., în ceea ce priveşte oferta declarată câştigătoare, precum şi adresele de comunicare a rezultatului procedurii, ca acte subsecvente ale raportului procedurii.

Obligă autoritatea contractantă ca, în termen de 15 zile de la primirea deciziei Consiliului, să reanalizeze oferta depusă de asocierea SC ..... SRL - ...., cu respectarea dispoziţiilor legale şi a celor evocate în motivare.

Respinge ca nefondată cererea de intervenţie depusă.

Obligatorie.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare.

MOTIVARE

În luarea deciziei, s-au avut în vedere următoarele:

Prin contestaţia nr. ...../....., înregistrată la Consiliul Naţional de Soluţionare a Contestaţiilor sub nr. ...../....., SC ..... SA atacă rezultatul procedurii ce i-a fost comunicat prin adresa nr. 4180/01.06....., emis de ....., în calitate de autoritate contractantă în procedura de atribuire mai sus arătată, considerând nelegală decizia acesteia de declarare drept câştigătoare a ofertei depuse de SC ..... SRL.

Astfel, pentru a se asigura că va atribui contractul în baza unei propuneri tehnice şi a unei propuneri financiare, care îndeplinesc în totalitate condiţiile impuse prin documentaţia de atribuire, în conformitate cu dispoziţiile art. 36^1 alin. (2) din HG nr. 925/2006, autoritatea contractantă avea obligaţia de a efectua propriile verificări detaliate, pentru a se asigura de veridicitatea şi corectitudinea preţurilor, consumurilor specifice de resurse, în conformitate cu indicatoarele de deviz Seria 1981 şi a costurilor cu manopera, conform prevederilor HG 1017/2015, ofertate.

La elaborarea caietului de sarcini, precizează contestatoarea, s-au folosit indicatoarele de norme de deviz Seria 1981, în baza cărora au fost stabilite condiţiile de măsurare a lucrărilor, a evaluării resurselor necesare şi a consumurilor specifice de materiale, manoperă şi utilaje. Cantităţile din extrasele ce urmează a fi prezentate mai jos se determină pe baza cantităţilor din articole de lucrări şi pe baza consumurilor din normele de deviz seria 1981, ofertanţii „având obligaţia de a face dovada cotării complete şi corespunzătoare a respectivelor operaţiuni, având ca referinţă indicatoarele de norme de deviz Seria 1981”, atât în ce priveşte încadrările pe articole, cât şi a cotării complete. Acest fapt presupune respectarea reţetelor impuse, având ca referinţă indicatoarele de norme de deviz Seria 1981 şi, mai ales, în cadrul consumurilor cu forţa de muncă.

Or, ofertantul declarat câştigător nu a respectat prevederile fişei de date a achiziţiei în partea care priveşte propunerea tehnică, modificând consumurile specifice de resurse, respectiv indicatoarele de norme de

deviz, fapt ce a condus la diminuarea numărului de ore alocate pentru a produce un avantaj incorect în raport cu ceilalţi participanţi la procedura de atribuire la următoarele categorii de lucrări, după cum urmează:

- „Terasamente drum + terasamente şanţ de pământ”: conform Formularului C7, a prevăzut un număr de 2478 ore, iar conform cotării respectând normele de deviz 1981, a caietului de sarcini şi a „Listei de cantităţi cuprinzând consumurile cu mâna de lucru”, rezultă un număr de 3034 ore. Acest fapt a produs o diminuare cu 556 ore;

- „Infrastructură drum (împietruire existentă fundaţie macadam şi acostament": conform Formularului C7, a prevăzut un număr de 7664.73 ore, iar conform cotării respectând normele de deviz 1981, a caietului de sarcini şi a „Listei de cantităţi cuprinzând consumurile cu mâna de lucru”, rezultă un număr de 8.368 ore. Acest fapt a produs o diminuare cu 703,27 ore;

- „Îmbrăcăminte bituminoasă - strat uzură + legătură”: conform Formularului C7, a prevăzut un număr de 2774,22 ore, iar conform cotării respectând normele de deviz 1981, a caietului de sarcini şi a „Listei de cantităţi cuprinzând consumurile cu mâna de lucru” şi în urma solicitării de clarificări rezultă un număr de 3.592,60 ore. Acest fapt a produs o diminuare cu 818 ore;

- „Şanţuri protejate din beton”: conform Formularului C7, a prevăzut un număr de 3273 ore, cotării respectând normele de deviz 1981, a caietului de sarcini şi a „Listei de cantităţi cuprinzând consumurile cu mâna de lucru”, rezultă un număr de 3649,76 ore. Acest fapt a produs o diminuare cu 376 ore;

- „Rigole carosabile” Infrastructură: conform Formularului C7, a prevăzut un număr de 713 ore, iar conform cotării respectând normele de deviz 1981, a caietului de sarcini şi a „Listei de cantităţi cuprinzând consumurile cu mâna de lucru”, rezultă un număr de 862 ore. Acest fapt a produs o diminuare cu 149 ore;

- „Drum lateral”: conform Formularului C7, a prevăzut un număr de 266.7 ore, iar conform cotării respectând normele de deviz 1981, a caietului de sarcini şi a „Listei de cantităţi cuprinzând consumurile cu mâna de lucru”, rezultă un număr de 306,76 ore. Acest fapt a produs o diminuare cu 40 ore;

- „Podeţe tubulare": conform Formularului C7, a prevăzut un număr de 51 2 ore, iar conform cotării respectând normele de deviz 1981, a caietului de sarcini şi a „Listei de cantităţi cuprinzând consumurile cu mâna de lucru”, rezultă un număr de 728,5 ore. Acest fapt a produs o diminuare cu 21 6,5 ore;

- „Podeţe tubulare Dn 800”: conform Formularului C7, a prevăzut un număr de 239,83 ore, iar conform cotării respectând normele de deviz 1981, a caietului de sarcini şi a „Listei de cantităţi cuprinzând consumurile cu mâna de lucru”, rezultă un număr de 379,27 ore. Acest fapt a produs o diminuare cu 139,44 ore;

- „Staţii încrucişare”: conform Formularului C7, a prevăzut un număr de 370,76 ore, iar conform cotării respectând normele de deviz 1981, a caietului de sarcini şi a „Listei de cantităţi cuprinzând

consumurile cu mâna de lucru”, rezultă un număr de 427,91 ore. Acest fapt a produs o diminuare cu 57,15 ore;

- „Lucrări accesorii siguranţa circulaţiei”: conform Formularului C7, a prevăzut un număr de 446,42 ore, iar conform cotării respectând normele de deviz 1981, a caietului de sarcini şi a „Listei de cantităţi cuprinzând consumurile cu mâna de lucru”, rezultă un număr de 1.295,14 ore. Acest fapt a produs o diminuare cu 1.078,64 ore;

- „Gabioane în coş de sârma-plasă”: conform Formularului C7, a prevăzut un număr de 32.442,30 ore, iar conform cotării respectând normele de deviz 1981, a caietului de sarcini şi a „Listei de cantităţi cuprinzând consumurile cu mâna de lucru”, rezultă un număr de 43.754,37 ore. Acest fapt a produs o diminuare cu 11.31 2,07 ore;

- „Zid sprijin He=2.5 m, L=50 m, km 1 +450 - 1 +500”: conform Formularului C7, a prevăzut un număr de 1.503 ore, iar conform cotării respectând normele de deviz 1981, a caietului de sarcini şi a „Listei de cantităţi cuprinzând consumurile cu mâna de lucru”, rezultă un număr de 2.603 ore. Acest fapt a produs o diminuare cu 1.100 ore;

- „Organizare şantier”: conform Formularului C7, a prevăzut un număr de 157,11 ore, iar conform cotării respectând normele de deviz 1981, a caietului de sarcini şi a „Listei de cantităţi cuprinzând consumurile cu mâna de lucru”, rezultă un număr de 196,20 ore. Acest fapt a produs o diminuare cu 39,09 ore.

Astfel, arată contestatoarea, numărul total de ore diminuate faţă de cerinţele din fişa de date a achiziţiei este de 16.585,16 ore.

Acest fapt conduce la subevaluarea ofertei şi crearea unor condiţii artificiale de fundamentare, ce încalcă prevederile legislaţiei privind libera concurenţă.

În acest context, apreciază contestatoarea, autoritatea contractantă avea obligaţia respingerii ofertei depuse de SC ..... SRL.

În ceea ce priveşte propunerea financiară, contestatoarea susţine că SC ..... SRL nu a prevăzut costul cu manopera, concordant cu noile prevederi ale HG nr. 1017/2015, potrivit cărora salariul de bază minim brut pe ţară garantat în plată, începând cu 01.05....., este de 1.250 lei/lună, pentru un program complet de lucru de 169,33 ore în medie pe lună în anul ....., reprezentând 7,38 lei/oră. Având în vedere că perioada de execuţie a lucrărilor este de 24 luni, deci ulterioară datei de 01.05....., rezultă că preţul pentru manoperă de 7,0 lei/oră, ofertat de SC ..... SRL, este sub acest nivel.

Aceste aspecte se regăsesc şi în Decizia CNSC nr. 843/...../..... din 18.05....., potrivit căreia autoritatea contractantă era obligată la reanalizarea ofertei depuse de SC ..... SRL cu respectarea dispoziţiilor legale şi a celor evocate în motivarea deciziei.

Pentru motivarea în drept a contestaţiei, autoarea acesteia invocă dispoziţiile art. 6 alin. (10), art. 8, art. 10 şi art. 11 din Legea nr. 101/....., precum şi pe cele ale OUG nr. 34/2006.

Prin adresa nr. ...../....., înregistrată la Consiliul Naţional de Soluţionare a Contestaţiilor sub nr. ...../....., SC ..... SRL a

depus o cerere de intervenţie, solicitând Consiliului admiterea cererii de intervenţie şi respingerea contestaţiei formulate de SC ..... SA.

Raportându-se la criticile contestatoarei privind consumurile specifice, intervenienta menţionează faptul că CNSC s-a pronunţat prin Decizia nr. 843/...../..... din 18.05..... şi a stabilit caracterul său nefondat.

De altfel, reiterează intervenienta, în răspunusl la clarificarea nr. 1538 din 07.03....., s-a precizat că „Ofertanţii au libertatea de a-şi prevedea propriile consumuri specifice de resurse, metodologii de execuţie a lucrărilor, cu condiţia respectării cerinţelor cantitative şi calitative prevăzute în caietul de sarcini/actele normative în vigoare care reglementează execuţia respectivelor lucrări, ofertanţii având obligaţia de a face dovada cotării complete şi corespunzătoare a respectivelor operaţiuni, având ca referinţă Indicatoarele de norme de deviz Seria 1981. Nu se admite înlocuirea operaţiunilor prevăzute în listele de preţuri cuprinse în caietul de sarcini, ofertanţii având obligaţia de a realiza încadrările pe articole din indicatoarele de norme de deviz. Orice necorelare, omisiune ori neconformitate constatată în privinţa documentelor ofertei, în raport cu caietul de sarcini ori cu prevederile legislaţiei în vigoare poate conduce la respingerea ofertei. Prin urmare, în cazul lipsei unui document aferent propunerii tehnice şi/sau completarea greşită a unui document ori neprezentarea acestuia în forma solicitată sunt incidente prevederile de mai sus”.

În acest context, intervenienta concluzionează că ofertanţii au deplina libertate de a-şi prevedea propriile consumuri specifice de resurse şi metodologii de execuţie, atâta timp cât acest lucru nu are ca efect nerespectarea cerinţelor cantitative şi calitative prevăzute în caietul de sarcini. Aşadar, dacă un ofertant are în vedere, la fundamentarea preţului ofertei, toate cantităţile de lucrări din caietul de sarcini (listele cu cantităţile de lucrări) şi prevede, pentru execuţia lucrărilor, materiale şi/sau tehnologii, care asigură la nivel minim respectarea cerinţelor de calitate impuse, oferta astfel întocmită corespunde întrutotul.

În acest sens, intervenienta susţine că nu a omis nicio operaţiune prevăzută în listele cu cantităţi de lucrări (prin operaţiune înţelegându-se articol de deviz cu o cantitate asociată) şi şi-a întocmit oferta tehnică şi financiară având ca referinţă Indicatoarele de norme de deviz seria 1981.

Având în vedere că respingerea ofertei trebuie să fie în strânsă legătură fie cu lipsa evaluării unei cantităţi de lucrări, cu consecinţa ofertării unui preţ subevaluat (fără posibilitatea aprecierii omisiunii ca fiind o eroare tehnică minoră), fie cu prevederea unor materiale necorespunzătoare din punct de vedere calitativ şi că în oferta sa nu au fost identificate astfel de aspecte, intervenienta apreciază că susţinerile contestatoarei sunt vădit nefondate.

Un alt aspect care trebuie avut în vedere este următorul: normele de deviz seria 1981 sunt fundamentate, logic, pe tehnologia existentă pe piaţa de profil şi pe productivitatea muncii specifică sistemului centralizat al anilor 1980. În perioada scursă de atunci (36 de ani), s-au produs multiple schimbări în ceea ce priveşte tehnologia de execuţie, în special

în ceea ce priveşte utilajele şi echipamentele utilizate în construcţii. Este firesc ca, pentru o operaţiune ce se realiza în anul 1980 (ex. săpătură mecanică de pământ), cu un excavator având tehnologia din 1970, să se prevadă 2 ore/100 metri cub, în timp ce în anul ..... să se poată realiza aceeaşi operaţiune, cu un utilaj ce înglobează tehnologia zilelor noastre, în 1,5 sau 1,8 ore. Or, ceea ce aşteaptă şi urmează să primească autoritatea contractantă de la ofertantul câştigător este rezultatul final - modernizarea drumului, nefiind relevant pentru aceasta dacă se lucrează cu un tip sau altul de utilaj, cu un excavator cu o cupă mai mică sau cu o cupă mai mare etc. Productivitatea utilajelor/ echipamentelor, precum şi numărul acestora sunt relevante strict în etapa selecţiei ofertantului câştigător, pentru a se asigura de existenţa capacităţii tehnice de a duce la bun sfârşit lucrările în termenul prevăzut. Logica detalierii lucrărilor de construcţii până la nivel de operaţiune simplă este dată de:

- Nevoia elaboratorului documentaţiilor tehnico-economice de a verifica încadrarea valorii estimate a lucrărilor în sumele prevăzute la nivel de studii de prefezabilitate/fezabilitate şi de a furniza autorităţii contractante informaţiile necesare pentru iniţierea procedurii de achiziţie publică;

- Facilitatea pe care o aduce elaboratorului de documentaţii tehnico-economice (proiectantului) utilizarea unui program de calcul al devizelor, respectiv redactarea părţii descriptive a operaţiunilor. În lipsa utilizării unui program de devize la elaborarea listelor cu cantităţile de lucrări, proiectantul trebuie să redacteze textul fiecărei operaţiuni, cu indicarea nivelurilor cantitative şi calitative (trebuie să precizeze clar ce urmează să se execute, ce materiale se vor utiliza, exigenţele de calitate). De altfel, pentru niciun proiectant nu este important/relevant dacă pentru a transporta pământul în exces în urma realizării săpăturilor executantul alege să încarce pământul direct din cupa excavatorului într-un mijloc de transport sau execută săpătura fără a descărca direct în autovehicul, cu încărcarea şi transportul ulterior execuţiei săpăturii, totuşi, proiectantul prevede o normă de deviz care constrânge ofertantul să opteze pentru una dintre situaţiile descrise;

- Interesul autorităţilor contractante de a primi oferte comparabile, uşor de verificat şi evaluat (este mult mai simplu să compari două sau mai multe oferte care au exact acelaşi număr al unităţilor de măsură pentru resurse materiale, forţă de muncă, utilaje/echipamente şi mijloace de transport, comparaţia făcându-se strict pe baza preţurilor unitare ale acelor resurse), asta poate şi din cauza lipsei personalului specializat în evaluarea ofertelor tehnice.

Diferenţele calculate nu probează, în opinia intervenientei, susţinerile contestatoarei, cu atât mai mult cu cât oferta nu a fost suspectată ca având un preţ neobişnuit de scăzut, ea reprezentând .....,59% din valoarea estimată.

Pe de altă parte, referindu-se la propunerea sa financiară, intervenienta arată că, urmare a Deciziei CNSC nr. 843/...../..... din 18.05....., a răspuns solicitării de clarificări nr. 4007/.....,

indicând faptul că adoptarea tarifului orar mediu brut de 7 lei/oră a avut la bază următoarele consideraţii:

- respectarea, în totalitate, a prevederilor documentaţiei de atribuire (invitaţie de participare, fişa de date a achiziţiei etc.);

- prevederile art. 6 alin. (1) din Noul Cod Civil, potrivit cărora legea civilă este aplicabilă cât timp este în vigoare. Aceasta nu are putere retroactivă;

- strategia sa în ceea ce priveşte maximizarea şanselor de a obţine legal contractul de lucrări în vederea atingerii scopului societăţii comerciale;

- situaţia financiară bună a firmei, fapt care permite asumarea unor viitoare costuri suplimentare generate de creşterea salariului minim brut pe ţară de la 1.185,33 lei/lună la 1.250 lei/lună, costuri totale care, calculate, ajung la suma de 20.186,20 lei;

- inexistenţa vreunei certitudini cu privire la durata procedurilor administrative, administrativ-jurisdicţionale şi, eventual, judiciare, ce ar fi urmat după depunerea ofertelor (existând posibilitatea ca şi HGR nr. 1.017 din 30 decembrie 2015 să nu mai fie de actualitate).

În acest context, cu titlu de exemplu, intervenienta invocă Decizia nr. 3901/2015, pronunţată de Curtea de Apel ..... în dosarul nr. 4937/2/2015.

În continuare, precizând că a studiat şi analizat dosarul achiziţiei publice la sediul autorităţii contractante, intervenienta reclamă faptul că SC ..... SA a aplicat un preţ unitar la jumătate (35 lei/oră – Formular C6)) faţă de preţul contractului de închiriere a autocisternei cu dispozitiv de stropire cu m.a.j. 5-8t (70 lei/oră), prezentat şi menţionat atât în documentele de calificare cât şi în propunerea tehnică (contractul nr. 480/21.10.2015, încheiat cu SC Drumuri şi Poduri Salaj SA).

Or, apreciază intervenienta, această eroare nu poate fi corectată, nefiind aplicabile dispoziţiile art. 80 din HG nr. 925/2006.

De asemenea, intervenienta reclamă faptul că transportul pe distanţa de 82 km este ofertat când la 22 lei/to, când la 10 lei/to (Formular C9), lucru inadmisibil şi care nu poate fi corectat. Mai mult, transportul pe distanţa de 82 km şi transportul pe distanţa de 50 km sunt cotate la acelaşi preţ, de 10 lei/to.

Pentru sorturile de balastieră, SC ..... SA a prezentat contractul nr. 114/15.03....., încheiat cu ..., pentru nisip existând două oferte de preţ: nisip - 12 lei/mc, respectiv nisip 0-4 mm - 35 lei/mc. În întocmirea listelor cu cantităţile de lucrări (Formularele F3 şi Formularele C6), SC ..... SA utilizează, pentru nisip, preţul de 12 lei/mc şi preţul de 30 lei/mc, la categoriile de lucrări: Drumuri laterale şi Staţii de încrucişare. În condiţiile în care SC ..... SA prezintă contractul pe lucrare şi declară, conform propunerii tehnice şi documentelor de calificare, că pentru sorturile de balastiere foloseşte exclusiv ca furnizor pe SC CHEZA SRL şi nu respectă, ca de altfel şi în cazul utilajului închiriat mai sus, preţurile însuşite prin semnarea respectivelor contracte, se comit erori în întocmirea listelor de cantităţi şi a propunerilor financiare

rezultate, erori care nu pot fi corectate şi care impun declararea neconformităţii ofertei depuse de SC ..... SA.

În consecinţă, intervenienta solicită respingerea contestaţiei depuse de SC ..... SA.

Prin adresa nr. 4564/22.06....., înregistrată la CNSC sub nr. 19226/....., autoritatea contractantă a transmis Consiliului punctul de vedere la contestaţie, solicitând respingerea acesteia ca nefondată.

Pe de o parte, autoritatea contractantă consideră că modificarea numărului de ore alocate unor categorii de lucrări, de către SC ..... SRL, nu contravine celor specificate în fişa de date a achiziţiei: „Ofertanţii au libertatea de a-şi prevedea propriile consumuri specifice de resurse, metodologii de execuţie a lucrărilor, cu condiţia respectării cerinţelor cantitative şi calitative prevăzute în caietul de sarcini/actele normative în vigoare care reglementează execuţia respectivelor lucrări, ofertanţii având obligaţia de a face dovada cotării complete şi corespunzătoare a respectivelor operaţiuni, având ca referinţă Indicatoarele de norme de deviz Seria 1981. Nu se admite înlocuirea operaţiunilor prevăzute în listele de preţuri cuprinse în caietul de sarcini, ofertanţii având obligaţia de a realiza încadrările pe articole din indicatoarele de norme de deviz”.

Or, precizează autoritatea contractantă, respingerea ofertei trebuie să fie în strânsă legătură cu lipsa unor cantităţi de lucrări sau cu prevederea unor materiale necorespunzătoare din punct de vedere calitativ, aspecte ce nu au fost identificate în oferta aparţinând SC ..... SRL.

Pe de altă parte, văzând dispoziţiile Deciziei CNSC nr. 843/...../..... din 18.05....., în vederea ducerii la îndeplinire a acesteia, autoritatea contractantă a hotărât transmiterea unei solicitări de clarificări ofertantului SC ..... SRL, având ca obiect documentele care dovedesc respectarea legislaţiei salarizării, valabilă de la data de 1 mai .....

Analizând răspunsul la solicitarea de clarificări, comisia de evaluare a considerat că SC ..... SRL poate asigura îndeplinirea contractului la parametrii cantitativi şi calitativi solicitaţi prin caietul de sarcini şi proiectul tehnic.

Faptul că oferta financiară corespunde prevederilor documentaţiei de atribuire şi că SC ..... SRL îşi asumă costurile suplimentare generate de creşterea salariului minim brut pe ţară, de la 1.185,33 lei lună (salariu asigurat la depunerea ofertei) la 1.250 lei lună, conform HG nr. 1017/2015, a determinat autoritatea contractantă să considere că oferta este acceptabilă, din punct de vedere financiar.

Având în vedere considerentele expuse anterior, autoritatea contractantă consideră că evaluarea ofertelor depuse a fost realizată cu respectarea legislaţiei privind achiziţiile publice şi a Deciziei CNSC nr. 843/...../..... din 18.05....., neurmând să adopte măsuri de remediere a pretinsei încălcări.

Faţă de susţinerile părţilor şi de documentele depuse la dosarul cauzei, Consiliul reţine cele ce urmează:

Pentru atribuirea contractului de lucrări având ca obiect „Asfaltare drum comunal DC 48 B, sat Sadau (din DJ 209G) frontiera Ucraina, km 0 +000 - 6+000, comuna ....., judeţul .....", cod CPV 45233140-2 - Lucrări de drumuri (Rev.2), ..., în calitate de autoritate contractantă, a iniţiat procedura, cerere de oferte, prin publicarea în SEAP a invitaţiei de participare nr. ..... din 29.02....., la care a ataşat documentaţia de atribuire.

Prin decizia sa nr. 843/...../..... din 18.05....., Consiliul Naţional de Soluţionare a Contestaţiilor a soluţionat contestaţia nr. 2860 din 18.04....., depusă de SC ..... SA în cadrul aceleiaşi proceduri de atribuire, prin care a admis contestaţia depusă de SC ..... SA, a anulat raportul procedurii, în ceea ce priveşte oferta declarată câştigătoare, precum şi adresele de comunicare a rezultatului procedurii, ca acte subsecvente ale raportului procedurii, a obligat autoritatea contractantă ca, în termen de 15 zile de la primirea deciziei Consiliului, să reanalizeze oferta depusă de asocierea SC ..... SRL - SC Florconstruct SRL, cu respectarea dispoziţiilor legale şi a celor evocate în motivarea deciziei şi a dispus continuarea procedurii de achiziţie publică, cu respectarea celor decise.

Ulterior primirii deciziei Consiliului, comisia de evaluare şi-a finalizat activitatea, prin întocmirea raportului procedurii nr. 4169 din 31.05.....

Decizia privind noul rezultat al procedurii i-a fost comunicată SC ..... SA prin adresa nr. 4180 din 01.06....., respectiv faptul că oferta sa a fost declarată necâştigătoare, în urma aplicării criteriului de atribuire „preţul cel mai scăzut". În adresă este menţionat că a fost declarată câştigătoare oferta prezentată de asocierea SC ..... SRL – SC Florconstruct SRL, cu un preţ de 3.558.973,69 lei.

Împotriva acestei decizii a autorităţii contractante, SC ..... SA a înaintat Consiliului contestaţia de faţă (îndeplinind procedura notificării prealabile, stabilită la art. 6 din Legea nr. 101/.....), solicitând .....

De asemenea, Consiliul reţine că, în cauza prezentă, SC ..... SRL a formulat o cerere de intervenţie, în termenul precizat la art. 17 alin. (3) din Legea nr. 101/....., demers ce a fost încunoştinţat părţilor interesate.

Apreciind asupra admisibilităţii ei în principiu, Consiliul ia act de faptul că autoarea cererii de intervenţie nu numai că este interesată să participe la procedura de atribuire în dispută, ea fiind chiar câştigătoarea procedurii. În consecinţă, cererea de intervenţie înaintată de SC ..... SRL îmbracă elementele unei cereri formulate în condiţiile precizate la art. 17 alin. (3) din Legea nr. 101/....., adică a unei intervenţii voluntare.

Consiliul consideră cererea de intervenţie admisibilă în principiu, urmând a fi cercetată odată cu solicitările contestatoarei, în condiţiile impuse de dispoziţiile art. 64 şi următoarele din Codul de procedură

civilă, autoarea ei prezentând interes în finalizarea procedurii de atribuire.

Analizând cauza pe fondul său, Consiliul reţine că, în motivarea decizie sale nr. 843/...../..... din 18.05....., stabilea următoarele:

«Un ultim aspect susţinut de SC ..... SA, referitor la asocierea SC ..... SRL – SC Florconstruct SRL, este că aceasta nu şi-a elaborat oferta cu respectarea legislaţiei salarizării, valabilă de la data de 1 mai ..... pe aproape întreaga perioadă de derulare a contractului (maxim 24 de luni de la data emiterii ordinului de începere a lucrărilor).

Examinând această susţinere, Consiliul reţine următoarele aspecte de fapt:

- în Monitorul Oficial, Partea I nr. 987 din 31 decembrie 2015 a fost publicată HG nr. 1017/2015 pentru stabilirea salariului de bază minim brut pe ţară garantat în plată, care prevede, la art. 1 că „Începând cu data de 1 mai ....., salariul de bază minim brut pe ţară garantat în plată se stabileşte la 1.250 lei lunar, pentru un program complet de lucru de 169,333 ore în medie pe lună în anul ....., reprezentând 7,382 lei/oră."

- procedura de achiziţie publică a fost iniţiată la data de 29.02....., prin publicarea în SEAP a invitaţiei de participare;

- data limită de depunere a ofertelor a fost 17.03.....;

- durata contractului, conform fişei de date a achiziţiei, este de „maxim 24 luni de la data la care se emite ordinul scris de începere a lucrărilor";

- în propunerea sa financiară, asocierea SC ..... SRL – SC Florconstruct SRL a prevăzut pentru manoperă preţul de 7 lei/oră.

Având în vedere că, în proporţie covârşitoare, contractul de achiziţie publică urma a fi executat ulterior datei de 1 mai ..... şi având în vedere că, la data elaborării ofertei, asocierea în discuţie cunoştea sau trebuia să cunoască faptul că de la data de 1 mai ....., salariul de bază minim brut pe ţară garantat în plată este superior celui pe care l-a prevăzut în propria ofertă, Consiliul stabileşte că îi revenea acesteia obligaţia de a elabora şi prezenta oferta cu respectarea legislaţiei privind salarizarea, în vigoare pe perioada executării contractului şi, deci, folosirii forţei de munca salarizate corespunzător.

Apărări potrivit cărora, fie că ofertanta a respectat legea aplicabilă la momentul elaborării ofertei sale, fie că autoritatea contractantă nu a prevăzut în documentaţia de atribuire respectarea legislaţiei aplicabile de la un moment ulterior celui elaborării şi depunerii ofertelor, nu pot fi primite, deoarece, pe de o parte, faptul că autoritatea contractantă nu a făcut menţiuni exprese în acest sens nu conduce la lipsa obligaţiei respectării prevederilor legale incidente în executarea unui contract de achiziţie publică, iar pe de altă parte, hotărârea de Guvern fiind publicată în Monitorul Oficial şi cunoscându-se data la care aceasta începe să îşi producă efectele, orice entitate care foloseşte forţă de muncă salarizată trebuie să respecte reglementările incidente de la un moment dat.

Faţă de această situaţie, Consiliul reţine că, în punctul său de vedere cu privire la contestaţie, autoritatea contractantă invocă prevederile fişei de date a achiziţiei ce privesc ajustarea preţului contractului. Însă, aceste prevederi nu sunt aplicabile în cazul analizat, pentru modificarea preţului contractului încheiat cu ofertanta câştigătoare, datorat majorării preţului manoperei începând cu data de 1 mai ....., deoarece aceste prevederi se aplică „pentru restul rămas de executat după primele 12 luni de la data semnării contractului".

Din actele depuse la dosarul cauzei de către autoritatea contractantă, nu rezultă că această situaţie a făcut obiectul clarificării cu asocierea stabilită câştigătoare, în acord cu dispoziţiile art. 78 din HG nr. 925/2006.

Date fiind cele precizate, Consiliul reţine ca fondată această critică a contestatoarei.»

Ulterior primirii deciziei Consiliului, prin adresa nr. 4007 din ....., autoritatea contractantă a cerut asocierii SC ..... SRL - SC Florconstruct SRL să clarifice includerea în ofertă a unui preţ la manoperă inferior celui stabilit de lege, începând cu data de 1 mai .....

Asocierea a răspuns prin adresa nr. 670 din 27.05....., evocând consideraţiile proprii în adoptarea tarifului orar de 7 lei pentru manoperă. Printre aceste consideraţii se regăseşte şi aceea că situaţia financiară bună a firmei permite asumarea unor viitoare costuri suplimentare generate de creşterea salarială începând cu data de 1 mai ....., creşteri care ajung la suma de 20.186,20 lei.

Drept urmare, autoritatea contractantă a decis caracterul admisibil al ofertei asocierii SC ..... SRL - SC Florconstruct SRL şi a stabilit-o câştigătoare.

În a statua ca nelegală decizia autorităţii contractante, Consiliul reiterează considerentele sale din decizia nr. 843/...../..... din 18.05....., reţinând că autoritatea contractantă a ignorat caracterul obligatoriu al deciziei sale, prin care a fost obligată la reanalizarea ofertei asocierii SC ..... SRL - SC Florconstruct SRL, cu respectarea dispoziţiilor legale şi a celor evocate în motivarea deciziei.

Mai mult, faţă de menţiunea ofertantei criticate, potrivit căreia are posibilitatea de a susţine financiar costurile suplimentare generate de creşterile salariale legale începând cu data de 1 mai ....., pe lângă faptul că această posibilitate nu a fost şi dovedită, Consiliul stabileşte că prin acest demers este modificată propunerea financiară iniţial depusă, conduită ce atrage considerarea neconformă a ofertei, potrivit art. 79 alin. (3) din HG nr. 925/2006.

De asemenea, acceptarea, de către autoritatea contractantă, a utilizării, de către ofertanţi diferiţi, a unor tarife diferite pentru manoperă, diferenţierea fiind dată de respectarea ori nerespectarea tarifului minim stabilit prin lege pentru manoperă, ar conduce la imposibilitatea comparării ofertelor considerate admisibile.

În atari condiţii, Consiliul reţine că decizia autorităţii contractante de a continua să declare câştigătoare oferta asocierii SC ..... SRL - SC

Florconstruct SRL încalcă atât decizia sa anterioară, cât şi prevederile legale în materia salarizării forţei de muncă şi în materia achiziţiilor publice.

Date fiind cele evocate, Consiliul stabileşte că este de prisos examinarea celei de-a doua critici din contestaţie cu privire la oferta declarată câştigătoare.

Luând în considerare aspectele de fapt şi de drept evocate, în baza art. 26 alin. (2) din Legea nr. 101/..... privind remediile şi căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziţie publică, a contractelor sectoriale şi a contractelor de concesiune de lucrări şi concesiune de servicii, precum şi pentru organizarea şi funcţionarea Consiliului Naţional de Soluţionare a Contestaţiilor, Consiliul urmează să admită contestaţia depusă de SC ..... SA şi să anuleze raportul procedurii nr. 4169 din 31.05....., în ceea ce priveşte oferta declarată câştigătoare, precum şi adresele de comunicare a rezultatului procedurii, ca acte subsecvente ale raportului procedurii.

În baza art. 26 alin. (2) şi (5) din lege, Consiliul va obliga autoritatea contractantă ca, în termen de 15 zile de la primirea deciziei Consiliului, să reanalizeze oferta depusă de asocierea SC ..... SRL - SC Florconstruct SRL, cu respectarea dispoziţiilor legale şi a celor evocate în motivare.

Faţă de cele reţinute mai sus cu ocazia soluţionării contestaţiei, Consiliul stabileşte că cele evocate în cererea de intervenţie depusă de SC ..... SRL, sunt nefondate, astfel încât o va respinge ca nefondată.

La punerea în aplicare a dispoziţiilor din prezenta decizie, părţile vor avea în vedere că este obligatorie, conform art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/....., dar şi că pot formula plângere împotriva ei, în conformitate cu dispoziţiile art. 29 alin. (1) din lege.

PREŞEDINTE COMPLET

.....

MEMBRU COMPLET **MEMBRU COMPLET**

..... **.....**

.....