



CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

Str. Stavropoleos nr. 6, sectorul 3, București, România, CP 030084, CIF 20329980
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642 Fax. +4 021 8900745 www.cnscl.ro

În conformitate cu prevederile art. 14 alin. (2) și ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr.

Data:

Prin contestația din data de ..., înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. ..., depusă de SC ... SRL, cu sediul în ..., împotriva documentației de atribuire, elaborată de ..., cu sediul în ..., str. Ateneului nr. 2, județul ..., în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii de licitație deschisă pentru încheierea unui acord-cadru având ca obiect "...", cod CPV ..., cu data-limită de depunere a ofertelor ..., s-au solicitat Consiliului următoarele:

1. Admiterea prezentei contestații;
2. Suspendarea procedurii de achiziție publică până la soluționarea fondului cauzei, în conformitate cu prevederile art. 22 alin. (1) din Legea nr. 101/2016;
 - 3.1 Obligarea autorității contractante să divizeze obiectul procedurii în trei loturi distincte: Lot 1 ...(salon) Lot 2 ...(terapie intensiva) Lot 3 ..., precum și reconfigurarea documentelor întregii proceduri în concordanță cu această măsură a divizării în loturi distincte;
 - 3.2 Obligarea autorității contractante să publice un anunț de tip erată prin care să aducă la cunoștința operatorilor economici modificările respective și stabilirea unui nou termen de depunere a ofertelor;
4. În subsidiar, în situația în care nu este posibilă divizarea procedurii în 3 loturi distincte prin emiterea unei erate, să se

dispună anularea și republicarea acesteia după ce se realizează divizarea obiectului;

5. Obligarea autorității contractante să stabilească în cuprinsul documentației un termen de livrare realist cuprins între 70 și 90 zile calendaristice.

**CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR,
asupra cauzei de față, constată următoarele:**

Consiliul a fost legal sesizat și este competent, potrivit dispozițiilor art. 12 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, să soluționeze contestația de față, prin care operatorul economic SC ... SRL atacă documentația de atribuire cu privire la următoarele aspecte: nelegalitatea organizării pe un singur lot a unui acord-cadru pentru achiziția de ...; prevederile fișei de date, precum și cele cuprinse în Model Acord - cadru - Model contract și în Caiet de sarcini paturi și ... - prin care se solicită un termen de livrare nerealist (în fișa de date este prevăzut maxim 40 zile, iar în caietul de sarcini, pe cât posibil să nu depășească 30 zile).

În motivarea contestației, SC ... SRL precizează faptul că autoritatea contractanta intenționează să achiziționeze un număr de 300 paturi spital, 30 paturi pentru terapie intensivă și 330 ..., aceste echipamente urmând a fi achiziționate în baza unui singur acord-cadru, procedura nefiind divizată pe loturi. SC ... SRL cu o experiență de peste 24 ani în acest domeniu, susține că nu a identificat un producător care să poată oferi toate produsele ce au caracteristicile solicitate de organizatoarea procedurii. Pentru patul de terapie intensivă sunt nici mai mult, nici mai puțin de 47 cerințe cu privire la parametrii tehnici și funcționali, unele nerelevante (ca exemplu: Patul să permită afișarea istoricului poziționării porțiunii capului. La ce i-ar putea folosi medicului, în vederea stabilirii viitorului tratament să determine în ce poziții a stat capul bolnavului în ultimele minute sau ore? și exemplele pot continua ...). Abundența de detalii tehnice ale patului de terapie intensivă coroborată cu termenul de livrare nerealist și excesiv de scurt de 30 zile restrâng concurența, mărginindu-se la un singur ofertant care se prezumă a avea aceste produse pe stoc. Există detalii tehnice pe care nu le-a mai întâlnit la absolut nici un producător cu toate ca reprezentanții SC ... SRL vizitează an de an atât expozițiile de profil, cât și congresele internaționale de specialitate.

Referitor la termenul de livrare solicitat de autoritatea contractantă prin intermediul documentației de atribuire, contestatorul susține că acesta este unul foarte scurt (30 de zile sunt solicitate prin intermediul caietului de sarcini, iar în fișa de date termenul maxim acceptat este de 40 zile) merit la rândul lui să

restrângă concurența. Din discuțiile purtate cu mai mulți producători de mobilier și echipamente medicale (din Europa și Asia), în concret, a aflat că termenele de producție/execuție și transport sunt de circa 45 zile producție și în medie alte 15-45 zile trebuie alocate transportului. Termenul de livrare de 30 zile impus de autoritatea contractantă este un termen foarte scurt și nerealist, care practic restricționează, în mod vădit, concurența și încalcă scopul și principiile stabilite prin Legea nr. 98/2016, fiind favorizat unul dintre participanții cu marfa pe stoc.

În România, învederează autorul contestației, nu există la ora actuală un producător de mobilier medical care să producă paturile ce fac obiectul prezentei proceduri la standardele solicitate de autoritatea contractantă, ceea ce face ca la termenul de producere de aproximativ 45 de zile, necesar fabricării acestor paturi să i se adauge și un termen de livrare de aproximativ (în medie) 15- 45 de zile, în funcție de țara în care se află producătorul.

Având în vedere cele de mai sus, contestatorul apreciază că cerințele impuse de autoritatea contractantă restrâng, în mod nejustificat, concurența și încalcă principiile statuate în materia achizițiilor publice.

În drept, se invocă Legea nr. 98/2016 și Legea nr. 101/2016.

Prin adresa nr., ... a transmis *punctul de vedere* asupra contestației formulate de SC ... SRL.

Cu privire la "nelegalitatea organizării pentru un singur lot a unui acord - cadru pentru achiziția de Furnizare mobiliere medical - ...", ca prim "aspect" invocat de contestator, autoritatea contractantă arată că, la pagina 5, chiar acesta menționează art. 141 alin. (1) din Legea nr. 98/2016, cu modificările și completările ulterioare, ce prevede faptul ca "autoritatea contractantă are dreptul de a recurge la atribuirea pe loturi a contractelor de achiziție publică și a acordurilor cadru (...)", Ansamblurile formate din elementele ce compun lotul trebuie să asigure o funcționalitate unitară prin corelarea și completarea facilităților oferite de elementele ansamblului, facilități multiple după cum reiese din cerințele tehnice ale caietului de sarcini. Totodată, trebuie să asigure o funcționalitate unitară necesară autorității ca prestator de servicii medicale atât în specialitățile de baza ale spitalului, cât și servicii medicale specifice pandemiei provocate de virusul SARS CoV 2, ... fiind spital "suport covid" începând cu data de

Față de afirmațiile contestatorului (de la pag. 3), respectiv "autoritatea contractantă a introdus în caietul de sarcini o abundență de detalii tehnice, mai mult sau mai puțin justificate din punct de vedere al actului medical sau al confortului pacienților" și "aceste cerințe fac dificilă respectarea lor pentru fiecare produs în parte și aproape imposibilă îndeplinirea cerințelor pentru întregul

pachet", organizatoarea procedurii afirmă că a elaborat caietul de sarcini în mod obiectiv, într-o manieră corespunzătoare îndeplinirii necesităților sale.

Având în vedere că, din data de 22.10.2020, sunt deja 3 operatori înscrși la procedură (deci încă 2 în afara de contestator), iar în ziua următoare s-au mai înscris încă 2 , așa cum reiese din print screen - urile atașate, principiul proporționalității de la lit. (e) nu s-a încălcat deoarece atât criteriile de calificare și selecție, cât și orice alte cerințe valorice din documentele achiziției au fost corelate cu valoarea estimată a lotului procedurii.

Autoritatea contractantă susține că nu a avut timpul necesar (ca urmare a situației create în sistemul medical de pandemia generată de virusul SARS CoV 2, cu toate consecințele care au afectat-o ca spital suport covid, în special a apariției necesității achiziției unor produse medicale noi, de protecție, pe care nu le-a mai achiziționat niciodată în trecut, sau cel puțin în ultimele două decenii) de a proceda la o consultare a pieței, anterior inițierii prezentei proceduri, prin care s-ar fi putut obține mai multe informații referitoare la mijloacele medicale care constituie obiectul procedurii.

Deși aparent echipamentele din structura lotului par independente, agregarea acestora într-un singur lot oferă autorității contractante avantajul unei utilizări eficiente a spațiilor medicale din spital, ansamblul astfel configurat conferă ergonomie și facilități multiple în cazul în care pacienții trebuie transferați din saloane în ATI sau invers, fiind vorba despre pacienți care au fost supuși unor intervenții chirurgicale dificile la coloana vertebrală sau la nivel cranian a căror riscuri postoperatorii sunt foarte mari, astfel încât chiar simpla mutare/transferare de pe un tip de pat pe celălalt implică riscuri ridicate pentru pacient.

Tot aici, arată că s-a avut în vedere situația când paturile sunt reglate în anumite poziții ori setate/poziționate în anumite variante (permise de altfel de multitudinea de facilități pe care le oferă din punct de vedere constructiv) ...le aflate în apropierea acestora să nu incomodeze respectivele configurări ale paturilor ori personalul medical implicat în tratarea pacientului. Pentru ca aceste situații să nu mai apară, autoritatea contractantă subliniază că a optat ca elementele lotului să fie compatibile, astfel încât indiferent în ce mod sunt configurate paturile, ...le să nu mai incomodeze activitățile medicale dedicate pacienților ori diferite configurări/setări ale paturilor. Au fost și situații în care transferul/mutarea pacienților de pe un pat ATI pe un pat de spital presupunea eforturi suplimentare din partea personalului medical datorită diferențelor dintre cele două tipuri de paturi. Opțiunea de a configura achiziția într-un singur lot a avut în vedere și eliminarea în viitor a acestor inconveniente,

inclusiv a riscurilor la care erau supuși respectivii pacienți după intervenții chirurgicale complexe conform specificului spitalului (ca spital de neurochirurgie). Dacă la aceste avantaje se mai adaugă și avantajul activităților de service în perioada de garanție (eventual și post garanție) asigurate de același furnizor sau producător, servicii incluse în achiziție ca servicii accesorii furnizării, atunci menținerea în stare de funcționare a acestor mijloace medicale este asigurată cu riscuri minime pentru autoritatea contractantă, de fapt pentru pacienții beneficiari, ai serviciilor medicale prestate de spital.

Referitor la modificarea termenului de livrare solicitat prin documentele achiziției, autoritatea contractantă precizează că, un termen de 30 până la 45 de zile este un termen rezonabil, în condițiile în care o parte din finanțare este asigurată în anul 2020 de către Consiliul Județean ..., fonduri din care spitalul ar putea achiziționa în baza unui prim contract subsecvent o cantitate de 25 paturi de spital și 25 de ... spital, iar în cazul în care termenul de livrare depășește, este posibil ca în anul 2021 aceste fonduri să nu-i mai fie accesibile, astfel că nu și-ar mai putea achita obligațiile contractuale de plată. Pe de altă parte, consideră că trebuie avut în vedere și timpul extrem scurt rămas până la finele anului, termen în care obiectivele de investiții prevăzute în buget trebuie realizate, în caz contrar, există riscul ca finanțările acestora prin bugetul anului următor să nu mai poată fi asigurate la același nivel sau în aceeași structură.

În probațiune, s-au depus, în copie, documente aflate la dosarul achiziției publice, care au fost înregistrate la Consiliu sub nr.

Prin adresa din data de ..., înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr., SC ... SRL a transmis *Concluzii scrise* ca urmare a punctului de vedere al autorității contractante menționând că, în cazul în care procedura va fi divizată în trei loturi distincte, specificațiile tehnice ale echipamentelor rămân aceleași, prin urmare se asigură și funcționalitatea și corelarea și completarea facilităților oferite de paturile de spital și de Argumentul autorității contractante este lipsit de logică.

Totodată, evidențiază că nu a imputat organizatoarei procedurii situația generată de acordul de exclusivitate încheiat de producătorul paturilor ...(terapie intensivă) cu un singur operator economic, ci a arătat că datorită faptului că toate cele trei echipamente sunt grupate într-un singur loc, se restrânge, în mod artificial concurența, fiind încălcate principiile achizițiilor publice. Dacă procedura ar fi fost organizată în trei loturi distincte "Lot 1 ... (salon), Lot 2 ...(terapie intensivă), Lot 3 ...", pentru celelalte loturi respectiv: ...și ... ar putea depune oferta mai mulți operatori economici antrenând astfel concurența și obținerea unui preț de

achiziție mai bun pentru autoritatea contractantă, chiar dacă pentru patul de terapie intensivă poate depune oferta conformă un singur operator economic.

SC ... SRL precizează că nu a contestat cerințele tehnice, prin urmare dacă este admisă contestația sa și autoritatea contractantă divizează procedura în trei loturi distincte aceasta va achiziționa echipamentele la ace... parametri și cu aceleași caracteristici, așa cum sunt configurate în prezenta procedură. Astfel, contestatorul susține că a contestat modalitatea de alcătuire într-un singur lot a trei echipamente distincte și îngrădirea accesului la prezenta procedură a multor operatori economici care furnizează paturi de spital de înaltă performanță. De asemenea, arată că, deși între timp s-au înscris mai mulți operatori în procedură, aceștia au adresat o multitudine de solicitări de clarificări ce nu au fost acceptate de autoritatea contractantă, de unde rezultă că nu se încadrează în cerințele impuse de autoritate.

Sușinerile autorității contractante respectiv, "deși aparent echipamentele din structura lotului par independente, agregarea acestora într-un singur lot oferă avantajul unei utilizări eficiente a spațiilor medicale din spital, ansamblul astfel configurat conferă ergonomie și facilități multiple (...)" sunt artificiale deoarece dacă procedura este divizată în 3 loturi distincte, aceasta urmează să achiziționeze echipamentele la aceleași dimensiuni și standarde, așa cum le-a solicitat prin caietul de sarcini.

În ceea ce privește argumentele autorității contractante cu privire la modificarea termenului de livrare, contestatorul afirmă că aceasta chiar în deschiderea punctului de vedere menționează că a elaborat achiziția în funcție de bugetul pe care îl are la dispoziție și pentru următorii ani, ajungând ca la final să se contrazică spunând că "este posibil ca în anul 2021 aceste fonduri să nu mai fie accesibile autorității contractante".

Prin adresa nr., ... a transmis *Concluzii scrise* ca urmare a celor comunicate de SC ... SRL, în data de ..., menționând că, până la data limită de solicitare de clarificări (...), au fost doar trei cereri (dintre care prima a fost a contestatorului), la care s-a postat, în SEAP, răspunsul consolidat (la data de ..., cu o zi înainte de termenul limită de răspuns).

Referitor la posibilitatea de asociere a operatorilor economici, menționează că, în cazul prezentei proceduri, aceștia au beneficiat de o perioadă suficient de mare pentru a se asocia (de 34 de zile, aproape 5 săptămâni).

Față de sușinerile părților și de documentele depuse la dosarul cauzei, Consiliul constată următoarele:

..., în calitate de autoritate contractantă, a inițiat o procedură de licitație deschisă organizată în vederea încheierii unui acord-cadru având ca obiect "...", cod CPV ..., cu data-limită de depunere a ofertelor ..., prin publicarea în SEAP a anunțului de participare nr. și a documentației de atribuire aferente.

Împotriva documentației de atribuire, SC ... SRL a înaintat Consiliului contestația de față (constituind cauțiunea aferentă, conform dispozițiilor art. 61¹ din Legea nr. 101/2016, prin depunerea Recipisei de consemnare nr.

Referitor la cererea de suspendare a procedurii de atribuire până la soluționarea contestației, Consiliul s-a pronunțat prin Încheierea nr., în sensul respingerii ei.

Pe fondul cauzei, Consiliul constată că părțile se află în dispută asupra dreptului autorității contractante de *organizare pe un singur lot a unui acord – cadru pentru achiziția de ...*, care, în accepțiunea contestatorului, apare ca fiind nelegală.

În acest sens, este de reținut că, potrivit atât anunțului de participare, cât și documentației de atribuire, publicate în SEAP la data de, autoritatea contractantă a stabilit necesitatea achiziționării unui ..., format din: *...(salon) - cantit. max. – 300 buc; ...- terapie intensivă – cantit. max. – 30 buc.; ... – cantit. max. 330 buc.* Motivarea autorității contractante pentru organizarea unui singur lot fiind aceea că, *"deși aparent echipamentele din structura lotului par independente, agregarea acestora într-un singur lot oferă autorității contractante avantajul unei utilizări eficiente a spațiilor medicale din spital, ansamblul astfel configurat conferă ergonomie și facilități multiple în cazul în care pacienții trebuie transferați din saloane în ATI sau invers. Pentru aceasta autoritatea contractantă a optat ca elementele lotului să fie compatibile, astfel încât indiferent în ce mod sunt configurate paturile, ...le să nu poată incomoda activitățile medicale dedicate pacienților. (...) Dacă la aceste avantaje se mai adaugă și avantajul activităților de service în perioada de garanție (și eventual și post garanție) asigurate de același furnizor sau producător, servicii incluse în achiziție ca servicii accesorii furnizării, atunci menținerea în stare de funcționare a acestor mijloace medicale este asigurată cu riscuri minime pentru autoritatea contractantă".* În același sens, sunt de reținut și susținerile autorității contractante, potrivit cărora, *"multitudinea de facilități ale elementelor ansamblului oferă posibilități de combinare și completare astfel încât să asigure o funcționalitate unitară necesară autorității contractante ca prestator de servicii medicale atât în specialitățile de bază ale spitalului (...), cât și servicii medicale specifice pandemiei provocate de virusul SARS CoV 2, Spitalul Clinic de Urgență «...» ... fiind spital suport covid începând cu data de ...".*

În analizarea susținerilor contestatorului Consiliul are în vedere și faptul că, potrivit procesului – verbal nr. privind deschiderea ofertelor la procedura de licitație deschisă pentru ..., încheiat de autoritatea contractantă, în cadrul procedurii de atribuire contestate, au fost depuse până la data de ... ora ..., un număr de șase oferte de către următorii operatori economici:

....

Anterior demersului de față, potrivit propriilor afirmații, SC ... SR a adresat spitalului o solicitare de clarificare a documentației, solicitare la care spitalul a formulat răspunsul consolidat având nr., astfel:

Solicitare nr. 1:

1. *"Subscrisa ... în calitate de potențial ofertant la procedura licitație deschisă «...» solicităm să divizați prezenta procedură în trei loturi distincte deoarece modalitatea de grupare într-un singur lot a tuturor echipamentelor medicale îngreșește accesul operatorilor economici de a depune ofertă în această procedură, dat fiind faptul că nu există decât un singur producător care poate îndeplini cumulativ toate cerințele caietului de sarcini. În cazul unui răspuns negativ suntem obligați să ne adresăm Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor.*

2. *Totodată solicităm să acceptați un termen de livrare realist cuprins între 70 și 90 zile calendaristice.*

Răspuns la solicitarea nr. 1:

1. *Această solicitare face obiectul unei contestații și în prezent se așteaptă decizia finală a Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor. La această întrebare se va răspunde după soluționarea contestației".*

În speță apar ca fiind relevante dispozițiile art. 141 din Legea nr. 98/2016, respectiv:

(1) Autoritatea contractantă **are dreptul** de a recurge la atribuirea pe loturi a contractelor de achiziție publică și a acordurilor-cadru și, în acest caz, de a stabili dimensiunea și obiectul loturilor, cu condiția includerii acestor informații în documentele achiziției.

(...)

(3) În situația în care autoritatea contractantă nu recurge la atribuirea contractului pe loturi, aceasta **are obligația de a justifica decizia de a nu atribui contractul pe loturi.**

Având în vedere susținerile contestatorului că respectiva documentație *îngreșește accesul operatorilor economici de a depune ofertă în această procedură*, Consiliul constată că, așa cum a menționat autoritatea contractantă în procesul – verbal cu nr., în competiție s-au înscris un număr de 6 operatori economici. Or, în acest context, Consiliul apreciază că prin depunerea acestor 6 oferte, nu se justifică nici în fapt și nici procesual anularea licitației deschise, măsură care ar fi de natură să afecteze nu doar interesele publice și ale autorității contractante, ci și interesele private ale

celor șase competitori, al căror scop este de a fi menținută competiția și a le fi atribuit acordul-cadru, respectiv de a fi continuată licitația cu adjudecarea obiectului său.

Referitor la criticile contestatorului vizând impunerea unui termen de livrare (pe care îl apreciază ca fiind) nerealist (în fișa de date este prevăzut maxim 40 zile, iar în caietul de sarcini, pe cât posibil să nu depășească 30 zile), Consiliul constată că sunt neîntemeiate.

Astfel, potrivit pct. IV.4.1 Modul de prezentare al propunerii tehnice, din fișa de date a achiziției, autoritatea contractantă a solicitat: *Propunerea tehnica se depune în SICAP și va fi întocmită astfel încât să asigure posibilitatea verificării corespondenței între aceasta și prevederile caietului de sarcini. (...) Ofertanții vor prezenta alături de propunerea tehnica o declarație privind termenul în care se angajează să livreze produsele, termen determinat de la data primirii comenzii scrise din partea achizitorului, ținând cont de faptul că termenul maxim acceptat este de 40 zile. Nerespectarea termenului de livrare asumat prin propunerea tehnica (care nu poate fi mai mare de 40 zile), da dreptul promitentului-achizitor de a se îndrepta pentru atribuirea următoarelor contracte subsecvente către următorul operator situat în clasamentul final. Propunerea tehnică va fi obligatoriu numerotată, va respecta denumirea componentelor și ordonarea acestora din Caietul de sarcini și va conține descrierea cât mai exactă a produselor oferite.*

În același sens, în caietul de sarcini publicat în SEAP, autoritatea contractantă a specificat, la pct. IV. Condiții de furnizare: *Termenul de livrare se va specifica și în contract, pe cât posibil, acesta nu trebuie să depășească 30 de zile de la data semnării contractului subsecvent.*

(...)

Furnizorul este responsabil pentru livrarea în termenul agreat al produselor (...).

De asemenea, în cadrul modelului de contract subsecvent, la pct. 13. *Livrarea produselor și documentele care le însoțesc*, autoritatea contractantă a menționat că:

Furnizorul are obligația de a respecta:

b) termenul de livrare convenit de ambele părți.

În sensul celor mai sus menționate, Consiliul reține ca fiind relevante susținerile autorității contractante din punctul de vedere la contestație, potrivit cărora: *(...) un termen de 30 până la 45 de zile este un termen rezonabil, în condițiile în care o parte din finanțare este asigurată în anul, fonduri din care spitalul ar putea achiziționa în baza unui prim contract subsecvent o cantitate de 25 paturi de spital și 25 de ... spital, iar în cazul în care termenul de livrare depășește, este posibil ca în anul 2021 aceste fonduri să nu-i mai fie accesibile, astfel că nu și-ar mai putea achita obligațiile contractuale de plată. Or, în aceste condiții, Consiliul are în vedere și că autorul contestației susține că: Din discuțiile purtate cu mai mulți producători de mobilier și echipamente medicale (din Europa și Asia), în concret, a aflat că termenele de producție/execuție și*

transport sunt de circa 45 zile producție și în medie alte 15-45 zile trebuie alocate transportului, în timp ce anexează la contestație facturi proforma, de la un producător din Turcia, în care se specifică: "Delivery time: 35 – 40 days".

În contextul celor mai sus evocate, Consiliul nu poate face abstracție că licitația are deja 6 ofertanți, care au reușit să își întocmească ofertele, aflate în prezent în fazele de evaluare. Astfel, Consiliul determină că în mod legal autoritatea a inițiat o licitație deschisă pentru încheierea unui acord-cadru având ca obiect: ... și că actuala documentație de atribuire nu a condus la imposibilitatea sau la restrângerea accesului la licitație a mai multor operatori economici, neexistând motive pentru anularea documentației și a întregii proceduri de atribuire. Astfel fiind, în temeiul art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016, Consiliul va respinge, ca nefondată, contestația SC ... SRL, în contradictoriu cu

Pentru aceste motive,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

Respinge, ca nefondată, contestația SC ... SR, în contradictoriu cu

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016.

Împotriva ei se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare pentru părțile cauzei, respectiv de la data luării la cunoștință de către alte persoane vătămate, în temeiul art. 29 din Legea nr. 101/2016.

