

CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C.N.S.C.

Str. Stavropoleus nr.6 Sector 3, București, România, CP 030084, CIF 20329980
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642, +4 021 8900745 www.cnsc.ro

În conformitate cu prevederile art. 69 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 coroborat cu art. 266 alin. (2) din OUG nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea:

DECIZIE

Nr. .../...../.....,.....

Data:

Pe rolul CNSC au fost înregistrate, sub nr. 11734/..... și/....., contestațiile formulate de SC SRL și SC SRL, cu privire la procedura de „cerere de oferte on line” cu faza finală de licitație electronică, în vederea atribuirii contractului de atribuire, având drept obiect: „Prima înființare sistem canalizare ape uzate și stație de epurare și prima înființare rețea de alimentare cu apă, împrejurimi și spații tehnice în localitatea”, cod CPV, organizată de autoritatea contractantă COMUNA, cu sediul în Loc., jud.

Prin contestația nr. 8430/....., înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. 11734/....., formulată de SC SRL, cu sediul în mun., având CUI, înregistrată la Registrul Comerțului sub nr., reprezentată legal prin Director General, ..., împotriva fișei de date, a documentației de atribuire și a răspunsului la solicitarea de clarificări nr. 1, s-a solicitat de atribuire și obligarea autorității contractante la prelungirea termenului de depunere a ofertelor.

Prin contestația nr. 8430/....., înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. 11734/....., formulată de SC SRL, cu sediul în mun., ..., ..., având CUI, reprezentată convențional prin, cu sediul ales pentru comunicarea actelor de procedură în, ..., sector, împotriva documentației de atribuire de atribuire, s-a solicitat de atribuire și obligarea autorității contractante la decalarea datei de depunere a ofertelor.

Conform prevederilor art. 273 alin. (1) din OUG nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, contestațiile care fac obiectul dosarelor nr./2015 și nr./2015, au fost conexate pentru a se pronunța o soluție unitară, deoarece acestea sunt formulate în cadrul aceleiași proceduri de atribuire.

În baza documentelor depuse de părți,
CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

DECIDE:

Respinge ca nefondată excepția inadmisibilității formulării contestațiilor, invocată de autoritatea contractantă.

Admite în parte contestațiile formulate de către SC SRL și SC SRL, în contradictoriu cu COMUNA, respectiv criticile cu privire la:

- conținutul studiului de fezabilitate;
- ștampilarea ofertei tehnice;
- certificatele pentru controlul producției în fabrică CE, pentru principalele materiale;
- acorduri tehnice pentru utilaje/echipamente, și declarații /certificate de conformitate din care să rezulte nivelul de performanță tehnică și de calitate pentru materiale de bază;
- prezentarea formularelor F1, F2, F3, F4 și F5 și
- decalarea termenului de depunerea a ofertelor.

Obligă autoritatea contractantă la remedierea documentației de atribuire cu respectarea prevederilor legale și a celor reținute în motivare în termen de 10 zile de la comunicarea prezentei.

Respinge ca nefondate celelalte critici.

Dispune continuarea procedurii de atribuire în cauză cu respectarea celor dispuse anterior.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu prevederile art. 280 din OUG nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere în termen de 10 zile de la comunicare.

MOTIVARE

În luarea deciziei s-au avut în vedere următoarele:

Prin contestația nr. 8430/....., înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. 11734/....., formulată de SC SRL, împotriva fișei de date, a documentației de atribuire și a răspunsului la solicitarea de clarificări nr. 1, s-a solicitat de atribuire și obligarea autorității contractante la prelungirea termenului de depunere a ofertelor.

În fapt, contestatorul arată că, la depunerea Clarificării motivate în fapt și drept a unui operator economic interesat, prin care solicita „prelungirea perioadei de elaborare și depunere a documentației de ofertare pentru procedura de licitație publică nr. /....., pentru o dată ulterioară, conform OUG nr. 34/2006 privind achizițiile publice...”, argumentație întemeiată pe prevederile art. 71 și art. 72 din OUG nr. 34/2006 coroborate cu principiul proporționalității în domeniul achizițiilor publice, autoritatea contractantă răspunde că: „1. Termenul limită de

depunere a ofertelor a fost stabilit cu respectarea prevederilor legale în vigoare, termenul inițial fiind cu 2 zile mai mare decât cel minim prevăzut de lege, chiar și pentru cantumuri mai mari (respectiv până la echivalentul a 5.000.000 Euro)", opinând în finalul aceluiași răspuns că „Nu în ultimul rând, apreciem că solicitarea de decalare a fost transmisă fără o evaluare măcar primară a proiectului, ceea ce dă o notă de nesianozitate demersului respectiv, care, în contrapondere cu interesul comunității locale de a se realiza proiectul, ne determină ca, pentru moment, în considerarea tuturor aspectelor anterior menționate, să declinăm solicitarea și să menținem data limită de depunere a ofertelor data stabilită inițial, urmând a reevalua oportunitatea unei astfel de intervenții ulterior".

Contestatorul consideră răspunsul autorității contractante incorect, nelegal și neîntemeiat, emis cu încălcarea prevederilor legale ale art. 71 și art. 72 din OUG nr. 34/2006, precum și cu nerespectarea art. 78 alin. 2 din OUG nr. 34/2006, deoarece:

1. Autoritatea contractantă a calculat în mod greșit termenul de 2 zile pe care le susține ca fiind peste termenul minim legal: conform invitației de participare, se identifică următoarele date: «Autoritate contractantă: Comuna; Număr invitație:/; Denumire contract: Prima înființare sistem canalizare ape uzate și stație de epurare și prima înființare rețea de alimentare cu apă, împrejurimi și spații tehnice în localitatea; Stare procedură: în desfășurare; IV.3.4) Data limita de depunere a ofertelor: 15:00» dar, arată contestatorul, în conformitate cu prevederile art. 127 alin. (1) din OUG nr. 34/2006 rezultă că a zecea zi înainte de data de depunere a ofertelor calculând retroactiv (începând cu prima zi -) este 16.04..... (sâmbătă) - coroborat cu prevederile legale de calcul a termenelor în materia achizițiilor publice (conform art. 181 alin. (1) și alin. (2) CPC - „când termenul se socotește pe zile, nu intră în calcul ziua de la care începe să curgă termenul, nici ziua când acesta se împlinește" respectiv „Când ultima zi a unui termen cade într-o zi nelucrătoare, termenul se prelungește până în prima zi lucrătoare care urmează") - deci a 10-a zi este de fapt 15.04....., autoritatea respectând la limită termenul minim impus de lege (data invitației fiind).

Analizând răspunsul autorității contractante, contestatorul precizează că autoritatea menționează expres în preambul (la pct. 1) sintagma „*termen inițial*" (de depunere a ofertelor) oferind interpretarea operatorului economic interesat că ar exista un termen ulterior (intermediar/final) de depunere, dar în antiteză, aceeași autoritate vine spre finalul răspunsului cu mențiunea condițională că „*pentru moment (...) menținem data limită de depunere a ofertelor data stabilită inițial*", completând după virgulă cu o exprimare subiectivă, „*...urmând a reevalua oportunitatea unei astfel de intervenții ulterioare*".

Contestatorul consideră conținutul răspunsului la clarificare contradictoriu, ambiguu și interpretativ, fiind încălcate, în opinia sa, prevederile art. 78 alin. 2 din OUG nr. 34/2006.

Față de faptul că autoritatea contractantă revendică în răspunsul dat, ca argument „*interesul comunității locale de a se realiza proiectul*”, contestatorul arată că, tocmai pentru ca interesul comunității să fie satisfăcut, autoritatea contractantă trebuie, în temeiul principiului asumării răspunderii, să ofere toate documentele necesare procedurii de achiziție (corecte și complete) care să conducă la o evaluare obiectivă, în condițiile respectării calității.

În acest sens, prelungirea perioadei de depunere a ofertelor se justifică prin obiectul complex al contractului, prin faptul că documentația publicată trebuie corectată (căci, în opinia contestatorului, la data prezentei nu este completă și nici corectă, nereguli evidențiate mai jos) aspectele invocate fiind de natură să producă pagube pentru comunitate, față de interesul public evident al proiectului. Consecințele nefaste de grăbire a etapei de evaluare a ofertei (10 zile pentru întocmirea și depunerea ofertelor raportat la obiectul complex al lucrării, proiectare + execuție, valoarea ridicată, durata execuție 36 luni, etc.) au în mod direct implicații majore în etapa de evaluare și în perioada de implementare a investiției. Tocmai pentru a se evita elaborarea unei oferte superficiale sau care ar putea bloca implementarea proiectului într-o fază ulterioară, contestatorul solicită prelungirea perioadei de depunere a ofertelor.

Contestatorul arată că, cu ocazia depunerii prezentei contestații, a observat că din cuprinsul FDA lipsesc datele (esențiale) de contact ale autorității contractante, sau sunt completate incorect. Astfel, pentru constituirea garanției de participare (în speță a garanției de bună conduită, prin virament bancar) nu este prevăzut numărul de cont, după cum numărul de telefon și numărul de fax sunt incorecte. Pentru indicarea contului, contestatorul susține că a postat în SEAP o solicitare de clarificare. Cu privire la conținutul documentației de atribuire, contestatorul afirmă că, în conformitate cu conținutul caietului de sarcini publicat în SEAP, obiectul procedurii este întocmirea proiectului tehnic și execuția lucrărilor prevăzute în proiectul tehnic, respectiv lucrările de „Prima înființare sistem canalizare ape uzate și stație de epurare și prima înființare rețea de alimentare cu apă, împrejurimi și spații tehnice în localitatea” potrivit studiului de fezabilitate anexat, ce se constituie în caietul de sarcini al procedurii.

Din analiza studiului de fezabilitate disponibil potențialilor ofertanți, lipsesc următoarele documente, în conformitate cu prevederile HG 28/2008 privind conținutul-cadru al documentațiilor tehnico-economice aferente instituțiilor publice:

- studii de teren;
- studii topografice cuprinzând planuri topografice cu amplasamentele reperelor, liste cu repere în sistem de referință național;
- studiu geotehnic cuprinzând planuri cu amplasamentul forajelor, fișelor complexe cu rezultatele determinărilor de laborator, analiza apei subterane, raportul geotehnic cu recomandările pentru fundare și consolidări;

- alte studii de specialitate necesare, după caz.
- avize și acorduri de principiu:
 1. avizul beneficiarului de investiție privind necesitatea și oportunitatea investiției;
 2. certificatul de urbanism;
 3. avize de principiu privind asigurarea utilităților;
 4. acordul de mediu;
 5. alte avize și acorduri de principiu specifice.
- Piese desenate:
 1. plan de amplasare în zonă (1:25000 - 1:5000);
 2. plan general (1: 2000 - 1:500);
 3. planuri și secțiuni generale de arhitectură, rezistență, instalații, inclusiv planuri de coordonare a tuturor specialităților ce concură la realizarea proiectului;
 4. planuri speciale, profile longitudinale, profile transversale, după caz.
- Listele de cantități care au stat la baza calculului devizului general la SF.

Contestatorul consideră că lipsa documentelor enumerate mai sus împiedică întocmirea unor oferte corecte, sustenabile, ce trebuie ulterior evaluate obiectiv, fiind încălcate astfel principiile generale în domeniul achizițiilor publice așa cum prevede art. 2 din OUG nr. 34/2006. În modalitatea actuală de solicitare a ofertelor, pe baza unei documentații incomplete, se poate crea un avantaj proiectantului în faza SF, sens în care contestatorul solicită completarea documentației cu respectarea prevederilor legale.

Mai mult, arată contestatorul, la pagina 63 din studiul de fezabilitate se menționează că riscurile tehnice sunt apreciate ca fiind minime *„din următoarele considerente: din punct de vedere al realizării efective a investiției, reprezentantul proiectantului va fi prezent pe șantier de câte ori este necesară modificarea soluției prevăzută inițial în documentația tehnică a lucrării pentru a se verifica necesitatea modificării solicitate și adaptarea la condițiile de amplasament a lucrărilor noi de executat”*. Potrivit contestatorului, această declarație contravine și dezice modul de prezentare a propunerii financiare: *„d. Propunerea financiară are caracter ferm și obligatoriu, din punctul de vedere al conținutului pe toata perioada de valabilitate, e. Nu se va permite nicio modificare a valorii ofertei sau a conținutului acesteia după expirarea termenului limită de depunere. Niciun fel de cereri și pretenții ulterioare ale ofertantului legate de ajustări de prețuri, determinate de astfel de motive, nu pot face obiectul vreunei negocieri sau proceduri litigioase între părțile contractante”*.

Așa cum prevede HG nr. 28/2008 - devizul pe obiect întocmit la faza de proiectare - studiu de fezabilitate se reface, avându-se în vedere cantitățile de lucrări rezultate la faza de proiect de execuție, solicitarea prezentării listelor de cantități care să stea la baza unei propuneri financiare cu caracter ferm este o solicitare abuzivă. Contestatorul solicită reformularea modului de prezentare a propunerii financiare, în

considerarea următoarelor posibilitati legale: Postarea listelor de cantități complete de la SF conferă ofertanților posibilitatea cuantificării în mod unitar a investiției și autoritatea contractantă va avea posibilitatea comparării obiective a modului de obținere a prețurilor. Această variantă ar permite întocmirea propunerii financiare conform cerințelor actuale din fișa de date a achiziției.

În lipsa posibilității consultării listelor de cantități de la SF, ofertanții să prezinte doar centralizatoarele pe obiecte și pe investiție, urmând ca listele de cantități complete să fie întocmite în faza PT+DDE.

Referitor la modul de prezentare a propunerii tehnice (cap. IV), în fișa de date se solicită:

- „2.1. Se vor furniza detalii complete despre metodele de lucru avute în vedere pentru fiecare operațiune principală necesară pentru finalizarea lucrărilor. Detalierea va fi făcută pentru toate activitățile, subactivitățile și pachetele de activități necesare îndeplinirii contractului, fiind atașate exemplare ale tuturor livrabilelor previzionale a fi utilizate pe parcursul execuției, coroborate cu etapele ce urmează a fi parcurse”. Contestatorul consideră că cerința autorității contractante este ambiguă, inexactă, excesivă și solicită rectificarea și precizarea expresă a documentelor solicitate referitor la livrabile.

- „3.2. Descrierea sistemului calității, inclusiv procedurile aferente sistemului calității (PS) aplicat la lucrările/tehnologia prevăzute în Caietul de sarcini/propusă”. Procedurile de sistem (PS) descriu managementul proceselor propriu fiecărei organizații, respectiv: controlul documentelor, controlul înregistrărilor, audit intern, controlul produsului neconform, acțiuni corective, acțiuni preventive, acțiuni de îmbunătățire întrucât existența procedurilor de sistem documentate condiționează obținerea certificării sistemelor de management, prezentarea procedurilor de sistem nu este relevantă pentru managementul lucrărilor și tehnologiilor aplicabile proiectului. Procedurile care se referă la lucrări / tehnologii sunt Procedurile Tehnice de Execuție solicitate la cerința 3.3. Contestatorul solicită eliminarea cerinței cu privire la prezentarea procedurilor de sistem din cerința 3.2, cu menținerea doar cerinței de „Descrierea sistemului calității”.

Față de cerința „Ofertele tehnice nesemnate și/sau neștampilate, vor fi declarate neconforme”, contestatorul arată că, în conformitate cu Ordonanța 17/15.07.2015 art. V, persoanele juridice de drept privat nu au obligația de a aplica ștampila pe declarații, cereri sau orice alte documente depuse la instituțiile sau autoritățile publice și solicită eliminarea cerinței de ștampilare a documentelor ofertei.

Contestatorul consideră că prevederile fișei de date a achiziției încalcă flagrant pct. al Directivei nr. 2004/18/CE, transpusă în dreptul intern prin OUG nr. 34/2006, cât și Convenția Națiunilor Unite împotriva corupției, ratificată prin Legea nr. 365/2004.

În conformitate cu 274 alin. (4) din OUG nr. 34/2006 cu modificările și completările ulterioare, contestatorul solicită Consiliului accesul la documentele aflate la dosarul achiziției publice.

Prin contestația nr. 8430/....., înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. 11734/....., formulată de SC SRL, împotriva documentației de atribuire de atribuire, s-a solicitat de atribuire și obligarea autorității contractante la decalarea datei de depunere a ofertelor.

În fapt, contestatorul precizează că autoritatea contractantă a publicat în SEAP invitația de participare nr./....., în vederea atribuirii contractului de achiziție publică având ca obiect „Prima înființare sistem canalizare ape uzate și stație de epurare și prima înființare rețea de alimentare cu apă, împrejurimi și spații tehnice în localitatea”, împreună cu documentația aferentă.

Contestatorul consideră că cerințele documentației de atribuire cuprind inclusiv cerințe nelegale, inexacte, contradictorii sau, după caz, fără legătură cu obiectul contractului.

A. Argumente privind nelegalitatea cerințelor de la pct. Pct. IV.4.1) din Fișa de date a achiziției

Conform prevederilor art. 33 alin. (1) din OUG nr. 34/2006, autoritatea contractantă are obligația de a informa în mod complet operatorii economici participanți la procedură cu privire la cerințele documentației de atribuire și obligația de a întocmi documentația de atribuire în conformitate cu scopul OUG nr. 34/2006, astfel cum acesta este reglementat de dispozițiile art. 2 alin. (1) lit. a) - c) din același act normativ.

Contestatorul subliniază că înțelege să critice întreg pct. IV.4.1) - Modul de prezentare a propunerii tehnice, din Fișa de date a achiziției, care cuprinde astfel de cerințe.

De exemplu, arată contestatorul, la pct. IV.4.1) pct. 7 - 7.1 și 7.2 din Fișa de date a achiziției s-a solicitat:

7. Planul de management al riscurilor aferente lucrării care să cuprindă cel puțin: 7.1 Sistemul de gestiune al riscurilor și oportunităților, 7.2. Analiza de riscuri aplicată la lucrare care va evidenția: Factori de risc/ Surse de pericole identificate + efectele factorilor de risc + modalități de gestionare a acestor riscuri.

Totodată, la finalul cerinței nr. IV.4.1) din Fișa de date a achiziției, autoritatea contractantă precizează: „*Prezentarea unor informații ce nu au legătură cu contractul supus licitației conduc la constatarea neconformității ofertei*”, context în care contestatorul consideră obligatoriu ca cele două cerințe ale pct. 7 anterior menționate să cuprindă detalii clare, precise, cu privire la ce anume trebuie să conțină acest plan și care sunt riscurile ce ar trebui cuprinse în plan.

Contestatorul solicită modificarea acestei cerințe, în sensul detalierii cerinței cu informațiile necesare privind conținutul planului de management al riscurilor aferente lucrării, respectiv a riscurilor ce trebuie cuprinse în plan, în vederea înlăturării arbitrariului și subiectivității la evaluarea ofertelor din această perspectivă.

- La pct. IV.4.1) pct. 9 din Fișa de date a achiziției s-a solicitat:

9. Certificatele pentru controlul producției în fabrica CE, pentru principalele materiale ce urmează a fi puse în operă în cadrul contractului (agregate, mixturi, conducte) etc.

Contestatorul consideră că este imposibil ca, la data depunerii ofertelor, operatorii economici să depună aceste documente, în contextul în care acestea sunt puse la dispoziția operatorilor economici după achiziționarea materialelor la care se referă, motiv pentru care solicită eliminarea acestei cerințe din documentația de atribuire.

- La pct. IV.4.1) pct. 10 din Fișa de date a achiziției s-a solicitat:

10. Agrementele tehnice pentru utilaje/echipamente și declarații/certificate de conformitate din care să rezulte nivelul de performanță tehnică și de calitate pentru materialele de bază ce vor fi puse în operă (tuburi, prefabricate, țevi).

Contestatorul consideră că este imposibil ca, la data depunerii ofertelor, operatorii economici să depună aceste documente, în contextul în care acestea sunt puse la dispoziția operatorilor economici după achiziționarea materialelor la care se referă, motiv pentru care solicită eliminarea acestei cerințe din documentația de atribuire.

- La pct. IV.4.1) pct. 16 din Fișa de date a achiziției s-a solicitat:

16. Se vor prezenta în propunerea tehnică copii după autorizațiile laboratoarelor autorizate cu care va colabora la execuția proiectului în cazul în care laboratorul respectiv nu aparține executantului, se vor prezenta și contractele de colaborare încheiate între producător și laboratoarele respective: Autorizațiile laboratoarelor trebuie să cuprindă în profilele autorizate toate determinările de laborator necesare realizării proiectului și trebuie să fie în termenul de valabilitate. Atât contractele de colaborare/precontracte/angajament de punere la dispoziție încheiate între executant și laboratoarele respective cât și autorizațiile laboratoarelor trebuie să fie valabile la data limită stabilită pentru depunerea ofertelor.

Contestatorul consideră și această cerință nelegală, în contextul în care este imposibil sau extrem de dificil ca operatorii economici să depună în cadrul ofertelor contractele de colaborare ale producătorilor de materiale cu laboratoarele cu care colaborează, acestea fiind confidențiale; totodată, consideră nelegală această cerință inclusiv din perspectiva faptului că îndeplinirea acesteia nu depinde de ofertant, ci în mod exclusiv de terțe persoane, respectiv producătorul de materiale și deținătorul laboratorului cu care acesta colaborează, motiv pentru care solicită eliminarea acestei cerințe din documentația de atribuire.

- La pct. IV.4.1) pct. 13 din Fișa de date a achiziției, respectiv la pct. IV.4.2) Nota c. din Fișa de date a achiziției s-a solicitat:

- pct. IV.4.1) Modul de prezentare a propunerii tehnice - pct. 13 din Fișa de date a achiziției: Se vor prezenta Formularele F1 - centralizatorul cheltuielilor pe categoriilor de lucrări, pe obiecte, F2 - lista cuprinzând cantitățile de lucrări pe categorii de lucrări și F3 listele de cantități, pe fiecare categorie de lucrări în parte, respectiv pe fiecare obiectiv/ strada,

toate rulate fara valori, inclusiv Formularele F4 si F5 (liste utilaje și fișele acestora, însoțite de oferte ferme).

- pct. IV.4.1) Modul de prezentare a propunerii financiare - Nota c. din Fișa de date a achiziției: c. Se vor completa și se vor depune (...) centralizatorul cheltuielilor pe obiectiv - Formularul F1 - centralizatorul cheltuielilor pe categoriilor de lucrări, pe obiecte - Formularul F2 - lista cuprinzând cantitățile de lucrări pe categorii de lucrări - Formularul F3 (acestea trei pe fiecare categorie de lucrări în parte, respectiv pe fiecare obiectiv/ stradă); - lista cuprinzând consumurile de resurse materiale - Formularul C6; - lista cuprinzând consumurile cu mâna de lucru - Formularul C7; - lista cuprinzând consumurile de ore de funcționare a utilajelor - Formularul; - lista cuprinzând consumurile privind transporturile - Formularul; (...)

Toate cerințele solicitate prin formularele învederate sunt parte a proiectului tehnic, conform Ordinului nr./2008, astfel că toate aceste formulare vor putea fi prezentate numai după întocmirea proiectului tehnic și nu pot fi solicitate în această fază.

Având în vedere faptul că obiectul contractului îl constituie: proiectarea și execuția obiectivului, documentele anterior menționate, solicitate în faza de ofertare în cadrul propunerii tehnice, respectiv a propunerii financiare, sunt imposibil a fi prezentate la momentul depunerii ofertei și, totodată, inutil a se realiza în detaliu, întrucât este imposibil de urmărit și de evaluat proiectul la acest nivel de detaliu în această fază.

Contestatorul consideră că toate aceste documente trebuie verificate și evaluate într-o altă etapă, după întocmirea proiectului tehnic, deoarece informațiile din Studiul de Fezabilitate sunt insuficiente pentru întocmirea propunerii tehnice în detaliu. Mai mult de atât, afirmă contestatorul, autoritatea contractantă utilizează în Fișa de date exprimarea „*pentru toate categoriile de lucrări*”, ceea ce este imposibil de realizat fără a avea un proiect tehnic în care să fie detaliate categoriile de lucrări ce urmează a se executa.

În concluzie, contestatorul solicită eliminarea din documentația de atribuire a cerinței privind depunerea formularelor învederate, atât din Modul de prezentare a propunerii tehnice, cât și din Modul de prezentare a propunerii financiare.

Astfel cum rezultă din pct. IV.3.4) din Invitația de participare, termenul de depunere a ofertelor a fost stabilit pentru data de Contestatorul apreciază că se impune decalarea termenului de depunere a ofertelor, în contextul în care, conform prevederilor art. 276 alin. (1) din OUG nr. 34/2006, termenul de soluționare a contestației este de 20 de zile de la data primirii dosarului achiziției publice de la Autoritatea contractantă, iar data depunerii contestației este

În vederea soluționării contestației în cauză, prin adresa nr. ../.....-...../....., Consiliul solicită autorității contractante transmiterea dosarului achiziției publice, în copie certificată, în conformitate cu dispozițiile art. 274, 213 și 2563 din OUG nr. 34/2006.

Prin adresa nr. 3339/....., înregistrată la CNSC cu nr. 14396/....., autoritatea contractantă transmite punctul de vedere față de contestația depusă de SC SRL, în care precizează că a organizat procedura de cerere de oferte online pentru atribuirea contractului de achiziție publică de lucrări „Prima înființare sistem canalizare ape uzate și stație de epurare și prima înființare rețea de alimentare cu apă, împrejmuiri și spații tehnice în localitatea”, COD CPV - Lucrări de construcții de canalizări de ape pluviale, ... - Stație de tratare a apelor reziduale, ...- Lucrări pentru conducte de alimentare cu apă, ... Servicii de proiectare a conductelor, prin publicarea în SEAP a invitației de participare nr. din, orele

Documentația de atribuire a fost postată în SEAP, potrivit prevederilor art. 40 din OUG nr. 34/2006, asigurându-se astfel accesul tuturor potențialilor ofertanți în mod gratuit și nemijlocit la prevederile acesteia. Data limită de depunere a ofertelor a fost stabilită pentru, orele 15:00, procedura urmînd a se desfășura integral prin intermediul SEAP.

Sâmbătă, 15.04....., la orele 11:52, SC SRL postează în SEAP o adresă prin care, invocând unele sărbători religioase din perioada - 01.05....., precum și necesitatea efectuării unei vizite la amplasamentul lucrărilor, solicită prelungirea perioadei limită de depunere a ofertelor. Autoritatea contractantă susține că, în aceeași zi, a transmis în SEAP o clarificare prin care a arătat că: „au fost respectate termenele procedurale stabilite prin actele normative în vigoare în materie, că sărbătorile legale la care se face referire sunt ulterioare datei limită de depunere a ofertelor și că normal era să facă solicitarea de vizitare a amplasamentului, nicidecum să solicite o decalare de termen pentru a efectua această vizită”. În plus, arată autoritatea contractantă, și-a exprimat disponibilitatea luării în considerare a unei eventuale decalări a datei limită de depunere, ulterior, luând în considerare două posibile evenimente: o revenire a operatorului economic respectiv (SC SRL), fie o eventuală achiesare la această solicitare a unuia sau mai mulți alți operatori economici interesați a participa la procedură.

Operatorul economic respectiv nu a mai revenit la respectivele solicitări, lucru echivalent în opinia autorității contractante, cu acceptarea dacă nu cu achiesarea la opinia exprimată de ea în respectiva clarificare.

Nemulțumit de aceasta clarificare a fost nu solicitantul, ci un alt operator economic, care a formulat contestație: SC SRL Galați.

Autoritatea contractantă susține că operatorul economic contestator, în sprijinul solicitării sale, invocă o „eroare de calcul” făcută în cadrul clarificării postate în SEAP ca și răspuns la solicitarea 2003, susținând că, atunci când s-a arătat - ca și răspuns la solicitarea de prelungire a perioadei de elaborare și depunere a ofertelor - că termenul dintre data apariției în SEAP a invitației de participare și data limită de depunere a ofertelor era superior celui minim stabilit prin actele

normative în vigoare, nu a ținut cont de prevederile art. 181 din Codul de Procedură Civilă.

În plus, arată autoritatea contractantă, ca și argumentație, contestatorul face o analiză semantică prin care se încearcă a se da un caracter de ambiguitate răspunsului: referirile la expresia termen inițial și la eprimarea disponibilității de a reanaliza ulterior oportunitatea unei eventuale decalări.

Strict semantic vorbind, sintagma „*pentru moment (...)*” nu are niciun caracter condițional. Și nici „*urmând a reevalua oportunitatea unei astfel de intervenții ulterioare*”. Niciuna dintre aceste exprimări nu introduce nicio condiționalitate. Tot ce fac ele este să exprime refuzul de moment cu privire la solicitarea de decalare și, separat, să exprime disponibilitatea reevaluării unei astfel de situații, la o dată ulterioară.

Referitor la afirmația contestatorului că nu a comunicat numărul contului unde să fie depusă garanția de bună conduită, autoritatea contractantă arată că profilul din SEAP al unei autorități contractante nu implică publicarea unei informații cum este codul IBAN al contului de garanții. Nu există o astfel de rubrică, și nici posibilitatea publicării sale într-o altă rubrică; de curând, Telekom România, a demarat o campanie de modificare a numerelor de telefon din mediul rural din județul prin modificare primei cifre a numărului (de după prefix) din 5 în 7. Astfel, dacă în urmă cu nici două luni, telefonul Primăriei era 533104, acum acesta este 733104. Similar la numărul de fax.

Față de afirmația contestatorului privind caracterul nelegal al documentației de atribuire, respectiv, că Studiul de fezabilitate nu este de natură a satisface, în opinia sa, prevederile legale incidente, autoritatea contractantă susține că acest studiu nu este întocmit de ea, ci de un alt operator economic, poate concurent al contestatarului, și cu care s-a aflat la un moment dat în raporturi comerciale, iar pe de altă parte deoarece în baza acestui SF s-a obținut finanțarea prin Programul Național de Dezvoltare Locală după ce acesta a fost aprobat în Consiliul tehnico-economic al MDRAP - autoritatea de implementare a PNDL; apoi: paragraful 2 de la fila 5 a contestației, amestecă, deliberat, în opinia autorității contractante, două chestiuni care nu au nicio legătură: o frază din SF care vorbește despre modul de acțiune în etapa de execuție, deci post contractare, și o frază din Fișa de Date care stabilește caracterul ferm al ofertei și care respinge posibilitatea modificării acesteia (deci ante-contractare) pentru că, atenție se vorbește de perioada de valabilitate a ofertei, respectiv de modificarea valorii ofertei după data limită; în continuare, autoritatea contractantă subliniază faptul că, oferta financiară să fie fermă, contrar opiniei contestatorului.

Pentru a sumariza autoritatea contractantă arată următoarele:

- potrivit prevederilor legale în vigoare (a se citi HG nr. 28/2008 și Ordinul MDRAP nr./2008), etapele ce trebuie parcurse de un obiectiv de investiții în etapa de proiectare sunt: studiul de fezabilitate (neaplicabil în speța de față), studiul de fezabilitate/documentația pentru avizarea lucrărilor de intervenție

(funcție de tipul obiectivului de investiții - nou sau existent -) și, faza de proiect tehnic;

- în aplicarea acestor prevederi normative, la nivelul Comunei a fost elaborat studiul de fezabilitate aferent obiectivului de investiții „Prima înființare sistem canalizare ape uzate și stație de epurare și prima înființare rețea de alimentare cu apă, împrejurimi și spații tehnice în localitatea” document ce a respectat toate prescripțiile legale aplicabile; cea mai bună dovadă în acest sens o reprezintă semnarea contractului de finanțare cu MDRAP (autoritatea de implementare a PNDL - programul prin care se asigură finanțarea lucrărilor), lucru care s-a realizat numai după aprobarea de către Consiliul Tehnico-economic al acestui minister a respectivului studiu;

- potrivit prevederilor legale în vigoare, una dintre variantele de atribuire a contractelor de achiziție publică de lucrări este cea organizată pentru proiectarea și execuția obiectivului, respectiv, așa cum se statuează la art. 4 alin (1) litera b) din OUG 34/2006 actualizată, "fie atât proiectarea, cât și execuția de lucrări legate de una dintre activitățile cuprinse în anexa nr. 1 sau atât proiectarea, cât și execuția unei construcții;

- în aplicarea acestor prevederi legale, pe baza studiului de fezabilitate întocmit în acord cu prevederile legale a procedat la organizarea procedurii de achiziție prevăzute de lege pentru proiectarea și execuția acestui obiectiv, în cadrul obligațiilor contractuale viitorul cocontractant urmând a elabora mai întâi proiectul tehnic (etapa următoare de parcurs potrivit HG nr. 28/2008) iar ulterior, pe baza acestui document, să realizeze efectiv obiectivul de investiții;

- a respectat atât etapele de parcurs ale unui obiectiv de investiții astfel cum sunt acestea statuate de actul normativ aplicabil în materie (HG nr. 28/2008), cât și prevederile legale referitoare la organizarea procedurilor de achiziție (art. 4 alin. (1) lit. b) din OUG nr. 34/2006 actualizată).

Autoritatea contractantă solicită în principal, respingerea contestației ca inadmisibilă, și, în situația în care se procedează totuși la o analiză pe fond, respingerea acesteia ca nefondată.

Prin adresa nr. 3340/....., înregistrată la CNSC cu nr. 14397/....., autoritatea contractantă transmite punctul de vedere față de contestația depusă de SC SRL, și precizează că, solicitarea de la subpunctul 7 - punctul IV.4.1 din Fișa de date este suficient de explicită: se solicită prezentarea unui Plan de management al riscurilor aferent lucrării, pentru a se putea constata viziunea ofertantului cu privire la eventualele riscuri identificate de acesta în îndeplinirea contractului/la modalitățile de evitare și/sau depășire a acestora. Mai mult, se arată în mod clar și ce anume secțiuni ar trebui să abordeze minimal acest document; sistemul de gestiune a riscurilor și oportunităților, respectiv analiza de riscuri aplicată la lucrare. Mai mult, autoritatea contractantă susține că, a arătat în mod clar ce trebuie să cuprindă acest plan, iar care sunt riscurile identificate este 100% viziunea ofertantului, funcție și de posibilitățile sale;

Referitor la sintagma contestată, respectiv, „Prezentarea unor informații ce nu au legătură cu contractul supus licitației conduc la constatarea neconformității ofertei”, autoritatea contractantă o consideră clară.

În ceea ce privește certificatele privind controlul producției în fabrică, solicitate la subpunctul 9 al punctului IV.4.1 din Fișa de Date, autoritatea contractantă arată că, este o practică comună în a include în cadrul ofertei documente prin care să se demonstreze calitatea materialelor avute în vedere, pentru realizarea unor lucrări, acestea fiind ușor de identificat prin simpla lecturare a documentațiilor tehnice (la faza de SF sau PT) iar, pe de altă parte, că acest tip de documente se emit pe tipuri de produse, nu pe o anumită cantitate, și că, prin urmare, ele chiar sunt disponibile în etapa de ofertare, odată în plus, cea mai bună dovadă fiind aceea că din peste 10 posibili ofertanți înscriși la procedură, unul singur afirmă acest lucru.

Referitor la agrementele tehnice, solicitate la subpunctul 10 al punctului IV.4.1 din Fișa de Date, autoritatea contractantă arată că, pe de o parte, este o practică comună în a include în cadrul ofertei documente prin care să se demonstreze calitatea materialelor avute în vedere pentru realizarea unor lucrări, acestea fiind ușor de identificat prin simpla lecturare a documentațiilor tehnice (la faza de SF sau PT) iar, pe de altă parte, că acest tip de documente se emit pe tipuri de produse, nu pe o anumită cantitate, și că, prin urmare, ele chiar sunt disponibile în etapa de ofertare, odată în plus, cea mai bună dovadă fiind aceea că din peste 10 posibili ofertanți înscriși la procedură, unul singur afirmă acest lucru;

Cu privire la utilizarea sintagmei producător la subpunctul 16 al punctului IV.4.1 din Fișa de Date, autoritatea contractantă arată, o lecturare completă a acestui subpunct ar fi dat ocazia interpretării acesteia în sensul de „ofertant”, „executant”, etc.;

Referitor la solicitarea Formulelor F1-F6, autoritatea contractantă susține că, este modalitatea statuată prin OG nr. 28/2008 cu privire la modul de urmărire a lucrărilor/modul de decontare, etc. Cum altfel ar putea deconta ulterior, o autoritate contractantă sumele aferente respectivului obiectiv. Este singura posibilitate imaginată de legiuitorul român pentru decontarea lucrărilor.

Autoritatea contractantă solicită în principal, respingerea contestației ca inadmisibilă și, în situația în care se procedează totuși la o analiză pe fond, respingerea acesteia ca nefondată.

Analizând susținerile și documentele depuse la dosarul cauzei, Consiliul, în temeiul art. 69 alin. (1) din Legea nr. 101/....., urmând a se pronunța în condițiile și cu procedura prevăzute de legea în vigoare la data la care au fost depuse contestațiile, respectiv OUG nr. 34/2006, constată următoarele:

COMUNA, în calitate de autoritate contractantă, a organizat procedura de atribuire, prin „cerere de oferte” on line cu faza finală de

licitație electronică, în vederea atribuirii contractului de atribuire, având drept obiect: „Prima înființare sistem canalizare ape uzate și stație de epurare și prima înființare rețea de alimentare cu apă, împrejurimi și spații tehnice în localitatea”, cod CPV

În acest sens, a elaborat documentația de atribuire aferentă și a publicat, în SEAP, invitația de participare nr./....., potrivit căreia valoarea estimată, fără TVA, este 9.....093,79 RON, criteriul de atribuire stabilit fiind „prețul cel mai scăzut”.

Conform art. 278 alin. (1) din OUG nr. 34/2006, Consiliul trebuie să se pronunțe mai întâi asupra excepțiilor de procedură și de fond, iar când se constată că acestea sunt întemeiate, nu mai procedează la analiza pe fond a cauzei.

În acest sens, Consiliul va reține că autoritatea contractantă solicită respingerea, pe cale de excepție a contestațiilor formulate de SC SRL și SC SRL ca inadmisibile, susținând că societățile contestatoare nu au făcut dovada că au suferit vreun prejudiciu, astfel neavând calitatea de persoane vătămate.

În soluționarea excepției Consiliul reține faptul că potrivit prevederilor art. 255 alin. (1) din O.U.G. nr. 34/2006 *„orice persoană care se consideră vătămată într-un drept ori într-un interes legitim printr-un act al autorității contractante, prin încălcarea dispozițiilor legale în materia achizițiilor publice, poate solicita anularea actului, obligarea autorității contractante de a emite un act, recunoașterea dreptului pretins sau a interesului legitim pe cale administrativ-jurisdicțională sau în justiție, în condițiile prezentei ordonanțe de urgență”*.

În speță, ambii contestatori sunt nemulțumiți de modul în care autoritatea contractantă a elaborat documentația de atribuire, prejudiciul suferit fiind imposibilitatea de a elabora și depune ofertă datorită cerințelor restrictive impuse.

Față de aceste aspecte, Consiliul urmează să respingă ca nefondată excepția inadmisibilității contestațiilor invocată de autoritatea contractantă în cadrul punctelor de vedere depuse.

Procedând la analiza pe fond a contestațiilor Consiliul reține următoarele:

Referitor la critica formulată de SC SRL cu privire la conținutul studiului de fezabilitate, Consiliul reține următoarele:

- conținutul-cadru al studiului de fezabilitate este expres reglementat în cadrul anexei nr. 2 la HG nr. 28/2008;
- verificând conținutul studiului de fezabilitate postat pe SEAP coroborat cu prevederile anexei 2 la hotărârea de guvern antemenționată și ținând cont de prevederile art. 33 și 35 din OUG nr. 34/2006, rezultă că autoritatea contractantă nu a pus la dispoziția operatorilor economici interesați elemente/informații complete, corecte și explicate astfel încât aceștia din urmă să poată să își elaboreze oferta corespunzătoare necesității autorității contractante. Astfel din cadrul studiului de fezabilitate, Consiliul reține cu titlu de exemplu că lipsesc studiile de teren, avizele și acordurile de principiu și piesele desenate

astfel cum sunt ele reglementate în cadrul anexei nr. 2 la HG nr. 28/2008. Consiliul nu poate reține susținerile autorității contractante din cadrul punctului de vedere cu privire la faptul că *„în baza acestui SF noi am obținut finanțarea prin Programul Național de Dezvoltare Locală după ce acesta a fost aprobat în Consiliul tehnico-economic al MDRAP”*, având în vedere faptul că legiuitorul a stabilit în mod expres și imperativ conținutul studiilor de fezabilitate, iar autoritatea contractantă în această etapă nu se poate apăra de răspundere invocând necunoașterea prevederilor ei potrivit principiul *„nemo censetur ignorare legem”*.

- mai mult, autoritatea contractantă în cadrul răspunsului la întrebarea nr. 1 din cadrul clarificării postate pe SEAP sub identificatorul [RFQ0080205/014] Clarificari DA 2.pdf la data de orele 22:24 recunoaște că are la dispoziție ridicările topografice însă nu sunt în format dwg, motiv pentru care a ales din propria manifestare de voință să nu le pună la dispoziția operatorilor economici interesați sub pretextul că nu pot fi utilizate, încălcând astfel pe lângă prevederile antemenționate și prevederile art. 40 din OUG nr. 34/2006 neasigurând astfel accesul nerestricționat, deplin și direct;
- referitor la adăugările la lege făcute de contestatorul SC SRL, pe cale le invocă autoritatea contractantă, cu privire la faptul că în conținutul studiului de fezabilitate nu se regăsesc listele de cantități, Consiliul constată că societatea a solicitat punerea la dispoziției a unor liste care conțin cantitățile care au stat la baza calcului devizului general la SF;
- potrivit prevederilor anexei nr. 4 la HG nr. 28/2008 - Metodologia privind elaborarea devizului general pentru obiective de investiții și lucrări de intervenții din 09.01.2008, art. 1 *„Devizul general este documentația economică prin care se stabilește valoarea totală estimativă a cheltuielilor necesare realizării obiectivelor de investiții sau a cheltuielilor asimilate investițiilor, necesare realizării lucrărilor de intervenții la construcții și instalații, în faza de proiectare studiu de fezabilitate/documentație de avizare a lucrărilor de intervenții”* documentație care se actualizează prin grija beneficiarului ori de câte ori este necesar, dar de regulă în anumite situații enumerate la art. 5 din același act normativ. În mod evident pentru a stabili/determina cheltuielile care sunt introduse în documentația economică – devizul general – elaboratorul a avut în vedere anumite cantități în funcție de care a efectuat calculele necesare elaborării acestui înscris, elemente care, dacă nu sunt aduse la cunoștința tuturor persoanelor interesate, ar putea să constituie un real/evident avantaj pentru elaborator;
- Consiliul nu poate reține susținerile autorității contractante din cadrul răspunsului la întrebarea 4 *„studiu de fezabilitate elaborat cu respectare HG nr. 28/2008, nu conține și nici nu trebuie să conțină astfel de antemăsurători”*, având în vedere ca potrivit anexei nr. 4 la HG nr. 28/2008 - Metodologia privind elaborarea devizului general pentru obiective de investiții și lucrări de intervenții din 09.01.2008,

art. 12 „Valoarea categoriilor de lucrări din devizul pe obiect se stabilește estimativ, **pe baza cantităților de lucrări și a prețurilor acestora, la faza studiu de fezabilitate**/documentație de avizare a lucrărilor de intervenții”.

Față de aceste aspecte, Consiliul urmează să admită această critică și să oblige autoritatea contractantă să pună la dispoziția operatorilor economici interesați toate informațiile care au stat la baza elaborării studiului de fezabilitate și informațiile care trebuie să fie cuprinse în cadrul acestuia, astfel cum a fost reglementat de prevederile legale.

Referitor la criticile formulate de SC SRL cu privire la pct. 2.1 din cadrul cap. IV.4.1) – Modul de prezentare a propunerii tehnice, Consiliul urmează să respingă ca nefondată această critică, având în vedere faptul că autoritatea contractantă a solicitat în mod clar faptul că operatorii economici participanți trebuie să detalieze metodele de lucru pe care le propune pentru fiecare operațiune principală necesară finalizării lucrărilor, detalieri care trebuie efectuată pentru fiecare activitate, subactivitate și pachete de activități la care va atașa exemplare ale tuturor livrabilelor pe care operatorii și le previzionează a fi utilizate pe parcursul execuției în funcție de etapele care vor fi parcurse; rezultă fără putință de tăgadă faptul că fiecare operator economic va anexa exemplarele livrabilelor pe care ei le vor previziona în funcție de etapele indicate în cadrul propriei propunerii tehnice, autoritatea contractantă având obligația de a verifica corespondența cu necesitatea sa și nu de a le stabili în această etapă, fiecare operator având obligația de a depune ofertă atât pentru proiectul tehnic cât și pentru execuția lucrării.

Referitor la criticile contestatorului SC SRL cu privire la pct. 3.2 din cadrul cap. IV.4.1) – Modul de prezentare a propunerii tehnice, „Descrierea sistemului calității, inclusiv procedurile aferente sistemului calității (PS) aplicat la lucrările/tehnologia prevăzute în Caietul de sarcini/propusă” Consiliul urmează să o respingă ca nefondată având în vedere următoarele aspecte:

Potrivit anexei nr. 2 la HG nr. 766/1997, (act normativ emis în baza Legii nr. 10/1995 - privind calitatea în construcții, aplicabilă „construcțiilor și instalațiilor aferente acestora, denumite în continuare construcții, în etapele de proiectare, execuție și recepție a construcțiilor, precum și în etapele de exploatare și intervenții la construcțiile existente și de postutilizare a acestora, indiferent de forma de proprietate, destinație, categorie și clasă de importanță sau sursă de finanțare, în scopul protejării vieții oamenilor, a bunurilor acestora, a societății și a mediului înconjurător”) „Art. 12. - **Programul de asigurare a calității este concretizat prin următoarele documente principale:**

a) manualul calității, care poate diferi în ceea ce privește gradul de detalieri și formatul, pentru a corespunde necesităților agentului economic sau ale persoanei juridice. Acesta poate fi alcătuit din mai multe documente. În funcție de obiectul manualului, se poate utiliza un

calificativ, spre exemplu "manual de asigurare a calității", "manual de management al calității";

b) **proceduri, care sunt:**

- **procedurile sistemului, care detaliază condițiile referitoare la sistemul calității;**

- **procedurile tehnice de execuție sau de proces, care includ planuri de control al calității;**

- proceduri administrative;

- planul de control al calității.

În anumite cazuri mai deosebite - lucrări de investiții-construcții importante, utilizare de produse noi sau procese și procedee de execuție speciale - beneficiarii investitori pot solicita, prin contract, elaborarea și aplicarea de către furnizorii de produse sau de către constructorii executanți de lucrări a unor planuri ale calității, pentru acele cazuri. Planurile calității se stabilesc în concordanță cu programele de asigurare a calității ale beneficiarilor și în corelare cu manualele și cu procedurile privind calitatea ale furnizorilor sau ale executanților respective". Rezultă astfel fără putință de tăgadă faptul că solicitarea în discuție este una legală.

Referitor la solicitarea contestatorului SC SRL de a se elimina cerința cu privire la „ștampilarea documentelor ofertei tehnice” Consiliul reține următoarele:

- Potrivit prevederilor art. V din OG nr. 17/2015 „Persoanele fizice, persoanele juridice de drept privat, precum și entitățile fără personalitate juridică **nu au obligația de a aplica ștampila pe declarații, cereri sau orice alte documente depuse la instituțiile sau autoritățile publice**";

- autoritatea contractantă nu a învederat Consiliului niciun motiv nici în cadrul punctului de vedere formulat, pentru care a impus această condiție de ștampilare obligatorie a ofertei tehnice, care să conducă la concluzia că un ofertant care nu depune oferta tehnică ștampilată nu poate îndeplini în mod corespunzător contractul de lucrări;

- mai mult, autoritatea contractantă în mod nelegal sancționează această lipsă, care ține de forma ofertei tehnice și nu de fondul acesteia cu respingerea ofertei ca neconformă, adăugând la prevederile legale astfel noi situații de respingere a ofertelor.

Față de aceste aspecte, Consiliul urmează să admită această critică și să oblige autoritatea contractantă să elimine cerința cu privire la obligativitatea ștampilării propunerii tehnice.

Referitor la criticile cu privire la pct. 7-7.1 și 7.2 din cadrul cap. IV.4.1) din fișa de date a achiziției formulate de SC SRL Consiliul urmează să le respingă ca nefondate având în vedere faptul că autoritatea contractantă a indicat în cadrul fișei de date care sunt elementele minimale ale acestui plan de management al riscurilor, operatorii economici având obligația de a-l elabora prin raportare la propria ofertă, urmând ca autoritatea contractantă să verifice corespondența cu necesitatea sa.

În mod evident, o ofertă care, pe lângă informații care au legătură cu contractul conține/prezintă și alte informații care nu au legătură cu contractul, nu va putea fi respinsă ca neconformă pentru acest din urmă motiv, comisia de evaluare având obligația de a verifica potrivit art. 72 lit. f) din HG nr. 925/2006 corespondența cerințelor minime cu caietul de sarcini, neîndeplinirea acestei obligații de către ofertanți fiind sancționată cu respingerea ca neconformă a ofertei sale și nu de a căuta motive exterioare și superficiale de a respinge o ofertă. În această etapă de elaborare a documentației de atribuire, autoritatea contractantă nu poate adăuga la art. 36 din HG nr. 925/2006 noi situații de respingere a ofertelor ca neconforme, potrivit principiului de drept „*Ubi lex non distinguit, nec nos distinguere debemus*”.

Referitor la criticile aferente pct. 9 și 10 cap. cap. IV.4.1) – Modul de prezentare a propunerii tehnice formulate de SC SRL, Consiliul constată următoarele:

- autoritatea contractantă a solicitat ofertanților să depună încă din această etapă înscrisuri eliberate de terți furnizori de genul certificatelor pentru controlul producției în fabrică CE, pentru principalele materiale (spre exemplu agregate, mixturi, conducte) etc. și agremente tehnice pentru utilaje/echipamente, și declarații /certificate de conformitate din care să rezulte nivelul de performanța tehnica și de calitate pentru materiale de baza (spre exemplu tuburi, prefabricate, țevi);
- în mod evident, aceste înscrisuri au fost solicitate de către autoritatea contractantă în vederea garantării performanțelor și menținerii în timp a caracteristicilor produselor respective, dacă utilizarea și modul de punere în operă sunt conforme cu cele precizate și cuprinse în respectivele înscrisuri;
- cu toate acestea trebuie ținut cont de faptul că aceste înscrisuri se eliberează de producători/distribuitori/furnizori în etapa achiziționării principalelor materiale sau a celor de bază.

Față de aceste aspecte, solicitarea, în această etapă, ca în cadrul ofertei care include atât etapa de proiectare cât și cea de execuție, a unor înscrisuri aferente principalelor materiale sau a celor de bază este excesivă, solicitarea în speță producându-și efectele în etapa de execuție a lucrării – livrarea materialelor; astfel, Consiliul urmează să admită aceste critici și obligă autoritatea contractantă la reformularea acestora în raport de natura și complexitatea contractului și de momentul în care acestea își pot produce efectele.

În ceea ce privește criticile de la pct. 16 din cadrul cap. IV.4.1) – Modul de prezentare a propunerii tehnice cu privire la prezentarea unor contracte de colaborare ale producătorilor de materiale cu laboratoarele cu care colaborează, Consiliul constată faptul că autoritatea contractantă a oferit posibilitatea operatorilor de a depune pe lângă contracte de colaborare și precontracte sau angajamente de punere la dispoziție, cerință care în speță nu este restrictivă.

Referitor la confidențialitatea contractelor de colaborare ale producătorilor de materiale cu laboratoarele cu care colaborează Consiliul constată că intenția autorității contractante nu a fost de a analiza cerințele din cadrul contractelor de colaborare care sunt confidențiale ci de a se asigura că produsele care urmează a fi puse în lucrare sunt analizate în condițiile legii; practic nimic nu împiedică ofertații să depună copii parțiale ale acestor contracte sau să anonimizeze clauzele contractuale care sunt confidențiale.

Față de aceste aspecte Consiliul urmează să respingă ca nefondată această critică.

Referitor la criticile formulate împotriva pct. 13 din cadrul cap. IV.4.1) – Modul de prezentare a propunerii tehnice și nota c) din cadrul cap. IV.4.2) – Modul de prezentare a propunerii financiare Consiliul constată următoarele:

- în cadrul anexei la Ordinului nr./2008 este detaliat conținutul proiectului tehnic;
- analizând această anexă rezultă fără putință de tăgadă faptul că centralizatorul cheltuielilor, pe obiectiv (formularul F1); centralizatorul cheltuielilor pe categorii de lucrări, pe obiecte (formularul F2); listele cu cantitățile de lucrări pe categorii de lucrări (formularul F3); listele cu cantitățile de utilaje și echipamente tehnologice, inclusiv dotări (formularul F4); fișele tehnice ale utilajelor și echipamentelor tehnologice (formularul F5) fac parte din proiectul tehnic, proiect a cărui elaborare face parte din obiectul contractului care urmează a fi încheiat urmare a derulării prezentei proceduri, și care trebuie elaborat în tot după încheierea contractului și nu anterior, chiar și parțial, așa cum solicită autoritatea contractantă în cadrul fișei de date.

Față de aceste aspecte, Consiliul urmează să admită aceste critici și să oblige autoritatea contractantă la eliminarea acestora.

Referitor la criticile ambilor contestatori cu privire la decalarea termenului de depunere a ofertelor, Consiliul urmează să le admită având în vedere pe de o parte natura și complexitatea contractului ce implică și elaborarea unei oferte de aceeași complexitate iar pe de altă parte remediarea documentației de atribuire care a fost elaborată cu încălcarea prevederilor legale.

Față de aceste aspecte Consiliul va obliga autoritatea contractantă să decaleze termenul de depunere a ofertelor ținând cont de prevederile art. 71 din OUG nr. 34/2006 astfel încât operatorii economici să beneficieze de un interval de timp adecvat și suficient pentru elaborarea ofertelor.

În raport de cele reținute, Consiliul, în temeiul prevederilor art. 278 alin. (2) din O.U.G. nr. 34/2006, urmează să admită în parte contestațiile formulate de către SC SRL și SC SRL, în contradictoriu cu COMUNA, respectiv criticile cu privire al conținutul studiului de fezabilitate, ștampilarea ofertei tehnice, certificatelor pentru controlul producției în fabrică CE, pentru principalele materiale, agremente tehnice

pentru utilaje/echipamente, și declarații /certificate de conformitate din care să rezulte nivelul de performanță tehnică și de calitate pentru materiale de bază, prezentarea formularelor F1, F2, F3, F4 și F5 și decalarea termenului de depunerea a ofertelor și va obliga autoritatea contractantă la remedierea documentației de atribuire cu respectarea prevederilor legale și a celor reținute în motivare în termen de 10 zile de la comunicarea prezentei.

În temeiul prevederilor art. 278 alin. (5) va respinge ca nefondate celelalte critici.

În temeiul dispozițiilor art. 278 alin. (6) din OUG nr. 34/2006, Consiliul va dispune continuarea procedurii de atribuire în cauză cu respectarea celor dispuse anterior.

Complet de soluționare:

Consilier de soluționare

.....

PREȘEDINTE

.....

Consilier de soluționare

.....

Redactată în 5 (cinci) exemplare originale, conține 20 (douăzeci) pagini.