

În conformitate cu prevederile art. 14 alin. (2) și ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr. 1231/C3/1252

Data: 15.06.2022

Prin contestația nr. 850/25.05.2022, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. 26820/26.05.2022, înaintată de SRL (lider al asocierii SRL – SRL), cu sediul în, ..., ..., înregistrată în registrul comerțului cu nr., având CUI, reprezentată legal de, administrator și, convențional, prin, cu sediul ales pentru comunicarea actelor de procedură în, formulată împotriva rezultatului procedurii simplificate organizate de autoritatea contractantă, cu sediul în, în vederea atribuirii contractului de „Servicii de realizare proiect tehnic, caiete de sarcini și detalii execuție, POE, PAC și asistență tehnică din partea proiectantului și execuție de lucrări aferente proiectului: Realizare șanț betonat, trotuare și podețe cu intrarea în fiecare proprietate pe DJ 722 și DC 57, ..., județul”, ce a fost inițiată prin publicarea anunțului de participare nr. SCN1098348/08.12.2021, s-a solicitat anularea adresei nr. 4599/18.05.2022 privind comunicarea rezultatului procedurii, anularea, în parte, a procesului-verbal nr. 3281/12.04.2022 privind rezultatul evaluării propunerii tehnice a contestatoarei, anularea, în parte, și a raportului procedurii nr. 4592/18.05.2022, obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertei SRL și la plata cheltuielilor efectuate pentru soluționarea contestației.

**CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR,
asupra cauzei de față, constată următoarele:**

Prin contestația nr. 850/25.05.2022, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. 26820/26.05.2022, ... SRL atacă rezultatul procedurii mai sus menționate, organizată de autoritatea contractantă, considerând nelegală decizia acesteia din urmă de a-i respinge oferta, ca neconformă și inacceptabilă.

Contestatorul apreciază că evaluarea ofertei sale este netemeinică și nelegală.

Preliminar, contestatorul precizează că am mai investit Consiliul cu soluționarea unei contestații, ce a făcut obiectul dosarului nr. 993/C3/2022, dosar în care autoritatea contractantă a decis adoptarea unor măsuri de remediere, motiv pentru care SRL a apreciat că se impune respingerea contestației, ca rămasă fără obiect, sens în care Consiliul s-a pronunțat prin Decizia nr. 915/C3/993 din 04.05.2022.

În ceea ce privește evaluarea propunerii tehnice a contestatorului, acesta precizează că, atât în raportul procedurii nr. 4592/18.05.2022 (paginile 21-25) cât și în adresa nr. 4599/18.05.2022, reprezentând comunicarea privind rezultatul procedurii, emisă de autoritatea contractantă, formulările sunt identice. Deși nu se menționează, în mod expres, autoritatea contractantă a apreciat că oferta sa este neconformă și inacceptabilă, ca urmare a analizării a 7 răspunsuri, din adresa de răspuns nr. 355/04.03.2022, față de solicitarea de clarificări nr. 1993/01.03.2022.

1. Relativ la primul răspuns formulat față de punctul 1 din solicitarea de clarificări nr. 1993/01.03.2022: *În tabelul prezentat la pagina 36 din fișierul „04.prop.tehnica proiectare” se specifică faptul că se vor face foraje geotehnice suplimentare și ridicări topografice suplimentare. De asemenea, la pagina 37 se specifică: „Acestea intră în costul ofertat de către proiectant și se execută dacă este cazul”.*

Să se explice ofertarea serviciilor de suplimentare a ridicării topografice (vizat OCPI și pus la dispoziție de autoritatea contractantă) și a suplimentării forajelor studiului geotehnic (verificat de verificator autorizat la cerința AC și pus la dispoziție de autoritatea contractantă).

Asocierea ofertantă a răspuns: *În eventualitatea în care proiectantul consideră că studiul geotehnic, respectiv studiul topografic necesită completări, acestea se vor realiza în vederea asigurării unui nivel corespunzător a procesului de proiectare, conform normelor în vigoare. Menționam că eventualele costuri asociate acestor activități vor fi suportate de către ofertant. Niciun cost suplimentar nu va fi solicitat autorității contractante.*

Autoritatea contractantă a decis: *Răspuns neconform, realizarea studiului geotehnic, respectiv a studiului topografic nu sunt în sarcina ofertantului, fiind puse la dispoziție de autoritatea contractantă. Răspunderea privind calitatea studiilor aparține elaboratorilor și verificatorilor acestora și nu poate fi transferată către proiectant.*

În legătură cu această analiză a autorității contractante, contestatorul apreciază că, din răspunsul la solicitarea de clarificare, nu rezultă nicidecum cele semnalate de către aceasta, nefiind vorba de realizarea studiului geotehnic și a studiului topografic sau de preluarea unor sarcini ce ar excede competențelor

În conformitate cu dispozițiile Legii nr. 10/1995 privind calitatea în construcții - Secțiunea a 2-a „Obligații și răspunderi ale proiectantului”, art. 23 - *Proiectanții de construcții răspund de îndeplinirea următoarelor*

obligații principale referitoare la calitatea construcțiilor: c) prezentarea proiectelor elaborate în fața specialiștilor verificatori de proiecte atestați, stabiliți de către investitor, precum și soluționarea neconformităților și neconcordanțelor semnalate, coroborate cu art. 22 din aceeași lege care reglementează răspunderea investitorului și care prevede:

Investitorii sunt persoane fizice sau juridice care finanțează și realizează investiții sau intervenții la construcțiile existente în sensul legii și au următoarele obligații principale referitoare la calitatea construcțiilor:

a) stabilirea nivelului calitativ ce trebuie realizat prin proiectare și execuție pe baza reglementărilor tehnice, precum și a studiilor și cercetărilor efectuate;

c) asigurarea verificării proiectelor prin specialiști verificatori de proiecte atestați;

e) acționarea în vederea soluționării neconformităților, a defectelor apărute pe parcursul execuției lucrărilor, precum și a deficiențelor proiectelor.

Raportându-se la cele menționate mai sus, contestatorul arată că, în elaborarea proiectului, se impune verificarea situației din teren cu cele prezentate în studiile de teren, în vederea evitării realizării unor proiecte bazate pe studii eronate. Din experiența proiectanților, o eventuală neverificare a studiilor de teren (geotehnic și topografic) poate conduce la proiectarea unor soluții neaplicabile. Astfel că se impune verificarea studiilor de teren și completarea acestora, acolo unde este cazul, acestea reprezentând sarcini asumate de către ofertant, care reprezintă un avantaj pentru autoritatea contractantă, căreia ofertantul i-a clarificat că, în situația în care proiectantul consideră că studiul geotehnic, respectiv studiul topografic necesită completări, acestea se vor semnala/realiza în vederea asigurării unui nivel corespunzător a procesului de proiectare, *conform normelor în vigoare*, adică semnalând necesitatea acestor completări către autoritatea contractantă (dacă va fi cazul) și fără costuri suplimentare pentru aceasta.

Concluzionează contestatorul că autoritatea contractantă, în loc să aibă în vedere că proiectantul este obligat să îi semnaleze orice deficiențe pe care le-ar constata, în legătură cu aceste studii și că, ea însăși, în calitate de investitor are obligația legală de a acționa în vederea soluționării oricăror asemenea neconformități semnalate, interpretează răspunsul ofertantului în mod eronat și tendențios, cu scopul vădit de a declara oferta neconformă.

2. Cu privire la răspunsul nr. 2, formulat de contestator față de punctul 2 din solicitarea de clarificări: *La pag 48 din fișierul „O4.prop.tehnică proiectare”, societatea „se obligă” să realizeze „Verificarea ridicării topografice existente” și „Verificarea studiului geotehnic existent” vă rugăm să explicați ofertarea serviciilor de verificare a ridicării topografice (vizat OCPI și pus la dispoziție de autoritatea contractantă) și Verificarea studiului geotehnic (verificat de*

verificator autorizat la cerința Av și pus la dispoziție de autoritatea contractantă), servicii care nu fac parte din obiectul prezentului contract, contestatorul precizează că răspunsul său a fost următorul: Verificarea studiului topografic existent/studiului geotehnic existent, se referă la verificarea internă a studiilor de teren și nu la viza OCPI, respectiv verificarea Af. Această etapă se realizează pentru a ne asigura că avem toate informațiile pentru desfășurarea procesului optim de proiectare.

Autoritatea contractantă a decis: Răspuns neconform, „Verificarea ridicării topografice existente” și „ Verificarea studiului geotehnic existent” nu sunt în sarcina ofertantului, fiind puse la dispoziție de autoritatea contractantă. Mai mult, ofertantul nu are calitatea de a verifica ridicare topografică (vizată deja de OCPI) și a studiului geotehnic, verificat de verificator de proiect cerința Af. Răspunderea privind calitatea studiilor aparține elaboratorilor și verificatorilor acestora și nu poate fi transferată către proiectant.

Apreciază contestatorul că, în mod eronat, autoritatea contractantă interpretează răspunsul său, cu scopul de a declara oferta neconformă, având în vedere că, în răspuns, s-a menționat că aceste activități nu sunt cele întreprinse de autoritatea contractantă, ci sunt activități care se referă la verificarea internă a studiilor, ce nu pot fi condiționate de către autoritatea contractantă, atâta timp cât proiectul elaborat este în răspunderea proiectantului de specialitate și calitatea lui fiind în concordanță cu calitatea studiilor de teren elaborate.

În opinia contestatorului, autoritatea contractantă confundă cele menționate de ea cu verificarea tehnică a proiectului. Verificarea tehnică a studiilor, în conformitate cu Regulamentul de verificare al proiectului se face prin grija investitorului, în urma căruia se aplică ștampila de verificator tehnic atestat, fapt menționat și la pagina 53 din propunerea tehnică proiectare.

3. Cu privire la răspunsul cu nr. 3 la solicitarea de clarificări - La pagina 54 din fișierul „04. prop.tehnică proiectare” se specifică: întocmirea documentației "As Built" - 30 zile de la data întocmirii procesului verbal de terminarea a lucrărilor."

Să se explice modul în care se va face procesul verbal la terminarea lucrărilor fără documentația „As Built”, parte componenta a Cărții tehnice a construcției, contestatorul precizează că a transmis următorul răspuns: La pagina 54 din propunerea tehnică, dintr-o eroare de redactare am făcut referire la procesul verbal de terminare a lucrărilor, intenționând să facem referire la adresa de înștiințare privind terminarea lucrărilor - adresată Beneficiarului. Întocmirea documentației As Built se va realiza înaintea procesului verbal de recepție la terminarea lucrărilor, făcând parte din Cartea Construcției.

Autoritatea contractantă a decis: Răspuns neconform, în graficul prezentat, după terminarea lucrărilor rămâne doar o zi pentru recepția la terminarea lucrării. Chiar dacă am lua în considerare modificarea din

răspunsul la solicitarea de clarificări respectiv întocmirea documentației "As Built" - 30 zile de la adresa de înștiințare privind terminarea lucrărilor - adresată Beneficiarului, nu s-ar respecta durata de execuție a contractului.

Menționează contestatorul că durata de execuție este specificată prin contract și că asistența tehnică este o activitate în conformitate cu Legea nr. 10/1995, pe toată perioada de execuție a lucrărilor.

Apreciază contestatorul că a răspuns în mod clar autorității contractante, prin faptul că a fost o eroare de redactare și că s-a referit la adresa de înștiințare privind terminarea lucrărilor adresată beneficiarului. Însă, autoritatea contractantă insistă în mod eronat și interpretează răspunsul cu privire la documentație As Built și adresa de înștiințare privind terminarea lucrărilor, în condițiile în care acesta este un document elaborat anterior terminării lucrărilor, prin care se transmite data terminării tuturor lucrărilor.

În opinia contestatorului, nu există nicio interdicție legală ca acest document să fie transmis cu 30 de zile înainte de data recepției, perioada în care se va finaliza As Build-ul-documentația de execuție, în condițiile în care Regulamentul privind recepția construcțiilor (aprobat prin H.G. nr. 343/2017 pentru modificarea Hotărârii Guvernului nr. 273/1994 privind aprobarea Regulamentului de recepție a lucrărilor de construcții și instalații aferente acestora), prevede la art. 9: „Executantul trebuie să comunice investitorului, în perioada de valabilitate a autorizației de construire/desființare, data terminării tuturor lucrărilor prevăzute în contract, respectiv a lucrărilor aferente părților/obiectelor/sectoarelor din/de construcție în condițiile prevăzute la art. 4, și solicită acestuia, prin document scris cu confirmare de primire, efectuarea recepției la terminarea lucrărilor, inclusiv stabilirea datei și locului de întrunire a comisiei de recepție la terminarea lucrărilor.”

4. Cu privire la răspunsul cu nr. 4 - *La pagina 54 din fișierul „O4.prop.tehnică proiectare” se specifică: „Asistența tehnică va fi acordată pe toată durata execuției lucrărilor, la care se adaugă 60 zile de la terminarea acestora (întocmirea procesului verbal de recepție la terminarea lucrărilor).*

Să se explice modul în care înțelegeți să respectați durata de execuție a contractului având în vedere că în graficul de execuție lucrări prezentat nu se regăsește rezerva de timp de 60 de zile pentru întocmirea procesului verbal de recepție la terminarea lucrărilor”.

contestatorul specifică că răspunsul său a fost următorul: *Durata de execuție a contractului se respectă prin graficele de proiectare și execuție atașate propunerii tehnice.*

Durata în care ne-am încadrat și în care am propus și efectuarea recepției la terminarea lucrărilor.

Recepția la terminarea lucrărilor am stabilit-o imediat după terminarea lucrărilor în propunerea noastră, după cum se poate vedea și în graficul Gantt, acela este programul propus de noi, ca și executanți.

Dar, programarea comisiei de recepție la terminarea lucrărilor nu ține de noi, ca și executanți, ci de dumneavoastră ca autoritate contractantă. care poate să difere, să nu fie imediat după terminarea lucrărilor (vorbind din experiența proprie) ci să fie la o perioadă după terminarea lucrărilor, în funcție de disponibilitatea dumneavoastră, ca și autoritate contractantă.

Noi, ne-am asigurat disponibilitatea și am aproximat un termen de maxim 60 zile, suplimentar, pentru întocmirea procesului verbal de recepție la terminarea lucrărilor, termen în care noi vom asigura asistența tehnică, conform celor declarate.

Autoritatea contractantă a decis: Răspuns neconform, în documentația de atribuire a fost specificat clar care este durata contractului, respectiv 26 luni. O eventuală prelungire a contractului poate fi făcută doar prin act adițional și cu motive foarte bine întemeiate.

Contestatorul precizează că, având în vedere Regulamentul privind recepția construcțiilor, a estimat corect necesarul de timp alocat pregătirii recepției la terminarea lucrărilor.

De asemenea, apreciază contestatorul că, din lipsă de profesionalism, autoritatea contractantă menționează eliptic faptul că nu poate fi prelungită durata contractului, în condițiile în care nici nu rezultă că ar fi necesară vreo prelungire. În realitate, autoritatea contractantă a ignorat prevederile legale în vigoare și a analizat răspunsurile fără niciun fel de fundamentare tehnică. Rezerva de timp necesară recepției la terminarea lucrărilor nu era necesară a fi identificată în graficul Gantt, deoarece, așa cum este menționat și în răspunsul la clarificare, reprezintă o perioadă estimată care să acopere perioada necesară autorității contractante pentru organizarea recepției la terminarea lucrărilor.

Având în vedere graficul propus, perioada necesară finalizării lucrărilor este în conformitate cu perioada contractuală de 26 luni, și include și ziua recepției (contestatorul prezintă și un format tabelar al celor menționate mai sus).

5. Cu privire la răspunsul cu nr. 7 – "În oferta prezentată nu s-au regăsit SCHIȚE/DESENE și trimiteri la bunele practici din industria de profil, inclusiv experiențele în alte proiecte similare, care susțin ipotezele principale asumate și dovedesc că metodele propuse pentru implementarea contractului sunt relevante în contextul dat, arătându-se avantajele aduse autorității contractante. Vă solicitam să indicați pagina/paginile unde se regăsesc.",

contestatorul a răspuns: Întocmirea propunerii tehnice are la bază bunele practici din industria de profil și experiența din proiecte similare și dovedesc că metodele propuse pentru implementarea contractului,

prezentate în întreg, capitolul B, sunt în avantajul autorității contractante.

Mai exact, la pagina 34, în propunerea tehnică s-au prezentat schița și abordarea privind execuția lucrărilor.

La bunele practici din industria de profil se referă și legislația pe care noi am atașat-o în propunerea tehnică de proiectare.

Experiențele în alte proiecte similare reiese și din declarația DUAE prezentată cu ocazia licitației pentru atribuirea contractului, pe care vă rugăm să o luați în considerare. Aceea este cea mai bună dovadă a experienței similare, prezentarea de contracte similare și nu doar declarativ.

Autoritatea contractantă a decis: Răspuns neconform, în oferta prezentată nu se regăsesc schițe/desene și trimiteri la bunele practici din industria de profil, inclusiv experiențele în alte proiecte similare, care susțin ipotezele principale asumate și dovedesc că metodele propuse pentru implementarea contractului sunt relevante în contextul dat, arătându-se avantajele aduse autorității contractante. Prezentarea acestora reprezintă o cerință expresă din Fișa de date, IV.4.1 Modul de prezentare al propunerii tehnice, litera a) Pentru serviciile de proiectare și asistență tehnică: „ 3) Ofertanții vor prezenta în mod obligatoriu în cadrul ofertelor schițe/desene și trimiteri la bunele practici din industria de profil, inclusiv experiențele lor în alte proiecte similare, care susțin ipotezele principale asumate și dovedesc că metodele propuse pentru implementarea contractului sunt relevante în contextul dat, arătându-se avantajele aduse autorității contractante.”

Specifică contestatorul, autoritatea contractantă nu a precizat, în mod clar, ce schițe/desene dorește, astfel că cerința este una generală, lăsând loc interpretărilor, iar respingerea ofertei, întemeiată pe asemenea motive, excedând cadrului legal, precum și celui instituit prin documentația de atribuire.

Mai mult, metodologia de realizare a serviciilor de proiectare este prezentată, sintetizat, la paginile 36-37, cu descrierea, în tabel, a activităților și informațiilor, cum ar fi: suplimentare foraje geotehnice și suplimentare ridicare topografică, ce vor intra în costul ofertat de către proiectant.

Contrar avantajului creat autorității contractante, aceasta interpretează informația prezentată în dezavantajul lui, cu scopul de a încadra oferta ca neconformă.

Contestatorul susține că a prezentat schița de Organigrama a proiectului și graficul Gantt.

La pagina 34 din oferta tehnică proiectare, precizează contestatorul, este prezentat desenul ce prezintă elementele de scurgere a apelor și detaliul carosabil.

La pagina 29 și la paginile 40-41 au fost prezentate informațiile cu privire la resursele necesare ce vor fi disponibilizate în vederea realizării proiectării.

În graficul Gantt sunt schițate resursele necesare corelate cu activitățile desfășurate în cadrul contractului.

În opinia contestatorului, autoritatea contractantă a analizat superficial oferta depusă și nu a luat în considerare răspunsul, coroborat cu informația prezentată în oferta tehnică, declarând-o, în mod eronat neconformă. Or, potrivit cazurilor exprese și limitative prevăzute de lege, respectiv dispozițiile art. 134 din H.G. nr. 395/2016, comisia de evaluare nu putea respinge oferta decât prin raportare la conținutul acesteia, ce trebuie să fie în concordanță cu cerințele impuse prin documentația de atribuire aferentă achiziției.

6. În ceea ce privește răspunsul cu nr. 8 - *"Să se indice pagina/paginile din oferta prezentată unde se regăsește prezentarea modului de realizare a lucrărilor prin care ofertantul va demonstra că va executa toate lucrările prevăzute în documentația de atribuire cu respectarea tuturor prevederilor."*,

contestatorul că a răspuns autorității contractante astfel: *În lipsa unui formular obligatoriu a fi prezentat de ofertanți, s-a considerat că s-a lăsat la latitudinea fiecărui ofertant să îndeplinească cerința conform propriei interpretări și experienței proprii.*

Prezentarea modului de realizare a lucrărilor cu respectarea prevederilor caietului de sarcini se regăsește în propunerea tehnică de execuție, între paginile 1-22, la nivel de descriere a lucrărilor, prezentarea listelor de cantități fără preturi, așa cum a fost solicitată în documentația de atribuire, extrase de resurse aferente, precum și lista cuprinzând procedurile tehnice de execuție cu procedurile tehnice de execuție aferente, care se vor aplica, după caz lucrărilor care fac obiectul contractului (paginile 25-88) unde sunt descrise: scopuri, domenii de aplicare, documentații de referință, standarde, descrierile procedurilor, materiale utilizate, documente, legislație aplicată, etc).

În opinia contestatorului, autoritatea contractantă, în mod total absurd, a solicitat să se prezinte unde anume se regăsește modul de realizare a lucrărilor, fără a citi complet conținutul ofertei, iar analiza făcută de către aceasta, asupra răspunsului său, este total nefondată.

Autoritatea contractantă consideră răspunsul neconform pentru că, în opinia ei, contestatorul a prezentat numai descrierea organizării de șantier, obligațiile executantului, protecția muncii, protecția mediului, liste de cantități fără valori, omițând să adauge în „Analiza răspuns” și faptul că au fost prezentate și proceduri tehnice de execuție, pe care le amintește la răspuns ofertant, cum că au fost prezentate la paginile 25 - 88 din propunerea tehnică.

Dar, practic, tocmai în aceasta constă modul de realizare a lucrărilor, respectiv în descrierea modalității de realizare a lucrărilor care fac obiectul contractului.

Consideră contestatorul că *analizând răspunsul autorității contractante ne dăm seama că aceasta nu știe ce sunt acelea liste de cantități cu încadrarea în articole de deviz, nu știe ce este aceea o organizare de șantier, nu știe ce sunt acelea proceduri tehnice de execuție.*

Pentru îndeplinirea cerinței, în propunerea tehnică, contestatorul susține că a atașat următoarele:

- la paginile 1-12 - descrierea lucrărilor care fac obiectul contractului, în concordanță cu cerințele caietului de sarcini, referitoare la execuția contractului, cu caracteristici tehnice lucrare, parametrii, etc., modul de execuție al organizării de șantier în vederea sprijinirii execuției lucrărilor, obligațiile executantului ce se vor avea în vedere la execuția lucrărilor, indicarea normelor de protecția muncii, care se vor avea în vedere la execuția lucrărilor, durata de execuție stabilită pentru execuție, durata stabilită pentru garanția de bună execuție, în conformitate cu cerințele documentației de atribuire, date tehnice, protecția mediului care se va avea în vedere la execuția lucrărilor, etc.;

- la paginile 13-22 - listele de cantități de lucrări, pe categorii de lucrări, liste ce au la baza prevederile documentației de atribuire (antemăsurătoare, caiete de sarcini).

În documentația de atribuire, autoritatea contractantă a pus la dispoziția ofertanților o antemăsurătoare, ce conține, pe scurt, lucrările ce urmează a se executa, precum și cantitatea lor.

Precizează contestatorul că a încadrat categoriile de lucrări până la nivel de articol de deviz, conform legislației în vigoare, detaliind, cât mai mult posibil, activitățile și lucrările pe care le are în vedere, tocmai pentru a demonstra că evaluarea sa are la bază o fundamentare cât mai amănunțit, lucru pe care, în opinia contestatorului, autoritatea contractantă refuză să le ia în considerare;

- la paginile 25-88 din propunerea tehnică de execuție sunt cuprinse PTE (Proceduri Tehnice de Execuție), care reprezintă modul de execuție al principalelor categorii de lucrări: executarea săpăturilor, terasamente, trasarea lucrărilor, executarea lucrărilor din piatră spartă, turnare beton, cofrarea structurilor din beton armat, confecționat și montat armături, dispozitive colectare ape, execuție podețe, care proceduri, la nivel de societate, detaliate pentru tipul de lucrări la care se referă, descriu exact ce anume se execută, după caz, la lucrarea respectivă: exemplu: terasamente, cu capitolele: Scop, Domeniu de aplicare, Documente de referință, Descriere procedură, Responsabilități, Înregistrări, etc.

Prin documentele prezentate, arătate mai sus, consideră contestatorul, îndeplinește cerința referitoare la prezentarea modului de realizare a lucrărilor, documentele fiind elocvente și conforme, pentru a

demonstra îndeplinirea cerinței și experiența în realizarea lucrărilor care fac obiectul contractului.

7. Relativ la răspunsul cu nr. 10, formulat de contestator față de punctul 10 din solicitarea de clarificări - *În programul rezumativ prezentat la pagina 109 din fișierul „05.prop tehnică execuție” nu se regăsește, pentru componenta de proiectare, Programul rezumativ și programul de lucru, inclusiv graficul de execuție activități principale și secundare (proiectare, asistență tehnică, execuție lucrări) cu detalierea principalelor resurse utilizate).* Vă solicităm să indicați unde se regăsesc, cu indicarea paginii/paginilor acestora. *Execuție lucrări,* conținutul răspunsului a fost următorul: *Dumneavoastră, în fișa de date, ați împărțit prezentarea propunerii tehnice de către ofertanți în două capitole:*

- a) pentru serviciile de proiectare și asistență tehnică;*
- b) pentru execuția de lucrări.*

Programul rezumativ prezentat la pagina 109 se regăsește așa cum ați specificat și dumneavoastră: în fișierul 05.prop tehnică execuție, care se referă numai la execuția de lucrări. Programul rezumativ este o cerință a dumneavoastră pentru partea de execuție. La punctul 3) la Capitolului IV.4.1.Modul de prezentare a propunerii tehnice ; b) pentru execuția de lucrări. Pe alocuri, în grafice, de exemplu, se regăsește și proiectarea doar pentru a arata încadrarea în termenele cerute.

Tot ceea ce doriți să aflați despre proiectare: programe, grafice, legislație, personal, etc, se află în fișierul denumit: 05.prop tehnică proiectare.

De aceea le-am împărțit, conform fișei de date, pentru ca propunerea noastră tehnică să fie cât mai succintă și cât mai ușor de verificat.

Graficul de execuție se regăsește în propunerea tehnică execuție la paginile 89-107 și în fișierul 05.prop tehnică Grafic Gantt. "

Apreciază contestatorul că, din analiza răspunsului autorității contractante, rezultă faptul că aceasta nu a citit oferta pe care a transmis-o, ci s-a rezumat doar la anumite părți din aceasta.

Autoritate contractantă a decis: Răspuns neconform, în Fisa de date la punctul 3) la Capitolului IV.4.1 .Modul de prezentare a propunerii tehnice ; b) pentru execuția de lucrări. Se specifică: „3) Programul rezumativ și programul de lucru, inclusiv graficul de execuție [activități principale și secundare (proiectare, asistență tehnică, execuție lucrări) cu detalierea principalelor resurse utilizate] Programul rezumativ prezentat nu conține componenta de proiectare, cu detalierea principalelor resurse utilizate”, în cadrul ofertei tehnice, așa cum este menționat și în răspunsul ofertantului la solicitarea de clarificare, se găsesc:

- Graficul Gantt detaliat pentru toate activitățile contractului, inclusiv cu prezentarea perioadei aferente etapei de proiectare și

asistență tehnică, cu reprezentarea grafică a principalelor resurse necesare.

- Totodată în propunerea tehnică a activității de proiectare, regăsim Anexa grafic prestare servicii de proiectare în care sunt reprezentate grafic perioadele de realizare a activităților aferente etapei de proiectare.

- La paginile 40-41 propunerea tehnică proiectare regăsim detalierea principalelor resurse utilizate și dotările pe care le va mobiliza ofertantul în vederea realizării proiectului.

- În cadrul ofertei tehnice proiectare pagina 1 – pagina 32, am prezentat metodologia de realizare a activităților cu referire la Resursele necesare în derularea activităților, prezentate sintetizat în tabelurile aferente fiecărei activități.

Pentru aceste considerente contestatorul apreciază că autoritatea contractantă a evaluat în mod superficial oferta sa, fără a identifica toată informația prezentată, și a declarat-o neconformă.

În opinia contestatorului, prin solicitarea de clarificare, autoritatea contractantă vrea să știe, pentru proiectare, care sunt: programul rezumativ și programul de lucru, detalierea resurselor la proiectare, descrieri pentru care, conform fișei de date, a întocmit o întreagă secțiune, fișierul 05.prop.tehnică, proiectare. Contestatorul susține că a descris cu lux de amănunte: programul rezumativ, programul de lucru, grafice, resursele utilizate, metodologie, durata, organigrama, legislație, grafic de prestare, personal cu toate actele solicitate (CV, diplome, contracte).

Autoritatea contractantă avea la dispoziție tot ce înseamnă activitatea de proiectare, dedicată, separat, față de partea de execuție, tocmai pentru a-i fi mai ușor în evaluarea acesteia, conform structurării din fișa de date, dar, cu toate acestea, autoritatea contractantă, în continuare, refuză să le ia în considerare, dând un răspuns ambiguu în analiza răspuns.

În altă ordine de idei, contestatorul solicită Consiliului să constate ca nefondată susținerea autorității contractante, potrivit căreia răspunsurile pe care le-a dat nu ar fi fost concludente (pentru a fi incidente prevederile art. 134 alin. (5) din HG nr. nr. 395/2016 - menționat de autoritatea contractantă) și că nu se poate susține, în mod temeinic și legal, nici că oferta este neconformă (pentru a fi incidente prevederile art. 137 alin. (3) din HG nr. 395/2016), cum invocă în mod neclar și nemotivat autoritatea contractantă. În condițiile art. 215 alin. (5) din Legea nr. 98/2016, oferta este considerată neconformă în toate situațiile prevăzute la art. 137 alin. (3) din HG nr. 395/2016, fără însă ca autoritatea contractantă să motiveze care dintre situațiile prevăzute la literele a) - g) ale alin. (3) al art. 137 din Legea nr. 98/2016 ar fi incident. Această ipoteză, în opinia contestatorului, nu este aplicabilă în condițiile în care oferta satisface în mod corespunzător cerințele caietului de sarcini.

Nu în ultimul rând, contestatorul precizează că nu înțelege nici referirea (nedetaliată și nemotivată) pe care autoritatea contractantă o face la respingerea, ca inacceptabilă, a ofertei sale, în temeiul art. 124 alin. (3) din HG nr. 395/2016, în condițiile în care nu a existat nicio neconformare la solicitarea autorității contractante, de prelungire a valabilității ofertelor sau a garanției de participare.

În evaluarea ofertei, apreciază contestatorul, autoritatea contractantă a dat dovadă de un formalism excesiv, încălcând principiul proporționalității prevăzut la art. 2 alin. (2) litera e) din Legea nr. 98/2016, care stă la baza atribuirii contractului de achiziție publică.

În susținerea celor menționate mai sus, contestatorul invocă jurisprudența europeană, respectiv Hotărârea Tribunalului din 27 septembrie 2002, Tideland Signal/Comisia, T- 211/02, Rec., p. 113781, punctele 37 și 38) „principiul proporționalității impune ca actele instituțiilor să nu depășească limitele a ceea ce este adecvat și necesar în scopul realizării obiectivelor urmărite, înțelegându-se că, în cazul în care este posibilă o alegere între mai multe măsuri adecvate, trebuie să se recurgă la cea mai puțin constrângătoare, iar inconveniente cauzate nu trebuie să fie disproporționate în raport cu scopurile urmărite” și Hotărârea Curții din 5 mai 1998, NationalFarmers' Union și alții, C-157/96, pct. 60).

Având în vedere și faptul că oferta contestatorului are o valoare de 1.821.884,09 lei, fără TVA, și oferta declarată câștigătoare are o valoare de 2.052.237 lei, fără TVA, acesta apreciază că *în dorința arzătoare a autorității contractante de a-și manifesta preferința către un anumit ofertant, nu a ținut cont nici de buna gestionare a fondurilor publice și nici de condițiile de eficiență economică la care face referire art. 2 alin. (1) din Legea nr. 101/2016.*

Contestatorul a formulat și cerere de a avea acces la documentele dosarului constituit la Consiliului, respectiv la copia dosarului achiziției publice.

În drept, contestația este întemeiată pe dispozițiile Legii nr. 98/2016, ale HG nr. 395/2016 și ale Legii nr. 101/2016.

În contradictoriu cu SRL, autoritatea contractantă, prin adresa nr. 4944/31.05.2022, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. 27560/32.05.2022, a formulat un punct de vedere, prin care solicită respingerea acesteia, ca nefondată, cu consecința continuării procedurii de atribuire.

Referitor la punctul nr. 1, din răspunsul la solicitarea de clarificări, comisia de evaluare a reținut că *"În eventualitatea în care proiectantul consideră că Studiul Geotehnic, respectiv Studiul Topografic necesită completări, acestea se vor realiza în vederea asigurării unui nivel corespunzător a procesului de proiectare, conform normelor în vigoare.*

Menționăm că eventualele costuri asociate acestor activități vor fi suportate de către ofertant. Niciun cost suplimentar nu va fi solicitat autorității contractante."

Mai mult, în oferta prezentată este specificat în mod clar „Acestea intră în costul oferat de către proiectant și se execută dacă este cazul”, aceasta însemnând că aceste costuri se regăsesc deja în oferta prezentată. Singura obligație legală ce îi revine proiectantului este de a semnală deficiențele. Proiectantul este obligat să întocmească documentațiile tehnice respectând întocmai studiul geotehnic, respectiv studiul topografic, acestea fiind parte componentă a temei de proiectare.

Contestatarul interpretează voit eronat legislația când face referire la dispozițiile Legii nr. 10/1995 privind calitatea în construcții - Secțiunea a 2-a „*Obligații și răspunderi ale proiectantului*”, în ceea ce privește „prezentarea proiectelor elaborate în fața specialiștilor verficatori de proiecte atestați, stabiliți de către investitor, precum și soluționarea neconformităților și neconcordanțelor semnalate”. Articolul din lege la care se face referire se aplică exclusiv activității de proiectare, nu la studiile tehnice. În articolul 6 este specificat „(1) Obligațiile privind asigurarea cerințelor fundamentale prevăzute la art. 5, în toate etapele prevăzute la art. 2, revin factorilor implicați, potrivit responsabilităților fiecăruia stabilite în condițiile legii.”.

În consecință, autoritate contractantă a considerat că ofertantul nu a înțeles obiectul viitorului contract.

Referitor la punctul nr. 2, singura obligație legală ce îi revine proiectantului este de a semnală deficiențele. Proiectantul este obligat să întocmească documentațiile tehnice respectând întocmai studiul geotehnic, respectiv studiul topografic. Asigurarea calității studiilor și elaborarea acestora conform dispozițiilor legale aplicabile, cad în sarcina celor ce le-au întocmit și a verficatorilor de proiect atestați.

Așa cum corect afirmă contestatarul „*Verificarea tehnică a studiilor în conformitate cu Regulamentul de verificare al proiectului se face prin grija investitorului, în urma căruia se aplică ștampila de verficator tehnic atestat*”, acest lucru fiind deja făcut de către verficator de proiecte atestat MLPTL Florica Stroia - Certificat de atestare 02043/12.02.1998.

Referatul de verificare este parte a documentației de atribuire și se regăsește în fișierul „*Studiu geotehnic.pdf*”.

Referitor la punctele nr. 3 și 4, autoritatea contractantă își menține cele precizate în raportul procedurii și în comunicarea deja transmisă ofertantului, prin adresa nr. 4599/18.05.2022.

În plus, față de pct. 4, precizează că ofertantul contestator face confuzie între „asistența tehnică” și participarea proiectantului la recepția lucrării, aceasta fiind de 2 feluri, recepție la terminarea lucrărilor și recepție finală, participarea proiectantului la acestea fiind o obligație legală de a face, ce excede perioadei contractuale. Recepția finală a

lucrărilor se face în maxim 10 zile de la expirarea perioadei de garanței acordată lucrării, conform HG nr. 343/2017, art. 24.

Referitor la punctele cu numerele 5, 6, 7 autoritatea contractantă precizează că își menține cele consemnate atât în raportul procedurii, cât și în comunicarea deja transmisă ofertantului, prin adresa nr. 4599/18.05.2022.

Referitor la susținerea contestatorului potrivit căreia: "(...) în evaluarea ofertei amintite, autoritatea contractantă a dat dovadă de un formalism excesiv, încălcând principiul proporționalității prevăzut la art. 2 alin. (2) litera e) din Legea nr. 98/2016, care stă la baza atribuirii contractului de achiziție publică.", autoritatea contractantă solicită Consiliului să constate că nu a dat dovadă de un formalism excesiv, așa cum afirmă contestatorul și că nu este vina sa că, prin modul de prezentare a ofertei tehnice, ... SRL (în calitate de lider de asociere) și SRL (în calitate de asociat) au demonstrat că nu au înțeles ce activități/subactivități sunt incluse în viitorul contract.

Nimic nu a împiedicat contestatorul să solicite clarificări, astfel încât oferta finală ce urma să fie prezentată să nu prezinte și alte tipuri de activități/subactivități sau să demonstreze neînțelegerea obiectului viitorului contract.

Referitor la afirmația contestatorului, care, în opinia autorității contractante, dovedește reaua credință și *aruncarea de afirmații netemeinice care să inculpe comisia de evaluare și implicit autoritatea contractantă*, potrivit căreia: "Mai mult, având în vedere și că oferta noastră are o valoare de 1.821.884,09 lei, fără TVA și oferta declarată câștigătoare de către autoritatea contractantă are o valoare de 2.052.237,00 lei, fără TVA, observăm că în dorința arzătoare a autorității contractante de a-și manifesta preferința către un anumit ofertant nu a ținut cont nici de buna gestionare a fondurilor publice și nici de condițiile de eficiență economică la care face referire art. 2 alin. (1) din Legea nr. 101/2016.", autoritatea contractantă precizează că oferta contestatorului a fost declarată neconformă și inacceptabilă la etapa de evaluare tehnică, când autoritatea contractantă nu avea cunoștința de prețurile ofertanților.

Oferta financiară a Asocierii SRL și SRL nu a putut fi decriptată/vizualizată în SEAP la etapa de evaluare financiară, întrucât nu a trecut la această etapă de evaluare, rămânând la etapa de evaluare tehnică, când oferta sa a fost declarată neconformă și inacceptabilă.

Cu privire la critica contestatorului privind refuzul autorității contractante de a-i permite studierea ofertei câștigătoare, autoritatea contractantă că a asigurat accesul neîngrădit la dosarul achiziției publice și s-a comunicat acest aspect pe email, în data de 20.05.2022, când ofertanții au fost invitați la sediul autorității contractante pentru studierea dosarului achiziției publice. Nu a permis punerea la dispoziție în format electronic a dosarului achiziției publice, întrucât Legea nr.

98/2016, art. 217 alin. (5) și (6) prevede doar accesul neîngrădit la dosarul achiziției publice și în consecință li s-a permis studierea (respectiv accesul neîngrădit la acest dosar) la sediul autorității contractante, fără fotocopierea xerox sau copierea pe stick a documentelor ce fac parte integrantă din dosar.

Față de susținerile părților și de documentele depuse la dosarul cauzei, Consiliul reține cele ce urmează:

Autoritatea contractantă a inițiat, la 08.12.2021, o procedură simplificată, în vederea atribuirii contractului de „Servicii de realizare proiect tehnic, caiete de sarcini și detalii execuție, POE, PAC și asistență tehnică din partea proiectantului și execuție de lucrări aferente proiectului: Realizare șanț betonat, trotuare și podețe cu intrarea în fiecare proprietate pe DJ 722 și DC 57, ..., județul, prin publicarea în SEAP a anunțului de publicitate nr. SCN1098348 și a documentației de atribuire.

Considerând nelegală și netemeinică decizia autorității contractante de a-i respinge oferta, ca neconformă și inacceptabilă, ... SRL a înaintat contestația de față, solicitând anularea rezultatului procedurii și obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertei sale, precum și la plata cheltuielilor efectuate pentru soluționarea contestației.

Preliminar, Consiliul constată că, pentru a îndeplini obligația stabilită la art. 611 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, contestatoarea SRL a înaintat recipisa de consemnare a cauțiunii nr. 208082702/1, în valoare de 47.178 lei, emisă de CEC Bank – SUCURSALA VICTORIA, în data de 27.05.2022.

Prin adresa de comunicare a rezultatului procedurii, asocierea SRL – SRL a fost înștiințată asupra 7 motive de respingere a ofertei sale.

Primele două motive de respingere a ofertei au intervenit întrucât achizitorul consideră că:

(1) *realizarea studiului geotehnic, respectiv a studiului topografic nu sunt în sarcina ofertantului, fiind puse la dispoziție de autoritatea contractantă;*

(2) *„Verificarea ridicării topografice existente” și „Verificarea studiului geotehnic existent” nu sunt în sarcina ofertantului, fiind puse la dispoziție de autoritatea contractantă.*

Consiliul reține că în propunerea tehnică, ofertantul a menționat, pentru activitatea de *elaborare documentații suport pentru obținere aviz, acorduri și autorizații*, la rubrica *Informații suplimentare*, următoarele: *Suplimentare foraje geotehnice; suplimentare ridicare topografică** (**Acestea intră în costul ofertat de către proiectant și se execută dacă este cazul*).

Consiliul consideră a fi neîntemeiate cele două motive de respingere, deoarece, atât în propunerea tehnică, dar și din răspunsul transmis, ofertantul a arătat că:

- va realiza suplimentar aceste servicii, doar dacă apare situația unor erori la studiile puse la dispoziție prin documentația de atribuire;
- va derula verificări, intern, ale celor două studii (nu *viza OCPI/verificarea Af*), pentru derularea unui proces optim de proiectare.

De asemenea, ofertantul a precizat, explicit, că aceste servicii nu vor genera costuri suplimentare. Cu toate acestea, achizitorul, în punctul de vedere, adaugă un motiv de respingere, inexistent în adresa de comunicare a rezultatului procedurii: "aceste costuri se regăsesc deja în oferta prezentată".

Responsabilitatea elaborării unui proiect corect fiind exclusiv a ofertantului, autoritatea contractantă nu îi poate interzice acestuia să realizeze, suplimentar și pe propria cheltuială, și servicii de corectare a unor concluzii ce stau la baza elaborării proiectului.

Mai mult decât atât, având în vedere că obiectul contractului prevede realizarea lucrărilor pe baza proiectului, ofertantul trebuie să se asigure că acesta este conform valorilor reale (din teren), astfel încât, în execuție, să nu intervină modificări ale contractului.

Eventualitatea realizării unor studii suplimentare rezidă chiar din modelul de contract:

8. Obligații specifice

8.1.(1) Prestatorul are obligația de a executa serviciile prevăzute în contract cu profesionalismul și promptitudinea convenite angajamentului asumat și în conformitate cu propunerea sa tehnică, respectiv cu respectarea: HOTĂRÂRII nr. 907/2016 din 29 noiembrie 2016 privind etapele de elaborare și conținutul-cadru al documentațiilor tehnico-economice aferente obiectivelor/proiectelor de investiții finanțate din fonduri publice, H.G.nr. 925/1995 pentru aprobarea Regulamentului de verificare și expertizare tehnică de calitate a proiectelor, a executiei lucrărilor și a construcțiilor, H.G.766/1997 pentru aprobarea unor regulamente privind calitatea în construcții astfel cum a fost modificata și completata ulterior, Legii nr.10/1995 privind calitatea în construcții, Ordinului M.L.P.A.T.nr.5/2000 pentru aprobarea Regulamentului privind exercitarea controlului calității materialelor, elementelor de construcții și produselor destinate construcțiilor și orice alte prevederi legale și normative tehnice prevăzute de lege aplicabile executării contractului, prin (dupa caz): experimentari, incercari, studii, relevee, analize sau evaluari, masuratori, etc..... care se impun pentru fundamentarea tehnico-economica a deciziei de interventie; In cazul modificarii unei sau mai multor prevederi dintre cele mentionate se va tine cont de modificarile survenite sau de legislatia inlocuitoare. Aceste acte normative, nu sunt limitative, nu exclud alte reglementari legale. (...)

8.7- Sa refaca proiectul si documentatiile aferente – in tot sau in parte -, pe cheltuiala sa, in cazul in care beneficiarul constata – oricand pe durata executarii investitiei - neconformitatea cu normele legale si/sau tehnice aplicabile, in termen de 7 zile de la data sesizarii sale prin orice modalitate verificabila;

8.8- Sa raspunda de asigurarea nivelurilor minime de calitate privind cerintele impuse conform legii si normelor tehnice aplicabile, in functie de categoria de importanta a constructiei.

Din clauzele antecitate, se observă că beneficiarul lucrării a arătat că prestatorul are dreptul de a realiza studii, relevee, analize sau evaluari, pentru ca serviciile să fie realizate cu profesionalism. De asemenea, a stabilit că neconformarea la *normele legale și/sau tehnice aplicabile* vor fi remediate de prestator, pe cheltuiala proprie.

Prin raportare și la aceste clauze contractuale, Consiliul consideră că asumarea efectuării de către proiectant a unor studii și verificări suplimentare nu constituie o neînțelegere a obiectului contractului, așa cum a motivat achizitorul, ci o precauție în îndeplinirea lui.

Cât privește susținerea ofertantului că nu sunt alocate costuri pentru aceste studii, se înțelege că este vorba de activități conexe și nu realizarea unor studii de înlocuire a actualelor studii geotehnice, topografice etc.

Pe de altă parte, Consiliul observă că argumentele achizitorului nu fac referire la nicio interdicție aplicabilă operatorilor economici de verificare, în cadrul organizației, a studiilor puse la dispoziție, dar nici la vreo abatere de la regulile de întocmire a ofertei. Din contră, serviciile stabilite a fi realizate suplimentar vor constitui un avantaj pentru beneficiarul proiectului, în situația în care elemente din studiile din anunțul de participare nu corespund realității.

Cel de al treilea motiv de respingere privește interpretarea termenului de *30 zile de la adresa de înștiințare privind terminarea lucrărilor*, autoritatea contractantă apreciind că nu se respectă durata de execuție.

Potrivit Regulamentului privind recepția construcțiilor, aprobat prin HG nr. 273/1994, recepția lucrărilor se realizează astfel:

Art. 9. - Executantul trebuie să comunice investitorului, în perioada de valabilitate a autorizației de construire/desființare, data terminării tuturor lucrărilor prevăzute în contract, respectiv a lucrărilor aferente părților/obiectelor/sectoarelor din/de construcție în condițiile prevăzute la art. 4, și solicită acestuia, prin document scris cu confirmare de primire, efectuarea recepției la terminarea lucrărilor, inclusiv stabilirea datei și locului de întrunire a comisiei de recepție la terminarea lucrărilor.

Art. 10. - (1) În termen de 5 zile de la primirea comunicării prevăzute la art. 9 investitorul:

a) *solicită factorilor prevăzuți la art. 11 desemnarea de către aceștia a reprezentanților în comisia de recepție la terminarea lucrărilor;*

b) *stabilește data, ora și locul la care se întrunește și își începe activitatea comisia de recepție la terminarea lucrărilor;*

c) *transmite Inspectoratului de Stat în Construcții - I.S.C. comunicarea executantului către investitor prevăzută la art. 9, referatele pe specialități întocmite de proiectant și de dirigintele/diriginții de șantier cu privire la modul în care a fost executată lucrarea și valoarea, fără TVA, a lucrărilor executate supuse recepției în vederea eliberării adeverinței prin care se confirmă plățile efectuate către Inspectoratul de Stat în Construcții - I.S.C.*

(2) *Factorii implicați în etapa de recepție la terminarea lucrărilor comunică investitorului, în termen de 10 zile de la primirea solicitării prevăzute la alin. (1) lit. a), reprezentantul desemnat să participe în comisia de recepție.*

(3) *Investitorul numește comisia de recepție în maximum 3 zile de la primirea tuturor comunicărilor, potrivit alin. (2), de la factorii implicați în etapa de recepție la terminarea lucrărilor și transmite membrilor comisiei de recepție, executantului și proiectantului data, ora și locul la care se întrunește și își începe activitatea comisia.*

Actul normativ indică, explicit, că adresa de înștiințare se trimite în perioada de valabilitate a autorizației, fără a face referire la o altă perioadă pentru înștiințarea beneficiarului.

Executantul are obligația să solicite stabilirea datei de întrunire a comisiei de recepție la terminarea lucrărilor. În acest sens, cunoscând momentul finalizării lucrărilor, ofertantul a arătat că va înștiința beneficiarul cu 30 de zile înainte de terminarea lucrărilor. O astfel de conduită nu poate fi considerată abatere de la graficul de execuție. Potrivit aceluiași articol 10 (mai sus menționat), executantul trebuie să precizeze data terminării lucrărilor, iar beneficiarul să stabilească *data, ora și locul la care se întrunește și își începe activitatea comisia de recepție la terminarea lucrărilor*.

Față de modul de programare a recepției și de termenul de înștiințare (30 de zile anterior finalizării lucrărilor), autoritatea contractantă nu a prezentat cum se abate ofertantul de la durata de execuție.

Astfel, Consiliul consideră că cel de al treilea motiv de respingere este neîntemeiat.

Cel de al patrulea motiv de neconformitate a ofertei privește lipsa din graficul de execuție a rezervei de timp pentru întocmirea procesului-verbal de recepție la terminarea lucrărilor.

Durata de execuție și durata contractului au fost definite de achizitor (în modelul de contract) astfel:

g) *durata contractului – intervalul de timp în care prezenta convenție operează valabil între părți, potrivit legii, ofertei și documentației procedurii de achiziție, de la data intrării sale în vigoare și până la epuizarea convențională sau legală a oricărui efect pe care îl produce, inclusiv perioada de garanție și eventualele pretenții fondate pe clauze ale sale; Durata contractului este egală sau mai mare decât durata de execuție. Durata contractului este egală cu durata de execuție, dacă aceasta din urmă este neîntreruptă. Durata contractului este mai mare decât durata de execuție dacă aceasta din urmă se întrerupe, din orice motiv, caz în care durata contractului cuprinde și intervalele de timp în care execuția este sistată sau extinsă. Durata de execuție nu poate depăși ca termen limită termenul la care expiră durata*

durata/ termen de execuție – durata de execuție a operațiunilor pe care le presupune îndeplinirea contractului, astfel cum este aceasta prezentată în oferta și în contract, incluzând operațiunile preliminare și finale previzibile și imprevizibile, cu excepția cazurilor de forță majoră, începând cu data încheierii contractului sau, după caz, a primirii ordinului de începere a prestațiilor sau data specificată în acesta .

Durata de execuție este mai mică sau egală cu durata contractului.

Conform documentației de atribuire, ofertantul trebuie să includă în ofertă: (...) *Programul rezumativ și programul de lucru, inclusiv graficul de execuție [activități principale și secundare (proiectare, asistență tehnică, execuție lucrări) cu detalierea principalelor resurse utilizate]* de realizare a investiției, din care să rezulte încadrarea în durata contractului de achiziție publică prin planificarea fizică a activităților pe săptămâni, cu indicarea tuturor fazelor/etapelor de realizare a acestora, în ordinea și succesiunea logică a evenimentelor (cu duratele de timp necesare pe activități și poziționarea în timp a acestora, precum și cu evidențierea punctelor de control/jaloanelor relevante pentru urmărirea realizărilor, respectiv intervalele de raportare aplicabile), împreună cu alocarea resurselor umane pe parcursul proiectării și execuției (în funcție de responsabilitățile/atribuțiile deținute pentru realizarea fiecărei activități în parte) informații care vor trebui să probeze transpunerea prevederilor caietului de sarcini într-un plan de implementare fezabil. Această secțiune va conține, după caz, și planul de lucru cu asociații/subcontractanții în raport cu eventualele activități care urmează să fie derulate de către fiecare asociat/subcontractant în parte.

Astfel, în grafic trebuie să se regăsească activitățile/lucrările pe care trebuie să le execute ofertantul câștigător, deci operațiunile propuse de acesta și care sunt sub controlul său.

Data recepției lucrărilor (deci, după consumarea tuturor activităților din graficul de execuție) nu poate fi determinată exact de ofertant, pentru că este în sarcina beneficiarului (art. 10 din HG nr. 273/1994), iar, implicit, nici nu poate fi inclusă în graficul de execuție, ci se poate stabili, orientativ, doar o perioadă necesară realizării recepției.

De altfel, în fișa de date a achiziției, s-a precizat ce activități trebuie să se regăsească în acest grafic: activități principale și secundare (proiectare, asistență tehnică, execuție lucrări), nicidecum cele de recepție a lucrărilor. Astfel, cel de al 4-lea motiv de respingere este neîntemeiat.

Cel de al 5-lea motiv de respingere privește neîndeplinirea cerinței din fișa de date a achiziției: *3) Ofertanții vor prezenta în mod obligatoriu în cadrul ofertelor schițe/desene și trimiteri la bunele practici din industria de profil, inclusiv experiențele lor în alte proiecte similare, care susțin ipotezele principale asumate și dovedesc că metodele propuse pentru implementare contractului sunt relevante în contextul dat, arătându-se avantajele aduse autorității contractante.*

Consiliul constată că, deși ofertantul a arătat, în răspunsul la solicitarea de clarificare transmisă în acest sens, cum îndeplinește cerința, comisia de evaluare nu a precizat care dintre informațiile din fișa de date nu s-ar regăsi în ofertă, ori de ce nu pot fi luate în considerare cele din propunerea tehnică.

În *propunerea tehnică - proiectare* sunt incluse:

- la pag. 34 - desene cu elementele de scurgere a apelor;
- modalitatea de realizare a proiectului etc.

În *propunerea tehnică - lucrări* sunt incluse:

- la pag. 23- schiță organigramă;
- la pag. 140- schiță procese management;
- 27 de pagini cu *Manualul sistemului integrat de management*;
- 54 de pagini cu proceduri tehnice de execuție.

Față de informațiile cuprinse în cele 63 de pagini ale propunerii tehnice de proiectare și cele 241 de pagini ale propunerii tehnice de execuție lucrări, comisia de evaluare nu a argumentat de ce acestea nu ar fi suficiente în dovedirea metodelor de lucru propuse, ori dacă ar fi în defavoarea autorității contractante.

Nici față de schițele și desenul din ofertă nu se face vreo referire la insuficienta informare a achizitorului. În lipsa unor detalii privitoare la cuprinsul lor, autoritatea contractantă a lăsat la latitudinea ofertanților să prezinte orice document/informații. Implicit, comisiei de evaluare îi revenea obligația acceptării lor.

Cât privește experiența în proiecte similare, în DUAЕ au fost menționate 3 contracte, comisia de evaluare considerând cerința îndeplinită.

În plus, față de complexitatea redusă a contractului (proiectare și execuție șanț betonat, trotuare și podețe) și raportat la volumul documentelor prezentate de contestator în propunerea tehnică, o respingere pentru eventuala lipsă a vreunei informații (care, de altfel, nu afectează îndeplinirea contractului) constituie o măsură disproporționată.

Consiliul consideră netemeinic motivul de respingere 6, privitor la presupusa neprezentare a modului de realizare a lucrărilor. În

propunerea tehnică (241 de pagini) sunt cuprinse următoarele: descriere lucrări; organizarea de șantier - parte componentă a lucrărilor, execuția lucrărilor, obligațiile executantului privind lucrările, proceduri tehnice de execuție, grafic de execuție, liste de cantități (cu enumerarea lucrărilor), programul calității etc.

Autoritatea contractantă nu arată care dintre lucrările din caietul de sarcini nu se regăsesc în propunerea tehnică. Faptul că în ofertă sunt incluse și liste de cantități fără valori, deși proiectul tehnic nu este realizat, nu poate constitui o neconformitate a ofertei. Prezentarea acestor liste demonstrează complexitatea redusă a lucrărilor (proiectare șanț betonat, trotuare și podețe), asocierea ofertantă neîntâmpinând dificultăți în realizarea draftului de proiect.

Contrar susținerilor achizitorului, prin fișa de date a achiziției, s-a cerut o detaliere a activităților pe fiecare etapă (respectiv prezentarea *Graficului general de realizare a investiției publice (fizic), detaliat pe fiecare etapa și activitățile aferente fiecărei etape, fără valori*), ceea ce obligă la cunoașterea listelor cu cantități de lucrări.

Referitor la presupusa lipsă, din propunerea tehnică, a programului rezumativ pentru componenta de proiectare (motivul 7 de respingere), Consiliul constată inexistența unei astfel de cerințe în fișa de date a achiziției. La secțiunea IV.4.1 *Modul de prezentare al propunerii tehnice*, din fișa de date s-au stabilit următoarele:

a) Pentru serviciile de proiectare și asistență tehnică:

1) Prezentarea modului de realizare a serviciilor de elaborare proiect tehnic, detalii de execuție, DATC/PAC, DTOE/POE și asistenta tehnică din partea proiectantului (...);

2) Proiectarea pentru lucrarea propusă;

3) Ofertanții vor prezenta în mod obligatoriu în cadrul ofertelor schițe/desene și trimiteri la bunele practici din industria de profil, inclusiv experiențele lor în alte proiecte similare (...);

4) Graficul general de realizare a investiției publice (fizic), detaliat pe fiecare etapa și activitățile aferente fiecărei etape, fără valori.

b) Pentru execuția de lucrări

1) Prezentarea modului de realizare a lucrărilor prin care ofertantul va demonstra că va executa toate lucrările prevăzute în documentația de atribuire cu respectarea tuturor prevederilor caietului de sarcini;

2) Se va prezenta obligatoriu modul de îndeplinire cerințelor de performanță, prin prezentarea metodelor de lucru și resurselor (...).

3) Programul rezumativ și programul de lucru, inclusiv graficul de execuție [activități principale și secundare (proiectare, asistență tehnică, execuție lucrări) cu detalierea principalelor resurse utilizate] de realizare a investiției, din care să rezulte încadrarea în durata contractului de achiziție publică prin planificarea fizică a activităților pe săptămâni, cu indicarea tuturor fazelor/etapelor de realizare a acestora, în ordinea și succesiunea logică a evenimentelor (...).

În evaluarea propunerii tehnice, comisia de evaluare avea obligația, conform art. 127 alin. (1) lit. f) din HG nr. 395/2016, să se raporteze la prevederile caietului de sarcini, ale celor din documentația de atribuire, nu la cerințe inexistente. Analizarea ofertei pe baza unor criterii care nu au fost aduse la cunoștința tuturor operatorilor economici, până la termenul limită de depunere a ofertelor, constituie o încălcare a principiului transparenței statuat de art. 2 alin. (2) din Legea nr. 98/2016.

Văzând toate cele de mai sus, în temeiul art. 26 alin. (2) din Legea nr. 101/2016, Consiliul va admite contestația și va anula Raportul procedurii nr. 4592/18.05.2022, precum și actele subsecvente lui, în partea ce privește evaluarea ofertei asocierii SRL – SRL. Totodată, Consiliul va obliga autoritatea contractantă să reia procesul de evaluare a ofertelor, cu reintroducerea în competiție a ofertei acestei asocieri, în termen de 15 zile de la primirea prezentei decizii, pornind de la inexistența motivelor de respingere actuale.

Cât privește cererea privind acordarea cheltuielilor de judecată, în temeiul art. 26 alin. (9) din Legea nr. 101/2016, Consiliul o va admite și va obliga autoritatea contractantă la plata către contestator a sumei de 4,410.46 lei (dovedită prin factură și ordin de plată).

Pentru aceste motive,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

Admite contestația formulată de SRL în contradictoriu cu și anulează Raportul procedurii nr. 4592/18.05.2022, precum și actele subsecvente lui, în partea ce privește evaluarea ofertei asocierii SRL – SRL. Obligă autoritatea contractantă să reia procesul de evaluare a ofertelor, cu reintroducerea în competiție a ofertei acestei asocieri, în termen de 15 zile de la primirea prezentei decizii, conform motivării de mai sus.

Obligă autoritatea contractantă la plata către contestator a sumei de 4,410.46 lei, reprezentând cheltuieli de judecată.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, dar împotriva ei se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare, în conformitate cu dispozițiile art. 28 alin. (1) și art. 29 din Legea nr. 101/2016.

PREȘEDINTE,

MEMBRU,

MEMBRU,

.....

.....

.....