



În conformitate cu prevederile art. 12 alin. (1) și ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr. 1706/C7/1650/1651

Data: 20.06.2024

I. Prin contestația nr. ..., înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. 29778/..., formulată de către (...), cu sediul în (...), înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr. ..., având CUI ..., împotriva adresei de comunicare a rezultatului procedurii nr. (...) și a raportului procedurii nr. (...), emise de către (...), cu sediul în (...), în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii simplificate, organizată în vederea atribuirii contractului de achiziție publică având ca obiect „*Lucrări* (...) «(...)»”, s-a solicitat admiterea contestației, anularea adresei nr. (...), ca netemeinică și nelegală, anularea Raportului procedurii de atribuire nr. (...) în părțile conținând deciziile de respingere a ofertei sale și, respectiv, rezultatul procedurii de atribuire, precum și obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertei sale, cu respectarea regulilor documentației de atribuire, a tipului de contract - contract de execuție de drumuri de exploatare agricole, a legislației specifice realizării bransamentelor la utilități publice și a legislației în materia achizițiilor publice în vigoare, precum și la stabilirea rezultatului procedurii de atribuire în mod temeinic și legal.

II. Prin contestația nr. ..., înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr., formulată de către (...), cu sediul în (...), înmatriculată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr. (...), având ..., împotriva adresei de comunicare a rezultatului procedurii nr. (...) și a raportului procedurii nr. (...), emise de către aceeași autoritate contractantă și în cadrul aceleiași proceduri de atribuire, se solicită admiterea contestației, anularea adresei de comunicare a rezultatului procedurii nr. (...) și a raportului procedurii nr. (...) și a tuturor actelor subsecvente, precum și obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertei sale și a răspunsurilor date la solicitările de clarificări, cu consecința adoptării măsurilor necesare restabilirii legalității operațiunilor care urmează a fi realizate.

Având în vedere dispozițiile art. 17 alin. (2) din Legea nr. 101/2016, conform cărora contestațiile formulate în cadrul aceleiași etape a procedurii de atribuire vor fi conexe pentru a se pronunța o soluție unitară, Consiliul urmează să facă aplicarea acestora, conexând dosarele nr. (...) și nr. (...), contestațiile înregistrate la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. și nr., urmând a fi soluționate în cadrul dosarului nr.

Procedura de soluționare în fața Consiliului s-a desfășurat în scris.

CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR,
asupra cauzei de față, constată următoarele:

I. Consiliul a fost legal sesizat și este competent, potrivit dispozițiilor art. 12 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, să soluționeze contestația formulată de către (...). Împotriva rezultatului procedurii emis de către (...), prin care se critică modalitatea de evaluare a ofertei sale, declarată neconformă și inacceptabilă.

I. Scurt istoric al litigiului dedus judecății.

(...). arată că a participat la procedură cu ofertă individuală, elaborată în acord cu prevederile legale în materie în vigoare și regulile documentației de atribuire.

Pe timpul evaluării ofertelor, prin adresa nr. 1108 din 18.03.2024, i-au fost solicitate o serie de clarificări, cărora le-a remis răspunsuri concludente prin adresa nr. 1019/21.03.2024.

Prin actul atacat, autoritatea contractantă i-a comunicat decizia de respingere a ofertei, ca neconformă și inacceptabilă, pentru un motiv bizar, nelegal și netemeinic, constituit de „presupunerea” comisiei de evaluare conform căreia, indiferent de obiectul contractului de execuție de lucrări, pentru realizarea amenajării Organizării de șantier, ofertanții ar fi obligați să includă în echipele de proiecte responsabili tehnici cu execuția lucrărilor atestați pe domeniile „RTE-9.1- edilitare - organizare de șantier”, „RTE-6.1- instalații electrice- organizare de șantier” și „autorizație ANRE- bransament organizare de șantier”, făcând trimitere la art. 8 lit. a) și art. 9 alin. (1) lit. g) din Ordinul nr. 134/2021.

II. Decizia de respingere a ofertei (...). este netemeinică și nelegală, fiind fundamentată pe motive speculative, fără nicio legătură cu specificul lucrărilor din obiectul contractului pentru a cărei atribuire a fost organizată procedura de atribuire.

Întrucât motivul real de respingere a ofertei este prezentat într-un mod ambiguu și intenționat alambicat în adresa de comunicare a rezultatului procedurii de atribuire, atacată prin prezentul demers, cu scopul de a se crea aparența unei oarecare întemeieri a acestuia, contestatorul susține că este nevoit a prezenta mai întâi următoarele aspecte:

1) Cu privire la obiectul contractului, constituit de intervenția asupra a 2 drumuri de exploatare agricolă, respectiv:

Drumul de exploatare agricolă nr. 1, în lungime de 7.990 m;

Drumul de exploatare agricolă nr. 4, în lungime de 900 m,

ponderea de peste 90% din volumul total al lucrărilor fiind deținută de drumul de exploatare agricolă nr. 1, care este un drum situat pe câmp, la distanțe de ordinul kilometrilor de orice rețele publice de utilități.

2) Cele antemenționate sunt probate de:

- pct. 12.1 Situația actuală din proiectul tehnic, al cărui conținut se citează.

- extrasul din planșa PI nr. 1 din Proiectul tehnic;

- imaginile street view cu punctul de început considerat de proiect ca fiind în relație cu drumul comunal DC 11;

- punctul de final stabilit prin proiect ca fiind intersecția drumului DJ191F;

- extrasul Google maps cu dispunerea drumului față de zona locuită (figurat cu culoarea portocalie).

3) Cele relevate dovedesc absența indiscutabilă a rețelilor publice de utilități din proximitatea amplasamentului lucrărilor.

Din cele arătate rezultă, în mod inechivoc, faptul că în obiectul contractului nu sunt incluse niciun fel de lucrări de instalații electrice și/sau lucrări edilitare de alimentare cu apă și/sau canalizare.

În situația specificată relevată, utilitățile pentru Organizarea de șantier se asigură astfel:

- spațiile de lucru de tip birouri, spațiile destinate igienei și odihnei personalului, precum și cele destinate micilor depozitări de unelte și scule, se asigură prin containere tip locuință, care, din construcție, sunt echipate cu tablouri de distribuție, cablaje de instalații electrice, corpuri de iluminat, instalații de întrerupătoare și prize, precum și cu instalațiile sanitare de alimentare cu apă din rezervoare proprii, dar și cu instalațiile de canalizare necesare asigurării igienei personalului, precum și cu rezervoare de colectare a apelor uzate care se vidanjează periodic;

- apa necesară igienei personalului și apa industrială necesară operațiunilor în legătură cu lucrările se asigură prin transport cu autocisterna, iar apa potabilă este apă îmbuteliată;

- energia electrică se asigură prin generatoare de tip grup electrogen care, în mod evident, consumă carburanți și lichide speciale.

Totodată, în situația în care condițiile permit, se realizează branșamente provizorii, temporare, de tip organizare de șantier, în condițiile legii, respectiv, cu privire la energia electrică, cu respectarea întocmai a Regulamentului privind racordarea utilizatorilor la rețelele electrice de interes public aprobat prin Ordinul ANRE nr. 59/2013, din care prezintă relevanță prescripții precum cele constituite de:

- definiția dată de Anexa nr. 1 Locului de consum temporar: *„loc de consum temporar - loc de consum în care se utilizează energie electrică pentru o perioadă de timp, în general mai scurtă de un an, aprobată de autoritățile competente, în scopul construirii, reparării sau amenajării unor obiective. precum și pentru organizarea sau desfășurarea unor activități ocazionale”;*

- art. 5 alin. (1) lit. b) - *„Utilizatorul solicită racordarea la rețeaua electrică prin cererea de racordare adresată operatorului de rețea, în oricare dintre următoarele situații:*

- b) apariția unui loc de consum nou, definitiv sau temporar”;*

- art. 51 alin. (5) „Pentru locurile de consum temporare nu se emit certificate de racordare. Contractul de furnizare/distribuție/transport încheiat pentru un loc de consum temporar, pe perioadă determinată, are ca anexă tehnică avizul tehnic de racordare”;

art. 64 alin. (2) „Prin excepție de la prevederile alin. (1), pentru locurile de consum temporare, PUNEREA SUB TENSIUNE FINALĂ A INSTALAȚIILOR ELECTRICE ALE UTILIZATORILOR SE FACE DE CĂTRE OPERATORUL DE REȚEA după depunerea de către utilizator sau împuternicitul său legal, la operatorul de rețea, a dosarului instalației de utilizare întocmit de executantul acesteia și încheierea de către utilizator a contractului pentru furnizarea energiei electrice”.

Din toate cele relevate, rezultă în mod inechivoc faptul că, în situația în care în obiectul contractului nu sunt incluse nici lucrări de instalații electrice și nici lucrări edilitare - de alimentare cu apă sau canalizare - motivul de respingere a ofertei constituit, în principal, de considerentul profund eronat conform căruia: „Nu a prezentat nici la clarificări:

- RTE-9.1 - edilitare - organizare de șantier;
- RTE-6.1 - instalații electrice - organizare de șantier;
- autorizație ANRE - bransament organizare de șantier, cu documentele doveditoare, conform art. 8 lit. a) și art. 9 alin. (1) lit. g) din Ordinul nr. 134/2021”,

nu are niciun temei factic sau legal, fiind doar expresia lipsei de cunoștințe și competențe elementare din partea funcționarilor desemnați în comisia de evaluare care, după aprecieri de ordin personal, consideră că realizarea organizării de șantier ar presupune existența unui RTE autorizat pentru domeniul 6.1 - instalații electrice, a unui RTE autorizat pentru domeniul 9.1 - Construcții edilitare și de gospodărie comunală, dar și a unui operator economic deținător de „autorizație ANRE - bransament organizare de șantier”, pretențiile clamate constituindu-se în adevărate instigări la săvârșirea infracțiunilor reglementate de art. 92 alin. (2) - (4) din Legea energiei electrice și a gazelor naturale nr. 123/2012 conform căroră: „(2) Executarea sau folosirea de instalații clandestine în scopul racordării directe la rețea sau pentru ocolirea echipamentelor de măsurare constituie infracțiune și se pedepsește cu închisoare de la 6 luni la 3 ani sau cu amendă.

(3) În cazul în care infracțiunile prevăzute la alin. (1) și (2) sunt săvârșite de un salariat al unui titular de licență, limitele speciale se majorează cu jumătate.

(4) Tentativa la infracțiunile prevăzute la alin. (1) și (2) se pedepsește”.

În condițiile în care singura posibilitate legală este cea conform căreia „Punerea sub tensiune finală a instalațiilor electrice ale utilizatorilor se face de către operatorul de rețea”, orice RTE autorizat care ar încerca supervizarea unei astfel de operațiuni - executată fie și de către un operator deținător de „autorizație ANRE - bransament organizare de șantier”, va fi pasibil de răspundere penală, atât el, cât și operatorul executant.

Prin urmare, în situația în care bransamentul temporar al organizării de șantier este executat de către OPERATORUL DE REȚEA în condițiile legii, acesta fiind singurul legal abilitat să pună sub tensiune finală instalațiile

utilizatorului, pretenția autorității contractante de implicare în echipa de proiect a unui specialist RTE autorizat pentru domeniul 6.1 - instalații electrice, denumit în stil personal de autoritatea contractantă „RTE-6.1- instalații electrice - organizare de șantier, dar și implicarea unui operator deținător de „autorizație ANRE - branșament organizare de șantier, cu documentele doveditoare, Conform Ordin nr. 134/2021, art. 8 lit. a) și art. 9 alin. (1) lit. g)” - deși o astfel de autorizare specială nu se regăsește în anunțul de participare - este rodul purei imaginații a unuia sau mai multor angajați plătiți din bugetul public pentru respectarea și punerea în aplicare a legii, dar care nu deține cunoștințe elementare cu privire la branșarea utilizatorilor la rețelele publice de utilități.

Deși toate aspectele relevate în cele ce precedă au fost detaliat explicate autorității contractante prin răspunsul la clarificările solicitate pe timpul evaluării ofertelor, răspuns din care se redă: „(...) introducerea instalației electrice deja existentă în dotarea containerelor cu destinație organizare de șantier în priza de distribuție a grupurilor electrogene o execută electromecanicul deservent sau unul dintre electricienii noștri angajați, iar branșarea scurgerilor la containerul îngropat o execută unul dintre instalatorii angajați, operațiuni care nu necesită nici autorizări ANRE, nici RTE pentru domeniile precizate de dvs.

Solicităm astfel a se reține că, în raport de situația reală relevată în cele ce precedă, întrebarea dvs. frizează ridicolul, aceasta echivalând cu situația ipotetică în care la dvs. acasă când introduceți mașina de spălat în priză, televizorul sau instalația pomului de Crăciun v-ar trebui autorizație ANRE, iar, pentru supravegherea calității introducerii consumatorilor respectivi în priză, ar fi necesar să invitați niște specialiști RTE autorizați pe domeniile invocate”, aceasta - în mod abuziv și spre manipularea rezultatului procedurii - a respins oferta sa, susține contestatorul, din cele 7 oferte depuse, au fost respinse 6, spre atribuirea contractului ofertantului favorit, practică tot mai des întâlnită, utilizată de către societatea sa, susține contestatorul în cadrul aceluiași răspuns la clarificări, potrivit căreia: „În situația reală redată, referirea în oferta noastră la «branșamente apă, canalizare, energie electrică» au fost efectuate spre conformare la conținutul «listelor cu cantități de lucrări ale proiectantului la Organizarea de șantier, sunt precizate expres: branșament apă organizare de șantier; branșament canalizare organizare de șantier; branșament energie electrică organizare de șantier», după cum le enumerați în conținutul întrebării, pentru a acoperi cheltuielile cu asigurarea utilităților din resurse proprii, respectiv:

- apa necesară consumului menajer se asigură prin utilizarea cisternei proprii de apă, din care se alimentează rezervoarele aferente containerelor birou și dormitor și toaletelor ecologice; apa de consum - va fi apă îmbuteliată;

- canalizarea se va realiza prin colectarea apelor uzate într-un container îngropat care va fi vidanjat de două ori pe săptămână;

- alimentarea cu curent electric se va realiza prin utilizarea grupurilor electrogene din dotarea societății”,

a fost în deplin acord cu „răspunsul la solicitarea nr. 15” din adresa de clarificări publicată în SEAP fără număr de înregistrare la data de 13.02.2024,

sub denumire de fișier „*Răspuns consolidat.pdf*”, în care s-a precizat, după cum urmează:

„Fiecare ofertant își va prevedea propria organizare de șantier, cu respectarea cerințelor minime, prevăzute prin documentația de atribuire”, în sensul că s-au respectat listele de cantități din proiect în cadrul cărora, la prevederile F3 *„Cheltuieli conexe organizării de șantier”*, s-au inclus cheltuielile cu asigurarea energiei electrice și a celorlalte utilități, cheltuieli care să fie acoperitoare pentru asigurarea utilităților prin mijloacele posibile și adecvate particularității dată de amplasamentul lucrărilor, cu atât mai mult cu cât autoritatea contractantă nu este în măsură să precizeze nici în documentația de atribuire - proiectul tehnic, nici în răspunsul la clarificări, dar nici în adresa de comunicare a rezultatului procedurii de atribuire, dacă a avut în vedere vreo posibilitate reală de bransamente la rețelele publice de utilități și care ar fi fost acea posibilitate, limitându-se la afirmații proprii locurilor de joacă pentru copii, de genul: *„nu aveți de unde să cunoașteți faptul că autoritatea contractantă poate asigura un teren pentru organizarea de șantier care să corespundă cerințelor din proiectul tehnic”*, afirmație flagrant împotriva dispozițiilor art. 154 alin. (1) din Legea nr. 98/2016, citat, sintagma *„toate informațiile”* nepermițând autorității contractante să comunice anumite informații doar prin întâlniri directe cu anumiți operatori economici, cum aceasta lasă a se înțelege.

În continuare, contestatorul arată că în achizițiile publice sunt persoane fără cunoștințe elementare în domeniu și este reflectat chiar și de afirmația finală a actului atacat, pe care o citează: *„Conform prevederilor art. 8 alin. 1 lit. b) din Legea nr. 101/2016 cu modificările și completările ulterioare, sub sancțiunea respingerii contestației ca inadmisibilă, care poate fi invocată și din oficiu (???!!!), persoana care se consideră vătămată are obligația să sesizeze Consiliul în vederea anulării actului autorității contractante, obligării acesteia la emiterea unui act sau la adoptarea de măsuri de remediere, precum și pentru recunoașterea dreptului pretins sau a interesului legitim, în termen de 7 zile începând cu ziua următoare luării la cunoștință”*, afirmație referitor la care se consideră că orice comentariu devine de prisos.

Întrucât execuția unui drum de exploatare agricol, care nu implică niciun fel de instalație electrică sau edilitară și de gospodărie comunală, nu necesită implicarea în ofertă de specialiști RTE autorizați pentru domeniile 6.1 și 9.1 și nici implicarea de operatori economici autorizați ANRE - doar *„pentru organizarea de șantier”*, cum susține autoritatea contractantă, astfel de cerințe de deținere de autorizații speciale nefiind precizate în anunțul de participare, cum expres reglementează dispozițiile art. 181 din Legea nr. 98/2016, se reiterează solicitarea de admitere a contestației așa cum aceasta a fost formulată.

Concluzionând, (...). solicită C.N.S.C. anularea adresei nr. (...), ca netemeinică și nelegală, anularea Raportului procedurii de atribuire nr. (...) în părțile conținând deciziile de respingere a ofertei sale și, respectiv, rezultatul procedurii de atribuire, precum și obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertei sale, cu respectarea regulilor documentației de atribuire, a tipului de contract - contract de execuție de drumuri de exploatare agricole, a legislației specifice realizării bransamentelor la utilități publice și a

legislației în materia achizițiilor publice în vigoare, precum și la stabilirea rezultatului procedurii de atribuire în mod temeinic și legal.

Prin adresa nr. 2468/27.05.2024, înregistrată la Consiliu sub nr. 32898/27.05.2024, (...) a transmis punctul său de vedere cu privire la contestația formulată de către (...), prin care solicită respingerea acesteia ca netemeinică și nelegală, pentru următoarele motive:

Autoritatea contractantă face un scurt istoric al desfășurării procedurii de atribuire, precizând că, așa cum rezultă din accesarea ofertelor, au depus oferte un număr de 7 operatori economici.

După parcurgerea etapei de evaluare a informațiilor din DUAE, cu finalizare prin Procesul Verbal nr. 769/23.02.2024, s-a procedat la evaluarea ofertelor tehnice a tuturor ofertanților admiși.

Comisia de evaluare s-a întrunit în ședințe de evaluare a ofertelor tehnice, finalizare care a constituit-o prin întocmirea Procesului verbal de evaluare a conformității propunerilor tehnice cu prevederile documentației de atribuire nr. 1925/26.04.2024, semnat cu acordul total al membrilor comisiei de evaluare.

Raportul procedurii a fost întocmit în data de 07.05.2024, având numărul 1996, care a fost întocmit conform modelului prezentat în Anexa 6 la Ordinul nr. 1170/2021 privind aprobarea formularelor standard ale proceselor-verbale intermediare de evaluare aferente procedurilor de atribuire a contractelor/acordurilor-cadru de achiziție publică, a contractelor/acordurilor-cadru sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, fiind parte a dosarului achiziției publice.

În continuare, autoritatea contractantă amintește prevederile documentației de atribuire (caietul de sarcini, fișa de date a achiziției, proiectul tehnic), obligatorii atât pentru autoritatea contractantă, cât și pentru participanții la procedura de atribuire, astfel:

- Caietul de sarcini nr. 6345/10.11.2023 - pct. 10 - Modul de prezentare al propunerii tehnice și Fișa de date a achiziției – cap. IV.4.1 Modul de prezentare al propunerii tehnice, precizează: *„Propunerea tehnică se va elabora, astfel încât să se ofere posibilitatea verificării corespondenței acesteia cu cerințele prevăzute în caietul de sarcini și proiectul tehnic.*

Cu excepția eventualelor constrângeri de natură tehnică și/sau legală, în cazul în care vor exista limitări, condiționări sau restricții impuse de ofertant în raport cu cerințele caietului de sarcini, oferta va fi declarată ca fiind neconformă. Specificațiile tehnice aferente caietului de sarcini reprezintă cerințe minimale referitoare la nivelul calitativ, tehnic și de performanță, scop în care soluțiile oferite în cadrul propunerii tehnice pot face referire la atingerea unor niveluri superioare.

Autoritatea contractantă își rezervă dreptul de a analiza și verifica conformitatea propunerilor/activităților oferite/propuse de operatorii economici din punctul de vedere al îndeplinirii cerințelor solicitate prin caietul de sarcini, cu scopul protejării acesteia împotriva ofertelor ce conțin propuneri/activități care intră în contradicție cu specificațiile tehnice stabilite și/sau care nu pot fi fundamentate. Ofertele care nu pot fi fundamentate din punct de vedere tehnic, logistic și a resurselor prevăzute în ofertă, de natură să nu asigure satisfacerea cerințelor din caietul de sarcini, vor fi respinse ca neconforme.”

- Răspuns consolidat nr. 1 precizează:

„▪ răspuns solicitare nr. 10: Durata contractului este de 18 luni care include toate activitățile contractului (execuția, recepția lucrărilor, plăți, inclusiv oprirea

activității lucrărilor pentru care normele tehnice prevăd interzicerea execuției la temperaturi scăzute), din care 12 luni pentru execuția lucrărilor.

▪ *răspuns solicitare nr. 15: Fiecare ofertant își vă prevede propria organizare de șantier, cu respectarea cerințelor MINIME, prevăzute prin documentația de atribuire."*

Cu respectarea strictă a cerințelor precizate mai sus, care devin obligatorii pentru comisia de evaluare, la faza de evaluare a ofertelor tehnice, prin adresa de solicitări de clarificări a autorității contractante nr. 1108/18.03.2024, s-au solicitat ofertantului (...), clarificări din oferta tehnică.

În urma evaluării răspunsului la solicitările de clarificări transmis de către ofertant în termenul limită stabilit, răspuns prezentat cu nr. 1019 din 21.03.2024, acesta a fost considerat neconcludent de către comisia de evaluare, oferta fiind respinsă ca neconformă în baza art. 137 alin. (3) lit. a) și inacceptabilă în baza art. 134 alin. (5) din H.G. nr. 395/2016 cu modificările și completările ulterioare.

Aferent contestației formulate de către (...), autoritatea contractantă răspunde motivelor invocate de către contestator:

1. Referitor la Amenajarea organizării de șantier:

Prin solicitarea de clarificări nr. 1108/18.03.2024, comisia de evaluare a solicitat explicarea neconcordanțelor găsite în propunerea tehnică a contestatorului (...): „În fișa de date a achiziției s-a solicitat: La nivelul propunerii tehnice, în secțiunea dedicată personalului contractantului/resurse și organizare, ofertanții urmează să includă o descriere a modului de acces la

**S
I
ist
at
e**

S, care sunt strict necesari pentru îndeplinirea obiectului contractului, demonstrând astfel îndeplinirea cerințelor tehnice și contractuale, precum și a reglementărilor, standardelor și normelor aplicabile în domeniul din care face parte obiectul contractului. În propunerea tehnică ați prezentat la organizare de șantier următoarele:

Astfel sunt necesare lucrări pentru amenajarea Organizării de șantier constând în:

- platformă pentru depozitare materiale
- împrejmuiri
- demontare construcții metalice
- demolare elemente beton
- branșament apă, canalizare, energie electrică
- plantare stâlpi pentru indicatoare
- montare indicatoare
- panou identificare lucrare
- deplantare/scoaterea stâlpilor
- demontarea indicatoarelor

În listele cu cantități de lucrări ale proiectantului la Organizarea de șantier, sunt precizate expres:

- branșament apă organizare de șantier,
- branșament canalizare organizare de șantier,
- branșament energie electrică organizare de șantier.

Nu s-au regăsit:

- RTE-9.1 – edilitare - organizare de șantier
- RTE-6.1 - instalații electrice - organizare de șantier
- autorizație ANRE - bransament organizare de șantier; cu documentele doveditoare, Conform Ordin nr. 134/2021, art. 8 lit. a) și art. 9 alin. (1) lit. g)."

Contestatorul răspunde prin adresa nr. 1019/21.03.2024, precizând următoarele:

„Preliminar, se impune a fi clarificată tipologia și particularitățile de dispunere a lucrărilor ce urmează a se executa, în cauză fiind vorba despre drumuri agricole situate pe câmp, în afara razei de acces la utilități publice, aspect rezultat din planșa PI. nr. 1 din Proiectul tehnic din care redăm următorul extras. Astfel, se poate observa că drumul de exploatare agricol nr. 1 (portocaliu pe harta satelit) este situat la o distanță apreciabilă față de zona locuită și locuibilă în care există utilități publice (apă, curent, canalizare etc.).

În situația reală redată, referirea în oferta noastră la „bransamente apă, canalizare, energie electrică” au fost efectuate spre conformare la conținutul „listelor cu cantități de lucrări ale proiectantului la Organizarea de șantier, sunt precizate expres: bransament apă organizare de șantier; bransament canalizare organizare de șantier; bransament energie electrică organizare de șantier” după cum le enumerați în conținutul întrebării, pentru a acoperi cheltuielile cu asigurarea utilităților din resurse proprii, respectiv:

a) apa necesară consumului menajer se asigură prin utilizarea cisternei proprii de apă, din care se alimentează rezervoarele aferente containerelor birou și dormitor și toaletelor ecologice; apa de consum - va fi apă îmbuteliată;

b) canalizarea se va realiza prin colectarea apelor uzate într-un container îngropat care va fi vidanțat de două ori pe săptămână;

c) alimentarea cu curent electric se va realiza prin utilizarea grupurilor electrogene din dotarea societății.

Prin urmare, introducerea instalației electrice deja existentă în dotarea containerelor cu destinație organizare de șantier în priza de distribuție a grupurilor electrogene o execută electromecanicul deservent sau unul dintre electricienii noștri angajați, iar bransarea scurgerilor la containerul îngropat o execută unul dintre instalatorii angajați, operațiuni care nu necesită nici autorizări ANRE, nici RTE pentru domeniile precizate de dvs.

Solicităm astfel a se reține că, în raport de situația reală relevată în cele ce precedă, întrebarea dvs. frizează ridicolul, aceasta echivalând cu situația ipotetică în care la dvs. acasă când introduceți mașina de spălat în priză, televizorul sau instalația pomului de Crăciun v-ar trebui autorizație ANRE, iar, pentru supravegherea calității introducerii consumatorilor respectivi în priză, ar fi necesar să invitați niște specialiști RTE autorizați pe domeniile invocate.”

Acestea au fost clarificările precizate de contestator la solicitarea de clarificări nr. 1108/18.03.2024 a comisiei de evaluare.

În contestație se face următoarea precizare: „Drumul de exploatare agricolă nr. 1 începe cu km 0+000 din drumul comunal Dc 1134 (km 0+900) și se sfârșește la km 7+990 în intersecția cu drumul județean Dj 191 F (km 11+690 partea dreaptă).

Drumul de exploatare agricolă nr. 4 începe cu km 0-000 din racordul drumului județean Dj 191F aflat la km 13+890. partea dreaptă, care a fost asfaltat odată cu reabilitarea drumului județean Dj 191F: pe o lungime de 15m și lățimea de 4m și se sfârșește la km 0+900.

Pe toată lungimea lor, cele două drumuri de exploatare agricolă nu sunt prevăzute cu pante transversale în aliniament, prezentând gropi și denivelări. Cu toate acestea, drumurile în discuție reprezintă singurul acces agricol pentru

terenurile din zonă, iar drumul de exploatare agricolă nr. 1 face și legătura între cele două localități ale comunei.”

Se prezintă tot felul de planșe după Google maps, cu dispunerea drumului față de zona locuită, iar apoi se concluzionează: *„Cele relevate dovedesc absența indiscutabilă a rețelelor publice de utilități din proximitatea amplasamentului lucrărilor.”*

Așa cum s-a precizat în comunicarea rezultatului procedurii nr. (...)- conform fișei de date cap. IV.4.1 Modul de prezentare al propunerii tehnice: *„Ofertantul poate să viziteze amplasamentul pentru a obține datele necesare pentru elaborarea ofertei împreună cu o persoană desemnată din partea Autorității Contractante. Planificarea vizitei se va face la tel: +40 259463014, fax: +40 0259463275, e-mail: primaria.(...)&gmail.com. Potențialii ofertanți care intenționează să viziteze amplasamentul, trebuie să transmită cu cel puțin 2 zi le lucrătoare înainte de data stabilită pentru vizita amplasamentului o scrisoare prin care își anunță intenția de a participa la vizită. Participanții la vizita amplasamentelor își vor asigura mijloacele de transport în vederea efectuării vizitei.*

Nu ați solicitat o vizită în teren, nici nu ați solicitat clarificări cu privire la viitorul amplasament al organizării de șantier.

Prin urmare, nu aveți de unde să cunoașteți faptul că autoritatea contractantă poate asigura un teren pentru organizarea de șantier care să corespundă cerințelor din proiectul tehnic.”

Se atașează două planșe la punctul de vedere al autorității contractante, semnate de domnul primar, prin care se demonstrează că există 2 (două) amplasamente în vecinătatea celor două drumuri agricole:

(i) Amplasamentul 1. La pornire dinspre (...) spre Otomani.

Transformatorul de 250 kVA este situat în partea de nord-est, la periferia localității (...), de altfel, de unde începe drumul agricol nr. 1 (marcat cu culoarea galbenă).

Terenul comunei (...), care este disponibil pentru amplasamentul Organizării de șantier, este marcat cu culoarea verde, chiar la marginea drumului agricol 1. Tot pe traseul drumului agricol 1, se regăsesc rețeaua de alimentare cu apă, care alimentează localitatea (...) și Otomani și rețeaua de canalizare.

În concluzie, constructorului căruia i se va atribui proiectul, va avea toate condițiile de a se bransa la utilitățile care sunt prevăzute în proiectul tehnic pentru amplasamentul organizării de șantier.

(ii) Amplasamentul 2. Între localitățile Otomani - Galospetreu.

Pe traseul Drumului agricol nr. 4 se regăsesc toate utilitățile necesare pentru racordarea amplasamentului organizării de șantier.

Terenul comunei (...), care este disponibil pentru amplasamentul Organizării de șantier, este marcat cu culoarea verde, chiar la marginea drumului agricol 4. Tot pe traseul drumului agricol 4 se regăsesc rețea de alimentare cu apă și un Transformatorul de 250 kVA.

Proiectul pe finanțare europeană a fost câștigat de către autoritatea contractantă pentru simplul motiv că există multe societăți comerciale care își au sediul în zona celor două drumuri agricole (Drum agricol 4 și Drum agricol 1) și care le-au fost asigurate toate utilitățile necesare pentru buna funcționare a acestora (apă, canal, electricitate), pentru acest motiv a fost câștigat proiectul de finanțare din fonduri europene.

(...). prezintă în propunerea tehnică, cu lux de amănunte, organizarea de șantier, cu descrierea întocmai, conform proiectului tehnic și a listelor cu cantități de lucrări, toate categoriile de lucrări care se vor realiza:

1. Metodologia de realizare a lucrărilor-Organizarea de șantier - pag. 362-364:

„Astfel sunt necesare lucrări pentru amenajarea Organizării de șantier constând în:

- > platformă pentru depozitare materiale*
- > împrejmuiri*
- > demontare construcții metalice*
- > demolare elemente beton*
- > branșament apă, canalizare, energie electrică*
- > plantare stâlpi pentru indicatoare*
- > montare indicatoare*
- > panou identificare lucrare*
- > deplantare/scoaterea stâlpilor*
- > demontarea indicatoarelor*

2. Capitolul de cheltuieli - ORGANIZARE DE ȘANTIER, compus din două liste cu cantități pe categorii de lucrări:

Lucrări de construcții și instalații aferente organizării de șantier, care cuprind:

- art. 21-20032609 - Branșament apă organizare de șantier*
- art. 22-20032610 - Branșament canalizare organizare de șantier*
- art. 23-20032611 - Branșament energie electrică organizare de șantier.*

Cheltuieli conexe organizării șantierului, care cuprind:

- art. 1-20032612 - cost temporar pt. energie electrică*
- art. 2-8004625623 - cost contract temporar pt. salubritate*
- art. 3-20032614 - taxă depozit ecologic*
- art. 4-8004625624 - chirii pentru ocuparea temporară a domeniului public*
- art. 5-20032616 - cost energie electrică*
- art. 6-20032617 - cost apă consumată în incinta organizării de șantier.”*

În conformitate cu prevederile proiectului tehnic întocmit de proiectantul VIA ARKHI S.R.L., la poziția 5.1 se regăsește Capitolul de cheltuieli – Organizare de Șantier, compus din două liste cu cantități pe categorii de lucrări:

1. 5.1.1. - lucrări de construcții și instalații aferente organizării de șantier, care cuprind:

- art. 21-20032609 - Branșament apă organizare de șantier
- art. 22-20032610 - Branșament canalizare organizare de șantier
- art. 23-20032611 - Branșament energie electrică organizare de șantier.

2. 5.1.2. - cheltuieli conexe organizării șantierului, care cuprind:

- art. 1-20032612 - cost temporar pt. energie electrică
- art. 2-8004625623 - cost contract temporar pt. Salubritate
- art. 3-20032614 - taxă depozit ecologic
- art. 4-8004625624 - chirii pentru ocuparea temporară a domeniului public

- art. 5-20032616 - cost energie electrică
- art. 6-20032617 - cost apă consumată în incinta organizării de șantier.

Contestatorul, prin adresa nr. 1019/21.03.2024 răspunde solicitării de clarificări a autorității contractante, citată anterior.

Astfel, contestatorul recunoaște că în propunerea tehnică prezentată în

SEAP a respectat proiectul tehnic cu privire la organizarea de șantier, dar, în răspunsul la solicitarea de clarificări schimbă complet Soluția proiectului tehnic, a propunerii tehnice prezentate, cu înlocuirea articolelor:

- art. 21-20032609 - Branșament apă organizare de șantier
- art. 22-20032610 - Branșament canalizare organizare de șantier
- art. 23-20032611 - Branșament energie electrică organizare de

șantier, cu următoarele:

„a) apa necesară consumului menajer se asigură prin utilizarea cisternei proprii de apă, din care se alimentează rezervoarele aferente containerelor birou și dormitor și toaletelor ecologice; apa de consum - va fi apă îmbuteliată;

b) canalizarea se va realiza prin colectarea apelor uzate într-un container îngropat care va fi vidanțat de două ori pe săptămână;

c) alimentarea cu, curent electric se va realiza prin utilizarea grupurilor electrogene din dotarea societății.

Prin urmare, introducerea instalației electrice deja existentă în dotarea containerelor cu destinație organizare de șantier în priza de distribuție a grupurilor electrogene o execută electromecanicul deservent sau unul dintre electricienii noștri angajați, iar branșarea scurgerilor la containerul îngropat o execută unul dintre instalatorii angajați, operațiuni care nu necesită nici autorizări ANRE, nici RTE pentru domeniile precizate de dvs.”

În concluzie, contestatorul, prin răspunsul dat la clarificări, a schimbat Soluția proiectantului cu privire la organizarea de șantier.

În răspunsul consolidat al autorității contractante - Răspuns Solicitare nr. 15, se precizează: *„Fiecare ofertant își va prevedea propria organizare de șantier, cu respectarea cerințelor MINIME, prevăzute prin documentația de atribuire.”*

Contestatorul precizează în contestație: *„(7) Din cele arătate rezultă în mod inechivoc faptul că în obiectul contractului nu sunt incluse niciun fel de lucrări de instalații electrice și/sau lucrări edilitare de alimentare cu apă și/sau canalizare.”*

După cum se vede foarte clar în listele cu cantități de lucrări ale proiectului tehnic, proiectantul a solicitat:

- art. 21-20032609 - Branșament apă organizare de șantier
- art. 22-20032610 - Branșament canalizare organizare de șantier
- art. 23-20032611 - Branșament energie electrică organizare de șantier.

Autoritatea contractantă precizează că respectivul contestator încearcă să inducă în eroare comisia, prin crearea unui alt înțeles al ordinului ANRE nr. 59/2013 - Regulamentul de racordare a utilizatorilor la rețelele electrice de interes public, prin care doar operatorul de rețea are dreptul de a realiza branșamente provizorii.

În continuare, se citează prevederile art. 2, art. 5 alin. (1) lit. b), art. 8 lit. a) și art. 9 alin. (1) lit. g) din Ordinul nr. 134/2021 Regulament pentru atestarea operatorilor economici care proiectează, execută și verifică instalații electrice, și art. 9 din Regulamentului privind racordarea utilizatorilor la rețelele electrice de interes public aprobat prin Ordinul ANRE nr. 59/2013 și se apreciază că prin toate aceste extrase din actele normative specifice energiei, se deduce faptul că doar un Operator economic autorizat de Autoritatea Națională de Reglementare în Domeniul Energiei are dreptul de a

proiecta și realiza lucrările de racordare la rețeaua electrică, cu punerea sub tensiune finală de către operatorul de rețea.

(...). nu a prezentat în propunerea tehnică dovada deținerii autorizației ANRE cu privire la execuția acestor lucrări necesare pentru buna funcționare a organizării de șantier.

Având în vedere cele prezentate mai sus, coroborat cu propunerea tehnică, metodologia de realizare a lucrărilor prezentate de (...). cu privire la amenajarea organizării de șantier, contestatorul nu a făcut dovada atestării lucrărilor în conformitate cu prevederile Ordinului nr. 134/2021, schimbând soluția tehnică, în răspunsul la solicitarea de clarificări.

Pentru execuția bransamentelor la rețeaua de apă, canalizare și rețeaua electrică, (...). avea obligația de a prezenta în propunerea tehnică:

- RTE-9.1 – edilitare - organizare de șantier - bransarea la rețeaua de alimentare cu apă și rețeaua de canalizare.

- RTE-6.1 - instalații electrice - organizare de șantier - bransarea la Transformatorul de 250 kVA.

Documentația de atribuire, alcătuită din fișa de date a achiziției, caietul de sarcini, formularele, modelul de contract, răspunsul consolidat, nu au fost contestate de niciun operator economic, drept pentru care toate prevederile ei au devenit obligatorii atât pentru ofertanții participanți în procedură, cât și pentru autoritatea contractantă.

Fiecare ofertant avea obligația de a întocmi propunerea tehnică cu respectarea cerințelor minime ale documentației de atribuire.

Mai mult, în raport cu prevederile art. 133 alin. (1) și (2) din H.G. nr. 395/2016, ofertantul depune oferta elaborată în conformitate cu informațiile și cerințele prevăzute în documentele achiziției, corelativ, autorității contractante îi revine sarcina de a respecta cu strictețe criteriile pe care ea însăși le-a stabilit, fără a putea declara admisibilă o ofertă cu încălcarea cerințelor imperative stabilite din documentație.

În considerarea celor de mai sus, pentru a face dovada admisibilității ofertelor depuse, fiecare ofertant participant la procedură avea obligația întocmirii propunerii tehnice cu respectarea cerințelor minime ale caietului de sarcini, în caz contrar oferta fiind neconformă.

Pentru aceste motive, a fost respinsă oferta tehnică a contestatorului (...), ca neconformă în baza art. 137 alin. (3) lit. a) și inacceptabilă în baza art. 134 alin. (5) din H.G. nr. 395/2016, cu modificările și completările ulterioare.

Concluzionând, PRIMĂRIA COMUNEI (...) solicită C.N.S.C. respingerea contestației (...). ca netemeinică, nefondată și nelegală.

Prin adresa nr. 1952/28.05.2024, înregistrată la Consiliu cu nr. 33157/28.05.2024, (...). transmite răspunsul său la punctul de vedere al autorității contractante privind contestația sa formulată împotriva procedurii de atribuire, prin care reiterează solicitarea de admitere a contestației așa cum aceasta a fost formulată, din următoarele, considerente contradictorii susținerilor exprimate prin punctul de vedere:

Se solicită a se constata că niciuna dintre alegațiile invocate de autoritatea contractantă nu au legătură cu motivul sau motivele pentru care oferta contestatorului a fost respinsă.

Astfel, în condițiile în care Obiectul contractului de achiziție publică

pentru care s-a organizat procedura de atribuire era constituit de „Execuția de lucrări de «Îmbunătățire a infrastructurii rutiere agricole în comuna (...), județul Bihor»”, obiect care nu includea niciun fel de lucrări de instalații/rețele electrice sau edilitare, oferta a fost respinsă pe motiv că nu s-au prezentat „RTE-9.1 - edilitare - organizare de șantier, RTE-6.1 - instalații electrice - organizare de șantier și autorizație ANRE - branșament organizare de șantier”, făcându-se trimitere la art. 8 lit. a) și art. 9 alin. (1) lit. g) din Ordinul nr. 134/2021.

Prin urmare, oferta sa, arată contestatorul, a fost respinsă pentru considerente subiective, care nu își regăsesc susținere în niciun act normativ, aprecieri conform cărora, indiferent de obiectul contractului de execuție de lucrări, pentru realizarea amenajării Organizării de șantier, ofertanții ar fi fost obligați să includă în echipele de proiecte responsabili tehnici cu execuția lucrărilor atestați pe domeniile „RTE-9.1 - edilitare - organizare de șantier, RTE-6.1 - instalații electrice - organizare de șantier”, dar să și dețină o autorizație specială, respectiv, „autorizație ANRE - branșament organizare de șantier”.

Faptul că pretenția autorității contractante viza doar „Organizarea de șantier” este recunoscut chiar de către aceasta, dar și de actul atacat - în cadrul căruia se regăsesc sintagmele „inventate” de autoritatea contractantă: „RTE-9.1 - edilitare - organizare de șantier, RTE-6.1 - instalații electrice - organizare de șantier și autorizație ANRE - branșament organizare de șantier.

Depășind situația concretă din speță, indiferent de specificul lucrărilor din obiectul contractului, branșarea locului de consum temporar și provizoriu „Organizare de șantier” la oricare dintre utilitățile publice, nu se realizează în mod direct de către Antreprenor, ci de către Operatorii serviciilor de utilități publice, pe bază de autorizații de construcții provizorii, proiect tehnic de specialitate avizat și aprobat și contract de furnizare de utilități, sens în care dispun prevederile imperative ale următoarelor acte normative, citate: art. 36 alin. (2) lit. a) și c), alin. (3) lit. c)-e) din Legea serviciilor comunitare de utilități publice nr. 51/2006, precum și art. 5 alin. (1) lit. b), art. 51 alin. (5) și art. 64 alin. (2) din Regulamentul privind racordarea utilizatorilor la rețelele electrice de interes public aprobat prin Ordinul ANRE nr. 59/2013.

Față de normele legale anteredate, care reglementează strict asupra faptului că racordarea la rețelele de utilități publice este strict de competența „Operatorilor de rețele”, iar obiectul contractului nu conține niciun fel de lucrări electrice sau edilitare, pretenția autorității contractante conform căreia utilizatorul locului de consum „Organizare de șantier” să fi inclus în echipa de execuție a contractului „RTE-9.1- edilitare - organizare de șantier, RTE-6.1 - instalații electrice - organizare de șantier”, este profund neîntemeiată, nelegală și abuzivă, deoarece:

- legătura consumatorului OS la rețeaua de alimentare cu apă sau canalizare se realizează prin cuplarea/înfiletarea/mufarea instalației existente în construcția containerelor de tip organizare de șantier la branșamentul lăsat de operatorul de rețea în căminul de branșare în amonte (înainte) de aparatura de măsurare a consumului;

- în cazul alimentării cu energie electrică, punerea sub tensiune a

tabloului de distribuție din componența containerelor tip organizare de șantier se efectuează de către operatorul de rețea, rețeaua internă de iluminat-prize fiind realizată constructiv în cadrul containerelor specifice.

Realizarea operațiunilor de cuplare la utilități menționate la punctul anterior este de competența electricienilor și respectiv a instalatorilor angajați ai contestatorului, nefiind necesari nici responsabili tehnici cu execuția autorizați pe domeniile invocate și nici autorizații ANRE sau de alt tip.

Mai mult, gândirea autorității contractante reflectă o adevărată instigare la încălcarea legislației specifice domeniilor vizate, fiind evident că aceasta consideră că Antreprenorul ar putea executa lucrări de racordări la rețelele de utilități publice prin ignorarea regulilor legale și a competențelor operatorilor de rețele, fiind suficientă, în imaginația autorității contractante, pentru astfel de racordări, deținerea de RTE autorizați pe domenii specifice și autorizații „ANRE organizare de șantier”, sens în care invocă poziții ale transformatoarelor de 250 kVA (kilo volți-amperi) și nicidecum 250 KWA - cum afirmă autoritatea contractantă, care înseamnă kilo wați-amperi, unitate de măsură inventată de autoritatea contractantă.

Astfel, pretinzând prezentarea autorizației speciale „autorizație ANRE - bransament organizare de șantier”, fără ca o astfel de autorizare să fi fost inclusă în cadrul anunțului de participare ca și criteriu/cerință minimă de calificare privind capacitatea de exercitare a activității profesionale, autoritatea contractantă încalcă flagrant dispozițiile imperative ale art. 181 din Legea nr. 98/2016, citat.

Respingerea ofertelor prin invocarea neîndeplinirii de cerințe de calificare de natura autorizațiilor speciale - neprevăzute în anunțul de participare - este sancționată de jurisprudența europeană și națională, sens în care, spre deplină edificare, contestatorul redă din motivarea Deciziei Consiliului nr. 848/C1/728, din Deciziile CAB nr. 1474/08.06.2022 și nr. 1650/22.06.2022.

Se solicită a se constata că, după cum s-a precizat în răspunsul la clarificări - s-au respectat listele de cantități din documentația de atribuire, cotând lucrările specifice organizării de șantier, încât contravaloarea operațiunilor conținute de Formularul F3 „Cheltuieli conexe organizării de șantier” să fie acoperitoare pentru cheltuielile cu asigurarea energiei electrice și a celorlalte utilități, asigurate prin mijloacele posibile și adecvate particularității dată de amplasamentul lucrărilor, dar și în deplin acord cu „răspunsul la solicitarea nr. 15” din adresa de clarificări publicată în SEAP fără număr de înregistrare la data de 13.02.2024, sub denumire de fișier „Răspuns consolidat.pdf”, în care s-a precizat că: *„Fiecare ofertant își va prevedea propria organizare de șantier, cu respectarea cerințelor minime, prevăzute prin documentația de atribuire.”*

A invoca prin imagineare - după depunerea ofertelor - un amplasament al Organizării de șantier la distanțe de aprox. 6-8 km față de locul efectiv al lucrărilor și de a impune - după evaluarea ofertelor - obligația de bransare la utilități obligatorie în locul neprecizat niciunde în documentația de atribuire, pe lângă faptul că o atare imagineare contravine propriului răspuns la clarificări, ar presupune că personalul muncitor, pentru satisfacerea necesităților fiziologice normale, ar trebui să se deplaseze 5 - 7 km pe câmp

pentru a ajunge la toaletele ecologice dispuse în incinta organizării de șantier - încât respectivele amenajări să fi fost branșate la rețeaua publică de canalizare.

În principal, aceasta este logica defectuoasă a autorității contractante, care însă, după cum s-a precizat anterior, nu are nicio legătură cu motivele invocate în actul atacat pentru respingerea ofertei contestatorului, motive constituite de neprezentarea în ofertă a „RTE-9.1 - edilitare - organizare de șantier”, „RTE-6.1- instalații electrice - organizare de șantier” și „autorizație ANRE - branșament organizare de șantier”, specialiști și autorizație ANRE care nu sunt necesare pentru realizarea oricărei Organizări de șantier, cu atât mai puțin a celei aferente execuției unor lucrări de „îmbunătățirea infrastructurii rutiere agricole” dispusă pe câmp, în afara localității.

În continuare, contestatorul precizează faptul că din conținutul punctului de vedere se dovedește lipsa de cunoștințe elementare cu privire la persoana juridică, competențele de reprezentare a acesteia și statutul juridic al unităților administrativ-teritoriale, din formulările redată rezultând că reprezentantul legal - semnatar al întâmpinării, este cel care se „autoelogiază” pentru faptul că el însuși câștigă, de unul singur, proiecte (...) semnează planșe, deși nu este nici proiectant, nici verificator de proiecte etc.

Întrucât execuția unui drum de exploatare agricol, care nu implică niciun fel de instalație electrică sau edilitară și de gospodărie comunală, nu necesită implicarea în ofertă de specialiști RTE autorizați pentru domeniile 6.1 și 9.1 și nici implicarea de operatori economici autorizați ANRE - doar „pentru organizarea de șantier”, cum susține autoritatea contractantă, astfel de cerințe de deținere de autorizații speciale nefiind precizate în anunțul de participare, cum expres reglementează dispozițiile art. 181 din Legea nr. 98/2016, (...). reiterează solicitarea de admitere a contestației sale așa cum aceasta a fost formulată.

Prin adresa nr. 2564/29.05.2024, înregistrată la Consiliu cu nr. 33744/30.05.2024, (...) transmite punctul său de vedere, ca urmare a Răspunsului contestatorului la punctul de vedere al autorității contractante, prin care solicită respingerea contestației formulată de către (...). ca netemeinică și nelegală.

Autoritatea contractantă face aceleași aprecieri ca și în punctul de vedere formulat anterior cu privire la contestația (...). și, suplimentare face următoarele precizări:

(...). a prezentat în propunerea tehnică postată în SEAP, referitor la organizarea de șantier, cu descrierea întocmai, conform proiectului tehnic și a listelor cu cantități de lucrări, toate categoriile de lucrări care se vor realiza.

Contestatorul încearcă să inducă în eroare Consiliul prin crearea unui alt înțeles al ordinului ANRE nr. 59/2013 - Regulamentul de racordare a utilizatorilor la rețelele electrice de interes public, prin care doar operatorul de rețea are dreptul de a realiza branșamente provizorii.

Prin răspunsul dat la clarificări, (...). a schimbat Soluția dată de proiectant cu privire la organizarea de șantier, concluzionând din solicitările de clarificări ale autorității contractante de omisiunea din propria propunere tehnică atașată în SEAP de a prezenta un subcontractant cu privire la execuția branșamentului impus prin proiectul tehnic.

Indiferent că se impune execuția instalațiilor electrice într-o clădire, instalarea unor hidranți supraterani/subterani la o lucrare de alimentare cu apă, instalare și întreținere a sistemelor și instalațiilor de ventilare pentru evacuarea fumului, gazelor fierbinți, ignifugarea materialelor combustibile -lucrări cu o pondere mică în execuția lucrărilor respective, în acest caz, branșarea unei organizări de șantier, este imperios necesar ca ofertantul/subcontractantul/asociatul să dețină autorizațiile necesare execuției acestor tipuri de lucrări, cu respectarea strictă a actelor normative care se impun fiecărui caz. Calitatea unei societăți rezultă prin cunoașterea și prezentarea în propunerea tehnică a tuturor activităților care se impun prin tehnologia de execuție, cu respectarea strictă a proiectului tehnic și a tuturor actelor normative în materie.

Organizarea de șantier impusă prin proiectul tehnic pe o perioadă de 12 luni (cât este termenul de execuție precizat în documentație), are rolul de a asigura printre altele, personalului muncitor implicat în execuția lucrărilor, condiții minime de igienă, securitate și sănătate în muncă și cu respectarea Legii nr. 10/1995, lege privind calitatea în construcții, art. 36, citat, ceea ce în cazul de față, contestatorul (...). le ignoră, iar pentru a I se admite orice contestație, pune la îndoiala calitatea și experiența experților și a conducătorului autorității contractante.

Autoritatea contractantă evocă prevederile art. 148 alin. (2) din Codul administrativ și precizează că expresia de genul „este cel care se autoelogiază”, formulată la pag. 7 din Răspunsul Contestatorului nr. 1952 din 28.05.2024 față de un primar al unei comune din județul Bihor, este jignitor și inadmisibil.

De asemenea, este inacceptabil faptul că se emit chestiuni pur subiective, jignitoare la adresa persoanelor de altfel recunoscute în profesia lor, ca de exemplu la pag. 6 din aceeași adresă nr. 1952/28.05.2024, formulată față de doamna expert Baghina Daniela.

Pentru considerentele prezentate mai sus, autoritatea contractantă solicită C.N.S.C. respingerea contestației, cât și a răspunsului formulat ulterior de către (...). ca netemeinice, nefondate și nelegale.

Prin adresa nr. 1993/30.05.2024, înregistrată la Consiliu cu nr. 33949/30.05.2024, (...). formulează „RĂSPUNS LA RĂSPUNSUL” la punctul de vedere al autorității contractante nr. 2564/29.05.2024, prin care reiterează solicitarea de admitere a contestației așa cum aceasta a fost formulată, determinat fiind la recurgerea unui astfel de demers neuzual din următoarele considerente:

1. Solicită a se constata că, prin toate alegațiile expuse, autoritatea contractantă, printr-un așa-zis „specialist extern cooptat”, dovedește lipsa oricăror cunoștințe elementare referitoare la cadrul procesual în limitele căruia Consiliului este chemat a se pronunța, recurgând la a dezvolta adevărate elucubrații proprii „certurilor pe marginea șanțurilor”, comportament adoptat și în derularea procedurilor de atribuire al căror rezultat se încearcă a fi deturnat de către specialistă care se și nominalizează, dar se și „autoelogiază”, deși în demersul anterior nu s-a făcut nicio referire nominală la vreo anumită persoană.

Mai mult, prin propria afirmație, autoritatea contractantă furnizează dovada indubitabilă a încălcării flagrante a principiului transparenței

consacrat de dispozițiile art. 2 alin. (2) din Legea nr. 98/2016, dar și a normelor art. 5 alin. (2) din Legea nr. 184/2016 privind instituirea unui mecanism de prevenire a conflictului de interese în procedura de atribuire a contractelor de achiziție publică, care este citat.

Astfel, deși la pct. III.1.1.a) „Situția personală a candidatului sau ofertantului” din fișa de date, cu privire la persoanele cu funcție de decizie din cadrul autorității contractante și a furnizorului de servicii auxiliare achiziției implicate în organizarea, derularea și finalizarea procedurii de atribuirii este nominalizată persoana „23) (...) - *consultant - furnizor servicii auxiliare achiziției SC (...) S.R.L.*”, autoritatea contractantă precizează o cu totul altă «doamnă expert cunoscută pentru profesionalism și neutralitate, fiind evident încălcate toate prescripțiile legale proprii transparenței și mecanismului de prevenire a conflictului de interese în procedura de atribuire a contractelor de achiziție publică.

(2) Spre edificarea autorității contractante cu privire la noțiunea elementară de „cadru procesual”, contestatorul redă din considerentele Deciziei nr. 3.612 din 28 iunie 2023, pronunțată de ÎCCJ - Secția Contencios Administrativ și Fiscal, în Dosarul nr. 7.228/2/2020, publicată în M.Of. nr. 240 din 21 martie 2024, din care se citează.

(3) Astfel, obiectul acțiunii, formulat în acord cu dispozițiile art. 2 din Legea nr. 101/2016 și, respectiv, art. 8 alin. (1) din Legea contenciosului administrativ nr. 554/2004, este constituit de cererile din contestație referitoare la reformarea actelor autorității contractante nelegale, iar cauza este constituită de încălcarea, de către autoritatea contractantă, a unor norme legale exprese și imperative în materie în vigoare, precum cele ale art. 154 alin. (1) și art. 181 din Legea nr. 98/2016, art. 36 alin. (2) lit. a) și c) din Legea serviciilor comunitare de utilități publice nr. 51/2006, art. 64 alin. (2) din Regulamentul privind racordarea utilizatorilor la rețelele electrice de interes public aprobat prin Ordinul ANRE nr. 59/2013, citate.

(4) În condițiile în care doar pentru asigurarea utilităților necesare amenajării Organizării de șantier, în oricare dintre variantele posibile și adecvate situației faptice, respectiv, fie prin utilizarea mijloacelor proprii - grupuri electrogene, cisternă de apă, autovidanță (cu recuperarea costurilor echivalente) - fie prin branșare la utilitățile publice - nu este necesară asigurarea de specialiști „*RTE-9.1 - edilitare - organizare de șantier*” și respectiv „*RTE-6.1 - instalații electrice - organizare de șantier*” și nici deținerea de „*autorizație ANRE - branșament organizare de șantier*”, iar prin anunțul de participare și documentația de atribuire NU s-a asigurat operatorilor economici o informare completă, corectă și precisă cu privire la cerințele clamate drept motiv de respingere a ofertei contestatorului, decizia de respingere a ofertei pentru motivele invocate și inventate de un așa-zis expert, indiferent de numele acestuia, este profund netemeinică, nelegală și arbitrară, elucubrațiile și alegațiile înșiruite de autoritatea contractantă, fără legătură cu cadrul procesual, fiind totalmente inutile și ineficiente, fapt pentru care (...). reiterează solicitarea de admitere a contestației sale astfel cum aceasta a fost formulată.

II. Consiliul a fost legal sesizat și este competent, potrivit dispozițiilor art. 12 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, să soluționeze contestația formulată de către (...). Împotriva rezultatului procedurii emis de către PRIMĂRIA COMUNEI (...), prin care se critică modalitatea de evaluare a ofertei sale și declararea acesteia ca fiind neconformă și inacceptabilă.

I. Scurt istoric

Contestatorul arată că a participat în calitate de ofertant la respectiva procedură de atribuire, la aceasta participând și alți contracandidați, dintre care, în urma finalizării procesului de evaluare a propunerilor tehnice, autoritatea contractantă a apreciat că a îndeplinit cerințele minime din caietul de sarcini doar propunerea tehnică prezentată de către (...) S.R.L. în calitate contractant general cu (...) S.R.L. în calitate de subcontractant.

Cu toate acestea, în cuprinsul raportului procedurii, a cărui anulare se solicită, se reține că în urma evaluării propunerilor tehnice, *„următoarele oferte nu a fost declarate respinse de către comisia de evaluare:*

(...).

(...)S.R.L. în calitate de contractant general cu (...) în calitate de terț susținător

(...).

(...)S.R.L. în calitate de lider de asociere cu (...)S.R.L. și (...)S.R.L. în calitate de asociați

(...) S.R.L.

(...) S.R.L.”

Ulterior, în cuprinsul aceluiași raport al procedurii, cu referire la oferta contestatorului, se reține de către comisia de evaluare că: *„Oferta a fost respinsă ca neconformă în baza art. 137 alin. (3) lit. a): ...”.*

Astfel, după ce au fost eliminați din procedură toți cei șase operatori economici indicați în precedent, deși concluzia comisiei de evaluare nu este clară - reținându-se pe de o parte că aceste oferte NU au fost declarate respinse, că ulterior, tot ca urmare a evaluării propunerilor tehnice ale acelorași operatori, să se rețină că unele oferte au fost declarate inacceptabile, altele neconforme - s-a stabilit că singura ofertă admisibilă este cea a ofertantului (...) S.R.L. în calitate contractant general cu (...) S.R.L. în calitate de subcontractant.

Criteriul de atribuire stabilit prin documentația de atribuire este „cel mai bun raport calitate – preț”, însă dată fiind evaluarea făcută, s-a apreciat că în urma aplicării criteriului de atribuire a rezultat că (...) S.R.L. a obținut 100 de puncte și s-a clasat pe locul 1.

II. Despre situația de fapt.

Urmare a depunerii ofertei contestatorului la respectiva procedură simplificată, comisia de evaluare i-a transmis două solicitări de clarificări.

S-a comunicat astfel adresa nr. 1107/18.03.2024, iar la data de 03.04.2024, comisia de evaluare a transmis o nouă adresa de solicitări de clarificări, nr. 1378/03.04.2024, aceasta din urmă cuprinzând cerințe/lămuriri care se regăseau cu ușurință în propunerea financiară.

A. Așadar, la data de 18.03.2024, s-a primit adresa de solicitări de clarificări nr. 1107/18.03.2024, împrejurare față de care s-a constatat că autoritatea contractantă, pe calea acestor interpelări, impune a prezenta lămuriri și/sau informații care nu au fost solicitate prin documentația de

atribuire. Cu toate acestea, contestatorul, în termenul impus în adresa, a răspuns în mod concludent la aceste clarificări, astfel:

a. Comisia de evaluare a arătat că în fișa de date a achiziției s-a solicitat: „*Graficul general de realizare a investiției (graficul Gantt) din care să rezulte încadrarea în durata contractului de achiziție publică prin Planificarea fizică a activităților pe săptămâni, cu indicarea fazelor/etapelor de realizare a acestora, în ordinea și succesiunea logică a evenimentelor, informații care vor trebui să probeze transpunerea prevederilor caietului de sarcini într-un plan de implementare fezabil*”, solicitând să se indice unde se regăsesc:

„- *Planificarea fizică a activităților pe săptămâni, cu indicarea fazelor/etapelor de realizare a acestora, în ordinea și succesiunea logică a evenimentelor informații care vor trebui să probeze transpunerea prevederilor caietului de sarcini într-un plan de implementare fezabil.*

- *lipsa detalierea resurselor manoperă, utilaje pe fiecare săptămână*
- *lipsa drumul critic*
- *lipsa momentul începerii, durata, succesiunea, finalizarea, punctele de referință, etapele esențiale, cu data începerii - data finalizării fiecărei activități.*

În graficul Gantt sunt prezentate activități care vor fi executate în perioada de timp friguros.

Având în vedere prevederile normativului C16/84 - **NORMATIV PENTRU REALIZAREA PE TIMP FRIGUROS A LUCRĂRIILOR DE CONSTRUCȚII ȘI INSTALAȚII**, cum va respecta concret, cu detalii tehnice, Legea nr. 10/1995, privind calitatea în construcții.”

La această interpelare, contestatorul a formulat următorul răspuns:

„1. a) *Planificarea fizică a activităților pe săptămâni se regăsește în graficul general de realizare a investiției (Graficul Gantt) prezentat în cadrul propunerii tehnice, săptămânile fiind evidențiate prin liniile negre verticale de pe axa timpului.*

b) *Fazele/etapele de realizare a activităților au fost indicate în partea stângă a graficului (coloana „Denumire”). Acestea sunt, de exemplu „Predare amplasament”, „Trasarea lucrării”, „Înființare organizare de șantier”, „Desființare organizare de șantier”, „Cheltuieli conexe organizării de șantier” plus toate etapele aferente realizării fiecărui drum ce face obiectul prezentei proceduri. Precizăm că în documentația de atribuire, nu s-a precizat până la ce nivel de detaliu va fi prezentat graficul de execuție și nici prezentarea jaloanelor sau verificărilor.*

c) *Societatea noastră a întocmit propunerea tehnică cu strictă respectare a cerințelor din documentația de atribuire postată pe SICAP și a clarificărilor ulterioare.*

În documentația de atribuire, așa cum ați arătat și dumneavoastră, s-a solicitat doar:

Graficul general de realizare a investiției (graficul Gantt) din care să rezulte încadrarea în durata contractului de achiziție publică prin Planificarea fizică a activităților pe săptămâni, cu indicarea fazelor/etapelor de realizare a acestora, în ordinea și succesiunea logică a evenimentelor informații care vor

trebui să probeze transpunerea prevederilor caietului de sarcini într-un plan de implementare fezabil.

Așadar niciunde în documentația de atribuire nu s-a cerut că pentru „Graficul general de realizare a investiției (graficul Gantt)” să se prezinte „detalierea resurselor manoperă, utilaje pe fiecare săptămână”, „drumul critic”, „punctele de referință”, „data de începere și data finalizării fiecărei activități”.

„Momentul începerii” nu a fost solicitat să fie menționat cu o dată calendaristică (și nici nu e posibil, având în vedere că nu poate fi cunoscut la această dată), este identificat clar în graficul prezentat și coincide cu „predare amplasament”.

„Finalizarea” nu a fost solicitată să fie menționată cu o dată calendaristică (și nici nu e posibil, având în vedere că nu poate fi cunoscut la această dată), este identificată clar în graficul prezentat și coincide cu „recepție la terminarea lucrărilor”.

Sucesiunea activităților se poate identifica clar în graficul prezentat de societate noastră, prin decalarea acestora raportată la axa timpului. De asemenea, așa cum am arătat mai sus, etapele esențiale se regăsesc pe coloana „denumire” din stânga graficului.

d) În graficul prezentat nu se regăsesc activități ce se vor executa pe timp friguros: - În răspunsul postat de dumneavoastră la solicitarea de clarificări, la solicitarea nr. 10 ați răspuns: Durata contractului este de 18 luni care include toate activitățile contractului (execuția, recepția lucrărilor, plăți, inclusiv oprirea activității lucrărilor pentru care normele tehnice prevăd interzicerea execuției la temperaturi scăzute), din care 12 luni pentru execuția lucrărilor.

- Graficul prezentat de societatea noastră are o durată de 12 luni și este prezentat doar pentru execuția lucrărilor conform răspunsului la clarificări, astfel că nu conține perioadele cu temperaturi scăzute. Programul specializat utilizat pentru întocmirea graficului Gantt (Project Manager), utilizează doar luni calendaristice, astfel că denumirile lunilor de pe axa timpului se vor citi luna 1, luna 2 ... luna 12, așa cum au fost denumite în cadrul graficului valoric din cadrul propunerii financiare.”

2. La punctul al doilea din cuprinsul adresei de solicitări de clarificări se arată că în fișa de date a achiziției s-a solicitat:

„La nivelul propunerii tehnice, în secțiunea dedicată personalului contractantului/resurse și organizare, ofertanții urmează să includă o descriere a modului de acces la specialiști atestați, care sunt strict necesari pentru îndeplinirea obiectului contractului, demonstrând astfel îndeplinirea cerințelor tehnice și contractuale, precum și a reglementărilor, standardelor și normelor aplicabile în domeniul din care face parte obiectul contractului.”

Se reclamă de către comisia de evaluare că în propunerea tehnică nu s-au regăsit:

„- Descrierea modalității de acces la specialiștii necesari în obiectul contractului, cu atribuțiile acestora.

- RTE-9.1 – edilitare - bransament organizare de șantier;

- RTE-6.1 - instalații electrice - bransament organizare de șantier;

- autorizație ANRE - bransament organizare de șantier, cu documentele doveditoare, conform Ordin nr. 134/2021, art. 8 lit. a) și art. 9 alin. (1) lit. g)."

Față de această interpelare, contestatorul a arătat că:

„Descrierea modului de acces la specialiștii necesari în obiectul contractului se regăsește la pag. 35 din propunerea noastră tehnică la capitolul «PERSONALUL DISPONIBIL ȘI PROPUS PENTRU EXECUTAREA CONTRACTULUI», unde am precizat clar următoarele:

Modul de acces la specialiștii atestați/autorizați, care sunt strict necesari pentru îndeplinirea obiectului contractului - contracte de muncă și declarații de disponibilitate conform documente atașate la prezenta.

De asemenea, începând cu pagina 38 și până la pagina 76 am prezentat documente care atestă accesul societății noastre la toți specialiștii declarați cât și documente care atestă dreptul acestora de presta serviciile pentru care au fost nominalizați.

Cât despre autorizație ANRE și RTE 9.1 și 6.1, aceștia nu doar că nu au fost solicitați prin documentația de atribuire, dar societatea noastră nici nu a oferit bransament pentru organizarea de șantier sau instalații electrice bransament organizare de șantier.

La pagina 118 din propunerea noastră tehnică se poate observa cu ușurință că am oferit următoarele:

La poziția 13 - WC ecologic (cost întreținere+amortisment)

La poziția 15 - Generator (cost întreținere+ amortisment+combustibil)

La poziția 16 - Rezervor apă 1 mc (cost întreținere+amortisment+apă)

Prin urmare, lucrările pentru care ar fi necesar autorizație ANRE, RTE 9.1 și RTE 6.1. nu fac parte din lucrările care se vor efectua pentru realizarea obiectivului.

De asemenea, atragem atenția comisiei de evaluare la răspunsul autorității contractante din răspunsul consolidat nr. 1 la solicitările de clarificări, răspuns publicat pe SEAP: «CONȚINUT SOLICITARE NR. 15: Vă rugăm să precizați necesitatea bransamentelor din organizarea de șantier având în vedere că în F3 - Lista cu cantități de lucrări pentru organizarea de șantier nu s-au prevăzut containere.»

«RĂSPUNS SOLICITARE NR. 15:

Fiecare ofertant își va prevedea propria organizare de șantier, cu respectarea cerințelor minime, prevăzute prin documentația de atribuire.»

Prin urmare, societatea noastră și-a prevăzut propria organizare de șantier așa cum a impus autoritatea contractantă prin răspunsul dat."

3. Punctul 3 al acestei adrese viza prezentarea motivarea acordării garanției de 60 luni. La această solicitare, contestatorul arată că a precizat „Prin documentația de atribuire, autoritatea contractantă nu a solicitat o motivare pentru acordarea unei garanții de 60 luni, acesta fiind motivul pentru care în propunerea noastră tehnică nu se regăsește motivarea la care faceți referire."

4. Tot astfel, s-a solicitat prezentarea detaliilor despre organizarea de șantier, sens în care a arătat că: „Prin documentația de atribuire, autoritatea contractantă nu a solicitat detalii pentru organizarea de șantier, dar în

propunerea noastră tehnică am prezentat liste de cantități pentru organizarea de șantier de la pagina 116 până la pagina 120.”

5. La punctul 5 din adresă s-a reclamat că nu a prezentat în propunerea tehnică metodologia de execuție a lucrărilor, comisia de evaluare arătând că a prezentat în graficul Gantt activități privind execuția lucrărilor în perioada de timp friguros. În acest sens, s-a solicitat prezentarea concretă, cu detalii tehnice, Legea nr. 10/1995, privind calitatea în construcții.

În răspunsul formulat, s-a arătat că *„prin documentația de atribuire, autoritatea contractantă nu a solicitat prezentarea metodologiei de execuție a lucrărilor. De asemenea, societatea noastră nu a prevăzut că va executa lucrări în perioada de timp friguros. În graficul prezentat nu se regăsesc activități ce se vor executa pe timp friguros:*

- Rugăm comisia de evaluare să constate că autoritatea contractantă, în răspunsul postat pe SICAP la solicitarea de clarificări, la nr. 10 ați răspuns: Durata contractului este de 18 luni care include toate activitățile contractului (execuția, recepția lucrărilor, plăți, inclusiv oprirea activității lucrărilor pentru care normele tehnice prevăd interzicerea execuției la temperaturi scăzute), din care 12 luni pentru execuția lucrărilor.

- Graficul prezentat de societatea noastră are o durată de 12 luni și este prezentat doar pentru execuția lucrărilor, conform răspunsului la clarificări, astfel că nu conține perioadele cu temperaturi scăzute.”

6. La punctul 6 din adresă se solicită explicații față de împrejurarea că autoritatea nu a regăsit planul calității al lucrării (PCCVI, proceduri tehnice de execuție).

La această interpelare, având în vedere că se solicitau informații străine de prevederile documentației de atribuire, contestatorul a formulat un răspuns complet și concludent, astfel:

„Prin documentația de atribuire, autoritatea contractantă nu a solicitat prezentarea planului calității al lucrărilor (PCCVI, proceduri tehnice de execuție).

Rugăm comisia de evaluare să evalueze ofertele pe baza solicitărilor autorității contractante din documentația de atribuire postată pe SICAP, deoarece pare evident că aceasta urmărește solicitări din altă documentație de atribuire sau că compară ofertele cu cele ale ofertantului aparent favorizat de aceasta. Propunerea tehnică se întocmește strict pe baza cerințelor și indicațiilor din documentația de atribuire (nici mai mult nici mai puțin).

În fișa de date postată pe SICAP la punctul IV4.1 Modul de prezentare al propunerii tehnice, autoritatea contractantă indică clar tot ce trebuie să conțină propunerea tehnică și anume: *«Propunerea tehnică se va elabora, astfel încât să se ofere posibilitatea verificării corespondenței acesteia cu cerințele prevăzute în caietul de sarcini și proiectul tehnic.*

Propunerea tehnică vă conține:

1. *Graficul general de realizare a investiției (graficul Gantt) din care să rezulte încadrarea în durata contractului de achiziție publică prin Planificarea fizică a activităților pe săptămâni, cu indicarea fazelor/etapelor de realizare a acestora, în ordinea și succesiunea logică a evenimentelor informații care vor trebui să probeze transpunerea prevederilor caietului de sarcini într-un plan de implementare fezabil. Dacă anumite activități sunt realizate de subcontractanți în cadrul graficului Gantt vor fi evidențiate distinct;*

2. Personalul disponibil și propus pentru executarea contractului;
3. Termenul de garanție acordat pentru lucrările executate;
4. Propuneri privind clauzele contractuale și/sau declarație privind acceptarea clauzelor contractuale (dacă e cazul).

5. Angajamentul ofertantului de a nu subcontracta execuția lucrărilor ulterior emiterii dispoziției de începere lucrări fără acceptul autorității contractante, către operatori economici care nu au fost nominalizați ca fiind subcontractanți de specialitate în cadrul ofertei în alte condiții decât cele prevăzute la art. 219 din Legea nr. 98/2016, coroborate cu cele ale art. 151 din Anexa la H.G. nr. 395/2016, respectiv art. 232 din Legea nr. 99/2016, coroborate cu cele ale art. 156 din Anexa la H.G. nr. 394/2016, document ce va fi semnat olograf ori cu semnătură electronică;

6. Ofertantul (ofertant unic, asociați, subcontractanți) vor prezenta o declarație pe proprie răspundere a ofertantului din care să rezulte faptul că, la elaborarea ofertei, ofertantul a ținut cont de obligațiile referitoare la condițiile de mediu, sociale și cu privire la relațiile de muncă pe toată durata de îndeplinire a contractului de lucrări (model - formularul nr. 5). care sunt în vigoare în România, precum și că le vă respecta în vederea implementării contractului.

Informații detaliate privind reglementările care sunt în vigoare la nivel național și se referă la condițiile de muncă și protecția muncii, securității și sănătății în muncă, se pot obține de la Inspekția Muncii sau pe site-ul <http://www.inspectmun.ro/legislație/legislație.html>.

Informații privind reglementările care sunt în vigoare la nivel național și se referă la condițiile de mediu, se pot obține de la Agenția Națională pentru Protecția Mediului sau de pe site-ul: <http://www.anpm.ro/web/guest/legislație>.

7. Acord cu privire la prelucrarea datelor cu caracter personal.

Ofertantul poate să viziteze amplasamentul pentru a obține datele necesare pentru elaborarea ofertei, împreună cu o persoană desemnată din partea Autorității Contractante.

Planificarea vizitei se vă face la tel: +40 259463014, fax: +40 0259463275, e-mail: [primăria\(...\)@gmail.com](mailto:primăria(...)@gmail.com)

Potențialii ofertanți care intenționează să viziteze amplasamentul, trebuie să transmită cu cel puțin 2 zile lucrătoare înainte de data stabilită pentru vizita amplasamentului, o scrisoare prin care își anunță intenția de a participa la vizită.

Participanții la vizita amplasamentelor își vor asigura mijloacele de transport în vederea efectuării vizitei.

La nivelul propunerii tehnice, în secțiunea dedicată personalului contractantului/resurse și organizare, ofertanții urmează să includă o descriere a modului de acces la specialiștii atestați, care sunt strict necesari pentru îndeplinirea obiectului contractului, demonstrând astfel îndeplinirea cerințelor tehnice și contractuale, precum și a reglementărilor, standardelor și normelor aplicabile în domeniul din care face parte obiectul contractului.

Ofertanții au obligația de a indica sau marca documentele/informațiile din propunerea tehnică pe care le declară ca fiind confidențiale, întrucât cuprind secrete tehnice și/sau comerciale, stabilite conform legii, iar

dezvăluirea acestora ar prejudicia interesele legitime ale operatorilor economici, în special în ceea ce privește secretul comercial și proprietatea intelectuală. Caracterul confidențial trebuie demonstrat prin orice mijloace de probă.

Cu excepția eventualelor constrângeri de natură tehnică și/sau legală, în cazul în care vor exista limitări, condiționări sau restricții impuse de ofertant în raport cu cerințele caietului de sarcini, oferta va fi declarată că fiind neconformă. Specificațiile tehnice aferente caietului de sarcini reprezintă cerințe minimale referitoare la nivelul calitativ, tehnic și de performanță, scop în care soluțiile oferite în cadrul propunerii tehnice pot face referire la atingerea unor niveluri superioare.

În cazul în care pe parcursul îndeplinirii contractului se constată faptul că nu sunt respectate elemente ale propunerii tehnice (sunt inferioare sau nu corespund cerințelor prevăzute în caietul de sarcini), autoritatea contractantă își rezervă dreptul de a denunța unilateral contractul ori de a solicita sistarea executării lucrărilor până la remedierea situației constatate.

Autoritatea contractantă își rezervă dreptul de a analiza și verifica conformitatea propunerilor/activităților oferite/propuse de operatorii economici din punctul de vedere al îndeplinirii cerințelor solicitate prin caietul de sarcini, cu scopul protejării acesteia împotriva ofertelor ce conțin propuneri/activități care intră în contradicție cu specificațiile tehnice stabilite și/sau care nu pot fi fundamentate. Ofertele care nu pot fi fundamentate din punct de vedere tehnic, logistic și a resurselor prevăzute în ofertă, de natură să nu asigure satisfacerea cerințelor din caietul de sarcini, vor fi respinse că neconforme.”

Față de răspunsurile date comisiei de evaluare la solicitările de clarificări, Consiliul poate constata că „la întocmirea propunerii tehnice, societatea noastră a respectat cu strictețe indicațiile autorității contractante cu privire la întocmirea acesteia, indicații din documentația de atribuire postată pe SEAP, inclusiv răspunsurile acesteia la solicitările de clarificări”, astfel cum s-a precizat și în adresa de răspuns, împrejurare care în mod clar nu putea conduce la soluția adoptată de către autoritate, de declarare ca inacceptabilă a ofertei.

B. La data de 03.04.2024, comisia de evaluare a transmis o nouă adresă de solicitări de clarificări, nr. 1378/03.04.2024, împrejurare care, față de conținutul acestora – s-a considerat că răspunsurile anterioare au fost apreciate de către comisie ca fiind concludente și lămuritoare.

S-a solicitat așadar prin această a 2-a adresă să se prezinte, până la data de 08.04.2024, următoarele formulare:

- F1 - CENTRALIZATORUL cheltuielilor pe obiectiv;
- F2cp - CENTRALIZATORUL cheltuielilor pe obiect și categorii de lucrări;
- F2 - CENTRALIZATORUL cheltuielilor pe obiect și categorii de lucrări;
- F3 - LISTA cu cantități de lucrări pe categorii de lucrări;
- C6cp - LISTA cuprinzând consumurile de resurse material cumulat pe proiect;
- C7cp - LISTA cuprinzând consumurile cu mâna de lucru cumulat pe proiect;

- C8cp - LISTA cuprinzând consumurile de ore de funcționare a utilajelor de construcții cumulat pe proiect;
- C9cp - LISTA cuprinzând consumurile privind transporturile cumulat pe proiect.

La aceste solicitări, contestatorul precizează că a formulat răspuns, la care a anexat, astfel cum rezultă din înscrisurile pe care le atașează la contestație, toate formularele, înscrisurile și documentele solicitate, în ordinea în care i s-a impus.

Cu acest prilej, s-au făcut precizările necesare, sens în care s-a arătat că *„Având în vedere că stadiul de evaluare la care se afla actuala procedură este cel de evaluare tehnică, așa cum rezultă și din print-screen-ul atașat, formularele pe care vi le anexă, nu conțin prețuri.*

De asemenea, menționăm că formularele solicitate de dumneavoastră se regăsesc deja cu prețurile aferente, în propunerea financiară încărcată de subscrisa în SICAP.

Mai precizăm că formularul F3 - LISTA cu cantități de lucrări pe categorii de lucrări, fără prețuri a fost transmis și în cadrul propunerii tehnice depuse la data ofertării.”

III. Actele emise de către autoritatea contractantă și modalitatea de evaluare a ofertei depusă sunt nelegale și netemeinice

Prin adresa de comunicare a rezultatului procedurii se reține că motivele de respingere ale ofertei ar fi datorate caracterului aparent neconcludent al unor răspunsuri pe care contestatorul le-a transmis autorității contractante ca urmare a primei adrese de solicitări de clarificări, respectiv cea cu nr. 1107/18.03.2024.

Din modalitatea de evaluare a comisiei însă, respectiv faptul că autoritatea contractantă a transmis societății sale, susține contestatorul, la data de 03.04.2024, o altă solicitare de clarificări, nr. 1378/03.04.2024, în care nu se regăsesc elemente comune cu cele din cuprinsul primei adrese de clarificări, apare că inițial comisia a apreciat ca fiind concludente toate răspunsurile transmise la interpelările din prima adresă.

Dacă răspunsurile contestatorului la prima solicitare de clarificări ar fi fost apreciate neconcludente de la momentul primirii lor, autoritatea nu era ținută să facă verificări suplimentare, astfel că apare că s-a revenit asupra acestor răspunsuri întrucât comisia, neputând identifica un motiv real de respingere al ofertei, a inventat aceste aparente neregularități strict pentru a avea o minimă justificare - chiar nelegală - a acțiunii sale.

Este de observat așadar că motivele de respingere ale ofertei sunt date, pe de o parte de faptul (1) că în graficul prezentat se regăsesc activități ce se vor executa pe timp friguros, iar pe de altă parte, de faptul că (2) *„Nu ați explicat din punct de vedere tehnic cum veți respecta Normativul CI 6-84 - pentru lucrări executate pe timp friguros. Nu ați prezentat în propunerea tehnică nicio măsură care să conducă la ideea că ați prevăzut cum veți executa aceste lucrări pe timp nefavorabil.”*

Cu privire la primul motiv de respingere al ofertei - (1), rezultă cu vădită claritate din cuprinsul răspunsului contestatorului la solicitarea de clarificări nr. 1107/18.03.2024, respectiv că graficul prezentat în cadrul propunerii tehnice, este prezentat pentru o perioadă de 12 luni, fără a

conține perioade de timp friguros, așa cum a precizat și autoritatea contractantă în răspunsul consolidat nr. 1, punctul 10, postat anterior depunerii ofertelor: *„Întrebarea punct 10: Vă rugăm să precizați dacă perioada de execuție include și perioada de sistare a lucrărilor pe timp friguros.*

Răspuns punct 10: Durata contractului este de 18 luni care include toate activitățile contractului (execuția, recepția lucrărilor, plăți, inclusiv oprirea activității lucrărilor pentru care normele tehnice prevăd interzicerea execuției la temperaturi scăzute), din care 12 luni pentru execuția lucrărilor.”

Așadar, dacă graficul prezentat în cadrul propunerii tehnice, a fost prezentat doar pentru 12 luni, acesta nu conține *„oprirea activității lucrărilor pentru care normele tehnice prevăd interzicerea execuției la temperaturi scăzute”*.

Mai mult, în răspunsul la clarificări, ulterior depunerii ofertelor, contestatorul a precizat că la întocmirea acestui grafic, s-a folosit un program specializat (Intersoft Proiect Manager) ce nu permite afișarea lunilor pe axa timpului decât în format calendaristic (aprilie, mai, iunie...), astfel că acestea se vor citi luna 1, luna 2 ... luna 12.

Acest lucru este susținut și de forma graficului valoric, prezentat în cadrul propunerii financiare, care a fost conceput în excel, program ce permite editarea lunilor de pe axa timpului, și unde lunile sunt prezentate sub forma luna 1, luna 2 ... luna 12.

Așadar, această nelămurire privind prezența lunilor calendaristice în graficul Gantt, ce ar fi dus la concluzia că s-au prevăzut lucrări de executat pe perioada de timp friguros, a fost clarificată de către contestator încă din răspunsul la clarificări, prin care a arătat că perioada totală de execuție este de 12 luni conform indicațiilor autorității contractante și conține doar perioada de execuție efectivă, fără a conține și lunile de timp friguros și că lunile calendaristice vor fi citite ca luna 1, luna 2

(2) Tot din adresa de comunicare a rezultatului procedurii a cărei anulare se solicită, rezultă că al doilea motiv de respingere al ofertei ar fi dat de lipsa unei explicații referitoare la modalitatea în care se vor executa lucrări pe timp friguros sau explicații din punct de vedere tehnic, pentru modul în care cum se va respecta Normativul C16-84 - pentru lucrări executate pe timp friguros.

Cu privire la acest pretins motiv de inacceptabilitate și/sau neconformitate al ofertei, contestatorul solicită Consiliului să constate cu prioritate faptul că autoritatea contractantă nu a solicitat prin documentația de atribuire prezentarea modului în care se vor executa lucrări pe timp friguros sau explicații din punct de vedere tehnic, pentru modul în care cum se va respecta Normativul C16-84 - pentru lucrări executate pe timp friguros.

Este de observat în acest sens faptul că aceste explicații nu ar fi avut niciun temei/logică, având în vedere faptul că însăși autoritatea contractantă a precizat în răspunsul la clarificări indicat în precedent, că durata de execuție efectivă este de 12 luni, fără a lua în considerare lunile de timp friguros, când lucrările se vor sista.

Aceste aspecte sunt indicate în răspunsul contestatorului la solicitarea de clarificări nr. 1107/18.03.2024, sens în care apare că motivele de respingere ale ofertei sunt fundamentale nelegale, apreciind că se impune

obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertei sale și a răspunsurilor transmise la solicitările de clarificări.

Așa cum s-a arătat, aparența de concludență a răspunsurilor date de către contestator la interpelările autorității contractante din cuprinsul primei adrese de solicitări de clarificări, rezultă din chiar acțiunile comisiei de evaluare care, urmare a analizării acestor răspunsuri, înțelege să transmită o altă solicitare de clarificări pentru elemente complet diferite de cele existente în cuprinsul adresei inițiale, care în final au constituit temeiul pentru a respinge oferta.

Consiliul poate aprecia asupra caracterului concludent al tuturor acestor răspunsuri pe care contestatorul le-a formulat la solicitările de clarificări, astfel încât solicită obligarea autorității contractante la reevaluarea acestora strict prin raportare la prevederile documentației de atribuire.

Concluzionând, (...). solicită C.N.S.C. admiterea contestației, anularea adresei de comunicare a rezultatului procedurii nr. (...) și a raportului procedurii nr. (...) și a tuturor actelor subsecvente, precum și obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertei sale și a răspunsurilor date la solicitările de clarificări, cu consecința adoptării măsurilor necesare restabilirii legalității operațiunilor care urmează a fi realizate.

Prin adresa nr. 2469/27.05.2024, înregistrată la Consiliu sub nr. 33156/28.05.2024, (...) a transmis punctul său de vedere cu privire la contestația (...), prin care solicită respingerea acesteia ca netemeinică și nelegală.

Autoritatea contractantă face un scurt istoric al desfășurării procedurii de atribuire și, referitor la critica contestatorului: *„Cu toate acestea, în cuprinsul raportului procedurii a cărui anulare o solicităm, se reține că în urma evaluării propunerilor tehnice, următoarele oferte nu au fost declarate respinse de către comisia de evaluare ... Astfel, după ce au fost eliminate din procedură toți cei șase operatori economici indicați în precedent, deși concluzia comisiei de evaluare nu este clară - reținându-se pe de o parte că aceste oferte NU au fost declarate respinse, că ulterior, tot ca urmare a evaluării propunerilor tehnice ale aceluiași operatori să se rețină că unele oferte au fost declarate inacceptabile, altele neconforme, s-a stabilit că singura ofertă admisibilă este cea a ofertantului (...) S.R.L. în calitate de contractant general cu (...) S.R.L. în calitate de subcontractant”,* precizează că în conținutul Raportului procedurii nr. (...), la pag. 5, se poate observa care au fost ofertele respinse și motivele respingerii, pe care le detaliază.

În continuare, se amintesc prevederile documentației de atribuire (caietul de sarcini, fișei de date a achiziției, proiectul tehnic), obligatorii atât pentru autoritatea contractantă, cât și pentru participanții la procedura de atribuire, care au fost citate în cadrul punctului de vedere anterior (caietul de sarcini nr. 6345 din 10.11.2023 - pct. 10 - Modul de prezentare al propunerii tehnice; Fișa de date a achiziției – cap. IV.4.1 Modul de prezentare al propunerii tehnice, Răspuns consolidat nr. 1 – Răspuns solicitare nr. 10 și nr. 15).

Cu respectarea strictă a cerințelor precizate mai sus, care devin obligatorii pentru comisia de evaluare, la faza de evaluare a ofertelor tehnice, prin adresa de solicitări de clarificări nr. 1107/18.03.2024, s-au solicitat ofertantului (...), clarificări din oferta tehnică.

În urma evaluării răspunsului la solicitările de clarificări transmise de către ofertant în termenul limită stabilit, răspuns prezentat fără număr, din data de 21.03.2024, acesta a fost considerat neconcludent de către comisia de evaluare, oferta fiind respinsă ca neconformă în baza art. 137 alin. (3) lit. a): „În condițiile art. 215 alin. (5) din Lege, oferta este considerată neconformă în următoarele situații: a) nu satisface în mod corespunzător cerințele caietului de sarcini” și inacceptabilă în baza art. 134 alin. (5) din H.G. nr. 395/2016 cu modificările și completările ulterioare: „În cazul în care comisia de evaluare solicită unui candidat/ofertant clarificări și, după caz, completări ale documentelor prezentate de acesta în cadrul ofertei sau solicitării de participare, potrivit dispozițiilor art. 209 din Lege, iar candidatul/ofertantul nu transmite în termenul precizat de comisia de evaluare clarificările/completările solicitate sau clarificările/completările transmise nu sunt concludente, oferta sa va fi considerată inacceptabilă”.

Aferent contestației formulate de către (...), autoritatea contractantă răspunde punctual motivelor invocate:

1. Referitor la punctul 1 din adresa nr. 1107/18.03.2024:

„În fișa de date a achiziției s-a solicitat:

Graficul general de realizare a investiției (graficul Gantt) din care să rezulte încadrarea în durata contractului de achiziție publică prin Planificarea fizică a activităților pe săptămâni, cu indicarea fazelor/etapelor de realizare a acestora, în ordinea și succesiunea logică a evenimentelor informații care vor trebui să probeze transpunerea prevederilor caietului de sarcini într-un plan de implementare fezabil. Unde se regăsesc:

- Planificarea fizică a activităților pe săptămâni, cu indicarea fazelor/etapelor de realizare a acestora, în ordinea și succesiunea logică a evenimentelor informații care vor trebui să probeze transpunerea prevederilor caietului de sarcini într-un plan de implementare fezabil;

- lipsa detalierea resurselor manoperă, utilaje pe fiecare săptămână -lipsa drumul critic;

- lipsa momentul începerii, durata, succesiunea, finalizarea, punctele de referință, etapele esențiale, cu data începerii - data finalizării fiecărei activități.

În graficul Gantt sunt prezentate activități care vor fi executate în perioada de timp frigos. Având în vedere prevederile normativului C16/84- **NORMATIV PENTRU REALIZAREA PE TIMP FRIGUROS A LUCRĂRILOR DE CONSTRUCȚII ȘI INSTALAȚII**, cum veți respecta concret, cu detalii tehnice, Legea nr. 10/1995, privind calitatea în construcții.”

În comunicarea rezultatului procedurii, s-au precizat neconcordanțele din graficul Gantt prezentat de contestator.

Autoritatea contractantă prezintă mai jos, activitățile pe care le propune contestatorul în graficul Gantt din propunerea tehnică să le execute pe timpul frigos:

Drum agricol 1 - eligibil:

- 15 noi.2024 - 30 noi. 2024 - strat fundație piatră spartă,
- 1 dec.2024 - 10 ian. 2025 - strat uzură BAPC16.

Drum agricol 1 - neeligibil:

- 03 noi.2024 - 30 noi. 2024 - strat fundație piatră spartă.
- 20 dec.2024- 7 ian. 2025 - strat uzură BAPC16.

Drum agricol 4 - eligibil:

- terasamente-ian.2025
- 20 ian.-28 feb.2025 - strat fundație balast.

- 1 mart-15 mart. 2025 - strat fundație piatră spartă.

Drum agricol 4- neeligibil:

- terasamente-15-21 ian.2025

- 20 ian.-28 feb.2025 - strat fundație balast

- 10 ian.-20 ian.2025 - podețe tubulare laterale DN600 și podețe transversale DN800.

Graficul Gantt prezentat începe ca și activități în luna aprilie 2024 și se sfârșește în luna martie 2025. În concluzie, perioadele cu temperaturi scăzute se regăsesc în graficul Gantt prezentat de ofertant.

Indiferent de perioada pe care ar fi programat-o în graficul Gantt pentru execuția lucrărilor, perioada de 12 luni cât este prevăzută pentru execuția lucrărilor indiferent în ce luna ar începe execuția, cuprinde și perioada de timp friguros.

Nu a explicat din punct de vedere tehnic cum va respecta Normativul C16-84 - pentru lucrări executate pe timp friguros. Nu a prezentat în propunerea tehnică nicio măsură care să conducă la ideea că a prevăzut cum va executa aceste lucrări pe timp nefavorabil. Răspunsul transmis este neconcludent, în condițiile în care ofertantul nu a ținut cont la elaborarea propunerii tehnice de prevederile Normativului C16-84 - Normativ pentru realizarea pe timp friguros a lucrărilor de construcții și instalații.

Având în vedere prevederile normativului C16/84 - **NORMATIV PENTRU REALIZAREA PE TIMP FRIGUROS A LUCRĂRILOR DE CONSTRUCȚII ȘI INSTALAȚII**, „*nu ați explicat cum veți respecta concret, Legea nr. 10/1995, privind calitatea în construcții. Conform C16/84 Normativ privind execuția lucrărilor pe timp friguros, sunt supuse restricțiilor: terasamentele, execuția stratului din balast, execuția lucrări de beton. Acest act normativ trebuia respectat, prin cunoașterea că: Categoriile de lucrări pentru care trebuie asigurate măsuri speciale pe timp friguros, menționate în Normativul pentru realizarea pe timp friguros a lucrărilor de construcții și a instalațiilor aferente, indicativ C 16-84, sunt: a) lucrări de pământ, b) fundații și construcții sub nivelul terenului, c) lucrări de beton, d) montarea prefabricatelor, e) lucrări de zidărie, f) învelitori și tinichigerie, g) construcții metalice, h) lucrări de finisaj, i) montare geamuri, j) izolații, k) protecția anticorozivă în construcții, l) lucrări de zidărie refractară, m) instalații interioare. În vederea asigurării calității așternerii mixturilor asfaltice pe timp friguros, se impune respectarea următoarelor obligații în procesul tehnologic: Așternerea mixturilor asfaltice se efectuează, în perioada martie - octombrie, la temperaturi atmosferice de peste 10 grade C, în condițiile unui timp uscat (atunci când nu cad precipitații). În mod excepțional, în situații bine justificate, se pot realiza lucrări și în luna noiembrie, cu respectarea următoarelor condiții: temperatura aerului și a stratului-suport trebuie să fie de minimum 10 grade C, iar stratul-suport trebuie să fie uscat. Punerea în operă va fi stabilită de către proiectant, la propunerea constructorului, cu acordul scris al beneficiarului și cu respectarea condițiilor sus-menționate. Condițiile în care se vor efectua intervenții de urgență la îmbrăcămințile bituminoase pe timp friguros: a) cu mixturi asfaltice la cald: Acest tip de lucrări au caracter de excepție și se efectuează pentru remedierea degradărilor pe suprafețe de maximum 8 mp, în scopul prevenirii extinderii degradării și a asigurării siguranței circulației. Trebuie respectate următoarele condiții obligatorii: temperatura suportului să fie de peste 5 grade C; temperatura exterioară trebuie să depășească 5 grade C pe toată perioada de fabricație, așternere și compactare; se vor utiliza mijloace de transport speciale (bene cu pereți dubli, etanși și prelate*

speciale de acoperire), astfel încât pierderile de temperatură a mixturii să fie de max. 5 grade C; distanța maximă între stația de fabricație și locul de transport va fi de 5 km; se va asigura un grad de compactare de minimum 96%. Lucrările nu se pot executa pe timp de ploaie sau ceață, b) cu mixturi asfaltice stocabile: Așternerea mixturii stocabile se face la o temperatură a suportului mai mare de -5 grade C, manual sau mecanizat, într-unul sau mai multe straturi. Calitatea materialelor și a fabricației mixturilor asfaltice va respecta standardele de produs aferente. Având în vedere prevederile art. 11 alin. (6), art. 13 alin. (4) și art. 14 alin. (2) din Regulamentul UE nr. 305/2011, cu modificările ulterioare, în calitate de producător, aveți obligația de a însoți livrările din această perioadă de instrucțiunile corespunzătoare. În cazul în care temperaturile scăzute nu asigură condiții de lucru, veți avea în vedere măsura de oprire a activității stației, conform reglementărilor în vigoare). Prin urmare, prin impunerea respectării tuturor categoriilor de lucrări în perioada solicitată prin documentație, trebuia să aveți în vedere și respectarea organizării lucrărilor pe timp friguros, având în vedere că ați prevăzut lucrări de execuție în această perioadă.”

Nu a prezentat în propunerea tehnică nicio detaliere a lucrărilor care se vor executa la lucrarea de față, mai mult nici detalierea lucrărilor care se vor executa în perioada timpului friguros, așa cum se menționează în răspunsul la clarificări.

Ofertantul (...). a dat următorul răspuns: „Planificarea fizică a activităților pe săptămâni se regăsește în graficul general de realizare a investiției (Graficul Gantt) prezentat în cadrul propunerii tehnice, săptămânile fiind evidențiate prin liniile negre verticale de pe axa timpului.

b) Fazele/etapele de realizare a activităților au fost indicate în partea stângă a graficului (coloana „Denumire”). Acestea sunt, de exemplu „Predare amplasament”, „Trasarea lucrării”, „Înființare organizare de șantier”, „Desființare organizare de șantier”, „Cheltuieli conexe organizării de șantier”, plus toate etapele aferente realizării fiecărui drum ce face obiectul prezentei proceduri. Precizăm că în documentația de atribuire, nu s-a precizat până la ce nivel de detaliu va fi prezentat graficul de execuție și nici prezentarea jaloanelor sau verificărilor.

c) Societatea noastră a întocmit propunerea tehnică cu strictă respectare a cerințelor din documentația de atribuire postată pe SICAP și a clarificărilor ulterioare.

În documentația de atribuire, așa cum ați arătat și dumneavoastră s-a solicitat doar:

Graficul general de realizare a investiției (graficul Gantt) din care să rezulte încadrarea în durata contractului de achiziție publică prin Planificarea fizică a activităților pe săptămâni, cu indicarea fazelor/etapelor de realizare a acestora, în ordinea și succesiunea logică a evenimentelor informații care vor trebui să probeze transpunerea prevederilor caietului de sarcini într-un plan de implementare fezabil.

Așadar niciunde în documentația de atribuire nu s-a cerut că pentru „Graficul general de realizare a investiției (graficul Gantt)” să se prezinte „detalierea resurselor manoperă, utilaje pe fiecare săptămână”, „drumul critic”, „punctele de referință”, „data de începere și data finalizării fiecărei activități”.

„Momentul începerii” nu a fost solicitat să fie menționat cu o dată calendaristică (și nici nu e posibil având în vedere că nu poate fi cunoscut la această dată), este identificat clar în graficul prezentat și coincide cu „predare amplasament”.

„Finalizarea” nu a fost solicitată să fie menționată cu o dată calendaristică (și nici nu e posibil, având în vedere că nu poate fi cunoscut la această dată), este

identificată doar în graficul prezentat și coincide cu „recepție la terminarea lucrărilor”.

Succesiunea activităților se poate identifica clar în graficul prezentat de societate noastră, prin decalarea acestora raportată la axa timpului. De asemenea, așa cum am arătat mai sus, etapele esențiale se regăsesc pe coloana „denumire” din stânga graficului.

d) În graficul prezentat nu se regăsesc activități ce se vor executa pe timp friguros:

- În răspunsul postat de dumneavoastră la solicitarea de clarificări, la solicitarea nr. 10 ați răspuns: Durata contractului este de 18 luni care include toate activitățile contractului (execuția, recepția lucrărilor, plăți, inclusiv oprirea activității lucrărilor pentru care normele tehnice prevăd interzicerea execuției la temperaturi scăzute), din care 12 luni pentru execuția lucrărilor.

- Graficul prezentat de societatea noastră are o durată de 12 luni și este prezentat doar pentru execuția lucrărilor conform răspunsului la clarificări, astfel că nu conține perioadele cu temperaturi scăzute. Programul specializat utilizat pentru întocmirea graficului Gantt (Project Manager), utilizează doar luni calendaristice, astfel că denumirile lunilor de pe axa timpului se vor citi luna 1, luna 2 ... luna 12, așa cum au fost denumite în cadrul graficului valoric din cadrul propunerii financiare.”

Din analiza ofertei tehnice a contestatorului se observa foarte clar că acesta nu a adus nici un aport personal în întocmirea ofertei tehnice, nu a prezentat nicio soluție privind modul de realizare a acestui proiect (valoarea estimată fiind de 6.108.096,08 lei fără TVA), s-a mulțumit cu copierea în întregime a caietului de sarcini, proiectul tehnic, piesele desenate și atașarea formularelor completate, impuse prin documentația de atribuire. Singurul aport adus în propunerea tehnică a contestatorului este prezentarea graficului Gantt și a documentelor personalului cheie propus pentru acest proiect.

Se reiterează atribuțiile comisiei de evaluare și Răspuns consolidat nr. 1 - Răspuns Solicitare nr. 10 și nr. 15.

Având în vedere cele solicitate în documentele achiziției, comisia de evaluare a fost în imposibilitatea verificării întocmirii graficului Gantt prezentat de contestator, solicitând clarificările: „Unde se regăsesc:

- Planificarea fizică a activităților pe săptămâni, cu indicarea fazelor/etapelor de realizare a acestora, în ordinea și succesiunea logică a evenimentelor informații care vor trebui să probeze transpunerea prevederilor caietului de sarcini într-un plan de implementare fezabil.

- lipsa detalierea resurselor manopera, utilaje pe fiecare săptămână -lipsa drumul critic

- lipsa momentul începerii, durata, succesiunea, finalizarea, punctele de referință, etapele esențiale, cu data începerii - data finalizării fiecărei activități. În graficul Gantt sunt prezentate activități care vor fi executate în perioada de timp friguros. Având în vedere prevederile normativului C16/84- **NORMATIV PENTRU REALIZAREA PE TIMP FRIGUROS A LUCRĂRILOR DE CONSTRUCȚII ȘI INSTALAȚII**, cum veți respecta concret, cu detalii tehnice, Legea nr. 10/1995, privind calitatea în construcții.”

Contestatorul precizează faptul că în documentația depusă (propunerea tehnică), la pag. 3:

Pentru îndeplinirea obligațiilor contractuale vom efectua orice testare și

testele relevante, așa cum sunt aceste testări și teste solicitate prin legislația și reglementările în domeniul sistemului de asigurare a calității în construcții.

Nu s-au regăsit în graficul Gantt depus testele menționate.

pag. 10:

Vom executa toate activitățile din cadrul Contractului în conformitate cu Planul calității care va fi redactat în conformitate cu standardul SR EN ISO 9001:2015 sau echivalent și cu respectarea instrucțiunilor standardului SR ISO 10005:2007 Linii directe pentru planurile calității și în conformitate cu reglementările în materie de sistem de management al calității în construcție (inclusiv, dar fără a se limita la conținutul Anexei 2 din H.G. nr. 766/1997, cu modificările și completările ulterioare).

pag. 13:

Lucrările vor începe efectiv doar după ce:

Planul de sănătate și securitate este aprobat de coordonatorul în materie de securitate și sănătate în timpul executării lucrărilor.

pag. 14:

Testarea tehnică a lucrărilor

Lucrările ce fac obiectul prezentului Contract și materialele utilizate pentru realizarea acestora vor fi supuse testării tehnice în timpul și la finalizarea lucrărilor de către o terță parte numită Persoana care realizează testările tehnice. Vom furniza, pe propria cheltuială, suportul complet (personal, utilaje, echipamente și materiale) pentru activitățile solicitate de Persoana care realizează testările tehnice.

Aceste activități includ toate controalele și verificările care sunt solicitate prin lege, precum și cele care ar putea fi solicitate suplimentar de Persoana care realizează testările tehnice (de exemplu: îmbinărilor dintre structura existentă și noua structură).

pag. 21:

Efectuarea de vizite comune pe șantier împreună cu reprezentanții împuterniciți ai autorității contractante pe probleme de securitate și sănătate, înainte de a redacta planul propriu de securitate.

pag. 27:

Graficul de execuție va stabili: date de referință pentru achiziționarea materialelor și a echipamentelor necesare pentru execuția lucrărilor, ordinea de execuție a lucrărilor, incluzând și activitatea aferentă instalării echipamentelor puse la dispoziție de Autoritatea Contractantă prin forțe proprii sau cu terți și perioada de timp alocată fiecărei etape, fazele determinante, resursele de personal și echipamentele asociate fiecărei activități etc. În completarea graficului de execuție, vom oferi o descriere generală a aranjamentelor, resurselor și metodelor pe care le vom propune spre adoptare în vederea execuției lucrărilor.

Nu s-au regăsit în graficul Gantt depus cele menționate la pag. 27.

Nu s-au găsit testele, fazele determinante premergătoare așternerii stratului de mixtură asfaltică, conform PCCVI (pe care nu l-a depus în oferta tehnică).

Toate aceste prezentări copy-paste din caietul de sarcini, contestatorul le propune a le realiza în viitor, neoferind niciun detaliu în oferta tehnică depusă și transpusă în graficul Gantt prezentat la pag. 34, pentru a oferi comisiei de evaluare cunoștințele de specialitate cu privire la execuția

lucrării.

Răspunsul consolidat nr. 1 precizează: „Răspuns Solicitare nr. 10:

Durata contractului este de 18 luni care include toate activitățile contractului (execuția, recepția lucrărilor, plăți, inclusiv oprirea activității lucrărilor pentru care normele tehnice prevăd interzicerea execuției la temperaturi scăzute), din care 12 luni pentru execuția lucrărilor.”

Graficul Gantt prezentat de contestator are 12 luni ca termen de execuție a proiectului, dar, cele 12 luni imaginare nu conțin perioada de iarnă, în concepția acestuia.

În graficul Gantt prezentat de contestator s-au regăsit următoarele categorii de lucrări:

Drum agricol 1 - eligibil:

- 15 noi.2024 - 30 noi. 2024 - strat fundație piatră spartă,
- 1 dec.2024 - 10 ian. 2025 - strat uzură BAPC16.

Drum agricol 1 - neeligibil:

- 03 noi.2024 - 30 noi. 2024 - strat fundație piatră spartă.
- 20 dec.2024- 7 ian. 2025 - strat uzură BAPC16.

Drum agricol 4 - eligibil:

- terasamente-ian.2025
- 20 ian.-28 feb.2025 - strat fundație balast.
- 1 mart-15 mart. 2025 - strat fundație piatră spartă.

Drum agricol 4- neeligibil:

- terasamente-15-21 ian.2025
- 20 ian.-28 feb.2025 - strat fundație balast
- 10 ian.-20 ian.2025 - podețe tubulare laterale DN600 și podețe transversale DN800.

Mai mult, contestatorul fiind o societate în domeniu, ar trebui să cunoască foarte bine prevederile normativului C16/84 - Normativ pentru realizarea pe timp friguros a lucrărilor de construcții și instalații.

Mai mult, răspunsul consolidat a întărit faptul că termenul de execuție al lucrării este 12 luni, la care se adaugă 6 luni pentru: plăți, inclusiv oprirea activității lucrărilor pentru care normele tehnice prevăd interzicerea execuției la temperaturi scăzute.

Graficul Gantt nu se întocmește imaginar, la fel execuția lucrărilor nu este imaginară, indiferent de luna în care ar fi început, cerințele din documentația de atribuire trebuiau respectate, iar după încheierea contractului cu ofertantul câștigător, graficul Gantt devine parte a contractului de execuție semnat de ambele părți, care trebuie respectat, cu finalizare a execuției lucrărilor conform documentației de atribuire și graficului Gantt prezentat în propunerea tehnică.

Prin prezentarea propunerii tehnice, un ofertant își oferă toate cunoștințele în domeniul respectiv, pentru a demonstra comisiei de evaluare că este capabil să execute proiectul la standardele minime solicitate, cu respectarea Legii nr. 10/1995 - legea calității în construcții, cu modificări, a documentației de atribuire, ceea ce contestatorul nu a reușit să demonstreze în propunerea tehnică prezentată.

2. Referitor la punctul 2 din adresa nr. 1107/18.03.2024:

În fișa de date a achiziției s-a solicitat: „La nivelul propunerii tehnice, în

secțiunea dedicată personalului contractantului/resurse și organizare, ofertanții urmează să includă o descriere a modului de acces la specialiști atestați, care sunt strict necesari pentru îndeplinirea obiectului contractului, demonstrând astfel îndeplinirea cerințelor tehnice și contractuale precum și a reglementărilor, standardelor și normelor aplicabile în domeniul din care face parte obiectul contractului.”

Nu s-au regăsit :

- Descrierea modalității de acces la specialiștii necesari în obiectul contractului, cu atribuțiile acestora.

- RTE-9.1 – edilitare - bransament organizare de șantier;

- RTE-6.1 - instalații electrice-bransament organizare de șantier;

- autorizație ANRE - bransament organizare de șantier, cu documentele doveditoare, Conform Ordin nr. 134/2021, art. 8 lit. a) și art. 9 alin. 1) lit. g).

Ofertantul (...). a dat următorul răspuns: „Descrierea modului de acces la specialiștii necesari în obiectul contractului se regăsește la pagina 35 din propunerea noastră tehnică la capitolul «PERSONALUL DISPONIBIL ȘI PROPUȘ PENTRU EXECUTAREA CONTRACTULUI», unde am precizat clar următoarele:

Modul de acces la specialiștii atestați/autorizați, care sunt strict necesari pentru îndeplinirea obiectului contractului - contracte de muncă și declarații de disponibilitate conform documente atașate la prezenta. De asemenea, începând cu pagina 38 și până la pagina 76 am prezentat documente care atestă accesul societății noastre la toți specialiștii declarați cât și documente care atestă dreptul acestora de a presta serviciile pentru care au fost nominalizați.

Cât despre autorizație ANRE și RTE 9.1 și 6.1, aceștia nu doar că nu au fost solicitați prin documentația de atribuire, dar societatea noastră nici nu a oferit bransament pentru organizarea de șantier sau instalații electrice bransament organizare de șantier. La pagina 118 din propunerea noastră tehnică se poate observa cu ușurință că am oferit următoarele:

La poziția 13 - WC ecologic (cost întreținere amortisment)

La poziția 15 - Generator (cost întreținere+amortisment+combustibil)

La poziția 16 - Rezervor apă 1 mc (cost întreținere+amortisment+apă)

Prin urmare, lucrările pentru care ar fi necesar autorizație ANRE, RTE 9.1 și RTE 6.1. nu fac parte din lucrările care se vor efectua pentru realizarea obiectivului.

De asemenea, atragem atenția comisiei de evaluare la răspunsul autorității contractante din răspunsul consolidat nr. 1 la solicitările de clarificări, răspuns publicat pe SEAP:

CONȚINUT SOLICITARE NR. 15:

Vă rugăm să precizați necesitatea bransamentelor din organizarea de șantier având în vedere că în F3 - Lista cu cantități de lucrări pentru organizarea de șantier nu s-au prevăzut containere.

RĂSPUNS SOLICITARE NR. 15:

Fiecare ofertant își va prevedea propria organizare de șantier, cu respectarea cerințelor minime, prevăzute prin documentația de atribuire.

Prin urmare, societatea noastră și-a prevăzut propria organizare de șantier așa cum a impus autoritatea contractantă prin răspunsul dat.”

Autoritatea contractantă face următoarele precizări: În conformitate cu prevederile proiectului tehnic întocmit de proiectantul VIA ARKHI S.R.L., la poziția 5.1 se regăsește Capitolul de cheltuieli – Organizare de șantier, compus din două liste cu cantități pe categorii de lucrări:

1. 5.1.1. - lucrări de construcții și instalații aferente organizării de șantier - care cuprind:

- art. 21-20032609-Bransament apă organizare de șantier

- art. 22-20032610-Branșament canalizare organizare de șantier
- art. 23-20032611-Branșament energie electrică organizare de șantier.
- 2. 5.1.2. - cheltuieli conexe organizării șantierului - care cuprind:
 - art. 1-20032612 - cost temporar pt. energie electrică
 - art. 2-8004625623 - cost contract temporar pt. salubritate
 - art. 3-20032614 - taxa depozit ecologic
 - art. 4-8004625624 - chirii pentru ocuparea temporară a domeniului public
 - art. 5-20032616 - cost energie electrică
 - art. 6-20032617 - cost apă consumată în incinta organizării de șantier, etc.

În Răspunsul la solicitare de clarificări nr. 15 se precizează: „*Fiecare ofertant își va prevedea propria organizare de șantier, cu respectarea cerințelor minime, prevăzute prin documentația de atribuire.*”

Astfel, autoritatea contractantă face următoarele aprecieri:

Prin fișa de date „*cap. IV.4.1 Modul de prezentare al propunerii tehnice: Ofertantul poate să viziteze amplasamentul pentru a obține datele necesare pentru elaborarea ofertei, împreună cu o persoană desemnată din partea Autorității Contractante. Planificarea vizitei se va face la tel: +40 259463014 , fax: +40 0259463275, e-mail: primaria.salacea@gmail.com. Potențialii ofertanți care intenționează să viziteze amplasamentul, trebuie să transmită cu cel puțin 2 zile lucrătoare înainte de data stabilită pentru vizita amplasamentului, o scrisoare prin care își anunță intenția de a participa la vizită. Participanții la vizita amplasamentelor își vor asigura mijloacele de transport în vederea efectuării vizitei.*”

Contestatorul NU a solicitat o vizită în teren și nici nu a solicitat clarificări cu privire la viitorul amplasament al organizării de șantier.

Prin urmare, nu avea de unde să cunoască faptul că autoritatea contractanta poate asigura un teren pentru organizarea de șantier care să corespundă cerințelor din proiectul tehnic, cu racordarea constructorului desemnat, la toate utilitățile prevăzute a se realiza conform proiectului tehnic, cu privire la organizarea de șantier, pentru a se asigura angajaților ofertantului cele mai bune condiții de lucru.

Comisia de evaluare a avut în vedere respectarea cerințelor proiectului tehnic și a Răspunsului nr. 15 din răspunsul consolidat, prin solicitarea de clarificări cu privire la neconcordanțele găsite în oferta contestatorului la Organizarea de șantier și lipsa tuturor atestatelor și specialiștilor solicitați prin Legea nr. 10/1995, legea calității, cu modificări.

Documentația de atribuire nu a fost contestată de niciun operator economic, drept pentru care toate prevederile ei au devenit obligatorii atât pentru ofertanții participanți în procedură, cât și pentru autoritatea contractantă.

Fiecare ofertant avea obligația de a întocmi propunerea tehnică cu respectarea cerințelor minime ale documentației de atribuire, în caz contrar oferta fiind considerată neconformă, în conformitate cu prevederile art. 137 alin. (3) lit. a) din H.G. nr. 395/2016.

Mai mult, în raport cu prevederile art. 133 alin. (1) și (2) din H.G. nr. 395/2016, ofertantul depune oferta elaborată în conformitate cu informațiile

și cerințele prevăzute în documentele achiziției, corelativ, autorității contractante îi revine sarcina de a respecta cu strictețe criteriile pe care ea însăși le-a stabilit, fără a putea declara admisibilă o ofertă cu încălcarea cerințelor imperative stabilite din documentație.

Contestatorul precizează:

„La pagina 118 din propunerea noastră tehnică se poate observa cu ușurință că am oferat următoarele:

La poziția 13 - WC ecologic (cost întreținere amortisment)

La poziția 15 - Generator (cost întreținere+amortisment+combustibil)

La poziția 16 - Rezervor apă 1 mc (cost întreținere+amortisment+apă)

Prin urmare lucrările pentru care ar fi necesar autorizație ANRE, RTE 9.1 și RTE 6.1. nu fac parte din lucrările care se vor efectua pentru realizarea obiectivului.”

Comisia de evaluare a constatat că oferta tehnică a contestatorului nu a respectat cerințele documentației de atribuire, proiectul tehnic, răspunsul la clarificări nr. 15.

Prin introducerea în listele cu cantități pe categorii de lucrări a:

La poziția 13 - 1 buc. WC ecologic (cost întreținere amortisment)

La poziția 15 - 1 buc. Generator (cost întreținere+amortisment+combustibil)

La poziția 16 - 1 buc. Rezervor apă 1 mc (cost întreținere+amortisment+apă)

a modificat Soluția proiectantului după bunul plac, încălcând prevederile documentației de atribuire.

Autoritatea contractantă prezintă, încă o dată, articolele corecte care trebuiau respectate cu strictețe de către fiecare ofertant.

1. 5.1.1. - lucrări de construcții și instalații aferente organizării de șantier ...

2. 5.1.2. - cheltuieli conexe organizării șantierului ...

În continuare, autoritatea contractantă citează prevederile art. 8 lit. a) și art. 9 alin. (1) lit. g) din Ordinul nr. 134/2021 și art. 221, art. 25 lit. g) și art. 26 alin. (2) din Legea nr. 10/1995 privind calitatea în construcții și consideră că, pentru execuția bransamentului energie electrică organizare de șantier, era strict necesar o societate comercială - subcontractant, autorizat ANRE și implicit un responsabil tehnic cu execuția autorizat.

Aceste cerințe minime de respectare a calității minime de viață, igienă, a angajaților oricărui ofertant, trebuiau îndeplinite de către fiecare ofertant.

Contestatorul (...). a prevăzut în oferta sa tehnică, în asigurarea calității și igienei minime angajaților proprii pentru:

- specialiști cheie - 7 persoane - prezenți la pag. 35,
- muncitori calificați și necalificați - prezenți la pag. 37,
- 72 persoane,

Total 79 persoane și 1 Generator, 1 WC, 1 rezervor de apă, care vor asigura condiții minime de igienă timp de 12 luni, la care se adaugă în plus utilajele care trebuie întreținute-spălate și alte necesități impuse în timpul execuției.

Astfel, autoritatea contractantă arată că pentru aceste motive a fost respinsă oferta tehnică a contestatorului (...), ca neconformă în baza art. 137 alin. (3) lit. a) și inacceptabilă în baza art. 134 alin. (5) din H.G. nr.

395/2016, cu modificările și completările ulterioare.

Concluzionând, (...) solicită C.N.S.C. respingerea contestației (...). ca netemeinică, nefondată și nelegală.

Prin adresa fără număr de înregistrare la emitent și nedată, înregistrată la Consiliu cu nr. 34246/03.06.2024, (...). transmite Apărări și Răspunsuri față de punctul de vedere al autorității contractante, precizând următoarele:

Fără a relua premisele care au condus la formularea contestației, detaliate în toate actele deja depuse la dosarul cauzei, prin prezenta, se combat argumentat toate alegațiile expuse de către autoritatea contractantă, astfel:

Cu prioritate se arată că și din cuprinsul punctului de vedere formulat de către autoritate, cât și din actele a căror anulare s-a solicitat, rezultă că motivele de excludere evocate de către comisia de evaluare sunt străine de prevederile documentației de atribuire.

Chiar dacă în punctul de vedere formulat, se subliniază de către autoritate faptul că prevederile documentației de atribuire sunt obligatorii (n.b. acestea fiind obligatorii în forma impusă atât pentru participanții la procedură, cât și pentru autoritate), aceasta își fundamentează argumentarea pe niște adăugări la prevederile documentației de atribuire, participanții la procedură fiind ținuti a respecta DOAR cerințele impuse, fără a fi nevoiți să anticipeze la momentul formării ofertei, alte criterii pe care autoritatea deși nu le-a impus, le solicită ulterior depunerii ofertelor.

Tot astfel, dacă pe calea raportului procedurii și a adresei de comunicare a rezultatului procedurii s-a luat la cunoștință că motivele de respingere ale ofertei sunt date pe de o parte de faptul (1) *„că în graficul prezentat se regăsesc activități ce se vor executa pe timp friguros”*, iar pe de altă parte de faptul că (2) *„Nu ați explicat din punct de vedere tehnic cum veți respecta Normativul C16-84 - pentru lucrări executate pe timp friguros. Nu ați prezentat în propunerea tehnică, nicio măsură care să conducă la ideea că ați prevăzut cum veți executa aceste lucrări pe timp nefavorabil”*, în punctul de vedere formulat, autoritatea apare că-și completează motivele avute inițial în vedere la luarea acestei măsuri, susținând și aspecte pe care contestatorul nu le-a identificat în cuprinsul motivării din actele a căror anulare o solicită.

Așadar, odată cu punctul de vedere formulat de către autoritate, s-a luat la cunoștință că aceasta ar mai fi identificat și alte motive de excludere, pe care nu a înțeles să le insereze în cuprinsul actelor contestate.

Contestatorul precizează că a întocmit propunerea tehnică cu stricta respectare a indicațiilor și cerințelor din documentația de atribuire, a răspuns punctual fiecărei solicitări din documentația de atribuire, astfel:

1. Cu privire la alegația autorității referitoare la faptul că în graficul Gantt nu s-au regăsit testele menționate în propunerea tehnică, se învederează Consiliului că în documentația de atribuire nu s-a solicitat ca în graficul Gantt să fie reprezentate testele aferente execuției lucrărilor. Mai mult, nu au existat nici solicitări de clarificări adresate contestatorului, ulterior depunerii ofertei, în acest sens, iar dintre motivele de excludere expuse în cuprinsul raportului procedurii nu se regăsește vreo mențiune cu

privire la lipsa reprezentării grafice a acestor teste în graficul Gantt, alegațiile cu privire la aceste aspecte, fiind făcute pentru prima dată în punctul de vedere.

2. Tot astfel, cu referire la afirmația privind faptul că în graficul Gantt *„nu s-au regăsit testele, fazele determinante premergătoare așternerii stratului de mixturi asfaltică, conform PCCVI (pe care nu l-a pus în oferta tehnică)”*, este de observat că în documentația de atribuire nu a existat o asemenea solicitare. Nici cu privire la aceste alegații nu s-au formulat solicitări de clarificări, iar această presupusă neconformitate nu se regăsește ca motiv de excludere în cuprinsul actelor atacate.

Suplimentar, contestatorul solicită Consiliului să constate că, chiar dacă s-ar fi solicitat ca testele să fie prezentate în cadrul graficului, iar acest lucru ar fi fost omis de către acesta, dar ar fi fost prezentate în altă secțiune din ofertă, acest lucru ar fi constituit o eroare tehnică minoră, conform ANAP – *„ÎNDRUMARE privind modul de tratare a abaterilor tehnice minore, viciilor de formă și a erorilor aritmetice în cadrul procesului de evaluare a ofertelor: De exemplu, omiterea din cadrul graficului de execuție a contractului a unor etape componente poate fi considerată o abatere tehnică minoră dacă respectivele etape sunt descrise/se regăsesc informații despre aceste etape în alte secțiuni ale ofertei.”*

3. Nu poate fi avută în vedere, pentru justa apreciere în cauza pendinte, afirmația comisiei de evaluare potrivit căreia *„Graficul Gantt nu se întocmește IMAGINAR, LA FEL EXECUȚIA LUCRĂRILOR NU ESTE IMAGINARĂ”*.

În acest sens, contestatorul solicită să se constate că Graficul prezentat de către acesta în cadrul propunerii tehnice nu este unul imaginar, ci așa cum a prezentat atât în răspunsul la clarificări, cât și în contestație, a fost întocmit doar pentru execuția lucrărilor care (conform răspunsului la clarificări al autorității contractante), este de 12 luni fără a include perioadele cu temperaturi scăzute. Se reiterează faptul că atât timp cât nu se cunoaște data semnării contractului, lunile din grafic se vor citi luna 1, luna 2, ... luna 12, similar ca în graficul valoric din propunerea financiară. Întotdeauna, graficul prezentat în cadrul ofertelor depuse în cadrul procedurilor, este actualizat după semnarea contractelor, cu date reale care sunt cunoscute abia în acel moment.

4. Deși autoritatea contractantă susține că respectivul contestator era obligat să explice cum se va respecta în concret, Legea nr. 10/1995 privind calitatea în construcții, cu privire prevederile normativului C16/84-Normativ pentru realizarea pe timp friguros a lucrărilor de construcții și instalații, se solicită Consiliului să constate că, pe de o parte, o asemenea impunere nu se regăsește în cuprinsul documentației de atribuire, iar pe de altă parte, că în situația supusă analizei, prevederile Normativului C16-84, nu sunt incidente deoarece nu se vor executa lucrări pe perioadă de timp friguros. În acest sens, relevant este răspunsul la clarificări al autorității contractante pe care contestatorul l-a indicat și în precedent, în care s-a specificat clar că lucrările se vor sista pe perioada de timp friguros. Astfel, cum din cele 18 luni ale contractului doar 12 au fost rezervate pentru execuția lucrărilor, iar graficul întocmit de contestator este pe 12 luni nu pe 18, se apreciază alegațiile autorității contractante ca fiind total neîntemeiate.

5. Tot astfel, nicăieri în documentația de atribuire nu este indicat ca în propunerea tehnică ofertanții să prezente o detaliere a lucrărilor care se vor executa la lucrarea de față sau detalierea lucrărilor care se vor executa în perioada timpului frigos.

6. De asemenea, nicăieri în documentația de atribuire nu este indicat ca în propunerea tehnică ofertanții trebuie să aducă un aport personal și să prezinte soluții privind modul de realizare al acestui proiect. Mai mult, având în vedere că proiectarea deja a fost realizată, cum poate un ofertant să aducă aport personal și soluții privind modul de realizare, atâta timp cât proiectul este întocmit, aprobat și obligatoriu pentru executant?!

7. Se reclamă de către autoritate faptul că respectivul contestator ar fi copiat din prevederile documentației de atribuire elemente pentru a-și elabora oferta. Este de observat în acest sens că cerința autorității contractante a fost ca propunerea tehnică să fie elaborată astfel încât să se ofere posibilitatea verificării corespondenței acesteia cu cerințele prevăzute în caietul de sarcini și proiectul tehnic. Astfel, cum nicăieri în documentația de atribuire nu este indicat ca în propunerea tehnică ofertanții nu pot copia caietul de sarcini, proiectul tehnic, piesele desenate, etc., contestatorul arată că a efectuat aceste operațiuni tocmai pentru a ușura munca comisiei de evaluare de verificare a acestor documente.

8. Pe de altă parte, cum în cuprinsul documentației de atribuire nu este indicat ca în propunerea tehnică ofertanții să indice în concret testele care se vor efectua, precizarea făcută de către contestator cu referire la faptul că va efectua toate testele, nu implică și prezentarea acestora în propunerea tehnică. Se subliniază că această cerință nu a fost cuprinsă în prevederile documentației de atribuire pe de o parte, iar pe de altă parte, acest presupus motiv de neconformitate nu se regăsește în cuprinsul motivării actelor a căror anulare se solicită.

Este așadar evident că alegațiile autorității contractante sunt neîntemeiate, sens în care este de observat că nu s-a prezentat doar graficul Gantt și documentele personalului cheie propus pentru acest proiect, în propunerea tehnică putând fi identificate toate formularele și declarațiile solicitate explicit în documentația de atribuire.

În altă ordine de idei, dacă comisia de evaluare ar fi parcurs cu atenție documentația depusă de către societatea sa, despre care susține că ar fi simple copii după prevederile documentației de atribuire, ar fi observat că în cauză, și-a asumat toate indicațiile și specificațiile din caietul de sarcini, așa cum a solicitat autoritatea contractantă.

De exemplu, textul de la pag. 10 pe care aceasta îl indică: „*Vom executa toate activitățile din cadrul Contractului în conformitate cu Planul calității, care va fi redactat în conformitate cu standardul SR EN ISO 9001: 2015 sau echivalent și cu respectarea instrucțiunilor standardului SR ISO 10005:2007 «Linii directe pentru planurile calității» și în conformitate cu reglementările în materie de sistem de management al calității în construcție (inclusiv, dar fără a se limita la conținutul Anexei 2 din HG 766/1997, cu modificările și completările ulterioare).*”

Iar textul caietului de sarcini are următorul cuprins: „*Contractantul va executa toate activitățile din cadrul Contractului în conformitate cu Planul calității, care trebuie redactat în conformitate cu standardul SR EN ISO 9001:2015 sau echivalent și cu respectarea instrucțiunilor standardului SR ISO 10005:2007 «Linii*

directoare pentru planurile calității» și în conformitate cu reglementările în materie de sistem de management al calității în construcție (inclusiv, dar fără a se limita la conținutul Anexei 2 din HG 766/1997, cu modificările și completările ulterioare)."

Este de observat că atât acest text, cât și celelalte indicate de către autoritate, sunt fundamentate de existența documentului „*Asumarea și îndeplinirea cerințelor din documentația de atribuire*” și reprezintă răspunsul la indicațiile din caietul de sarcini cu privire la modul de întocmire a planului calității (după semnarea contractului de ofertantului câștigător) și la faptul că lucrările trebuie executate în concordanță cu planul calității. S-a răspuns așadar în mod concludent solicitărilor și s-a parcurs la structurarea răspunsurilor în ordinea lor, pentru a facilita comisiei de evaluare posibilitatea verificării corespondenței acestora cu cerințele prevăzute în caietul de sarcini, așa cum a solicitat autoritatea contractantă. Astfel, cum autoritatea contractantă nu a interzis folosirea copierii cerințelor din documentația de atribuire pentru ca oferta să fie structurată în mod corespunzător, alegațiile autorității sunt neîntemeiate.

Dacă Consiliul va compara oferta tehnică a societății sale, susține contestatorul, cu cerințele clare ale autorității contractante din documentația de atribuire, va putea observa cu ușurință că aceasta a fost întocmită într-un mod profesionist și că a fost structurată și ordonată pe capitole distincte și ușor de identificat, folosind de asemenea opisul în care se indică pagina la care se regăsește fiecare document solicitat.

Nu poate fi avută în vedere afirmația autorității contractante referitoare la faptul că ofertantul contestator nu a reușit să demonstreze că este capabil să execute proiectul la standardele minime solicitate, cu respectarea Legii nr. 10/1995- legea calității în construcții și a documentației de atribuire, „*Prin prezentarea propunerii tehnice, un ofertant își oferă TOATE CUNOȘTINȚELE ÎN DOMENIUL RESPECTIV, pentru a demonstra Comisiei de evaluare că este capabil să execute proiectul la standardele MINIME solicitate, cu RESPECTAREA LEGII NR. 10/1995 - legea calității în construcții cu modificări, a documentației de atribuire, ceea ce contestatorul nu a reușit să demonstreze în propunerea tehnică prezentată*”, întrucât acesta a respectat doar cerințele impuse. În acest sens, este de observat că niciunei comisii de evaluare nu îi este permis să deroge de la criteriile de calificare și prevederile documentației de atribuire pe care ea însăși le-a impus. Aceste cerințe sunt obligatorii, astfel cum s-a mai arătat, atât pentru participanții la procedură, cât și pentru autoritatea contractantă.

În punctul de vedere se face referire la faptul că, autoritatea contractantă, prin domnul Primar Horváth Bela a susținut că: „*Cu privire la organizarea de șantier, se vor respecta cerințele minime prevăzute în documentația de atribuire, iar fiecare ofertant își va prevedea propria organizare de șantier, cu asigurarea condițiilor minime de lucru (apă, curent, canalizare), printr-un plan propriu de securitate și sănătate*”.

Aceste rețineri nu reprezintă cerințe din documentația de atribuire și apare că nici nu-și găsesc rostul în contextul prezent.

Se afirmă, de asemenea, că ofertantul contestator nu a solicitat o vizită în șantier și că nu a cerut clarificări cu privire la organizarea de șantier „*prin urmare, nu avea de unde să cunoască faptul că autoritatea contractantă POATE ASIGURA un teren pentru organizarea de șantier care să corespundă cerințelor din proiectul tehnic, cu racordarea constructorului desemnat, la TOATE UTILITĂȚILE*

PREVĂZUTE A SE REALIZA CONFORM PROIECTULUI TEHNIC, CU PRIVIRE LA ORGANIZAREA DE ȘANTIER, pentru a se asigura angajaților ofertantului cele mai bune condiții de lucru”. Față de aceste susțineri, contestatorul arată că aceste informații trebuiau să fie incluse în documentația de atribuire și deși autoritatea contractantă a fost întrebată despre organizarea de șantier prin solicitările de clarificări, aceasta nu a oferit informațiile necesare până în prezent. Se face trimitere la întrebarea formulată care a fost transmisă autorității în scopul identificării terenului pentru organizarea de șantier:

„Conținut Solicitare nr. 11:

Întrucât în cadrul cheltuielilor conexe organizării de șantier s-a cuprins «Chirii pentru ocuparea temporară a domeniului public»', vă rugăm să precizați dacă terenul va fi pus la dispoziție de către autoritatea contractantă și care este prețul de închiriere.

Răspuns Solicitare nr. 11:

Fiecare ofertant își va include în prețul ofertat propriul tarif privind costul de închiriere temporară pentru organizarea de șantier.”

Apare așadar pe de o parte că autoritatea contractantă avea informații foarte importante pe care nu le-a dezvăluit tuturor ofertanților, deși a avut ocazia prin răspunsurile la solicitările de clarificări, iar pe de altă parte că nu a impus obligația vizitării amplasamentului. Mai mult decât atât, dacă terenul pe care autoritatea contractantă îl poate pune la dispoziția executantului poate fi racordat la energie electrică, apă și canalizare, asta nu înseamnă că este obligatoriu, soluțiile propuse de contestator fiind mult mai economice, ecologice și se pot realiza în termen mult mai scurt, oferind angajaților exact aceleași „cele mai bune condiții de lucru” și îndeplinind cerința domnului primar cu privire la accesul muncitorilor la apă, curent, canalizare. Generatorul electric produce curent electric, toalete ecologice au incluse canalizare ecologică, iar rezervorul furnizează apă personalului.

Tot în punctul de vedere formulat, comisia de evaluare precizează următoarele: *„Prin urmare, pentru execuția bransamentului energie electrică organizare de șantier, era strict necesar o societate comercială - subcontractant, autorizat ANRE în conformitate cu prevederile Ordinului nr. 134/2021, art. 8 lit. a)/art. 9 alin. (1) lit. g) și implicit un responsabil tehnic cu execuția autorizat”,* cu toate că prin răspunsul la solicitarea de clarificări s-a indicat clar că fiecare ofertant își va prevedea propria organizare de șantier.

Mai mult, întrebarea formulată a fost strict pentru bransamente:

„Conținut solicitare nr. 15:

Vă rugăm să precizați necesitatea bransamentelor din organizarea de șantier având în vedere că în F3- Lista cu cantități de lucrări pentru organizarea de șantier nu s-au prevăzut containere.

Răspuns solicitare nr. 15:

Fiecare ofertant își va prevedea propria organizare de șantier, cu respectarea cerințelor minime, prevăzute prin documentația de atribuire.”

Față de toate aceste aspecte, (...). solicită C.N.S.C. să dispună admiterea contestației și, pe cale de consecință, anularea raportului de evaluare care a stat la baza comunicării rezultatului și a tuturor actelor subsecvente, cu obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertei sale și adoptarea măsurilor necesare restabilirii legalității operațiunilor care urmează a fi realizate.

Din analiza susținerilor părților și a documentelor existente la dosarul cauzei, Consiliul reține cele ce urmează:

În calitate de autoritate contractantă, (...) a inițiat o procedură simplificată, organizată în vederea atribuirii contractului de achiziție publică având ca obiect „*Lucrări (...) «(...)»*”, cod CPV 45233120-6 Lucrări de construcții de drumuri (Rev.2), prin publicarea pe SEAP a anunțului de participare simplificat nr. (...)/23.01.2024.

Conform anunțului simplificat și a documentației de atribuire, criteriul de atribuire este „cel mai bun raport calitate-preț”, iar valoarea estimată a contractului de lucrări este de 6.108.097,08 lei fără TVA.

Potrivit procesului-verbal nr. 747/21.02.2024 al ședinței de consemnare a documentelor depuse, la procedura de atribuire s-au depus nouă oferte, dintre care și cele ale contestatorilor (...). și (...).

Conform celor precizate în raportul procedurii nr. (...), oferta depusă de (...) S.R.L. a fost declarată câștigătoare, cu un total de 100,00 puncte.

Analizând conținutul dosarului cauzei, Consiliul constată că:

- (...). a transmis recipisa de consemnare nr. 210242043/1, eliberată de CEC BANK Sucursala Oradea la data de 20.05.2024, din care rezultă consemnarea cauțiunii în valoare de 88.000,00 lei, pe seama și la dispoziția C.N.S.C., corespunzătoare dosarului nr. 1650/2024;

- (...). a transmis recipisa de consemnare nr. 210237419/1, eliberată de CEC BANK Sucursala Satu Mare la data de 17.05.2024, din care rezultă consemnarea cauțiunii în valoare de 88.000,00 lei, pe seama și la dispoziția C.N.S.C., corespunzătoare dosarului nr. (...).

Astfel, Consiliul constată că (...). și (...). au constituit cauțiunile în cuantumul și în termenul prevăzut la art. 61¹ din Legea nr. 101/2016.

Procedând la analiza cauzei, Consiliul constată că aceasta vizează modalitatea în care autoritatea contractantă (...) a evaluat ofertele (...). și (...)., declarate neconforme și inacceptabile, ambii contestatori contestând deciziile de respingere a propriilor oferte.

În mod succint, Consiliul punctează că susținerile contestatorilor se bazează, pe de-o parte, pe aspectul legat de modalitatea de elaborare a ofertelor vizavi de „*organizarea de șantier*”, atât (...). cât și (...). apreciind că mențiunile achizitoare din „*Răspunsul solicitare nr. 15*” la clarificările solicitate de operatorii economici la documentația de atribuire, conform căroră „*Fiecare ofertant își va prevedea propria organizare de șantier, cu respectarea cerințelor minime, prevăzute prin documentația de atribuire*” au fost clare și permissive iar, pe de altă parte, pe aspectul legat de evaluarea defectuoasă vizavi de motivele reținute de (...) în deciziile de respingere a ofertelor în analiză.

Preliminar analizării aspectelor sesizate de către (...). cât și de către (...). este de remarcat că documentația de atribuire, alcătuită din fișa de date, caietul de sarcini, formularele necesare și modelul contractului de lucrări, nu a fost contestată ci doar *remediată/clarificată*, astfel încât toate prevederile acesteia și-au consolidat forța obligatorie atât pentru autoritatea contractantă, cât și pentru operatorii economici participanți la procedura de atribuire (*relevantă, în acest sens, este, de pildă, decizia civilă nr. 2799 din 19 decembrie 2022 a Curții de Apel Craiova, Secția contencios administrativ și fiscal, cod ReJust de926443g*). La acest moment, nu pot fi emise pretenții sau critici

vizavi de înțelesul prevederilor documentației de atribuire, întrucât ar fi vădit tardive, raportat la termenul prescris de Legea nr. 101/2016 (*a se vedea, cu titlu de exemplu, decizia civilă nr. 77 din 7 februarie 2023 a Curții de Apel Galați, Secția contencios administrativ și fiscal, cod ReJust 39g63373e*). „*Conținutul documentației de atribuire, astfel cum a fost întocmită de autoritatea contractantă, este obligatoriu atât pentru agenții economici participanți la procedură, care au obligația de a elabora ofertele în conformitate cu prevederile acesteia, cât și pentru autoritatea contractantă, aceasta fiind obligată ca, în desfășurarea procedurii de achiziție, să respecte atât legislația aplicabilă în domeniu, cât și propria sa documentație de atribuire care stabilește regulile ce trebuie respectate de părțile implicate în derularea procesului competitiv.*” – sentința civilă nr. 113/CA din 11 septembrie 2020 a Curții de Apel Constanța, Secția a II-a civilă, de contencios administrativ și fiscal, cod ReJust 672e8757.

În concluzie, documentația acceptată implicit de toate societățile ofertante le impune să îi urmeze cu strictețe prescripțiile, sens în care dispune și Legea nr. 98/2016 – *ofertantul depune oferta elaborată în conformitate cu informațiile și cerințele prevăzute în documentația de atribuire, precum și normele aprobate prin Hotărârea Guvernului nr. 395/2016 – ofertantul elaborează oferta în conformitate cu prevederile documentației de atribuire*. Prin depunerea ofertelor la procedură, se presupune că ofertanții și-au însușit documentația de atribuire fără rezerve, ceea ce înseamnă că nu li se poate scuza nicio abatere de la prescripțiile ei, opozabile în cel mai mic detaliu, iar achizitoarea nu poate da o interpretare contrară propriilor cerințe impuse prin documentație (*elocvente în acest sens sunt, de pildă, decizia nr. 1555 din 6 martie 2012 a Curții de Apel Craiova, Secția de contencios administrativ și fiscal, cod ReJust 4d27ede4, decizia nr. 916/CA/2019-R din 8 noiembrie 2019 a Curții de Apel Oradea, Secția a II-a civilă, de contencios administrativ și fiscal, cod ReJust 7g222g79, și decizia nr. 610 din 6 octombrie 2020 a Curții de Apel Brașov, Secția contencios administrativ și fiscal, cod ReJust 6e77d24g*).

Altfel, Consiliul subliniază importanța documentației de atribuire, caracterul obligatoriu și definitiv al acesteia, în evaluarea ofertelor achizitoarea fiind obligată să se raporteze propriilor reguli și cerințe impuse.

Depășind această introducere de subliniere a importanței conformării întru totul la regulile impuse de achizitoare în documentația de atribuire, conformare ce reprezintă regula în sistemul de atribuire a contractelor de achiziție publică, asupra aspectelor sesizate atât de către (...). cât și (...), Consiliul determină că aspectele criticate de acești contestatori vizează modalitatea în care au fost evaluate ofertele depuse de societățile respective, în opinia contestatorilor evaluarea fiind nelegală, impunându-se reevaluarea celor două oferte în analiză.

Consiliul va analiza contestațiile conexe în ordinea înregistrării acestora pe rolul C.N.S.C.

Procedând în consecință, se are în vedere contestația nr. 1740/15.05.2024, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. 29778/15.05.2024, formulată de către (...), îndreptată împotriva rezultatului procedurii de atribuire, contestatorul criticând decizia de respingere a ofertei sale, ca neconformă și inacceptabilă, motivată de faptul că nu a respectat obligația includerii în echipa de specialiști propusă și „*responsabili tehnici cu execuția lucrărilor*”, atestați pe domeniile „RTE-9.1-

edilitare - organizare de șantier", „RTE-6.1- instalații electrice- organizare de șantier" și „autorizație ANRE - bransament organizare de șantier", în condițiile în care, susține acesta, astfel de cerințe nu au fost impuse prin documentația de atribuire.

Pe de altă parte, vizavi de motivul de respingere reținut în sarcina ofertei depusă de către (...), achizitoarea susține că nu era necesar a se menționa o astfel de obligație în documentația de atribuire, ci aceasta se subînțelegea, în condițiile în care, în listele cu cantități de lucrări ale proiectului tehnic, proiectantul a solicitat „art. 21-20032609 - Bransament apă organizare de șantier", „art. 22-20032610 - Bransament canalizare organizare de șantier", „art. 23-20032611 - Bransament energie electrică organizare de șantier" iar ofertantul (...), prin răspunsul dat la clarificările solicitate în etapa de evaluare, a schimbat „Soluția proiectantului cu privire la organizarea de șantier".

Din aspectele redată în mod succint, se poate concluziona că divergența părților constă în modul de înțelegere a conținutului **definitiv** și **obligatoriu** al documentației de atribuire vizavi de cerințele privind „**organizarea de șantier**", acestea - astfel cum au fost prevăzute în documentația de atribuire - fiind singurele repere pe care comisia de evaluare **trebuia** să le aibă în vedere în evaluarea ofertelor, fără alte aprecieri/interpretări subiective din partea acesteia, legate de înțelesul prevederilor documentației de atribuire.

În măsura în care achizitoarea stabilea că respectivele prevederi din documentația de atribuire (ce vor fi redată mai jos în considerente) au lăsat loc de interpretare sau nu au fost corelate cu prevederi legale incidente, în speță cu Ordine ANRE, s.a. - erau incidente prevederile art. 212 din Legea nr. 98/2016, privind achizițiile publice, conform cărora „(1) Autoritatea contractantă are obligația de a anula procedura de atribuire a contractului de achiziție publică/acordului-cadru în următoarele cazuri: (...) c) dacă încălcări ale prevederilor legale afectează procedura de atribuire sau dacă este imposibilă încheierea contractului; (...) (2) În sensul dispozițiilor alin. (1) lit. c), prin încălcări ale prevederilor legale se înțelege situația în care, pe parcursul procedurii de atribuire, se constată erori sau omisiuni, iar autoritatea contractantă se află în imposibilitatea de a adopta măsuri corective fără ca aceasta să conducă la încălcarea principiilor prevăzute la art. 2 alin. (2).

Or, în condițiile în care Consiliul constată că **nu** s-a uzat de prevederile legale citate anterior, evaluarea ofertelor nu se putea efectua decât prin raportare la propriile cerințe impuse prin documentația de atribuire, fără nicio altă interpretare.

În analiză, raportat la „obiectul" prezentei achiziții ce constă în „Lucrări (...) „Îmbunătățirea infrastructurii rutiere și agricole în comuna (...), județul Bihor", ținând seama de criticile aduse de (...), Consiliul găsește util a puncta mențiunile legate de „organizarea de șantier", consemnată în documentația de atribuire, fișa de date a achiziției, „IV.4.1 Modul de prezentare al propunerii tehnice" conform cărora „Propunerea tehnică se va elabora, astfel încât să se ofere posibilitatea verificării corespondenței acesteia cu cerințele prevăzute în caietul de sarcini și proiectul tehnic", coroborate cu cele din caietul de sarcini, unde s-a prevăzut printre altele, următoarele: „9.3. Responsabilități asociate lucrărilor pregătitoare

Lucrările pregătitoare includ:

I. Îndeplinirea obligațiilor pentru începerea și derularea execuției de către contractant;

II. Pregătirea pentru execuția de lucrări;

III. Organizarea de șanter a contractantului.

În scopul realizării activităților ce țin de etapa pregătitoare a execuției lucrărilor, contractantul Trebuie:

I. Să asigure îndeplinirea tuturor obligațiilor legate de realizarea lucrărilor pregătitoare, care îi revin din documentația tehnică, din prezentul caiet de sarcini și din prevederile stabilite în contract;

II. Să asigure îndeplinirea obligațiilor referitoare la întâlnire/întâlniri înainte de demararea Activității pe șanter:

a. Coordonarea cu Dirigintele de șanter, Autoritatea Contractantă, autorități competente în vederea bunei desfășurări a activității, inclusiv în ce privește vizitele, participarea sa la diferitele întâlniri legate de execuție, inspecții etc. legate de execuția de lucrări în conformitate cu Contractul;

b. După emiterea notificării Autorității Contractante privind data de începere a execuției lucrărilor și înainte de demararea activităților pe șantier, Contractantul poate solicita următoarele tipuri de întâlniri(...)

9.5. Responsabilități asociate pregătirii șantierului

Pregătirea șanterului implică cel puțin următoarele activități înainte de demararea efectivă a lucrărilor de către Contractant:

I. Verificarea coordonatelor topografice ale șantierului;

II. Identificarea tuturor instalațiilor/structurilor existente pe șantier, în special a instalațiilor subterane și marcarea clară a poziției acestora;

III. Măsurători pentru verificarea nivelului de gaz exploziv pe șantier anterior începerii Execuției și pe întreaga durată de execuție.

Trebuie determinată prezența gazelor explozive în structurile șanterului, în subsol și respectiv în aer. Aceste măsurători trebuie făcute cu dispozitive de măsurare adecvate/omologate, capabile să detecteze și să indice concentrațiile gazelor combustibile până la Limita inferioară de Explozie (LIE).

9.6. Responsabilități asociate **organizării de șantier** a Contractantului

Contractantul este **răspunzător** pentru toate amenajările necesare, **inclusiv infrastructura necesară**, forța de muncă precum și pentru efectuarea activităților de instalare a echipamentelor necesare, întreținerea lor, funcționarea lor și dezasamblarea lor la finalul activităților precum și readucerea lor la starea inițială.

Activitatea de **organizare de șantier include** (indicativ, fără a fi limitativ), următoarele:

I. Închirierea terenului necesar în vederea organizării de șanter și obținerea avizelor/autorizațiilor pentru suprafața utilizată, conform legislației în vigoare;

II. Montarea, operarea, demontarea și înlăturarea **instalațiilor** și facilităților **temporare ale contractantului**, incluzând dacă este cazul birouri, spații de locuit, laborator, surse independente de energie, toalete ecologice **etc.**;

III. Asigurarea șantierului (dacă este cazul) prin stabilirea de măsuri de pază, inclusiv prin montarea de împrejmuiri temporare sau/și pază;

IV. **Asigurarea utilităților (energie electrică, apă, comunicații etc)**, asigurarea de toalete ecologice pentru personalul de șantier etc. Pentru desfășurarea activităților pe șantier în bune condiții și cu respectarea prevederilor referitoare la sănătatea, siguranța și securitatea personalului;

V. **Efectuarea conexiunilor la utilități (energie electrică, apă, comunicații etc)** sau asigurarea de **surse de energie independente**, asigurarea de toalete ecologice pentru personalul de șantier etc. Pentru desfășurarea de activități pe șantier în bune condiții și cu respectarea prevederilor referitoare la sănătatea, siguranța și securitatea personalului;

VI. Suportarea cheltuielilor privind consumul de utilități pe durata execuției atât pentru operarea echipamentelor și utilajelor, cât și pentru organizarea de șantier, inclusiv personalul și echipamentele/utilajele;

VII. Asigurarea suportului administrativ pentru buna desfășurare a lucrărilor, inclusiv personal, echipament și materiale (de exemplu consumabile);

VIII. Mobilizarea și demobilizarea echipamentului și utilajelor necesare la execuție (inclusiv aducerea și înlăturarea de pe șantier, operarea, menținerea și repararea acestora), precum și a personalului contractantului implicat în derularea de activități pe șantier.

9.7. Responsabilități legate de punerea în operă a documentației tehnice

Contractantul are următoarele responsabilități pe perioada transpunerii documentației tehnice pe șantier:

I. Sesizarea autorității contractante asupra neconformităților și neconcordanțelor constatate în proiectul tehnic, în vederea soluționării;”.

Din cele redate anterior reiese fără dubiu că modalitatea de organizare a șantierului era în sarcina **exclusivă** a ofertantului, de subliniat fiind informațiile clare, impuse de însăși achizitoarea (...) în documentația de atribuire, legate de activitatea de „organizare de șantier” conform cărora ofertanții trebuiau să prevadă în oferte informații referitoare, printre altele, la „montarea, operarea, demontarea și înlăturarea **ins** _____ și **faci** _____ (...), incluzând dacă este cazul birouri, spații de locuit, laborator, _____ **surs** _____ **independe** _____

d
e
n

erg _____, toalete ecologice etc.; (...) IV. Asigurarea

uti
l
i

tătil
(e
n

erg _____ apă, comunicații etc), asigurarea de toalete ecologice pentru personalul de șantier etc. Pentru desfășurarea activităților pe șantier în bune condiții și cu respectarea prevederilor referitoare la sănătatea, siguranța și securitatea personalului; V. Efectuarea **c**

e
l
i

că, apă, comunicații etc) sau **asigur**

independe _____, asigurarea de toalete ecologice pentru personalul de șantier etc.”.

Așadar, inclusiv achizitoarea a prevăzut în documentația de atribuire posibilitatea ca ofertanții să propună, în cadrul organizării de șantier, asigurarea de surse de energie independente, ca în cazul ofertantului contestator (...), după cum se va puncta ulterior.

Într-o atare situație, Consiliul **nu** va lua în considerare susținerile divergente ale părților vizavi de modalitatea de acces la sursele de energie, la existența sau inexistența rețelelor publice de utilități din proximitatea amplasamentului lucrărilor, în condițiile în care, dacă era obligatorie racordarea șantierelor la rețelele publice și, implicit, dacă era obligatoriu ca în *echipa de specialiști* propusă de fiecare ofertant în parte, să se regăsească și specialiști care să dețină anumite atestate (ex: ANRE, s.a.), aceste cerințe

minime trebuiau să fie impuse prin documentația de atribuire, pentru a fi cunoscute de toți operatorii economici interesați anterior depunerii ofertelor în cadrul procedurii de atribuire.

Or, în lipsa unor astfel de cerințe/condiții expres prevăzute în documentația de atribuire, orice abatere a comisiei de evaluare de la propriile norme impuse de autoritatea contractantă contravine prevederilor în materia achizițiilor publice, relevante sub acest aspect fiind prevederile art. 154 din Legea nr. 98/2016, privind achizițiile publice, cînmorm cărora „(1) *Autoritatea contractantă are obligația de a elabora documentația de atribuire care conține toate informațiile necesare pentru a asigura operatorilor economici o informare completă, corectă și precisă cu privire la cerințele achiziției, obiectul contractului și modul de desfășurare a procedurii de atribuire*”, coroborate cu cele ale art. 133 din HG nr. 395/2016, conform cărora „(1) *Comisia de evaluare are obligația de a analiza și de a verifica fiecare ofertă atît din punct de vedere al elementelor tehnice propuse, cît și din punct de vedere al aspectelor financiare pe care le implică. (2) Propunerea tehnică trebuie să corespundă cerințelor minime prevăzute în caietul de sarcini sau în documentul descriptiv.*”

Totodată, prezintă interes în cauză sublinierea faptului că printr-un răspuns consolidat al autorității contractante - *Răspuns Solicitare nr. 15*, s-a precizat că: „Fiecare ofertant își va prevedea

p

r

o

a

o

a

r

e

d s _____, cu respectarea cerințelor MINIME, prevăzute prin documentația de atribuire.”

Într-adevăr, astfel cum subliniază și (...) în punctul de vedere nr. 2468/27.05.2024, înregistrat la C.N.S.C. sub nr. 32898/27.05.2024, precum și în decizia de respingere a ofertei în analiză, în propunerea „*organizării de șantier*” ofertantul trebuia să țină seama de respectarea cerințelor minime, prevăzute prin documentația de atribuire, însă această obligație nu revenea doar acestuia, ci și achizitoarei care, în evaluare, nu putea să se raporteze decât la propriile cerințe/condiții impuse prin documentația de atribuire.

Or, în condițiile în care achizitoarea NU a impus ca șantierul propus de un ofertant (*organizarea de șantier*) să fie racordat *exclusiv* la rețelele publice de utilități, ci a permis ca, în organizarea propusă, ofertantul să-și asigure accesul inclusiv la surse de energie independente, respingerea unei oferte pe acest considerent a fost excesivă și în contradicție cu propriile reguli impuse de către (...) prin documentația de atribuire, aceleași considerente fiind avute în vedere de către Consiliu și în ceea ce privește accesul la specialiști, nefiind impuse anumite specilizări, probate prin atestate emise de entități în domeniul utilităților publice.

Nimic nu o împiedica pe autoritatea contractantă să impună cerințe clare în acest sens în documentația de atribuire, spre a fi cunoscute de operatorii economici interesați de participarea la procedura de atribuire.

Or, în condițiile în care aceasta nu și-a exercitat dreptul conferit de lege în acest sens și nu a prevăzut cerințe clare, a căror nerespectare să atragă respingerea ofertelor, în etapa de evaluare a ofertelor, aceasta nu putea stabili obligații în sarcina ofertanților, invocând diverse acte normative care, în opinia achizitoarei, ar fi incidente în procedură.

În măsura în care aceste acte normative sunt incidente în atribuirea, în condiții legale, a contractului aferent procedurii de atribuire, (...) ar trebui să își asume răspunderea pentru elaborarea și întocmirea defectuoasă a documentației de atribuire, în baza căreia a evaluat ofertele.

Așadar, aspectele divergente între părți legate de înțelesul prevederilor din documentația de atribuire (ex: *existența bransamentelor pentru rețelele de utilități publice existente în proximitatea amplasării șantierului, necesitatea anumitor autorizări ANRE pentru personalul de specialitate, s.a.*) nu vor fi constitui obiectul analizei din partea Consiliului, fiind tardiv formulate, incidente în cauză fiind prevederile art. 8 din Legea nr. 101/2916, care prevăd că „(2) În cazul în care contestația privește conținutul documentației de atribuire, publicată în Sistemul electronic de achiziții publice, denumit în continuare SEAP, data luării la cunoștință este data publicării documentației de atribuire”, în analiză, Consiliul urmând a avea în vedere, în mod exclusiv, prevederile documentației de atribuire.

Aspectul legat de faptul că (...). nu a vizitat amplasamentul pentru a obține datele necesare pentru elaborarea ofertei, subliniat de autoritatea contractantă în punctul de vedere nr. 2468/27.05.2024, înregistrat la C.N.S.C. sub nr. 32898/27.05.2024, nu prezintă relevanță în cauză, în condițiile în care, conform cerinței prevăzută în fișa de date a achiziției, la cap. IV.4.1 „Modul de prezentare al propunerii tehnice”, această reprezenta o opțiune a ofertantului iar **nu** o obligație a acestuia, textul cerinței confirmând cele subliniate anterior, și anume: „Ofertantul **poat** să viziteze amplasamentul pentru a obține datele necesare pentru elaborarea ofertei împreună cu o persoană desemnată din partea Autorității Contractante. Planificarea vizitei se va face la tel: +40 259463014, fax: +40 0259463275, e-mail: primaria.(...)&gmail.com. Potențialii ofertanți care intenționează să viziteze amplasamentul, trebuie să transmită cu cel puțin 2 zile lucrătoare înainte de data stabilită pentru vizita amplasamentului o scrisoare prin care își anunță intenția de a participa la vizită. Participanții la vizita amplasamentelor își vor asigura mijloacele de transport în vederea efectuării vizitei.”

De asemenea, prezintă relevanță în cauză și faptul că în domeniul construcțiilor, *organizarea șantierului* se referă la suportul acordat pentru îndeplinirea cât mai optimă a etapelor execuției lucrărilor (*inclusiv la pregătirea terenului*), organizarea de șantier având un caracter definit pentru lucrări provizorii, cu rol de suport.

Raportat la cele menționate anterior, se constată faptul că, în propunerea tehnică prezentată, (...). a prevăzut „*organizarea de șantier*”, cu descrierea întocmai, conform proiectului tehnic și a listelor cu cantități de lucrări, a tuturor categoriilor de lucrări care se vor realiza, respectiv „1. Metodologia de realizare a lucrărilor - Organizarea de șantier” (a se vedea paginile 362-364 din ofertă), menționând umătoarele:

„Astfel sunt necesare lucrări pentru amenajarea Organizării de șantier constând în:

> platformă pentru depozitare materiale

- > *împrejmuiiri*
- > *demontare construcții metalice*
- > *demolare elemente beton*
- > *branșament apă, canalizare, energie electrică*
- > *plantare stâlpi pentru indicatoare*
- > *montare indicatoare*
- > *panou identificare lucrare*
- > *deplantare/scoaterea stâlpilor*
- > *demontarea indicatoarelor*

2. *Capitolul de cheltuieli - **ORGANIZARE DE ȘANTIER**, compus din două liste cu cantități pe categorii de lucrări:*

Lucrări de construcții și instalații aferente organizării de șantier, care cuprind:

- art. 21-20032609 - *Branșament apă organizare de șantier*
- art. 22-20032610 - *Branșament canalizare organizare de șantier*
- art. 23-20032611 - *Branșament energie electrică organizare de șantier.*

Cheltuieli conexe organizării șantierului, care cuprind:

- art. 1-20032612 - *cost temporar pt. energie electrică*
- art. 2-8004625623 - *cost contract temporar pt. salubritate*
- art. 3-20032614 - *taxă depozit ecologic*
- art. 4-8004625624 - *chirii pentru ocuparea temporară a domeniului public*
- art. 5-20032616 - *cost energie electrică*
- art. 6-20032617 - *cost apă consumată în incinta organizării de șantier."*

Relevant în cauză este și aspectul conform căruia în proiectul tehnic întocmit de proiectantul VIA ARKHI S.R.L., la poziția 5.1 se regăsește „*Capitolul de cheltuieli - Organizare de Șantier*”, compus din două liste cu cantități pe categorii de lucrări:

1. 5.1.1. - *lucrări de construcții și instalații aferente organizării de șantier, care cuprind:*

- art. 21-20032609 - *Branșament apă organizare de șantier*
- art. 22-20032610 - *Branșament canalizare organizare de șantier*
- art. 23-20032611 - *Branșament energie electrică organizare de șantier.*

2. 5.1.2. - *cheltuieli conexe organizării șantierului, care cuprind:*

- art. 1-20032612 - *cost temporar pt. energie electrică*
- art. 2-8004625623 - *cost contract temporar pt. Salubritate*
- art. 3-20032614 - *taxă depozit ecologic*
- art. 4-8004625624 - *chirii pentru ocuparea temporară a domeniului public*
- art. 5-20032616 - *cost energie electrică*
- art. 6-20032617 - *cost apă consumată în incinta organizării de șantier”, pe*

care ofertantul l-a respectat în elaborarea ofertei sale, fapt recunoscut de însăși achizitoarea inclusiv în punctul de vedere nr. 2468/27.05.2024, înregistrat la C.N.S.C. sub nr. 32898/27.05.2024.

Mai mult, în soluționare, se reține și faptul că aspectele legate de *organizarea de șantier* și de *personalul de specialitate* aferent acestora au fost clarificat de părți în etapa de evaluare a ofertelor (*adresa de clarificări nr. 1108 din 18.03.2024 și răspunsul transmis prin adresa nr. 1019/21.03.2024*), (...). lămurind achizitoarea că, în oferta depusă de societatea sa, la „*branșamente apă, canalizare, energie electrică*”, acestea au fost efectuate spre conformare la conținutul „*Listelor cu cantități de lucrări ale proiectantului la Organizarea de șantier, sunt precizate expres: branșament apă organizare de șantier; branșament canalizare organizare de șantier; branșament energie electrică organizare de șantier*”, pentru acoperirea cheltuielilor cu asigurarea utilităților din **resurse**

s de însăși achizitoarea, prin documentația de atribuire, astfel cum s-a subliniat anterior în motivare) respectiv:

„a) apa necesară consumului menajer se asigură prin utilizarea cisternei
p , din care se alimentează rezervoarele aferente containerelor birou și dormitor și toaletelor ecologice; apa de consum - va fi apă îmbuteliată;

b) canalizarea se va realiza prin colectarea apelor uzate într-un container îngropat care va fi vidanțat de două ori pe săptămână;

c) alimentarea cu curent electric se va realiza prin

Prin urmare, introducerea instalației electrice deja existentă în dotarea containerelor cu destinație organizare de șantier în priza de distribuție a grupurilor electrogene o execută electromecanicul deservent sau unul dintre electricienii noștri angajați, iar branșarea scurgerilor la containerul îngropat o execută unul dintre instalatorii angajați, operațiuni care nu necesită nici autorizări ANRE, nici RTE pentru domeniile precizate de dvs.”

Ținând seama de cele subliniate anterior, precum și de faptul că însăși achizitoarea a confirmat că (...). a propus organizarea de șantier cu respectarea cerințelor minime din caietul de sarcini, iar reținerea, de către comisia de evaluare, în sarcina ofertei analizată, a unor aspecte ce nu au fost impuse prin documentația de atribuire este excesivă, Consiliul constată caracterul nelegal al deciziei autorității contractante, de respingere a ofertei depusă de către (...), motiv pentru care, dispune anularea acesteia, reluarea procedurii de atribuire și continuarea evaluării ofertei depusă de către (...).

Cocluzionând asupra aspectelor analizate, în temeiul prevederilor art. 26 alin. (2) și (5) din Legea nr. 101/2016, privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, Consiliul admite contestația formulată de către (...), în contradictoriu cu (...).

Anulează procesul-verbal nr. 1925/26.04.2024 în partea ce privește oferta (...), inclusiv raportul procedurii nr. (...), precum și actele subsecvente acestuia, în partea ce privește oferta menționată și aplicarea criteriului de atribuire.

Obligă (...) la reluarea procedurii de atribuire și continuarea evaluării ofertei depusă de către (...), pentru considerentele expuse în motivare și cu respectarea legislației aplicabile privind achizițiile publice, în termen de 15 zile de la data primirii prezentei decizii.

Consiliul a fost legal sesizat și este competent, potrivit dispozițiilor art. 12 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, să soluționeze contestația nr. 452/14.05.2024, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. 29827/15.05.2024, formulată de către (...). Împotriva rezultatului procedurii emis de către (...) prin care se critică modalitatea de evaluare a propriei oferte, ca fiind neconformă și inacceptabilă.

Analizând aspectele criticate, Consiliul constată caracterul fondat al acestora, în condițiile în care evaluarea efectuată de autoritatea contractantă a fost nelegală, impunându-se anularea acesteia.

În soluționare, legat de primul aspect contestat de către (...). ce vizează modul de prezentare a „*Graficului general de realizare a investiției (graficul Gantt)*”, Consiliul reține, ca și în precedent, că achizitoarea și-a extins verificarea asupra unor aspecte/cerințe care nu au fost impuse prin documentația de atribuire, sau le-a adus o interpretare care nu are corespondent în condițiile impuse ofertanților, astfel încât argumentația autorității contractante, exprimată atât în cadrul punctului de vedere nr. 2469/27.05.2024, înregistrat la C.N.S.C. sub nr. 33156/28.05.2024, cât și în solicitările de clarificări nr. 1107/18.03.2024 și nr. 1378/03.04.2024, adresate ofertantului contestator (...), vizavi de înțelesul prevederilor din documentația de atribuire privind graficul Gantt, nu vor fi primite de către Consiliu.

Astfel, în verificare, Consiliul se va raporta strict la cerințele prevăzute de (...) prin documentația de atribuire privind graficul Gantt, reținându-se în acest sens că în fișa de date a achiziției s-a impus ofertanților prezentarea „*Graficului general de realizare a investiției (graficul Gantt) din care să rezulte încadrarea în durata contractului de achiziție publică prin Planificarea fizică a activităților pe săptămâni, cu indicarea fazelor/etapelor de realizare a acestora, în ordinea și succesiunea logică a evenimentelor informații care vor trebui să probeze transpunerea prevederilor caietului de sarcini într-un plan de implementare fezabil*”.

Așadar, din cele redată anterior, reiese că de interes pentru autoritatea contractantă era ca ofertanții să probeze, prin graficul Gantt depus, încadrarea în durata contractului de achiziție publică, în speță-12 luni, nefiind specificată nicio altă condiție.

Or, într-o atare situație, pretențiile ulterioare ale achizitoarei vivazi de neprezentarea de către (...) a „*detalierii resurselor manoperă, utilaje pe fiecare săptămână*”, a „*drumului critic*”, a menționării „*momentului începerii, durata, succesiunea, finalizarea, punctele de referință, etapele esențiale, cu data începerii - data finalizării fiecărei activități*”, a trimiterilor la *Normativul C16/84 - NORMATIV PENTRU REALIZAREA PE TIMP FRIGUROS A LUCRĂRILOR DE CONSTRUCȚII ȘI INSTALAȚI*, fără ca acestea să fie expres menționate în documentația de atribuire, nu vor fi luate în considerare de către Consiliu, care, în verificarea efectuată, constată că evaluarea achizitoarei - în condițiile neimpunerii respectivelor condiții în documentația de atribuire, la momentul elaborării acesteia - a fost excesivă și nelegală, impunându-se anularea acesteia.

Astfel, fără a mai relua corespondența părților efectuată în etapa de evaluare, în condițiile în care aceasta se regăsește în practica deciziei, Consiliul reține că, raportat la cerința privind prezentarea graficului Gantt, redată anterior, ofertantul (...). a prezentat în cadrul propunerii tehnice depuse respectivul grafic, săptămânile fiind evidențiate prin liniile negre verticale de pe axa timpului, iar în coloana „*Denumire*” regăsindu-se evidențiate fazele/etapele de realizare a activităților (*în partea stângă a graficului. Ex: „Predare amplasament”, „Trasarea lucrării”, „Înființare organizare de șantier”, „Desființare organizare de șantier”, „Cheltuieli conexe organizării de șantier”*), cu încadrarea în durata contractului de achiziție publică, de 12 luni, îndeplinind astfel cerința impusă.

Pertinente sub acest aspect sunt și susținerile contestatorului conform cărora „niciunde în documentația de atribuire nu s-a cerut ca pentru „Graficul general de realizare a investiției (graficul Gantt)” să se prezinte „detalierea resurselor manoperă, utilaje pe fiecare săptămână”, „drumul critic”, „punctele de referință”, „data de începere și data finalizării fiecărei activități”. „Momentul începerii” nu a fost solicitat să fie menționat o dată calendaristică (și nici nu e posibil, având în vedere că nu poate fi cunoscut la această dată), este identificat clar în graficul prezentat și coincide cu „predare amplasament”. „Finalizarea” nu a fost solicitată să fie menționată o dată calendaristică (și nici nu e posibil, având în vedere că nu poate fi cunoscut la această dată), este identificată clar în graficul prezentat și coincide cu „recepție la terminarea lucrărilor”. Succesiunea activităților se poate identifica clar în graficul prezentat de societate noastră, prin decalarea acestora raportată la axa timpului. De asemenea, etapele esențiale se regăsesc pe coloana „denumire” din stânga graficului.”

Într-o atare situație, în lipsa mențiunilor din partea autorității contractante la momentul elaborării și întocmirii documentației de atribuire, a nivelului de detaliu la care se dorește să fie prezentat graficul de execuție de către ofertanți și în condițiile în care nu s-a specificat nici prezentarea jaloanelor sau verificărilor, Consiliul constată că graficul prezentat de către (...). a respectat cerința impusă, reținerea acestui motiv de respingere a ofertei fiind nefondat.

În ceea ce privește cel de-al doilea aspect adus în atenție de către (...)., legat de faptul că autoritatea contractantă a reținut, ca motiv de respingere, faptul că, în propunerea sa tehnică, nu s-au regăsit „*Descrierea modalității de acces la specialiștii necesari în obiectul contractului, cu atribuțiile acestora. RTE-9.1 – edilitare - bransament organizare de șantier; RTE-6.1 - instalații electrice - bransament organizare de șantier; autorizație ANRE - bransament organizare de șantier, cu documentele doveditoare, conform Ordin nr. 134/2021, art. 8 lit. a) și art. 9 alin. (1) lit. g)*”, Consiliul are în vedere același raționament ca cel expus anterior, atunci când a analizat evaluarea ofertei depusă de către (...). și a concluzionat că însăși achizițarea a prevăzut că „*Fiecare ofertant își va prevedea propria organizare de șantier, cu respectarea cerințelor MINIME, prevăzute prin documentația de atribuire*” iar Consiliul a menționat că „(...) dacă era obligatoriu ca în echipa de specialiști propusă de fiecare ofertant în parte, să se regăsească și specialiști care să dețină anumite atestate (ex: ANRE, s.a.), aceste cerințe minime trebuiau să fie impuse prin documentația de atribuire, pentru a fi cunoscute de toți operatorii economici interesați anterior depunerii ofertelor în cadrul procedurii de atribuire”.

Așadar, în condițiile în care ofertantul (...)., a prevăzut în propunerea sa tehnică, la pagina 35 și următoarele, la capitolul „*Descrierea modului de acces la specialiștii necesari în obiectul contractului*” «*PERSONALUL DISPONIBIL ȘI PROPUȘ PENTRU EXECUTAREA CONTRACTULUI*», modul de acces la specialiștii atestați/autorizați, care sunt strict necesari pentru îndeplinirea obiectului contractului, atașând contracte de muncă și declarații de disponibilitate, iar în ceea ce privește „*autorizație ANRE și RTE 9.1 și 6.1*”, fiind pertinente susținerile contestatorului conform cărora „*aceștia nu doar că nu au fost solicitați prin documentația de atribuire, dar societatea noastră nici nu a oferat bransament pentru organizarea de șantier sau instalații electrice bransament organizare de șantier. De asemenea, atragem atenția comisiei de evaluare la răspunsul autorității contractante din răspunsul consolidat nr. 1 la solicitările de clarificări, răspuns publicat pe SEAP: «CONȚINUT SOLICITARE NR. 15: Vă rugăm să precizați*

necesitatea bransamentelor din organizarea de șantier având în vedere că în F3 - Lista cu cantități de lucrări pentru organizarea de șantier nu s-au prevăzut containere.»«RĂSPUNS SOLICITARE NR. 15:Fiecare ofertant își va prevedea propria organizare de șantier, cu respectarea cerințelor minime, prevăzute prin documentația de atribuire.»Prin urmare, societatea noastră și-a prevăzut propria organizare de șantier așa cum a impus autoritatea contractantă prin răspunsul dat.””, se constată că acesta a respectat cerințele minime impuse de achizitoare, reținerea acestui motiv de respingere a ofertei fiind neîntemeiată.

Aspectul legat de prezentarea motivării acordării „garanției de 60 luni”, vizavi de care contestatorul arată că „Prin documentația de atribuire, autoritatea contractantă nu a solicitat o motivare pentru acordarea unei garanții de 60 luni, acesta fiind motivul pentru care în propunerea noastră tehnică nu se regăsește motivarea”, nu va mai fi analizat de către Consiliu în condițiile în care se constată că acesta **nu** a constituit un motiv de respingere a ofertei în analiză, cu atât mai mult cu cât se constată faptul că, în procesul-verbal nr. 1925/26.04.2024, privind evaluarea conformității propunerilor tehnice cu prevederile caietului de sarcini și, după caz, cu factorii de evaluare, referitor la „Termenul de garanție acordat pentru lucrările executate”, la rubrica „Rezultatul evaluării”, comisia de evaluare a menționat „Cerință minimă îndeplinită”.

Ținând seama de cele analizate anterior, Consiliul constată caracterul nelegal al deciziei autorității contractante, de respingere a ofertei depusă de către (...), motiv pentru care, dispune anularea acesteia, reluarea procedurii de atribuire și continuarea evaluării ofertei depusă de către (...),

Cocluzionând asupra aspectelor analizate, în temeiul prevederilor art. 26 alin. (2) și (5) din Legea nr. 101/2016, privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, Consiliul admite contestația formulată de către (...), în contradictoriu cu (...).

Într-o atare situație, asupra aspectelor criticate atât de către (...), cât și de către (...), care s-au dovedit fondate, Consiliul determină că evaluarea efectuată de comisia de evaluare nu a fost întemeiată sub aspectele analizate în prezenta speță, motiv pentru care Consiliul obligă achizitoarea (...) să reia procedura de atribuire, cu luarea în considerare a aspectelor analizate anterior.

Astfel, se are în vedere faptul că activitatea comisiei de evaluare, în ceea ce privește verificarea ofertelor analizate anterior în cauză, nu s-a derulat cu respectarea prevederilor art. 132 și următoarele din HG nr. 394/2016, criticile aduse de contestatori în referire la evaluarea efectuată de achizitoare fiind întemeiate.

În consecință, pentru toate considerentele expuse, Consiliul constată că atât susținerile (...), cât și cele ale (...). sunt întemeiate în condițiile în care, astfel cum s-a arătat, evaluarea efectuată de comisia de evaluare nu a fost legală.

Concluzionând, în contextul de fapt și de drept anterior expus, în temeiul prevederilor art. 26 alin. (2) și (5) din Legea nr. 101/2016, privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, Consiliul admite contestația formulată de către (...), în contradictoriu cu (...), în cadrul dosarului nr. 1650/2024.

În baza aceleiași teme legal, Consiliul admite contestația formulată de (...), în contradictoriu cu (...), în cadrul dosarului nr. (...).

Anulează procesul-verbal nr. 1925/26.04.2024, privind evaluarea conformității propunerilor tehnice cu prevederile caietului de sarcini și, după caz, cu factorii de evaluare, în partea ce privește oferta (...). și oferta (...), inclusiv raportul procedurii nr. (...), precum și actele subsecvente acestuia, în partea ce privește ofertele menționate și aplicarea criteriului de atribuire.

Obligă (...) la reluarea procedurii de atribuire și continuarea evaluării ofertelor depuse de către (...) și de către (...), pentru considerentele expuse în motivare și cu respectarea legislației aplicabile privind achizițiile publice, în termen de 15 zile de la data primirii prezentei decizii.

Pentru aceste motive,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

Admite contestația formulată de (...), cu sediul în (...), în contradictoriu cu (...), cu sediul în (...), în cadrul dosarului nr. 1650/2024.

Admite contestația formulată de (...), cu sediul în (...), în contradictoriu cu (...), cu sediul în (...), în cadrul dosarului nr. (...).

Anulează procesul-verbal nr. 1925/26.04.2024, privind evaluarea conformității propunerilor tehnice cu prevederile caietului de sarcini și, după caz, cu factorii de evaluare, în partea ce privește oferta (...). și oferta (...), inclusiv raportul procedurii nr. (...), precum și actele subsecvente acestuia, în partea ce privește ofertele menționate și aplicarea criteriului de atribuire.

Obligă (...) la reluarea procedurii de atribuire și continuarea evaluării ofertelor depuse de către (...) și de către (...), pentru considerentele expuse în motivare și cu respectarea legislației aplicabile privind achizițiile publice, în termen de 15 zile de la data primirii prezentei decizii.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare pentru părțile cauzei, respectiv de la data luării la cunoștință de către alte persoane vătămate.