



CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C.N.S.C.

Str. Stavropoleos nr.6, Sectorul 3, București, România, CP 030084, CIF 20329980
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642 Fax. +4 021 8900745 www.cnsc.ro

În conformitate cu prevederile art. 14 alin. (2) și ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr. 150 / C9 / 2703

Data: 28.01.2020

Prin contestația înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. 51799/17.12.2019, depusă de SRL, în calitate de lider al asocierii SRL - SRL, cu sediul în, str. ..., ..., având CUI RO, număr de înregistrare în Registrul Comerțului, privind procedura simplificată, online, organizată de, cu sediul în, ..., județul, în calitate de autoritate contractantă, pentru atribuirea contractului de Achiziție publică de lucrări (proiectare și execuție) pentru Modernizare/dotare unități de învățământ din, pentru obținerea autorizației de funcționare (PSI), astfel: LOT 1: „Modernizarea/ dotarea Liceului Tehnologic Goga Ionescu pentru obținerea autorizației de funcționare (PSI)”, LOT 2: „Modernizarea/dotarea pentru obținerea autorizației de funcționare (PSI)”, LOT 3: „Modernizarea/dotarea Școlii Gimnaziale nr. 2-Târg pentru obținerea autorizației de funcționare (PSI), cod CPV 45343000-3 Lucrări de instalare de dispozitive de prevenire a incendiilor (Rev. 2), contestatoarea a solicitat admiterea contestației și, pe cale de consecință, anularea adresei de comunicare a rezultatului procedurii de atribuire nr. 18116/11.12.2019 și a actelor subsecvente, precum și obligarea autorității contractante la reluarea procedurii, în principal, de la faza analizării ofertelor financiare și, în subsidiar, de la faza solicitării de clarificări.

CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR,

asupra cauzei de față, constată următoarele:

Consiliul a fost legal sesizat și este competent, potrivit dispozițiilor art. 12 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, să soluționeze contestația de față, prin care ofertantul SRL critică adresa nr. 18116/11.12.2019, prin care a fost înștiințată de faptul că, în temeiul dispozițiilor art. 137 alin. (1) din HG nr. 395/2016, oferta sa a fost respinsă ca inacceptabilă, solicitând cele precizate în partea introductivă.

În fapt, precizează că a răspuns solicitărilor autorității la adresa de clarificări nr. 15878/06.11.2019, dar urmare a răspunsului său, oferta depusă a fost considerată inacceptabilă, fiind descalificată.

Contestatoarea consideră că descalificarea ofertei sale s-a făcut în mod nejustificat, cel puțin pentru următoarele argumente:

Așa cum a arătat și în răspunsul la clarificări, oferta sa a fost formulată prin completarea formularelor puse la dispoziția ofertanților de către autoritatea contractantă în secțiunea Formulare.

Față de referirea obligației de a prezenta grafice fizice și valorice pentru fiecare obiect în parte, petenta precizează că a înțeles prin „obiect” sensul *lato-sensu* a actului juridic civil, respectiv conduita părților în contractul propus de autoritatea contractantă.

Totodată, contestatoarea menționează că, din modul de redactare a cererii de clarificări, formulat de autoritatea contractantă, prin aceasta nu se încearcă o eventuală complinire a unor lipsuri, ci doar i se cere a arăta unde anume a precizat unele aspecte în oferta sa.

Față de acest aspect, contestatoarea a invocat decizia Consiliului nr. 38/C4/3588/10.01.2019, în care se reține ca soluție de speță și Decizia Curții de Apel nr. 5040/02.10.2018.

De asemenea, este invocată practica Curții Europene de Justiție referitoare la aplicarea principiului proporționalității Cauza C-157/96, pct. 60).

Prin adresa nr. 18554/18.12.2019, înregistrată la Consiliu cu nr. 52182/18.12.2019, autoritatea contractantă a transmis punctul de vedere la contestația depusă de SRL, în calitate de lider al asocierii SRL - SRL.

....., prin punctul său de vedere, precizează că ofertele au fost evaluate cu respectarea principiilor care stau la baza atribuirii contractelor de achiziție publică, respectiv nediscriminarea, tratamentul egal, recunoașterea reciprocă, transparența, proporționalitatea, asumarea răspunderii și a prevederilor legislației în vigoare privind achizițiile publice.

De altfel, menționează că a explicat clar în cadrul caietului de sarcini sensul cuvântului „obiect” și, în conformitate cu prevederile art. 133 alin. (2) din HG nr. 395/2016, „propunerea tehnică trebuie să corespundă cerințelor minime prevăzute în caietul de sarcini sau documentul descriptiv”.

Având în vedere că în cadrul ofertei financiare depuse de ofertantul asocieria SRL - SRL, comisia de evaluare nu a regăsit centralizatorul cu toate serviciile și lucrările executate de asociați din care să rezulte cel puțin categoria de servicii și/sau lucrări și valoarea estimată

a serviciilor și/sau lucrărilor prestate/ executate de către fiecare asociat și nici centralizator/grafic/alt document din care să rezulte cheltuielile pentru fiecare obiect în parte, tocmai pentru a nu folosi un mod de abordare abuziv, nu a procedat la respingerea imediată a ofertei și a solicitat precizări/clarificări cu privire la aspectele constatate în sensul precizării de către ofertant unde în cadrul ofertei sunt prezentate informațiile/formularele respective.

Astfel, prin adresa nr. 15878/06.11.2019 s-au solicitat clarificări, cu termen de răspuns 08.11.2019, pentru lot 1, lot 2 și lot 3 cu privire la aspectele precizate mai sus, la care s-a răspuns în termen, respectiv în data de 08.11.2019, răspuns semnat cu semnătură electronică, bazată pe un certificat digital emis de un furnizor acreditat, fiind prezentat, pentru fiecare dintre cele 3 loturi, următoarele documente:

- 1) Adresa - Răspuns solicitare clarificare oferta financiară
- 2) Grafic fizic și valoric
- 3) Centralizator asociați

Analizând cele menționate de ofertant în răspunsul la clarificări, comisia de evaluare a constatat următoarele:

Deși serviciile prestate și lucrările executate de fiecare asociat în parte se regăsesc menționate și defalcate în cadrul Acordului de asociere, oferta financiară trebuie să conțină secțiunile, menționate în caietul de sarcini și fișa de date a achiziției. În vederea respectării unui tratament egal al ofertanților, comisia de evaluare a solicitat clarificarea acestor aspecte.

Centralizatorul (cu toate serviciile și lucrările executate de asociați din care să rezulte cel puțin categoria de servicii și/sau lucrări și valoarea estimată a serviciilor și/sau lucrărilor prestate/executate de către fiecare asociat) atașat răspunsului la solicitarea de clarificări este de fapt, o completare scrisă de mână a formularului 4 A, cu părțile care revin fiecăruia dintre asociați. Comisia de evaluare a decis acceptarea sa în această formă.

Ofertantul prezintă, de asemenea, graficul fizic și valoric de realizare a investiției într-o altă formă decât cea prezentată inițial în cadrul ofertei financiare, fără a fi efectuate modificări cu privire la conținut. Comisia de evaluare a considerat că prezentarea acestui formular nu era necesară.

În ceea ce privește mențiunea ofertantului referitoare la faptul că, în cadrul ofertelor financiare pentru cele 3 loturi, încărcate în secțiunea dedicată din SEAP, constituite ca anexă la formularele de ofertă, se regăsesc documente din care să rezulte cheltuielile pentru fiecare obiect în parte, comisia de evaluare a constatat că acestea lipsesc, respectiv nu există niciun centralizator/grafic/alt document din care să rezulte cheltuielile pentru fiecare obiect în parte, conform observațiilor din caietul de sarcini.

Astfel, comisia de evaluare a considerat că răspunsul la solicitarea de clarificări nu este concludent, în sensul că ofertantul asocierea SRL - SRL nu a prezentat în cadrul ofertei financiare și/sau în anexa la aceasta și/sau prin documentele anexate răspunsului transmis

(pentru fiecare dintre cele 3 loturi) niciun centralizator/grafic/alt document din care să rezulte cheltuielile pentru fiecare obiect în parte.

Deși contestatoarea a declarat că a completat formularele puse la dispoziție, aceasta ar fi trebuit să studieze în mod responsabil cerințele caietului de sarcini pe care, de altfel, avea obligația să le respecte integral.

Având în vedere cele menționate mai sus, precum și respectarea principiului tratamentului egal, comisia de evaluare a decis că răspunsul prezentat de ofertant este neconcludent și, prin urmare, ofertele depuse de asocierea SRL - SRL pentru fiecare dintre cele trei loturi, au fost declarate inacceptabile, în baza prevederilor art. 134 alin. (5) din HG nr. 395/2016.

Ofertele depuse de asocierea SRL - SRL pentru fiecare dintre cele 3 loturi au fost respinse în temeiul prevederilor art. 137 alin. (1) din HG nr. 395/2016.

Astfel, având în vedere aspectele prezentate, autoritatea contractantă, ..., solicită respingerea contestației ca neîntemeiată și dispunerea continuării procedurii.

În vederea soluționării contestației, Consiliul a solicitat autorității contractante, prin adresa nr. 53285/2703/C9/24.12.2019, în temeiul art. 18 din Legea nr. 101/2016, transmiterea copiei dosarului achiziției publice, oferta depusă de contestatoare, precum și punctul de vedere cu privire la contestație.

Prin adresa nr. 51/08.01.2019, înregistrată la Consiliu cu nr. 954/10.01.2019, ... a transmis documentele solicitate precizate în adresa mai sus menționată, fiind completate în data de 15.01.2020, înregistrate cu nr. 1503.

Din examinarea materialului probator administrat, aflat la dosarul cauzei, Consiliul reține următoarele:

În vederea atribuirii contractului de Achiziție publică de lucrări (proiectare și execuție) pentru Modernizare/dotare unități de învățământ din, pentru obținerea autorizației de funcționare (PSI), astfel: LOT 1: „Modernizarea/dotarea Liceului Tehnologic Goga Ionescu pentru obținerea autorizației de funcționare (PSI)”, LOT 2: „Modernizarea/dotarea Liceului Teoretic I.C.Vissarion pentru obținerea autorizației de funcționare (PSI)”, LOT 3: „Modernizarea/dotarea Școlii Gimnaziale nr. 2-Târg pentru obținerea autorizației de funcționare (PSI), ..., în calitate de autoritate contractantă, a inițiat procedura simplificată, online. Conform anunțului de participare simplificat nr. SCN1050814/20.08.2019, publicat în Sistemul Electronic de Achiziții Publice, Consiliul a reținut că valoarea estimată a contractului de achiziție publică de lucrări care urmează a se atribui este de 2.600.139,00 lei, fără TVA, criteriul de atribuire este prețul cel mai scăzut, iar termenul limită de depunere a ofertelor a fost 19.09.2019, ora 15:00.

Ca urmare a comunicării de către autoritatea contractantă a rezultatului procedurii prin adresa nr. 18116/11.12.2019, nemulțumită fiind de faptul că oferta sa a fost respinsă ca inacceptabilă, ... SRL, în calitate de lider al asocierii SRL - SRL, a depus contestație,

solicitând admiterea contestației și, pe cale de consecință, anularea adresei de comunicare a rezultatului procedurii de atribuire nr. 18116/11.12.2019 și a actelor subsecvente, precum și obligarea autorității contractante de a relua procedura, în principal de la faza analizării ofertelor financiare, iar, în subsidiar, de la faza solicitării de clarificări.

Contestatoarea a constituit cautiunea în sumă de 35.000 lei, conform art. 61¹ alin. (1) lit. a) din Legea nr. 101/2016, fiind depusă la dosar recipisa de consemnare nr. 205973924/1, eliberată de CEC BANK SA, Sucursala Victoria, la data de 20.12.2019.

La analiza criticilor contestatoarei împotriva deciziei autorității contractante de respingere a ofertei sale ca inacceptabilă, Consiliul constată lipsa de temei a acestora.

În stabilirea acestei finalități, Consiliul a avut în vedere prevederile documentației atribuire și cele legislative incidente, precum și motivele pentru care a fost respinsă oferta contestatoarei, astfel cum au fost acestea comunicate prin adresa nr. 18116/11.12.2019, respectiv nerespectarea prevederilor caietului de sarcini datorită modului de întocmire a propunerii financiare pentru cele 3 loturi și lipsa de neconcludență a răspunsurilor de clarificări legate de aceste aspecte.

Astfel, Consiliul constată că, prin procesul-verbal nr. 15877/06.11.2019, autoritatea contractantă a stabilit legat de oferta contestatoarei pentru cele 3 loturi necesitatea solicitării de clarificări, motivat de faptul că în cadrul propunerii financiare nu a putut fi identificat centralizatorul cu toate serviciile și lucrările executate de asociați din care să rezulte cel puțin categoria de servicii și/sau lucrări și valoarea estimată a acestora și nici centralizator/grafic sau alt document din care să rezulte cheltuielile pe fiecare obiect în parte.

În acest sens, au fost solicitate clarificări de către autoritatea contractantă, prin adresa nr. 15878/06.11.2019.

La aceste solicitări, contestatoarea a răspuns menționând pentru fiecare dintre cele 3 loturi faptul că informațiile legate de serviciile prestate și lucrările executate de către fiecare asociat în parte și/sau subcontractanți se regăsesc indicate în acordul de asociere nr. 1/17.09.2019, iar formularul 4A solicitat prin documentația de atribuire se regăsește în cadrul propunerii financiare, ca anexă la formularul de ofertă (formular nr. 4 – Ofertă financiară), atașând pentru facilitarea evaluării documentul din care rezultă serviciile prestate și lucrările executate de fiecare asociat în parte (categorii și valori).

De asemenea, a precizat referitor la centralizatorul cheltuielilor completat cu prețuri și graficul fizic și valoric de realizare al investiției că se regăsesc în cadrul ofertei financiare, constituind anexă la formularul de ofertă.

Atașat acestui răspuns au fost transmise Graficul fizic și valoric de realizare a investiției și Centralizatorul cu serviciile prestate și lucrările executate de asociați.

Autoritatea contractantă, urmare a acestui răspuns, a considerat neconcludent răspunsul primit deoarece lipsesc documentele solicitate conform observațiilor caietului de sarcini (pag. 3-4) din care să rezulte cheltuielile pe fiecare obiect în parte. De asemenea, a reținut că, deși contestatoarea a declarat că a completat formularele puse la dispoziție de achizitoare, cerințele caietului de sarcini nu au fost respectate din acest punct de vedere, iar răspunsul la solicitarea de clarificări nu a fost unul concludent, motiv pentru care a constatat inacceptabilitatea ofertelor depuse de petentă pentru cele 3 loturi.

Acest rezultat din cadrul procesului-verbal amintit a fost reținut și în raportul procedurii nr. 18051/11.12.2019.

Din analiza documentației de atribuire, Consiliul constată că obiectul achiziției îl constituie realizarea proiectării și execuției pentru obiectivele:

LOT 1: Modernizarea/dotarea Liceului Tehnologic Goga Ionescu pentru obtinerea autorizatiei de functionare (PSI)

LOT 2: Modernizarea/dotarea pentru obtinerea autorizatiei de functionare (PSI)

LOT 3: Modernizarea/dotarea Scolii Gimnaziale nr.2-Targ obtinerea autorizatiei de functionare (PSI)".

În acest sens, în fișa de date a achiziției, cap. IV.4.2 *Modul de prezentare al propunerii financiare*, autoritatea contractantă a stabilit următoarele:

Lipsa propunerii financiare/formularului de ofertă reprezintă lipsa ofertei, respectiv lipsa actului juridic de angajare în contract ...

Propunerea financiară are caracter ferm și obligatoriu, din punctul de vedere al conținutului și prevederilor pe toată perioada de valabilitate a ofertei/durata contractului. Cu excepția erorilor aritmetice, astfel cum sunt acestea definite la art. 134 alin. (10) din H.G. nr. 395/2016, nu vor fi permise alte omisiuni, necorelări sau ajustări ale propunerii financiare. Niciun fel de cereri și pretenții ulterioare ale ofertantului legate de ajustări de prețuri, determinate de orice motive, nu pot face obiectul vreunei negocieri sau proceduri litigioase între părțile contractante.

Propunerea financiară va conține cel puțin următoarele secțiuni:

1. Formularul de ofertă (Formularul nr. 4, completat); La elaborarea propunerii financiare, ofertantul va lua în calcul toate cheltuielile pe care le implică îndeplinirea obligațiilor contractuale, marja de profit, precum și eventualele deduceri, dacă sunt sub efectul unui legi. Prețul ofertei reprezintă valoarea propunerii financiare în lei fără TVA. Ofertele care depășesc valoarea estimată a achiziției vor fi respinse.

2. Centralizatorul cheltuielilor (Formularul nr. 4A), completat cu prețuri. La ofertare se solicită prezentarea ofertei financiare pe categorii de prețuri forfetare, conform formularului 4A Centralizatorul cheltuielilor, ținând cont de obiectele stabilite în cadrul investiției la faza SF.

3. Centralizatorul cu toate serviciile și lucrările executate de asociați și/sau subcontractanți, dacă este cazul (dacă există asociați și/sau subcontractanți) – Formularul nr. 4A. Din acesta trebuie să rezulte cel puțin categoria de servicii și/sau lucrări și valoarea estimată a serviciilor și/sau lucrărilor prestate/executate de către fiecare asociat și/sau fiecare subcontractant, după caz.

4. Graficul fizic și valoric de realizare a investiției, care se va întocmi pe baza Graficului fizic de realizare a investiției prezentat în propunerea tehnică, prin completarea cu valori (Formular nr. 5A).

În cazul în care vor exista limitări, condiționări sau restricții impuse de ofertant la cerințele Caietului de sarcini, oferta va fi considerată neconformă.

În cazul în care una sau mai multe secțiuni din propunerea financiară lipsesc, oferta va fi declarată neconformă.

Ofertanții vor avea în vedere împrejurarea ca autoritatea contractantă nu acorda avans de execuție. Plata valorii lucrărilor se va efectua pe baza de situații de lucrări.

De asemenea, în caietul de sarcini au fost reluate aceste prevederi legate de modul de întocmire a ofertei financiare, iar în formularul 5A – Grafic fizic și valoric de realizare a investiției, este menționat că: *Note: ...*

Ofertanții vor prezenta grafice fizice și valorice generale cât și pentru fiecare obiect în parte, conform precizărilor din Caietul de sarcini, iar la descrierea fiecăruia dintre aceste loturi, în final, s-a menționat expres că:

Observație !!!

Ofertanții vor prezenta grafice fizice și valorice generale cât și pentru fiecare obiect în parte, respectiv pentru:

LOT 1

- Corp C2 – Clădire internat;
- Corp C9 – Sală de sport;
- Corp C11 – Școală (22 de săli de clasă).

LOT 2

- Corp C4 – Atelier – care funcționează ca Școală cu 10 săli de clasă;
- Corp C7 – Sală de festivități (Cantină);
- Corp C8 – Internat fete;
- Corp C9 – Internat băieți.

LOT 3

- Corp C1 – Școală;
- Corp C7 – Sală de sport.

Detalii privind modul de realizare a investiției și soluțiile tehnice adoptate se regăsesc în DALI și celelalte documentații tehnic-economice care fac parte integrantă din specificațiile tehnice.

Analizând oferta contestatoarei, Consiliul constată că propunerea financiară a acesteia este formată din Formularul de ofertă (Formular nr. 4), Centralizatorul cheltuielilor (Formular nr. 4A) și Grafic fizic și valoric de realizare a investiției (Formular 5A), documente depuse pentru fiecare lot în parte.

Totodată, constată că, în cadrul acordului de asociere nr. 1/ 17.09.2019, se menționează că membrii asocierii SRL - SRL, vor realiza următoarele activități:

- SRL: proiectare, asistență tehnică, compartimentări interioare și scară metalică;
- SRL: instalarea sistem detecție la incendiu, instalații sanitare și iluminat de siguranță.

Contribuția financiară a fiecăreia dintre părți, repartizarea beneficiilor sau a pierderilor este de 78% pentru SRL și 22% pentru SRL.

Se constată, așa cum a reținut și autoritatea contractantă, că documentele depusă de contestatoare în propunerea financiară pentru fiecare dintre loturi îndeplinesc prima parte a cerinței (*Ofertanții vor prezenta grafice fizice și valorice generale cât și pentru fiecare obiect în parte*), având caracter general pentru fiecare lot, fără însă a conține vreo informație referitoare la obiectele indicate expres în caietul de sarcini și pentru care s-a solicitat prezentarea de grafice fizice și valorice.

De asemenea, se constată că deși i s-au solicitat expres clarificări legate de lipsa unui centralizator/grafic/alt document din care să rezulte cheltuielile pentru fiecare obiect în parte, răspunsul dat nu conține nicio informație legată de fiecare dintre obiectele amintite, fiind omisă cu desăvârșire prezentarea măcar prin clarificări a acestor informații.

Lipsa de concludență a clarificărilor aduse de contestatoare legat de prezentarea informațiilor solicitate cu privire la fiecare obiect în parte este

evidentă, aprecierea autorității contractante fiind îndreptătită. Contrar susținerilor contestatoarei completările aduse documentelor depuse în oferta inițială nu sunt de natură a suplini lipsa prezentării acestor informații.

Cât privește alegațiile contestatoarei legate de semnificația sintagmei "obiect" sunt lipsite de relevanță în soluționarea cauzei, caietul de sarcini definind fără a oferi posibilitatea unei alte interpretări corpurile de clădire neautorizate din componența unității de învățământ pentru fiecare lot și cu mențiunea expresă indicată diferit, prin utilizare unui format deosebit de restul textului menit să atragă atenția – **Observație!!!**, că acestea reprezintă obiectele pentru care trebuie prezentate grafice fizice și valorice.

Faptul că împărțirea pe corpuri pentru fiecare lot nu este una justificată, susținut de contestatoare prin demersul său, este, de asemenea lipsit de relevanță pentru soluționarea cauzei, dat fiind faptul că, în discuție, este îndeplinirea unei cerințe a caietului de sarcini, care nu a fost contestată anterior depunerii oferte. Prevederile documentației de atribuire sunt necesar a fi respectate în totalitatea lor, nerespectarea lor atrăgând după sine incidența prevederilor art. 137 din HG nr. 395/2016, respectiv respingerea ofertei. Depunerea unei oferte presupune acceptarea condițiilor impuse prin documentația de atribuire, astfel că orice critică referitoare la conținutul acesteia ori interpretări legate de modul în care ar trebui întocmită o ofertă cu ignorarea solicitărilor din cadrul ei (apreciate acum nejustificate) sunt tardiv formulate la acest moment.

De asemenea, la acest moment sunt tardiv formulate și criticile legate de conținutul solicitării de clarificări, întocmirea deficitară a ofertei neputând fi imputată achizitoarei, singura responsabilă pentru ignorarea anumitor cerințe ale caietului de sarcini fiind contestatoarea. Faptul că nu a fost solicitată expres completarea elementelor lipsă nu justifică neconcludența răspunsului dat, în cuprinsul solicitării fiind evidențiat în mod clar, lipsit de echivoc, că documentele în discuție nu au fost regăsite în propunerea financiară, iar în răspunsul dat nu se face nicio referire legată de aceste documente aferente fiecărui obiect.

Referitor la practica Consiliului și a Curții de Apel ori abordarea Curții Europene de Justiție invocată de contestatoare, Consiliul consideră că este, de asemenea, lipsită de relevanță în cauză, în cazul de față măsura respingerii ofertei sale neputând fi considerată disproporționată atât timp cât oferta sa financiară nu a fost întocmită conform prevederilor exprese ale documentației de atribuire și că, nici măcar prin clarificări, nu a îndepărtat lipsurile constatate și indicate de autoritatea contractantă.

Prin urmare, Consiliul consideră că este îndreptătită decizia autorității contractante de respingere a ofertei contestatoarei, motiv pentru care va respinge ca nefondată contestația formulată de SRL, în calitate de lider al asocierii SRL - SRL, în contradictoriu cu

Pentru aceste motive,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,
CONSILIUL DECIDE:

În temeiul art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, pentru considerentele evocate în motivarea prezentei, respinge ca nefondată contestația formulată de SRL, în calitate de lider al asocierii SRL - SRL, în contradictoriu cu

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți. Împotriva ei se poate formula plângere, în termen de zece zile lucrătoare de la comunicare pentru părțile cauzei, respectiv de la data luării la cunoștință de către alte persoane vătămate, în temeiul art. 29 din Legea nr. 101/2016.

PREȘEDINTE,

.....

MEMBRU,

.....

MEMBRU,

.....

Redactat practicaua deciziei

....

Redactată în 4 exemplare, conține 9 pagini.