

CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C.N.S.C.

București, Str.Stavropoleos nr.6, sector 3, România, CP 030084, CIF 20329980,
Tel. +4 021 3104641, Fax. +4 021 3104642, +4 021 8900745 www. cnsr.ro

În conformitate cu prevederile art. 266 din OUG nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, aprobată prin Legea nr. 337/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea:

DECIZIE

Nr. 135 / C5 /41

Data: 02.02.2016

Prin contestația nr. 29/11.01.2016, înregistrată la Consiliu sub nr. 854/13.01.2016, formulată de CONSUMCOOP GALAȚI - SOCIETATE COOPERATIVA, cu sediul în municipiul Galați, str. Brăilei nr. 134A, județul Galați, având CIF RO 1644689, împotriva rezultatului procedurii de atribuire, comunicat prin adresa nr. 121/06.01.2016, emis în cadrul procedurii de atribuire, prin cerere de oferte offline, a contractului de achiziție publică de lucrări având ca obiect „Înființare și amenajare cimitir în comuna Matca, județul Galați”, cod CPV 45222000-9 (Rev.2), organizată de autoritatea contractantă COMUNA MATCA (CONSILIUL LOCAL AL COMUNEI MATCA), cu sediul în localitatea Matca, județul Galați, s-a solicitat „anularea hotărârii cuprinsă în adresa nr. 121/06.01.2016” și „obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertei depuse luând în considerare aspectele prezentate în contestație”.

În baza documentelor depuse de părți,
CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

DECIDE:

Admite contestația formulată de către CONSUMCOOP GALAȚI SOCIETATE COOPERATIVA, cu sediul în municipiul Galați, str. Brăilei nr. 134A, județul Galați, în contradictoriu cu COMUNA MATCA (CONSILIUL LOCAL MATCA), cu sediul în localitatea Matca, județul Galați, anulează în parte raportul procedurii înregistrat sub nr. 120/06.01.2016 și actele subsecvente acestuia, respectiv referirile la oferta contestatoarei și la aplicarea criteriului de atribuire și obligă autoritatea contractantă, ca în termen de 10 zile de la primirea deciziei, să reevalueze oferta contestatoarei conform celor reținute în motivare și să stabilească rezultatul procedurii.

Dispune continuarea procedurii de atribuire cu aplicarea celor decise anterior.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 280 din OUG nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare.

MOTIVARE

Prin contestația nr. 29/11.01.2016, înregistrată la Consiliu sub nr. 854/13.01.2016, formulată de CONSUMCOOP GALAȚI SOCIETATE COOPERATIVA, în contradictoriu cu autoritatea contractantă COMUNA MATCA (CONSILIUL LOCAL MATCA), în cadrul procedurii de atribuire, prin cerere de oferte offline, a contractului de achiziție publică de lucrări având ca obiect „Înființare și amenajare cimitir în comuna Matca, județul Galați”, cod CPV 45222000-9, s-a contestat rezultatul procedurii de atribuire, comunicat prin adresa nr. 121/06.01.2016 și s-a solicitat anularea hotărârii cuprinsă în adresa nr. 121/06.01.2016 și obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertei depuse luând în considerare aspectele prezentate în contestație.

Contestatoarea menționează că, în data de 14.10.2015, a depus oferta în cadrul procedurii de atribuire susmenționată, „respectând întocmai prevederile legislației în vigoare și ale documentației de atribuire”. Oferta sa a fost clasată pe locul II, cu un preț de 1.244.655,52 lei, în condițiile în care criteriul de atribuire aplicat a fost „prețul cel mai scăzut”. Contestatoarea menționează că a contestat acest rezultat al procedurii, contestația fiind soluționată de Consiliu prin Decizia nr. 2139/C6/2355/15.12.2015, în sensul că aceasta a fost admisă și autoritatea contractantă a fost obligată, ca în termen de 15 zile de la primirea deciziei, să procedeze la continuarea procedurii de atribuire prin reevaluarea ofertei contestatoarei, cu respectarea dispozițiilor legale în vigoare în materia achizițiilor publice, regulilor documentației de atribuire și cu luarea în considerare a celor reținute în motivare.

În continuare, contestatoarea arată că, în aplicarea deciziei Consiliului, prin adresa nr. 920/29.12.2015, autoritatea contractantă i-a solicitat 5 clarificări, al căror conținut îl prezintă în contestație. Aceasta susține că, în termen legal, a transmis informațiile solicitate, răspunzând punctual fiecărei solicitări de clarificări, sens în care redă răspunsurile sale.

Contestatoarea precizează că, ulterior, prin adresa nr. 121/06.01.2016, autoritatea contractantă i-a comunicat rezultatul procedurii de atribuire și motivele pentru care oferta sa a fost respinsă. Contestatoarea a prezentat motivele invocate de autoritatea contractantă în respingerea ofertei sale, apreciind că decizia acesteia este nelegală și abuzivă, sens în care prezintă punctual argumentele sale.

Astfel, față de susținerea autorității contractante potrivit căreia „Materialul beton C8/10(B150) din oferta furnizorului SC RODLAGERO SRL prezentată în cadrul adresei nr. 13/05.01.2016 nu poate fi luat în calcul de comisia de evaluare întrucât aceasta nu este înregistrată la SC PIETRICICA III SRL principalul furnizor de materiale și nu poate fi luat în considerare în detrimentul betonului C8/10(B150) din contractul nr. 341/18.08.2015 cu SC TRALMA SRL așa cum a fost prezentat inițial; contractul nr. 341/18.08.2015 este un document ferm care face referire strict la betonul C8/10(B150) întrucât celelalte 2 mărci de beton sunt fabricate la fața locului așa cum ați precizat în justificările depuse, astfel considerăm neconcludente răspunsurile legate de diferența de preț din devizul ofertă depus de dvs. anume 169.65 lei și prețul furnizorului de 180 lei”, contestatoarea consideră că „autoritatea contractantă nu poate respinge oferta furnizorului, neluând în calcul materialul beton C8/10 (B 150), pe motiv ca oferta nu a fost înregistrată la intermediarul PIETRICICA III SRL. Acesta nu poate fi un motiv justificat de respingere a ofertei, înregistrarea unui act la sediul destinatarului nefiind o condiție de valabilitate a aceluia înscris. Această solicitare, ca PIETRICICA III SRL să prezinte ofertele furnizorilor săi de materiale și mai ales contractele, excede cadrului legal care reglementează achizițiile publice. Comisia de evaluare nu este îndreptățită să solicite ofertanților clarificări ce nu își găsesc corespondent în cerințele documentației de atribuire. Mai mult de atât, deși subscrisa s-a conformat și a prezentat Comunei Matca documente, autoritatea ne-a respins oferta, motivat de faptul că, pentru furnizarea materialului Beton C8/10 (B1 50), Consumcoop Galați a prezentat o ofertă și nu un contract”.

Pe de altă parte, contestatoarea mai arată că, în conformitate cu cerințele Caietului de sarcini, ofertantul nu este obligat să prezinte la această procedură analiza de preț în ceea ce privește transportul betonului și a mortarului, ci doar oferta de preț a prestatorului de servicii de transport și susține că, în oferta RODLAGERO SRL se observă ca prețul este de 10,5 lei/tonă, așadar mai mic decât prețul de la pct. 1.013 din formularul C9 prezentat în oferta financiară la deschiderea licitației, respectiv 11,25 lei/tonă.

În ceea ce privește motivul invocat de autoritatea contractantă pentru respingerea ofertei sale constând în faptul că „(...) din oferta SC RODLAGERO SRL nu se poate stabili de la ce distanță sunt transportate materialele astfel încât comisia să poată calcula dacă transportul a fost calculat corect în devizul ofertă în raport cu distanța de la care sunt aduse materialele la locul execuției lucrării”, contestatoarea susține că, RODLAGERO SRL a prezentat în oferta către SC PIETRICICA III SRL că prețul transportului de beton și mortar este de „10,5 lei”, pentru toate articolele de transport TRA06A10, TRA06A15, TRA06A35 până la punctul de lucru din localitatea Matca, astfel încât, nu este justificată solicitarea autorității contractante de a prezenta și distanța de transport a betonului deoarece, fiind articole simple, „(...) se introduce doar prețul de 10,5 lei/tonă în sistemul de operare (programul de devize), obținându-se prețul transportului”.

Referitor la susținerea autorității contractante privind „(...) faptul că oferta furnizorului SC RODLAGERO SRL în cazul în care există la dispoziția principalului furnizor de materiale SC PIETRICICA III SRL și nu a fost fabricată ulterior doar pentru încercarea de a justifica neconcordanțele dintre prețurile din devizul ofertă și cel al furnizorului SC TRALMA SRL putea fi prezentată odată cu contractul nr. 341/18.08.2015 și la justificările solicitate inițial pentru prețul neobișnuit de scăzut întrucât oferta acoperă o gamă mai largă de materiale ce ar fi putut fi luate în considerare la justificarea prețului”, CONSUMCOOP GALAȚI consideră că autoritatea contractantă continuă cu simple speculații și, susține că, deși la data prezentării contractului cu SC TRALMA SRL nu era obligată să prezinte și oferta societății SC RODLAGERO SRL, totuși, a pus la dispoziție și oferta pentru furnizare mortar primită de la RODLAGERO SRL, având mai multe posibilități de aprovizionare.

Referitor la susținerea autorității contractante conform căreia pentru „autovehiculele ce aparțin SC CITADINA 98 SA nu s-a precizat tariful de staționare a acestora în șantier pe durata executării lucrării fapt ce implică anumite costuri la care comisia nu poate stabili dacă au fost sau nu fundamentate corect în prețul ofertei, deși inițial s-a prezentat faptul că utilajele acestora sunt implicate în transport fapt ce s-a modificat la justificările ulterioare implicând astfel oferte de transport cu prețuri diferite”, contestatoarea menționează că, oferta de transport de la firma CITADINA 98 SA este o ofertă de rezervă (a treia variantă de transport), aceasta urmând a fi luată în calcul doar în cazul în care cele două firme, SC TRALMA SRL și SC RODLAGERO SRL, nu ar avea în momentul respectiv, suficiente mijloace de transport a betonului și a mortarului, prețul de 6 lei/km fiind acoperitor pentru distanța de la SC TRALMA SRL (punctul de lucru Tecuci - 18 km) și SC RODLAGERO SRL (punct de lucru Umbrărești - 25 km).

În ceea ce privește susținerea autorității contractante, referitoare la oferta furnizorului SC EUROSILVA SRL, respectiv faptul că din verificarea făcută pe site-ul www.mfinante.ro se observă că „acesta este pe pierdere în ultimii doi ani și are o medie de 1 angajat chiar 0 în anul 2014 fapt ce presupune o capacitate îndoielnică de a pune la dispoziție o cantitate mare de arbuști ornamentali cu o valoare de achiziție mult mai mare decât cifra de afaceri a firmei respective”, contestatoarea susține că, în caietul de sarcini nu există o condiție expresă ca arbuștii să fie în stocul furnizorului. Contestatoarea CONSUMCOOP GALAȚI menționează că a cerut societății SC PIETRICICA III SRL să facă dovada că poate pune la dispoziție arbuștii, drept pentru care a prezentat oferta de preț a SC EUROSILVA SRL. Pe de altă parte, contestatoarea susține că, sub aspectul „prețului aparent neobișnuit de scăzut” în conformitate cu dispozițiile art. 36¹ alin. (3) din HG 925/2006, autoritatea contractantă trebuie să verifice situația stocurilor ofertantului și nu a furnizorului.

În ceea ce privește afirmația autorității potrivit căreia SC EUROSILVA SRL are „o capacitate îndoielnică de a pune la dispoziție o cantitate mare de arbuști ornamentali cu o valoare de achiziție mult mai mare decât cifra de afaceri a firmei respective”, contestatoarea apreciază

că aceasta este subiectivă și total neprofesionistă, mai degrabă șicanatorie.

În continuare, CONSUMCOOP GALAȚI enumără elementele pentru care autoritatea contractantă a considerat justificările privind prețul aparent neobișnuit de scăzut neconcludente, și anume: numărul mare de intermediari implicați în furnizarea și transportul betonului, mortarului și altor materiale, neconcordanțele dintre prețurile de beton C8/10(B150) ofertat și cel al furnizorului, lipsa materialelor din stocul ofertantului, prezentarea ca justificare a unui singur furnizor pentru toate materialele necesare îndeplinirii contractului care la rândul lui este nevoit să achiziționeze materiale de la alți furnizori, în raport cu complexitatea acestuia având 7 obiective diferite. Față de aceste concluzii, contestatoarea susține că autoritatea contractantă poate solicita, prin clarificări, informații sau documente suplimentare, însă nu și ofertele furnizorilor cu care colaborează furnizorul SC PIETRICICA III SRL. În acest context, contestatoarea susține că prin prevederile art. 201 din O.U.G. nr. 34/2006 scopul solicitării de clarificări este bine determinat și anume, demonstrarea îndeplinirii cerințelor stabilite prin criteriile de calificare și selecție sau demonstrarea conformității ofertei cu cerințele solicitate. Prin urmare, în opinia contestatoarei, întrucât solicitarea de clarificări este subordonată prevederilor documentației de atribuire, comisia de evaluare nu este îndreptățită să solicite ofertanților clarificări ce nu îi găsesc corespondent în cerințele documentației de atribuire pentru a crea în mod artificial premisele respingerii acestora.

În drept, contestatoarea invocă dispozițiile art. 201, art. 255, art. 256² alin. (1) lit. b), art. 271¹ din O.U.G. nr. 34/2006, art. 36¹ alin. (3) și art. 78 din H.G. nr. 925/2006, coroborat cu nerespectarea principiilor generale prevăzute de art. 2 din ordonanță.

În probațiune, contestatoarea a depus, în copie, un set de documente.

Autoritatea contractantă a înaintat Consiliul, prin adresa nr. 413/20.01.2016 înregistrată la Consiliu sub nr. 1564/21.01.2016 și adresele neînregistrate la emitentă, înregistrate la Consiliu sub nr. 2501/01.02.2016 și respectiv nr. 2540/02.02.2016, documentele întocmite după emiterea Deciziei nr. 2139/C6/2355 din 15.12.2015, răspunsul contestatoarei nr. 1513/30.10.2015 și punctul de vedere privind contestația.

Prin punctul de vedere formulat COMUNA MATCA a răspuns punctual criticilor formulate de contestatoare și a prezentat modul în care a fost efectuată reevaluarea ofertei depusă de CONSUMCOOP GALAȚI, respectiv solicitările de clarificări adresate ofertantului prin adresa nr. 920/29.12.2015, în aplicarea deciziei CNSC nr. 2139/C6/2355 din 15.12.2015. Autoritatea contractantă consideră că justificările transmise de ofertantul CONSUMCOOP GALAȚI prin adresa nr. 13/05.01.2016 sunt neconcludente, motiv pentru care a hotărât respingerea ofertei ca neconformă în baza art. 79 alin. (1) din H.G. nr. 925/2006.

Astfel, autoritatea contractantă susține că, materialul beton C8/10(B150) din oferta furnizorului SC RODLAGERO SRL prezentată în cadrul adresei nr. 13/05.01.2016 nu poate fi luat în calcul întrucât această ofertă nu este înregistrată la SC PIETRICICA III SRL, principalul furnizor de materiale, neexistând o dovadă că aceasta a fost asumată de furnizor și nu poate fi luat în considerare în detrimentul betonului C8/10(B150) din contractului nr. 341/18.08.2015 cu SC TRALMA SRL așa cum a fost prezentat inițial. Contractul nr. 341/18.08.2015, susține autoritatea contractantă, este un document ferm care face referire strict la betonul C8/10(B150) întrucât celelalte 2 mărci de beton sunt fabricate la fața locului așa cum s-a precizat în justificările depuse, motiv pentru care a considerat neconcludente răspunsurile legate de diferența de preț din devizul ofertă depus de CONSUMCOOP GALAȚI anume 169,65 lei și prețul furnizorului de 180 lei. Pe de altă parte, autoritatea contractantă susține că din oferta SC RODLAGERO SRL nu se poate stabili de la ce distanță sunt transportate materialele astfel încât să poată calcula dacă transportul a fost calculat corect în devizul ofertă în raport cu distanța de la care sunt aduse materialele la locul execuției lucrării.

Autoritatea contractantă mai arată că, pentru autovehiculele ce aparțin SC CITADINA 98 SA nu s-a precizat tariful de staționare a acestora în șantier pe durata executării lucrării fapt ce implică anumite costuri la care comisia de evaluare nu poate stabili dacă au fost sau nu fundamentate corect în prețul ofertei, deși inițial s-a prezentat faptul că utilajele sunt implicate în transport fapt ce s-a modificat la justificările ulterioare implicând astfel oferte de transport de la 3 societăți cu prețuri diferite.

Referitor la oferta furnizorului SC EUROSILVA SRL, autoritatea contractantă susține că din verificarea făcută pe site-ul www.mfinante.ro se observă că această societate este pe pierdere în ultimii doi ani și are o media de 1 angajat chiar 0 în anul 2014, ceea ce, în opinia sa presupune o capacitate îndoielnică de a pune la dispoziție o cantitate mare de arbuști ornamentalii cu o valoare de achiziție mult mai mare decât cifra de afaceri a firmei respective.

Concluzionând, autoritatea contractantă susține că datorită numărului mare de intermediari implicați în furnizarea și transportul betonului mortarului și altor materiale, a neconcordanțelor dintre prețurile de beton C8/10(B150) ofertat și cel al furnizorului, lipsa materialelor din stocul ofertantului, prezentarea ca justificare a unui singur furnizor pentru toate materialele necesare îndeplinirii contractului care la rândul lui este nevoit să achiziționeze materiale de la alți furnizori intermediari ceea ce automat conduce la un preț ridicat pentru beneficiarul final CONSUMCOOP GALAȚI, în raport cu complexitatea acestuia având 7 obiective diferite, a considerat neconcludente justificările legate de prețul aparent neobișnuit de scăzut.

Autoritatea contractantă menționează că nu a solicitat contestatoarei justificări ce nu își găsesc corespondent în cerințele documentației de atribuire, ci a făcut referire strict la neconcordanțele legate de preț, dorind verificarea capacității ofertantului de a executa

lucrarea cu un preț aparent neobișnuit de scăzut având în vedere complexitatea contractului ce urmează a fi atribuit.

Pentru soluționarea contestației, la dosarul cauzei a fost atașat Dosarul nr. 2355/2015, în cadrul căruia s-a emis Decizia nr. 2139/C6/2355/15.12.2015.

Din documentele depuse de părți și din susținerile părților, Consiliul reține următoarele:

Autoritatea contractantă a inițiat procedura de atribuire, prin cerere de oferte, fără fază finală de licitație electronică, a contractului de achiziție publică de lucrări având ca obiect „Înființare și amenajare cimitir în comuna Matca, județul Galați”, cod CPV 45222000-9, prin publicarea în SEAP a invitației de participare nr. 379818/29.09.2015, stabilind data deschiderii ofertelor la 14.10.2015, criteriul de atribuire „prețul cel mai scăzut” și o valoare estimată de 1.595.400 lei.

În cadrul procedurii de atribuire au depus oferte 8 operatori economici, printre care și contestatoarea din prezenta speță, aspect consemnat în procesul verbal al ședinței de deschidere a ofertelor înregistrat sub nr. 748/14.10.2015.

După evaluarea ofertelor, așa cum rezultă din raportul procedurii înregistrat sub nr. 821/19.11.2015, autoritatea contractantă a stabilit oferta câștigătoare ca fiind cea depusă de SC RALYCOM SRL în timp ce oferta depusă de CONSUMCOOP GALAȚI SOCIETATE COOPERATIVĂ a fost respinsă, ca inacceptabilă, conform „art. 36 alin. (1) lit. f) din OUG nr. 34/2006”.

Nemulțumită de acest rezultat, CONSUMCOOP GALAȚI SOCIETATE COOPERATIVĂ a depus contestație, soluționată de Consiliu prin decizia nr. 2139/C6/2355 din 15.12.2015, decizie ce nu a fost atacată cu plângere. Prin intermediul acestei decizii, Consiliul a decis următoarele:

„Admite contestația (...) anulează raportul procedurii de atribuire nr. 821/19.11.2015 în părțile constituite de pct. «Motivele care au stat la baza deciziei de respingere a ofertei depusă de CONSUM COOP GALAȚI», «Aplicarea criteriului de atribuire» și cap. 3 «Concluzii și semnături», precum și actele subsecvente părților anulate din raport.

Obligă autoritatea contractantă ca, în termen de 15 zile de primirea prezentei decizii, să procedeze la continuarea procedurii de atribuire prin reevaluarea ofertei petentei cu respectarea dispozițiilor legale în vigoare în materia achizițiilor publice, regulilor documentației de atribuire și cu luarea în considerare a celor reținute în motivarea prezentei, precum și la stabilirea ofertei câștigătoare prin aplicarea criteriului de atribuire a contractului ofertelor admisibile depuse de către ofertanții cu calitate de operator economic implicat în procedura de atribuire.

În același termen autoritatea contractantă va emite addendum-ul la raportul procedurii și va informa ofertanții asupra rezultatului reevaluării ofertelor”.

Autoritatea contractantă a pus în aplicare decizia Consiliului, sens în care a solicitat clarificări ofertantului în discuție și a stabilit noul rezultat al procedurii, consemnat în raportul procedurii înregistrat sub nr. 120/06.01.2016, potrivit căruia, oferta declarată câștigătoare a fost cea

depusă de SC RALYCOM SRL în timp ce oferta depusă de CONSUMCOOP GALAȚI SOCIETATE COOPERATIVĂ a fost declarată neconformă, în temeiul art. 79 alin. (1) din HG nr. 925/2006.

Acest rezultat al procedurii a fost comunicat ofertantului CONSUMCOOP GALAȚI SOCIETATE COOPERATIVĂ prin adresa nr. 121/06.01.2016, care, nemulțumit, a depus contestația ce face obiectul prezentei cauze, contestație în cadrul căreia critică motivele de respingere reținute de autoritatea contractantă.

Potrivit adresei nr. 121/06.01.2016, act atacat în prezenta cauză, motivele care au condus la respingerea ofertei contestatoarei, prezentate în mod succint, au fost următoarele:

- materialul beton C8/10 (B150) din oferta furnizorului SC RODLAGERO SRL prezentată în cadrul adresei nr. 13/05.01.2016 nu poate fi luat în calcul de comisia de evaluare întrucât oferta furnizorului nu este înregistrată la SC PIETRICICA III SRL;

- din oferta SC RODLAGERO SRL nu se poate stabili de la ce distanță sunt transportate materialele astfel încât comisia să poată calcula dacă transportul a fost calculat corect;

- oferta furnizorului SC RODLAGERO SRL putea fi prezentată odată cu contractul nr. 341/18.08.2015 și la justificările solicitate inițial pentru prețul neobișnuit de scăzut;

- nu s-a precizat, în legătură cu autovehiculele ce aparțin SC CITADINA 98 SA, tariful de staționare al autovehiculelor în șantier pe durata executării lucrărilor;

- din verificarea făcută pe site-ul www.mfinante.ro, referitor la furnizorul SC EUROSILVA SRL, rezultă că acesta este pe pierdere în ultimii 2 ani și are o medie de un angajat sau chiar zero în anul 2014, ceea ce presupune o capacitate îndoielnică de a pune la dispoziție o cantitate mare de arbuști ornamentali.

Pe parcursul evaluării ofertelor, întrucât propunerea financiară a contestatoarei (în valoare de 1.244.655,52 lei) a reprezentat 78% din valoarea estimată, fiind o ofertă cu preț aparent neobișnuit de scăzut, prin adresa nr. 764/27.10.2015, autoritatea contractantă a solicitat ofertantului CONSUMCOOP GALAȚI SOCIETATE COOPERATIVĂ transmiterea de „documente privind, după caz, prețurile de la furnizori, situația stocurilor de materii prime și materiale, modul de organizare și metodele utilizate în cadrul procesului de lucru, nivelul de salarizare a forței de muncă, performanțele și costurile implicate de anumite utilaje sau echipamente de lucru, costuri legate de transportul materialelor la beneficiar”.

Ofertantul a răspuns acestei solicitări, prin adresa nr. 1513/30.10.2015, înregistrată la autoritatea contractantă sub nr. 775/30.10.2015, depunând, în justificarea prețului ofertat, mai multe documente, relevante în soluționarea prezentei spețe fiind oferta de preț a furnizorului SC PIETRICICA III SRL (ofertă despre care a precizat că „se referă la principalele materiale care vor intra în operă”), precum și contractul nr. 341/18.08.2015, încheiat între SC TRALMA SRL și SC PIETRICICA III SRL.

După emiterea de către Consiliu a deciziei nr. 2139/C6/2355 din 15.12.2015, în cadrul procesului verbal de evaluare a ofertelor nr. 3 încheiat la data de 23.12.2015, autoritatea contractantă a reținut necesitatea solicitării de clarificări ofertantului CONSUMCOOP GALAȚI privind neconcordanțe referitoare la anumite prețuri și oferte de la furnizori.

Astfel, prin adresa nr. 920/29.12.2015, autoritatea contractantă a solicitat contestatoarei clarificări privind mai multe aspecte, relevante în speță fiind următoarele:

- justificarea modului de transport al mortarului și de unde este transportat, în condițiile în care din conținutul contractului nr. 341/18.08.2015 nu reiese că SC TRALMA SRL furnizează și mortarul către SC PIETRICICA III SRL;

- clarificarea aspectului referitor la utilajele cu care se va face transportul betoanelor și mortarului și unde este organizat parcul auto al utilajelor ce sunt implicate în transport;

- justificarea prețului betonului marca C8/10 (B150) utilizat în lista consumurilor de materiale, având în vedere faptul că acesta este mai mic decât cel din contractul nr. 341/18.08.2015;

- justificarea ofertării transportului în articolele TRA06A10 în condițiile în care betonul B200 și B250 se prepară la fața locului;

- precizări referitoare la faptul că în stocul furnizorului SC PIETRICICA III SRL se regăsește stocul de 9388 arbuști ornamentali, în condițiile în care acest furnizor nu este producător sau comerciant de material dendrologic, iar în cazul în care arbuștii sunt achiziționați de către furnizor printr-un intermediar, prezentarea ofertei de preț.

Ofertantul a răspuns acestei solicitări de clarificări, prin adresa nr. 13/05.01.2016, înregistrată la autoritatea contractantă sub nr. 102/05.01.2016, comunicând punctual justificări și depunând în același timp și oferte de preț de la SC RODLAGERO SRL (nr. 212/08.10.2015) și SC EUROSILVA SRL (nr. 80/07.10.2005).

Analizând criticile privind primele trei motive de respingere a ofertei contestatoarei, Consiliul constată că acestea își au izvorul în oferta de preț emisă de SC RODLAGERO SRL către SC PIETRICICA III SRL.

Astfel, potrivit actului atacat *„materialul beton C8/10 (B150) din oferta furnizorului SC RODLAGERO SRL prezentată în cadrul adresei nr. 13/05.01.2016 nu poate fi luat în calcul de comisia de evaluare întrucât aceasta nu este înregistrată la SC PIETRICICA III SRL principalul furnizor de materiale și nu poate fi luat în considerare în detrimentul betonului C8/10 (B150) din contractul nr. 341/18.08.2015 așa cum a fost acesta prezentat inițial; contractul nr. 341/18.08.2015 este un document ferm care face referire strict la betonul C8/10 (B150) întrucât celelalte 2 mărci de beton sunt fabricate la fața locului așa cum ați precizat în justificările depuse, astfel considerăm neconcludente răspunsurile legate de diferența de preț din devizul ofertă depus de dvs. anume 169,65 lei și prețul furnizorului de 180 lei”. (...) din oferta SC RODLAGERO SRL nu se poate stabili de la ce distanță sunt transportate materialele astfel încât comisia să poată calcula dacă transportul a fost calculat corect în devizul*

ofertă în raport cu distanța de la care sunt aduse materialele la locul execuției lucrării. Precizăm faptul că oferta furnizorului SC RODLAGERO SRL în cazul în care există la dispoziția principalului furnizor de materiale SC PIETRICICA III SRL și nu a fost fabricată ulterior doar pentru încercarea de a justifica neconcordanțele dintre prețurile din devizul ofertă și cel al furnizorului SC TRALMA SRL putea fi prezentată odată cu contractul nr. 341/18.08.2015 și la justificările solicitate inițial pentru prețul neobișnuit de scăzut întrucât oferta acoperă o gamă largă de materiale ce ar fi putut fi luate în considerare în justificarea prețului”.

Din conținutul acestui motiv rezultă că autoritatea contractantă nu a luat în considerare, în legătură cu ofertarea de către contestatoare a prețului unitar al materialului beton C8/10 (B150), oferta de preț nr. 212/08.10.2015 emisă de SC RODLAGERO SRL către SC PIETRICICA III SRL sub următoarele aspecte:

- oferta nu este înregistrată la SC PIETRICICA III SRL, principalul furnizor de materiale al contestatoarei;

- din oferta de preț în discuție nu se poate stabili de la ce distanță sunt transportate materialele, pentru a putea calcula dacă transportul a fost calculat corect în devizul ofertă în raport de distanța de la care sunt aduse materialele la locul execuției lucrării;

- oferta nu a fost prezentată odată cu contractul nr. 341/18.08.2015.

Din conținutul ofertei depusă de contestatoare, respectiv „Lista consumului de resurse materiale”, rezultă că prețul pentru materialul beton de ciment 150 (clasa C8/10), luat în considerare la elaborarea propunerii financiare, a fost de 169,65 lei/mc.

În legătură cu materialul beton C8/10 (B150), ofertantul CONSUMCOOP GALAȚI a prezentat, inițial, prin adresa nr. 1513 din 30.10.2015, oferta de preț primită de la furnizorul de materiale SC PIETRICICA III SRL, înregistrată sub nr. 846/07.10.2015, în care, la poziția 20 este menționat prețul unitar pentru materialul B 150 ca fiind 169,65 lei/mc. De asemenea, prin intermediul aceluiași răspuns, ofertantul a depus și contractul nr. 341/18.08.2015, încheiat între SC TRALMA SRL (în calitate de vânzător) și SC PIETRICICA III SRL (în calitate de cumpărător), având ca obiect furnizarea mărcilor de betoane C8/10, C12/15, C16/20, prețul materialul C8/10 fiind 180 lei/mc.

Așa cum s-a reținut într-unul din paragrafele anterioare, prin solicitarea de clarificări nr. 920/29.12.2015, autoritatea contractantă a solicitat contestatoarei justificarea prețului betonului marca C8/10 (B150) utilizat în lista consumurilor de materiale, având în vedere faptul că acesta este mai mic decât cel din contractul nr. 341/18.08.2015, solicitare la care ofertantul, prin adresa nr. 13/05.01.2016, înregistrată la autoritatea contractantă sub nr. 102/05.01.2016, a precizat că „în conformitate cu oferta de preț primită de SC PIETRICICA III SRL de la RODLAGERO SRL, se observă că prețul ofertat este de 166 lei/mc, mai mic decât 169,65 lei/mc ofertat de CONSUMCOOP GALAȚI. Menționăm că oferta societății RODLAGERO SRL nu ne-a fost pusă la dispoziție decât după ce am prezentat solicitarea dv. de clarificări nr. 920/29.12.2015”. Atașat acestui răspuns contestatoarea a depus oferta de preț a societății

SC RODLAGERO SRL, înregistrată sub nr. 212/08.10.2015, adresată societății SC PIETRICICA III SRL, conform căreia „ca urmare a solicitării dumneavoastră din data de 05.10.2015 pentru localitatea Matca, județul Galați (nota noastră: locul executării lucrărilor), vă prezentăm următoarea ofertă de preț pentru materiale (...)”.

Analizând aceste documente, Consiliul constată că, autoarea contestației a justificat prețul unitar al betonului marca C8/10 (B150) utilizat în elaborarea ofertei sale, prin prezentarea unei oferte de preț de la SC PIETRICICA III SRL (potrivit poziției 20 din oferta de preț a acestuia, valoarea unitară a materialului în discuție fiind de 169,65 lei/mc, valoare care se regăsește în „Lista consumurilor de resurse materiale” din propunerea financiară a contestatoarei, la poziția 20) societate care, la rândul ei, achiziționează betonul marca C8/10 (B150) de la SC RODLAGERO SRL, așa cum rezultă din oferta de preț depusă de aceasta, emisă pentru SC PIETRICICA III SRL, înregistrată la emitentă sub nr. 212/08.10.2015 (valoarea unitară a materialului în discuție oferat fiind de 166 lei/mc).

Consiliul constată că, în condițiile în care, prin răspunsul nr. 102/05.01.2016, formulat la solicitarea de clarificări, contestatoarea a dovedit că prețul unitar al materialului beton marca C8/10 (B150), utilizat în elaborarea ofertei, este susținut de oferta de preț emisă de SC PIETRICICA III SRL în baza ofertei de preț emisă de SC RODLAGERO SRL în favoarea SC PIETRICICA III SRL pentru această lucrare, acesta nu poate fi considerat ca fiind un răspuns neconcludent.

Faptul că oferta de preț emisă de SC RODLAGERO SRL către SC PIETRICICA III SRL, depusă de contestatoare, nu a fost înregistrată la destinatarul acesteia, respectiv la operatorul economic SC PIETRICICA III SRL, furnizor de materiale pentru contestatoarea din prezenta speță, nu este un motiv de neluare în considerare a acestei oferte, având în vedere faptul că aceasta este înregistrată la emitentă, fiind deci asumată de acesta, iar neînregistrarea la destinatarul ofertei nu invalidează oferta emitentului acesteia, astfel că și sub acest aspect contestația apare ca fiind întemeiată.

În aceste condiții, în mod greșit autoritatea contractantă a reținut neconcludența răspunsului contestatoarei referitor la justificarea prețului unitar al betonului marca C8/10 (B150) având în vedere, faptul că autoarea contestației, prin documentele depuse, a justificat prețul materialului în discuție.

În legătură cu susținerea autorității contractante referitoare la faptul că din oferta SC RODLAGERO SRL nu se poate stabili de la ce distanță sunt transportate materialele astfel încât comisia nu a putut calcula dacă transportul a fost calculat corect, Consiliul constată că, oferta în discuție conține mențiuni referitoare la posibilitatea efectuării transportului materialelor și tariful transportului „pentru locația Matca” (adică locația șantierului), respectiv „Tariful pentru transport este de 10,50 lei/to pentru locația Matca nu mai puțin de 12 tone/cursă”, neavând relevanță distanța de la care se transportă materialele, în condițiile în care tariful în discuție a fost oferat fără nicio referire la

distanța de la care sunt aduse materialele ci prin precizarea concretă a destinației, respectiv „locația Matca”, adică locul executării lucrărilor.

În situația în care autoritatea contractantă dorea să afle cu exactitate distanța de la care se efectuează transportul materialului, putea să solicite clarificări în acest sens, prin aplicarea dispozițiilor art. 201 din OUG nr. 34/2006 și ale art. 78 din HG nr. 925/2006.

Referitor la faptul că oferta de preț emisă de SC RODLAGERO SRL nu a fost depusă odată cu justificarea prețului neobișnuit de scăzut, respectiv odată cu contractul nr. 341/18.08.2015, Consiliul constată că autoritatea contractantă a solicitat, inițial, depunerea de „documente privind (...) prețurile de la furnizori” de materiale ai ofertantului, ceea ce ofertantul a și făcut prin depunerea ofertei de preț emisă de SC PIETRICICA III SRL, ofertantul SC RODLAGERO SRL fiind unul din furnizorii de materiale ai SC PIETRICICA III SRL, astfel că, sub acest aspect, contestația apare ca fiind întemeiată.

În ceea ce privește critica privind motivul de respingere a ofertei contestatoarei, care a avut în vedere faptul că pentru *„autovehiculele ce aparțin SC CITADIN 98 SA nu s-a precizat tariful de staționare a acestora pe șantier pe durata executării lucrării fapt ce implică anumite costuri la care comisia nu poate stabili dacă au fost sau nu fundamentate corect în prețul ofertei, deși inițial s-a prezentat faptul că utilajele acestora sunt implicate în transport fapt ce s-a modificat la justificările ulterioare implicând astfel oferte de transport cu prețuri diferite”*, Consiliul constată că aceasta este întemeiată.

Astfel, din conținutul justificării prețului ofertat, respectiv a anexelor la aceasta, depusă de contestatoare prin adresa nr. 1513/30.10.2015, înregistrată la autoritatea contractantă sub nr. 775/30.10.2015, rezultă că, pentru justificarea tarifelor utilajelor, a fost depusă ofertă de preț de la operatorul economic SC CITADINA 98 SRL, în cadrul căreia sunt menționate utilajele și tarifele unitare corespunzătoare acestora.

Prin adresa nr. 920/29.12.2015, autoritatea contractantă a solicitat contestatoarei să clarifice „cu ce utilaje se va face transportul betoanelor și mortarului și de unde este organizat parcul auto a utilajelor ce sunt implicate în transport”, având în vedere faptul că „în justificări precizați că SC CITADINA 98 SA va pune la dispoziție autobetoniera pentru transport și mortar”.

Răspunsul contestatoarei la această întrebare, transmis prin adresa nr. 13/15.01.2016, înregistrat la autoritatea contractantă sub nr. 102/05.01.2016, a fost următorul: *„Referitor la oferta societății CITADINA 98 SRL, aceasta va fi luată în considerare ca o ofertă de rezervă pentru transportul de beton și mortar (în cazul în care RODLAGERO SRL și SC TRALMA SRL nu au suficiente mijloace de transport). Autovehiculele ce aparțin CITADINA 98 SA, care transportă beton, mortar și alte materiale de construcții, vor staționa în șantier pe durata executării lucrărilor”*.

Analizând decizia autorității contractante de a respinge oferta contestatoarei considerând acest răspuns ca fiind neconcludent întrucât nu au fost precizate tarifele de staționare ale utilajelor, Consiliul constată

că aceasta se bazează pe informații insuficiente, în condițiile în care, în referire la tariful de staționare al utilajelor în șantier pe durata executării lucrării, autoritatea contractantă nu a solicitat niciun fel de clarificări. Imposibilitatea autorității contractante de a stabili dacă tarifele de staționare a utilajelor asigurate de SC CITADINA 98 SRL au fost corect sau incorect incluse în prețul ofertei, reținută în actul atacat ca motiv de respingere, trebuia să se materializeze în aplicarea prevederilor art. 201 alin. (1) din OUG nr. 34/2006 și art. 78 din HG nr. 925/2006. O solicitare de clarificări în acest sens ar fi determinat autoritatea contractantă să ia o decizie în cunoștință de cauză, în ceea ce privește fundamentarea corectă a prețului ofertei și ar fi evitat, astfel, reținerea unui motiv de neconformitate pe baza unor presupuneri.

În ceea ce privește critica privind motivul de neconformitate reținut de autoritatea contractantă, potrivit căruia, în legătură cu oferta depusă de SC EUROSILVA SRL, furnizor al arbuștilor ornamentali, *„din verificarea făcută pe site-ul www.mfinante.ro se observă că acesta este pe pierdere în ultimii doi ani și are o medie de 1 angajat chiar 0 în anul 2014 fapt ce presupune o capacitatea îndoielnică de a pune la dispoziție o cantitate mare de arbuști ornamentali cu o valoare de achiziție mult mai mare decât cifra de afaceri a firmei respective”*, Consiliul constată că aceasta este întemeiată, așa cum rezultă din cele prezentate în continuare.

Autoritatea contractantă a solicitat contestatoarei, prin adresa nr. 920/29.12.2015, printre altele, să precizeze „dacă cantitatea de 9388 arbuști ornamentali se regăsesc în stocul furnizorului SC PIETRICICA III SRL sau acesta este nevoit să achiziționeze de la alt furnizor, întrucât SC PIETRICICA III SRL, conform codului CAEN nu este producător sau comerciant de material dendrologic. În cazul în care arbuștii sunt achiziționați printr-un intermediar vă rugăm să prezentați și o ofertă de preț”.

Contestatoarea a răspuns acestei solicitări prin adresa nr. 13/05.01.2016, înregistrată la autoritatea contractantă sub nr. 102/05.01.2016, precizând că achiziționarea celor 9388 arbuști ornamentali se face de la SC EUROSILVA SRL, conform ofertei nr. 80/07.10.2015. Atașat acestui răspuns, ofertantul a depus și oferta de preț de la SC EUROSILVA SRL, precizând că în caietul de sarcini nu s-a impus prezentarea acestei dovezi.

Analizând concluzia autorității contractante privind acest răspuns, Consiliul constată că aceasta este eronată, în condițiile în care conținutul ofertei de preț emisă de SC EUROSILVA SRL pentru SC PIETRICICA III SRL privind arbuștii ornamentali sunt precizate prețuri unitare [pentru „arbuști ornamentali rășinoasă thuia ..” (11,80 lei/buc) și „arbust rășinos buxus semper ...” (3,80 lei/buc)] mai mici decât cele existente la pozițiile 292 și 293 din oferta de preț a lui SC PIETRICICA III SRL (12,724 lei și respectiv 4,241 lei) și justifică astfel prețurile avute în vedere de contestatoare la elaborarea ofertei (pozițiile 359 și 360 din Lista consumurilor de resurse materiale).

Concluziile autorității contractante aferente demersurilor efectuate de aceasta în legătură cu SC EUROSILVA SRL - furnizorul puieților lui SC PIETRICICA III SRL, nu pot fi reținute de Consiliu, având în vedere faptul că acest operator economic nu este ofertant în prezenta procedură ci doar un furnizor al lui SC PIETRICICA III SRL, autoritatea contractantă neputând, potrivit art. 176 și următoarele din OUG nr. 34/2006, să stabilească cerințe de calificare decât în sarcina ofertanților.

În aceste condiții, având în vedere cele reținute anterior, concluzia autorității contractante menționată în finalul actului atacat va fi respinsă de Consiliu.

Criticile contestatoarei referitoare la faptul că anumite solicitări de clarificări ale autorității contractante exced cadrului legal, sunt tardiv formulate, în condițiile în care ultima solicitare de clarificări adresată contestatoarei a fost emisă de autoritatea contractantă la data de 29.12.2015, astfel că emiterea acestora la data de 11.01.2016 s-a făcut în afara termenului prevăzut de art. 256² alin. (1) lit. b) din OUG nr. 34/2006.

În raport de cele reținute, în temeiul art. 278 alin. (2) și (4) din OUG nr. 34/2006, Consiliul va admite contestația formulată de CONSUMCOOP GALAȚI, va anula în parte raportul procedurii înregistrat sub nr. 120/06.01.2016 și actele subsecvente acestuia respectiv referirile la oferta contestatoarei și la aplicarea criteriului de atribuire și va obliga autoritatea contractantă, ca în termen de 10 zile de la primirea deciziei, să reevalueze oferta contestatoarei conform celor reținute în motivare și să stabilească rezultatul procedurii.

În temeiul art. 278 alin. (6) din aceeași ordonanță, Consiliul va dispune continuarea procedurii de atribuire cu aplicarea celor decise.

PREȘEDINTE COMPLET
Ana - Magdalena RADU

MEMBRU COMPLET
Daniela ȚENESCU

MEMBRU COMPLET
Daniela UIFĂLEAN

Redactată în 4 exemplare originale, conține 14 pagini.