CONSILIUL NAŢIONAL DE SOLUŢIONARE A CONTESTAŢIILOR

Str. Stavropoleos nr. 6, sector 3, Bucureşti, cod poştal 030084, România
Tel: +4 021.310.46.41 Fax: +4 021.890.07.45 şi +4 021.310.46.42 www.cnsc.ro

În conformitate cu prevederile art. 14 alin. (2) şi ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziţie publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea şi funcţionarea Consiliului Naţional de Soluţionare a Contestaţiilor, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr. ..... / ..... / .....
Data: .....

Prin contestaţia nr. ...../....., înregistrată la Consiliu cu nr. ...../....., depusă de SC ..... SRL, cu sediul în ....., ……, județul ....., având CUI RO ..... și înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului cu nr. ....., privind procedura simplificată - într-o singură etapă, online, organizată de ....., cu sediul în ....., ..., județul ....., în calitate de autoritate contractantă, pentru atribuirea contractului de servicii având ca obiect ....., cod CPV 71322200-3 Servicii de proiectare a conductelor (Rev. 2), contestatoarea a solicitat anularea înștiințării nr. 331/11.01....., anularea parțială a raportului intermediar evaluare propunere tehnică nr. 333/11.01..... cu privire la oferta sa, precum și obligarea achizitoarei la plata cheltuielilor de judecată în sumă de 5000 lei conform documentelor anexate și potrivit Codului de procedură civilă.

CONSILIUL NAŢIONAL DE SOLUŢIONARE A CONTESTAŢIILOR,
asupra cauzei de faţă, constată următoarele:

Consiliul a fost legal sesizat şi este competent, potrivit dispoziţiilor art. 12 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, să soluţioneze contestaţia de faţă, prin care SC ..... SRL critică decizia autorității contractante care, fără a solicita clarificări cu privire la oferta tehnică depusă, i-a declarat oferta neconformă și neadecvată, prin urmare inadmisibilă.

În primul rând consideră că autoritate contractantă avea obligația de a comunica în prima etapă rezultatul procedurii în faza de DUAE și apoi să treacă la evaluarea tehnică conform Legii nr. 98/2016.

De asemenea, susține că, în înștiințarea transmisă, autoritatea contractantă nu a prezentat niciun act normativ încălcat, ci doar faptul că oferta sa este neconformă.

Cu privire la motivele 1, 2, 3 și 9 din cuprinsul comunicării de respingere a ofertei sale (*Ofertantul nu a semnat și ștampilat declarația, lucru obligatoriu, solicitat în documentația de atribuire*), precizează că, în calitate de ofertant, toate documentele încărcate în SEAP au fost semnate electronic, semnatură ce ține loc în forma electronică de semnătura olografă reglementată de HG nr. 395/2016, art. 123 alin. (3), iar ștampila nu mai este obligatorie conform art. V din OUG nr. 17/2015.

Având în vedere aceste prevederi consideră total neîntemeiate motivele de respingere pentru faptul că documentele nu sunt semnate și ștampilate olograf.

Față de afirmația autorității contractante din punctul de vedere la notificarea prealabilă, respectiv că *orice document scanat sau xeroxat putea fi transmis de oricine sub semnatură electronică, pe când semnătura olografă confirma că dumneavoastră v-ați însușit întru totul conținutul documentelor respective*, susține că motivarea este falsă deoarece semnătura electronică se înmânează doar proprietarului acesteia pe baza documentului de identitate și protejat cu parolă.

Astfel, consideră că în punctul de vedere autoritatea contractantă se apară prin motive eronate, având în vedere prevederile art. 123 alin. (3) din HG nr. 395/2016.

Referitor la motivul 4 de respingere a ofertei sale (*Paginile cu datele despre proiect nu sunt semnate și ștampilate de către ofertant; programul de Control nu necesită a fi avizat de către ISC Neamț, iar la nominalizarea personalului responsabil și sarcinile acestora nu se regăsește inginerul topograf/geodez, solicitat ca personal minim în documentația de atribuire*), reia argumentele prezentate anterior.

În plus, referitor la faptul că programul de control se va viza de ISC Neamț, evidențiază că este o eroare de tehnoredactare considerată ca abatere tehnică minoră având în vedere că în restul ofertei a prezentat ca fiind investiția din județul .....

Referitor la inginer geodez susține că autoritatea contractantă a făcut o mare confuzie la evaluarea ofertei, întrucât, la pag. 5 se regăsește în tabel personal minim solicitat, domnul Mocanu Vlad - inginer geodez cu o vechime de 10 ani, în timp ce la personal responsabil și sarcinile acestora nu se regăsește pentru că în conformitate cu obiectul contractului acesta nu are niciun rol, în obiectul contractului neregăsindu-se studii topografice sau altele asemenea, însă fiind cerut de autoritatea contractantă ca personal minim acesta a fost prezentat la pag. 5 în propunerea tehnică ca personal minim solicitat.

Față de motivele 5 și 6 de respingere a ofertei sale (*Din tabel lipsește nominalizarea unui inginer topograf/geodez* și *Ca urmare a lipsei inginerului topograf/geodez, resursele umane și tehnice nu au fost dimensionate și corelate în conformitate cu durata de prestare a serviciilor*), susține că autoritatea contractantă nu a văzut ultima persoană din tabelul de la pagina 5 a propunerii tehnice, domnul Mocanu Vlad - inginer geodez cu o vechime de 10 ani.

În referire la faptul că în punctul de vedere autoritatea contractantă observă că lipsesc două persoane din graficul de prestare al serviciilor (Mocanu Vlad și Alina Enea), reitrează cele precizate la motivul 4, respectiv că acestea lipsesc pentru că nu participă la activitatea de proiectare, deși sunt angajații săi și au fost solicitați de autoritatea contractantă ca personal minim.

În ceea ce privește motivul 7 de respingere a ofertei sale (*Nu se prezintă documente care să ateste calificarea/atestarea pentru toți specialiștii propuși*) apreciază că autoritatea contractantă putea solicita clarificări cu privire la aceste aspecte, completarea acestora fiind doar o confirmare a celor prezentate în ofertă, nemodificând cu nimic oferta tehnică sau creând vreun avantaj față de ceilalți operatori economici, fiind practic niște documente de confirmare a celor deja prezentate și afirmate în propunerea tehnică, respectiv studiile experților și specialitatea acestora.

Cu privire la afirmația autorității contractante că *„lipsa oricărui document solicitat în propunerea tehnică conduce la desemnarea ofertei ca fiind neconformă”* cum era precizat în fișa de date, susține că aceasta nu poate fi aplicată în cazul de față pentru că în lege există și noțiunea de vicii de formă, autoritatea putând alege solicitarea de clarificări, prezentarea diplomelor experților nefiind o completare a propunerii tehnice.

Față de motivul 8 de respingere a ofertei sale (*Nu s-a ținut cont la elaborarea propunerii tehnice de riscurile enumerate în SF, riscuri la care poate fi expusă investiția - pct.5.4.6 din SF*), precizează că autoritatea contractantă a solicitat expunerea riscurilor cu privire la executarea contractului cu respectarea caietului de sarcini, nu cu respectarea SF-ului.

Reiterează faptul că la acest capitol s-a solicitat expunerea riscurilor cu privire la execuția contractului (de proiectare) ori în SF, la pagina 5.4.6, sunt prezentate riscuri cu privire la execuția lucrării, lucruri absolut diferite.

În referire la motivul 10 de respingere a ofertei sale (*Ofertantul nu a numerotat și semnat fiecare pagină a propunerii tehnice și nu a întocmit un opis al documentelor*), reia argumentele prezentate anterior cu privire la necesitatea semnării și ștampilării.

Cu privire la numerotarea ofertei tehnice și întocmirea unui opis consideră că acestea nu au relevanță în licitațiile și documentele încărcate electronic, acestea fiind automat numerotate, motiv pentru

care susține că în acest sens autoritatea contractantă putea solicita clarificări, nefiind un motiv de neconformitate.

Subliniază că în acest sens relevantă este motivarea Consiliului de la pag. 8 alineatul 1 a contestației înregistrată la CNSC cu nr. 4062/03.02.2017 (Decizia nr. 471/...../291/06.03.2017).

Prin adresa nr. 971/26.01....., înregistrată la Consiliu cu nr. 3768/29.01....., autoritatea contractantă a transmis punct de vedere față de contestaţia depusă de SC ..... SRL prin care solicită respingerea acesteia ca nefondată, precizând că, în urma derulării procesului de evaluare a ofertelor tehnice a participanților la procedură și a încheierii procesului-verbal de evaluare a propunerilor tehnice depuse, s-a procedat la transmiterea notificării privind respingerea ofertelor care nu îndeplinesc cerințele minime privind modul de îndeplinire, în data de 11.01....., detaliind în continuare motivele de respingere a ofertei contestatoarei.

Cu privire la motivele 1, 2, 3, 9 arată că, deși ofertantul nu a precizat expres despre care declarație este vorba, a anticipat din fișa de date a achiziției, că face referire la „Declarația prin care se obligă ca ulterior semnării contractului de achiziție publică să încheie și să prezinte autorității contractante o asigurare de risc profesional, înainte ca aceasta să emită ordinul de începere a lucrărilor”, „Declarație prin care se obligă ca, pentru îndeplinirea serviciului care face obiectul prezentului contract să utilizeze doar softuri licențiate în conformitate cu prevederile legale în vigoare”, „Declarație pe propria răspundere că va respecta întocmai soluția tehnică, caracteristici, dimensiuni din Studiul de Fezabilitate, acceptat la finanțare prin Programul Național de Dezvoltare Locală” și „Declarația privind art. 51 din Legea 98/2016, cu semnatura reprezentantului imputernicit al ofertantului”.

În continuare redă prevederile art. 123 alin. (1) și art. 20 alin. (1) din HG nr. 395/2016, precum și ale fișei de date unde este specificat în mod expres la cap. VI.4.1. că „**ofertantul (reprezentantul legal al ofertantului/reprezentantul legal al asocierii, după caz), are obligația de a numerota și semna fiecare pagină a propunerii tehnice și de a întocmi un opis a documentelor**”, iar la cap VI.4.1.3 „(...) Documentele precizate mai sus, respectiv fișierele încărcate în SEAP, vor fi semnate cu semnătură electronică extinsă a reprezentantului legal/împuternicit al ofertantului. **Se va depune formularul de contract propus, semnat și ștampilat de ofertant**, însoțit de eventuale propuneri de modificare a clauzelor contractuale specifice (...)”.

În primul rând afirmă că, în conformitate cu art. 160 alin. (1) din Legea nr. 98/2016, ofertantul avea posibilitatea de a solicita clarificări asupra cerințelor prevăzute în documentația de atribuire, însă nu a făcut-o, ceea ce înseamnă că a acceptat toate cerințele autorității contractante.

Afirmă că numerotarea și semnarea fiecărei pagini, la fel ca toate condițiile prevăzute în fișa de date a achiziției, este o cerință obligatorie și eliminatorie, exprimându-și nelămurirea cu privire la

modul în care s-ar mai respecta tratamentul egal și cum ar mai putea stabili oferta câștigătoare dacă ar cere clarificări pentru fiecare aspect.

Mai mult decât atât, apreciază că este în interesul ofertantului să solicite clarificări cu privire la cerințele autorității contractante și să respecte cu rigurozitate documentația de atribuire și legislația în vigoare, deoarece, în baza acestora îi este evaluată oferta.

Arată că rolul semnăturii electronice este de a asigura securitatea operațiunilor de transmitere a datelor către autoritatea contractantă, lucru asigurat în aceleași condiții de siguranță și de către operatorul SEAP, în timp ce semnatura olografă confirmă că operatorul economic și-a însușit întru totul conținutul documentelor respective.

De asemenea menționează că, pentru a evita orice eventuale probleme cu privire la originalitatea documentelor, pentru rațiuni de prudențialitate, a considerat a fi necesar ca documentele emise să fie semnate și ștampilate de către persoana autorizată pe fiecare pagină în parte.

Așa cum a încărcat pe SEAP toate documentele procedurii semnate olograf și ștampilate, a considerat necesar ca și ofertanții să respecte acest lucru, având în vedere că atât autoritatea contractantă, cât și ofertanții transmit documentele cu semnatură electronică.

Mai mult decât atât, este relevantă importanța semnăturii și ștampilării paginilor, dat fiind faptul că toate adresele și deciziile emise de CNSC sunt ștampilate, semnate olograf și numerotate, evidențiind că însuși ofertantul consideră obligatorie ștampilarea, semnarea și numerotarea paginilor, atât notificările trimise, cât și contestația îndeplinind aceste condiții.

Redă art. 49 din Legea nr. 98/2016, precizând că a respectat cerințele fișei de date a achiziției și legislația în vigoare, evaluând în mod corect, transparent, fără a discrimina și respectând tratamentul egal, tocmai în ideea de a alege un ofertant care să țină cont de solicitările impuse față de modul de întocmire a lucrării finale.

În al doilea rând, dat fiind faptul că atribuirea ofertei s-a făcut pe criteriul ”prețul cel mai scăzut”, a procedat la o evaluare riguroasă și respectând pas cu pas fiecare cerință și prevedere a legislației, considerând modul de întocmire a documentației depuse de ofertanți ca fiind "oglinda" modului de lucru al acestora și, pe cale de consecință, nu a riscat să contracteze un operator economic care lucrează superficial și nu respectă cerințele impuse.

De asemenea, deoarece criteriul de atribuire este ”prețul cel mai scăzut”, autoritatea contractantă nu a avut baza legală pentru a impune și alte cerințe față de cele menționate în fișa de date a achiziției, ținând în mod imperios ca măcar cerințele impuse și acceptate în totalitate de către ofertanți să fie respectate întru totul.

Apreciază că nerespectarea cerințelor va conduce în final la prestări de servicii de slabă calitate, putând fi pasibilă de nefinalizarea investiției propuse din vina lucrării superficiale a ofertantului.

Referitor la motivul 4, în primul rând, față de faptul că „Paginile cu date despre proiect nu sunt semnate și ștampilate de către ofertant” reia argumentele anterioare.

Cu privire la afirmația "*programul de Control nu necesită a fi avizat de către ISC Neamț*" arată că ofertantul a precizat că asistența tehnică este asigurată pe toată durata de execuție și se participă la fazele determinate descrise în Programul de Control semnat și ștampilat de către proiectant, beneficiar, verificator de proiecte, constructor și avizat de către ISC Neamț.

Precizează că nu a solicitat avizarea de către ISC Neamț, această avizare creându-i un cost suplimentar neîntemeiat.

De asemenea, nu consideră că este o eroare de tehnoredactare așa cum ofertantul a susținut, deoarece nu este vorba de o abatere tehnică minoră (lipsa sau punerea în plus a unei litere, ci folosirea unui cu totul alt cuvânt).

În plus, observă la acest punct cum ofertantul se contrazice, fiind aici de acord cu semnarea și ștampilarea documentelor și relevă faptul că documentele prevăzute în Programul de Control sunt semnate și ștampilate de către proiectant, beneficiar, verificator de proiecte, constructor și avizate de către ISC Neamț.

Față de motivul „la nominalizarea personalului responsabil și sarcinile acestora nu se regăsește inginerul topograf/geodez, solicitat ca personal minim în documentația de atribuire”, invocă prevederile art. 123 alin. (1) și art. 20 din HG nr. 395/2016, sens în care redă solicitările din cadrul fișei de date referitoare la ce trebuie să se regăsească în propunerea tehnică.

Arată că, în urma evaluării propunerii tehnice depusă de contestatoare, s-au constatat următoarele:

A. Au fost nominalizați de către ofertant ca Personal responsabil și sarcinile acestora:

1. Cucu Costel - inginer instalații - coordonator proiectare, asigurarea asistenței tehnice și susținerea documentațiilor în fața avizatorilor, susținere proiect în fața verificatorilor de proiecte;

2. Enea Alina - inginer proiectare rețele edilitare - ce se va ocupa de întocmire memorii, liste de cantități, centralizare date cu privire la specialități, aranjare documentații, listare și logistică, documentații pentru avize, caiete de sarcini;

3. Cioata Mihaela - inginer hidrotehnist inclusiv SSM - întocmire memorii, liste de cantități, proiectare captare, proiectare stații de epurare, caiete de sarcini;

4. Apascaritei Ruben - inginer instalații - proiectare rețea de alimentare cu apă;

5. Streanga Adrian - inginer rețele edilitare - proiectare rețea de canalizare;

6. Cucu Stelica - inginer construcții civile - proiectare cămine, detalii de execuție, construcții pentru stații de epurare.

Se constată astfel că, la nominalizarea personalului responsabil și sarcinile acestora nu se regăsește inginerul topograf/geodez, solicitat ca specialist necesar în documentația de atribuire.

Arată că, ofertantul, deși a spus că nu se regăsește inginerul topograf/geodez menționat la categoria „Personal responsabil și sarcinile acestora” deoarece nu ar avea niciun rol în obiectul contractului, mai apoi, îi găsește întrebuințare, nominalizându-l în tabelul specialiștilor necesari pentru prestarea serviciilor.

B. În prezentarea Graficului de prestare a serviciilor, forma Gantt, detaliat pe fiecare etapă (Proiect tehnic, detalii de execuție, verificare tehnică a proiectării, documentații necesare pentru obținerea acordurilor, avizelor și autorizațiilor, DTAC, DTOE) și activitățile aferente fiecărei etape, cu nominalizarea personalului implicat pentru fiecare activitate în parte, nu se regăsește inginerul topograf/geodez.

Mai mult decât atât, deși inginerul proiectare rețele edilitare - Enea Alina, este nominalizată ca personal reponsabil, nici aceasta nu este menționată în Graficul de prestare a serviciilor.

Privitor la faptul că inginerul de proiectare rețele edilitare - Enea Alina este nominalizată ca personal responsabil și nu este menționată în Graficul de prestare, observă că ofertantul îi găsește inițial întrebuințare și rol semnificativ în faza de proiectare, nominalizând-o ca personal care efectiv va beneficia de un venit în urma realizării lucrării, iar apoi, o scutește de sarcini, nenominalizând-o în grafic, dar nici în tabelul cu nominalizarea specialiștilor.

Consideră acest fapt total nepermis, deoarece, practic ar însemna că inginerul ar trebui să fie plătit fără ca acesta să aibă vreun rol.

Cât despre inginerul topograf/geodez, precizează că în fișa de date a achiziției a fost specificat faptul că în mod obligatoriu ofertantul trebuie să aibă în echipa sa un inginer topograf/geodez, acesta având un rol bine definit și important în faza de proiectare. Topograful nu numai că verifică corectitudinea unui studiu topografic ci oferă și interpretare ridicării topografice pusă la dispoziție de către autoritate, sens în care prezintă un exemplu.

C. În tabelul cu nominalizarea specialiștilor necesari pentru prestarea serviciilor în termenul impus (minim 1 șef de proiect, 1 inginer proiectant structurist, 1 inginer proiectant instalații/hidrotehnică, 1 inginer proiectant instalații electrice/instalator autorizat A.N.R.E. gr. II A, 1 inginer specialist epurare, 1 inginer topograf/geodez), în condițiile în care a regăsit nominalizat un inginer geodez - Mocanu Vlad, acesta nu s-a regăsit nici în prezentarea personalului responsabil și nici în Graficul de prestare a serviciilor, nu a regăsit nominalizat inginerul de proiectare rețele edilitare - Enea Alina căreia i s-au dat atribuții, fiind nominalizată în cadrul Personalului responsabil și sarcinile acestora.

În contestație, ofertantul folosește expresia "personal minim" pentru a duce în eroare, deoarece nu s-a prevăzut nicăieri această

expresie, ci s-a făcut referire la faptul că în cadrul tabelului cu nominalizarea specialistilor necesari pentru prestarea serviciilor trebuie să se regăsească „minim 1 șef de proiect” (...), „1 inginer specialist epurare, 1 inginer topograf/geodez”, astfel că acest cuvânt „minim” a fost înțeles greșit de către ofertant sau a fost folosit eronat de către acesta.

Invocă prevederile art. 29 din HG nr. 395/2016, evidențiind astfel că ofertantul nu numai că nu a respectat cerințele fișei de achiziții, respectiv pentru semnare, ștampilare și numerotare, dar nici nu a fost concis în oferta prezentată și depusă.

În referire la motivul 5 de respingere precizează că, induși în eroare de nominalizările făcute de către ofertant în propunerea personalului responsabil și datorită volumului mare de lucru, comisia de evaluare a constatat inițial că lipsește inginerul topograf/geodez, însă, la o mai atentă verificare s-a constatat că din tabelul cu nominalizările specialiștilor necesari pentru prestarea serviciilor lipsește nominalizarea unui inginer proiectare rețele edilitare, respectiv ing. Enea Alina, care a fost numită doar în Personalul responsabil fiind responsabilă de întocmire memorii, liste de cantități, centralizare date cu privire la specialități, aranjare documentații listare și logistică, documentații pentru avize, caiete de sarcini, responsabilități ce trebuie îndeplinite în faza de proiectare.

Față de argumentarea ofertantului pentru greșelile făcute, că inginerul topograf/geodez și inginerul de proiectare rețele edilitare nu ar participa la activitatea de proiectare, susține că motivul este total eronat deoarece inginerul topograf/geodez are rolul de a urmări și verifica corectitudinea unui studiu topografic, detaliind și argumentând rolul acestuia, iar inginerul de proiectare rețele edilitare se ocupă de întocmire memorii, liste de cantități, centralizare date cu privire la specialități, aranjare documentații, listare și logistică, documentații pentru avize, caiete de sarcini, conform nominalizării făcute de către ofertant în rubrica „Personal responsabil și sarcinile acestora”, responsabilități ce trebuie îndeplinite în faza de proiectare.

În ceea ce privește motivul 6 de respingere, evidențiază faptul că ofertantul a dimensionat în mod greșit resursele umane, crezând în mod greșit că inginerul topograf/geodez, respectiv inginerul de proiectare rețele edilitare, nu au rol în faza de proiectare sau că au fost solicitați ca personal minim.

Susține că inginerul topograf/geodez și inginerul proiectant rețele edilitare au fost solicitați în mod obligatoriu și din motive întemeiate, fapt pentru care aceștia trebuiau să se regăsească atât în tabelul cu nominalizarea specialiștilor necesari pentru prestarea serviciilor, cât și în Graficul de prestare a serviciilor, ambii ingineri având atribuții importante în faza de proiectare astfel cum a arătat la motivele 4 și 5.

De asemenea, subliniază faptul că inginerul topograf/geodez a fost nominalizat în fișa de achiziție ca personal obligatoriu „(...) la

nivelul propunerii tehnice un tabel cu nominalizarea specialistilor necesari pentru prestarea serviciilor in termenul impus (minim 1 șef de proiect, 1 inginer proiectant structurist, 1 inginer proiectant instalații/hidrotehnică, 1 inginer proiectant instalații electrice/instalator autorizat A.N.R.E. gr. II A, 1 inginer specialist epurare, 1 inginer topograf/geodez) si conform legislatiei în vigoare și un tabel cu resursele tehnice angajate în prestarea serviciilor (echipamente, programe informatice) (...)", astfel că ofertantul nu a respectat, din nou, documentația de atribuire.

Cu privire la motivul 7 de respingere precizează că, la pct. VI.4.1 din fișa de achiziție, s-a prevăzut că „Pentru toți specialiștii propuși se vor prezenta documente care să ateste calificarea/atestarea solicitată" și „Lipsa oricărui document solicitat pentru propunerea tehnică va conduce la desemnarea ofertei ca fiind neconformă", astfel, comisia de evaluare a procedat corect pentru desemnarea ofertei ca neconformă, ofertantul nepunând niciun document care să ateste calificarea/atestarea specialiștilor.

Redă prevederile art. 209 alin. (1) din Legea nr. 98/2016, apreciind că este neadevărată susținerea contestatoarei referitoare la obligația autorității contractante de a solicita clarificări, în condițiile în care are dreptul de a proceda la cererea unor clarificări, cu respectarea riguroasă a principiilor.

Referitor la motivul 8 de respingere, precizează că va reevalua riscurile ținând cont că a fost comisă o erore la interpretarea riscurilor din SF, acestea făcând referire la obiectul de investiții și nu la proiectare.

Consideră că este un punct admis, dar acest fapt nu schimbă cu nimic declararea ofertei ca neconformă, ofertantul omițând numeroase aspecte care reflectau incapacitatea acestuia din punct de vedere profesional și organizatoric de a finaliza proiectarea ofertată cu succes și cerințe prevăzute în fișa de date a achiziției, fișa cu care a fost de acord în totalitate.

În ceea ce privește motivul 10 de respingere indică prevederile fișei de date cap. VI.4.1, motiv pentru care consideră că, atât timp cât în fișă era precizat, în mod explicit, modul de depunere a propunerii tehnice, ofertantul trebuia să se conformeze acestei cerințe.

Astfel, față de cele relatate mai sus, având în vedere în primul rând că ofertanții și-au însușit documentația de atribuire și niciunul nu a solicitat clarificări și nici nu au depus obiecțiuni cu privire la prevederile fișei de date a achiziției în termenul stabilit de lege, fiind întru totul de acord cu acestea, în temeiul Legii nr. 98/2016, a HG nr. 395/2016, și ținând cont de complexitatea lucrării, importanța proiectului și necesitatea ca acesta să fie întocmit în mod responsabil, autoritatea a desemnat atât oferta în cauză, depusă de contestatoare, cât și cealaltă ofertă, ca fiind neconforme, prin urmare inadmisibile.

În continuare, face aprecieri cu privire la criteriul de atribuire ales, invocând Notificarea cu privire la emiterea Instrucțiunii nr. 1/11

ianuarie 2017, precum și interpretările date de către Curtea de Justiție a Uniunii Europene (CJUE) cu privire la aplicarea factorilor de evaluare, sens în care menționează că, văzând importanța criteriului de atribuire calitate-preț prevăzut și în Ordonanța 107/2017 care pune în vedere autorităților contractante folosirea acestui criteriu de atribuire la serviciile de proiectare, are în vedere repetarea achiziției, în temeiul acestei ordonanțe.

În final afirmă că, având în vedere stadiul în care se află, nu vede motivul pentru care ofertantul pune în discuție plata cheltuielilor de judecată, deoarece doar contestația pe cale judiciară prevede respectivele cheltuieli, conform art. 52 alin. (1) din Legea 101/2016.

Dosarul achiziţiei și documentele necesare soluţionării cauzei au fost transmise împreună cu punctul de vedere, fiind înregistrate la Consiliu sub nr. 3768/29.01.....

Din examinarea materialului probator administrat, aflat la dosarul cauzei, Consiliul reţine următoarele:

..... a iniţiat procedura simplificată - într-o singură etapă, online, pentru atribuirea contractului de servicii având ca obiect ....., cod CPV 71322200-3 Servicii de proiectare a conductelor (Rev. 2), prin publicarea în SEAP a anunțului de participare simplificat nr. ...../.....

Din informaţiile anunțului de participare simplificat, Consiliul a reţinut că valoarea estimată a contractului de servicii care urmează a se atribui este de 83.399 lei, fără TVA, criteriul de atribuire este ”prețul cel mai scăzut”, iar termenul limită de primire a ofertelor a fost 14.12.2017, ora 15:00.

În data de 15.12.2017 a fost încheiat procesul-verbal al ședinței privind verificarea garanțiilor de participare și vizualizare DUAE, oferte înregistrat cu nr. 15774, iar prin raportul intermediar de evaluare propunere tehnică nr. 333/11.01....., s-a decis respingerea ofertei SC ..... SRL ca fiind neconformă, precum și a celeilalte oferte depuse.

Nemulţumită de decizia autorității contractante de respingere a ofertei sale, SC ..... SRL a înaintat contestaţia de faţă solicitând anularea înștiințării nr. 331/11.01....., anularea parțială a raportului intermediar de evaluare propunere tehnică nr. 333/11.01..... cu privire la oferta sa, precum și obligarea achizitoarei la plata sumei de 5000 lei, reprezentând cheltuieli de judecată cu prezenta contestație, conform documentelor anexate și în conformitate cu Codul de procedură civilă.

În ceea ce privește critica contestatoarei formulată împotriva respingerii ofertei sale ca neconformă și neadecvată, se reține că, prin adresa nr. 331/11.01..... (actul atacat), s-au comunicat societății contestatoare motivele de respingere:

CER1NȚE MINIME DIN CAIETÚL DE SARCINI	MODUL DE 1NDEPLINIRE	OBSERVAȚII

Declarație prin care se obliga ca ulterior semnarii contractului de achizitie publica sa incheie si să prezinte autoritatii contractantc o asigurare de risc profesional, inainte ca aceasta sa emită ordinul de incepere a lucrarilor.	**Da** Declaratie privind asigurarea riscului profesional, datata 14.12.2017 si nesemnata de către Administratorul S.C ..... SRL, d-nul CUCU COSTEL.	**Cerință neîndeplinită -** ofertantul nu a semnat si ștampilat declarația, lucru obligatoriu, solicitat în documentatia de atribuire.
Declarație prin care se obligă ca, pentru îndeplinirea serviciului carc face obiectul prezentului contract sa utilizeze doar softuri licențiate în conformitate cu prevederile legale în vigoare.	**Da** Declarație privind utilizarea de programe specializate pentru proiectare, datata 14.12.2017 și nesemnată de către Administratorul S.C ..... SRL, d-nul CUCU COSTEL.	**Cerință neîndepllnltă** - ofertantul nu a semnat și ștampilat declarația, lucru obligatoriu, solicitat în documentația de atribuire.
Declarație cu privire la partea sau părțile din contract pe care Ofertantul intenționează să le subcontracteze.	**NU ESTE CAZUL**	**Cerință îndeplinită**
Declarație pe propria răspundere că va respecta întocmai soluția tehnică, caracteristici, dimensiuni din Studiul de Fezabilitate, acceptat la finantare prin Programul Național de Dezvoltare Locala.	**Da** Declarație privind respectarea soluțiilor tehnice, caracteristicilor și dimensiunilor din Studiul de Fezabilitate, datata 14.12.2017 și nesemnată de către Administratorul S.C ..... SRL, d-nul CUCU COSTEL.	**Cerinta neindeplinita** - ofertantul nu a semnat si stampilat declaratia, lucru obligatoriu, solicitat în documentația de atribuire.
Metodologia de prestare a serviciilor, pentru fiecare etapă (Proiect tehnic, detalii de execuție, verificare tehnică a proiectării, documentații necesare pentru obținerea acordurilor, avizelor și autorizațiilor, DTAC, DTOE). În cadrul metodologiei, pentru fiecare etapă se va descrie cel puțin: organizarea și mobilizarea prestatorului, activitățile ce se vor realiza, conformarea cu cerințele achizitorului descrise în caietul de sarcini, resursele umane alocate cu specializarea/ calificarea/ atestarea / autorizarea acestora, resursele tehnice alocate, timpii necesari pentru fiecare activitate.	**Da** Ofertantul oferă date despre modul de redactare al proiectului, folosirea softurilor cu licență ce permite elaborarea simplă și exactă a proiectului. Se precizează că proiectul tehnic, detaliile de execuție, caietele de sarcini, vor respecta prevederile Legii nr. 50/1991, Legii nr. 10/1995, actualizate și vor avea conținutul cadru prevăzut de HG 907/2016. Se va preciza in proiectele pe specialitati pe care le va elabora cerințele pe care acestea trebuie sa le indeplinească, de asemenea se va sustine proiectele pe specialități în fața verificatorilor de proiecte atestati. Se precizeaza ca documentațiile pentru obținerea avizelor și acordurilor solicitate prin certificatul de urbanism la faza DTAC sau orice alte documentații de specialitate solicitate de avizatori, necesare pentru obținerea autorizației de construire se vor supune aprobării/ avizării instituțiilor și organelor abilitate de către proiectant. Se precizează că asistența tehnică este asigurată pe toată durata de execuție și se participă la fazele determinante descrise în Programul de Control semnat și ștampilat de către proiectant, beneficiar, verificator de proiecte, constructor și avizat de către ISC Neamt. **Proiectul elaborat are ca durată**: Elaborare proiect tehnic - 21 zile; Elaborare caiete de sarcini - 3 zile; Elaborare detalii de exccuție - 6 zile; Asistență tehnică - pe toată durata de execuție. **Personal responsabil si sarcinile acestora**: 1. Cucu Costel - inginer instalații - coordonator proiectare, asigurarea asistenței tehnice și susținerea documentațiilor în fața avizatorilor, susținere proiect în fața verificatorilor de proiecte; 2. Enea Alina - inginer proiectare rețele edilitare - ce se va ocupa de întocmire memorii, liste de cantități, centralizare date cu privire la specialități, aranjare documentații, listare și logistică, documentații pentru avize, caiete de sarcini; 3. Cioata Mihacla - inginer hidrotehnist inclusiv SSM - întocmire memorii, liste de cantități, proiectare	**Cerință neîndeplinită** - paginile cu datele despre proiect nu sunt semnate și ștampilate de către ofertant, Programul de Control nu necesită a fi avizat de către ISC Neamț, iar la nominalizarea personalului responsabil și sarcinile acestora nu se regăsește inginerul topograf/ geodez solicitat ca personal minim în documentația de atribuire.

	captare, proiectare stații de epurare, caiete de sarcini; 4. Apascaritei Ruben - inginer instalații - proiectare rețea de alimentare cu apă; S.Streanga Adrian - inginer rețele edilitare - proiectare retea de canalizare; 6.Cucu Stelica - inginer construcții civile - proiectare camine, detalii de execuție, construcții pentru stații de epurare. **Resurse tehnice**: Autoturisme – 4 buc. Copiator, printer, scaner format A3 color Toshiba de volum mare - 2 buc; Plotter, scaner, copiator format Ao + Hp t3500 - 1 buc; Calculatoare - 8 buc; Laptopuri — 6 buc; Tablete - 4 buc; Aparate foto - 3 buc; Softuri CAD - 4 buc; Soft devize - 5 buc eDevize.	
Prezentare Grafic de prestare a serviciilor, forma Gantt, detaliat pe fiecare etapă (Proiect tehnic, detalii de execuție, verificare tehnică a proiectarii, documentații necesare pentru obținerea acordurilor, avizelor și autorizațiilor, DTAC, DTOE) și activitățile aferente fiecărei etape, cu nominalizarea personalului implicit pentru fiecare activitate în parte.	**Da** Grafic ce cuprinde: activitatea, durata, resursele folosie și perioada (zile).	**Cerință îndeplinită** - Ofertantul prezintă Graficul Gantt, cu activitățile pe etape, fiind prezentate resursele umane implicate în activități.
Tabel cu nominalizarea specialiștilor necesari pentru prestarea serviciilor în termenul impus (minim 1 șef de proiect, 1 inginer proiectant structurist, 1 inginer proiectant instalații/ hidrotehnică, 1 inginer proiectant instalații electrice/ instalator autorizat A.N.R.E. gr. II A, 1 inginer specialist epurare, 1 inginer topograf/geodez) și conform legislației în vigoare și un tabel cu resursele tehnice angajate în prestarea serviciilor (echipamente, programe informatice).	**Da**	**Cerință neîndeplinită** - din tabel lipsește nominalizarea unui inginer topograf/geodez.
Resursele umane și tehnice se vor dimensiona și corela, în conformitate cu durata de prestare a serviciilor.	**Da**	**Cerință neîndeplinită -** ca urmare a lipsei inginerului topograf/ geodez, resursele umane și tehnice nu au fost dimensionate și corelate în conformitate cu durata de prestare a serviciilor.
Pentru toți specialiștii propuși se vor prezenta documente care să ateste calificarea/ atestarea solicitată.	**Nu**	**Cerință neîndeplinită -** nu se prezintă documente care să ateste calificarea/ atestarea pentru toți specialiștii propuși.
Notificare către comisia de evaluare în situația în care printre participanți se regăsește și operatorul economic elaborator al SF-ului.	**NU ESTE CAZUL**	**Cerinta îndeplinita** - ofertantul nu este elaboratorul S.F.-ului.

Declarația elaboratorului SF- ului dacă se regăsește printre operatorii economici participanți la procedură conform căreia implicarea sa în activitatea de elaborare a acestuia, nu este de natură să denatureze concurența prin apariția unui conflict de interese.	**NU ESTE CAZUL**	**Cerință îndeplinită -** ofertantul nu este elaboratorul S.F.-ului.
Lista detaliată cu fiecare factor de evaluare, respectiv cuantificarea acestora (număr de proiecte/contracte similare), însoțite de documente suport relevante care să facă dovada îndeplinirii și asumării acestora conform celor solicitate	**NU ESTE CAZUL**	**Cerință îndeplinită -** criteriul de atribuire este prețul cel mai scăzut, nefiind necesară lista detaliată cu factori de evaluare.
Expunerea riscurilor cu privire la execuția contractului și recomandări de reducere și/sau eliminare a riscurilor identificate prin descrierea abordării de lucru propuse pentru respectarea conținutului Caietului de sarcini și a atribuțiilor factorilor implicați în implementarea proiectului.	**Da** Având în vedere experiențele cu succes a impemetării proiectelor tehnice trecute de apă și canalizare riscurile sunt minime. Singurele riscuri care pot apărea sunt greșeli sau omisiuni din faza SF ca urmare a unor erori tehnice, însă acestea pot fi corectate cu un memoriu justificativ și prezentat finantatorului. Având în vedere că societatea noatră are asigurare de risc profesional cu atât mai mult riscurile sunt minime pentru autoritatea contractantă.	**Cerință neîndeplinită -** nu s-a ținut cont la elaborarea propunerii tehnice de riscurile enumerate în SF, riscuri la care poate fi expusă investiția (pct.5.4.6 din SF).
Informații despre siguranța în exploatare și durata de serviciu (expoatare) estimată	**Da**	**Cerință îndeplinită** – ofertantul furnizează informații despre siguranța în exploatare și durata de serviciu.
Informații despre impactul realizării obiectivului de investiții asupra sănătății oamenilor și asupra mediului	**Da**	**Cerință îndeplinită** – ofertantul furnizează informații despre impactul realizării obiectivului de investiții asupra sănătății oamenilor și asupra mediului.
Ofertanții trebuie să include în proiect folosirea, pentru execuția lucrărilor, de material ecologice conform Directivelor UE. Ofertanții trebuie să includă în proiect folosirea pentru execuția lucrărilor, de material a căror calitate este atestată de către producători conform standardelor/cerințelor legale în vigoare	**Da**	**Cerință îndeplinită** – ofertantul precizează în propunerea tehnică folosirea pentru execuția lucrărilor, de material ecologice conform Directivelor UE.
Ofertantul va prezenta completat Formularul privind respectarea legislației în domeniile mediului, social și al relațiilor de muncă, respective Declarația privind art. 51 din Legea 98/2016, cu semnătura reprezentantului împuternicit al ofertantului	**Da** Declarație privind respectarea reglementărilor din domeniul mediului, social și al relațiilor de muncă, datată 14.12.2017 și nesemnată de către Administratorul SC ..... SRL, d-nul Cucu Costel	**Cerință neîndeplinită** – ofertantul nu a semnat și ștampilat declarația, lucru obligatoriu, solicitat în documentația de atribuire.
Ofertanții vor indica obligatoriu în propunerea tehnică că au ținut cont de respectarea reglementărilor specific din domeniile mediului, social și al relațiilor de muncă, în conformitate cu art. 51 din Legea 98/2016.	**Da**	**Cerință îndeplinită** – ofertantul a specificat în propunerea tehnică că a ținut cont de respectarea reglementărilor specific din domeniile mediului, social și al relațiilor de muncă, în conformitate cu art. 51 din Legea 98/2016.

Ofertantul (reprezentantul legal al ofertantului/ reprezentantul legal al asocierii, după caz) are obligația de a numerota și semna fiecare pagină a propunerii tehnice și de a întocmi un opis al documentelor	**Nu**	**Cerință neîndeplinită** – ofertantul nu a numerotat și semnat fiecare pagină a propunerii tehnice și nu a întocmit un opis al documentelor.

Totodată, se reține că, la pct. IV.4.1 ”Modul de prezentare a propunerii tehnice”, s-au precizat următoarele: ”Propunerea tehnica va fi elaborata conform specificatiilor din caietul de sarcini. Ofertantii vor depune in cadrul propunerii tehnice o declaratie prin care se obliga ca ulterior semnarii contractului de achizitie publica sa incheie si sa prezinte autoritatii contractante o asigurare de risc profesional, inainte ca aceasta sa emita ordinul de incepere a serviciilor. Ofertantii vor depune in cadrul propunerii tehnice o declaratie prin care se obliga ca, pentru indeplinirea serviciilor care fac obiectul prezentului contract sa utilizeze doar softuri licentiate in conformitate cu prevederile legale, in vigoare. Ofertantii pot utiliza subcontractanti, urmand sa-i numeasca in Propunerea tehnica si sa detalieze/partile ce va fi/vor fi realizate de subcontractanti. In acest caz, Propunerea tehnica trebuie insotita de o declaratie emisa de Ofertant cu privire la partea sau partile din Contract pe care Ofertantul intentioneaza sa le subcontracteze (inclusiv nominalizarea subcontractantilor). In cazul depunerii unei oferte comune, propunerea tehnica trebuie sa evidentieze partea pe care fiecare din membrii asocierii o va indeplini/executa cu descrierea modului de impartire a sarcinilor intre membrii acesteia precum si nivelul de implicare din punct de vedere al resurselor materiale, financiare si umane utilizate. In propunerea tehnica ofertantul va prezenta o declaratie pe propria raspundere ca va respecta intocmai solutia tehnica, caracteristici, dimensiuni din Studiul de fezabilitate acceptat la finantare prin Programul National de Dezvoltare Locala.

Metodologia de prestare a serviciilor, pentru fiecare etapa (Proiect tehnic, detalii de executie, verificare tehnica a proiectarii, documentatii necesare pentru obtinerea acordurilor, avizelor si autorizatiilor, DTAC, DTOE). In cadrul metodologiei, pentru fiecare etapa se va descrie cel putin: organizarea si mobilizarea prestatorului, activitatile ce se vor realiza, conformarea cu cerintele achizitorului descrise in caietul de sarcini, resursele umane alocate cu specializarea/calificarea/atestarea/ autorizarea acestora, resursele tehnice alocate, timpii necesari pentru fiecare activitate.

Prezentare Grafic de prestare a serviciilor, forma Gantt, detaliat pe fiecare etapa (Proiect tehnic, detalii de executie, verificare tehnica a proiectarii, documentatii necesare pentru obtinerea acordurilor, avizelor si autorizatiilor, DTAC, DTOE) si activitatile aferente fiecarei etape, cu nominalizarea personalului implicat pentru fiecare activitate in parte.

Se va prezenta la nivelul propunerii tehnice un tabel cu nominalizarea specialistilor necesari pentru prestarea serviciilor in termenul impus (minim 1 sef de proiect, 1 inginer proiectant structurist, 1 inginer proiectant instalatii/hidrotehnica, 1 inginer proiectant instalatii electrice/instalator autorizat A.N.R.E. gr. II A, 1 inginer specialist epurare, 1 inginer topograf/geodez) si conform legislatiei in vigoare si un tabel cu resursele tehnice angajate in prestarea serviciilor (echipamente, programe informatice). Resursele umane si tehnice se vor dimensiona si corela, in conformitate cu durata de prestare a serviciilor. Pentru toti specialistii propusi se vor prezenta documente care sa ateste calificarea/atestarea solicitata. Se vor accepta certificari specifice, emise de un organism abilitat conform prevederilor legale de la nivelul tarii de rezidenta a specialistului.

Notificare catre comisia de evaluare in situatia in care printre participanti se regaseste si operatorul economic elaborator al SF-ului.

Declaratia elaboratorului SF-ului daca se regaseste printre operatorii economici participanti la procedura conform careia implicarea sa in activitatea de elaborare a acestuia, nu este de natura sa denatureze concurenta prin aparitia unui conflict de interese.

Lista detaliata cu fiecare factor de evaluare, respectiv cuantificarea acestora (numar de proiecte/contracte similare), insotite de documente suport relevante care sa faca dovada indeplinirii si asumarii acestora conform celor solicitate. Lipsa oricarui document solicitat pentru propunerea tehnica va conduce la desemnarea ofertei ca fiind neconforma.

Expunerea riscurilor cu privire la executia contractului si recomandari de reducere si/sau eliminare a riscurilor identificate prin descrierea abordarii de lucru propuse pentru respectarea continutului Caietului de sarcini si a atributiilor factorilor implicati in implementarea proiectului.

Informatii despre siguranta in exploatare si durata de serviciu (exploatare) estimata.

Informatii despre impactul realizarii obiectivului de investitii asupra sanatatii oamenilor si asupra mediului.

Ofertantii trebuie sa includa in proiect folosirea, pentru executia lucrarilor, de materiale ecologice conform Directivelor U.E.

Ofertantii trebuie sa includa in proiect folosirea, pentru executia lucrarilor, de materiale a caror calitate este atestata de catre producatori conform standardelor /cerintelor legale in vigoare.

Ofertantul va prezenta completat Formularul privind respectarea legislatia in domeniile mediului, social si al relatiilor de munca, respectiv Declaratia privind art. 51 din Legea 98/2016, cu semnatura reprezentantului imputernicit al ofertantului.

Ofertantii vor indica obligatoriu in propunerea tehnica ca au tinut cont de respectarea reglementarilor specifice din domeniile mediului, social si al relatiilor de munca, in conformitate cu art. 51, din Legea 98/2016.

Toate documentele vor fi redactate in limba română / traducerea autorizata în limba română.

Ofertantul (reprezentantul legal al ofertantului/reprezentantul legal al asocierii, dupa caz) **are obligatia de a numerota si semna fiecare pagina a propunerii tehnice si de a intocmi un opis al documentelor** ...".

În condițiile celor reținute, cu privire la motivele 1, 2, 3 și 9 din cuprinsul comunicării de respingere a ofertei sale, datorate faptului că ofertantul nu a semnat și ștampilat cele 4 declarații solicitate a se prezenta în cadrul propunerii tehnice, se consideră că astfel de motive nu pot conduce la respingerea unei oferte.

În aprecierea acestei finalități s-a avut în vedere faptul că ofertanta a semnat electronic toate documentele încărcate în SEAP, prin urmare și propunerea tehnică, cu respectarea prevederilor art. 123 alin. (3) din Norma metodologică aprobată prin HG nr. 395/2016 [*Documentele prevăzute la alin. (2) se semnează cu semnătură electronică extinsă, bazată pe un certificat calificat, eliberat de un furnizor de servicii de certificare acreditat, reprezentând documente originale*], astfel cum rezultă din documentele aflate la dosarul cauzei, iar o astfel de semnătură poate fi aplicată doar de persoane din cadrul societății ofertante, în baza unui certificat corespunzător obținut.

Mai mult, s-a avut în vedere faptul că existând semnătura electronică a documentației prezentate, o măsură de respingere este disproporționată față de scopul procedurii contestate și de un formalism exagerat. Cel mult, documentele puteau fi ulterior solicitate cu semnătură.

În ceea ce privește lipsa aplicării ștampilei pe declarațiile prezentate, este de reținut că, potrivit OG nr. 17/2015 privind reglementarea unor măsuri fiscal-bugetare şi modificarea şi completarea unor acte normative, modificată și completată prin OUG nr. 49/2017, art. V, *Persoanele fizice, **persoanele juridice de drept privat**, precum şi entităţile fără personalitate juridică **nu au obligaţia de a aplica ştampila pe declaraţii**, cereri, contracte **sau orice alte documente sau înscrisuri depuse la instituţiile sau autorităţile publice ori emise sau încheiate în relaţia cu instituţiile sau autorităţile publice**. (1^1) **Fapta de a solicita** persoanelor fizice, **persoanelor juridice de drept privat**, precum şi entităţilor fără personalitate juridică **aplicarea ştampilei pe declaraţii**, cereri, contracte **sau orice alte documente sau înscrisuri, săvârşită de către persoana din cadrul unei instituţii sau autorităţi publice**, **constituie abatere disciplinară şi atrage răspunderea disciplinară a acesteia, conform prevederilor legale**. (2) Persoanele fizice, persoanele juridice de drept privat, precum şi entităţile fără personalitate juridică nu au obligaţia de a aplica ştampila pe documente sau orice alte înscrisuri emise în relaţia dintre acestea. (3) La data intrării în vigoare a prezentei ordonanţe se abrogă toate prevederile legale referitoare la obligaţia aplicării ştampilei de către persoanele şi entităţile prevăzute la alin. (1) şi (2).*

Prin urmare, respingerea ofertei societății contestatoare pentru motivele 1, 2, 3 și 9 se consider eronată, iar criticile din acest punct de vedere întemeiate.

Cu privire la motivul 4 de respingere a ofertei prezentate de SC ..... SRL (Paginile cu datele despre proiect nu sunt semnate și ștampilate de către ofertant; programul de Control nu necesită a fi avizat de către ISC Neamț, iar la nominalizarea personalului responsabil și sarcinile acestora nu se regăsește inginerul topograf/geodez, solicitat ca personal minim în documentația de atribuire), se reține că, prin fișa de date, la pct. IV.4.1 ”Modul de prezentare a propunerii tehnice” s-a solicitat ca fiecare pagină să fie numerotată și semnată, dar lipsa unor astfel de elemente, după cum s-a mai precizat în anterior, nu poate determina respingerea ofertei.

În privința celor precizate de ofertantă în cadrul propunerii tehnice, că programul de control se va aviza de ISC Neamț, se admite că în discuție este o eroare de tehnoredactare, după cum și societatea contestatoare a arătat, în condițiile în care, în restul propunerii tehnice sunt indicate corect ..... și județul .....

Cât privește lipsa inginerului geodez solicitat, se reține că acesta a fost cuprins în Tabelul cu personalul minim solicitat, fiind nominalizat domnul Mocanu Vlad, inginer geodez cu 10 ani experiență, însă persoana aceasta nu a fost cuprinsă printre personalul responsabil și sarcinile acestora și nici în graficul de prestare a serviciilor.

Societatea contestatoare a motivat nominalizarea domnului Mocanu Vlad – inginer geodez doar în tabelul cu personalul minim solicitat, susținând că, în conformitate cu obiectul contractului această persoană nu ar avea niciun rol, întrucât în obiectul contractului nu se regăsesc studii topografice sau altele asemenea.

Sunt de reținut și cele susținute de autoritatea contractantă în privința inginerului topograf/geodez, respectiv că pot apărea schimbări de soluții tehnice, iar acesta poate considera că soluția tehnică prezentată în SF este mai costisitoare deoarece s-a folosit un traseu nefavorabil pentru execuția canalizării și poate prezenta propunerea unui nou traseu al canalizării, prin care traseul apei menajere să se facă gravitațional către stațiile de epurare a apelor uzate.

Analizând caietul de sarcini, se poate constata că activitatea la care face referire autoritatea contractantă nu se regăsește evidențiată în acest document.

De altfel, la nivelul caietului de sarcini nu au fost indicate activitățile ce se vor desfășura în cadrul contractului, astfel că fiecare operator economic și-a detaliat serviciile prestate după cum a considerat de cuviință.

Autoritatea contractantă nu poate impune prestarea unei anumite activități de către inginerul topograf/geodez câtă vreme nu a fost menționată în caietul de sarcini.

Într-adevăr, nominalizarea inginerului respectiv în personalul minim implicat presupunea ca acesta să aibă atribuții în cadrul contractului, însă, atâta vreme cât nu au fost indicate anumite activități care să fie desfășurate de acesta, iar contestatoarea a apreciat că nu are nevoie de respectivul specialist, nu avea obligația să-l cuprindă în grafic.

Autoritatea contractantă a susținut că graficul nu cuprinde și inginer topograf/geodez, însă nu a explicat ce servicii prevăzute în caietul de sarcini nu ar fi prestate și cuprinse în ofertă.

Prin urmare, se consideră că motivul de respingere a fost în mod incorect reținut, critica contestatoarei și din acest punct de vedere fiind întemeiată.

Pe cale de consecință și motivele 5 și 6 de respingere (Din tabel lipsește nominalizarea unui inginer topograf/geodez și Ca urmare a lipsei inginerului topograf/geodez, resursele umane și tehnice nu au fost dimensionate și corelate în conformitate cu durata de prestare a serviciilor), sunt considerate neîntemeiate.

Pe de altă parte, se consideră întemeiate cele precizate de autoritatea contractantă prin punctul de vedere (cunoscut contestatoarei), în referire la faptul că și doamna Enea Alina – inginer proiectare rețele edilitare, lipsește din graficul de prestare al serviciilor, cu toate că persoana a fost nominalizată ca personal responsabil pentru contractul care se va atribui, având sarcina de a se ocupa de întocmire memorii, liste de cantități, centralizare date cu

privire la specialități, aranjare documentații, listare și logistică, documentații pentru avize, caiete de sarcini.

În condițiile în care a nominalizat personal responsabil pentru îndeplinirea contractului, în acord cu cerințele documentației de atribuire, se impunea ca ofertanta să cuprindă acest personal și în graficul de prestare a serviciilor.

Cu atât mai mult cu cât, pentru doamna Enea Alina, societatea contestatoare a indicat atribuții precise, se impunea ca această persoană să fie cuprinsă și în graficul de prestare a serviciilor, astfel cum s-a solicitat.

Contrar susținerilor contestatoarei, pentru doamna Enea Alina au fost indicate în propunerea tehnică anumite activități, prin urmare, acestea trebuiau să se regăsească în graficul de prestare.

O completare a graficului de prestare pe parcursul evaluării ofertei nu poate fi permisă, conducând la încălcarea principiului tratamentului egal, astfel că se consideră că, în mod corect, oferta a fost respinsă.

În referire la motivul 7 de respingere a ofertei (Nu se prezintă documente care să ateste calificarea/atestarea pentru toți specialiștii propuși), se consideră că a fost în mod eronat reținut.

După cum a precizat și societatea contestatoare, pentru personalul responsabil cu îndeplinirea contractului, autoritatea contractantă putea să solicite ofertantei documentele care să ateste calificarea/atestarea, potrivit cerinței fișei de date și în acord cu prevederile art. 134 din Norma metodologică aprobată prin HG nr. 395/2016.

O astfel de solicitare nu putea fi în dezacord cu prevederile art. 209 din Legea nr. 98/2016, în sensul de a crea un avantaj ofertantei, câtă vreme documentele în discuție erau de confirmare a persoanelor nominalizate în cadrul propunerii tehnice.

Astfel că, sub acest aspect, critica contestatoarei se consideră întemeiată.

Faptul susținut de autoritatea contractantă că, la pct. VI.4.1 din fișa de achiziție, s-a prevăzut că „Lipsa oricărui document solicitat pentru propunerea tehnică va conduce la desemnarea ofertei ca fiind neconformă”, nu se poate aplica documentelor care atestă calificarea/atestarea specialiștilor propuși, câtă vreme aceste documente sunt de confirmare pentru persoane nominalizate în propunerea tehnică.

Cu privire la motivul 8 de respingere a ofertei (Nu s-a ținut cont la elaborarea propunerii tehnice de riscurile enumerate în SF, riscuri la care poate fi expusă investiția - pct.5.4.6 din SF), se reține faptul că achizitoarea a recunoscut că a comis o erore la interpretare a riscurilor din SF, acestea făcând referire la obiectul de investiții și nu la proiectare.

În condițiile în care autoritatea contractantă a recunoscut că a solicitat expunerea riscurilor cu privire la executarea contractului cu respectarea caietului de sarcini și nu cu respectarea SF-ului, se

consideră că motivul a fost eronat reținut, critica contestatoarei și din acest punct de vedere fiind întemeiată.

În ceea ce privește ultimul motiv de respingere (Ofertantul nu a numerotat și semnat fiecare pagină a propunerii tehnice și nu a întocmit un opis al documentelor), se consideră că în mod eronat a fost reținut.

Legat de lipsa semnăturii pe fiecare pagină a propunerii tehnice, rămân valabile cele considerate în referire la pct. 4 de respingere a ofertei.

În același sens, eronate, se consideră și motivele de respingere privind lipsa numerotării paginilor din propunerea tehnică, precum și a opisului documentelor prezentate.

După cum s-a mai precizat, în fișa de date s-a impus ofertanților să numeroteze și semneze fiecare pagină a propunerii tehnice și să întocmească un opis al documentelor (pct. IV.4.1), însă pentru nerespectarea acestei cerințe nu se poate ajunge la respingerea ofertei, o astfel de măsură fiind disproporționată și de un formalism excesiv.

În același sens, Consiliul s-a pronunțat și prin decizia nr. ……/……../……/……, sens în care a reținut ”... Separat de cele constatate, lipsa numerotării paginilor și a opisului documentelor nu poate constitui motiv de respingere. În cazul în care aprecia că îi este necesară în evaluare complinirea acestei lipse, autoritatea contractantă o putea realiza prin intermediul solicitărilor de clarificări. În acest caz, prezentarea de către ofertant a documentelor numerotate și însoțite de opis nu ar fi reprezentat o completare care să conducă la încălcarea principiului tratamentului egal și avantajarea operatorului economic ...” (pag. 8).

Față de cele constatate, cu toate că au fost eronat reținute majoritatea motivelor, fiind corect reținut motivul legat de faptul că doamna Enea Alina – inginer proiectare rețele edilitare nu a fost cuprinsă în graficul de prestare a serviciilor, se consideră că o măsură de reevaluare a ofertei și de remediere a comunicării nu va mai fi dispusă, finalitatea evaluării acestei oferte neputând fi influențată.

Mai mult, o solicitare de clarificare în sensul de complinire nu poate fi dispusă întrucât s-ar modifica propunerea tehnică, iar pe de altă parte, ofertanta a susținut că doamna Enea Alina nu este necesară contractului.

Din aceste motive, se consideră că respingerea ofertei SC ..... SRL este corectă, critica din acest punct de vedere fiind nefondată.

Vizavi de critica contestatoarei în referire la faptul că autoritatea contractantă nu a indicat în înștiințarea cu rezultatul procedurii nr. 331/11.01....., temeiul de drept care a stat la baza respingerii ofertei, este de reținut că, într-adevăr nu s-a indicat temeiul de drept, însă finalitatea evaluării este considerată corectă.

Cât privește faptul susținut de societatea contestatoare că autoritatea contractantă avea obligația de a comunica în prima etapă

rezultatul procedurii în faza de DUAE și apoi să treacă la evaluarea tehnică conform Legii nr. 98/2016, este de reținut că, în conformitate cu prevederile art. 214 alin. (2) din legea amintită, în forma aflată la momentul inițierii procedurii, achizitoarea avea dreptul și nu obligația de a transmite rezultate intermediare pe parcursul evaluării ofertelor.

În considerarea celor constatate, criticile contestatoarei fiind considerate nefondate, contestația va fi respinsă în consecință.

Prin urmare, se va respinge și solicitarea contestatoarei de obligare a achizitoarei la plata cheltuielilor de judecată.

Pentru aceste motive,
în baza legii şi a mijloacelor de probă aflate la dosar,
CONSILIUL DECIDE:

În temeiul art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziţie publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea şi funcţionarea Consiliului Naţional de Soluţionare a Contestaţiilor, pentru considerentele evocate în motivarea prezentei, respinge ca nefondată contestația depusă de SC ..... SRL, în contradictoriu cu .....

Prezenta decizie este obligatorie pentru părţi. Împotriva ei se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare.

PREŞEDINTE,	**MEMBRU,**	**MEMBRU,**
.....	**.....**	**.....**