

În conformitate cu prevederile art. 12 alin. (1) și ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr....

Data:...

Prin contestația înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr...., înaintată de..., cu sediul social în....., nr...., bl...., ap...., având..., reprezentată legal de... și convențional prin Av...., împotriva rezultatului procedurii, emis de..., cu sediul în str..... nr...., în calitate de autoritate contractantă, în cadrul licitației deschise organizată în vederea atribuirii contractului având ca obiect „...”, anunț de participare nr...., contestatoarea a solicitat Consiliului:

- anularea raportului procedurii nr.... din..., precum și a tuturor actelor subsecvente, inclusiv a comunicării privind desemnarea ca fiind necâștigătoare a ofertei depusă de...;
- obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertei depusă de...;
- obligarea autorității contractante la plata cheltuielilor de judecată.

CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR,
asupra cauzei de față, constată următoarele:

Consiliul a fost legal sesizat și este competent, potrivit dispozițiilor art. 12 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, să soluționeze contestația de față, prin care... critică rezultatul procedurii de atribuire aferente lotului nr.... „Dotări spațiu servire”, materializat în raportul procedurii nr.... și în comunicarea rezultatului procedurii din aceeași dată, prin care oferta sa a fost declarată admisibilă, dar necâștigătoare, susținând că autoritatea contractantă a evaluat în mod eronat și netransparent factorii de evaluare privind garanția produselor și utilizarea ambalajelor din materiale reciclate, ceea ce a condus la acordarea unui punctaj inferior celui la care era îndreptățită.

Contestatoarea arată că, în cadrul procedurii inițiate prin anunțul de participare nr...., a depus ofertă pentru lotul nr...., în condițiile în care documentația de atribuire prevedea acordarea unui punctaj de până la 30 de puncte pentru factorul de evaluare „Prelungirea..., garanție

suplimentară produsului peste limita minimă impusă de 36 luni”, punctajul maxim fiind acordat pentru ofertarea unei garanții suplimentare de 24 de luni peste perioada minimă solicitată. Susține că, potrivit propunerii tehnice, pagina 6, a oferat în mod expres „36 luni + 24 luni suplimentar de la data recepționării cantitative și calitative a produselor”, respectiv o perioadă totală de garanție de... de luni, astfel încât trebuia să obțină punctajul maxim aferent acestui factor de evaluare.

Contestatoarea învederează că, deși din raportul procedurii rezultă că oferta sa a primit 0 puncte pentru factorul privind garanția produselor, documentele depuse în ofertă conțin în mod explicit informațiile solicitate de autoritatea contractantă referitoare la garanția oferată, arătând că atât propunerea tehnică, cât și graficul de livrare anexat ofertei descriu perioada de garanție asumată, obligația furnizorului de a suporta integral costurile înlocuirii produselor defecte, timpul de răspuns de 24 de ore pentru remedierea defecțiunilor, acordarea unei noi perioade complete de garanție pentru produsele înlocuite și asigurarea suportului tehnic pe întreaga perioadă de garanție. În aceste condiții, contestatoarea consideră că susținerea comisiei de evaluare potrivit căreia „*nu a fost prezentată justificare tehnică, conform documentației de atribuire*” nu are suport în conținutul efectiv al ofertei depuse.

Contestatoarea mai susține că atât oferta sa, cât și oferta declarată câștigătoare, depusă de..., conțin aceleași elemente esențiale în ceea ce privește perioada de garanție și termenul de livrare, respectiv garanție totală de... de luni și termen de livrare de 20 de zile, însă numai oferta câștigătoare a fost punctată maximal pentru factorul privind garanția, în timp ce oferta sa a fost punctată cu 0 puncte, fără ca raportul procedurii sau comunicarea rezultatului să explice în concret motivele care au justificat această diferență de tratament. Subliniază că autoritatea contractantă nu a indicat care informații ar fi lipsit din ofertă, nu a precizat ce înțelege prin sintagma „*justificare tehnică*” și nu a demonstrat în ce măsură documentele depuse nu răspund cerințelor documentației de atribuire.

În continuare, contestatoarea afirmă că documentația de atribuire nu conține o definiție a noțiunii de „*justificare tehnică*” și nici criterii obiective privind conținutul unui asemenea document, astfel încât autoritatea contractantă nu putea introduce în etapa evaluării o cerință suplimentară și nu putea utiliza lipsa unei pretinse justificări tehnice pentru eliminarea integrală a punctajului aferent factorului de evaluare privind garanția. Aceasta consideră că motivarea cuprinsă în raportul procedurii și în comunicarea rezultatului este insuficientă, nu permite verificarea caracterului obiectiv al evaluării și încalcă obligațiile de transparență care guvernează procedura de atribuire.

Contestatoarea mai arată că sancționarea ofertei cu 0 puncte pentru un presupus neajuns de formă reprezintă o măsură excesivă și disproporționată, apreciind că, dacă autoritatea contractantă considera că prezentarea informațiilor privind garanția necesita detalii suplimentare, aceasta avea obligația să solicite clarificări sau, cel puțin, să acorde un punctaj parțial corespunzător gradului de conformitate al ofertei, iar nu să anuleze în întregime punctajul aferent unui factor de evaluare pentru care oferta conținea informații exprese și detaliate.

Prin cea de-a doua critică, contestatoarea contestă punctajul de 8 puncte acordat pentru factorul de evaluare „*Gestiunea scoaterii din uz, ambalaj din material reciclat*”, arătând că pentru aceeași propunere tehnică depusă în cadrul lotului nr.... autoritatea contractantă i-a acordat punctajul maxim de 10 puncte. Contestatoarea susține că nu cunoaște argumentele care au determinat comisia de evaluare să acorde punctaje diferite pentru aceeași propunere tehnică și apreciază că lipsa oricărei justificări în raportul procedurii cu privire la această diferență de punctaj demonstrează caracterul arbitrar al evaluării efectuate.

În concluzie, contestatoarea consideră că, prin neacordarea punctajului aferent perioadei de garanție și prin diminuarea nejustificată a punctajului aferent utilizării ambalajelor din materiale reciclate, autoritatea contractantă a aplicat un formalism excesiv care a influențat rezultatul procedurii și a condus la desemnarea drept câștigătoare a unei oferte în valoare de..., cu aproximativ... mai mare decât oferta depusă de..., motiv pentru care solicită anularea raportului procedurii nr...., a comunicării rezultatului procedurii, reevaluarea ofertei sale prin acordarea punctajului corespunzător factorilor de evaluare contestați și cheltuieli de judecată.

Prin adresa înregistrată la CNSC cu nr..... a depus dovada cheltuielilor de judecată constând în Factura seria AI nr. 123 din... în valoare de... și Ordinul de plată nr.... din....

Prin punctul de vedere nr...., înregistrat la CNSC cu nr.... autoritatea contractantă... formulate de... ca nefondată, menținerea raportului procedurii nr.... și a tuturor actelor subsecvente, precum și respingerea solicitărilor privind anularea rezultatului procedurii, reevaluarea ofertelor și acordarea cheltuielilor de judecată, apreciind că toate criticile formulate de contestatoare se întemeiază pe o interpretare eronată a documentației de atribuire și a modului de aplicare a factorilor de evaluare.

Referitor la susținerea contestatoarei potrivit căreia nu ar fi avut la dispoziție informațiile necesare pentru a înțelege modul de acordare a punctajului, autoritatea contractantă arată că această afirmație este contrazisă de documentele existente la dosar. Astfel, prin comunicarea rezultatului procedurii nr...., au fost prezentate nu doar punctajele finale, ci și punctajele aferente fiecărui factor de evaluare și motivele care au stat la baza acordării acestora. De asemenea, anterior

formulării contestației... a solicitat, prin adresa nr....., acces la documentele procedurii, solicitare înregistrată la autoritate sub nr...., iar autoritatea a transmis inclusiv procesul-verbal de evaluare tehnică a ofertelor, respectiv documentul intitulat „Anexa 3_CN1..._07_05_2026_..._05_50_semnat”, care *conține analiza detaliată a fiecărui factor de evaluare, punctele tari și punctele slabe identificate pentru fiecare ofertă și justificarea punctajelor acordate.* Autoritatea susține că există dovada descărcării documentelor de către contestatoare la data de..., înainte de depunerea contestației, astfel că aceasta cunoștea atât conținutul comunicării rezultatului procedurii, cât și al raportului procedurii și al procesului-verbal de evaluare tehnică. În opinia autorității contractante, contestatoarea a avut acces la toate informațiile relevante și nu poate susține în mod credibil că nu cunoștea modul în care au fost acordate punctajele.

În ceea ce privește critica referitoare la neacordarea punctajului pentru factorul de evaluare privind garanția suplimentară, autoritatea contractantă apreciază că... pornește de la o premisă greșită, respectiv aceea că simpla ofertare a unei perioade suplimentare de garanție este suficientă pentru obținerea punctajului. Autoritatea arată că documentația de atribuire nu condiționa acordarea punctajului doar de declararea unei garanții extinse, ci și de fundamentarea acesteia din punct de vedere tehnic, logistic și al resurselor prevăzute în ofertă. În acest sens, factorul de evaluare „Prelungirea... - *garanție suplimentară peste limita minimă impusă de 36 luni*” prevedea *expres obligația ofertanților de a demonstra modalitatea concretă prin care pot susține garanția suplimentară ofertată, iar lipsa acestei fundamentări atrăgea acordarea punctajului 0.* Autoritatea subliniază că aceste reguli au fost publicate în SEAP anterior depunerii ofertelor, nu au fost contestate de niciun operator economic și au devenit obligatorii pentru toți participanții la procedură. În consecință, comisia de evaluare avea obligația de a aplica criteriul exact în forma publicată, fără a-l modifica și fără a elimina cerința referitoare la fundamentarea garanției suplimentare.

Autoritatea contractantă precizează că nu contestă faptul că... a ofertat o perioadă totală de garanție de... de luni, compusă din garanția minimă de 36 de luni și o garanție suplimentară de 24 de luni. Totuși, aceasta arată că în documentele ofertei au fost identificate doar angajamente generale privind remedierea defecțiunilor, asigurarea suportului tehnic, înlocuirea produselor defecte și suportarea costurilor intervențiilor. În opinia comisiei de evaluare, aceste informații demonstrează doar că ofertantul își asumă obligațiile generale aferente perioadei de garanție, însă nu explică și nu demonstrează în mod concret cum va putea susține garanția suplimentară ofertată. Autoritatea susține că documentația solicita elemente care să permită verificarea efectivă a sustenabilității garanției suplimentare din punct de vedere tehnic, logistic și al resurselor, iar asemenea elemente nu se regăsesc în oferta

contestatoarei. Din acest motiv, punctajul 0 nu a fost acordat pentru că ofertantul nu ar fi oferit garanția suplimentară, ci pentru că nu a fundamentat-o în modul solicitat de documentația de atribuire.

Autoritatea contractantă mai arată că, deși documentația de atribuire prevedea expres acordarea punctajului 0 în lipsa fundamentării, comisia de evaluare a ales să solicite clarificări pentru a elimina orice dubiu și pentru a acorda ofertantului posibilitatea de a explica modul în care cerința este îndeplinită. Astfel, prin solicitarea de clarificări nr...., comisia a indicat expres că a identificat informații privind serviciile de suport și intervenție în perioada de garanție, însă nu a identificat justificarea tehnică a garanției suplimentare. Autoritatea susține că prin această solicitare contestatoarei i s-a comunicat exact aspectul considerat insuficient fundamentat și i s-a oferit posibilitatea de a completa explicațiile. Cu toate acestea, prin răspunsul transmis... nu a prezentat elemente suplimentare care să permită verificarea modului concret de susținere a garanției suplimentare, limitându-se la a susține că simpla asumare a perioadei de garanție și informațiile generale deja existente în ofertă sunt suficiente pentru acordarea punctajului. Autoritatea apreciază că această interpretare contravine în mod direct prevederilor documentației de atribuire, care impuneau în mod expres fundamentarea garanției suplimentare.

Referitor la afirmația contestatoarei potrivit căreia oferta sa ar fi „*în mod substanțial identică*” cu oferta declarată câștigătoare, autoritatea contractantă precizează că cele două oferte se aflau în situații complet diferite din perspectiva documentelor depuse pentru susținerea factorului de evaluare privind garanția suplimentară. Autoritatea arată că ofertantul declarat câștigător a depus documente distincte și dedicate fundamentării garanției suplimentare, respectiv „*Plan de supraveghere și intervenție în perioada de garanție extinsă*” și „*Procedură internă privind activitățile de service în perioada de garanție*”. Potrivit autorității, aceste documente conțineau informații detaliate privind măsurile de monitorizare și mentenanță aplicabile pe perioada garanției extinse, procedura de raportare a defecțiunilor, timpii de răspuns și intervenție, tipurile de intervenții acoperite, disponibilitatea pieselor de schimb, personalul responsabil, modalitatea de documentare a intervențiilor, unitatea de service utilizată, condițiile de înlocuire a produselor defecte și utilizarea pieselor noi certificate sau omologate. Autoritatea subliniază că aceste documente au permis verificarea efectivă a modului în care garanția suplimentară urma să fie susținută din punct de vedere tehnic, logistic și al resurselor, spre deosebire de documentele depuse de contestatoare. În consecință, diferența de punctaj nu ar proveni din aplicarea unor reguli diferite, ci din diferențele existente între conținutul ofertelor.

Cu privire la susținerea contestatoarei potrivit căreia noțiunea de „*justificare tehnică*” nu ar fi fost suficient definită și că autoritatea nu

ar fi indicat concret ce informații lipsesc, autoritatea contractantă arată că documentația de atribuire a precizat expres că fundamentarea trebuie realizată din punct de vedere tehnic, logistic și al resurselor prevăzute în ofertă. În opinia sa, această formulare era suficient de clară pentru ca operatorii economici să înțeleagă că simpla declarare a unei perioade suplimentare de garanție nu este suficientă. Autoritatea subliniază că, suplimentar, prin solicitarea de clarificări, a indicat expres că nu a identificat justificarea garanției suplimentare și a cerut contestatoarei să explice modul în care consideră că această cerință este îndeplinită. În opinia sa... a avut o posibilitate concretă de a prezenta explicații relevante, însă nu a furnizat elementele necesare fundamentării garanției suplimentare, motiv pentru care nu poate pretinde ulterior că cerința era neclară.

În ceea ce privește criticile referitoare la încălcarea principiilor tratamentului egal și proporționalității, autoritatea contractantă susține că toți operatorii economici au fost evaluați în baza acelorași reguli și a acelorași factori de evaluare prevăzuți în documentația de atribuire. Afirmă că nu a introdus cerințe suplimentare și nu a utilizat criterii diferite de cele publicate în SEAP. În opinia sa, diferența de punctaj a rezultat exclusiv din conținutul diferit al ofertelor, întrucât contestatoarea a prezentat doar asumări generale privind garanția, în timp ce ofertantul declarat câștigător a prezentat documente dedicate care descriu în mod concret modalitatea de susținere a garanției extinse. Autoritatea consideră că nu există niciun tratament diferențiat, ci doar aplicarea acelorași reguli unor situații de fapt diferite. De asemenea, apreciază că nu poate fi reținută încălcarea principiului proporționalității, întrucât a aplicat exact consecința prevăzută de documentația de atribuire pentru lipsa fundamentării garanției suplimentare, respectiv acordarea punctajului 0.

În concluzia referitoare la prima critică, autoritatea contractantă susține că... încearcă să transforme un factor de evaluare care presupunea atât asumarea, cât și fundamentarea garanției suplimentare, într-un factor bazat exclusiv pe declararea unui număr de luni de garanție. Autoritatea consideră că o asemenea interpretare ar lipsi de efect util obligația de fundamentare impusă tuturor participanților la procedură. Totodată, subliniază că aceeași metodologie de evaluare și aceleași reguli au fost aplicate tuturor loturilor și tuturor operatorilor economici, însă contestatoarea nu critică legalitatea criteriului de evaluare sau modul său de aplicare în cadrul Lotului 9, unde a fost declarată câștigătoare, ci doar rezultatul obținut la Lotul 7, unde oferta sa nu a întrunit condițiile necesare pentru acordarea punctajului aferent garanției suplimentare.

Referitor la cea de-a doua critică, privind factorul de evaluare referitor la ambalajele provenite din material reciclat, autoritatea contractantă susține că punctajul de 8 puncte acordat în cadrul Lotului 7

este corect și conform documentației de atribuire. Autoritatea arată că simplul fapt că pentru același tip de document, în cadrul Lotului 9, a fost acordat un punctaj de 10 puncte nu poate constitui un argument pentru modificarea punctajului acordat în Lotul 7. Aceasta apreciază că punctajul acordat în Lotul 9 poate reprezenta o eroare materială de evaluare, punctajul corect fiind de 8 puncte, însă această împrejurare privește exclusiv acel lot și nu poate afecta legalitatea evaluării efectuate în Lotul 7. Autoritatea mai arată că, chiar dacă eroarea din Lotul 9 ar fi remediată, clasamentul ofertelor și rezultatul procedurii aferente acelui lot nu s-ar modifica, astfel că nu există nicio vătămare a contestatoarei și niciun impact asupra rezultatului procedurii. Din aceste motive, autoritatea consideră că și această critică este nefondată și se impune respingerea ei.

În final, autoritatea contractantă reiterează că rezultatul procedurii a fost stabilit cu respectarea principiilor transparenței, tratamentului egal, nediscriminării și proporționalității, că... confundă asumarea unei garanții suplimentare cu obligația distinctă de fundamentare a acesteia, că, prin clarificările solicitate, i s-a oferit posibilitatea de a demonstra caracterul sustenabil al garanției oferite, fără a prezenta însă elementele necesare, și că susținerile privind ambalajele reciclate nu sunt de natură să influențeze clasamentul ofertelor și nu demonstrează existența unei vătămări efective. Pentru aceste motive, solicită respingerea integrală a contestației și menținerea rezultatului procedurii astfel cum a fost stabilit de comisia de evaluare.

Prin răspunsul la punctul de vedere al autorității contractante înregistrat la CNSC cu nr..... solicită respingerea apărărilor formulate de..., susținând că autoritatea contractantă nu a justificat acordarea punctajului 0 pentru factorul de evaluare privind garanția suplimentară și a încălcat principiile transparenței, tratamentului egal și proporționalității. Contestatoarea arată că documentația de atribuire nu prevedea niciun model, conținut minim obligatoriu, procedură, plan distinct sau alte cerințe concrete privind modalitatea de fundamentare tehnică, logistică și din perspectiva resurselor a garanției suplimentare, astfel încât operatorii economici nu puteau anticipa că asumarea obligațiilor aferente garanției și descrierea modului de intervenție nu ar fi suficiente pentru obținerea punctajului.

De asemenea, susține că autoritatea contractantă se limitează la repetarea sintagmei „*fundamentare din punct de vedere tehnic, logistic și al resurselor*”, fără a defini conținutul concret al acesteia și fără a indica elementele obiective avute în vedere la evaluare. Contestatoarea apreciază că autoritatea a realizat o evaluare comparativă nepermisă, raportând oferta sa la documentele depuse de ofertantul declarat câștigător, respectiv un plan de supraveghere și o procedură internă, deși documentația nu impunea depunerea unor asemenea documente și

nu prevedea că punctajul se acordă exclusiv în funcție de existența acestora.

... învederează că a prezentat în ofertă perioada de garanție asumată, condițiile de intervenție, timpul de răspuns, obligația de înlocuire a produselor defecte, suportul tehnic, modalitatea de contact și responsabilitatea pentru remedierea deficiențelor, elemente care demonstrează capacitatea de susținere a obligațiilor asumate. Totodată, arată că propunerea tehnică cuprinde capitole distincte referitoare la „...”, „...” și „...”, care descriu resursele utilizate, mecanismele de intervenție, fluxul operațional de remediere și suportul acordat pe durata contractului, constituind o fundamentare a garanției din perspectivă tehnică, logistică și a resurselor.

În concluzie, contestatoarea consideră că punctajul 0 acordat reprezintă rezultatul unei interpretări arbitrare a documentației de atribuire și al aplicării unor criterii care nu au fost definite anterior evaluării, susținând că autoritatea contractantă nu a demonstrat existența vreunei neconformități reale a ofertei sale și nu a explicat obiectiv de ce informațiile prezentate nu ar satisface cerința de fundamentare invocată.

Consiliul constată că, pentru a îndeplini obligația stabilită la art. 61¹ alin. (1) din Legea nr. 101/2016, contestatoarea... a înaintat recipisa de consemnare a cauțiunii nr...., din data de..., în valoare de..., emisă de....

Cauțiunea constituită se va restitui, la cerere, nu mai devreme de 30 de zile de la data rămânerii definitive a hotărârii, în temeiul art. 61¹ alin. (5), (6) și (7) din Legea nr. 101/2016.

Din documentele depuse de părți și din susținerile acestora, Consiliul constată următoarele:

În calitate de autoritate contractantă... vederea atribuirii contractului având ca obiect „...”.

Conform anunțului de participare și documentației de atribuire, criteriul de atribuire este „cel mai bun raport calitate-preț”, iar valoarea estimată a contractului este de..., fără TVA.

... a depus ofertă pentru lotul nr.... „Dotări spațiu servire”, ce are ca valoare estimată..., fără TVA, procedura fiind organizată pe baza criteriului de atribuire „cel mai bun raport preț-calitate”, cu factorii de evaluare tehnici pe lângă factorul de evaluare prețul ofertei.

La data de..., autoritatea contractantă a întocmit raportul procedurii nr.... și a transmis comunicarea rezultatului procedurii, prin care oferta... a fost declarată admisibilă, dar necâștigătoare, cu un punctaj total de 68 puncte. Oferta declarată câștigătoare a fost cea depusă de....

Potrivit raportului procedurii, oferta contestatoarei a obținut „0” puncte la factorul de evaluare privind garanția produselor, 20 puncte la factorul privind durata de livrare și 8 puncte la factorul privind

utilizarea ambalajelor din materiale reciclate rezultat comunicat contestatoarei prin adresa nr.....

Împotriva raportului procedurii nr.... și a comunicării rezultatului procedurii... a formulat prezenta contestație la data de..., solicitând anularea actelor atacate, reevaluarea ofertei sale și obligarea autorității contractante la plata cheltuielilor de judecată.

Procedând la analiza criticilor din contestație referitoare la rezultatul procedurii de atribuire pe care... în consideră nelegal, Consiliul constată că prin adresa nr..... autoritatea contractantă a comunicat acestui ofertat următoarele:

„În urma evaluării documentelor de calificare, a propunerii tehnice și a propunerii financiare, comisia de evaluare a constatat că oferta depusă de este admisibilă, îndeplinind cerințele documentației de atribuire. În aplicarea criteriului de atribuire «cel mai bun raport calitate-preț», oferta a obținut un punctaj total de 68... puncte, rezultat din însumarea punctajului tehnic (28... puncte) și a punctajului financiar (40... puncte), clasându-se pe locul 3 în clasamentul final al ofertelor admisibile.

Rezultatul obținut de oferta dumneavoastră:

- *Punctaj total: 68... puncte;*
- *Loc în clasamentul final: 3;*
- *Preț ofertat:... fără TVA*

În cadrul evaluării tehnice, oferta dumneavoastră a obținut un punctaj total de 28... puncte, după cum urmează:

Pentru factorul de evaluare «Prelungirea... peste limita minimă impusă de 36 luni», ofertantul a declarat acordarea unei garanții totale de... luni, respectiv o garanție suplimentară de 24 luni peste perioada minimă solicitată.

Comisia de evaluare a analizat informațiile prezentate de ofertant referitoare la perioada de garanție suplimentară ofertată și a luat act de faptul că acesta și-a asumat acordarea unei garanții suplimentare de 24 de luni, precum și asigurarea suportului tehnic, a serviciilor de mentenanță și a disponibilității pieselor de schimb.

Totuși, documentația de atribuire nu a solicitat doar prezentarea perioadei de garanție ofertate sau asumarea acesteia prin declarații, ci a prevăzut în mod expres, în cadrul factorului de evaluare aferent garanției suplimentare, obligația ofertanților de a fundamenta perioada ofertată din punct de vedere tehnic, logistic și al resurselor prevăzute în ofertă, astfel încât autoritatea contractantă să poată verifica caracterul realist și sustenabil al termenului ofertat: «Garanția va fi fundamentată din punct de vedere tehnic, logistic și al resurselor prevăzute în ofertă, de natură să asigure satisfacerea cerințelor din caietul de sarcini. În acest sens, autoritatea contractantă își rezervă dreptul de a analiza și verifica conformitatea termenului ofertat din punctul de vedere al asigurării îndeplinirii de către operatorii economici a cerințelor solicitate prin Caietul de sarcini, cu scopul protejării acesteia împotriva ofertelor care prevăd termene nesustenabile/care nu pot fi fundamentate. Lipsa acestei fundamentări va duce la acordarea punctajului 0 (zero) la acest criteriu, fără a solicita clarificări».

În acest sens, comisia constată că informațiile prezentate descriu obligațiile pe care ofertantul declară că și le asumă pe perioada de garanție, însă nu conțin elemente concrete de fundamentare care să permită verificarea modului în care garanția suplimentară va fi efectiv susținută pe întreaga perioadă ofertată. Astfel, nu au fost prezentate informații suficiente și verificabile privind resursele tehnice și logistice dedicate, capacitatea de service disponibilă pentru perioada suplimentară, existența unor acorduri sau angajamente ale producătorilor ori furnizorilor pentru susținerea garanției extinse, modalitatea de asigurare a pieselor de schimb pe termen lung, stocuri dedicate, personal specializat alocat, infrastructura de suport sau alte elemente

obiective care să demonstreze fundamentarea tehnică și logistică a perioadei suplimentare de garanție.

Comisia de evaluare ia act de faptul că ofertantul și-a asumat contractual acordarea perioadei suplimentare de garanție și a descris serviciile pe care intenționează să le asigure pe durata acesteia. Cu toate acestea, în cadrul prezentului factor de evaluare, simpla asumare a unei obligații contractuale nu este echivalentă cu fundamentarea acesteia. În timp ce asumarea garanției reprezintă exprimarea angajamentului ofertantului privind perioada de garanție și serviciile asociate, fundamentarea presupune prezentarea unor informații, resurse și măsuri concrete care să permită verificarea capacității efective de a susține acest angajament pe întreaga durată ofertată. În lipsa unor astfel de elemente obiective, comisia nu a putut valida caracterul sustenabil și realist al perioadei suplimentare de garanție oferite în condițiile prevăzute de documentația de atribuire.

Având în vedere că documentația de atribuire a prevăzut în mod expres obligativitatea fundamentării garanției suplimentare din punct de vedere tehnic, logistic și al resurselor alocate, precum și faptul că lipsa acestei fundamentări atrage acordarea punctajului 0 pentru factorul de evaluare respectiv, comisia a concluzionat că informațiile prezentate nu permit verificarea și validarea, în condiții obiective, a caracterului sustenabil și realist al perioadei suplimentare oferite. În consecință, nu a fost acordat punctaj pentru acest criteriu de evaluare.

Pentru factorul «Durata de livrare», ofertantul a declarat un termen de livrare de 20 zile calendaristice de la data emiterii ordinului de livrare. Conform documentației de atribuire, produsul se consideră livrat după realizarea tuturor activităților aferente contractului, respectiv livrarea, instalarea, punerea în funcțiune la parametrii agreeți și acceptarea acestuia de către autoritatea contractantă. Comisia de evaluare a constatat că termenul ofertat este de 20 zile, reprezentând durata minimă punctabilă prevăzută în documentația de atribuire, pentru care se acordă punctajul maxim. Prin urmare, pentru acest factor a fost acordat punctajul de 20... puncte.

Pentru factorul «Gestiunea scoaterii din uz - ambalaj din material reciclat», ofertantul a declarat utilizarea unui ambalaj cu un conținut de 80% material reciclat, conform informațiilor prezentate în propunerea tehnică. Comisia de evaluare a analizat documentele prezentate și a constatat că procentul declarat permite îndeplinirea obiectivului privind utilizarea ambalajelor sustenabile. Având în vedere că punctajul maxim se acordă ofertei/ofertelor care prezintă cea mai mare proporție de material reciclat, iar în cadrul procedurii au fost depuse oferte cu procente superioare, punctajul a fost acordat proporțional conform algoritmului de calcul prevăzut în documentația de atribuire. Astfel, pentru acest factor a fost acordat punctajul de 8... puncte.

Prin urmare, punctajul tehnic obținut de oferta este de 28... puncte.

În urma evaluării propunerii financiare și a aplicării criteriului de atribuire «cel mai bun raport calitate-preț», oferta depusă de, cu un preț de... fără TVA, a obținut punctajul financiar maxim de 40... puncte, rezultând un punctaj total de 68... puncte.

Oferta desemnată câștigătoare pentru **Lotul 7 - Dotări spațiu servire** este cea depusă de..., **cu un punctaj** total de... puncte și un **preț ofertat** de... fără TVA.

Diferența de clasare rezultă din aplicarea factorilor de evaluare tehnici și financiari prevăzuți în documentația de atribuire, oferta desemnată câștigătoare obținând un punctaj superior. Astfel, deși oferta depusă de a fost declarată admisibilă, aceasta nu a întrunit punctajul necesar pentru a fi clasată pe primul loc și, în consecință, nu a fost desemnată câștigătoare.

Având în vedere rezultatul evaluării și clasamentul final al ofertelor admisibile, oferta depusă de pentru Lotul 7 - Dotări spațiu servire este declarată **admisibilă, dar necâștigătoare**.

Prima critică a contestatoarei se referă la acordarea unui punctaj „0” pentru factorul de evaluare Perioada de garanție ofertată pentru care

societatea sa a oferat o perioadă totală de... de luni, aceeași perioadă cu cea a ofertei câștigătoare, însă pentru oferta sa comisia de evaluare nu a acordat punctaj motivând astfel decizia „Comisia constată că nu a fost prezentată justificare tehnică, conform documentației de atribuire”.

În susținerea criticilor aduse modului de punctare a ofertei sale la factorul de evaluare *Perioada de garanție oferată*, contestatoarea arată că în propunerea tehnică la pagina 2 din *Graficul de livrare* sunt prezentate și corelate, în mod explicit, toate elementele referitoare la garanție, cu respectarea cerințelor stabilite prin caietul de sarcini, precizând totodată că documentele ofertei conțin informații privind perioada de garanție asumată, modalitatea de aplicare a acesteia, precum și angajamentul ofertantului de a asigura remedierea eventualelor neconformități în condițiile solicitate de autoritatea contractantă, astfel că nu se poate susține că oferta nu conține o descriere a modului de acordare a garanției.

Un alt aspect criticat legat de modul de acordare a punctajului pentru acest factor de evaluare vizează lipsa informațiilor în raportul procedurii de atribuire cu privire la elementele concrete considerate lipsă și ce anume a înțeles autoritatea contractantă prin sintagma „justificare tehnică” a perioadei de garanție, în condițiile în care conținutul propunerii tehnice depusă de societatea sa este, în mod substanțial, identic cu cel al ofertantului declarat câștigător, ambele oferte indicând un termen de livrare de 20 de zile și o perioadă de garanție de... de luni.

Cu privire la factorii de evaluare și algoritmul de calcul al acestora, Consiliul constată că în fișa de date a achiziției, cap. II.... - Denumire lot, 7 - Dotări spațiu servire, autoritatea contractantă a stabilit, pe lângă factorii de evaluare, *Prețul ofertei, Durata de livrare, Gestiunea scoaterii din uz - ambalaj din material reciclat* și factorul de evaluare *Prelungirea..., peste limita minimă impusă de 36 luni*.

Pentru acesta din urmă a fost stabilit următorul algoritm de calcul:

„Punctajul se acordă astfel: a) Pentru cel mai scăzut dintre prețuri se acordă punctajul maxim alocat; b) Pentru celelalte prețuri oferate punctajul $P(n)$ se calculează proporțional, astfel: $P(n) = (\text{Preț minim ofertat} / \text{Preț } n) \times \text{punctaj maxim alocat}$.

Prelungirea..., peste limită minimă impusă de 36 luni

Garanția va fi fundamentată din punct de vedere tehnic, logistic și a resurselor prevăzute în ofertă, de natură să asigure satisfacerea cerințelor din caietul de sarcini. În acest sens, autoritatea contractantă își rezervă dreptul de a analiza și verifica conformitatea termenului ofertat din punctul de vedere al asigurării îndeplinirii de către operatorii economici a cerințelor solicitate prin Caietul de sarcini, cu scopul protejării acesteia împotriva ofertelor care prevăd termene nesustenabile/care nu pot fi fundamentate - va duce la acordarea punctajului 0 (zero) la acest criteriu - fără a solicita clarificări.

30% Punctaj maxim factor: 30

Algoritm de calcul: Punctajul (PGL= max. 30 pct) se acordă astfel: a) Pentru 24 luni de garanție suplimentară oferată (fată de minimul solicitat 36 luni) se acordă 30 pct (PGL max); b) Pentru celelalte perioade de garanție oferate, punctajul se acordă direct proporțional, astfel: $PGB = (PGB(n) / PGB(max)) \times 30 \text{ pct}$ Legendă: PGBmax - Cea

mai mare perioadă de garanție suplimentară ofertantă în cadrul procedurii; PGB(n) - Perioada de garanție suplimentară aferentă bunurilor oferată de operatorul economic pentru care se calculează punctajul. Notă: *Punctajul vizează perioadă de garanție suplimentară echipamentelor livrate, iar PGL se exprimă în luni calendaristice calculate de la data întocmirii procesului - verbal de recepție punerea în funcțiune și reprezintă perioada de timp cuprinsă între data recepție la punerea în funcțiune și data de expirare a garanției Perioada de garanție acordată bunurilor conform Caiet de sarcini este de minim 36 de luni - de la punerea în funcțiune, în acest sens, se va puncta perioada de garanție suplimentară”.

Prin caietul de sarcini, pagina 15-16, este prevăzut că:

„Perioada de garanție a fiecărui produs, inclusiv a tuturor accesoriilor, subansamblelor și echipamentelor aferente, va fi de minimum 36 de luni, calculată de la data recepției finale a produselor, respectiv de la data semnării procesului-verbal de recepție fără obiecțiuni. Garanția trebuie să acopere integral și necondiționat toate costurile necesare remedierii oricăror defecte apărute în perioada de garanție, inclusiv, fără a se limita la:

- demonțarea produselor sau a componentelor defecte, **inclusiv utilizarea sau închirierea de unelte sau echipamente speciale, dacă este cazul;**

- ambalarea corespunzătoare, **inclusiv furnizarea materialelor de protecție necesare transportului;**

- transportul produselor sau componentelor defecte, **inclusiv transport internațional, dacă este cazul;**

- diagnosticarea defecțiunilor, inclusiv costurile cu personalul de specialitate;

- repararea componentelor defecte sau înlocuirea acestora cu componente noi;**

- reinstalarea produselor în configurația inițială;

- testarea și verificarea funcționării corespunzătoare;**

- repunerea în funcțiune a produselor.

Pe întreaga perioadă de garanție, contractantul este responsabil pentru menținerea produselor la parametrii de funcționare solicitați, în conformitate cu cerințele documentației de atribuire, cu respectarea principiilor durabilității și eficienței utilizării resurselor, avute în vedere în cadrul finanțării PNRR. LIVRARE, AMBAL”

Tot în caietul de sarcini, la pagina..., autoritatea contractantă a stabilit modalitatea de acordare a punctajului, astfel:

„2. Garanție suplimentară acordată bunurilor (peste perioada minimă de 36 luni)
Pondere: 30% | Punctaj maxim: 30 puncte Se va evalua exclusiv perioada de garanție suplimentară, exprimată în luni calendaristice, acordată peste perioada minimă obligatorie de 36 luni, calculată de la data semnării procesului-verbal de recepție la punerea în funcțiune. Acordarea punctajului:

- pentru o garanție suplimentară de 24 luni se acordă 30 puncte (punctaj maxim);

- pentru celelalte perioade de garanție suplimentară oferate, punctajul se acordă proporțional, conform formulei: $PGB(n) = (PGB(n) / PGB(max)) \times 30$ unde:

- $PGB(n)$ = perioada de garanție suplimentară oferată de operatorul economic evaluat;

- $PGB(max)$ = cea mai mare perioadă de garanție suplimentară oferată dintre ofertele admisibile.

Condiție esențială:

Perioada de garanție suplimentară oferată trebuie să fie fundamentată tehnic, logistic și din punctul de vedere al resurselor, în cadrul propunerii tehnice. Lipsa fundamentării conduce la acordarea punctajului 0 (zero) pentru acest

factor de evaluare, fără solicitarea de clarificări, în scopul protejării autorității contractante împotriva ofertelor nesustenabile”.

Consiliul constată că în documentul „[CN1...]declarații pentru oferta tehnică + grafic implementare contract.pdf.p7s”, din oferta tehnică, este depusă „Declarație pe proprie răspundere privind perioada de garanție, asigurarea pieselor de schimb, termenul de livrare” în conținutul căreia ofertantul declară:

„- Toate produsele au termenul de garanție de 36 luni plus 24 luni garanție suplimentară de la data semnării de ambele părți a procesului verbal de recepție cantitativă și calitativă, perioadă care acoperă conformitatea bunurilor cu specificațiile tehnice din cadrul contractului, inclusiv toate utilizările indicate”.

În același document a fost depus „Grafic de implementare a contractului” în conținutul căruia, la punctul 6, este prezentată următoarea „Descriere. Termenul de garanție pentru toate produsele este de minim 36 luni la care se adaugă 24 luni suplimentară de la data recepționării cantitative și calitative a produselor electrocasnice din acest contract.

Pentru neregulile apărute în perioada de garanție datorate calității necorespunzătoare sau a unor vicii ascunse din producție a produselor livrate, cheltuielile pentru înlocuirea acestora vor fi suportate de către furnizor, în totalitate.

Timpul de răspuns al furnizorului pentru remedierea defecțiunilor sesizate este de 24 ore de la momentul înștiințării furnizorului cu privire la defecțiunea apărută.

Pentru produsul înlocuit perioada de garanție completă decurge din momentul înlocuirii. Se va asigura suport tehnic pe toată perioada de garanție împreună cu producătorul/importatorul național. Toate comunicările se va face direct către furnizor pe:

-adresa de email..[..](#)

-mobil...”.

Consiliul constată că, în mod corect, comisia de evaluare a stabilit „0” puncte pentru lipsa unei fundamentări a termenului de garanție ofertat așa cum s-a solicitat prin caietul de sarcini, respectiv prezentarea descrierii modului în care pe perioada garanției suplimentară este asigurată prin raportare la prevederile menționate în caietul de sarcini la paginile 15-16 cât și prevederile de la pagina... a caietului de sarcini.

Așa cum a motivat și autoritatea contractantă în adresa de comunicare a rezultatului procedurii de atribuire nr...., deși a fost prezentată declarația privind garanția suplimentară acordată, cât și informațiile succinte din Graficul de implementare a contractului, document distinct de informațiile ce trebuiau prezentate cu privire la garanție, aceste documente nu permit verificarea și validarea, în condiții obiective, a caracterului sustenabil și realist al perioadei suplimentare oferite

Așadar, Consiliul constată că ofertantul a prezentat aceste informații dar care nu conțin elemente concrete de fundamentare care să permită verificarea modului în care garanția suplimentară va fi efectiv susținută pe întreaga perioadă ofertată, în condițiile în care potrivit prevederilor caietului de sarcini sus-citate, era necesară prezentarea unor informații inclusiv referitoare la resurse materiale și umane, utilizarea sau

închirierea unor unelte sau echipamente, sau modalitatea de reparare, sau, după caz, de înlocuire.

Astfel, *„Perioada de garanție suplimentară oferită trebuie să fie fundamentată tehnic, logistic și din punctul de vedere al resurselor, în cadrul propunerii tehnice”* iar lipsa acestor informații, respectiv lipsa unei fundamentări care să conțină informațiile prevăzute în caietul de sarcini, a condus, în mod corect, la aplicarea punctajului „0” în cazul ofertei contestatoarei.

Consiliul va reține ca relevante apărările autorității contractante potrivit cărora, prin solicitarea de clarificări nr...., comisia a indicat expres că a identificat informații privind serviciile de suport și intervenție în perioada de garanție, însă nu a identificat justificarea tehnică a garanției suplimentare, astfel încât autoritatea contractantă i-a comunicat care este aspectul considerat insuficient fundamentat oferindu-i astfel posibilitatea de a completa explicațiile.

În acest sens, Consiliul constată că prin adresa nr..... autoritatea contractantă a solicitat, printre altele, următoarele clarificări:

„În urma evaluării propunerii tehnice depuse în cadrul procedurii de atribuire pentru Lotul 7 - Dotări spațiu service, comisia de evaluare a constatat necesitatea clarificării următoarelor aspecte: (...)

6. Conform documentației de atribuire, acordarea punctajului pentru garanția suplimentară este condiționată de prezentarea unei justificări tehnice a duratei extinse de garanție.

Din documentele depuse rezultă prezentarea unor informații privind serviciile de suport și intervenție în perioada de garanție, însă nu a fost identificată o justificare tehnică a garanției suplimentare (ex. argumente privind durata de viață a produselor, documente de la producător, etc).

Vă rugăm să precizați modul în care considerați că este îndeplinit cerința privind justificarea tehnică a garanției suplimentare prin documentele depuse”.

Cu adresa nr....., ofertantul contestator a formulat următorul răspuns:

*„6. **Acordarea punctajului pentru garanția suplimentară:** în documentația de atribuire nu ați solicitat explicit o justificare tehnică a garanției suplimentare și anume argumente privind durata de viață a produselor din documentare de la producător.*

***... pe proprie răspundere privind perioada de garanție, asigurarea pieselor de schimb, termenul de livrare ne-am asumat** ca «Toate produsele au termenul de garanție de 36 luni plus 24 luni garanție suplimentară de la data semnării de ambele părți a procesului verbal de recepție cantitativă și calitativă, perioadă care acoperă conformitatea bunurilor cu specificațiile tehnice din cadrul contractului, inclusiv toate utilizările indicate» și considerăm această declarație este conformă cu legislația achizițiilor publice, aceste tip de declarație a fost conformă, suficientă și acceptată la alte proceduri la care s-a solicitat garanție suplimentară, iar contractul de furnizare a cuprins această perioadă de garanție suplimentară.*

Nerespectarea acestei clauze poate fi instrumentată prin garanția de bună execuție.

... de sarcini, la pagina 29 se solicită clar, fără alte completări sau documente de susținere, următoarele declarații pe propria răspundere:

C. Declarații și angajamente obligatorii

*Ofertantul va depune următoarele declarații pe propria răspundere:
Declarație privind asumarea obligațiilor furnizorilor/producătorilor de:*

- a pune la dispoziție documentația tehnică;*
- a asigura piese de schimb;*
- a prelua ambalajele de transport;*
- a gestiona echipamentele scoase din uz.*

Declarație privind capacitatea de a asigura servicii de reparații și întreținere, conform Ordinului nr....;

*Declarație privind respectarea condițiilor de sănătate și securitate în muncă;
...;*

Declarație privind acordarea unei garanții de minim 36 luni;

Declarație privind caracterul nou și neutilizat al echipamentelor.

Toate aceste declarații au fost depuse în folderul Declarații pentru Ofertă tehnică, iar solicitarea dvs nu este procedural legală atât cât timp cât au fost îndeplinite cerințele.

Apreciem că nu ați solicitat justificarea tehnică privind Declarația privind caracterul nou și neutilizat al echipamentelor.

Considerăm că am îndeplinit întocmai, conform solicitărilor din caietul de sarcini, cerința privind garanția suplimentară”.

Consiliul constată că prin răspunsul transmis... nu a făcut altceva decât să confirme faptul că nu a prezentat o astfel de fundamentare apreciind și comunicând totodată că sunt suficiente declarațiile prezentate, limitându-se și la a susține că simpla asumare a perioadei de garanție și informațiile generale deja existente în ofertă sunt suficiente pentru acordarea punctajului, fapt ce, în mod corect, a determinat comisia de evaluare la acordarea punctajului „0” puncte.

Contrar susținerilor contestatoarei, Consiliul reține că autoritatea contractantă nu avea obligația de a prevedea în documentația de atribuire „un model, conținut minim obligatoriu, procedură, plan distinct sau alte cerințe concrete privind modalitatea de fundamentare tehnică, logistică și din perspectiva resurselor a garanției suplimentare”, și că „în lipsa acestor informații operatorii economici nu puteau anticipa că asumarea obligațiilor aferente garanției și descrierea modului de intervenție ar fi suficiente pentru obținerea punctajului”, în condițiile în care pentru clarificarea înțeleșului prevederilor documentației de atribuire legiuitorul a prevăzut dreptul operatorilor economici de a solicita clarificări în conformitate cu dispozițiile art. 1... din Legea nr. 98/2016, înainte de data stabilită pentru depunerea ofertelor, drept de care contestatoarea putea beneficia. Astfel, invocarea caracterului neclar al prevederilor documentației de atribuire ulterior datei de depunere a ofertei este tardiv exprimat.

Consiliul reține în soluționare, în ceea ce privește susținerea contestatoarei potrivit căreia oferta sa ar fi „în mod substanțial identică” cu oferta declarată câștigătoare, că cele două oferte se aflau în situații complet diferite din perspectiva documentelor depuse pentru susținerea factorului de evaluare privind garanția suplimentară. Ofertantul declarat câștigător a depus documente distincte și aferente fundamentării garanției suplimentare, respectiv „Plan de supraveghere și intervenție în perioada de garanție extinsă” și „Procedură internă privind activitățile de service în

perioada de garanție”, documente care conțineau informații detaliate privind măsurile de monitorizare și mentenanță aplicabile pe perioada garanției extinse, procedura de raportare a defecțiunilor, timpii de răspuns și intervenție, tipurile de intervenții acoperite, disponibilitatea pieselor de schimb, personalul responsabil, modalitatea de documentare a intervențiilor, unitatea de service utilizată, condițiile de înlocuire a produselor defecte și utilizarea pieselor noi certificate sau omologate, astfel că, diferența de punctaj nu este rezultatul aplicării unor reguli diferite, ci din diferențele existente între conținutul ofertelor.

Pentru aceste considerente, Consiliul concluzionează că punctajul acordat factorului de evaluare *„Prelungirea..., peste limita minimă impusă de 36 luni”* a fost în mod corect apreciat ca fiind „0”, criticile dovedindu-se a fi nefondate și urmează a fi respinse ca atare.

Ca nefondată va fi respinsă și critica contestatoarei referitoare la neclaritatea sintagmei *„fundamentată tehnic”* care putea face, de asemenea, obiectul unei solicitări de clarificări în temeiul art. 1... din Legea nr. 98/2016, demers pe care contestatoarea nu l-a făcut în etapa anterioară depunerii ofertei, asumându-și astfel elaborarea unei oferte incomplete în ceea ce privește prezentarea unor informații, în speță lipsa unei fundamentări cu privire la garanția suplimentară acordată, și, pe cale de consecință, obținerea unui punctaj nesatisfăcător pentru societatea sa. Față de cele constatate anterior, Consiliul reține, de asemenea, nefondată inclusiv afirmația potrivit căreia din raportul procedurii de atribuire lipsesc informații cu privire la „...”.

Critica referitoare la lipsa informațiilor din conținutul raportului procedurii de atribuire cu privire la elementele concrete considerate lipsă va fi respinsă ca nefondată având în vedere că în documentul *„Raport comunicări lot 7.pdf”*, este menționat *„Document atașat Comunicare_Lot 7.pdf”*, respectiv adresa nr..... care respectă dispozițiile art. 215 din Legea nr. 98/2016 și conține toate informațiile necesare unei comunicări transparente, legale și complete a motivelor de depunere a ofertei contestatoarei.

Mai mult decât atât, susținerea contestatoarei potrivit căreia nu ar fi avut la dispoziție informațiile necesare pentru a înțelege modul de acordare a punctajului, este reținută ca nefondată și formulată cu rea credință în condițiile în care prin comunicarea rezultatului procedurii nr....., au fost prezentate nu doar punctajele finale, cât și punctajele aferente fiecărui factor de evaluare și motivele care au stat la baza acordării acestora.

Mai mult decât atât, Consiliul va reține relevantă și împrejurarea că anterior formulării contestației... a solicitat, prin adresa nr....., acces la documentele procedurii, solicitare înregistrată la autoritate sub nr....., căreia aceasta i-a dat curs prin transmiterea către ofertantul contestator inclusiv a procesul-verbal de evaluare tehnică a ofertelor, respectiv documentul intitulat *„Anexa 3_CN1..._07_05_2026..._05_50_semnat”*,

care conține analiza detaliată a fiecărui factor de evaluare, punctele tari și punctele slabe identificate pentru fiecare ofertă și justificarea punctajelor acordate.

În ceea ce privește a doua critică, Consiliul constată că este invocat faptul că la factorul de evaluare privind ambalajul provenit din material reciclat i-a acordat 8 puncte la acest lot, în timp ce pentru lotul 9 i-au fost acordate 10 puncte, deși este aceeași propunere tehnică, arătând că nu cunoaște argumentarea comisiei de evaluare pentru care, pentru aceeași propunere tehnică, la un lot a acordat 8 puncte și la altul 10 puncte, contestatoarea apreciind că a fost nedreptățită în cazul lotului 7.

Contrar susținerilor contestatoarei, autoritatea contractantă a comunicat acesteia prin adresa nr..... care sunt motivele concrete ale acordării doar a 8 puncte din 10 maxim în cazul factorului de evaluare „Ambalaj din material reciclat”, respectiv:

„Pentru factorul «Gestiunea scoaterii din uz - ambalaj din material reciclat», ofertantul a declarat utilizarea unui ambalaj cu un conținut de 80% material reciclat, conform informațiilor prezentate în propunerea tehnică. Comisia de evaluare a analizat documentele prezentate și a constatat că procentul declarat permite îndeplinirea obiectivului privind utilizarea ambalajelor sustenabile. **Având în vedere că punctajul maxim se acordă ofertei/ofertelor care prezintă cea mai mare proporție de material reciclat, iar în cadrul procedurii au fost depuse oferte cu procente superioare, punctajul a fost acordat proporțional conform algoritmului de calcul prevăzut în documentația de atribuire.** Astfel, pentru acest factor a fost acordat punctajul de 8... puncte”, fiindu-i puse la dispoziție de altfel inclusiv documentele elaborate de comisia de evaluare în care a regăsit toate informațiile referitoare la acordarea punctajului, așa cum s-a reținut anterior, contestatoarea fiind obligată să indice, în mod concret, în care document nu a regăsit astfel de informații.

În cazul acestui factor de evaluare, potrivit fișei de date a achiziției, cap. II.... Criterii de atribuire „Se acordă punctajul maxim de 10 puncte, ofertei/ofertelor care prezintă cea mai mare proporție de material reciclat.

10% Punctaj maxim factor: 10

Algoritm de calcul: La calcularea punctajului final al fiecărei oferte, punctajul obținut la factorul de evaluare menționat se va pondera corespunzător, prin aplicarea ponderii stabilite de 10%.

Echipamentele care dețin o etichetă ecologică relevantă de tip I și care îndeplinesc criteriile enumerate sunt punctate corespunzător. În mod alternativ, se prezintă o declarație de conformitate cu prezentul criteriu privind ambalajul produsului. Criteriul vizează numai ambalajele primare, astfel cum sunt definite în Directiva.../62/CE, modificată din Directiva 2...4/12/CE. Se urmărește utilizarea de ambalaje care sunt în deplină corelație cu conservarea și dezvoltarea mediului”.

Prin caietul de sarcini, pagina 36, autoritatea contractantă a stabilit că pentru:

„4. Ambalaj din material reciclat

Pondere: 10% | Punctaj maxim: 10 puncte

Se acordă punctaj pentru utilizarea de ambalaje primare (în sensul Directivei.../62/CE, modificată prin Directiva 2...4/12/CE) care conțin material reciclat.

•oferta/ofertelor care prezintă cea mai mare proporție de material reciclat în ambalajul primar li se acordă 10 puncte;

•punctajul se acordă proporțional celorlalte oferte, în funcție de procentul declarat și demonstrat. Demonstrarea se va face prin:

•etichetă ecologică relevantă de tip I; sau

•declarație de conformitate a producătorului privind ambalajul.

Criteriul urmărește promovarea ambalajelor cu impact redus asupra mediului, în concordanță cu principiile DNSH și PNRR”.

Prin urmare, acordarea punctajului în cazul lotului 7 pentru factorul de evaluare *Ambalaj din material reciclat* relevantă a fost influențată de ofertarea unor procente de material reciclat mai mari de către ceilalți ofertanți care au depus ofertă pentru acest lot, ofertanții și procentele de material reciclat fiind diferite în cadrul fiecărui lot în parte. Și în cazul acestor critici Consiliul reține că ofertantului îi revine obligația de a formula critici concrete și punctuale raportat la informațiile existente în dosarul achiziției, în conformitate cu dispozițiile art. 10 din Legea nr. 101/2016, cu atât mai mult cu cât înainte de formularea contestației a avut acces la documentele și informațiile din dosarul achiziției întocmit de autoritatea contractantă.

Astfel, Consiliul remarcă faptul că punctajul pentru Lotul 7 al cărui rezultat a fost contestat a fost în mod corect acordat, fiind lipsit de relevanță dacă în cazul lotului 9 punctajul acordat a fost altul.

Consiliul are în vedere, în acest sens, și susținerile autorității contractante potrivit căreia punctajul acordat în Lotul 9 poate reprezenta o eroare materială de evaluare, punctajul corect fiind de 8 puncte, împrejurare care privește exclusiv lotul 9 și care nu afectează legalitatea evaluării efectuate în Lotul 7 contestat. În condițiile în care îndreptarea erorii de la Lotul 9 ar fi realizată, clasamentul ofertelor și rezultatul procedurii aferente aceluși lot nu s-ar modifica, astfel că nu există nicio vătămare a contestatoarei și niciun impact asupra rezultatului procedurii, motiv pentru care Consiliul apreciază că o eventuală obligarea a autorității contractante la reevaluarea ofertei și remedierea punctajului acordat în cazul lotului 9 a fi un demers lipsit de efecte juridice, pe de o parte, iar pe de altă parte ar conduce la prelungirea....

Astfel că, pentru considerentele anterior expuse, în temeiul dispozițiilor art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016, Consiliul va respinge, ca nefondată, contestația formulată de..., în contradictoriu cu..., inclusiv capătul de cerere prin care solicită obligarea autorității contractante la plata cheltuielilor ocazionate de soluționarea contestației.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016.

Pentru aceste motive,

în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

În temeiul art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016, respinge, ca nefondată, contestația formulată de..., în contradictoriu cu....

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere în termen de 10 zile de la comunicare.

PR EȘEDINTE, MEMBRU, MEMBRU,

• ..

... practicaua deciziei,

• ..

... în 4 exemplare, conține 18 (optsprezece) pagini.