

CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C.N.S.C.

Str. Stavropoleos nr. 6, Sector 3, București, România, CP 030084, CIF 20329980
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642; +4 021 8900745, www.cnsc.ro

În conformitate cu prevederile art. 12 alin. (1) și ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr. ...

Data: ...

Prin contestația nr. 524/28.09.2016, înregistrată la Consiliu sub nr. 29364/28.09.2016, S.C. ... S.R.L., cu sediul în ..., a contestat documentația de atribuire emisă în cadrul procedurii de atribuire simplificată - într-o singură etapă, online, fără etapă finală de licitație electronică, a contractului de achiziție publică având ca obiect „Servicii de amenajare a spațiului expozițional de 64 mp în vederea participării Autorității Naționale pentru Turism cu stand amenajat la târgul de turism TTG Incontri ce va avea loc în perioada 13 -15 octombrie 2016 la Rimini, Italia”, cod CPV 79952000-2 (Rev.2), inițiată de ..., în calitate de autoritate contractantă, cu sediul în ... și a solicitat reevaluarea criteriilor de atribuire publicate în fișa de date a achiziției.

CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR,
asupra cauzei de față, constată următoarele:

Prin contestația nr. 524/28.09.2016, înregistrată la Consiliu sub nr. 29364/28.09.2016, formulată de S.C. ... S.R.L., în contradictoriu cu ..., în calitate de autoritate contractantă, împotriva documentației de atribuire emisă în cadrul procedurii de atribuire simplificată - într-o singură etapă, online, fără etapă finală de licitație electronică, a contractului de achiziție publică având ca obiect „Servicii de amenajare a spațiului expozițional de 64 mp în vederea participării Autorității Naționale pentru Turism cu stand amenajat la târgul de turism TTG Incontri ce va avea loc în perioada 13 -15 octombrie 2016 la Rimini, Italia”, cod CPV 79952000-2 (Rev.2), s-a solicitat reevaluarea criteriilor de atribuire publicate în fișa de date a achiziției.

În susținerea contestației sale, contestatoarea S.C. ... S.R.L. arată că autoritatea contractantă a stabilit în fișa de date a achiziției, criteriul

de atribuire ca fiind „cel mai bun raport calitate-preț”, componenta financiară având o pondere de 30%, componenta tehnică, o pondere de 70%, cel mai mare punctaj acordat fiind pentru „Originalitatea conceptului creativ al ofertei (inclusiv luminozitatea, vizibilitatea, amplasarea imaginilor folosite în decorul standului, funcționalitatea”, respectiv 35 puncte. În acest sens, contestatoarea consideră criteriile ca fiind subiective și dificil de cuantificat într-un punctaj.

În dovedirea contestației sale, S.C. ... S.R.L. nu a depus la dosarul cauzei vreun înscris.

Prin adresa nr. 29514/2095 C5/29.09.2016, transmisă, spre știință, și autorității contractante, ..., în aceeași zi, Consiliul, în temeiul art. 11 alin. (2) și art. 20 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, i-a solicitat contestatoarei să comunice, în termen de cel mult două zile, dovada notificării prealabile a autorității contractante și copia răspunsului acesteia, dacă există, cu menționarea datei primirii lui, având în vedere dispozițiile art. 6 alin. (1) și (10) din aceeași lege sus-menționată.

S.C. ... S.R.L. a răspuns la solicitarea Consiliului, prin adresa nr. 527/29.09.2016, transmisă prin mijloace electronice (e-mail), înregistrată la Consiliu sub nr. 29764/30.09.2016, prin care a informat că a depus notificarea prealabilă la autoritatea contractantă, în data de 28.09.2016.

Prin adresa nr. 29842/2095 C5/03.10.2016, Consiliul a înștiințat autoritatea contractantă ... că S.C. ... S.R.L. a depus contestație, solicitându-i precizarea faptului dacă a primit, din partea contestatoarei, atât o notificare prealabilă în conformitate cu dispozițiile art. 6 și urm. din Legea nr. 101/2016, cât și contestația, în conformitate cu art. 16 alin. (1) din aceeași lege, iar în cazul unui răspuns afirmativ, să precizeze data primirii acestor documente.

Autoritatea contractantă ... a răspuns la solicitarea Consiliului, prin adresa nr. 2809/03.10.2016, transmisă prin mijloace electronice (e-mail), înregistrată la Consiliu sub nr. 29953/04.10.2016, prin care a învederat faptul că nu a primit din partea contestatoarei S.C. ... S.R.L. o notificare prealabilă, conform dispozițiilor art. 6 și urm. din Legea nr. 101/2016, ci doar contestația nr. 524/28.09.2016 adresată CNSC și spre știință, autorității contractante.

Prin adresele nr. 30003/2095 C5/04.10.2016 și nr. 30004/2095 C5/04.10.2016, Consiliul a solicitat părților transmiterea susținerilor referitoare la excepția, invocată din oficiu, privind inadmisibilitatea contestației, având în vedere faptul că, așa cum rezultă din documentele aflate la dosarul cauzei, nu s-a făcut dovada parcurgerii procedurii de notificare prealabilă, transmițându-se autorității contractante doar contestația în conformitate cu prevederile art. 16 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, nu și notificarea prealabilă stipulată de art. 6 și următoarele din actul normativ anterior menționat.

Autoritatea contractantă ... a răspuns la solicitarea Consiliului, prin adresa nr. 2835/05.10.2016, înregistrată la Consiliu sub nr. 30160/05.10.2016, prin care a invocat dispozițiile art. 6 alin. (1) lit. b) și

alin. (3) din Legea nr. 101/2016, reiterând că autoarea contestației nu a făcut dovada parcurgerii procedurii de notificare prealabilă.

Contestatoarea S.C. ... S.R.L. nu a răspuns la solicitarea Consiliului nr. 30004/2095 C5/04.10.2016, deși a confirmat primirea acestei corespondențe, fiind înregistrată la Consiliu sub nr. 30230/ 06.10.2016.

Din documentele depuse de părți și din susținerile acestora, Consiliul constată următoarele:

..., în calitate de autoritate contractantă, a organizat procedura de atribuire simplificată - într-o singură etapă, online, fără etapă finală de licitație electronică, a contractului de achiziție publică având ca obiect „Servicii de amenajare a spațiului expozițional de 64 mp în vederea participării Autorității Naționale pentru Turism cu stand amenajat la târgul de turism TTG Incontri ce va avea loc în perioada 13 -15 octombrie 2016 la Rimini, Italia”, cod CPV 79952000-2 (Rev.2), prin publicarea în SEAP a anunțului de participare simplificat nr. .../22.09.2016, stabilind data limită de depunere a ofertelor la 04.10.2016, criteriul de atribuire „cel mai bun raport calitate-preț” și valoarea estimată totală de 142.080 lei, fără TVA.

În vederea soluționării contestației formulată de S.C. ... S.R.L., în temeiul art. 6 din Legea nr. 101/2016, în vigoare începând cu 26.05.2016, Consiliul, prin adresa nr. 29514/2095 C5/29.09.2016, a solicitat contestatoarei să transmită la dosarul cauzei, în termen de cel mult două zile, dovada notificării prealabile a autorității contractante și copia răspunsului acesteia, dacă există, cu menționarea datei primirii lui, având în vedere dispozițiile art. 6 alin. (1) și (10) din aceeași lege sus-menționată.

Prin adresa nr. 527/29.09.2016, înregistrată la Consiliu sub nr. 29764/30.09.2016, contestatoarea a comunicat Consiliului că a depus notificarea prealabilă la autoritatea contractantă, în data de 28.09.2016, anexând în acest sens o copie a contestației sale nr. 524/28.09.2016, adresată CNSC și spre știință, autorității contractante.

Astfel, în speță, sunt incidente următoarele prevederi legale, de imediată aplicare, din Legea nr. 101/2016:

- art. 6 alin. (1), potrivit căruia:

„(1) Sub sancțiunea respingerii contestației ca inadmisibilă, care poate fi invocată și din oficiu, înainte de a se adresa Consiliului sau instanței de judecată competente, persoana care se consideră vătămată are obligația să notifice autoritatea contractantă cu privire la solicitarea de remediere, în tot sau în parte, a pretensei încălcări a legislației privind achizițiile publice sau concesiunile, în termen de:

a) (...);

b) 5 zile, începând cu ziua următoare luării la cunoștință despre actul autorității contractante considerat nelegal, în cazul în care valoarea estimată a procedurii de achiziție publică sau de concesiune este mai mică decât pragurile valorice în raport cu care este obligatorie transmiterea spre publicare către Jurnalul Oficial al Uniunii Europene a anunțurilor de participare, potrivit legislației privind achizițiile publice,

legislației privind achizițiile sectoriale sau legislației privind concesiunile de lucrări și concesiunile de servicii”.

- art. 6 alin. (10), care dispune că:

„(10) Sesizarea Consiliului sau a instanței, după caz, se poate face numai după îndeplinirea procedurii de notificare prealabilă”.

- art. 8, conform căruia:

(1) Persoana care se consideră vătămată de răspunsul primit la notificarea prealabilă sau care nu a primit niciun răspuns în termenul prevăzut la art. 6 alin. (4), precum și oricare persoană care se consideră vătămată de măsurile de remediere adoptate de autoritatea contractantă poate sesiza Consiliul în vederea anulării actului autorității contractante, obligării acesteia la emiterea unui act sau la adoptarea de măsuri de remediere, precum și pentru recunoașterea dreptului pretins sau a interesului legitim, în termen de:

a) (...);

b) 5 zile, în cazul în care valoarea estimată a procedurii de achiziție publică, achiziție sectorială sau de concesiune este mai mică decât pragurile valorice în raport cu care este obligatorie transmiterea spre publicare către Jurnalul Oficial al Uniunii Europene a anunțurilor de participare, potrivit legislației privind achizițiile publice, legislației privind achizițiile sectoriale sau legislației privind concesiunile de lucrări și concesiunile de servicii, după caz.

(2) Termenul de contestare prevăzut la alin. (1) se calculează după cum urmează:

a) începând cu ziua următoare luării la cunoștință a răspunsului autorității contractante în sensul că nu urmează să revoce actele emise sau să adopte măsuri de remediere;

b) începând cu ziua următoare împlinirii termenului prevăzut la art. 6 alin. (4), când autoritatea contractantă nu a transmis un răspuns;

c) începând cu ziua următoare împlinirii termenului prevăzut la art. 6 alin. (5), când autoritatea contractantă a transmis un răspuns în sensul că urmează să adopte măsuri de remediere”.

- art. 11 alin. (2) și (3), care dispune:

„(2) Contestatorul atașează la contestație dovada notificării prealabile a autorității contractante și copia răspunsului autorității contractante, dacă există, dovada înaintării contestației către autoritatea contractantă, copia actului atacat, după caz, precum și mijloacele de probă de care dispune.

(3) Contestația formulată pe cale administrativ-jurisdicțională nu se taxează”.

În ceea ce privește susținerea contestatoarei, din cuprinsul adresei nr. 527/29.09.2016, referitoare la faptul că a înștiințat în data de 28.09.2016 autoritatea contractantă cu notificarea prealabilă, Consiliul apreciază că documentul în discuție nu poate constitui o notificare prealabilă în sensul dispozițiilor art. 6 alin. (1) lit. b) din Legea nr. 101/2016, întrucât legea anterior menționată stipulează, pe de o parte, obligația contestatoarei de a transmite autorității contractante o

notificare, conform dispozițiilor art. 6 alin. (1) lit. b), în termen de „5 zile, începând cu ziua următoare luării la cunoștință despre actul autorității contractante considerat nelegal, în cazul în care valoarea estimată a procedurii de achiziție publică sau de concesiune este mai mică decât pragurile valorice în raport cu care este obligatorie transmiterea spre publicare către Jurnalul Oficial al Uniunii Europene a anunțurilor de participare, potrivit legislației privind achizițiile publice, legislației privind achizițiile sectoriale sau legislației privind concesiunile de lucrări și concesiunile de servicii”, iar pe de altă parte, obligația acesteia de a transmite autorității contractante o contestație, în cadrul termenului legal de contestare, stipulat de art. 8 alin. (1) lit. b) din Legea nr. 101/2016.

În aceste condiții se constată că autoarea contestației are o obligația dublă, aceea de a înainta autorității contractante două documente (întâi o notificare și ulterior o contestație).

Din probatoriul administrat în cauză de către contestatoare, rezultă în mod clar faptul că aceasta a înaintat autorității contractante adresa nr. 524/28.09.2016, reprezentând contestația depusă la Consiliu și nu o notificare în sensul dispozițiilor art. 6 alin. (1) lit. b) din Legea nr. 101/2016. Astfel, se constată că în speță, contestatoarea confundă termenul de „contestație” cu cel de „notificare prealabilă”, legislația în vigoare stipulând două termene diferite.

Așa cum rezultă din conținutul art. 6 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, sesizarea Consiliului se poate face numai după îndeplinirea procedurii de notificare prealabilă, sintagma „se poate face numai după”, utilizată de legiuitor, demonstrând caracterul imperativ al normei care reglementează această procedură prealabilă. Parcurgerea procedurii prealabile este o etapă obligatorie, efectuarea acesteia fiind o condiție de admisibilitate a contestației.

Din documentele depuse de contestatoare și din susținerile acesteia prezentate în cadrul contestației, rezultă că autoarea contestației nu a făcut dovada parcurgerii procedurii de notificare prealabilă, prevăzută de Legea nr. 101/2016, înainte de a formula contestație împotriva documentației de atribuire publicată în SEAP la data de 22.09.2016.

Prin adoptarea acestei atitudini, respectiv neîndeplinirea acestei obligații procedurale, contestatoarea și-a asumat riscul aplicării sancțiunii prevăzută de legiuitor într-o asemenea situație, respectiv respingerea contestației ca inadmisibilă [art. 6 alin. (1) din Legea nr. 101/2016].

Față de circumstanțele speței, Consiliul apreciază că în cauză este incident și adagi-ul „nemo censetur ignorare legem”, nimeni nu poate invoca necunoașterea legii.

Întrucât, excepția lipsei procedurii de notificare prealabilă este o excepție de fond (aceasta vizând o cerință pentru declanșarea procedurii de soluționare a contestației), peremptorie (tinzând la stingerea procesului) și absolută (privind norme imperative de ordine publică), Consiliul nu va proceda la analiza pe fond a criticilor formulate de contestatoare.

În consecință, luând în considerare cele mai sus menționate, în temeiul art. 26 alin. (1) și (6) din Legea nr. 101/2016, Consiliul va respinge ca inadmisibilă contestația formulată de S.C. ... S.R.L.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016.

Pentru aceste motive,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

Admite excepția invocată din oficiu, privind inadmisibilitatea contestației și respinge, ca inadmisibilă, contestația formulată de către S.C. ... S.R.L. în contradictoriu cu ..., în calitate de autoritate contractantă.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere în termen de 10 zile de la comunicare.

PREȘEDINTE COMPLET

...

MEMBRU COMPLET

...

MEMBRU COMPLET

Redactat în 4 exemplare originale, conține 6 pagini.