



CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C. N. S. C.

Str. Stavropoleos nr.6, Sectorul 3, București, România, CP 030084, CIF 20329980
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642 Fax. +4 021 8900745 www.cnsc.ro

În conformitate cu prevederile art. 12 alin. (1) și ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr. ...

Data:...

Prin contestația înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. ..., depusă de SA, în calitate de lider al asocierii SA - ..., cu sediul social în ..., Județul, având Cod Unic de Înregistrare și număr de înregistrare la Oficiul Registrului Comerțului, reprezentată legal prin ... și convențional prin ..., cu sediul în, privind procedura simplificată, online, pentru atribuirea contractului de achiziție publică de lucrări având ca obiect "... cod CPV 45233140-2, organizată de SA, cu sediul în municipiul, ..., în calitate de autoritate contractantă, contestatorul a solicitat:

- anularea adresei nr. 23654 din 18.09.2020 - anexa nr. 1, precum și a tuturor actelor care au stat la baza emiterii acesteia;
- anularea raportului procedurii de atribuire nr. 5854L/18.09.2020
- anexa nr. 2, în partea care privește stabilirea ofertantului desemnat câștigător;
- anularea deciziei autorității contractante prin care oferta depusă de asocieria ... SRL (în continuare Asocieria ...) a fost declarată admisibilă și câștigătoare;
- obligarea autorității contractante la reluarea procedurii de atribuire prin respingerea ofertei asocierii

CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR,
asupra cauzei de față, constată următoarele:

Consiliul a fost legal sesizat și este competent, potrivit dispozițiilor art. 12 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, să soluționeze contestația de față, prin care SA reclamă rezultatul procedurii de atribuire menționată în

partea introductivă, apreciindu-l nelegal, din considerentele expuse, pe larg, în cele ce urmează.

I. Scurte aspecte privind derularea procedurii

Contestatorul arată că, în cadrul procedurii în cauză, a participat în calitate de lider al asocierii, iar ulterior depunerii ofertelor și după evaluarea acestora, autoritatea contractantă i-a transmis adresa de comunicare a rezultatului procedurii nr. 17.320 din 21.07.2020 - anexa nr. 3, prin care a fost informat că oferta asocierii sale a fost declarată admisibilă, iar după aplicarea criteriului de atribuire s-a clasat pe locul al doilea. Prin aceeași adresă, contestatorul menționează că i-a fost comunicat că oferta declarată câștigătoare este cea depusă de asocierea

Ulterior comunicării rezultatului procedurii, contestatorul arată că prin adresa nr. FN/23.07.2020 a solicitat accesul la dosarul achiziției, acces care i-a fost permis în data de 24.07.2020, ocazie cu care a identificat mai multe aspecte care evidențiază că evaluarea ofertei desemnate câștigătoare s-a realizat cu încălcarea legislației în materia achizițiilor publice, dar și cu eludarea caracterului obligatoriu al documentației de atribuire, sens în care a formulat contestație administrativă, cale de atac soluționată favorabil prin decizia CNSC nr. ... din 24.08.2020 - anexa nr. 4.

II. Considerentele Consiliului pentru admiterea contestației

Contestatorul arată că prin decizia nr. ... din 24.08.2020 CNSC a dispus următoarele:

„În temeiul prevederilor art. 26 alin. (2) lit. a) și b) din Legea nr. 101/2016, admite în parte contestația formulată de SA în contradictoriu cu SA.

Dispune anularea raportului procedurii nr. 4570L/21.07.2020, în partea care privește evaluarea ofertei asocierii ... SRL, precum și a tuturor comunicărilor subsecvente acestuia.

În temeiul prevederilor art. 26 alin. (5) din Legea nr. 101/2016, dispune continuarea procedurii, după îndeplinirea dispozițiilor de mai sus, prin solicitarea de clarificări adresată ofertantului asociere ...SRL, potrivit celor cuprinse în motivare, în termen de 10 zile lucrătoare de la comunicarea prezentei decizii”.

Pentru a se pronunța în sensul admiterii contestației, Consiliul a reținut în esență, următoarele:

„Referitor la critici le contestatorului, privind:

a. *execuția lucrărilor pe Tronsonul 4, în care ofertantul câștigător a ofertat numai cantitatea de 2620 mp îmbrăcăminte din mixturi asfaltice, față de 3025 mp;*

b. *execuția lucrărilor pe tronsonul 4, în care ofertantul câștigător a ofertat numai cantitatea de 336 mp de geotextil, față de 800 mp;*

c. *execuția lucrărilor pe Tronsoanele 1 și 3, în care ofertantul câștigător nu a inclus costurile pentru execuția acostamentului consolidat din beton ciment C30/37 cu grosimea de 22 cm;*

d. *costurile necesare pentru execuția fundației adâncite de parapet și anume pentru confecționarea armaturilor din oțel beton cantitatea de 3276 kg față de 5656 kg;*

e. nu au fost incluse în oferta costurile pentru operațiunea de împrăștiere a pământului rezultat din săpătură mecanizată (cantitatea de $3294 + 4070 = 7364$ mc).

Autoritatea contractanta susține că în DALI nu sunt specificate aceste cantități, diferența apărând din calculele proprii efectuate de contestator în urma studierii dosarului achiziției, iar cantitățile exacte vor fi stabilite în Proiectul tehnic odată cu efectuarea antemăsurărilor, pe baza măsurărilor reale executate la fața locului. Aceste susțineri nu pot fi acceptate în condițiile în care caietul de sarcini, DALI sau fișierul cantități fără valori conțin datele necesare pe baza cărora oricare dintre ofertanți trebuie să-și redacteze oferta financiară astfel încât acestea să poată fi comparate în mod echitabil. Consiliul constată că SA a prezentat calculele corect iar toți ofertanții trebuiau să calculeze costuri potrivit cifrelor, fie și estimative, cuprinse în documentație".

III. Motivele pentru care solicită admiterea contestației

➤ Rezultatul procedurii a fost stabilit cu încălcarea limitelor reevaluării stabile de Consiliu

Contestatorul precizează că în considerarea celor reținute definitiv prin decizia CNSC citată anterior, obligatorie pentru autoritatea contractantă, în raport de prevederile art. 26 alin. 10¹ din Legea nr. 101/2016, aceasta avea obligația de a proceda la reevaluarea ofertei asocierii ... prin solicitarea de clarificări suplimentare în ceea ce privește următoarele critici aduse prin contestația anterioară:

- ofertarea unei cantități inferioare de îmbrăcăminte de mixturi asfaltice pe Tronsonul 4, respectiv cantitatea de 2620 mp față de 3025 mp;
- ofertarea unei cantități inferioare de geotextil pe Tronsonul 4, respectiv 336 mp de geotextil, față de 800 mp;
- neofertarea costurilor pentru execuția acostamentului consolidat din beton ciment C30/37 cu grosimea de 22 cm pe Tronsoanele 1 și 3;
- ofertarea unei cantități inferioare de oțel beton pentru confecționarea armăturilor pentru execuția fundației adâncite de parapet, respectiv cantitatea de 3276 kg față de 5656 kg;
- neofertarea costurilor pentru operațiunea de împrăștiere a pământului rezultat din săpătură mecanizată.

O astfel de obligație nu a fost îndeplinită în mod corespunzător de către autoritatea contractantă, în condițiile în care, pentru unele dintre neconformitățile de mai sus, comisia de evaluare nu a solicitat clarificări, iar pentru altele clarificările au fost emise fără a ține cont de considerentele Consiliului.

Concret, contestatorul arată că limitele de reevaluare nu au fost respectate dat fiind că:

- autoritatea contractanta nu a solicitat clarificări referitoare la costurile pentru execuția acostamentului consolidat din beton ciment C30/37 cu grosimea de 22 cm pe Tronsoanele 1 și 3; așa cum va arăta la secțiunea dedicată neconformității ofertei asocierii ..., această eroare are un impact semnificativ asupra prețului inclus în propunerea financiară;
- deși comisia de evaluare a solicitat asocierii ... să clarifice ofertarea a 336 mp de start geotextil cu funcție antifisură, față de 800 mp cât era prevăzut în documentația de atribuire (potrivit informațiilor din

documentația de atribuire (DAU fila 31, Expertiza tehnica fila 7 și Fișierul "cantități fără valori Putna"), pe tronsonul 4 se va executa o caseta cu suprafața de 800 mp (80 mc : 0,10 m grosimea stratului de macadam), pe care se va așterne geotextil cu rol antifisură), cu nerespectarea deciziei CNSC (*"Consiliul nu a identificat nicio justificare solidă a faptului că la execuția lucrărilor pe Tronsonul 4, ofertantul câștigător, pentru stratul de geotextile antifisura a inclus în devizul „ÎMBRĂCĂMINTE ASFALTICA” costul pentru numai 280 mp, deși a înțeles să ofere corect cantitatea de macadam pe suprafața de 800 mp (articolul DA13B1 - poziția 1.1 din devizul „STRAT DE MACADAM”-fila 16 din Propunerea financiară)"*).

Suplimentar faptului că reevaluarea ofertei desemnate câștigătoare s-a realizat cu depășirea limitelor stabilite prin decizia CNSC, contestatorul precizează că, în mod eronat, comisia de evaluare a ținut cont de răspunsul la solicitarea de clarificări, în condițiile în care neconformitățile din propunerea financiară, pe lângă faptul că nu pot fi încadrate în categoria abaterilor tehnice minore, nu au fost justificate în mod corespunzător de Asocieria ..., aspecte pe care le va dezvolta în continuare punctual.

➤ Oferta Asocierii ... este neconformă

Preliminar, contestatorul solicită Consiliului să aibă în vedere că documentația de atribuire, alcătuită din fișa de date, caietul de sarcini, formularele necesare, modelul contractului de furnizare și răspunsurile la solicitările de clarificări nu a fost contestată de niciun operator economic, drept pentru care toate prevederile ei și-au consolidat forța obligatorie, atât pentru operatorii economici participanți la procedura de atribuire, cât și pentru autoritatea contractantă, acestea fiind în sensul prevederilor art. 75 din Legea nr. 98/2016, coroborate cu cele ale art. 123 din anexa la HG nr. 395/20163.

Prin necontestarea în termenul legal, acestea au devenit obligatorii, atât pentru ofertanți, cât și pentru comisia de evaluare, în exercitarea atribuțiilor sale exclusive, prevăzute la art. 127 alin. (1) din anexa la HG nr. 395/2016.

Într-o astfel de situație, pentru a face dovada admisibilității ofertei lor, fiecare dintre participanții la procedura de atribuire avea obligația de a face dovada îndeplinirii cerințelor minime ale caietului de sarcini, iar pentru aceasta propunerea tehnică trebuia întocmită în așa fel încât din conținutul acesteia să rezulte respectarea întocmai a cerințelor solicitate de autoritate prin documentație.

Cu privire la acest aspect, contestatorul arată că prin decizia nr. ... din 06.06.2014, CNSC a reținut următoarele: *„De asemenea, Consiliul reține că analiza ofertei se realizează exclusiv la conținutul documentației de atribuire, fără posibilitatea de a reinterpreta prevederi ale acesteia și analizarea ofertei în consecință”,* fiind astfel evident că autoritatea contractantă nu putea declara admisibilă o ofertă care nu respectă cerințele minime ale documentației de atribuire.

De asemenea, contestatorul arată că prin decizia nr. ... din 04.07.2018 Consiliul a reținut următoarele aspecte referitoare la caracterul obligatoriu al documentației: *„În soluționare, Consiliul va reține că cerințele din fișa de date a achiziției și clarificările ulterioare cu privire la*

modul de elaborare a propunerii financiare sunt obligatoriu, și nu formale; înscrisurile elaborate de autoritatea contractantă nefiind contestate de către niciun operator economic interesat. Prin necontestarea în termen legal, acestea au devenit obligatorii atât pentru ofertanți, cât și pentru comisia de evaluare; în exercitarea atribuțiilor sale exclusive, prevăzute la art. 127 alin. (1) din HG nr. 395/2016”.

Totodată, așa cum a arătat anterior, contestatorul precizează că trebuie avut în vedere că, potrivit CJUE, principiul tratamentului egal, care reprezintă esența normelor Uniunii privind procedurile de atribuire a contractelor de achiziții publice (a se vedea printre altele Hotărârea din 22 iunie 1993, Comisia/Danemarca, C-243/89, EU:C: 1993:257, punctul 33, Hotărârea din 25 aprilie 1996, Comisia/Belgia, C-87/94, EU:C:1996:161, punctul 51, și Hotărârea din 18 octombrie 2001, SIAC Construction, C-19/00, EU:C:2001:553, punctul 33), presupune ca ofertanții să se afle pe o poziție de egalitate atât în momentul în care își pregătesc ofertele, cât și în momentul în care acestea sunt evaluate de către autoritatea contractantă (a se vedea Hotărârea din 16 decembrie 2008, Michaniki, C-213/07, EU: C:2008:731, punctul 45, precum și Hotărârea din 24 mai 2016, Mojgaard și Züblin, C-396/14, EU:C:2016:347, punctul 37).

În considerarea mențiunilor preliminare evidențiate anterior, văzând dosarul achiziției, în continuare contestatorul arată motivele de fapt și de drept pentru care oferta asocierii ... este neconformă.

Astfel, contestatorul arată că în conformitate cu prevederile art. 137 alin. (1) lit. c) și g) din anexa la HG nr. 395/2016:

„În condițiile art. 215 alin. (5) din Lege, oferta este considerată neconformă în următoarele situații: (...)

c) conține în cadrul propunerii financiare prețuri care nu sunt rezultatul liberei concurențe și care nu pot fi justificate;

g) în urma verificărilor prevăzute la art. 210 din Lege se constată că propunerea financiară are un preț sau conține costuri neobișnuit de scăzute în raport cu lucrările, produsele sau serviciile, astfel încât nu se poate asigura îndeplinirea contractului la parametrii cantitativi și calitativi solicitați prin caietul de sarcini”.

În același sens, contestatorul arată că în conformitate cu prevederile art. 134 alin. (5) din anexa la HG nr. 395/2016:

„În cazul în care comisia de evaluare solicită unui candidat/ofertant clarificări și, după caz, completări ale documentelor prezentate de acesta în cadrul ofertei sau solicitării de participare, potrivit dispozițiilor art. 209 din Lege, iar candidatul/ofertantul nu transmite în termenul precizat de comisia de evaluare clarificările/completările solicitate sau clarificările/completările transmise nu sunt concludente, oferta sa va fi considerată inacceptabilă”.

Raportat la prevederile legal anterior menționate și având în vedere înscrisurile de la dosarul achiziției privitoare la oferta asocierii ..., contestatorul solicită Consiliului să rețină că aceasta include prețuri care nu pot fi justificate, dar și costuri și prețuri neobișnuit de scăzute în raport cu lucrările care urmează a fi atribuite, aceasta deoarece:

- Nu au fost incluse în ofertă costurile pentru execuția acostamentului consolidat din beton de ciment C 30/37 cu grosimea de 22

cm pe tronsoanele 1 și 3, conform cerinței din planșa T1 - Profil transversal tip - Se aplică pe Tronson 1 și Tronson 3, iar nici comisia de evaluare nu a clarificat această omisiune.

Astfel, Conform detaliilor de execuție din planșa TI - "Profil transversal tip - Se aplică pe Tronson 1 și Tronson 3" - fila 33 din fișierul "piese desenate Putna", pe aceste două tronsoane acostamentul dreapta se consolidează cu pereu din beton de ciment C 30/37 cu grosimea de 22 cm executat pe un strat de nisip de 5 cm, suprafața de amenajat cu această soluție fiind de 360 mp pe tronsonul 1 (480 m x 0,75 m) și de 443,25 mp pe tronsonul 3 (591 m x 0,75 m), în total 803,25 mp. Asocierea declarată câștigătoare nu a inclus în ofertă costuri pentru acostamentul consolidat, valoarea neinclusă în ofertă a acestor costuri fiind de 101.603,1 lei (803,25 mp x 126,49 lei/mp - valoarea a fost estimată luând în calcul prețurile unitare oferite de Asocierea ... în devizul Șanțuri pereate, pentru pereul cu grosimea de 10 cm (pozițiile 1.4, 1.4.L și 1.5) la care s-a aplicat un coeficient de corecție de 2,2, având în vedere că grosimea acostamentului consolidat este de 2,2 ori mai mare decât cea a pereului de șanț). În oferta depusă de asocierea ... nu se regăsește niciun articol de deviz pentru pereu cu grosimea de 22 cm, conform cerinței din planșa T1, ci doar pentru pereu cu grosimea de 10 cm, corespunzător șanțului cu pereu din beton.

- Nu au fost incluse în ofertă toate costurile pentru execuția lucrărilor pe tronsonul 4, respectiv ofertantul desemnat câștigător a oferit numai 336 mp de geotextil cu funcție antifisură, față de 800 mp cât era cerința din DALI (suprafața casetei de executat pe care trebuia așternut și geotextilul, conform expertizei); mai mult, cu nerespectarea limitelor reevaluării stabilite de CNSC, în mod eronat autoritatea contractantă a considerat concludent răspunsul ofertantului la solicitarea de clarificări.

În susținerea argumentelor sale, contestatorul învederează că, potrivit informațiilor din documentația de atribuire (DALI fila 31, Expertiza tehnică fila 7 și Fișierul "cantități fără valori putna"), pe tronsonul 4 se va executa o casetă cu suprafața de 800 mp (80 mc : 0,10 m grosimea stratului de macadam), pe care se va așterne geotextil cu rol antifisură. Asocierea declarată câștigătoare a inclus în ofertă costuri pentru o suprafață de numai 336 mp geotextil, valoarea neinclusă în ofertă pentru diferența de 464 mp geotextil antifisură fiind de 3.431,25 lei (valoarea este estimată luând în considerare prețul din devizul îmbrăcăminte asfaltică pentru materialul Geosintetic antifisură - poz. 1.7.L, la care a adăugat cotele de cheltuieli indirecte și profit (5,00 x 1,03 x 1,03).

Astfel, în ceea ce privește cantitatea de geotextil, contestatorul menționează că din expertiza tehnică rezultă că întreaga casetă cu suprafața de 800 mp are structura rutieră compusă din:

- 30 cm strat de fundație din balast
- 10 cm strat de macadam
- 6 cm strat de baza BAD22.4
- Geotextil antifisura
- 6 cm strat de legătură BAD22,4
- 4 cm strat de uzura din BA16.

De altfel, contestatorul arată că inclusiv prin decizia CNSC s-au reținut definitiv argumentele societății sale privitoare la omisiunea ofertării

unei cantități pentru întreaga suprafață de 800 mp, concluzionând organul administrativ-jurisdicțional că „(...) nu a identificat nicio justificare solidă a faptului că la execuția lucrărilor pe Tronsonul 4, ofertantul câștigător; pentru stratul de geotextil antifisură a inclus în devizul ÎMBRĂCĂMINTE ASFALTICĂ costul pentru numai 280 mp, deși a înțeles să oferteze corect cantitatea de macadam pe suprafața de 800 mp (articolul DA13B1 - poziția 1.1 din devizul STRAT DE MACADAM -fila 16 din Propunerea financiară)”.

Cu toate că autoritatea contractantă trebuia să ceară clarificări privitoare la neofertarea unei cantități de 464 mp geotextil antifisură, așa cum a fost obligată prin decizia CNSC, contestatorul precizează că, în mod eronat, comisia de evaluare a luat în considerare răspunsul asocierii ... potrivit căruia geotextilul ar fi necesar doar pe rostul format de caseta cu structura rutieră veche. Aceasta deoarece, în cuprinsul documentației de atribuire nu există nicio mențiune că geotextilul s-ar așterne numai pe o parte din suprafața casetei, cum în mod eronat susține asocieria Geotextilul, din punct de vedere tehnic, are rolul de a împiedica transmiterea fisurilor din straturile de fundație către straturile superioare ale structurii rutiere, ceea ce face să fie necesar pe toată suprafața casetei, nu doar pe rostul format de caseta cu structura rutieră veche.

- Nu au fost incluse în ofertă toate costurile pentru execuția lucrărilor pe Tronsonul 4, respectiv Asocieria ...a oferat numai 2620 mp îmbrăcăminte din mixturi asfaltice, față de 3025 mp cât era cerința din DALI (lungime drum = 550 m, lățime drum = 5,50 m)

Astfel, conform informațiilor din documentația de atribuire (Caiet sarcini - filele 7-9, DALI fila 31 și Fișierul „cantități fără valori putna”), lungimea tronsonului 4 este de 550 mp, iar lățimea este 5,50 m, rezultând o suprafață de 3025 mp. Asocieria declarată câștigătoare a inclus în ofertă costuri de execuție a îmbrăcămînții din mixturi asfaltice pentru numai 2620 mp, valoarea neinclusă în ofertă pentru diferența de 405 mp îmbrăcăminte din mixturi asfaltice pe tronsonul 4 fiind de 1.371,12 lei.

Referitor la cantitatea de îmbrăcăminte din mixturi asfaltice pe Tronsonul 4, prin decizia CNSC au fost reținute următoarele:

„De exemplu, ofertantul declarat câștigător susține că a oferat numai cantitatea de 2620 mp îmbrăcăminte mixturi asfaltice, deoarece potrivit profilelor transversale tip de pe tronson 4 pe tronsonul KM 0+020 -0 + 300 lățimea părții carosabile este de 5.5 m, iar pe tronsonul km 0+300-0+570 lățimea părții carosabile este de 4,0 m.

Consiliul nu a identificat probele acestor afirmații ale SC ... SRL, din documentele verificate nereieșind că pe o distanță de 270 m, tronsonul 4 se îngustează cu 1,5 m”.

Contestatorul precizează că deși potrivit raportului procedurii pare ca autoritatea contractantă ar fi pus în executare decizia CNSC, în mod eronat comisia de evaluare a considerat ca fiind concludent răspunsul ofertantului la solicitarea de clarificări, dat fiind că, pentru operațiunea de curățare a suprafețelor (poz. 1.1), asocieria ... include în calculul cantității oferate doar o singură curățare pentru suprafața casetei, ceea ce este eronat, având în vedere că și pe casetă structura îmbrăcămînții este compusă din 3 straturi (strat de baza, strat de legătură și strat de uzură), ia fel ca și pe

zona cu îmbrăcămintă existentă (îmbrăcămintă existentă degradată, strat de legătură și strat de uzură), fiind nevoie de două curățări.

Așadar, cantitatea corectă pentru operațiunea de curățare este de 6050 mp, cu o diferență în minus de 390 mp, nu în plus de 30 mp, așa cum susține asocierea ...

Similar, contestatorul menționează că este eronată și cantitatea ofertată pentru amorsarea suprafețelor (poz. 1.2), la care s-a ofertat cu 3,90 smp mai puțin decât rezultă din calculul corect (56,60 smp în oferta asocierii ... față de 60,50 smp calculul corect - cantitatea corectă rezultă din faptul că amorsarea se execută pe suprafețele curățate, înainte de așternerea stratului următor de mixtură asfaltică. Având în vedere structura rutieră, sunt necesare două operațiuni de amorsare pe suprafața totală de 3025 mp. Cantitatea corectă de ofertat pentru amorsarea suprafețelor este $3025 \text{ mp} \times 2 = 6050 \text{ mp} = 60,50 \text{ sute mp}$ (unitatea de măsură a articolului de deviz)), iar această eroare de la poz. 1.2 (operațiunea de amorsare) are influență și asupra articolului de la poz. 1.3 - transportul emulsiei de bitum utilizate pentru amorsarea suprafețelor.

De asemenea, contestatorul arată că este eronat și calculul prezentat pentru cantitatea de mixtură asfaltică BAD 22,4, întrucât ofertantul desemnat câștigător omite să includă în calcul și al doilea strat de 6 cm stabilit prin expertiza tehnică pentru suprafața carosabilă a casetei.

Pentru mărirea platformei drumului, la 7.00m pe tronsonul 4 Km 0+020 - 0+300 pe partea stângă se va executa o casetă, structura rutieră va avea următoarea alcătuire:

- 30 cm strat de fundație din ballast
- 10 cm strat de macadam
- 6 cm strat de baza BAD22,4
- Geotextil antifisura
- 6 cm strat de legătură BAD22,4
- 4 cm strat de uzură din BA16.

Prin expertiză s-a stabilit că pe zona carosabilă a casetei, respectiv 420 mp (280 m lungime x 1,5 m lățime) se vor executa două straturi de mixtură asfaltică BAD 22,4, unul ca strat de bază cu grosimea de 6 cm (sub geotextilul cu rol antifisură) și încă unul ca strat de legătură cu grosimea de 6 cm (peste geotextilul cu rol antifisură), după care se executa stratul de uzură din BA 16.

- Suprafața carosabilă cu îmbrăcămintă existentă degradată: $280\text{m} \times 4\text{m} + 270\text{m} \times 5,5\text{m} = 2605 \text{ mp}$

Conform cerințelor din expertiza tehnică și din D.A.L.I., pe suprafața carosabilă cu îmbrăcămintă existentă degradată se va executa un strat de legătură cu grosime de 6 cm, la care se adaugă un strat de preluare de denivelări cu grosimea medie de 2 cm.

- Strat de legătură BAD22.4 în grosime 6 cm + 2 cm corecție și aducere la profil

Față de cele arătate anterior, calculul exact pentru cantitatea de mixtură asfaltică BAD 22,4 (fără eventualele pierderi tehnologice) este următorul:

$2605 \text{ mp} \times 0,06 \text{ m} \times 2,4 \text{ tone/mc} = 375,12 \text{ tone}$	strat de legătură
$2605 \text{ mp} \times 0,02 \text{ m} \times 2,4 \text{ tone/mc} = 125,04 \text{ tone}$	strat preluare denivelări

420 mp x 0,06 m x 2,4 tone/mc = 60.48 tone	strat de baza
420 mp x 0,06 m x 2,4 tone/mc = 60.48 tone	strat de legătură
Total BAD 22,4 = 621,12 tone	

Concluzionând, cantitatea de mixtură asfaltică BAD 22,4 neinclusă în ofertă de asocierea ... nu este de 17,28 tone, așa cum susține ofertantul, ci de 76,13 tone (cantitate care nu include pierderea tehnologică de 3% inclusă de asocierea în ofertă), iar cuantificarea abaterii este de 27.527,26 lei.

Pentru stratul de uzură din mixtura asfaltică BA 16, contestatorul precizează că ofertantul asocierea ... recunoaște eroarea, iar cu toate acestea, în mod eronat comisia de evaluare a considerat ca fiind concludent răspunsul ofertantului la solicitarea de clarificări dat fiind că, așa cum va arăta într-un capitol distinct al contestației, fiind o neconformitate în cuprinsul propunerii financiare aceasta ar putea fi remediată doar dacă reprezintă o eroare aritmetică, ceea ce nu este cazul, aspect pentru care, indiferent de quantumul erorii, aceasta nu mai poate fi remediată.

- Nu au fost incluse în ofertă toate costurile necesare pentru execuția fundației adâncite de parapet conform detaliilor din planșa T7 - Fundație adâncită parapet, respectiv asocierea... a oferat confecționarea armăturilor din oțel beton numai pentru 3276 kg, față de 5656 kg cât era cerința din DALI (202 kg/tronson de 5m x 140m : 5m); în același timp, ofertantul desemnat câștigător nu a oferat cantitatea de 280 kg confecții metalice (plăcuțe) necesare pentru prinderea parapetului metalic pe beton (10 kg/tronson de 5 m x 140m : 5m).

În susținerea argumentelor sale, contestatorul solicită Consiliului să aibă în vedere că, potrivit extrasului de armare din planșa T7 - Fundație adâncită parapet, pentru execuția fundației adâncite se vor confecționa și monta câte 202 kg armătură din oțel beton și 10 kg confecții metalice înglobate în beton (plăcuțe de prindere a stâlpilor de parapet) pe fiecare tronson de fundație cu lungimea de 5 m. Rezultă astfel că, pentru lungimea proiectată a fundației adâncite, de 140 m, reprezentând 28 trosoane de câte 5 m, sunt necesare 5656 kg armatură din oțel beton și 280 kg confecții metalice. Asocierea declarată câștigătoare a inclus în ofertă costuri numai pentru confecționarea cantității de 3276 kg armătură din oțel beton, valoarea neinclusă în ofertă a costurilor pentru diferența de 2380 kg armatură din oțel beton și 280 kg confecții metalice fiind de 11.903,28 lei.

Contestatorul precizează că deși potrivit raportului procedurii pare ca autoritatea contractantă ar fi pus în executare decizia CNSC, în mod eronat comisia de evaluare a considerat ca fiind concludent răspunsul ofertantului la solicitarea de clarificări, dat fiind că, așa cum va arăta într-un capitol distinct al contestației, fiind o neconformitate în cuprinsul propunerii financiare aceasta ar putea fi remediată doar dacă reprezintă o eroare aritmetică, ceea ce nu este cazul, aspect pentru care, indiferent de quantumul erorii, aceasta nu mai poate fi remediată.

- Nu au fost incluse în oferta costurile pentru operațiunea de împrăștiere a pământului rezultat din săpătură mecanizată (cantitatea de 3294 + 4070 = 7364 mc). Simpla depozitare a acestei cantități uriașe, fără

împrăștiere, ar conduce la afectarea gravă în mod negativ a mediului înconjurător.

Conform informațiilor din fișierul "cantități fără valori putna" - parte din documentația de atribuire, contestatorul arată că pentru execuția lucrărilor de terasamente este necesară săpătură în platforma drumului pentru cantitatea totală de 7364 mc. Asocierea declarată câștigătoare a inclus în oferta operațiunile de săpătură și transport pentru materialul rezultat din săpătură, însă nu a inclus în oferta sa și costurile aferente operațiunii de împrăștiere a acestui material, operațiunea fiind absolut necesară pentru evitarea distrugerii mediului înconjurător prin depozitarea haotică a acestei cantități uriașe de pământ.

Contestatorul arată că obligația participanților la procedura de atribuire de respectare a prevederilor în materia protecției mediului a fost stabilită inclusiv de autoritatea contractantă prin documentația de atribuire, relevante la soluționarea contestației fiind următoarele prevederi ale caietului de sarcini:

„Protecția mediului în timpul lucrărilor

Antreprenorul, pe perioada construcției, va asigura condițiile corespunzătoare pentru păstrarea mediului înconjurător, pe șantier, acordând o atenție specială:

- *limitării emisiilor de zgomot;*
- *limitării emisiilor de substanțe periculoase în atmosferă;*
- *prevenirii poluării sau contaminării apelor subterane și de suprafață;*
- *protejării spațiilor verzi”.*

„Pe parcursul îndeplinirii contractului se va respecta legislația în vigoare în domeniul protecției mediului, informații relevante putând fi obținute de la Agenția Națională pentru Protecția Mediului.”

Raportat la obligațiile stabilite prin documentația de atribuire și văzând conținutul propunerii financiare depusă de asocierea ..., chiar dacă pentru 32,94 sute mc (volumul de săpătură la șanțuri - Devizul "ȘANȚURI TERASAMENTE" fila 12 din propunerea financiară a asocierii ...) a fost inclus în ofertă și costul împrăștierii (articolul de deviz TSD02D1 - poziția 1.4) cu un preț unitar - cheltuieli directe de 26,40 lei/100mc, contestatorul solicită Consiliului să constate că, pentru cantitatea de 40,70 sute mc (volumul de săpătură la fundația drumului - Devizul "TERASAMENTE" - fila 10 din propunerea financiară a asocierii ...) nu a fost inclus în ofertă costul împrăștierii în cuantum de 1139,92 lei, rezultat din următorul calcul:

- $40,70 \text{ smc} \times 26,40 \text{ lei/smc} = 1074,48 \text{ lei};$
- $1074,48 \times 1,03\% \text{ (cota cheltuieli indirecte)} = 1106,71 \text{ lei};$
- $1106,71 \times 1,03\% \text{ (cota profit)} = 1139,92 \text{ lei}.$

Deși inclusiv în privința acestui aspect criticat inițial autoritatea contractantă pare să fi pus în aplicare decizia CNSC, în mod eronat comisia de evaluare a considerat răspunsul asocierii ... ca fiind concludent; aceasta deoarece, aspectul că operațiunea de împrăștiere a cantității de 4070 mc a fost inclusă în antemăsurători, dar nu a fost cotată, arată intenția clară a ofertantului de a utiliza orice mijloace în scopul diminuării valorii ofertei, intenție care se observă și din cuprinsul cererii de intervenție, având în vedere că articolul TSD01D1 în valoare de 463,96 lei reprezintă

împrăștierea manuală a unei cantități de doar 45,22 mc (10% din volumul de săpătură manuală, stabilit probabil conform tehnologiei proprii de execuție), iar compensarea valorică între articole de deviz cu unități de măsură diferite nu este posibilă. De altfel, deși recunoaște existența unei erori în cadrul propunerii financiare, asocierea ... o încadrează în abatere tehnică minoră; acest aspect este evident eronat, dat fiind că, fiind o neconformitate în cuprinsul propunerii financiare aceasta ar putea fi remediată doar dacă reprezintă o eroare aritmetică, ceea ce nu este cazul, aspect pentru care, indiferent de cuantumul erorii, aceasta nu mai poate fi remediată.

➤ În mod eronat a încadrat comisia de evaluare neconformitățile din propunerea financiară ca fiind abateri tehnice minore

Omisiunea asocierii desemnate castigatoare de a oferta toate si orice costuri necesare indeplinirii corespunzătoare a contractuluineincadrandu-se in categoria abaterilor tehnice minore, trebuia sanctionata de comisia de evaluare cu respingerea ofertei, ca inacceptabila si neconforma, aceasta cu atat mai mult cu cat, potrivit raportului procedurii autoritatea contractanta a permis nelegal modificarea propunerii financiare, contrar art. 134 alin. (6) din anexa la HG nr. 395/2016.

Analizând erorile din cadrul propunerii financiare, contestatorul consider că acestea nu se pot încadra în situația abaterilor tehnice minore acceptate reglementate de art. 134 alin. (7) lit. b) din anexa la HG nr. 395/2016, deoarece legiuitorul a statuat la art. 134 alin. (6) din anexa la HG nr. 395/2016, în forma aplicabilă procedurii de atribuire că:

„În cazul în care ofertantul modifică prin răspunsurile pe care le prezintă comisiei de evaluare potrivit dispozițiilor alin. (1) conținutul propunerii tehnice sau propunerii financiare, oferta sa va fi considerată inacceptabilă.

Totodată, legiuitorul a stabilit și trei excepții de la regula de mai sus, în care oferta nu este respinsă ca inacceptabilă, două referitoare la modificarea propunerii tehnice și una la cea financiară, respectiv:

- a) excepții vizând în mod exclusiv propunerea tehnică,
 - În cazul în care modificările pot fi încadrate în categoria viciilor de formă;
 - În cazul în care modificările reprezintă corectări ale unor abateri tehnice minore, iar o eventuală modificare a prețului total al ofertei, indusă de aceste corectări, nu ar fi condus la modificarea clasamentului ofertanților participanți la procedura de atribuire,
- b) excepție vizând în mod exclusiv propunerea financiară:

- În cazul în care modificările operate de ofertant în legătură cu propunerea sa financiară reprezintă erori aritmetice.

Așa cum a arătat anterior, contestatorul menționează că în prezenta cauză ne aflăm în situația unor abateri care se referă la propunerea financiară a ofertantului, sens în care singura posibilitate de modificare a acesteia putea fi acceptată doar dacă era în discuție existența unor erori aritmetice. Or, cum în cazul asocierii ... abaterile sesizate nu se referă la erori aritmetice, care să privească eventuale diferențe între prețurile unitare și prețul ofertei, (înmulțiri, împărțiri, etc.), ci privesc componente ale ofertei financiare care au fost prezentate în mod eronat, fără a ține

cont de prevederile obligatorii ale documentației de atribuire, situație în care nu pot fi încadrate în categoria abaterilor tehnice minore.

Contestatorul arată că în susținerea argumentelor sale vine inclusiv jurisprudenta în materie, Curtea de Apel Pitești reținând prin decizia nr. 1421/R-CONT din 8 septembrie 2015 (în Dumitru Daniel Serban - Jurisprudenta comentată în materia achizițiilor publice, Volumul VI, Editura Hamangiu 2017, pag. 414) următoarele:

„(...) Curtea apreciază că autoritatea contractantă nu putea corecta viciul de formă în sensul diminuării ofertei întrucât corectarea viciilor ofertei privește exclusiv propunerea tehnică și nu poate fi acceptată pentru schimbarea prețului ofertei, indiferent de cât de mică ar fi aceasta, (...) singurul caz în care este posibilă modificarea prețului ofertei este cel reglementat de art. (...), care se referă doar la erori aritmetice, nu și la vicii de formă”.

De asemenea, contestatorul arată că la aceeași concluzie a ajuns și Curtea de Apel, Secția a VIII-a contencios administrativ și fiscal în decizia civilă nr. 2142 din 10 octombrie 2011, reținând că este admisibilă corectarea viciilor de formă doar pentru propunerea tehnică, nu și pentru cea financiară.

Totodată, contestatorul arată că o situație similară se regăsește și în decizia CNSC din ..., organul administrativ- juridictional reținând următoarele:

„Analizând conținutul răspunsului contestatoarei la solicitarea de clarificări nr. 28848/13.07.2016, Consiliul observă că în realitate, nu este vorba de nicio abatere tehnică minoră, deoarece „abaterea” nu face parte din propunerea tehnică, ci din propunerea financiară. Prin urmare, nu se poate considera abatere tehnică minoră, din moment ce atât dispozițiile art. 79, cât și cele ale art. 80 vorbesc de „omisiuni/abateri din propunerea tehnică” sau „abateri tehnice minore, constatate în propunerea tehnică, astfel cum sunt acestea din urmă definite la art. 80 alin. (4), fără a se permite însă și modificarea propunerii financiare”. În situația de față, ofertanta contestatoare a depus o nouă propunere financiară cu o nouă recapitulare, deci interdicția modificării propunerii financiare a fost încălcată. De asemenea, „eroarea” în cauză nu se încadrează în categoria viciilor de formă, deoarece nu reprezintă o eroare sau o omisiune din cadrul unui document a căror corectare/completare este susținută în mod neechivoc de sensul și de conținutul altor informații existente inițial în alte documente prezentate de ofertant sau a căror corectare/completare are rol de clarificare sau de confirmare, astfel cum este prevăzut în textul citat mai sus. Dimpotrivă, așa cum susține contestatoarea în conținutul contestației, suntem în prezența unei erori de operare în programul DOCLIB, întrucât operatorul în momentul întocmirii recapitulației a omis introducerea acestei cote. Deci, chiar contestatoarea recunoaște expressis verbis că operatorul a înregistrat greșit datele în program, iar în conținutul ofertei nu se regăsește niciun document care să susțină în mod neechivoc informația respectivă. Mai mult decât atât, practica unanimă a Consiliului și a instanțelor de judecată este în sensul respingerii unei oferte care nu cuprinde cheltuiala salarială cu toate impozitele și taxele legale, or prevederile Legii nr. 76/2002 se referă chiar la obligativitatea operatorilor

economici de a cuprinde în cheltuiala salarială și contribuția datorată de angajator pentru șomaj de 0,50%.

Consiliul mai observă că „eroarea” în cauză nu se încadrează nici în categoria erorilor aritmetice. Astfel, ofertantul era în prezența unei erori aritmetice dacă, din eroare, lua în calcul o altă cotă de TVA sau menționa, de exemplu, un procent de cheltuieli diverse și neprevăzute, iar suma globală reprezenta, în realitate, un alt procent. De asemenea, tot o eroare materială a fost considerată de autoritatea contractantă menționarea în ofertă a unui procent de 0,250 % procentul aferent fondului de risc și accidente, în loc de 0,251%, cât era legal. Situația este diferită când operatorul omite în totalitate o taxă, iar când i se solicită clarificări reface integral propunerea financiară. Rezultă, astfel, că autoritatea contractantă a evaluat corect oferta contestatoarei, respingerea acesteia fiind o măsură legală”.

Drept urmare, în opinia contestatorului, în cauză nu poate fi reținută incidența prevederilor art. 134 alin. (7) din anexa la HG nr. 395/2016, privitoare la abaterile tehnice minore, în condițiile în care această instituție de drept privește, în mod exclusiv, neconformități ale propunerii tehnice, iar nu cele ale propunerii financiare.

Suplimentar aspectelor anterior mentionate care fac dovada deplină a faptului că evaluarea ofertei asocierii ... a fost una superficială, contestatorul solicită Consiliului să aibă în vedere inclusiv următoarele neconformități ale asocierii desemnate câștigătoare nesesizate de comisia de evaluare:

- Nu au fost prezentate cantități de lucrări detaliate la nivel de articol de deviz pentru amenajările impuse prin Avizul ..., în ofertă fiind incluse doar sume forfetare (60.000 lei relocare stâlpi, 113.000 lei amenajare pasaj), astfel încât nu se poate analiza dacă oferta îndeplinește cerințele din documentația de atribuire;

- Ofertantul câștigător a inclus în ofertă o cotă de 3% cheltuieli indirecte, sumă care nu poate acoperi nici măcar costurile cu salariile specialiștilor (manager de proiect, RTE, CQ, responsabil SSM), fără celelalte costuri ale proiectului care trebuie să fie suportate din cheltuielile indirecte (cheltuieli cu echipament de lucru și de protecție, deplasarea personalului de specialitate și personalului de execuție în șantier, unelte de mână și de mică mecanizare, încercări de laborator, prime de asigurare, cheltuieli de birotică și papetărie, cheltuieli cu personalul auxiliar care contribuie la îndeplinirea contractului - contabilitate, aprovizionare, mentenanța utilaje și echipamente etc.);

- Din documentele prezentate de ofertantul câștigător în cadrul Propunerii tehnice (Liste privind utilajele deținute de ... SRL și ... SA) rezultă că nici unul dintre asociați nu deține utilajele necesare pentru execuția îmbrăcăminții din beton de ciment (longrine metalice, repartizator de beton de ciment, vibrofinisor de beton de ciment, placa vibratoare) și pentru execuția straturilor de balast și macadam (autogreder).

De asemenea, din liste rezulta ca numai asociatul ... SA deține cilindri compactori, inasa acest asociat executa doar stratul de macadam, nu si cel de balast;

- Din graficul de execuție prezentat la fila 143 din Propunerea tehnica, rezultă că ofertantul câștigător nu cunoaște ordinea cronologică a etapelor tehnologice în cadrul proiectului, în viziunea sa fundația adâncită de parapet urmând a fi executată în lunile 9 și 10, după finalizarea lucrărilor de îmbrăcăminte pe toate tronsoanele de drum.

Contestatorul menționează că toate aceste aspecte fac dovada deplină a faptului că oferta asocierii ...a fost evaluată în mod formal, cu nerespectarea limitelor reevaluării stabilite prin decizia CNSC, dar și a prevederilor legale în materia achizițiilor publice și a documentației de atribuire, aspect pentru care solicită admiterea contestației astfel cum a fost formulată, iar, pe cale de consecință:

- anularea adresei nr. 23654 din 18.09.2020, precum și a tuturor actelor care au stat la baza emiterii acesteia;

- anularea raportului procedurii de atribuire nr. 5854 L din 18.09.2020, în partea care privește admisibilitatea ofertantului desemnat câștigător;

- anularea deciziei autorității contractante prin care oferta depusă de asocieria ... SRL a fost declarată admisibilă și câștigătoare;

- obligarea autorității contractante la reluarea procedurii de atribuire prin respingerea ofertei asocierii

În temeiul dispozițiilor art. 19 din Legea nr. 101/2016, contestatorul solicită să i se aprobe cererea de studiu a dosarului achiziției.

Prin adresa nr. 24187/29.09.2020 înregistrată la Consiliu sub nr. 42171/29.09.2020, ... SA, în calitate de autoritate contractantă, formulează punct de vedere cu privire la contestația depusă de SA.

În fapt, autoritatea contractantă arată că împotriva rezultatului evaluării ofertelor SA a formulat contestația nr. 1181/28.07.2020, soluționată prin Decizia CNSC nr. ..., Consiliul admitând în parte contestația și dispunând continuarea procedurii prin solicitarea de clarificări asocierii ...

Comisia de evaluare a pus în aplicare decizia CNSC, a procedat la reevaluarea ofertelor și a solicitat clarificări Asocierii ..., prin adresa nr. 5536L/03.09.2020, după cum urmează:

„1. Să depună documente care să justifice cantitatea de 2620 mp îmbrăcăminte din mixturi asfaltice, respectiv documente din care să rezulte ca „ pe Tronson 4, pe KM 0+ 020 - 0+300 lățimea părții carosabile este de 5,5 ml, iar pe tronsonul KM 0+300- 0+570, lățimea a părții carosabile este de 4,0 ml, rezultând astfel o suprafață de $280 \times 5,50 + 270 \times 4,00 = 2.620,00$ mp”, așa cum a afirmat în cererea de intervenție depusă la CNSC.

2. Să justifice ofertarea a 336 mp de start geotextil cu funcție antifisură, față de 800 mp invocați de asocieria contestatoare SC SRL, în contestația formulată.

3. Să justifice procurarea cantității de 3.276 kg armatura, ofertată la poz. 1.9 și 1.10 din cadrul devizului „Fundație adâncită de parapet” și montarea cantității de 5.936 kg armătură, ofertată la poziția 1.11 din cadrul aceluiași deviz.

4. Să justifice ofertarea cantității de 45,22 smc la poz. 1TS, pentru terasamente și a cantității de 45,22 mc pentru împrăștierea cu lopata, la poz. 1.4 din devizul „Terasamente”.

Ofertantul a răspuns în termen, transmițând documentele solicitate cu adresa nr. 411/08.09.2020 (înregistrată la ...cu nr. 5638L/10.09.2020), justificând fiecare aspect înscris în conținutul acesteia, motiv pentru care comisia de evaluare a considerat răspunsul concludent și oferta admisibilă.

În urma reevaluării ofertelor și a aplicării criteriului de atribuire, „prețul cel mai scăzut”, în continuare, oferta depusă de către SA s-a clasat pe locul al II-lea, oferta declarată câștigătoare fiind cea depusă de către asocierea

Ulterior, împotriva rezultatului reevaluării ofertelor dispusă de CNSC prin Decizia nr. ..., ... SA a formulat contestația FN/24.09.2020 înregistrată la ...cu nr. 24.187/24.09.2020.

Față de cele solicitate, în raport de motivele invocate, autoritatea contractantă solicită respingerea contestației ca nefondată pentru următoarele:

I. Obiectul prezentei proceduri este proiectare (fazele DTAC, PT+DE), asistența tehnică din partea proiectantului și execuția lucrărilor pentru obiectivul de investiții „Proiectare și execuție lucrări pentru obiectivul de investiții „Refacerea infrastructurii locale afectată de calamitățile produse în comuna Putna, județul”, întocmirea proiectului tehnic fiind în atribuția ofertantului declarat câștigător.

Obiectul procedurii contestate de către societatea SA este proiectare (fazele DTAC, PT+DE), asistență tehnică din partea proiectantului și execuție a lucrărilor pentru obiectivul de investiții „Refacerea infrastructurii locale afectată de calamitățile produse în comuna Putna, județul”.

Comisia de evaluare a procedat la evaluarea ofertelor, prin raportare la documentația de atribuire pusă la dispoziția ofertanților în SICAP, documentație care reprezintă un proiect în etapa DALI (Documentație de Avizare a Lucrărilor de Intervenție).

Autoritatea contractantă arată că potrivit prevederilor art. 9 alin. (1) din HG nr. 907/2016 privind etapele de elaborare și conținutul-cadru al documentațiilor tehnico-economice aferente obiectivelor/proiectelor de investiții finanțate din fonduri publice, cu modificările și completările ulterioare: „Documentația de avizare a lucrărilor de intervenții este documentația tehnico-economică, similară studiului de fezabilitate, elaborată pe baza expertizei tehnice a construcției/construcțiilor existente și, după caz, a studiilor, auditurilor ori analizelor de specialitate în raport cu specificul investiției.”

În mod concret, DALI analizează și evaluează un proiect pentru a determina dacă acesta este viabil în limitele costurilor estimate și eventual dacă acesta este profitabil.

De asemenea, autoritatea subliniază faptul că potrivit art. 12 alin. (3) din HG nr. 907/2016, listele de cantități se întocmesc la faza de Proiect Tehnic, de către ofertantul declarat câștigător și nu în faza de DALI.

Astfel, trebuie făcută diferență între DALI, unde categoriile de lucrări se stabilesc estimativ și Proiectul Tehnic, care conține părți scrise și părți

desenate, necesare pentru execuția obiectivului de investiții. Părțile scrise cuprind date generale privind investiția, descrierea generală a lucrărilor, memorii tehnice pe specialități, caiete de sarcini, liste cu cantitățile de lucrări, graficul general de realizare a investiției.

În urma evaluării ofertelor, serviciile de proiectare prestate de ofertantul declarat câștigător, respectiv întocmirea documentației de proiectare în fazele D.T.A.C., Documentația pentru obținerea Avizelor și Acordurilor, P.T., D.E., C.S etc. vor fi considerate recepționate, după analizarea și aprobarea acestora de către Comisia Tehnico-Economică a ..., respectiv după emiterea avizului favorabil de către această comisie. Responsabilitatea datelor tehnico-economice revine astfel proiectantului/expertului/verificatorilor.

Având în vedere aceste aspecte, tehnologiile de execuție se stabilesc la momentul întocmirii proiectului tehnic de către ofertantul declarat câștigător, urmând a fi validate de verificatorii de proiect.

Analizând oferta contestatorului, precum și criticile acestuia din cuprinsul contestației, autoritatea contractant menționează că susținerile SA sunt raportate la o schiță de proiect tehnic proprie, întocmită pentru prezentul obiectiv de investiție, care are la bază propriile tehnologii.

Totodată, autoritatea arată că la pag. 19 din caietul de sarcini se menționează faptul că „Etapile de realizare a lucrării vor fi stabilite în urma întocmirii proiectului Tehnic și stabilirii tehnologiei de lucru”. Așadar tehnologiile de execuție se stabilesc la momentul întocmirii proiectului tehnic de către ofertantul declarat câștigător și vor fi validate de verificatorii de proiect.

În consecință, autoritatea contractantă precizează că, comisia de evaluare nu poate evalua oferta prezentată de asocieria ... prin raportare la schița de proiect tehnic a ofertantului SA, ci doar în baza documentației de atribuire pusă la dispoziție de către autoritatea contractantă.

Astfel cum a menționat anterior, având în vedere că la acest moment se ofertează în baza unui proiect în faza DALI (Documentația de Avizare a Lucrărilor de Intervenție), oferta trebuie doar să respecte listele de cantități estimative, puse la dispoziție în documentația de atribuire .

Autoritatea contractantă menționează că atât asocieria ..., cât și ofertantul SA au respectat această cerință, întocmindu-și oferta cu respectarea listelor de cantități estimative și în plus, fiecare ofertant a detaliat categoriile de lucrări prin prisma propriilor tehnologii de execuție.

În acest sens, analizând cele două oferte financiare, comisia de evaluare a constatat că atât asocieria ..., cât și SA au respectat cantitățile de lucrări din listele puse la dispoziție de autoritatea contractantă.

Singura diferență dintre cei doi ofertanți a constat în modalitatea de întocmire a propunerilor financiare. Astfel, asocieria ... a ales să oferteze global valorile pentru întregul proiect, în timp ce SA a ales să oferteze detaliat fiecare tronson de drum din cadrul obiectivului ce face obiectul procedurii contestate.

Totodată, din punct de vedere valoric, autoritatea contractantă arată că oferta financiară a asocierii ... este în sumă de 3.858.931,35 lei, fără TVA, iar oferta financiară a asocierii SA este în sumă de 4.176.076,77, lei fără TVA.

Având în vedere criteriul de atribuire, respectiv „prețul cel mai scăzut”, oferta prezentată de asocierea ... se clasează pe locul I.

În concluzie, având în vedere că ambii ofertanți au respectat cerințele documentației de atribuire, ofertând conform listelor de cantități estimative puse la dispoziția ofertanților, iar în urma aplicării criteriului de atribuire oferta prezentată de Asocierea ... se clasează pe locul I, comisia de evaluare a procedat corect și legal declarând oferta asocierii ... admisibilă și câștigătoare.

II. Referitor la critica privind neconformitatea ofertei prezentată de asocierea ..., autoritatea contractantă menționează că aceasta este neîntemeiată pentru motivele enunțate în cele ce urmează:

1) Contestatoarea face referire la prețurile asocierii câștigătoare care nu pot fi justificate

Referitor la această critică, autoritatea contractantă menționează că în conformitate cu documentația de atribuire (pagina 31 a caietului de sarcini), propunerea financiară *„se va elabora cu respectarea evaluărilor categoriilor de lucrări estimative prezentate în documentația de atribuire ținând seama și de eventualele răspunsuri la solicitările de clarificări. Prețul unitar al fiecărei categorii de lucrări se va oferta în conformitate cu cerințele din Caietul de sarcini/Expertiza astfel încât aceste categorii de lucrări să fie realizate «la cheie»”*.

Având în vedere această cerință, oferta financiară a ofertantului declarat câștigător, a fost întocmită cu respectarea tuturor cantităților estimative din „listele de evaluări”, puse la dispoziție în documentația de atribuire postată pe SICAP, având o valoare de 3.825.719,33 lei, ceea ce reprezintă un procent de 86,9% din valoarea estimată, de 4.401.963,20 lei.

Astfel, comisia de evaluare a considerat ca oferta depusă de ofertantul asocierea ... respectă cerința caietului de sarcini și este întocmită în conformitate cu acesta.

Autoritatea contractantă arată că potrivit caietului de sarcini, potențialii ofertanți puteau vizita amplasamentul pentru a evalua pe propria răspundere, cheltuială și risc, datele necesare pregătirii și elaborării ofertei.

2) Referitor la faptul că asocierea contestatoare susține că în oferta declarată câștigătoare *„nu au fost incluse costurile pentru operațiunea de împrăștiere a pământului rezultat din săpătură mecanizată (cantitatea 3294,0+4070,0 = 7364,0 mc)”*, comisia de evaluare consideră eronată concluzia acesteia, deoarece în oferta prezentată de ofertantul asocierea ... a fost inclusă categoria de lucrări pentru săpătură, după cum urmează:

„TSC04G1 - Săpătură mecanică cu excavator pe senile de 40.70

0.71-1.25 mc, cu motor ardere internă și comandă hidraulică, în: ... pământ cu umiditate naturală, descărcare în autovehicule teren catg 3”,

care cuprinde, după cum se poate observa și descărcarea în autovehicule a pământului și transportul lui în afara zonei de lucru la

distanța de 5 km. Astfel, nu mai este necesară depozitarea și împrăștierea pământului, după cum susține contestatorul.

3) Referitor la criticile contestatoarei, privind execuția lucrărilor pe Tronsonul 4, în care ofertantul câștigător a oferat numai cantitatea de 2620 mp îmbrăcăminte din mixturi asfaltice, față de 3025 mp;

a) execuția lucrărilor pe Tronsonul 4, în care ofertantul câștigător a oferat numai cantitatea de 336 mp de geotextil, față de 800 mp;

b) execuția lucrărilor pe Tronsoanele 1 și 3, în care ofertantul câștigător nu a inclus costurile pentru execuția acostamentului consolidat din beton de ciment C30/37 cu grosimea de 22 cm;

c) costurile necesare pentru execuția fundației adâncite de parapet și anume pentru confecționarea armăturilor din oțel beton în cantitate de 3276 kg față de 5656 kg,

autoritatea contractantă precizează că în DALI nu sunt specificate cantitățile semnalate de către contestator, diferența indicată de către acesta fiind, de fapt, obținută din calculele proprii efectuate în urma studierii dosarului achiziției, cantitatea exactă urmând a fi stabilită în cadrul Proiectului Tehnic, odată cu efectuarea antemăsurărilor, pe baza măsurărilor reale executate la fața locului.

În evaluare, comisia a ținut cont de faptul că în faza de ofertare, fiecare ofertant își va întocmi oferta conform cantităților estimative din listele puse la dispoziție prin documentația de atribuire.

Astfel, fiecare ofertant și-a întocmit oferta după propriile tehnologii de execuție, pe propria răspundere, cheltuiala și risc.

Având în vedere că obiectul prezentei proceduri este de achiziționarea serviciilor de proiectare, execuție și asistență tehnică, autoritatea arată că în obligația proiectantului intră Elaborarea următoarelor documentații:

- a) Documentație tehnică pentru obținerea autorizației de construire (DTAC);
- b) Dacă este cazul: documentație pentru obținerea/prelungirea valabilității certificatului de urbanism;
- c) Documentație tehnică pentru organizarea executării lucrărilor;
- d) Proiect Tehnic, verificat potrivit prevederilor legale, pentru cerințele de calitate de specialiști atestați de Ministerul Dezvoltării, Lucrărilor Publice și Locuințelor în condițiile legii;
- e) Detalii de execuție;
- f) Întocmire raport la terminarea execuției;
- g) Programul de urmărire a comportării lucrării în timp;
- h) Proiect „as-built”;
- i) Cartea tehnică a construcției.

În acest sens, ofertanții aveau obligația să întocmească oferta pe baza cantităților estimative din listele de evaluări puse la dispoziție de către autoritatea contractantă în documentația de atribuire postată pe SICAP. Listele de cantități exacte, intră în obligația ofertantului câștigător în faza de „Proiect Tehnic” și numai pe baza unor antemasuratori reale făcute la fața locului.

Autoritatea contractantă arată că potrivit caietului de sarcini, proiectarea lucrărilor nu se va limita doar la articolele de lucrări cuprinse în evaluări/listele de cantități estimative oferate, ținând cont că aceste liste

sunt elaborate la faza D.A.L.I. și valoarea acestora se stabilește, conform HG nr. 907/2016, cu modificările și completările ulterioare, pe baza cantităților de lucrări și a prețurilor acestora.

În etapa de „Proiect tehnic” contractantul are obligația să întocmescă *„Formularele F1-F5, completate cu prețuri unitare și valori, devin formulare pentru devizul ofertei și vor fi utilizate pentru întocmirea situațiilor de lucrări executate, în vederea decontării.*

Graficul general de realizare a investiției publice (formularul F6)

Graficul general de realizare a investiției publice reprezintă eșalonarea fizică a lucrărilor de investiții/intervenții. El va fi reactualizat ori de câte ori este nevoie”.

Totodată, conform prevederilor caietului de sarcini *„Listele cu cantități le de lucrări se vor întocmi numai pe baza antemăsurătorilor pentru fiecare specialitate”.*

Având în vedere cele anterior menționate, autoritatea menționează că ofertantul declarant câștigător a întocmit oferta financiară conform cerințelor caietului de sarcini, respectând listele de cantități estimative postate în documentația de atribuire.

Detalierea cantităților estimative a fost făcută de către toți ofertanții fără ca aceasta să fie cerință a documentației de atribuire. În valoarea ofertată, ofertanții au cuprins toate cantitățile solicitate în funcție de tehnologiile pe care le aplică.

În același timp, autoritatea arată că potrivit caietului de sarcini, în urma elaborării proiectului tehnic, acolo unde articolele din listele de cantități estimative ofertate nu acoperă lucrările rezultate prin întocmirea proiectului, operatorul economic va prezenta 3 oferte de preț de la furnizori, pentru articolele de lucrări fără corespondent în listele de cantități estimative ofertate, în caz contrar se vor respecta prețurile ofertate.

Așadar, evaluarea cantităților așa-zis „necuprinse” în oferta declarată câștigătoare, realizată de către contestator, a fost efectuată pe baza unor prețuri unitare, care nu se pot lua în considerare, deoarece nu se regăsesc în oferta financiară a ofertantului câștigător.

Astfel, comisia de evaluare apreciază că la momentul ofertării, ofertanții sunt obligați să respecte caracteristicile majore ale lucrării, ofertând în baza listelor de cantități estimative puse la dispoziție de autoritatea contractantă. Ofertantul declarat câștigătorul procedurii de atribuire este cel care va întocmi proiectul tehnic împreună cu detaliile de execuție, acest proiect cu toate soluțiile propuse, urmând o procedură specială de verificare și avizare de către persoane/comisii abilitate, care dețin competențele cerute de legislația în vigoare să ateste corectitudinea unei soluții de proiectare (verificatori de proiecte, Comisia Tehnico-Economică a ... etc.).

Cu privire la aceste critici, comisia de evaluare a pus în aplicare decizia CNSC nr. ..., a procedat la reevaluarea ofertelor și a solicitat clarificări asocierii ..., prin adresa nr. 5536L/03.09.2020, după cum urmează:

„1. Să depună documente care să justifice cantitatea de 2620 mp îmbrăcămintă din mixturi asfaltice, respectiv documente din care să rezulte că „ pe Tronson 4, pe KM 0+ 020 - 0+300 lățimea părții carosabile este de

5,5 ml, iar pe tronsonul KM 0+300-0+570, lățime a părții carosabile este de 4,0 ml, rezultând astfel o suprafață de $280 \times 5,50 + 270 \times 4,00 = 2.620,00 \text{ mp}$ ", așa cum a afirmat în cererea de intervenție depusă la CNSC.

2. Să justifice ofertarea a 336 mp de start geotextil cu funcție antifisură, față de 800 mp invocați de asocierea contestatoare SC SRL, în contestația formulată.

3. Să justifice procurarea cantității de 3.276 kg armatura, ofertată la poz. 1.9 și 1.10 din cadrul devizului „Fundatie adâncită de parapet” și montarea cantității de 5.936 kg armătură, ofertată la poziția 1.11 din cadrul aceluiași deviz.

4. Să justifice ofertarea cantității de 45,22 smc la poz. 1TS, pentru terasamente și a cantității de 45,22 mc pentru împrăștierea cu lopata, la poz. 1.4 din devizul «Terasamente»."

Ofertantul a răspuns în termen, transmițând documentele solicitate cu adresa nr. 411/08.09.2020 (înregistrată la ... cu nr. 5638L/10.09.2020), justificând ofertarea cantităților pe care le-a estimat în faza de licitație conform documentației PALI puse la dispoziție de către autoritatea contractantă, motiv pentru care comisia de evaluare a considerat răspunsul concludent și oferta admisibilă.

4) Referitor la susținerea contestatorului conform căreia comisia de evaluare nu a solicitat ofertantului justificarea pentru execuția acostamentelor din beton, cu privire la această critică, autoritatea contractantă menționează că ofertantul a precizat în cererea de intervenție voluntară depusă în fața CNSC în dosarul nr. ... următoarele: „Conform detaliului de execuție pentru șanțurile pereate, se observă că acostamentul consolidat din beton a fost inclus în cadrul șanțului pereat. Drept urmare vă comunicăm că toate cantitățile de lucrări prevăzute pentru acostamentele consolidate au fost ofertate în cadrul listei privind cantitățile de lucrări pentru șanțurile pereate".

Față de cele anterior menționate, comisia de evaluare a considerat că ofertantul a cuprins aceste cantități așa cum a specificat, iar răspunsul a fost considerat concludent, având în vedere că fiecare ofertant a aplicat propria tehnologie la întocmirea propunerii tehnice.

Referitor la critica privind detalierea cantităților de lucrări la nivel de articol de deviz pentru amenajările impuse prin Avizul CFR, autoritatea contractantă menționează că cerința caietului de sarcini referitoare la ofertarea articolului „Amenajare pasaj CF” este ofertarea unei bucăți de Amenajare pasaj CF. Fiecare ofertant, în funcție de documentația de atribuire, avizul CFR, de vizita în teren, avea obligația să-și prevadă toate cheltuielile și riscurile ce se impun, astfel încât aceste categorii de lucrări să fie realizate „la cheie".

Referitor la critica privind cota de cheltuieli indirecte de 3% aplicată de către ofertantul câștigător, autoritatea arată că în Ordinul MLPTL nr. 1568/2002, la art. 3.3.3., se precizează următoarele:

„Cheltuielile indirecte la nivelul unui deviz pe categorii de lucrări se determină prin aplicarea unei cote aferente acestora la valoarea TOTAL - CHELTUIELI DIRECTE. Această cotă se stabilește de către fiecare unitate de execuție pe baza propriilor analize.

Conținutul cheltuielilor indirecte este foarte divers:

- *Cheltuieli de interes general și de execuție a lucrărilor;*
- *Cheltuieli administrativ-gospodărești;*
- *Cheltuieli neproductive;*
- *Cheltuieli privind asigurarea lucrărilor de construcții".*

În concluzie, fiecare ofertant își întocmește propunerea financiară pe baza propriilor estimări și analize, asumându-și astfel valoarea ofertată.

7. Referitor la critica privind utilajele și echipamentele aflate în deținerea ofertantului câștigător - asocierii ..., autoritatea menționează că în documentele prezentate în cadrul propunerii tehnice (pag. 233 - 236), acesta a prezentat lista cu utilajele aflate atât în dotarea liderului asocierii, cât și pentru asociați. Deținerea echipamentelor menționate de contestatoare nu este obligatorie la momentul ofertării. Aceste utilaje pot fi închiriate/achiziționate pe parcursul derulării lucrărilor.

Din propunerea financiară (pagina 6) rezultă că asociatul ... SA execută lucrări de macadam și de îmbrăcăminte asfaltică în procent de 9,16%, procent regăsit și în acordul de asociere.

De asemenea, utilajele necesare îndeplinirii contractului, pot fi închiriate/achiziționate pe parcursul derulării lucrărilor.

Astfel, echipamentele/utilajele în cadrul unei asocieri sunt puse la dispoziția asocierii, în folosul acesteia, pentru a duce la bun sfârșit lucrările contractate.

8) Referitor la critica privind necunoașterea de către ofertantul declarat câștigător a ordinii cronologice a etapelor tehnologice din cadrul proiectului, autoritatea precizează faptul că, în conformitate cu cerințele caietului de sarcini, (pagina 19) „Etapile de realizare a lucrării vor fi stabilite în urma întocmirii proiectului Tehnic și stabilirii tehnologiei de lucru". În concluzie, fiecare ofertantul declarat câștigător va realiza propriul grafic de realizare a lucrărilor la momentul întocmirii proiectului tehnic, nu la momentul ofertării.

Având în vedere cele anterior menționate, autoritatea solicită respingerea contestației ca neîntemeiată.

Prin adresa nr. 1586/05.10.2020, înregistrată la Consiliu sub nr. 43001/05.10.2020, contestatorul formulează concluzii scrise în urma studierii dosarului achiziției publice, solicitând:

- anularea adresei nr. 23654 din 18.09.2020, precum și a tuturor actelor care au stat la baza emiterii acesteia;
- anularea raportului procedurii de atribuire nr. 5854 L din 18.09.2020, în partea care privește admisibilitatea ofertantului desemnat câștigător;
- anularea deciziei autorității contractante prin care oferta depusă de asocierii ...a fost declarată admisibilă și câștigătoare;
- obligarea autorității contractante la reluarea procedurii de atribuire prin respingerea ofertei asocierii

La soluționarea contestației, contestatorul solicită Consiliului să aibă în vedere motivele de fapt și de drept expuse pe larg în cuprinsul cererii sale, precum și scurte concluzii scrise rezultate din studierea dosarului la CNSC,

prin care înțelege să răspundă inclusiv punctului de vedere al ... înregistrat sub nr.24.187 din 24.09.2020:

❖ autoritatea contractantă nu a pus în executare în mod corespunzător decizia CNSC

Contestatorul arată că potrivit considerentelor din decizia CNSC care trebuia avută în vedere la reevaluare:

„Autoritatea contractantă susține că în DALI nu sunt specificate aceste cantități, diferența apărând din calculele proprii efectuate de contestator în urma studierii dosarului achiziției, iar cantitățile exacte vor fi stabilite în Proiectul tehnic odată cu efectuarea anemăsurărilor, pe baza măsurărilor reale executate la fața locului. Aceste susțineri nu pot fi acceptate în condițiile în care caietul de sarcini, DALI sau fișierul cantități fără valori conțin datele necesare pe baza cărora oricare dintre ofertanți trebuie să-și redacteze oferta financiară astfel încât acestea să poată fi comparate în mod echitabil. Consiliul constată că SA a prezentat calculele corect iar toți ofertanții trebuiau să calculeze costuri potrivit cifrelor, fie și estimative, cuprinse în documentație.”

Așadar, în considerarea caracterului obligatoriu al deciziei CNSC, comisia de evaluare avea obligația de a solicita ofertantului desemnat câștigător să clarifice neconformitățile privitoare la oferta financiară, prin raportare la cantitățile fără valori din documentația de atribuire, iar nu de a accepta ofertarea, cu încălcarea principiului tratamentului egal, a unor alte cantități decât cele stabilite prin documentația de atribuire, chiar dacă acestea sunt, în acest moment, estimative.

De altfel, contestatorul precizează că deși prin decizia dată Consiliul a obligat autoritatea contractantă să clarifice neconformitățile sesizate de societatea sa și să stabilească încadrarea acestora în categoria abaterilor tehnice minore, nicăieri în actele de la dosarul achiziției nu este materializată analiza comisiei de evaluare potrivit celor stabilite de Consiliu, respectiv încadrarea neconformităților în categoria abaterilor tehnice minore, ci concluzia autorității este că asocierea ... a răspuns concludent la solicitarea de clarificări. Mai mult, contestatorul menționează că nici în punctul de vedere autoritatea contractantă nu face vreo referire la existența abaterilor tehnice minore și încadrarea acestora în dispozițiile art. 134 din anexa la HG nr. 395/2016 pentru a putea fi acceptate, argumente care demonstrează superficialitatea punerii în executare a deciziei CNSC.

Contrar argumentelor autorității contractante din punctul său de vedere, contestatorul precizează că susținerile societății sale, așa cum rezultă din conținutul contestației, au fost raportate la informațiile documentației de atribuire astfel cum a fost aceasta postată în SEAP, iar nu la o schiță de proiect proprie.

Deși susține autoritatea contractantă că evaluarea ofertei prezentată de asocierea ... nu se putea realiza decât în baza documentației de atribuire pusă la dispoziție tuturor participanților la procedura de atribuire, tocmai acest aspect nu a fost respectat de către comisia de evaluare, în condițiile în care există diferențe majore între cantitățile ofertate de asocierea câștigătoare și cele din documentația de atribuire.

Similar, contestatorul consideră că la soluționarea contestației nu pot fi primite argumentele autorității contractante potrivit cu care în DALI nu sunt specificate cantitățile semnalate prin cererea sa; aceasta deoarece, așa cum a arătat anterior, Consiliul a reținut în mod definitiv că, caietul de sarcini, DALI sau fișierul „cantități fără valori” conțin datele necesare pe baza cărora oricare dintre ofertanți trebuie să-și redacteze oferta financiară astfel încât acestea să poată fi comparate în mod echitabil; mai mult, la o simplă analiză a contestației sale, toate criticile aduse deciziei privind rezultatul procedurii de atribuire au vizat informații concrete din documentația de atribuire, respectiv:

- pentru execuția acostamentului consolidat din beton de ciment C 30/37 cu grosimea de 22 cm pe tronsoanele 1 și 3 - cerința din planșa TI
- Profil transversal tip - Se aplică pe Tronson 1 și Tronson 3; o
- pentru geotextil cu funcție antifisură - informațiile din documentația de atribuire (DALI fila 31, Expertiza tehnica fila 7 și Fișierul "cantități fără valori putna");
- pentru îmbrăcăminte din mixturi asfaltice - informațiile din documentația de atribuire (Caiet sarcini - filele 7-9, DALI fila 31 și Fișierul „cantități fără valori putna”);
- pentru execuția fundației adâncite de parapet - detaliile din planșa T7 - Fundație adâncită parapet;
- pentru operațiunea de împrăștiere a pământului rezultat din săpătură mecanizată - fișierul "cantități fără valori putna".

❖ autoritatea contractantă nu a făcut nicio verificare cu privire la execuția acostamentului consolidat din beton de ciment C 30/37 cu grosimea de 22 cm pe tronsoanele 1 și 3

Cu privire la această critică, contestatorul arată că autoritatea contractantă susține în cuprinsul punctului de vedere că, raportat la cele susținute de asocieria ... prin cererea de intervenție depusă în fața Consiliului (*"Conform detaliului de execuție pentru șanțurile pereate, se observă că acostamentul consolidat din beton a fost inclus în cadrul șanțului pereat. Drept urmare, vă comunicăm că toate cantitățile de lucrări prevăzute pentru acostamente consolidate au fost ofertate în cadrul listei privind cantitățile de lucrări pentru șanțurile pereate"*), a considerat răspunsul ofertantului concludent.

În opinia contestatorului, cele susținute de autoritatea contractantă reflectă modul defectuos și superficial în care a fost pusă în executare decizia CNSC; aceasta deoarece, cererea de intervenție formulată de Asocieria ...a fost respinsă, situație în care au fost invalidate inclusiv afirmațiile din cuprinsul acesteia.

Pe de altă parte, contestatorul precizează că în mod eronat comisia de evaluare a considerat răspunsul concludent, dat fiind că în oferta depusă de asocieria ... nu se regăsește niciun articol de deviz pentru pereu cu grosimea de 22 cm, conform cerinței din planșa T1 - "Profil transversal tip - Se aplică pe Tronson 1 și Tronson 3" - fila 33 din fișierul "piese desenate Putna", ci doar pentru pereu cu grosimea de 10 cm, corespunzător șanțului cu pereu din beton.

Nu în ultimul rând, presupunând că autoritatea contractantă ar fi analizat respectivele neconformități (deși acest aspect nu rezultă din

documentele de la dosarul achiziției), contestatorul apreciază că în mod eronat le-a considerat acceptabile, în condițiile în care omisiunea asocierii desemnate câștigătoare de a oferta toate și orice costuri necesare îndeplinirii corespunzătoare a contractului nu se încadrează în categoria abaterilor tehnice minore, ci reprezintă veritabile erori în cadrul propunerii financiare care trebuiau sancționate cu respingerea ofertei, ca inacceptabilă și neconformă.

Aceasta cu atât mai mult cu cât:

- Asocierea .. a modificat prețul unitar ofertat inițial la articolul de deviz DB01B1 (poz. 1.1 din devizul îmbrăcăminte asfaltică) de la 0,07 lei/mp (fără recapitulație) la 0,06 lei/mp (fără recapitulație);

- Cantitățile incluse în oferta Asocierii ... sunt mai mici decât cerințele din documentația de atribuire pentru următoarele operațiuni din devizul îmbrăcăminte asfaltică:

- o curățarea straturilor suport (articolul de deviz DB01B1) - cantitate ofertată 5630 mp (inițial 5660 mp) - cantitate corectă 6050 mp;

- o amorsarea straturilor suport (articolul de deviz DB02D1) - cantitate ofertată 56,30 sute mp (inițial 56,60 sute mp) - cantitate corectă 60,50 sute mp;

- o transportul emulsiei necesare pentru amorsare (articolul TRA05A50) - cantitate ofertată 2,56 tone - cantitate corectă 2,75 tone;

- o execuția straturilor de mixtură BAD 22,4 (articolul de deviz DB14B1) (strat de bază cu grosimea de 6 cm în caseta cu suprafața de 280m x 1,5m = 420 mp, strat de preluare denivelări cu grosimea de 2 cm pe îmbrăcămintea veche suprafața 550m x 4m = 2200mp și strat de legătură cu grosimea de 6 cm pe toată suprafața drumului 550m x 5,5m = 3025 mp) (articolul DB14B1 și materialul din lista anexă) - cantitate ofertată 543,36 tone - cantitate corectă 621,12 tone;

- o transportul mixturii BAD 22,4 (articolul de deviz TRA01A50 - poz. 1.6) - cantitate ofertată 543,36 tone - cantitate corectă 621,12 tone;

- o strat geotextil antifisură (articolul DD03D01+ și materialul din listă) - cantitate ofertată 336 mp (inițial 5660 mp) - cantitate corectă 800 mp;

- o execuția stratului de mixtură BA 16 (articolul de deviz DB16H1 și materialul din lista anexă) (strat de uzură cu grosimea de 4 cm pe toată suprafața drumului 550m x 5,5m = 3025 mp - cantitate ofertată 2620 mp - cantitate corectă 3025 tone

- o transportul mixturii BA16 (articolul de deviz TRA01A50 - poz. 1.9) - cantitate ofertată 252,28 tone - cantitate corectă 290,4 tone.

Contestatorul precizează că toate aceste aspecte, precum și argumentele dezvoltate pe larg în cuprinsul contestației fac dovada deplină a faptului că oferta asocierii ... a fost evaluată în mod formal, cu nerespectarea limitelor reevaluării stabilite prin decizia CNSC, dar și a prevederilor legale în materia achizițiilor publice și a documentației de atribuire, aspect pentru care solicită admiterea contestației astfel cum a fost formulată, iar, pe cale de consecință:

- anularea adresei nr. 23654 din 18.09.2020, precum și a tuturor actelor care au stat la baza emiterii acesteia;

- anularea raportului procedurii de atribuire nr. 5854 L din 18.09.2020, în partea care privește admisibilitatea ofertantului desemnat castigator;
- anularea deciziei autorității contractante prin care oferta depusă de asocierea ... a fost declarată admisibilă și câștigătoare;
- obligarea autorității contractante la reluarea procedurii de atribuire prin respingerea ofertei asocierii ...

Analizând documentele depuse la dosarul cauzei, Consiliul constată următoarele:

..... SA, în calitate de autoritate contractantă, a organizat procedura simplificată, online, pentru atribuirea contractului de achiziție publică de lucrări având ca obiect "...", cod CPV 45233140-2. În acest sens a elaborat documentația de atribuire aferentă și a publicat în SEAP anunțul de participare simplificat nr. ..., criteriul de atribuire stabilit fiind „prețul cel mai scăzut”.

În raportul procedurii nr. 4570L/21.07.2020, s-a consemnat depunerea a 6 oferte, respingerea a 3 oferte, admisibilitatea celorlalte 3 oferte, precum și desemnarea ofertei depuse de asocierea ... ca fiind câștigătora procedurii, cu o propunere financiară de 3.825.719,33 lei fără TVA, oferta depusă de asocierea SA – .. SRL fiind clasată pe locul 2 cu o propunere financiară de 4.176.076,77 lei fără TVA.

Împotriva rezultatului procedurii comunicat prin adresa nr. 17320/21.07.2020, ... SA a formulat contestația care a făcut obiectul dosarului nr. ..., solutionata prin decizia CNSC nr. ... din 24.08.2020, prin care:

- s-a admis în parte contestația;
- s-a dispus anularea raportului procedurii nr. 4570L/21.07.2020, în partea care privește evaluarea ofertei asocierii ...SRL, precum și a tuturor comunicărilor subsecvente acestuia;
- s-a dispus continuarea procedurii, după îndeplinirea dispozițiilor de mai sus, prin solicitarea de clarificări adresată ofertantului asociere ... SRL, potrivit celor cuprinse în motivare, în termen de 10 zile lucrătoare de la comunicarea deciziei;
- s-a respins cererea de intervenție formulată de ... SRL.
- s-a respins ca nefondată solicitarea formulată de contestator privind excluderea ofertantului asociere ...SRL în temeiul prevederilor art. 167 alin. (1) lit. e) și/sau f) din Legea nr. 98/2016.

În raportul procedurii nr. 5845L/18.09.2020, în urma reevaluării ofertei depusă de asocierea ... SRL s-a consemnat admisibilitatea acesteia, precum și desemnarea ei ca fiind câștigătora procedurii, cu o propunere financiară de 3.858.931,35 lei fără TVA, oferta depusă de asocierea SA – ...SRL fiind clasată pe locul 2 cu o propunere financiară de 4.176.076,77 lei fără TVA.

Împotriva rezultatului procedurii comunicat prin adresa nr. 23654/18.09.2020, ... SA a formulat contestația care face obiectul dosarului nr. ...

Pe fondul contestației formulate de SA, Consiliul retine urmatoarele:

In aplicarea dispozitiilor deciziei CNSC nr. ... din 24.08.2020, decizie ramasa definitiva intrucat nu s-a formulat nicio plangere impotriva acesteia, autoritatea contractanta avea obligatia sa solicite ofertantului asocierea ... SRL, clarificari privind neincluderea unor costuri in oferta financiara, astfel:

a. execuția lucrărilor pe Tronsonul 4, în care ofertantul câștigător a ofertat numai cantitatea de 2620 mp îmbrăcăminte din mixturi asfaltice, față de 3025 mp;

b. execuția lucrărilor pe Tronsonul 4, în care ofertantul câștigător a ofertat numai cantitatea de 336 mp de geotextil, față de 800 mp;

c. execuția lucrărilor pe Tronsoanele 1 și 3, în care ofertantul câștigător nu a inclus costurile pentru execuția acostamentului consolidat din beton de ciment C30/37 cu grosimea de 22 cm;

d. costurile necesare pentru execuția fundației adâncite de parapet și anume pentru confecționarea armăturilor din oțel beton în cantitate de 3276 kg față de 5656 kg,

e. Nu au fost incluse în ofertă costurile pentru operațiunea de împrăștiere a pământului rezultat din săpătură mecanizată (cantitatea de 3294 + 4070 = 7364 mc).

Analizand solicitarea de clarificari nr. 5536L/03.09.2020 transmisa de autoritatea contractanta ofertantului asocierea ... SRL, Consiliul constata ca s-a omis integral aspectul de la punctul c) (costurile pentru execuția acostamentului consolidat din beton de ciment C30/37 cu grosimea de 22 cm pe tronsoanele 1 si 3), fiind abordate doar celelalte patru elemente cuprinse in motivarea Consiliului.

Din analiza raspunsului la clarificari, transmis de ofertantul asocierea ... SRL cu adresa nr. 411/08.09.2020, reiese ca, in fapt, se confirma erorile semnalate de contestator si identificate ca fiind reale de catre Consiliu in motivarea deciziei CNSC nr.

Astfel:

-ofertantul recunoaste faptul ca din oferta sa lipsesc 405 mp imbracaminte din mixturi asfaltice.

-ofertantul nu explica in mod concludent de ce a ofertat numai cantitatea de 336 mp de geotextil față de 800 mp cât era prevăzut în documentația de atribuire (DALI fila 31, Expertiza tehnica fila 7 și Fișierul "cantități fără valori Putna")

-ofertantul recunoaste omiterea cantitatii de 2660 kg armatura din otel-beton pentru execuția fundației adâncite de parapet, sustinand si in acest caz existenta unei abateri tehnice minore.

-ofertantul recunoaste inca o greseala semnificativa la partea de imprastiere pamant unde, in loc de cantitatea corecta de 4522 mc, s-a ofertat o cantitate de 100 de ori mai mica de 45,22 mc.

Consiliul nu poate accepta ca valabila in aceasta speta argumentatia autoritatii contractante potrivit careia „*listele de cantități se întocmesc la*

faza de Proiect Tehnic (potrivit art. 12 alin. (3) din HG nr. 907/2016), de către ofertantul declarat câștigător și nu în faza de DALI și trebuie făcută diferență între DALI, unde categoriile de lucrări se stabilesc estimativ și Proiectul Tehnic."

Asa cum a reținut și în motivarea aferentă deciziei CNSC nr. ..., Consiliul apreciază că aceste sustineri nu pot fi acceptate în condițiile în care caietul de sarcini, DALI sau fisierul „*cantități fără valori putna*” conțin datele necesare pe baza cărora oricare dintre ofertanți trebuie să-și redacteze oferta financiară astfel încât acestea să poată fi comparate în mod echitabil, iar toți ofertanții trebuiau să calculeze costuri potrivit cantitatilor, fie și estimative, cuprinse în documentație.

Cumulul de erori din oferta asocierii ...SRL, erori prin diminuarea cantitatilor estimate în documentația de atribuire, nu poate fi apreciat global de Consiliu ca „*abatere tehnică minoră*”, după cum nici sustinerile ofertantului declarat câștigător potrivit cărora abaterile însumează sub 1% din valoarea ofertei nu pot fi acceptate, nici ca relevante, nici ca fiind reale.

Ofertantul asocieria ... recunoaște erori în valoare de 33.212,02 lei (0,868% din oferta) dar la acestea se adaugă costurile pentru execuția acostamentului consolidat din beton de ciment C 30/37 cu grosimea de 22 cm pe tronsoanele 1 și 3 (comisia de evaluare nu a clarificat această omisiune) valoarea neinclusă în ofertă a acestor costuri fiind de 101.603,1 lei (803,25 mp x 126,49 lei/mp), ceea ce conduce la abateri însumate de peste 3% din valoarea ofertei.

În concluzie, Consiliul apreciază că **raspunsul la clarificări furnizat de asocieria ...** confirmă erori multiple semnificative în cadrul acestei oferte (utilizarea de cantități eronate, diminuate față de cifrele din documentație, cu consecința neinclunderii unor costuri necesare), astfel încât **trebuia apreciat ca neconcludent** iar oferta se impune a fi respinsă ca inacceptabilă potrivit prevederilor art. 134 alin (5) din HG nr. 395/2016:

„Art. 134 (5) În cazul în care comisia de evaluare solicită unui candidat/ofertant clarificări și, după caz, completări ale documentelor prezentate de acesta în cadrul ofertei sau solicitării de participare, potrivit dispozițiilor art. 209 din Lege, iar candidatul/ofertantul nu transmite în termenul precizat de comisia de evaluare clarificările/completările solicitate sau clarificările/completările transmise nu sunt concludente, oferta sa va fi considerată inacceptabilă.”

În consecință, luând în considerare cele mai sus menționate, în temeiul prevederilor art. 26 alin. (2) lit a) și b) din Legea nr. 101/2016, Consiliul va admite contestația formulată de SA în contradictoriu cu SA și va dispune anularea deciziei de declarare admisibilă a ofertei depuse de asocieria ... SRL, anularea raportului procedurii nr. 5845L/18.09.2020, precum și a tuturor comunicărilor subsecvente acestuia.

În temeiul prevederilor art. 26 alin. (5) din Legea nr. 101/2016, Consiliul va dispune continuarea procedurii, după îndeplinirea dispozițiilor de mai sus, prin reevaluarea ofertei depuse de asocieria ... SRL conform motivării prezentei și desemnarea ofertei câștigătoare dintre ofertele admisibile, în termen de 10 zile de la comunicarea prezentei decizii.

Pentru aceste motive,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

În temeiul prevederilor art. 26 alin. (2) lit a) și b) din Legea nr. 101/2016, admite contestația formulată de SA în contradictoriu cu SA.

Dispune anularea deciziei de declarare admisibilă a ofertei depuse de asocieră ... SRL, anularea raportului procedurii nr. 5845L/18.09.2020, precum și a tuturor comunicărilor subsecvente acestuia.

În temeiul prevederilor art. 26 alin. (5) din Legea nr. 101/2016, dispune continuarea procedurii, după îndeplinirea dispozițiilor de mai sus, prin reevaluarea ofertei depuse de asocieră ... SRL conform motivării prezentei și desemnarea ofertei castigatoare dintre ofertele admisibile, în termen de 10 zile de la comunicarea prezentei decizii.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 și poate fi atacată cu plângere, în temeiul art. 29 din același act normativ, în termen de 10 zile de la comunicare.

PREȘEDINTE,

.....

MEMBRU,

MEMBRU,

...