

În conformitate cu prevederile art. 14 alin. (2) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea:

DECIZIE

Nr. .../.../...

Data: ...

Prin contestația nr. C1308/13.08.2024, înregistrată la C.N.S.C. sub nr. ..., înaintată de ..., cu sediul în ..., înregistrată la ONRC sub nr. ..., având CUI RO ..., reprezentată legal prin administrator ... și convențional prin SCA „...”, cu sediul în ..., adresă aleasă în vederea comunicării actelor de procedură, formulată împotriva deciziei de anulare a procedurii de atribuire în ceea ce privește lotul 1 și a tuturor actelor subsecvente acesteia, documente emise de ..., cu sediul în ..., în cadrul procedurii simplificată, derulată online, pe loturi, organizată în vederea atribuirii contractului având ca obiect: « *„ECHIPAMENTE IT” În cadrul proiectului „Reabilitare, extindere și modernizare ambulatoriu integrat ...” finanțat prin Planul Național de Redresare și Reziliență, Componenta 12-Sănătate, Investiția 1: dezvoltarea infrastructurii medicale prespitalicești; Investiția specifică I 1.3: Unitati de asistență medicală ambulatorie* », cod CPV: 30141200-1, ce a fost inițiată prin publicarea în SEAP a anunțului de participare simplificat nr. ..., s-a solicitat:

„1. anularea Deciziei de anulare a procedurii de atribuire Lot 1 și a tuturor actelor subsecvente acesteia;

2.. continuarea procedurii de atribuire Lot 1 prin aplicarea în mod corespunzător a criteriului de atribuire (factorilor de evaluare: raport calitate-preț) și atribuirea contractului de achiziție publică”.

În luarea deciziei, **CONSILIUL**, legal investit, a avut în vedere următoarele:

În temeiul dispozițiilor art. 8 alin. (1) lit. b) din Legea nr. 101/2016, ... a formulat contestația nr. C1308/13.08.2024, înregistrată la C.N.S.C. sub nr. ..., împotriva deciziei de anulare a procedurii de atribuire în ceea ce privește lotul 1 și a tuturor actelor subsecvente acesteia, solicitând cele redate în partea introductivă, pentru următoarele motive:

Cu titlu preliminar, contestatorul face un scurt istoric al procedurii de atribuire, prilej cu care prezintă datele de identificare acesteia, arată că a fost singurul ofertant în cadrul lotului 1 și că în data de 08.08.2024 i-a fost comunicat prin e-mail faptul că *«prin "motive anulare: specificații tehnice incomplete ale echipamentului solicitat" a se înțelege "în documentație nu au fost precizate cerințe visavis de frecvență și număr nuclee"»*.

Pe fondul cauzei, contestatorul invocă și prezintă prevederile art. 20 alin. (10), art. 30 alin. (4), art. 127 alin. (1) lit. I) și art. 59 alin. (1)

din HG nr. 395/2016, precum și dispozițiile art. 75, art. 172 alin. (3) și art. 181 din Legea nr. 98/2016 și afirmă următoarele:

Având în vedere textele invocate, forma și condițiile tuturor criteriilor de calificare sunt identice atât în anunțul de participare din SICAP, cât și în fișa de date a achiziției și nu există nicio neconcordanță, eroare sau omisiune, așa cum în mod eronat susține autoritatea contractantă. Aceasta a creat circumstanțe artificiale de anulare a procedurii de atribuire pentru următoarele motive:

Potrivit dispozițiilor art. 146 alin. (2) din HG nr. 395/2016, autoritatea contractantă nu are dreptul să adopte nicio măsură cu scopul de a întârzia nejustificat procesul de evaluare a ofertelor sau de a crea circumstanțe artificiale de anulare a procedurii de atribuire, o asemenea abordare fiind considerată o încălcare a principiului asumării răspunderii.

În conformitate cu dispozițiile art. 213 alin. (2) din Legea nr. 98/2016, autoritatea contractantă are obligația de a face publică decizia de anulare a procedurii de atribuire a contractului de achiziție publică/acordului-cadru, însoțită de justificarea anulării procedurii de atribuire, prin intermediul platformei electronice prevăzute la art. 150 alin. 1(), în termen de o zi lucrătoare de la adoptarea deciziei de anulare. Până la data formulării prezentei contestații, autoritatea contractantă nu a comunicat temeiul de drept în baza căruia procedura de atribuire pentru lotul 1 a fost anulată.

Documentația de atribuire a fost publicată în SICAP la data 12 iulie 2024, iar deschiderea ofertelor a avut loc la data 23 iulie 2024. În această etapă a procedurii (de evaluare tehnică), după 14 zile de la depunerea ofertei în SICAP, nelegalitatea anulării acesteia afectează în mod exclusiv participanții care au depus oferte, nefiind formulate contestații împotriva documentației de atribuire de către alți posibili ofertanți, iar existența vreunei posibile neconcordanțe nu a fost contestată de către ofertant, fiind acceptați toți factorii de evaluare din documentație.

Prin depunerea ofertelor la procedură, se presupune că ofertanții și-au însușit documentația de atribuire fără rezerve, ceea ce înseamnă că nu li se poate scuza nicio abatere de la prescripțiile ei, opozabile în cel mai mic detaliu. Astfel cum un contract constituie legea părților, și documentația de atribuire, întovărășită de eventualele clarificări postate în SICAP, are aceeași valoare pentru părți, iar niciuna dintre ele nu îi poate ignora sau nesocoti clauzele, în mod arbitrar/facultativ.

Anularea procedurii de atribuire după data deschiderii ofertelor este de natură să aducă prejudicii societății, în acest moment detaliile ofertei ... fiind cunoscute, iar ulterior poate fi devoalată celorlalți ofertanți, astfel că la o ulterioară nouă procedură societatea s-ar afla în situația în care

s-ar formula oferte denaturate. Momentul la care a fost luată decizia de anulare creează grave suspiciuni referitoare la intenția reală a autorității contractante.

Faptul că autoritatea contractantă a solicitat în caietul de sarcini „*Procesor: minim Intel i5 gen 10*”, însă nu a solicitat o anumită frecvență sau un anumit număr de nuclee, nu constituie motiv de anulare a procedurii de atribuire. Din cerința în discuție, este limpede pentru orice ofertant că se acceptă oricare dintre procesoarele Intel Core i5 generația 10, respectiv: i5-10500E, i5-10500TE, i5-10400, i5-10400T, i5-10500,

i5-10500T, i5-10505, i5-10600, i5-10600K, i5-10600T. În acest sens, contestatorul redă definiția cuprinsă la pagina 8 din caietul de sarcini.

Prin urmare, este limpede că cerințele impuse prin caietul de sarcini și specificațiile tehnice sunt minimale, iar orice ofertă care se abate de la prevederile caietului de sarcini va fi luată în considerare numai în măsura în care propunerea tehnică presupune asigurarea unui nivel calitativ superior cerințelor minimale.

Autoritatea contractantă a solicitat, de asemenea, în caietul de sarcini:

- „*Memorie: minim 8GB*”. Urmând logica autorității contractante, ar însemna să se anuleze procedura pentru că nu s-au specificat frecvența memoriei (2133MHz, 2400MHz, 2666MHz, 2800MHz, 2933MHz, 3000MHz, 3200MHz) și tipul de memorie (DDR4, DDR5);

- „*Capacitate SSD: minim 250 GB*”. Urmând logica autorității contractante, ar însemna să se anuleze procedura pentru că nu s-au specificat forma factorilor (m.2, mSATA, NGFF, PCIe, SATA, 2.5inch) și interfața (IDE, m. 2, NVMe Express, NVMe, PCI Express 3.0/4.0/5.0, SAS, SATA-III);

- „*Tastatură și mouse*”. Urmând logica autorității contractante, ar însemna să se anuleze procedura pentru că nu s-au specificat interfața (bluetooth, USB) și tehnologia (cu fir, fără fir). În susținerea argumentelor sale, contestatorul invocă și redă prevederile art. 154 alin. (1) și art. 155 alin. (1) din Legea nr. 98/2016, prevederile art. 123 alin. (1) din HG nr. 395/2016, precum și considerente din jurisprudența CJUE. Totodată, acesta detaliază pe marginea celor reținute de către CJUE.

Pentru orice autoritate contractantă, este imperativ ca selectarea ofertantului câștigător al unei proceduri de atribuire să se realizeze în mod riguros, în scopul finalizării corespunzătoare a contractului de achiziție publică. Astfel, operatorul economic selectat trebuie să dovedească o solidă situație economică și financiară precum și capacitatea tehnică și profesională necesară îndeplinirii obligațiilor asumate prin contractul încheiat cu autoritatea contractantă. Aceste exigențe de selectare riguroasă a ofertanților explică tendința legiuitorului de a permite autorităților să fixeze în mod liber (dar nu discreționar) cerințele minime de calificare și tehnice pentru operatorii economici participanți la procedura de atribuire. Singura limită constă în respectarea principiilor esențiale prevăzute de art. 2 alin. (2) din Legea nr. 98/2016.

Deși autoritatea contractantă susține că „*în documentație nu au fost precizate cerințe visavis de frecvență și număr nuclee*” în ceea ce privește procesorul, motiv pentru care a anulat procedura de atribuire, această eroare/omisiune nu este de natură a avea ca efect încălcarea

vreunuia dintre principiile de la art. 2 alin. (2) din Legea nr. 98/2016, întrucât în această etapă a procedurii, neregularitatea afectează în mod exclusiv participanții care au depus oferte, nefiind formulate contestații împotriva documentației de atribuire de către alți posibili ofertanți pe acest temei, iar existența cerinței nu a fost contestată nici de către participanți, fiind acceptat acest criteriu de selecție/participare tehnic.

Autoritatea contractantă are obligația de a preciza în anunțul de participare criteriul de atribuire a contractului de achiziție publică, care, odată stabilit, nu poate fi schimbat pe toată durata de aplicare a

procedurii de atribuire, iar factorii de evaluare, după ce au fost stabiliți, nu se pot schimba pe toată durata de aplicare a procedurii de atribuire, iar, pe de altă parte, din imposibilitatea modificării documentației de atribuire ulterior depunerii și deschiderii ofertelor - care au fost elaborate în conformitate cu acest document al autorității, așa cum a fost pus la dispoziție operatorilor economici interesați. Or, factorul –procesor- nu se regăsește ca și pondere în modalitatea de calcul a punctajului ofertei.

Aceasta întrucât, pe de-o parte, în discuție nu s-a pus niciun moment criteriul de atribuire a contractului, care nu este afectat în niciun fel, iar, pe de altă parte, întrucât interdicțiile de modificare a documentației de atribuire au scop preventiv, de a proteja participanții la procedură de eventuale abuzuri ale autorităților contractante, însă este evident din modul de redactare a dispozițiilor art. 212 și art. 213 din Legea nr. 98/2016 și din interpretarea acestora logico-sistematică că, în prezenta cauză, nu se poate pune problema anulării procedurii de atribuire.

Consiliul trebuie să aibă în vedere și aspectul potrivit căruia unicitatea soluției tehnice ofertate de fiecare participant la licitație, în cazul organizării unei noi proceduri de atribuire a contractului, nu va permite ofertanților să ofere alți parametri decât cei deja prezentați prin propunerile tehnice. În acest sens, contestatorul enumeră factorii de evaluare stabiliți a fi punctați, prin documentația de atribuire, și precizează că printre aceștia nu se regăsește și procesorul. De asemenea, acesta sesizează faptul că autoritatea contractantă ar fi încălcat prevederile legale legate de modul de lucru al comisiei de evaluare, întrucât, potrivit art. 127 alin. (1) lit. I) din HG nr. 395/2016, comisia de evaluare are atribuția aplicării criteriului de atribuire și a factorilor de evaluare, astfel cum a fost prevăzut în fișa de date a achiziției.

Modalitatea în care a înțeles autoritatea contractantă să anuleze procedura de atribuire se situează în afara prevederilor legale, urmând să se observe, în principal, că atunci când se hotărăște organizarea unei proceduri, autoritatea contractantă trebuie să aibă în vedere atât încadrarea contractului în bugetul său, cât și stabilirea unor cerințe care să corespundă necesităților sale și care să nu restrângă concurența. Nefiind localizată o culpă în sarcina lor, ofertanții nu pot fi prejudiciați printr-o hotărâre arbitrară a autorității contractante. În măsura în care a decis să poată asigura achiziționarea a 20 x [Calculator (Sistem PC) inclusiv tastatură și mouse] și a publicat anunțul de participare simplificat împreună cu documentația de atribuire, nu mai este permis ca prin propria voință să își schimbe necesitatea în etapa de evaluare a ofertelor. În subsidiar, nu trebuie ignorat faptul că, în cauză, decizia de

anulare a procedurii de atribuire s-a făcut după o perioadă de cca. 15 zile de evaluare a ofertelor depuse, în care au fost analizate propunerile tehnice.

Tergiversarea procedurii de atribuire nu poate constitui un motiv pertinent de a sancționa, cu anularea procedurii, un ofertant care a depus ofertă în prezenta procedură de atribuire. În acest sens, contestatorul invocă și redă prevederile art. 146 alin. (2) din HG nr. 395/2016.

Această manieră de a proceda, pe de-o parte, apare ca nelegală în raport de dispozițiile art. 212 din Legea nr. 98/2016, dar și de natură să încalce drepturile recunoscute de același act normativ în beneficiul ofertanților participanți. Autoritatea contractantă nu-și poate invoca propria culpă, izvorâtă din aparenta pregătire defectuoasă a procedurii de atribuire Lot 1. În susținere, petentul invocă prevederile art. 143 alin. (1) din HG nr. 395/2016 și precizează că, de la această regulă, actul normativ instituie mai multe excepții, printre acestea neregăsindu-se motivele invocate de autoritate (*„în documentație nu au fost precizate cerințe visavis de frecvență și număr nuclee”*), care au stat la baza deciziei de anulare a procedurii de atribuire.

Anularea procedurii de atribuire s-a făcut fără a avea la bază un motiv concret, ferm real și obiectiv, ci este datorată doar culpei autorității contractante care a apreciat, în mod pur subiectiv, că se impune anularea procedurii. Numai existența unor împrejurări total independente de voința autorității contractante pot justifica anularea procedurii de atribuire, potrivit dispozițiilor art. 212 din Legea nr. 98/2016, deoarece actul normativ vorbește despre o imposibilitate. Desigur că această imposibilitate nu se poate datora întocmirii de către autoritate a documentației prin lipsa stabilirii unor specificații cu privire la frecvența și numărul de nuclee ale procesorului solicitat în caietul de sarcini. Potrivit principiului de drept *„ubi lex non distinguit, nec nos distinguere debemus”*, autoritatea contractantă nu poate adăuga la lege excepții de anulare a procedurii de atribuire.

Pe cale de consecință, concluzionează contestatorul, procedând astfel, autoritatea contractantă a încălcat chiar scopul legislației achizițiilor publice, prevăzut la art. 2 alin. (1) din Legea nr. 98/2016, respectiv achiziția de bunuri, servicii și lucrări în condiții de eficiență economică și socială. Gravitatea încălcării principiilor în achizițiile publice este dovedită inclusiv de sancțiunea severă prevăzută la art. 224 alin. (1) lit. b) din Legea nr. 98/2016, dispoziții coroborate cu art. 224 alin. (2) din același act normativ.

În probațiune, au fost atașate, în copie, înscrisuri.

Prin adresa nr. ..., în temeiul dispozițiilor art. 61¹ alin. (1) lit. a) și alin. (2²) din Legea nr. 101/2016, Consiliul i-a solicitat contestatorului să transmită la dosarul cauzei dovada constituirii cauțiunii în cuantumul stabilit de lege. Totodată, contestatorului i s-a solicitat să facă dovada datei comunicării contestației și către autoritatea contractantă, dispoziție față de care acesta s-a și conformat, relevantă, în acest sens, fiind adresa nr. A1-1908/19.08.2024, înregistrată la C.N.S.C. sub nr.

Prin adresa nr. 48543/04.09.2024, înregistrată la C.N.S.C. sub nr. ..., autoritatea contractantă a formulat punct de vedere cu privire la

conestația ce face obiectul prezentului dosar, prin care a solicitat respingerea acesteia ca neîntemeiată, pentru următoarele motive:

I. Cu titlu preliminar, organizatoarea procedurii de atribuire face un succint istoric al derulării achiziției publice, prilej cu care evocă datele de identificare a acesteia și susține că, întrucât a constatat faptul că în caietul de sarcini nu figurau o serie de specificații tehnice, care prin raportare la obiectul procedurii ar fi fost obligatorii să fie incluse, i-a comunicat unicului ofertant, contestatorului din prezenta cauză, decizia

de anulare, întemeiată pe dispozițiile art. 212 alin. (1) lit. c) din Legea nr. 98/2016.

II. Pe fondul cauzei, autoritatea contractantă afirmă următoarele:

În cuprinsul contestației sunt redată pasaje întregi ale unor prevederi legale care nici măcar nu sunt incidente sau relevante în vederea soluționării prezentului dosar. Mai precis, contestatorul redă temeiurile legale care reglementează modalitatea de stabilire a specificațiilor tehnice în cuprinsul documentației de atribuire. Or, acestea nu doar că nu reprezintă un motiv în vederea obținerii unei soluții favorabile a acesteia, ci, mai mult, justifică soluția adoptată de instituție. Mai exact, tocmai în considerarea faptului că documentația de atribuire și în considerarea faptului că acestea trebuie să fie relevante prin raportare la obiectul contractului, la momentul la care unitatea spitalicească a constatat că în cuprinsul caietului de sarcini lipsesc o serie de caracteristici esențiale în ceea ce privește definirea produsului achiziționat, a procedat la anularea achiziției publice.

În ceea ce privește jurisprudența invocată de contestator, de asemenea, aceasta nu prezintă nicio relevanță față de situația dedusă soluționării în prezenta cauză. Mai precis, potrivit soluției citate, autoritatea contractantă are obligația de a asigura tratamentul egal între operatorii economici la momentul evaluării, altfel spus să nu favorizeze pe unul dintre ofertanți. Or, în situația dată, nu poate fi vorba despre așa ceva, în condițiile în care unitatea spitalicească nu a procedat propriu-zis la evaluarea ofertelor, ci, observând o lipsă în cadrul documentației de atribuire, care nu mai putea fi suplinită pe calea unei eventuale erate sau a unei clarificări din oficiu, a procedat la a lua decizia referitoare la anularea procedurii.

În egală măsură, principiul transparenței se traduce prin aceea că, la momentul evaluării, pe de-o parte, autoritatea contractantă trebuie să evalueze oferta în conformitate cu prevederile stricte ale documentației de atribuire. În egală măsură, principiul prevede că o decizie de atribuire sau respingere a unei anumite oferte trebuie motivată de către autoritatea contractantă. Din nou, nu aceasta este situația care face obiectul prezentei spețe. În situația dată, autoritatea contractantă a procedat la anularea procedurii în condițiile în care documentația de atribuire era incompletă.

În continuare, autoritatea contractantă face trimitere la prevederile „art. 212 alin. (1) lit. c)” și la „alin. (2)”, pe care le și redă, și, cu privire la acestea, citează considerentele reținute de către ANAP, despre care susține că acceptă că în momentul în care, subsecvent publicării documentației de atribuire, autoritatea contractantă constată că cerințele de calificare trebuie modificate prin raportare la contractul ce ar urma să

fie atribuit, cum autoritatea contractantă nu poate proceda la modificarea acestora, se impune anularea procedurii.

Or, în același tip de imposibilitate se afla și instituția achizitoare la momentul la care a luat decizia anulării procedurii de atribuire. Mai precis, având în vedere că lipsa cerințelor din caietul de sarcini a fost constatată subsecvent închiderii termenului pentru depunerea ofertelor, instituția era în imposibilitatea de a publica o clarificare din oficiu, aspect care ar fi antrenat implicit și o prelungire a termenului de depunere a ofertelor. De asemenea, unitatea spitalicească era în imposibilitatea

atribuirii contractul pe baza specificațiilor tehnice din caietul de sarcini, întrucât, dacă s-ar fi procedat de o asemenea manieră, produsul achiziționat nu ar fi corespuns nevoilor spitalului.

Raportat la momentul la care a fost constatată lipsa din documentația de atribuire, anularea procedurii era singura măsură care putea fi adoptată.

În concluzie, ... solicită respingerea contestației ca nefondată.

În probațiune, autoritatea contractantă a transmis, în copie conformă cu originalul, documente din dosarul achiziției publice.

Dovada comunicării punctului de vedere către contestator este atașată la dosarul cauzei.

Prin adresa nr. A1-1908/19.08.2024, înregistrată la C.N.S.C. sub nr. ...,

Prin adresa înregistrată la C.N.S.C. sub nr. ..., ca răspuns la apărările cuprinse în punctul de vedere, contestatorul, prin reprezentant convențional, a formulat concluzii scrise, prin care a reiterat și dezvoltat argumentele expuse în contestație, astfel că, în concluzie, a învederat următoarele:

Având în vedere că autoritatea contractantă nu argumentează decizia de anulare a procedurii de atribuire, respectiv nu amintește niciunde de numărul de nuclee și intervalul de frecvență pentru procesor pe care le dorește, de importanța acestora în achiziția sa, de motivul pentru care tocmai după 14 zile de la depunerea ofertei ... au devenit importante numărul de nuclee și frecvența procesului în achiziție, este evident că organizatoarea procedurii de atribuire nu a intenționat decât crearea unor circumstanțe artificiale pentru anularea achiziției publice.

De asemenea, aceasta nu menționează care ar fi principiile din cuprinsul art. 2 alin. (2) din Legea nr. 98/2016 care s-ar încălca prin eventuale alte măsuri coercitive ce s-ar putea aplica pentru îndreptarea omisiunii. Potrivit art. 212 din Legea nr. 98/2016, pentru a fi obligatorie anularea procedurii, pe lângă existența unor omisiuni, este necesar ca măsurile corective ce s-ar putea dispune să încalce principiile din art. 2 alin. (2) din Legea nr. 98/2016. Or, unitatea spitalicească nu precizează nici principiile ce s-ar încălca și nici argumentele pentru care s-ar încălca.

În susținerea argumentelor sale, contestatorul invocă și redă considerente din jurisprudența instanțelor judecătorești.

În concluzie, ... solicită admiterea contestației și obligarea autorității contractante la plata cheltuielilor de soluționare în cuantum de 2.380 lei, reprezentând onorariul apărătorului ales.

În probațiune, acesta a atașat, în copie, înscrisuri. Printre acestea se regăsește și dovada efectuării plății cheltuielilor ocazionate cu

soluționarea prezentei contestații, respectiv: Factura seria RD nr. ... și ordinul de plată nr. ...

Dovada comunicării acestor documente către autoritatea contractantă a fost atașată la dosarul cauzei, relevantă în acest sens fiind adresa înregistrată la C.N.S.C. sub nr...

Prin adresa nr. A1-1908/19.08.2024, înregistrată la C.N.S.C. sub nr. ..., ... a depus, în original, recipisa de consemnare a cauțiunii având nr. ..., eliberată de CEC Bank Unitatea Liviu Rebreanu, în cuantum de 1.155,17 lei.

Analizând susținerile și documentele depuse la dosarul cauzei, **CONSILIUL constată următoarele:**

..., în calitate de autoritate contractantă, a organizat procedura simplificată, derulată online, pe loturi, în vederea atribuirii contractului având ca obiect: *«"ECHIPAMENTE IT" În cadrul proiectului „Reabilitare, extindere și modernizare ambulatoriu integrat ..." finanțat prin Planul Național de Redresare și Reziliență, Componenta 12- Sănătate, Investiția 1: dezvoltarea infrastructurii medicale prespitalicești; Investiția specifică I 1.3: Unitati de asistență medicală ambulatorie », cod CPV: 30141200-1, elaborând, în acest sens, documentația de atribuire aferentă și publicând în SEAP anunțul de participare simplificat nr. ..., conform căruia valoarea totală estimată a procedurii este de 77.058,60 lei. Contestația vizează lotul 1, denumit „1 Calculator system PC (inclusive tastatura;mouse)”, având valoarea de 57.758, 60 lei, fără TVA, pentru atribuirea căruia a fost stabilit criteriul „Cel mai bun raport calitate-preț”, având 6 factori de evaluare.*

Procedând la soluționarea contestației formulate de ..., Consiliul constată că aceasta vizează rezultatul procedurii de atribuire, fiind formulate critici cu privire la decizia autorității contractante de anulare a procedurii de atribuire pentru lotul 1.

Sub acest aspect, Consiliul reține că ofertantului în cauză i-a fost transmisă, prin intermediul SEAP, în data de 06.08.2024, comunicarea privind rezultatul procedurii pentru lotul 1, în cuprinsul căreia s-a precizat că respectiva procedură de atribuire a fost anulată.

Raportat la acest aspect, se reține că ... apreciază decizia de anulare a procedurii ca fiind netemeinică și nelegală, considerând că motivele anulării nefiind întemeiate, respectiv nefiind incidente prevederile art. 212 alin. (1) lit. c) din Legea nr. 98/2016.

Se reține că, raportat la motivul care a stat la baza deciziei de anulare a respectivei proceduri, în cuprinsul documentului intitulat „Decizie anulare lot 1”, înregistrat cu nr. 37781/05.08.2024, autoritatea contractantă precizează, între altele, faptul că *„... a cerut în documentația de atribuire procesor Intel i5 generația a-10-a sau mai bun ce intră în componența unui sistem de tip Desktop. Cu toate acestea, ... nu a impus în documentația de atribuire o cerință referitoare la frecvență și numărul de nuclee. Aceste elemente sunt deosebit de relevante în condițiile în care în funcție de cele două elemente performanța finală a echipamentelor poate varia de o manieră substanțială.*

Pentru a demonstra importanța celor două caracteristici tehnice, vom reda mai jos o scurtă comparație între produsele ce ar putea fi oferite, prin raportare la aceste două cerințe care nu au fost incluse în documentația de atribuire. Mai precis, în forma actuală a documentației de atribuire s-ar putea oferta atât un produs care deține un procesor AMD pentru desktop, dar și un

procesor Intel pentru Laptop, fiind evident însă faptul că un procesor destinat pentru desktop are performanțe mai bune la toate testele care ar putea fi efectuate”, fiind prezentate elementele care diferențiază cele două tipuri de echipamente și concluzia că „numărul de nuclee al unui procesor determină capacitatea acestuia de a gestiona simultan mi multe sarcini sau fire, în timp ce frecvența determină cât de rapid poate procesa fiecare nucleu datele. Combinația ideală de nuclee și frecvență depinde de sarcinile specifice pe care le va îndeplini CPU-ul, diferite aplicații beneficiind de un echilibru diferit între acești doi factori”.

Analizând conținutul dosarului achiziției, transmis de către autoritatea contractantă în conformitate cu prevederile art. 18 alin. (2) din Legea nr. 101/2016, Consiliul constată că raționamentul conturat de autoritatea contractantă în favoarea argumentelor care au stat la baza deciziei de anulare a procedurii de atribuire nu este judicios în cauză și nu va fi reținut de Consiliu în soluționare din considerentele mai jos prezentate.

Înainte de a proceda la analiza pe fond a aspectelor sesizate de societatea contestatoare, Consiliul găsește util expunerea câtorva elemente din cadrul documentației de atribuire, menite să înlăesnească înțelegerea ei, cât și să îi circumstanțieze soluționarea.

Obiectul contractului supus procedurii de atribuire în cauză îl constituie potrivit pct. II.1.4 *Descrierea succinta a contractului, „ECHIPAMENTE IT” în cadrul proiectului „Reabilitare, extindere și modernizare ambulatoriu integrat ...” finanțat prin Planul Național de Redresare și Reziliență. Componenta 12 – Sănătate. Investiția 1: dezvoltarea infrastructurii medicale prespitalicești; investiția specifică 1.3 – Unități de asistență medicală ambulatorie”.*

Autoritatea contractantă a stabilit specificațiile tehnice ale echipamentelor ce urmează a fi achiziționate în funcție de nevoile sale, în funcție de care ofertanții aveau obligația de a-și întocmi propunerile tehnice și propunerile financiare.

După data limită stabilită pentru depunerea ofertelor, respectiv după depunerea ofertei de către ... pentru lotul 1, comisia de evaluare a observat că autoritatea contractantă nu a impus cerințe referitoare la frecvență și numărul de nuclee.

Este avut în vedere că autoritatea contractantă nu a precizat, în mod concret, în cuprinsul deciziei de anulare a procedurii pentru lotul 1, care este numărul de nuclee și frecvența ce se impunea a fi solicitată de autoritatea contractantă prin raportare la nevoile sale

Sub acest aspect, Consiliul are în vedere că din documentele din cuprinsul dosarului achiziției nu au fost identificate documente din care să rezulte că membrii comisiei de evaluare au analizat oferta prezentată în cadrul procedurii de atribuire pentru lotul 1, pentru a stabili dacă specificațiile tehnice ale echipamentului ofertat îndeplinește atât cerințele din caietul de sarcini cât și, eventual, cerințele funcționale considerate a fi omise de către autoritatea contractantă, fiind reținute ca relevante considerentele din cadrul Deciziei CNSC nr. 981/C9/751 din 12.05.2021 potrivit căroră *„se constată că, prin adresa nr. 2/5671/26.03.2021, autoritatea contractantă a comunicat contestatoarei că procedura de atribuire a fost anulată în baza prevederilor art. 212 alin. (1) lit. c) din Legea nr. 98/2016, deoarece au fost constatate neconformități ale documentației tehnice*

si caietului de sarcini a căror remediere presupune modificarea acestuia, inclusiv listele de cantități, fapt imposibil de realizat în acest stadiu al procedurii, având influență si în stabilirea valorii estimate, urmând ca procedura de atribuire să fie reluată. [...] Totodată, nicăieri în documentele emise de autoritatea contractantă, Consiliul nu a putut identifica poziția autorității contractante cu privire la tipul de mixtură asfaltică care ar fi trebuit oferată, aceasta evitând în mod evident o astfel de precizare. Prin urmare, se constată că lipsa de diligență a autorității contractante în a întocmi o documentației coerentă, lipsită de neconcordanțe precum cele invocate de

achizitoare pentru anularea procedurii de atribuire a fost acoperită de ofertanți prin modul în care si- au întocmit ofertele ignorând contradicțiile minore existente referitor la tipul de mixtură asfaltică prin aplicarea corespunzătoare incidente în materie. Devine astfel evident faptul că este lipsită de temeinicie anularea procedurii de atribuire [...]"

Consiliul apreciază că, împrejurările relatate atât în actul de comunicare a rezultatului procedurii cât și în punctele de vedere nu conduc la ipoteza stabilită de autoritatea contractantă: (...) pe parcursul evaluării propunerii tehnice comisia a identificat mai multe neconcordanțe între documentele care alcătuiesc documentația de atribuire care nu puteau fi considerate simple "erori și omisiuni (...) Deficiențele unei oferte nu pot fi indiferente autorității contractante în etapa de evaluare, pe cale de consecință, semnarea contractului cu un operator a cărei oferta este necorespunzătoare fiind deosebit de gravă, întrucât, din lecturarea dispozițiilor legale reținute de achizitoare în decizia de anulare, art. 212 alin. (1) lit. c) din Legea nr. 98/2016 rezultă că numai existența unor împrejurări independente de voința autorității contractante poate justifica anularea procedurii de achiziție în temeiul amintit, deoarece actul normativ vorbește de o imposibilitate".

În aceste condiții, Consiliul constată că autoritatea contractantă nu a precizat care sunt nevoile sale prin raportare la cerințele privind numărul de noduri și a frecvenței reiese că, la baza deciziei de anulare a procedurii, și dacă acestea sunt îndeplinite sau nu prin oferta prezentată de către ... pentru lotul 1.

Se reține că autoritatea contractantă a prezentat avantajele pe care le conferă îndeplinirea de către echipamentul ofertat a cerințelor privind numărul de nuclee și frecvența, însă nu a arătat care sunt nevoile sale concrete sub acest aspect.

Mai mult, Consiliul constată că autoritatea contractantă nu prezintă dovezi care să arate că respectivele caracteristici tehnice sunt în concordanță cu cele cuprinse în proiectul agreat de finanțator, dat fiind că sursa fondurilor este asigurată prin Planul Național de Redresare și Reziliență.

În soluționare, Consiliul se va raporta la următoarele prevederi legale incidente în cauză respectiv:

- dispozițiile art. 212 din Legea nr. 98/2016:

"Art. 212 - (1) Autoritatea contractantă are obligația de a anula procedura de atribuire a contractului de achiziție publică/acordului-cadru în următoarele cazuri:

(...)

c) dacă încălcări ale prevederilor legale afectează procedura de atribuire sau dacă este imposibilă încheierea contractului;

(...)

(2) În sensul dispozițiilor alin. (1) lit. c), prin încălcări ale prevederilor legale se înțelege situația în care, pe parcursul procedurii de

atribuire, se constată erori sau omisiuni, iar autoritatea contractantă se află în imposibilitatea de a adopta măsuri corective fără ca aceasta să conducă la încălcarea principiilor prevăzute la art. 2 alin. (2)."

-dispozițiile art. 143 din H.G. nr. 395/2016:

"Art. 143 alin. (1) din Normele Metodologice aprobate prin H.G. nr. 395/2016: „(1) Autoritatea contractantă are obligația de a încheia contractul de achiziție publică/acordul-cadru cu ofertantul a cărui ofertă a fost stabilită ca fiind câștigătoare [...]"

-dispozițiile art. 146 din H.G. nr. 395/2016:

"Art. 146. - (1) În situația în care autoritatea contractantă anulează procedura de atribuire, în condițiile art. 212 sau 213 din Lege, aceasta are obligația de a comunica în scris tuturor participanților la procedura de atribuire, în cel mult 3 zile de la data anulării, motivul care a determinat decizia de anulare, precum și încetarea obligațiilor asumate de ofertanți prin depunerea ofertelor sau a solicitărilor de participare.

(2) Autoritatea contractantă nu are dreptul să adopte nicio măsură cu scopul de a întârzia nejustificat procesul de evaluare a ofertelor, sau de a crea circumstanțe artificiale de anulare a procedurii de atribuire, o asemenea abordare fiind considerată o încălcare a principiului asumării răspunderii prevăzut la art. 2 alin. (2) din Lege."

Prin raportare la cadrul juridic anterior fixat, din economia textelor legale invocate, rezultă că numai existența unor împrejurări *independente de voința autorității contractante* poate justifica anularea procedurii de achiziție în temeiul art. 212 alin. (1) lit. c) din Legea nr. 98/2016, deoarece actul normativ vorbește de o imposibilitate.

Autoritatea contractantă nu a respectat principiul legal conform căruia nu poate invoca propria culpă în detrimentul altor părți, și nici nu a demonstrat că anularea procedurii a fost justificată în mod obiectiv și temeinic, rezumându-se la a indica neconcordanțele identificate de aceasta în cadrul documentației de atribuire.

Niciunul dintre argumentele autorității nu constituie un motiv concret și, din această perspectivă, nu legitimează anularea procedurii în baza art. 212 alin. (1) lit. c) din lege. După cum s-a reținut mai sus, art. 146 din H.G. nr. 395/2016 interzice adoptarea de către autoritate a vreunei măsuri cu scopul de a crea circumstanțe artificiale de anulare a procedurii. Urmând aceeași optică, în Decizia sa nr. 1 din 8 ianuarie 2009, Curtea Constituțională a statuat că autoritatea publică contractantă nu poate invoca propria culpă, ori de câte ori dorește, pentru a anula procedura de atribuire a unui contract de achiziție publică.

În concluzie, Consiliul consideră că, din cuprinsul comunicării deciziei de anulare a procedurii, nu rezultă un motiv întemeiat pentru anularea procedurii, cele invocate de către autoritatea contractantă prin punctul de vedere nefiind temeinice și legale și va dispune ca măsură de remediere, desființarea deciziei de anulare a procedurii.

Acestea fiind, în temeiul prevederilor art. 26 alin. (2) și (5) din Legea nr. 101/2016, Consiliul admite contestația formulată de ..., în contradictoriu cu autoritatea contractantă

Anulează documentul „Decizie anulare lot 1”, înregistrat cu nr. 37781/05.08.2024.

Obligă ... ca, în termen de 10 zile de la primirea prezentei să procedeze la reluarea procedurii de atribuire prin evaluarea ofertei prezentate de ... prin raportare la prevederile documentației de atribuire.

În ceea ce privește solicitarea ..., de obligare a la plata cheltuielilor ocazionate cu soluționarea contestației, Consiliul reține ca fiind incidente următoarele dispoziții legale:

Codul de procedură civilă stipulează următoarele:

- Art. 451:

„(1) Cheltuielile de judecată constau în taxele judiciare de timbru și timbrul judiciar, onorariile avocaților, ale experților și ale specialiștilor numiți în condițiile art. 330 alin. (3), sumele convenite martorilor pentru deplasare și pierderile cauzate de necesitatea prezenței la proces, cheltuielile de transport și, dacă este cazul, de cazare, precum și orice alte cheltuieli necesare pentru buna desfășurare a procesului.

(2) Instanța poate, chiar și din oficiu, să reducă motivat partea din cheltuielile de judecată reprezentând onorariul avocaților, atunci când acesta este vădit disproporționat în raport cu valoarea sau complexitatea cauzei ori cu activitatea desfășurată de avocat, ținând seama și de circumstanțele cauzei. Măsura luată de instanță nu va avea niciun efect asupra raporturilor dintre avocat și clientul său.

(3) Dispozițiile alin. (2) se aplică în mod corespunzător la plata experților judiciari și a specialiștilor numiți în condițiile art. 330 alin. (3).

(4) Nu vor putea fi însă micșorate cheltuielile de judecată având ca obiect plata taxei judiciare de timbru și a timbrului judiciar, precum și plata sumelor convenite martorilor potrivit alin. (1)”;

- Art. 452:

„Partea care pretinde cheltuieli de judecată trebuie să facă, în condițiile legii, dovada existenței și întinderii lor, cel mai târziu la data închiderii dezbaterilor asupra fondului cauzei”;

- Art. 453:

„(1) Partea care pierde procesul va fi obligată, la cererea părții care a câștigat, să îi plătească acesteia cheltuieli de judecată.

Având în vedere dispozițiile anterior menționate, se constată că fundamentul răspunderii pentru plata cheltuielilor de judecată este culpa procesuală a părții.

În speță, Consiliul reține culpa procesuală a autorității contractante în intentarea acțiunii de către contestatorul ..., motiv pentru care Consiliul apreciază că în speță se impune obligarea autorității contractante la plata unor cheltuieli de judecată reprezentând onorariu avocat.

Cheltuielile reclamate sunt în sumă de 2.380 lei și reprezintă onorariu aferent serviciilor de asistență juridică prestate de ... ȘI ASOCIAȚII SOCIETATE CIVILĂ DE AVOCAȚI, facturate cu factura seria RD nr. 1808 din data de 09.09.2024 și achitată online prin serviciul de internet banking al Băncii Transilvania.

Într-o atare situație, în temeiul prevederilor art. 26 alin. (9) din Legea nr. 101/2016, Consiliul obligă ... la plata către ... a sumei de 2.380 lei, reprezentând cheltuieli ocazionate cu soluționarea contestației.

Pentru aceste motive
în baza documentelor depuse de părți,

CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

DECIDE:

Admite contestația formulată de ..., în contradictoriu cu autoritatea contractantă

Anulează documentul „Decizie anulare lot 1”, înregistrat la ... cu nr. 37781/05.08.2024.

Obligă ... ca, în termen de 10 zile de la primirea prezentei să procedeze la reluarea procedurii de atribuire prin evaluarea ofertei prezentate de ... prin raportare la prevederile documentației de atribuire.

Obligă ... la plata către ... a sumei de 2.380 lei, reprezentând cheltuieli ocazionate cu soluționarea contestației Obligatorie.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere în termen de 10 zile de la comunicare.

Complet de soluționare a contestațiilor

în domeniul achizițiilor publice:

Consilier de soluționare

...

PREȘEDINTE

...

Consilier de soluționare

...

Redactat practicaua deciziei

...

Redactată în 4 (patru) exemplare originale, conține ... (...) pagini.